

Evidencias del desarrollo socioeconómico del Valle del Cauca

FORO ECONÓMICO SECTORIAL – CAMACOL

Cali, Valle del Cauca

Enero 29 de 2020



El futuro
es de todos

Gobierno
de Colombia

Potencialidades de la información estadística con enfoque territorial

La información estadística es un activo fundamental en la formulación de los Planes de Desarrollo Territorial.



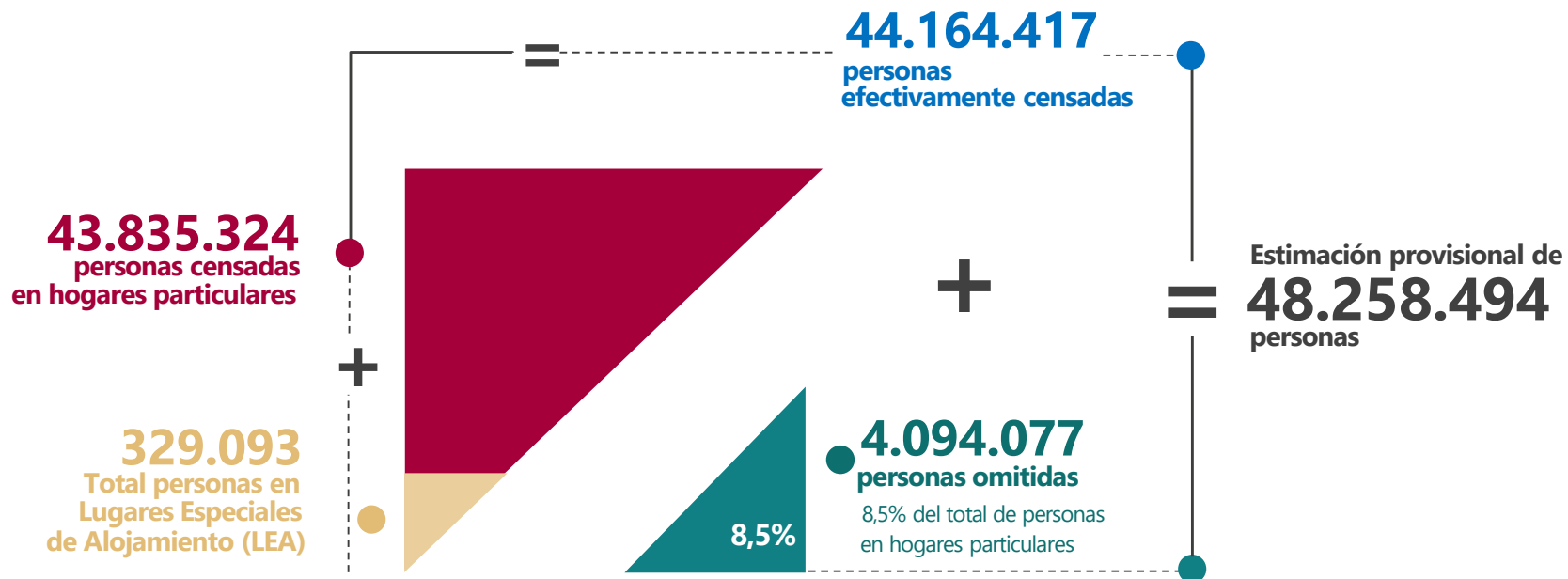
- Para **evidenciar características y condiciones específicas de la población** que deben ser tenidas en cuenta en la definición de estrategias de desarrollo locales.
- Para **asegurar la calidad de la información que sirve como insumo en la toma de decisiones clave de los territorios**; por ejemplo, *la definición de impuestos, generación de incentivos para determinados sectores y actividades productivas deben apalancarse en datos.*
- Para **contar con información a un mayor nivel de desagregación territorial** que permite la focalización de las políticas; por ejemplo, *para reducción de la pobreza multidimensional.*
- Para **su uso como soporte de procesos de construcción participativa sobre las soluciones sociales**, la optimización de procesos de rendición de cuentas, y para garantizar la transparencia de la gestión pública.

¿Quiénes son los actores involucrados en el fortalecimiento estadístico del territorio?



Resultados del Censo Nacional de Población y Vivienda para Cali y Valle del Cauca





13.480.729
viviendas
con hogares particulares



14.243.223
hogares
particulares

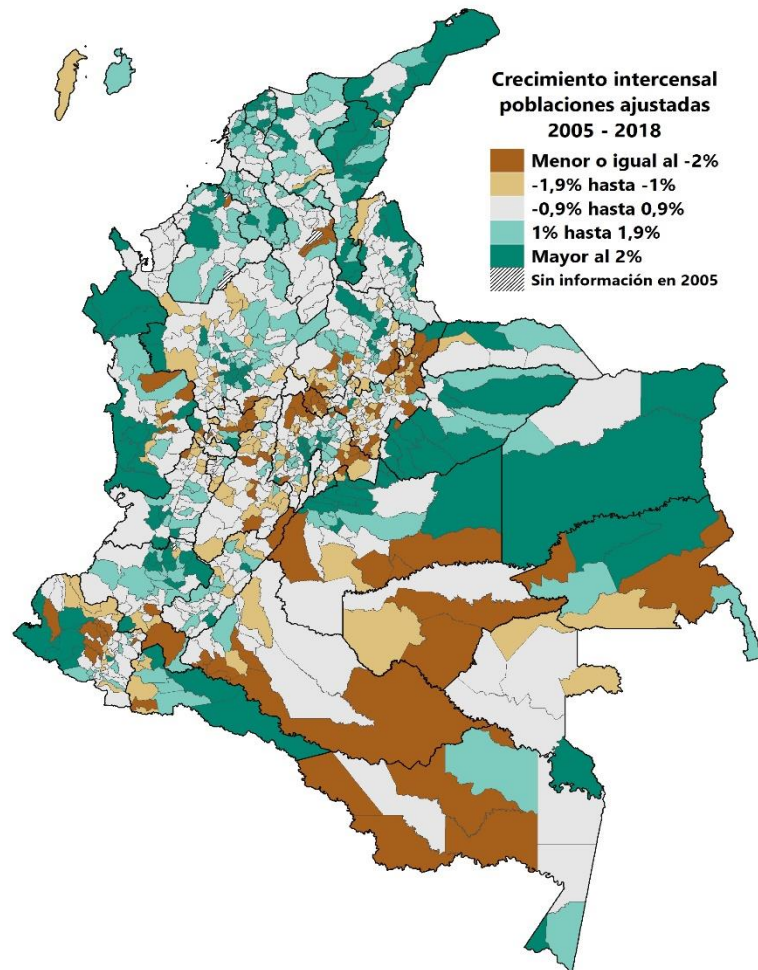
Crecimiento intercensal Población ajustada 2005 -2018

Incremento porcentual de **población** de **11,1%** en el periodo intercensal 2005-2018.

Tasa de crecimiento promedio anual de **0,91%** en el **total del país**.

Tasa de crecimiento promedio anual de **1,02%** en **cabeceras**.

Tasa de crecimiento promedio anual de **0,56%** en **rural disperso y centros poblados**



Dinámica poblacional departamental 2005-2018 (nacional 12.5%)

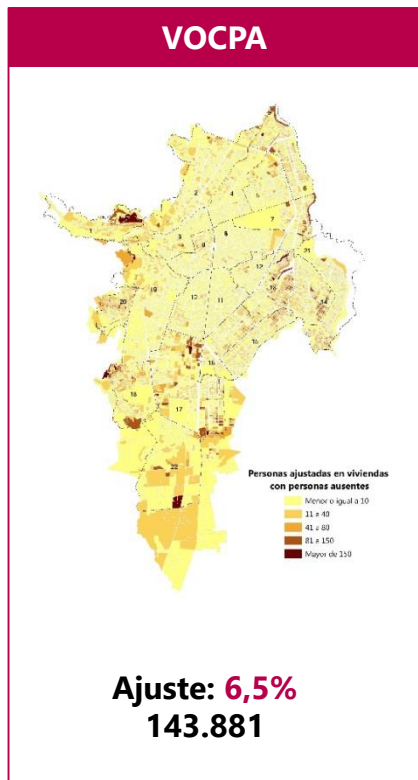


Reporte general del VIHOPE en Valle del Cauca y Cali - CNPV 2018 y CG 2005

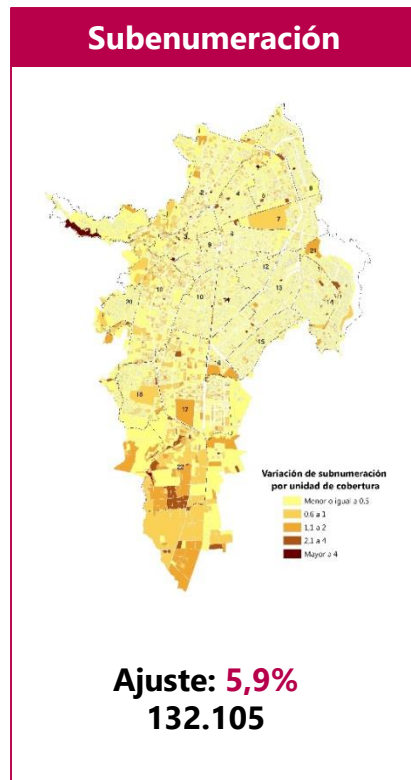
Reporte de población ajustada por cobertura

Entidad territorial	Población ajustada por cobertura 2018			Omisión censal		
	Total	Cabecera	Centros poblados y rural disperso	Total	Cabecera	Centros poblados y rural disperso
Colombia	48.258.494	36.424.653	11.833.841	8,5%	6,4%	15,0%
Valle del Cauca	4.475.886	3.809.542	666.344	15,3%	14,9%	17,8%
Cali	2.227.642	2.172.527	55.115	18,2%	18,0%	24,7%

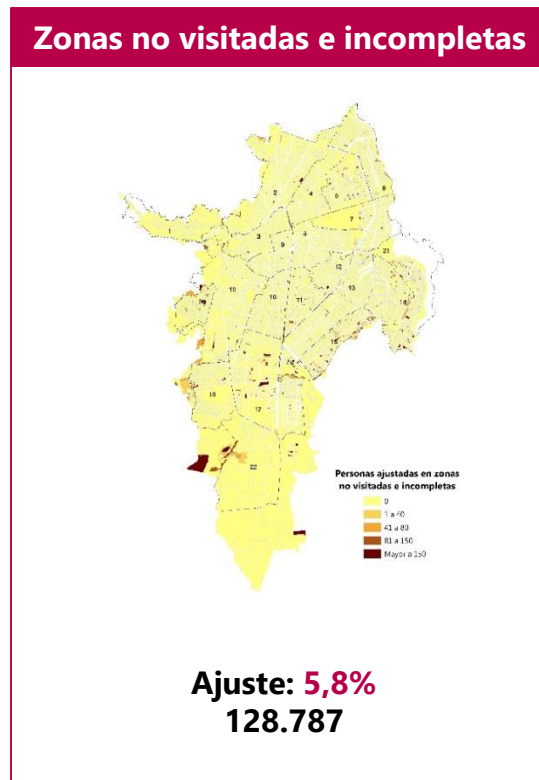
Ajuste de la omisión censal - Cali



+



+

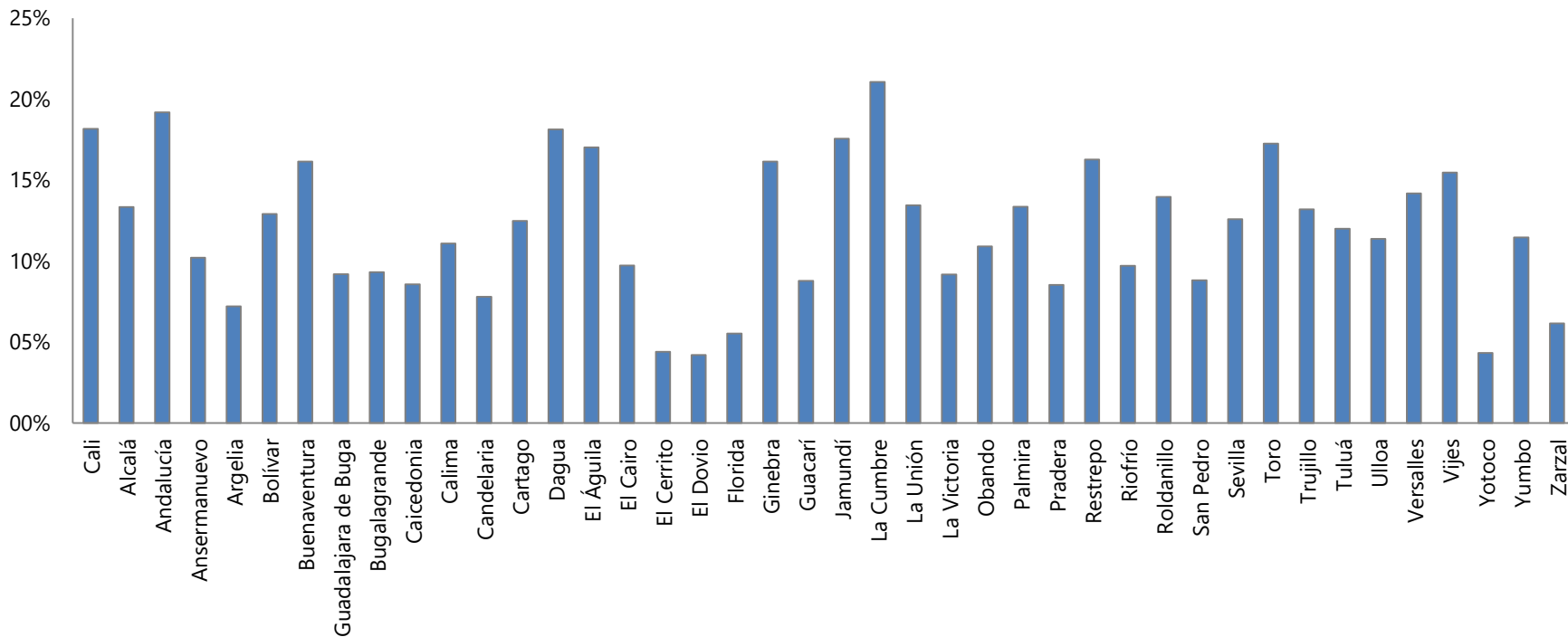


=

18,2%



Omisión censal para los municipios del departamento



Reporte general del VIHOPE en los municipios del Valle del Cauca - CNPV 2018 y CG 2005

Reporte de Población Ajustada por Cobertura

Entidad territorial	Población ajustada por cobertura 2018			Omisión censal		
	Total	Cabecera	Centros poblados y rural disperso	Total	Cabecera	Centros poblados y rural disperso
Alcalá	14.062	10.398	3.664	13,3%	8,2%	27,9%
Andalucía	22.436	17.413	5.023	19,2%	17,2%	26,0%
Ansermanuevo	17.448	10.285	7.163	10,2%	3,2%	20,3%
Argelia	5.397	2.852	2.545	7,2%	8,9%	5,3%
Bolívar	16.021	4.414	11.607	12,9%	14,3%	12,4%
Buenaventura	308.188	235.064	73.124	16,1%	8,6%	40,4%
Guadalajara de Buga	127.545	110.905	16.640	9,2%	8,8%	11,5%
Bugalagrande	24.318	12.670	11.648	9,3%	9,1%	9,6%
Caicedonia	28.825	23.840	4.985	8,6%	8,7%	7,7%
Calima	18.054	11.469	6.585	11,1%	5,5%	20,7%
Candelaria	91.825	23.579	68.246	7,8%	6,1%	8,4%
Cartago	135.729	131.641	4.088	12,5%	11,9%	30,9%
Dagua	48.443	10.930	37.513	18,1%	7,9%	21,1%
El Águila	8.909	2.407	6.502	17,0%	9,9%	19,7%
El Cairo	6.845	3.198	3.647	9,7%	19,1%	1,5%
El Cerrito	56.470	35.977	20.493	4,4%	3,8%	5,5%
El Dovio	8.886	5.397	3.489	4,2%	3,9%	4,7%
Florida	57.374	40.195	17.179	5,5%	6,0%	4,5%
Ginebra	22.741	10.242	12.499	16,1%	16,6%	15,7%
Guacarí	33.191	20.421	12.770	8,8%	8,7%	8,9%

Reporte general del VIHOPE en los municipios del Valle del Cauca - CNPV 2018 y CG 2005

Reporte de población ajustada por cobertura

Entidad territorial	Población ajustada por cobertura 2018			Omisión censal		
	Total	Cabecera	Centros poblados y rural disperso	Total	Cabecera	Centros poblados y rural disperso
Jamundí	159.877	123.615	36.262	17,6%	17,7%	17,1%
La Cumbre	16.316	2.901	13.415	21,1%	4,5%	24,6%
La Unión	33.953	26.991	6.962	13,4%	9,4%	28,9%
La Victoria	12.174	9.082	3.092	9,2%	11,3%	2,8%
Obando	12.312	8.949	3.363	10,9%	9,8%	13,8%
Palmira	349.294	275.254	74.040	13,4%	13,8%	11,6%
Pradera	47.615	41.422	6.193	8,5%	7,1%	18,2%
Restrepo	15.307	10.047	5.260	16,3%	14,0%	20,7%
Riofrío	15.554	7.358	8.196	9,7%	13,8%	6,0%
Roldanillo	36.797	27.626	9.171	14,0%	14,0%	14,0%
San Pedro	16.942	7.571	9.371	8,8%	8,2%	9,3%
Sevilla	42.133	31.816	10.317	12,6%	10,6%	18,9%
Toro	14.612	9.968	4.644	17,3%	16,2%	19,6%
Trujillo	19.226	8.857	10.369	13,2%	11,0%	15,0%
Tuluá	212.685	174.951	37.734	12,0%	10,9%	17,2%
Ulloa	5.465	2.549	2.916	11,4%	11,7%	11,1%
Versalles	7.263	4.094	3.169	14,2%	20,1%	6,5%
Vijes	12.734	7.899	4.835	15,5%	4,0%	34,2%
Yotoco	16.019	8.326	7.693	4,3%	0,7%	8,3%
Yumbo	107.334	92.630	14.704	11,5%	8,7%	28,8%
Zarzal	41.925	31.812	10.113	6,2%	6,5%	5,2%

Reporte general en Valle del Cauca y Cali - CNPV 2018 y CG 2005

Reporte de viviendas con personas presentes, hogares particulares y Lugares Especiales de Alojamiento (LEA)

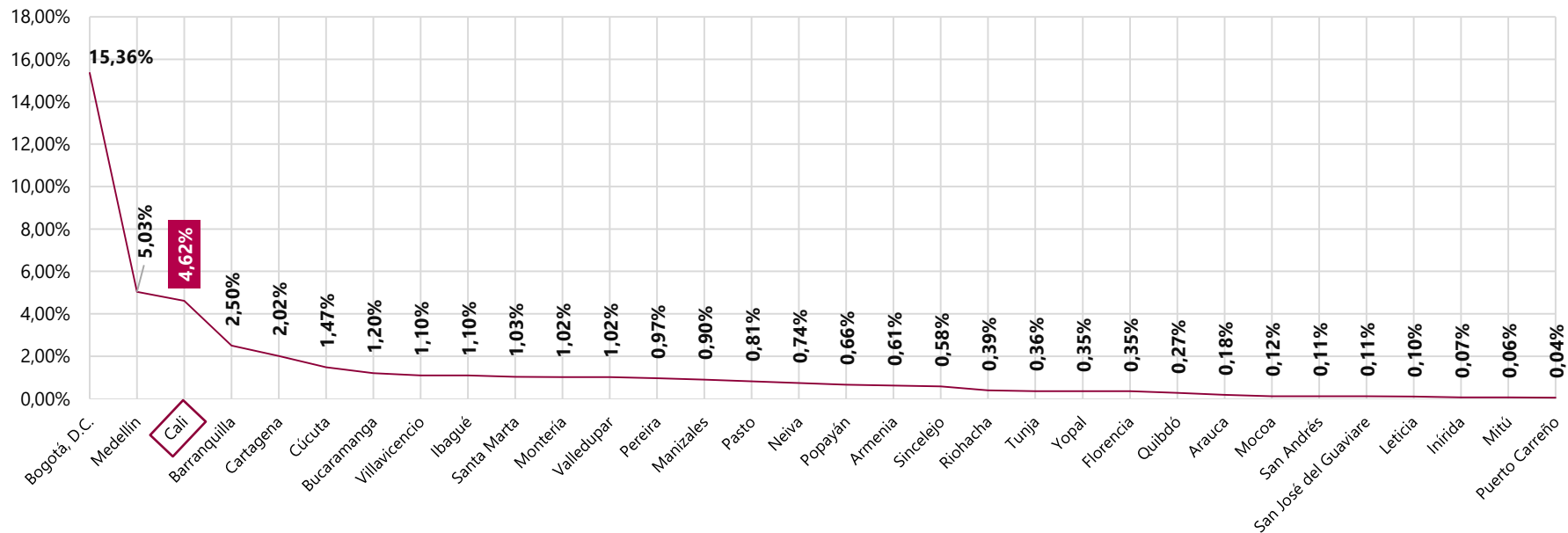
Entidad territorial	Total hogares particulares		Total viviendas ocupadas con personas presentes		Total Lugares Especiales de Alojamiento (LEA)		Personas por hogar (promedio)	
	CNPV 2018	CG 2005	CNPV 2018	CG 2005	CNPV 2018	CG 2005	CNPV 2018	CG 2005
Colombia	14.243.223	10.570.899	13.480.729	9.742.928	9.606	7.075	3,1	3,9
Valle del Cauca	1.267.039	1.073.508	1.231.570	976.268	690	586	3,0	3,8
Cali	611.876	554.918	598.155	501.626	329	252	3,0	3,7

Reporte de personas

Entidad territorial	Total personas censadas		Total personas censadas en hogares particulares		Total personas censadas en LEA	
	CNPV 2018	CG 2005	CNPV 2018	CG 2005	CNPV 2018	CG 2005
Colombia	44.164.417	41.468.384	43.835.324	41.174.853	329.093	293.531
Valle del Cauca	3.789.874	4.052.535	3.762.229	4.029.027	27.645	23.508
Cali	1.822.869	2.075.380	1.811.385	2.063.323	11.484	12.057

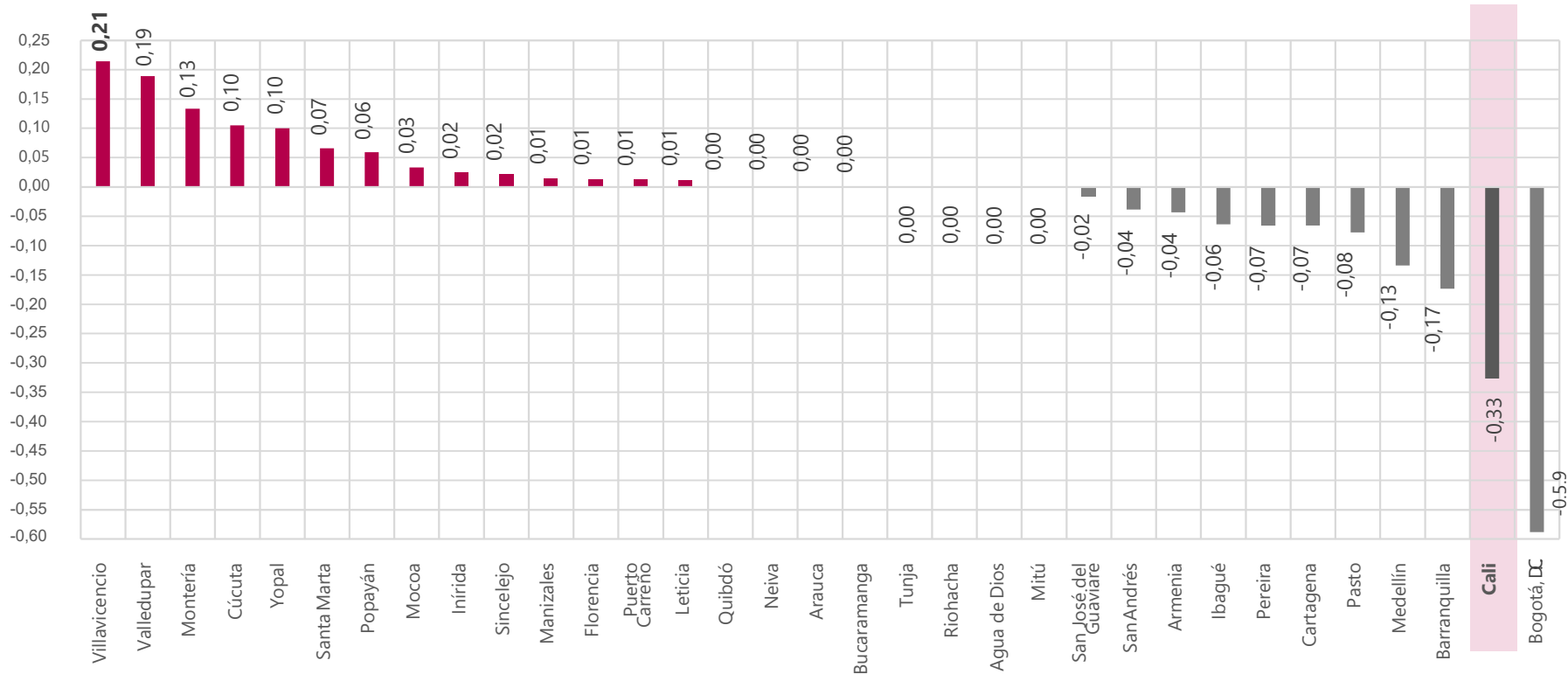
Distribución de la participación relativa de la población base de cada capital, con relación a la población definitiva

A junio de 2018





Los fenómenos de conurbación de las grandes ciudades generan procesos expulsivos de población a sus alrededores, y hace que su peso relativo al total disminuya a lo largo de los últimos 13 años

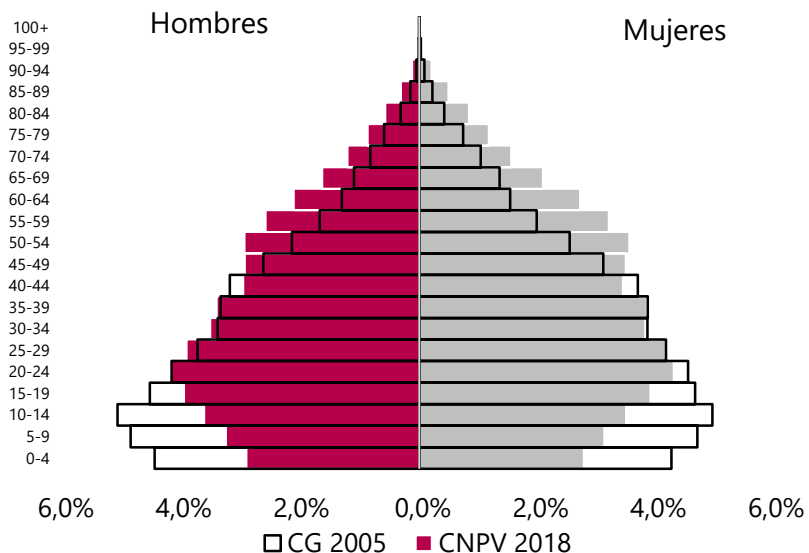


Estructura por grupos quinquenales de edad CNPV 2018 y CG 2005 – Cali y Valle del Cauca

Características de la población

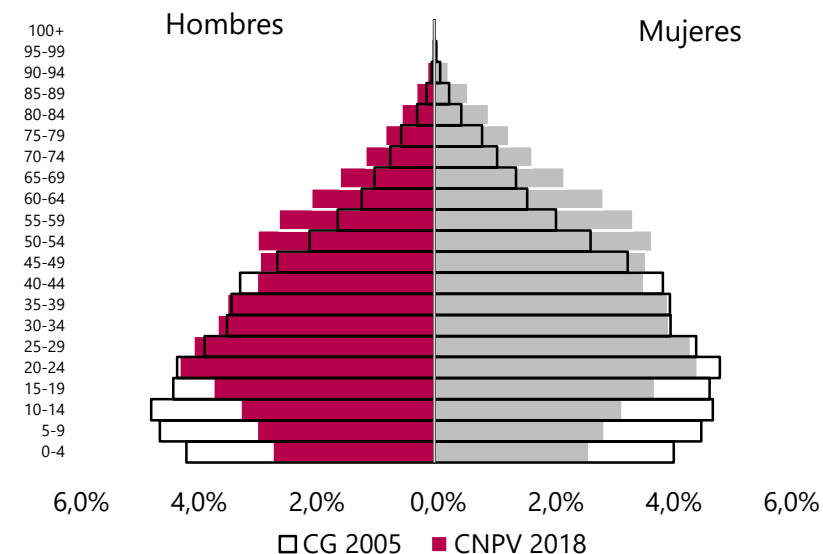
Estructura de población:

Valle del Cauca, CG 2005 y CNPV 2018



Estructura de población:

Cali, CG 2005 y CNPV 2018



Cambio en la forma de la pirámide de población. La reducción de la base y el ensanchamiento de la cúspide indica reducción de la tasa de natalidad.

Características de la población

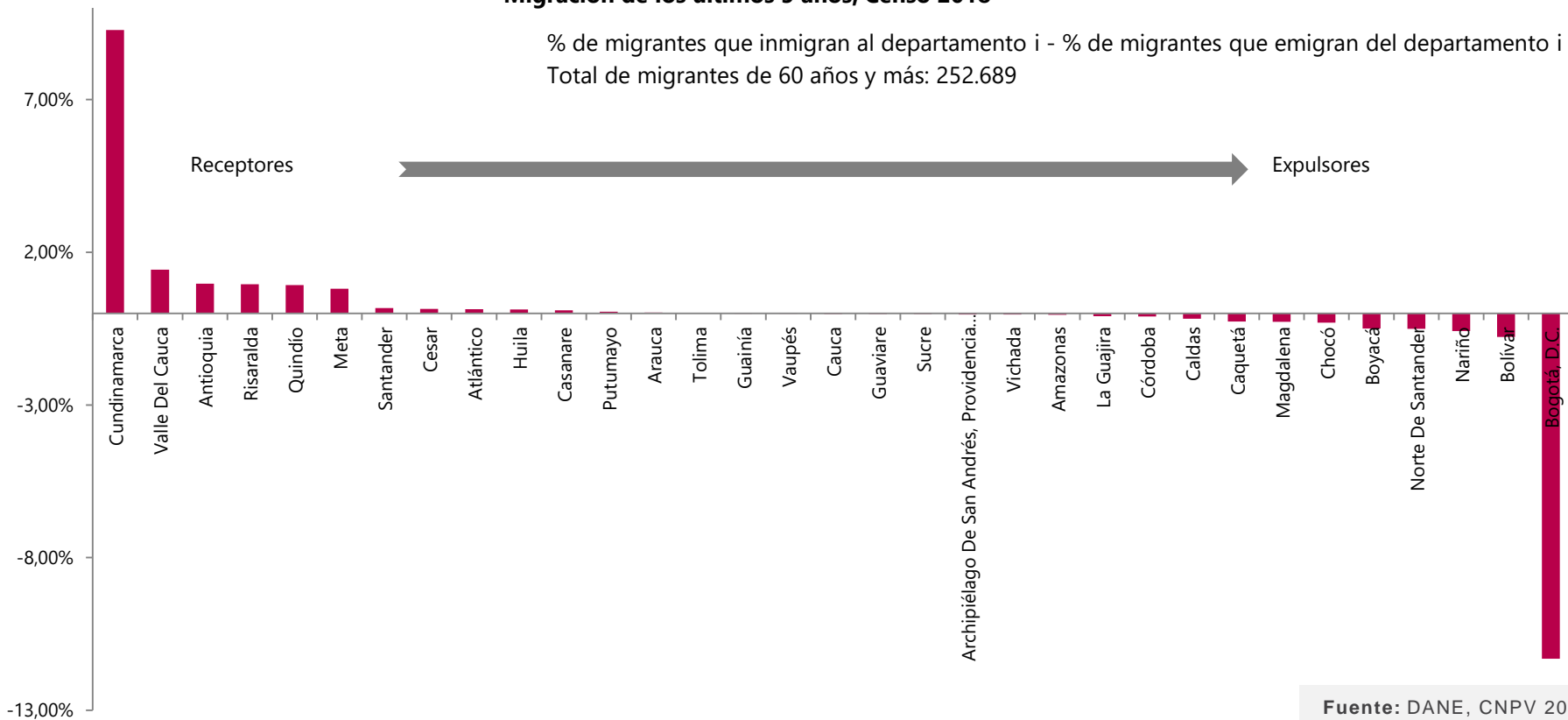
Indicadores demográficos CNPV 2018 y CG 2005

Indicadores demográficos	Colombia		Valle del Cauca		Cali	
	CNPV 2018	CG 2005	CNPV 2018	CG 2005	CNPV 2018	CG 2005
Porcentaje de hombres	48,8%	49,0%	47,5%	48,0%	46,8%	47,2%
Porcentaje de mujeres	51,2%	51,0%	52,5%	52,0%	53,2%	52,8%
Relación de masculinidad	95,5	96,2	90,5	92,3	87,9	89,4
Índice demográfico de dependencia	55,9	65,9	54,8	62,2	52,2	58,1
Índice demográfico de envejecimiento	58,7	29,2	83,3	34,5	93,2	36,0
Índice de friz (IF)	115,7	153,6	98,7	138,6	89,3	128,5
Descripción IF	Población madura	Población madura	Población madura	Población madura	Población madura	Población madura
Relación niños mujer	25,6	36,8	21,2	31,3	19,4	28,4
Población entre 0 y 14 años (%)	22,6%	30,7%	19,3%	28,5%	17,7%	27,0%
Población entre 15 y 59 años (%)	64,1%	60,3%	64,6%	61,6%	65,7%	63,3%
Población mayor de 59 años (%)	13,3%	9,0%	16,1%	9,8%	16,5%	9,7%

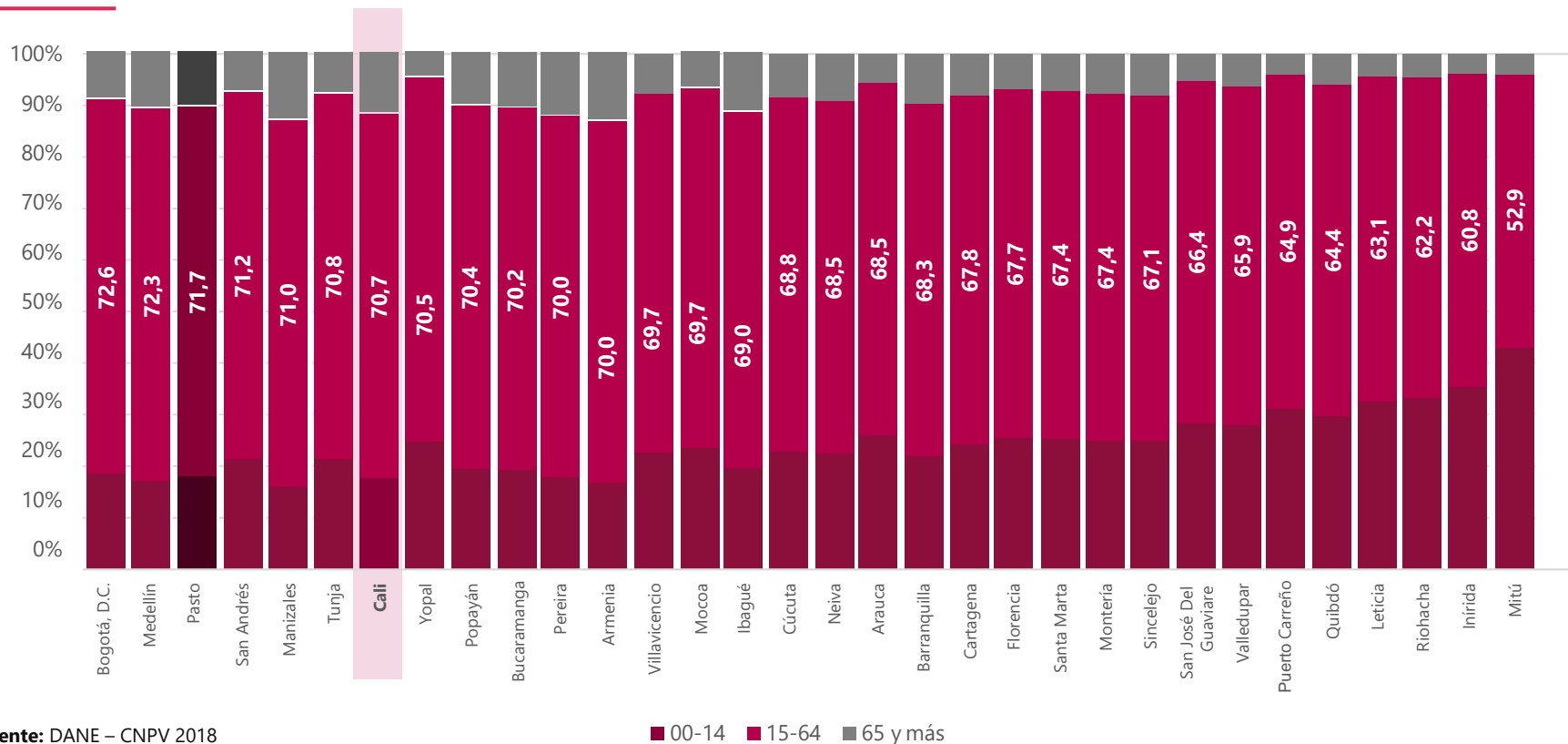
Migración interna de las personas de 60 años y más

Departamentos receptores y expulsores Migración de los últimos 5 años, Censo 2018

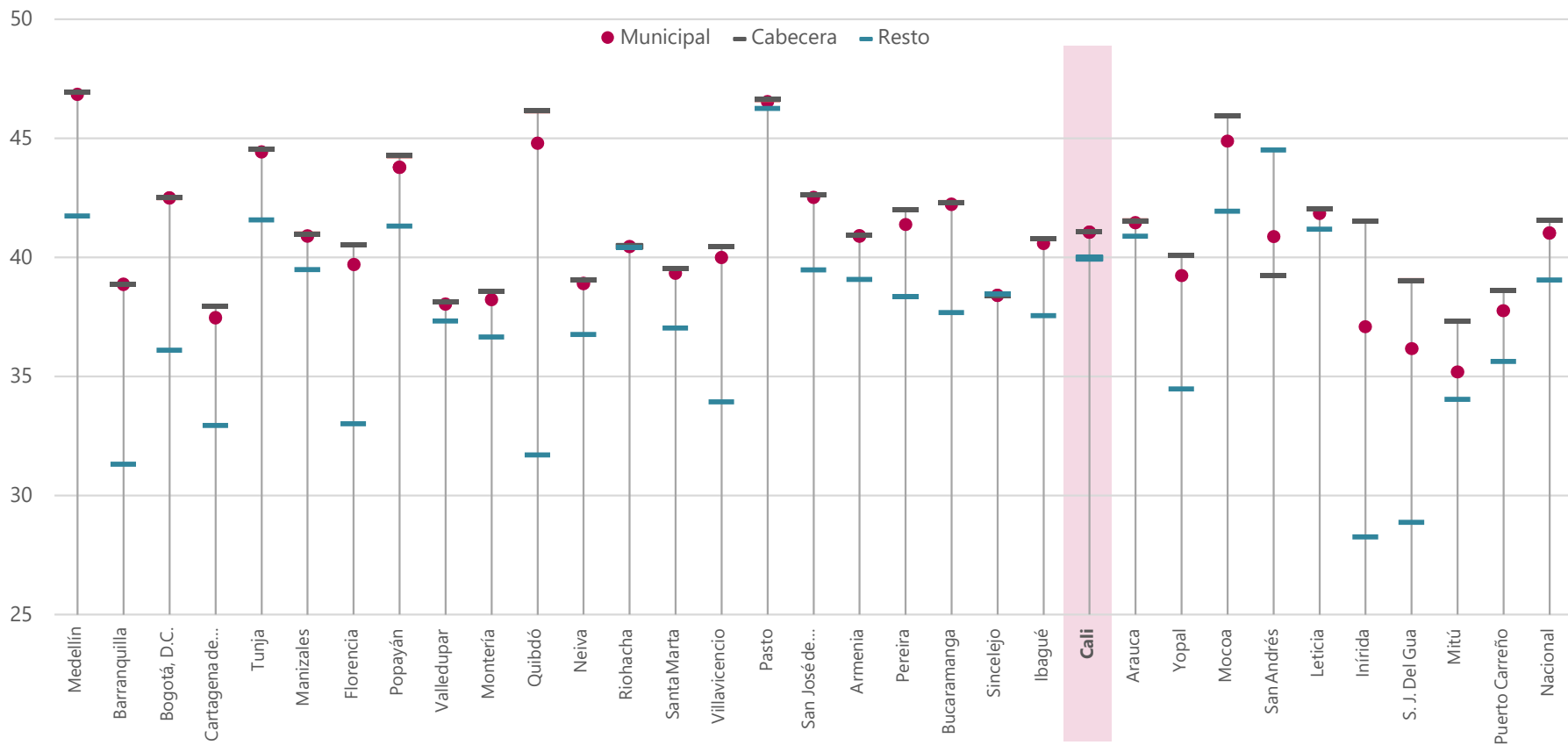
% de migrantes que inmigran al departamento i - % de migrantes que emigran del departamento i
Total de migrantes de 60 años y más: 252.689



Las capitales difieren en cuanto a la participación relativa de la población productiva (15-64 años), lo que plantea desafíos individuales en materia de empleabilidad y formalización

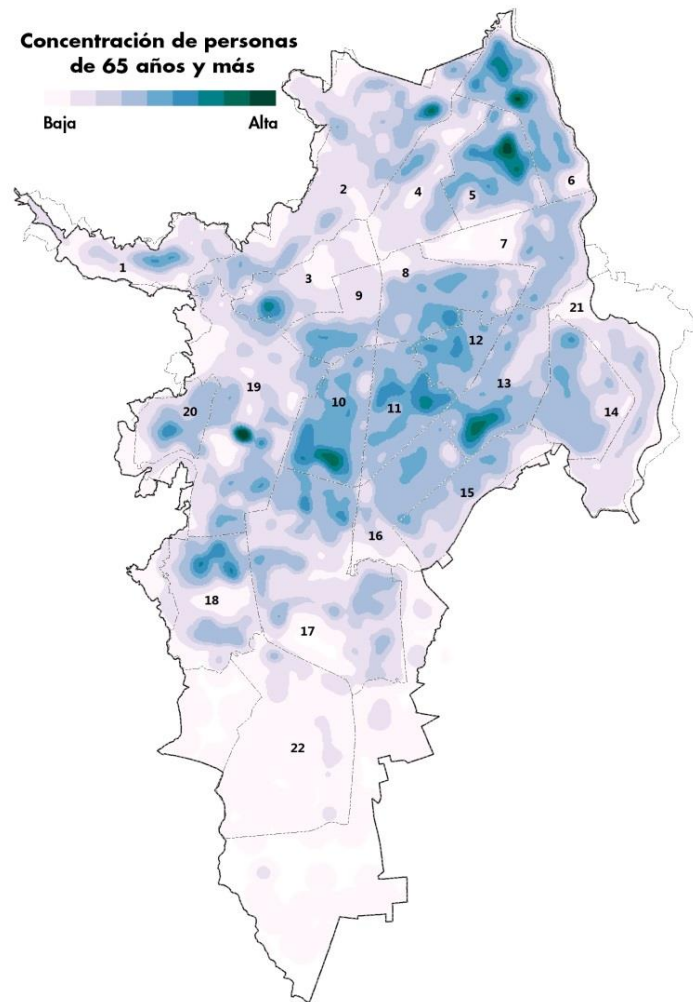


Porcentaje de personas solteras según tipo de área de la ciudad capital



Distribución geográfica de la población adulta mayor que reside en la cabecera de Cali

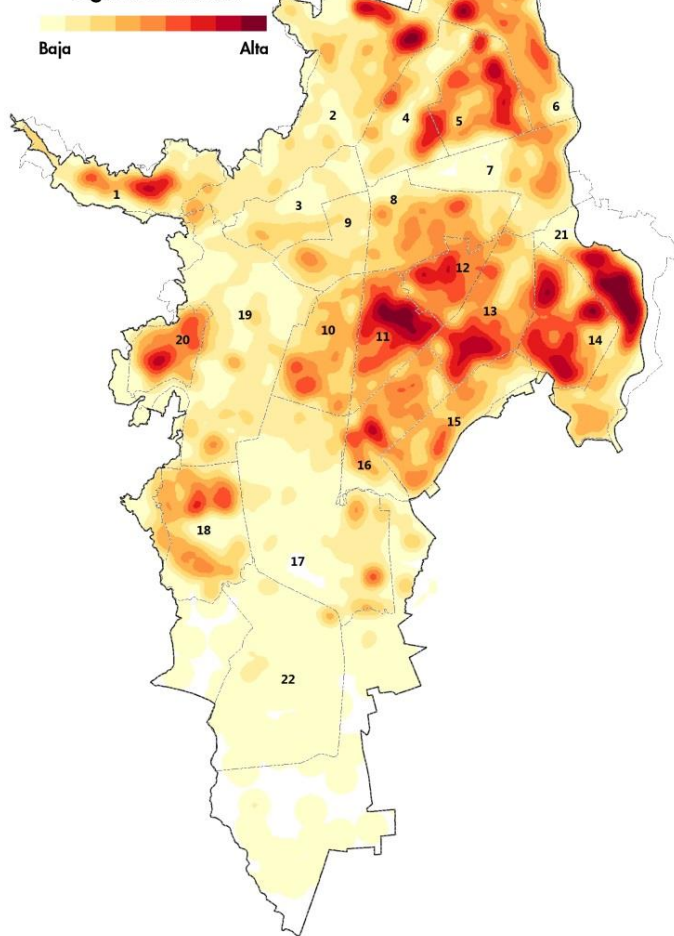
Se evidencia que la población adulta mayor se encuentra dispersa en la ciudad.



Distribución geográfica de la población con alguna dificultad para realizar sus actividades diarias que reside en la cabecera de Cali

La población con algún tipo de dificultad se distribuye en todo el territorio municipal.

Concentración de personas con dificultad para realizar alguna actividad



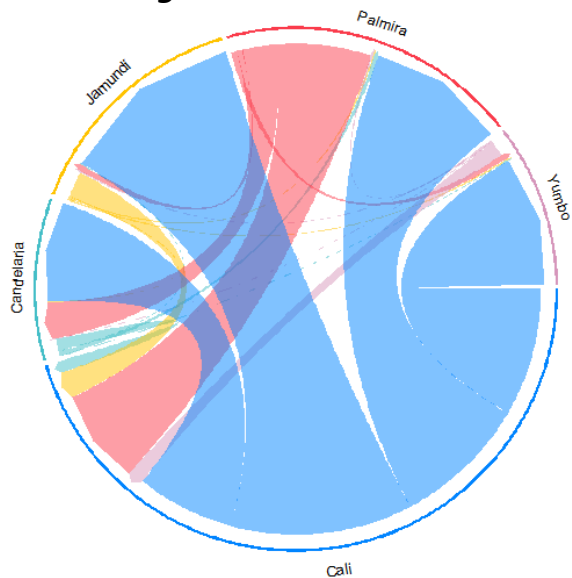
Inmigración desde otros municipios de Colombia a cada capital

2005 vs. 2018

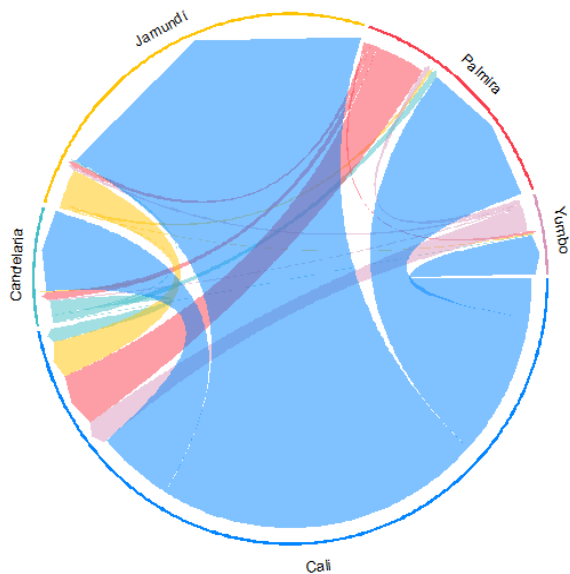
Capital	CNPV 2018			
	Nació en otro municipio 2005	Nació en otro municipio	Hace cinco años vivía en otro municipio	Hace un año vivía en otro municipio
Valledupar	31,20%	33,90%	5,50%	1,50%
San José del Guaviare	50,60%	52,90%	14,20%	5,20%
Yopal	53,30%	55,40%	10,90%	3,20%
Ibagué	36,70%	38,10%	7,10%	2,10%
Montería	22,50%	23,90%	4,60%	1,20%
Tunja	39,40%	40,50%	11,30%	3,60%
Mocoa	45,60%	46,60%	12,90%	4,60%
Popayán	40,70%	41,30%	9,20%	2,70%
Riohacha	24,80%	25,40%	4,60%	1,30%
Bucaramanga	39,60%	39,50%	7,10%	1,90%
Medellín	37,40%	37,30%	5,00%	1,30%
Manizales	36,00%	35,60%	7,10%	2,10%
Florencia	41,30%	40,80%	8,70%	2,70%
Leticia	19,90%	19,40%	5,40%	1,90%
Síncelejo	30,40%	29,90%	4,40%	1,30%
Cali	38,00%	37,40%	4,60%	1,20%
Inirida	29,50%	28,80%	6,50%	1,90%
Neiva	37,00%	36,20%	6,70%	2,10%
Pasto	27,60%	26,60%	4,80%	1,60%
Armenia	44,10%	42,80%	9,10%	2,50%
Arauca	35,10%	33,70%	5,10%	1,70%
Bogotá D. C.	37,00%	35,00%	4,30%	1,20%
Pereira	48,30%	45,70%	9,00%	2,50%
Santa Marta	35,00%	32,40%	4,70%	1,10%
Puerto Carreño	40,60%	37,70%	9,80%	3,20%
Cúcuta	34,30%	30,20%	3,00%	1,00%
Barranquilla	26,90%	22,50%	2,80%	0,70%
Villavicencio	51,50%	47,00%	8,30%	2,50%
Quibdó	27,30%	22,70%	4,00%	1,60%
Cartagena	27,00%	20,30%	2,00%	0,50%
San Andrés	39,30%	30,70%	2,90%	1,30%
Mitú	17,40%	8,60%	4,00%	2,20%
Total capitales	36,02%	34,44%	4,99%	1,39%

Flujos de municipios aledaños a Cali según lugar de nacimiento, el lugar donde vivía hace 5 años y 1 año

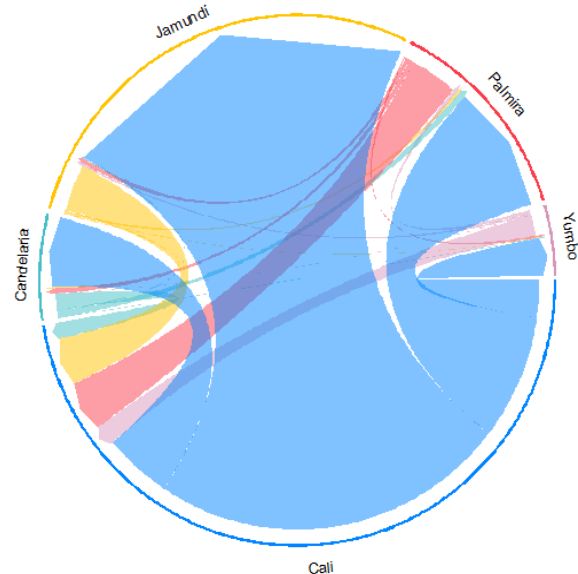
Movimientos desde lugar de nacimiento



Movimientos de hace 5 años



Movimientos de hace 1 año



Reporte de migración (2005 – 2018)

Resumen de la migración interdepartamental, Valle del Cauca.

Migración de 5 años			Migración de 12 meses		
Inmigrantes a Valle del Cauca	Emigrantes de Valle del Cauca	SNM	Inmigrantes a Valle del Cauca	Emigrantes de Valle del Cauca	SNM
123.045	99.934	23.111	35.715	31.718	3.997

Resumen de la migración intermunicipal, Cali.

Migración de 5 años			Migración de 12 meses		
Inmigrantes a Cali	Emigrantes de Cali	SNM	Inmigrantes a Cali	Emigrantes de Cali	SNM
82.870	97.682	-14.812	21.170	31.046	-9.876

Inmigración desde Venezuela a Cali y otros Municipios del departamento de Valle del Cauca en CNPV 2018

Inmigrantes desde Venezuela		
Hace 12 meses	Cali	15.777
	Otros municipios de Valle del Cauca	9.925
	Total	25.702
Hace 5 años	Cali	25.225
	Otros municipios de Valle del Cauca	16.522
	Total	41.747

Fuente: DANE – CNPV 2018

Inmigración desde Venezuela a Cali y otras capitales GEIH NOV 2019

Ciudad	Migración de hace 5 años
Bogotá D.C.	377,460
Barranquilla A.M	144,396
Medellín A.M	141,749
Cúcuta A.M	114,279
Cali A.M	103,155
Bucaramanga A.M	56,419
Cartagena	53,557
Santa Marta	49,411
TOTAL EST GEIH	1,899,254

Fuente: DANE – GEIH 2019

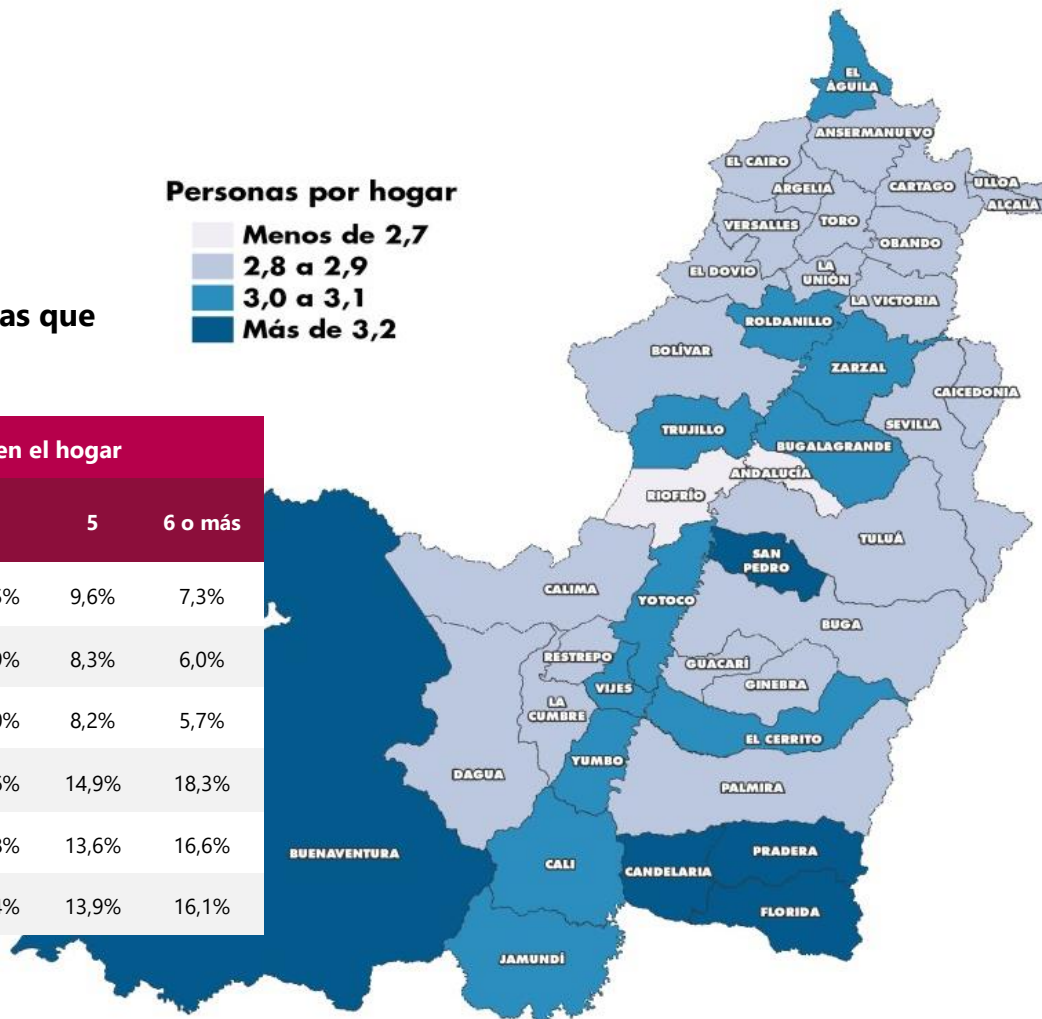
Hogares según tamaño y distribución de la población, CNPV 2018 y CG 2005

Porcentaje de hogares según la cantidad de personas que residen en ellos.

Tamaño del hogar	Municipio/ Departamento	Número de personas en el hogar					
		1	2	3	4	5	6 o más
CNPV 2018	Colombia	18,6%	21,8%	23,3%	19,5%	9,6%	7,3%
	Valle del Cauca	18,7%	23,5%	24,6%	18,9%	8,3%	6,0%
	Cali	18,6%	23,6%	24,8%	19,0%	8,2%	5,7%
CG 2005	Colombia	11,1%	15,2%	19,9%	20,6%	14,9%	18,3%
	Valle del Cauca	12,2%	15,9%	20,8%	20,8%	13,6%	16,6%
	Cali	12,8%	15,4%	20,3%	21,4%	13,9%	16,1%

Personas por hogar

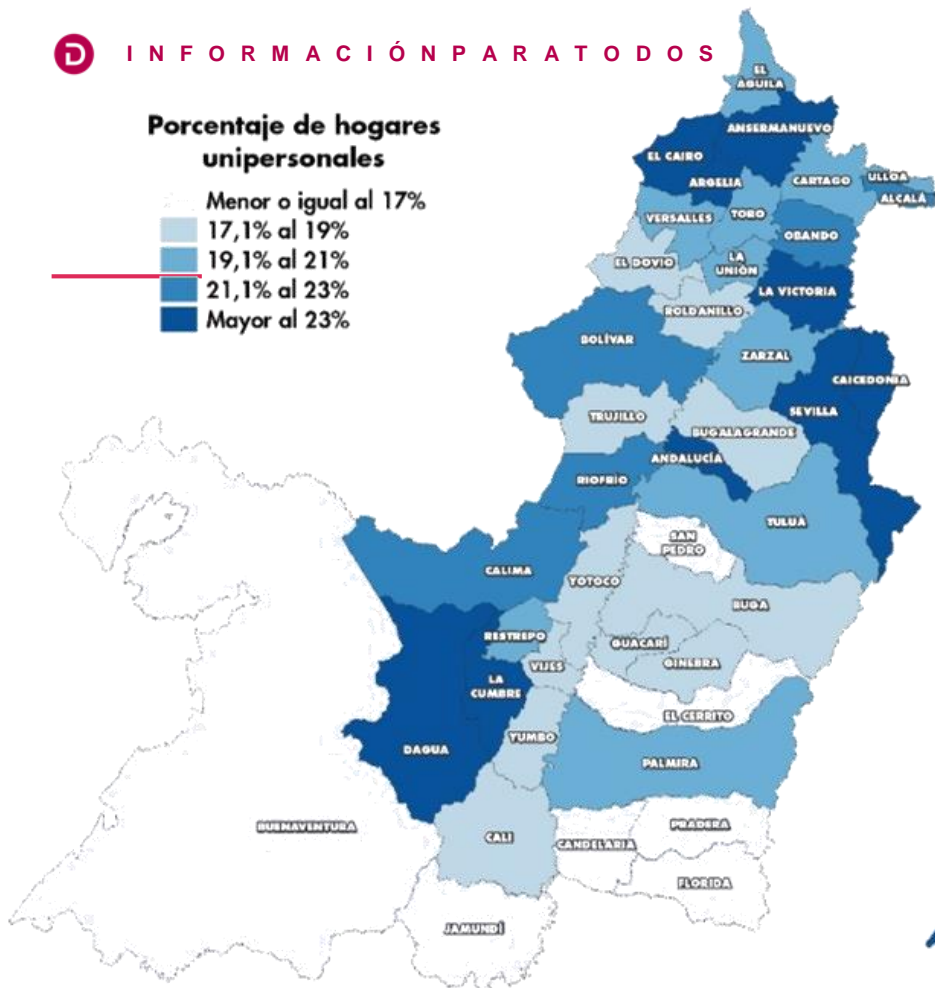
- Menos de 2,7
- 2,8 a 2,9
- 3,0 a 3,1
- Más de 3,2





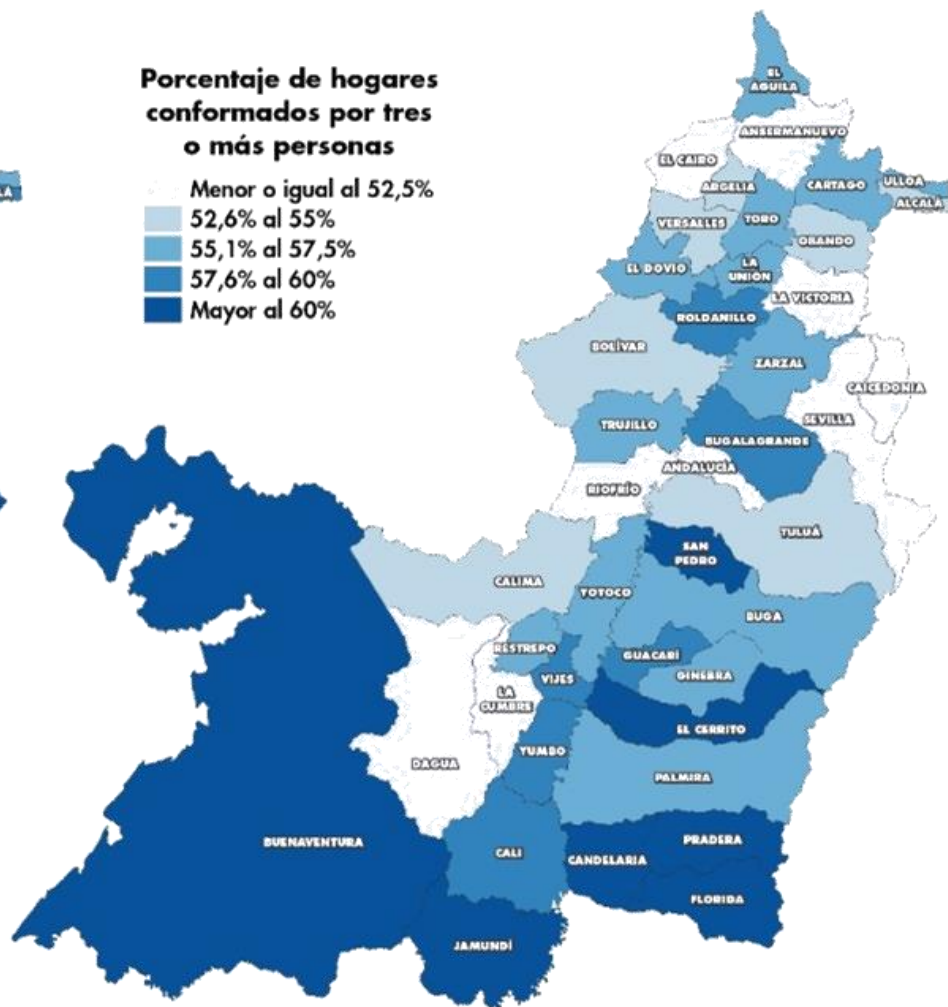
Porcentaje de hogares unipersonales

- Menor o igual al 17%
- 17,1% al 19%
- 19,1% al 21%
- 21,1% al 23%
- Mayor al 23%



Porcentaje de hogares conformados por tres o más personas

- Menor o igual al 52,5%
- 52,6% al 55%
- 55,1% al 57,5%
- 57,6% al 60%
- Mayor al 60%



Viviendas

Cobertura de acceso a servicios públicos, CNPV 2018 y CG 2005

Porcentaje de viviendas que tienen cobertura a energía eléctrica, acueducto, alcantarillado, gas, recolección de basuras e internet

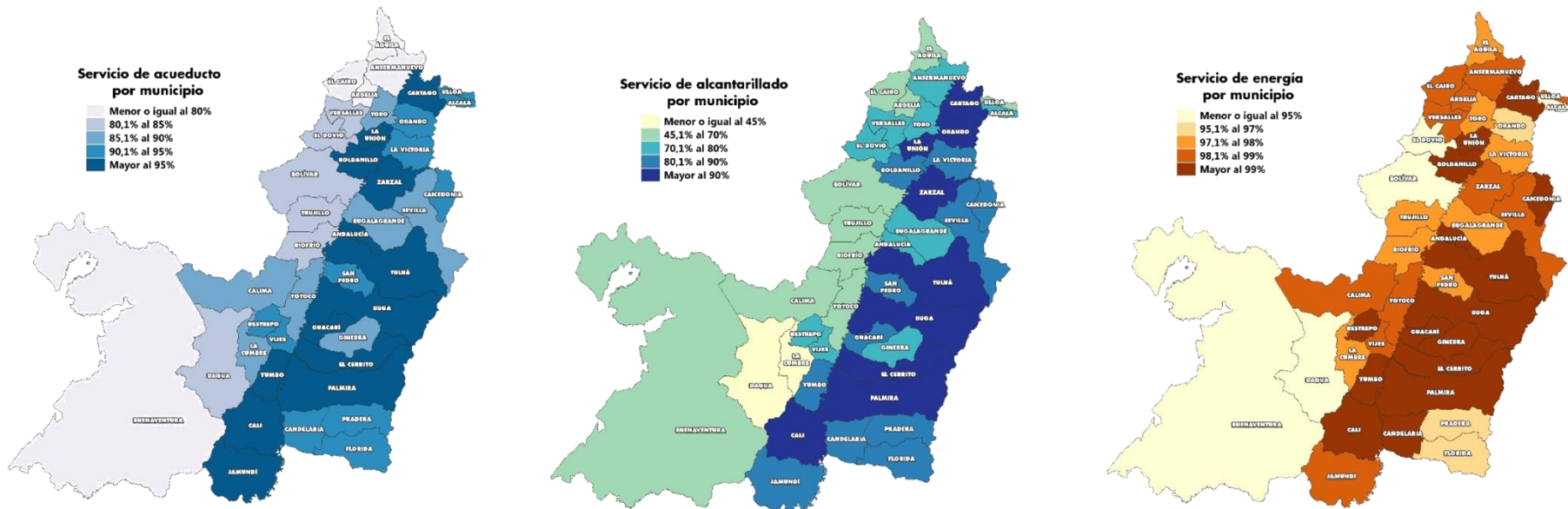
Información de viviendas	Municipio / Departamento	Cobertura de Servicios domiciliarios					
		Energía eléctrica	Acueducto	Alcantarillado	Gas**	Recolección basuras	Internet**
CNPV 2018	Colombia	96,3%	86,4%	76,6%	67,3%	81,6%	43,8%
	Valle del Cauca	98,8%	95,4%	90,9%	82,1%	93,9%	56,0%
	Cali	99,7%	99,0%	97,8%	89,6%	99,1%	72,0%
CG 2005	Colombia	93,6%	83,4%	73,1%	40,4%	ND	ND
	Valle del Cauca	97,8%	94,0%	89,7%	46,8%	ND	ND
	Cali	99,0%	98,2%	96,8%	61,6%	ND	ND

ND: No disponible

** El denominador **no incluye** las viviendas en las que no se respondió a esta pregunta, es decir, no incluye "sin información".

Viviendas

Cobertura de acceso a servicios públicos CNPV 2018



Distribución porcentual de personas por estrato que tienen acceso a energía eléctrica en Valle del Cauca

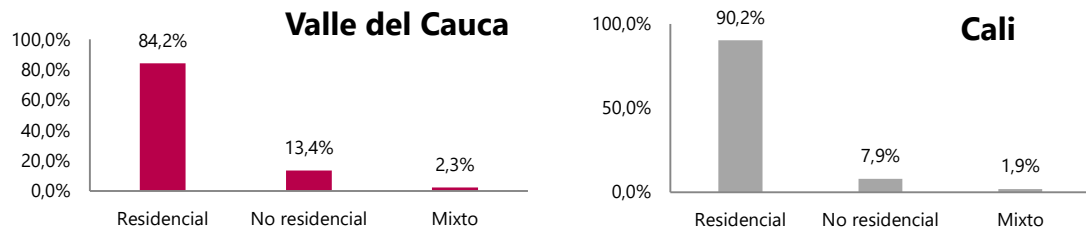
Depto. / Mpio.	Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3	Estrato 4	Estrato 5	Estrato 6	Sin Estrato	Sin Estrato / No sabe el estrato
76_Valle del Cauca	28,20%	36,87%	23,39%	6,02%	3,88%	1,20%	0,28%	0,16%
76001_Cali	21,59%	28,59%	31,25%	9,30%	6,58%	2,37%	0,18%	0,15%
76020_Alcalá	31,28%	63,88%	4,04%	0,25%	0,06%	0,00%	0,35%	0,15%
76036_Andalucía	36,35%	62,33%	1,07%	0,07%	0,01%	0,00%	0,15%	0,03%
76041_Ansermanuevo	65,82%	30,56%	3,44%	0,09%	0,00%	0,00%	0,02%	0,06%
76054_Argelia	26,70%	71,63%	1,52%	0,04%	0,02%	0,00%	0,06%	0,02%
76100_Bolívar	67,56%	27,36%	2,63%	0,14%	0,00%	0,00%	0,16%	2,15%
76109_Buenaventura	72,63%	14,69%	10,81%	0,47%	0,02%	0,01%	0,87%	0,50%
76111_Guadalajara de Buga	26,82%	48,34%	15,33%	6,12%	2,93%	0,34%	0,04%	0,06%
76113_Bugalagrande	49,06%	44,10%	6,39%	0,01%	0,02%	0,04%	0,27%	0,11%
76122_Caicedonia	18,81%	46,85%	31,38%	2,49%	0,10%	0,00%	0,21%	0,15%
76126_Calima	35,15%	55,36%	6,46%	0,86%	0,52%	0,44%	0,66%	0,56%
76130_Candelaria	36,45%	48,48%	14,79%	0,04%	0,02%	0,01%	0,16%	0,05%
76147_Cartago	16,87%	36,09%	37,51%	7,02%	1,85%	0,50%	0,06%	0,10%
76233_Dagua	68,80%	27,45%	3,03%	0,07%	0,01%	0,03%	0,30%	0,31%
76243_El Águila	45,98%	49,00%	4,29%	0,40%	0,04%	0,00%	0,08%	0,19%
76246_El Cairo	74,37%	23,99%	1,44%	0,00%	0,00%	0,00%	0,16%	0,03%
76248_El Cerrito	38,18%	57,95%	3,53%	0,12%	0,04%	0,03%	0,11%	0,05%
76250_El Dovio	50,82%	45,47%	3,34%	0,08%	0,04%	0,00%	0,24%	0,01%
76275_Florida	60,18%	34,37%	4,75%	0,02%	0,01%	0,01%	0,59%	0,06%
76306_Ginebra	49,12%	42,63%	7,83%	0,08%	0,05%	0,00%	0,19%	0,10%

Distribución porcentual de personas por estrato que tienen acceso a energía eléctrica en Valle del Cauca

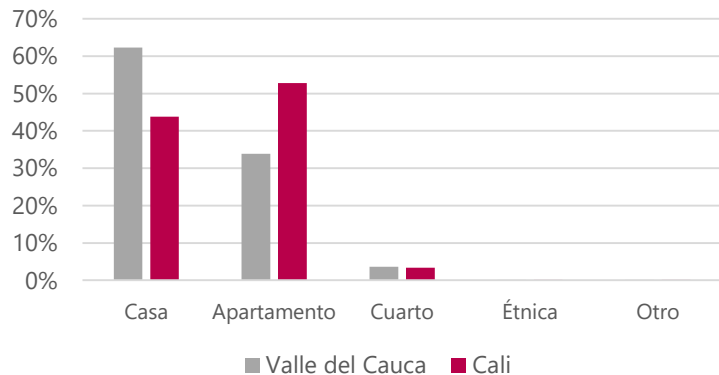
Depto. / Mpio.	Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3	Estrato 4	Estrato 5	Estrato 6	Sin Estrato	Sin Estrato / No sabe el estrato
76318_Guacarí	30,40%	67,84%	1,24%	0,12%	0,03%	0,00%	0,30%	0,06%
76364_Jamundí	22,06%	46,42%	15,05%	8,65%	7,02%	0,14%	0,55%	0,10%
76377_La Cumbre	39,90%	55,85%	3,75%	0,06%	0,02%	0,09%	0,18%	0,16%
76400_La Unión	45,60%	48,72%	5,39%	0,05%	0,04%	0,00%	0,10%	0,09%
76403_La Victoria	54,13%	42,07%	3,52%	0,09%	0,05%	0,02%	0,07%	0,06%
76497_Obando	64,79%	32,42%	0,40%	0,42%	0,89%	1,00%	0,01%	0,06%
76520_Palmira	11,24%	58,23%	23,87%	5,72%	0,84%	0,03%	0,01%	0,07%
76563_Pradera	38,60%	46,16%	14,91%	0,05%	0,03%	0,03%	0,14%	0,09%
76606_Restrepo	34,25%	59,72%	5,38%	0,06%	0,12%	0,00%	0,42%	0,06%
76616_Riofrío	68,84%	26,01%	2,20%	0,00%	0,00%	0,00%	2,89%	0,06%
76622_Roldanillo	38,60%	46,38%	14,22%	0,70%	0,04%	0,00%	0,02%	0,04%
76670_San Pedro	28,54%	63,74%	6,95%	0,26%	0,01%	0,00%	0,44%	0,05%
76736_Sevilla	41,39%	43,11%	14,74%	0,45%	0,02%	0,02%	0,21%	0,05%
76823_Toro	42,39%	49,97%	7,39%	0,10%	0,00%	0,00%	0,10%	0,05%
76828_Trujillo	45,40%	43,65%	8,52%	0,08%	0,00%	0,07%	2,21%	0,07%
76834_Tuluá	13,32%	49,31%	27,70%	4,96%	4,19%	0,12%	0,27%	0,13%
76845_Ulloa	43,65%	52,65%	3,52%	0,06%	0,08%	0,00%	0,00%	0,04%
76863_Versalles	50,93%	30,34%	18,51%	0,00%	0,06%	0,00%	0,10%	0,05%
76869_Vijes	34,74%	56,27%	8,49%	0,09%	0,05%	0,00%	0,21%	0,14%
76890_Yotoco	46,06%	48,66%	3,84%	0,11%	0,02%	0,00%	1,20%	0,11%
76892_Yumbo	36,58%	48,66%	12,13%	0,48%	0,40%	0,23%	1,42%	0,11%
76895_Zarzal	18,45%	63,49%	17,67%	0,05%	0,02%	0,07%	0,16%	0,08%

¿Cómo vivimos? – Cali y Valle del Cauca

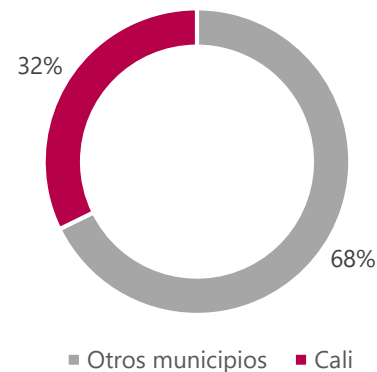
Uso de las unidades



Porcentaje de tipo de vivienda



Distribución de las viviendas en el Valle del Cauca



Condición de ocupación de la vivienda – Valle del Cauca y Cali

Entidad territorial	Clase geográfica	Condición de ocupación de la vivienda - CNPV 2018			
		Ocupada con personas presentes	Ocupada con todas las personas ausentes	Vivienda temporal	Desocupada
Colombia	Total	13.480.729	439.017	788.763	1.362.384
	Cabecera	10.567.475	342.611	353.794	936.633
	Centro poblado y rural disperso	2.913.254	96.406	434.969	425.751
Valle del Cauca	Total	1.231.570	64.873	41.444	111.276
	Cabecera	1.053.860	58.059	14.874	88.609
	Centro poblado y rural disperso	177.710	6.814	26.570	22.667
Cali	Total	598.155	44.345	5.808	41.967
	Cabecera	584.835	42.844	5.129	40.744
	Centro poblado y rural disperso	13.320	1.501	679	1.223

Condición de ocupación de vivienda (distribución porcentual en cada municipio)

Municipio	Ocupada con personas presentes	Ocupada con todas las personas ausentes	Vivienda temporal	Desocupada
Cali	86,7%	6,4%	0,8%	6,1%
Alcalá	75,0%	3,7%	8,0%	13,2%
Andalucía	89,9%	3,1%	2,3%	4,7%
Ansermanuevo	72,3%	0,0%	15,9%	11,8%
Argelia	82,1%	2,0%	4,6%	11,3%
Bolívar	75,5%	1,0%	10,6%	12,9%
Buenaventura	77,1%	4,2%	3,5%	15,2%
Guadalajara de Buga	89,8%	1,0%	2,4%	6,9%
Bugalagrande	87,9%	0,5%	4,5%	7,1%
Caicedonia	91,2%	0,0%	2,1%	6,7%
Calima	63,9%	2,3%	28,6%	5,2%
Candelaria	92,2%	0,2%	1,7%	5,8%
Cartago	87,6%	2,4%	2,5%	7,5%
Dagua	64,6%	0,8%	27,0%	7,6%
El Águila	67,3%	5,9%	9,5%	17,4%
El Cairo	64,5%	0,7%	7,1%	27,7%
El Cerrito	86,6%	0,2%	5,6%	7,6%
El Dovio	81,8%	0,4%	6,3%	11,5%
Florida	87,6%	2,8%	0,9%	8,7%
Ginebra	84,7%	3,5%	5,1%	6,8%
Guacarí	90,4%	0,0%	2,6%	7,0%

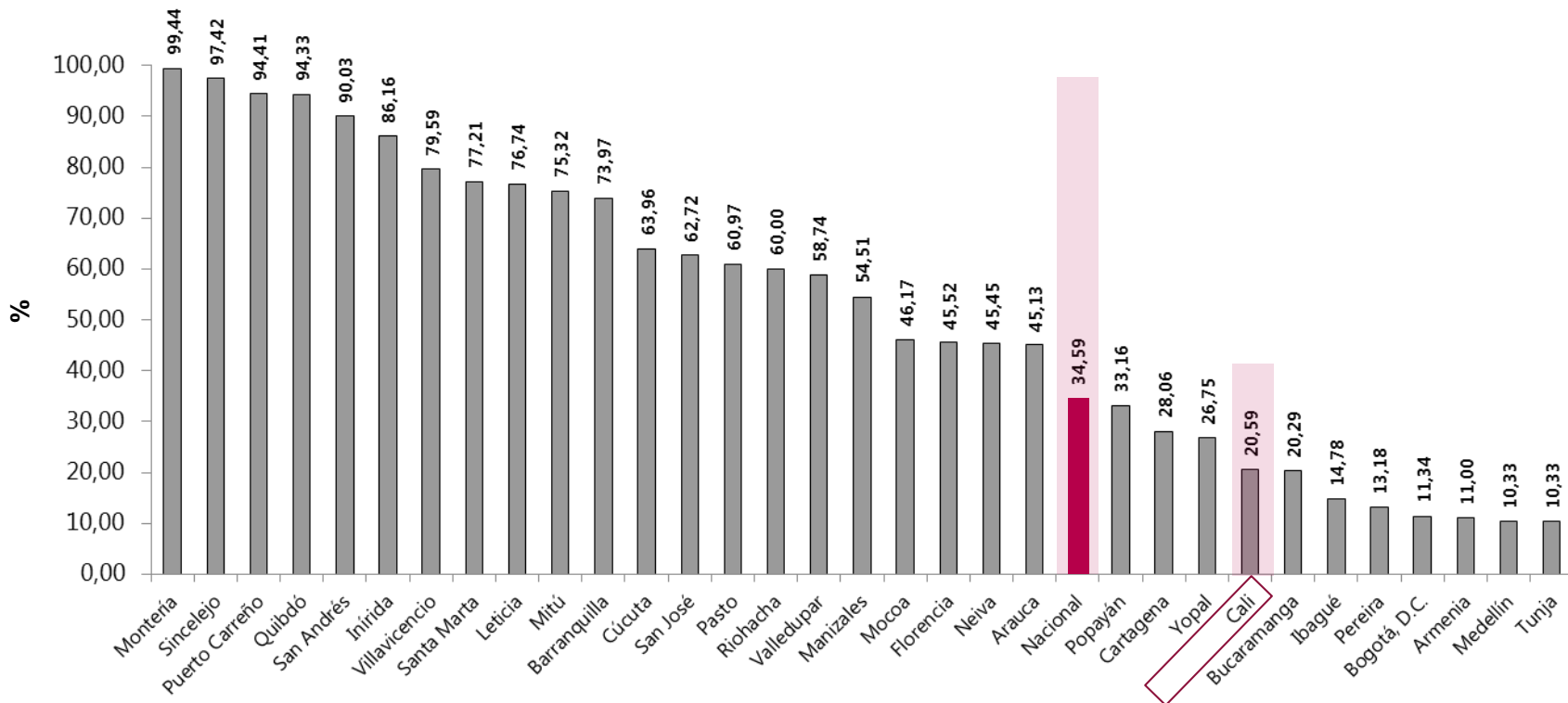
Condición de ocupación de vivienda (distribución porcentual en cada municipio)

Municipio	Ocupada con personas presentes	Ocupada con todas las personas ausentes	Vivienda temporal	Desocupada
Jamundí	74,2%	8,0%	4,3%	13,6%
La Cumbre	52,8%	4,5%	35,8%	6,9%
La Unión	84,6%	6,0%	0,7%	8,7%
La Victoria	82,2%	0,6%	4,6%	12,7%
Obando	84,3%	0,7%	5,8%	9,2%
Palmira	89,4%	2,7%	1,1%	6,9%
Pradera	86,4%	3,3%	3,3%	7,0%
Restrepo	79,5%	0,1%	10,6%	9,8%
Riofrío	84,5%	0,0%	6,3%	9,2%
Roldanillo	80,2%	5,6%	4,1%	10,1%
San Pedro	87,1%	0,6%	2,2%	10,1%
Sevilla	86,4%	2,4%	3,0%	8,1%
Toro	80,4%	6,3%	4,5%	8,9%
Trujillo	84,2%	0,1%	8,2%	7,5%
Tuluá	90,8%	0,7%	1,8%	6,6%
Ulloa	80,4%	0,1%	11,8%	7,7%
Versalles	70,1%	0,1%	7,2%	22,6%
Vijes	71,4%	8,1%	8,1%	12,5%
Yotoco	81,7%	1,0%	10,5%	6,7%
Yumbo	84,3%	3,8%	4,9%	7,0%
Zarzal	85,7%	0,6%	4,1%	9,6%



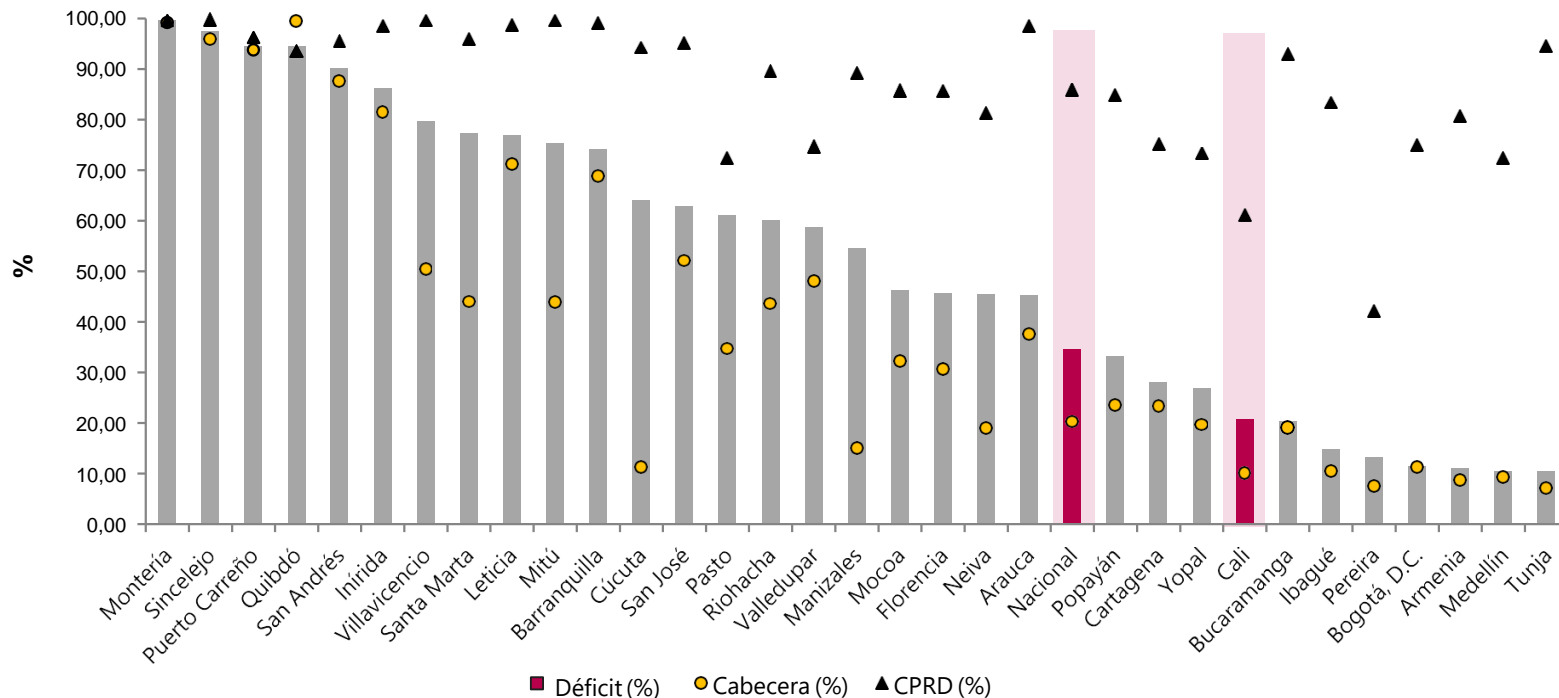
Déficit de vivienda

Déficit de vivienda de ciudades capitales (%)



Las diferencias entre zona urbana y rural son fuertes

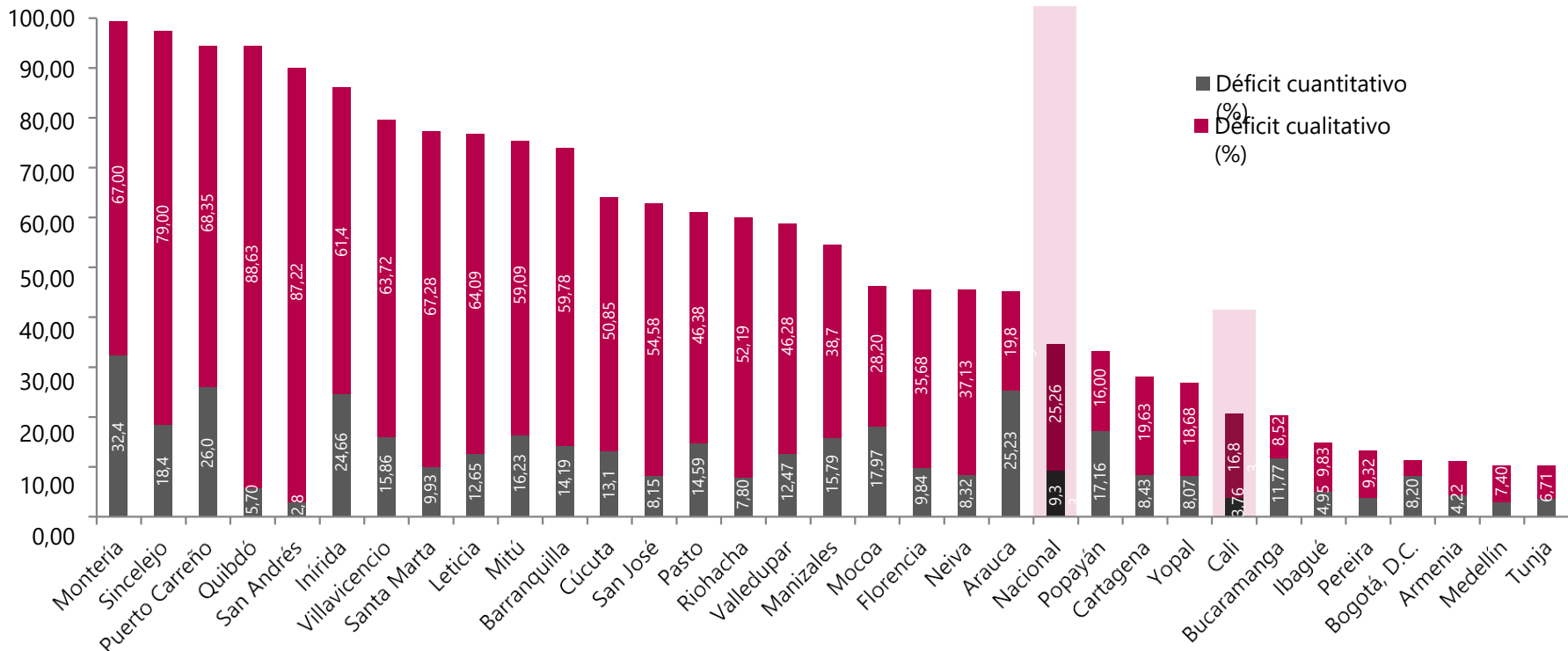
Déficit de vivienda, por cabecera y centro poblado y rural disperso, CNPV 2018





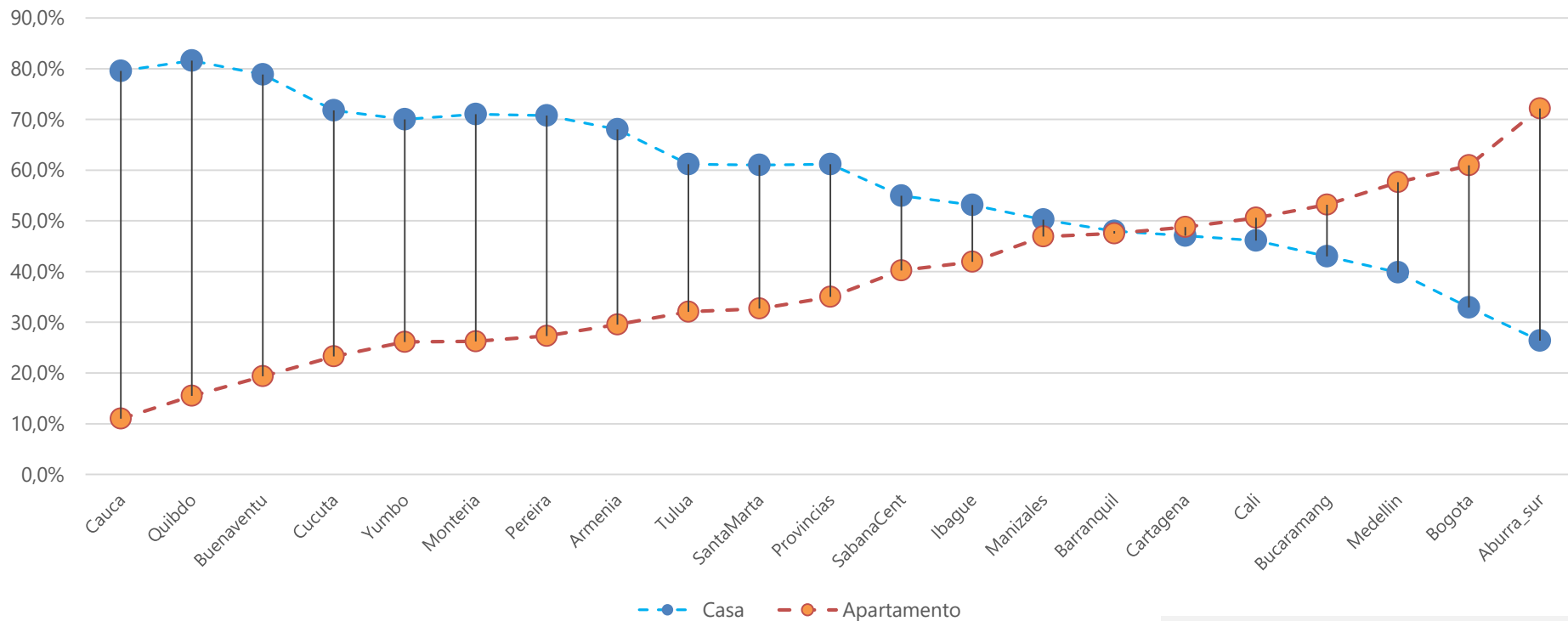
En gran parte de las ciudades capitales, el déficit de vivienda está dado por privaciones cualitativas de la vivienda

Déficit de vivienda cualitativo y cuantitativo (%)



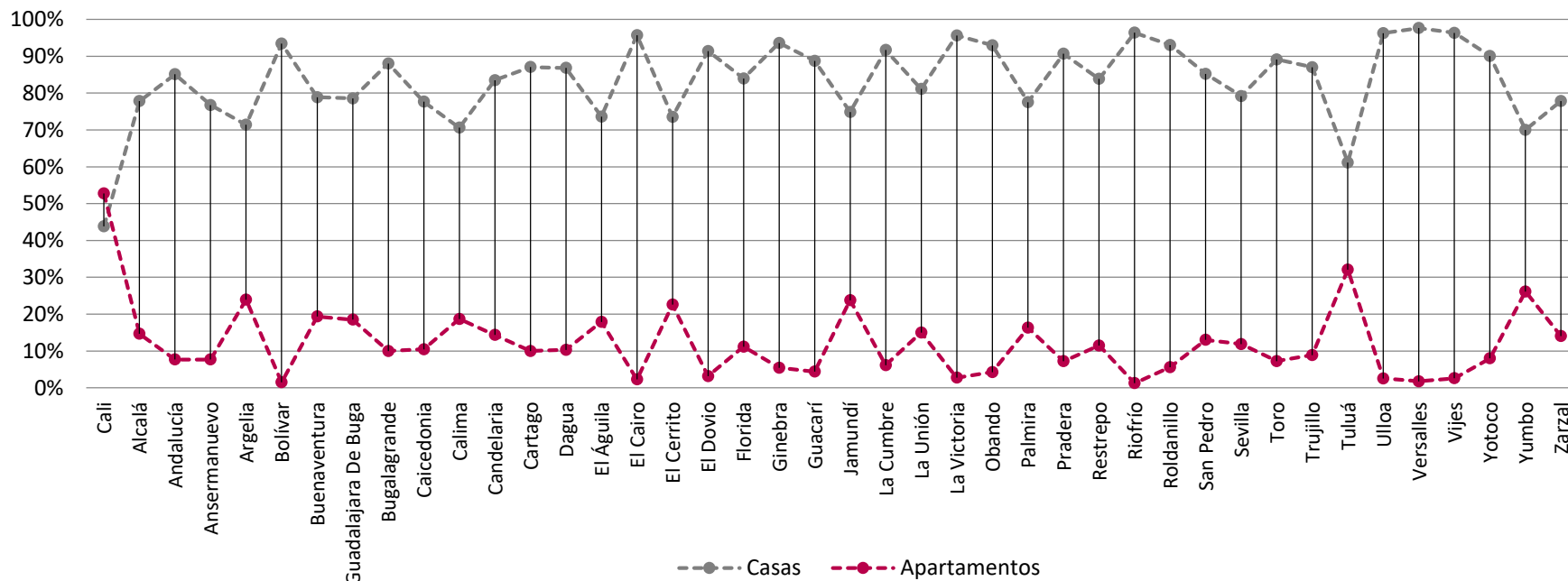
Contraste de las viviendas tipo casa con las viviendas tipo apartamento.

Porcentaje de viviendas tipo casa y tipo apartamento para cada grupo de municipios



Contraste de las viviendas tipo casa con las viviendas tipo apartamento para los municipios del Valle del Cauca

Porcentaje de viviendas tipo casa y tipo apartamento para cada municipio



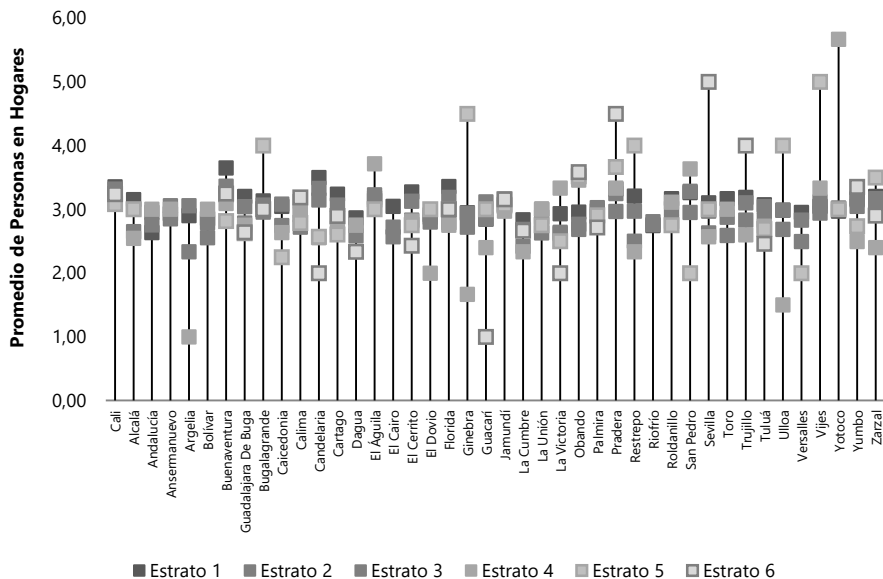
Distribución porcentual de los hogares según su tamaño para cada estrato donde residen.

Zona Cali

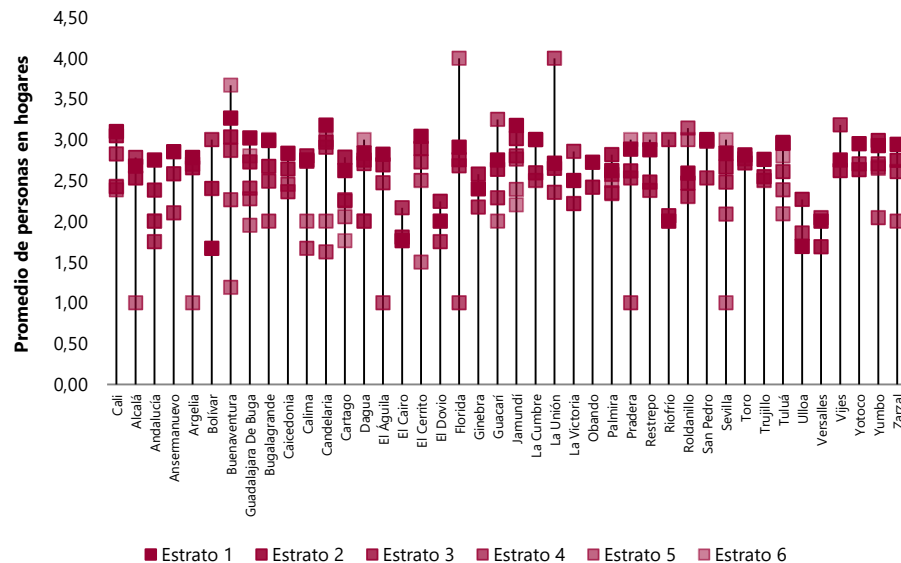
Estrato	Total personas en el hogar											
		1		2		3		4		5		6 o mas
E1	→	16,2%	↑	21,0%	↑	24,6%	↑	20,5%	↓	9,8%	↓	7,9%
E2	→	16,0%	↑	21,9%	↑	25,3%	↑	20,3%	↓	9,4%	↓	7,1%
E3	→	19,0%	↑	23,8%	↑	25,2%	→	18,8%	↓	8,0%	↓	5,2%
E4	↑	22,9%	↑	28,5%	↑	24,7%	→	16,4%	↓	5,1%	↓	2,4%
E5	↑	22,6%	↑	28,2%	↑	24,4%	→	17,0%	↓	5,5%	↓	2,3%
E6	↑	21,3%	↑	28,3%	↑	22,8%	→	18,9%	↓	6,6%	↓	2,1%

Tamaño promedio de los hogares que residen en casa o apartamento

Promedio de las personas en los hogares que residen en casas, por estrato



Promedio de las personas en los hogares que residen en apartamentos, por estrato

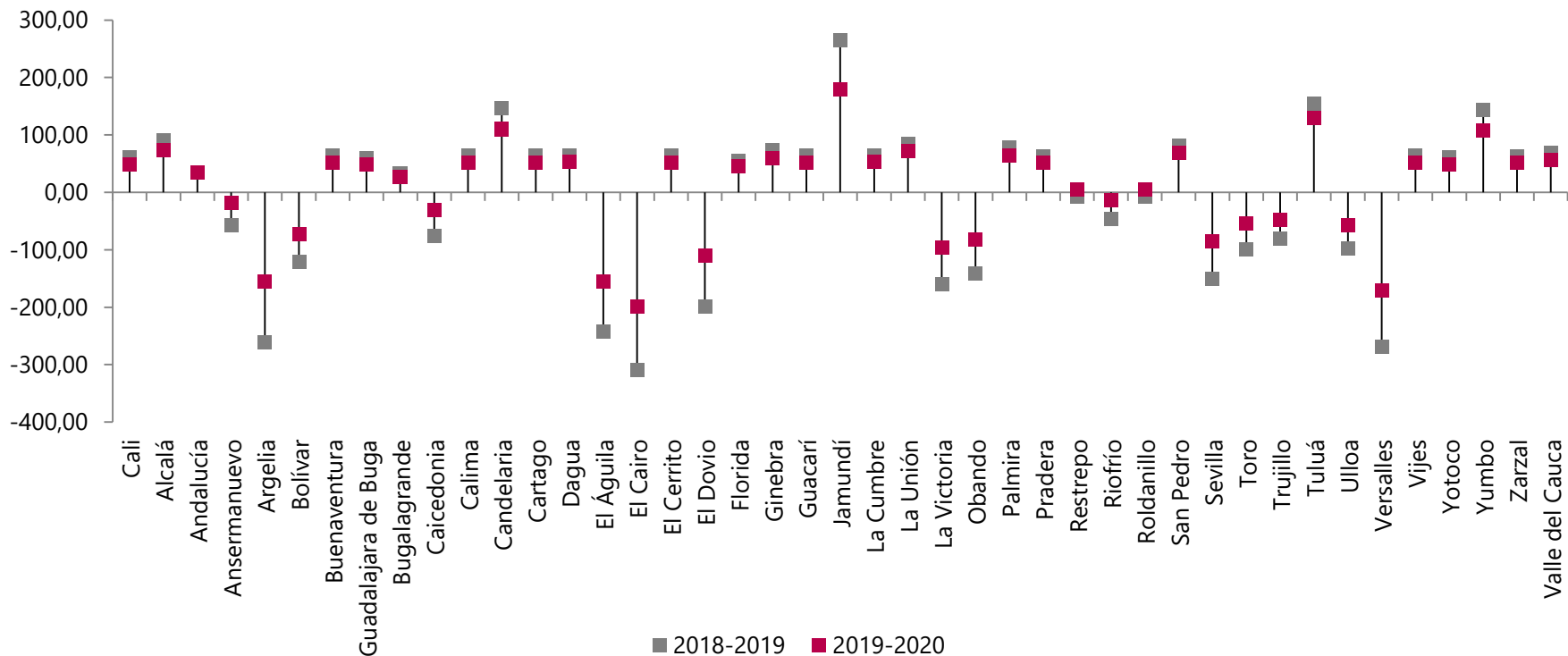


Proyecciones de población 2018 – 2019 - Valle del Cauca y municipios

Departamento / Municipio	2018	2019	2020
Valle del Cauca	4.475.886	4.506.768	4.532.152
Cali	2.227.642	2.241.491	2.252.616
Alcalá	14.062	14.189	14.295
Andalucía	22.436	22.515	22.594
Ansermanuevo	17.448	17.348	17.316
Argelia	5.397	5.258	5.177
Bolívar	16.021	15.828	15.714
Buenaventura	308.188	310.194	311.827
Guadalajara de Buga	127.545	128.316	128.945
Bugalagrande	24.318	24.400	24.465
Caicedonia	28.825	28.609	28.521
Calima	18.054	18.171	18.266
Candelaria	91.825	93.183	94.211
Cartago	135.729	136.596	137.302
Dagua	48.443	48.758	49.015
El Águila	8.909	8.696	8.562
El Cairo	6.845	6.637	6.506
El Cerrito	56.470	56.835	57.133
El Dovio	8.886	8.711	8.616
Florida	57.374	57.696	57.961
Ginebra	22.741	22.908	23.046
Guacarí	33.191	33.405	33.578

Departamento / Municipio	2018	2019	2020
Jamundí	159.877	164.159	167.147
La Cumbre	16.316	16.422	16.509
La Unión	33.953	34.244	34.493
La Victoria	12.174	11.981	11.867
Obando	12.312	12.140	12.042
Palmira	349.294	352.016	354.285
Pradera	47.615	47.918	48.165
Restrepo	15.307	15.295	15.304
Riofrío	15.554	15.483	15.463
Roldanillo	36.797	36.767	36.786
San Pedro	16.942	17.082	17.201
Sevilla	42.133	41.503	41.153
Toro	14.612	14.467	14.389
Trujillo	19.226	19.073	18.982
Tuluá	212.685	215.978	218.812
Ulloa	5.465	5.412	5.381
Versalles	7.263	7.070	6.950
Vijes	12.734	12.817	12.884
Yotoco	16.019	16.117	16.197
Yumbo	107.334	108.889	110.069
Zarzal	41.925	42.191	42.407

Tasa de crecimiento (x 10.000 personas)



Pobreza y desigualdad



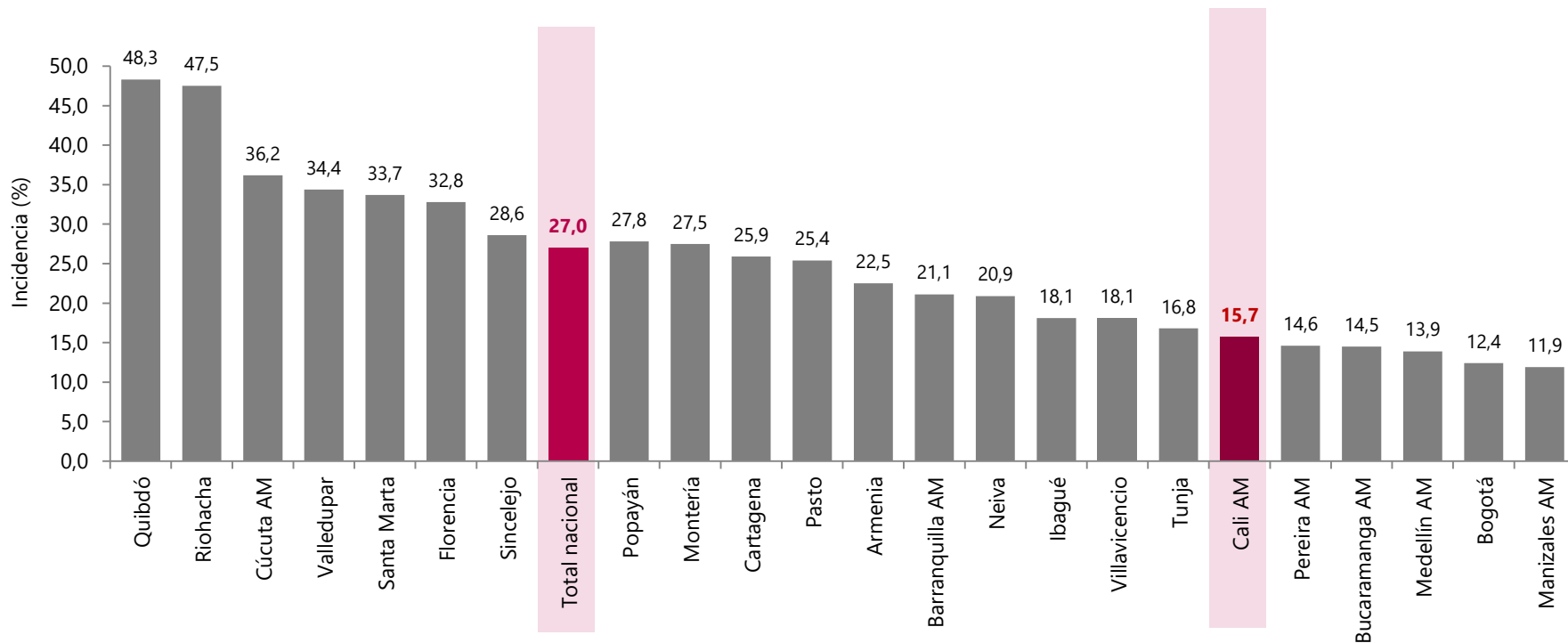
El futuro
es de todos

Gobierno
de Colombia

Incidencia de la pobreza monetaria

Total nacional y 23 ciudades y áreas metropolitanas (AM)

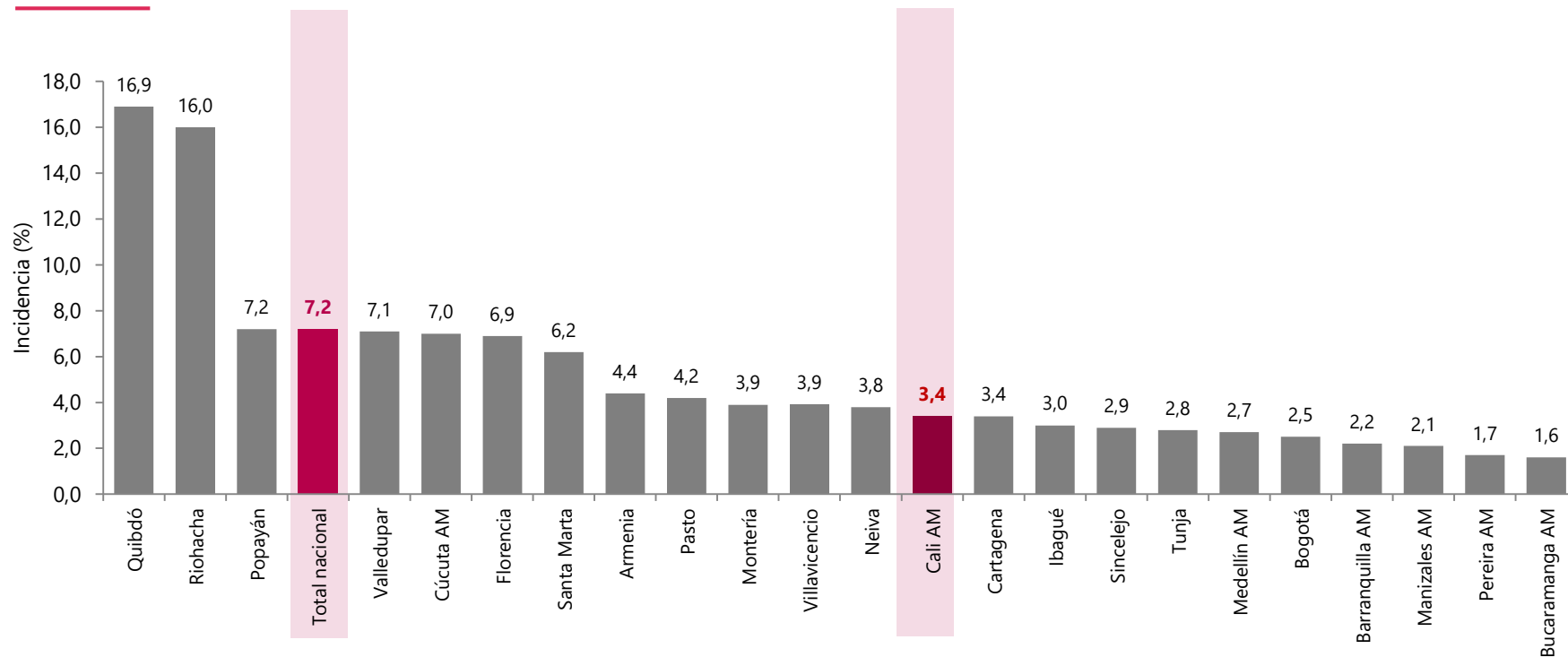
Año 2018



Incidencia de la pobreza monetaria extrema

Total nacional y 23 ciudades y áreas metropolitanas (AM)

Año 2018



Incidencia de la pobreza monetaria y pobreza monetaria extrema

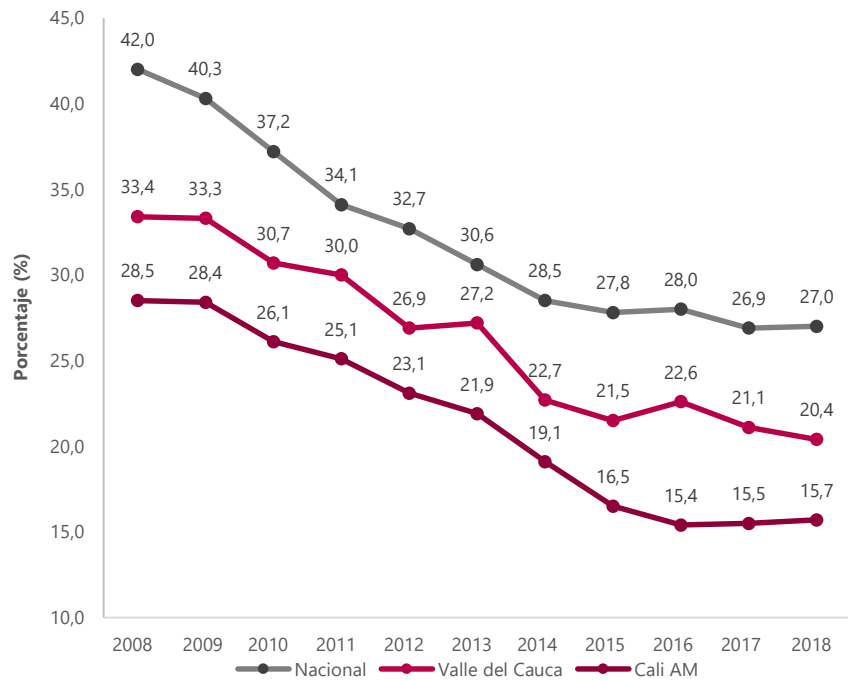
Total nacional y 23 ciudades y áreas metropolitanas (AM)

2014 y 2018

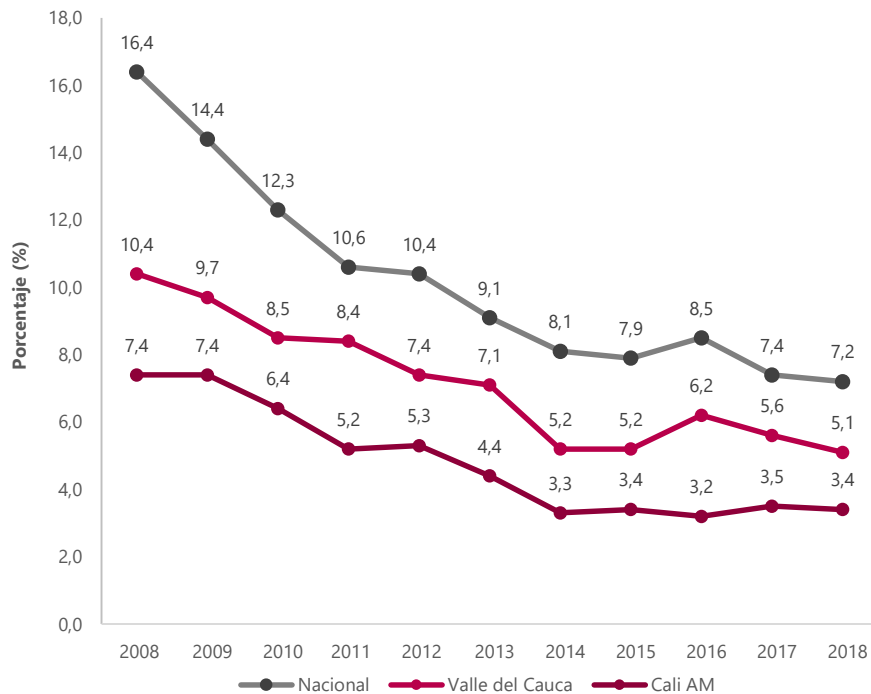
Ciudad	Pobreza monetaria			Pobreza monetaria extrema		
	2014	2018	Diferencia	2014	2018	Diferencia
Valledupar	27,0	34,4	7,4	3,6	7,1	3,5
Montería	20,9	27,5	6,6	1,4	3,9	2,5
Bucaramanga AM	8,4	14,5	6,1	1,1	1,6	0,5
Riohacha	42,4	47,5	5,1	12,4	16,0	3,6
Cúcuta AM	33,1	36,2	3,1	5,7	7,0	1,3
Bogotá	10,1	12,4	2,3	1,9	2,5	0,6
Quibdó	46,2	48,3	2,1	14,5	16,9	2,4
Ibagué	16,4	18,1	1,7	2,3	3,0	0,7
Neiva	19,9	20,9	1,0	3,7	3,8	0,1
Villavicencio	17,1	18,1	1,0	2,8	3,9	1,1
Santa Marta	34,1	33,7	-0,4	7,2	6,2	-1,0
Cartagena	26,6	25,9	-0,7	4,3	3,4	-0,9
Medellín AM	14,7	13,9	-0,8	2,8	2,7	-0,1
Florencia	34,1	32,8	-1,3	7,3	6,9	-0,4
Total nacional	28,5	27,0	-1,5	8,1	7,2	-0,9
Pasto	26,9	25,4	-1,5	4,1	4,2	0,1
Armenia	24,2	22,5	-1,7	4,5	4,4	-0,1
Tunja	19,2	16,8	-2,4	4,0	2,8	-1,2
Cali AM	19,1	15,7	-3,4	3,3	3,4	0,1
Pereira AM	18,1	14,6	-3,5	2,5	1,7	-0,8
Manizales AM	15,7	11,9	-3,8	2,2	2,1	-0,1
Sincelejo	32,7	28,6	-4,1	5,5	2,9	-2,6
Popayán	32,5	27,8	-4,7	8,1	7,2	-0,9
Barranquilla AM	25,5	21,1	-4,4	3,6	2,2	-1,4

Las ciudades que están resaltadas en rojo presentan una variación positiva en la incidencia de pobreza monetaria y pobreza monetaria extrema entre 2014 y 2018

Incidencia de pobreza monetaria Nacional, Valle del Cauca y Cali AM (2008-2018)



Incidencia de pobreza monetaria extrema Nacional, Valle del Cauca y Cali AM (2008-2018)



Incidencia de la pobreza monetaria según perfil del jefe de hogar

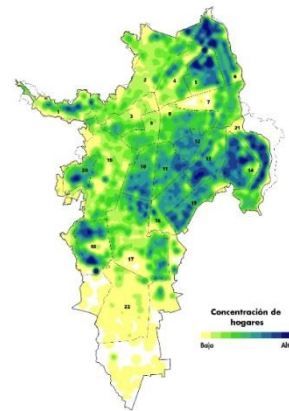
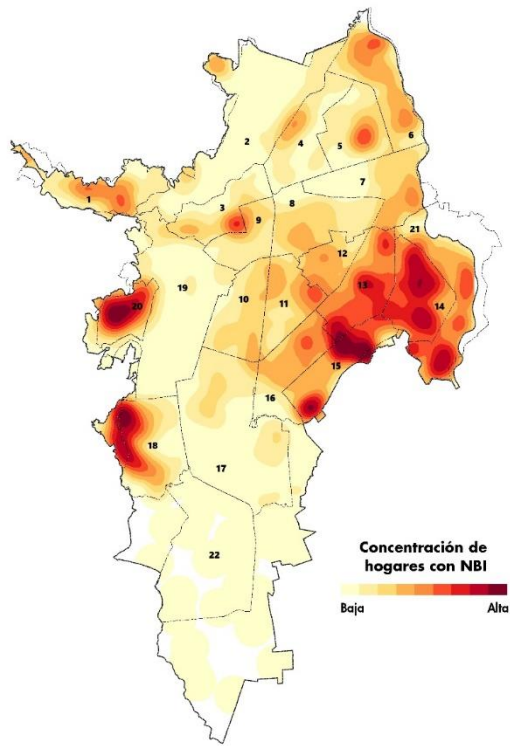
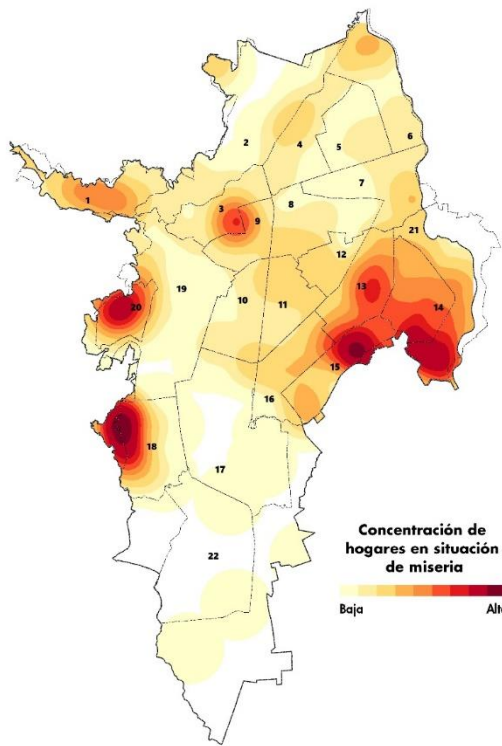
Total nacional y Valle del Cauca
2018

Valle del Cauca tiene **menores niveles de pobreza** para todas las características del jefe de hogar comparado con el total nacional, excepto cuando el jefe de hogar tiene un nivel educativo de universidad o posgrado.

La mayor incidencia de la pobreza monetaria y pobreza extrema en el Valle del Cauca se da cuando el jefe de hogar es desocupado (47,0% y 20,4% respectivamente). La menor incidencia de la pobreza monetaria y extrema se da cuando el jefe de hogar cuenta con afiliación a pensión (7,3% y 0,3% respectivamente).

Características del Jefe de Hogar		Valle del Cauca		Total Nacional	
		Pobreza	Pobreza extrema	Pobreza	Pobreza extrema
Sexo	Hombre	18,1	3,9	25,7	6,5
	Mujer	24,2	7,2	29,6	8,6
Nivel Educativo	Ninguno o primaria	26,5	7,5	37,0	11,2
	Secundaria	21,0	4,8	26,1	5,9
	Técnica o Tecnológica	9,9	2,7	12,0	2,3
	Universidad o posgrado	6,8	1,6	5,9	1,4
Situación laboral	Desocupados	47,0	20,4	49,0	21,4
	Ocupados	18,5	3,5	25,7	6,2
	Inactivos	19,1	6,5	27,5	8,3
Seguridad social (Pensiones)	Afiliado	7,3	0,3	7,8	0,3
	No Afiliado	28,9	6,5	37,3	9,9

Necesidades Básicas Insatisfechas en Cali



NBI a nivel de hogar

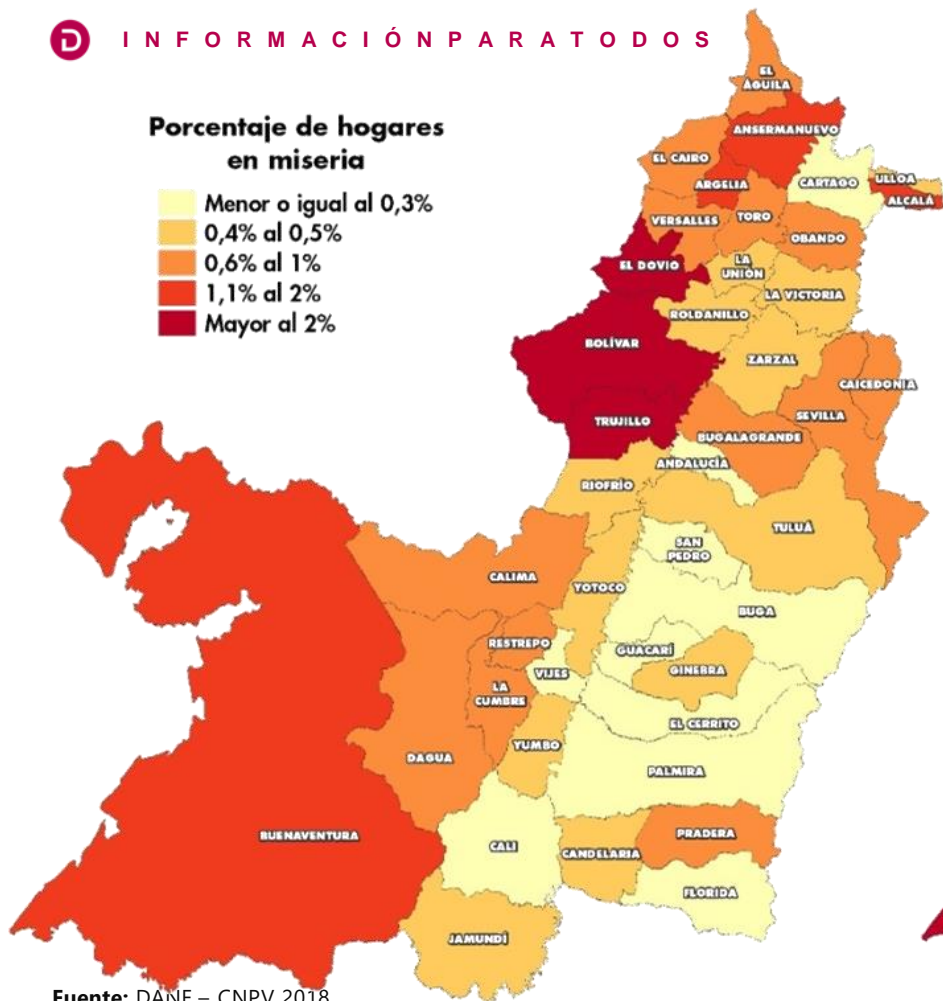
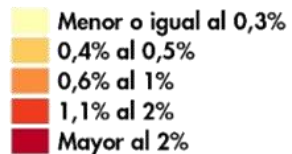
Componente NBI	Cabecera	Resto	Total
Vivienda inadecuada	0,36	1,58	0,38
Servicios inadecuados	0,16	0,15	0,16
Hacinamiento crítico	0,51	1,95	0,55
Inasistencia escolar	0,96	1,15	0,96
Dependencia económica	0,86	1,25	0,86
NBI	2,65	5,56	2,72
Miseria	0,17	0,45	0,18

Índice de Necesidades Básicas Insatisfechas – NBI 2018

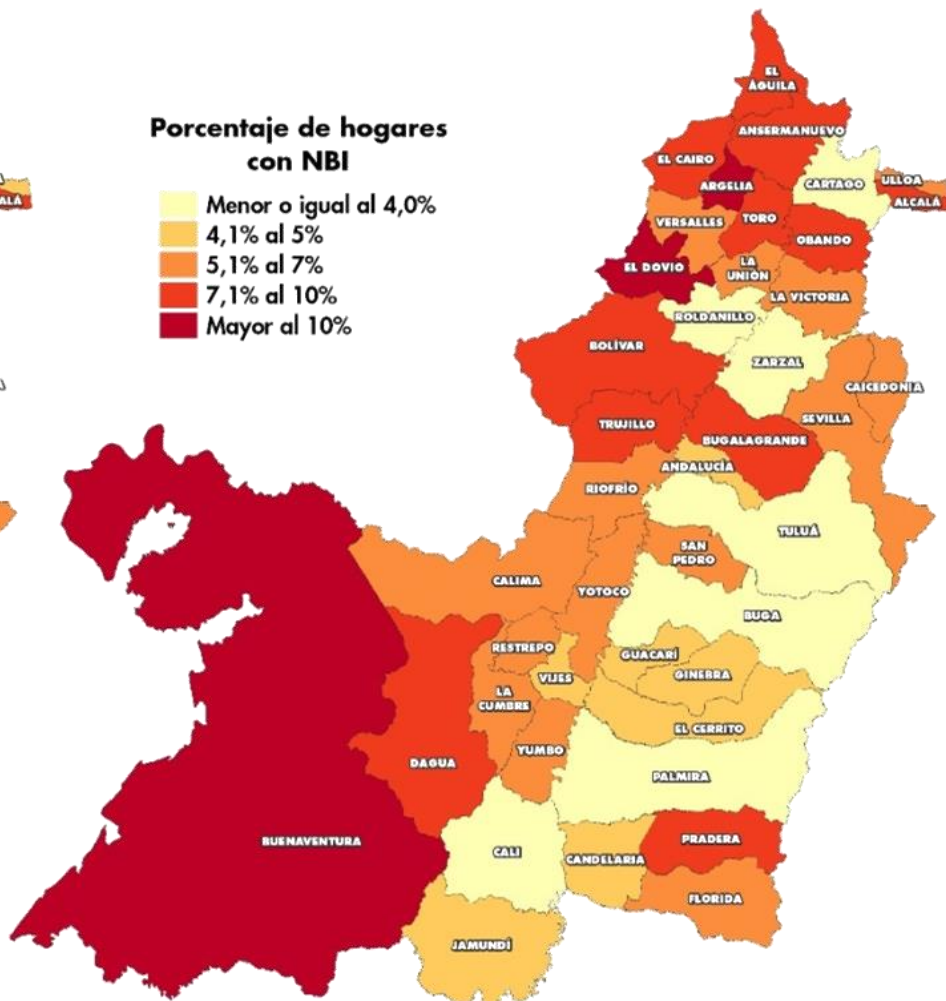
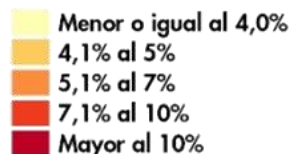
Entidad territorial	Total		Cabecera		Centros poblados y rural disperso	
	Prop. de personas en NBI (%)	Prop. de personas en miseria	Prop. de personas en NBI (%)	Prop de personas en miseria	Prop de personas en NBI (%)	Prop de personas en miseria
Colombia	14,13	3,74	9,42	1,76	30,22	10,51
Valle del Cauca	6,18	0,68	5,23	0,48	11,83	1,86
Cali	4,08	0,31	3,99	0,30	7,77	0,80



Porcentaje de hogares en miseria



Porcentaje de hogares con NBI



Índice de Necesidades Básicas Insatisfechas – NBI 2018

Entidad territorial	Total		Cabecera		Centros poblados y rural disperso	
	Prop. de personas en NBI (%)	Prop. de personas en miseria	Prop. de personas en NBI (%)	Prop. de personas en miseria	Prop. de personas en NBI (%)	Prop. de personas en miseria
Alcalá	11.59	1.64	11.52	1.80	11.86	1.03
Andalucía	5.80	0.34	5.56	0.31	6.75	0.46
Ansermanuevo	12.45	1.88	11.10	1.26	14.80	2.96
Argelia	15.50	3.00	12.59	0.96	18.62	5.18
Bolívar	15.36	6.17	6.46	0.98	18.66	8.10
Buenaventura	16.57	2.99	13.59	1.97	31.21	7.98
Guadalajara de Buga	4.01	0.23	3.40	0.17	8.16	0.69
Bugalagrande	10.35	1.54	5.08	0.57	16.10	2.61
Caicedonia	8.35	0.92	7.21	0.81	13.69	1.41
Calima	8.62	1.18	6.77	1.03	12.44	1.49
Candelaria	6.33	0.55	7.14	1.18	6.04	0.33
Cartago	5.34	0.37	5.31	0.38	6.37	0.07
Dagua	10.92	1.37	8.46	0.74	11.76	1.58
El Águila	14.09	1.52	7.49	0.51	16.81	1.93
El Cairo	12.20	1.89	6.61	0.89	16.24	2.62
El Cerrito	6.69	0.39	5.84	0.27	8.22	0.60
El Dovio	16.53	6.04	7.10	0.58	31.18	14.52
Florida	8.55	0.38	6.84	0.19	12.48	0.80
Ginebra	5.80	0.50	2.91	0.16	8.16	0.77
Guacarí	7.02	0.38	6.55	0.26	7.77	0.56
Jamundí	6.53	0.76	4.35	0.37	15.09	2.26

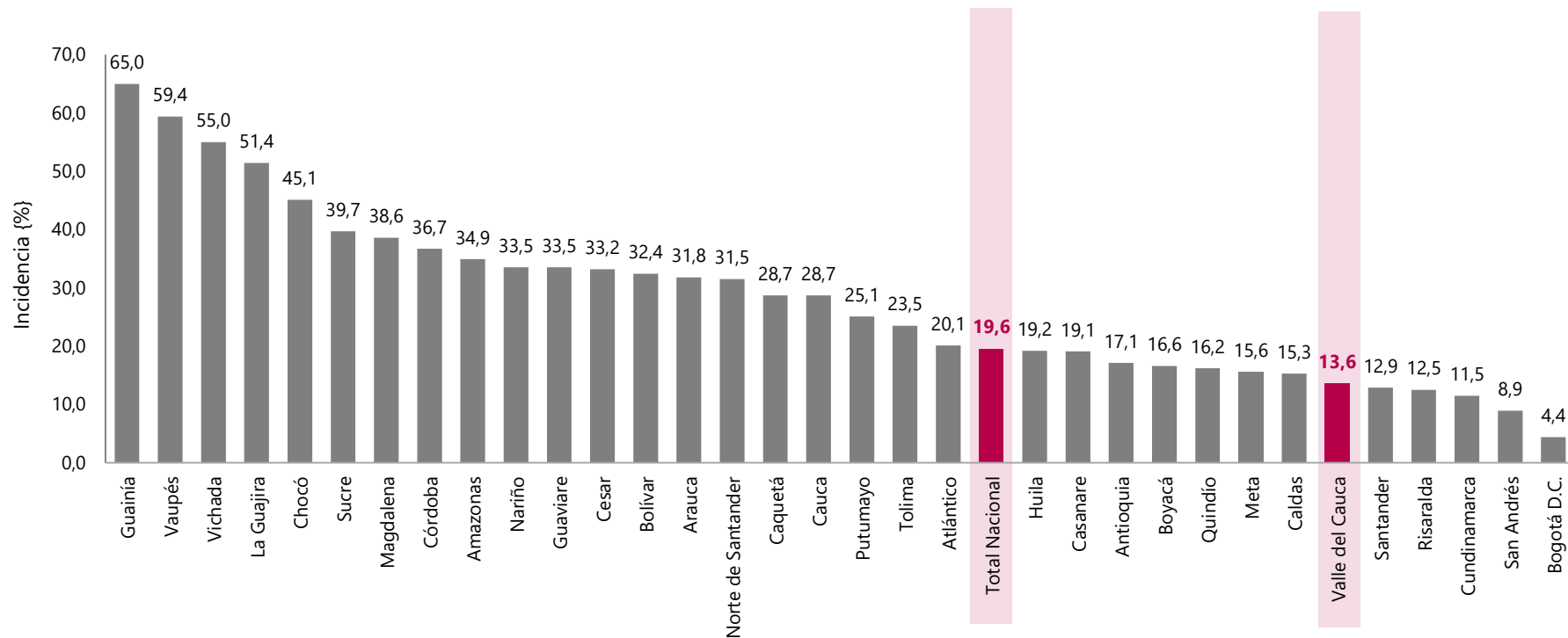
Índice de Necesidades Básicas Insatisfechas – NBI 2018

Entidad territorial	Total		Cabecera		Centros poblados y rural disperso	
	Prop. de personas en NBI (%)	Prop. de personas en miseria	Prop. de personas en NBI (%)	Prop. de personas en miseria	Prop. de personas en NBI (%)	Prop. de personas en miseria
La cumbre	9.29	0.90	7.68	0.65	9.73	0.96
La unión	8.76	0.68	8.22	0.66	11.42	0.77
La victoria	8.09	0.69	6.11	0.31	13.41	1.70
Obando	12.36	1.56	11.15	1.47	15.73	1.79
Palmira	4.53	0.23	3.83	0.17	7.03	0.44
Pradera	10.07	1.16	9.98	1.17	10.73	1.09
Restrepo	8.81	1.20	7.16	1.04	12.20	1.53
Riofrío	9.03	0.67	7.28	0.41	10.48	0.88
Roldanillo	5.75	0.59	4.66	0.28	9.01	1.52
San pedro	7.38	0.39	5.50	0.22	8.92	0.54
Sevilla	10.06	1.38	9.19	1.07	13.00	2.44
Toro	10.67	1.75	9.75	1.57	12.74	2.14
Trujillo	14.84	3.62	10.32	1.02	18.87	5.94
Tuluá	5.46	0.49	4.56	0.44	9.96	0.74
Ulloa	7.80	0.36	3.23	0.09	11.70	0.58
Versalles	10.40	1.64	6.60	0.79	14.58	2.57
Vijes	7.01	0.42	4.90	0.25	12.03	0.82
Yotoco	8.47	0.76	8.35	0.67	8.62	0.86
Yumbo	7.64	0.80	7.39	0.80	9.68	0.84
Zarzal	6.11	0.55	5.28	0.38	8.71	1.07

Ranking de departamentos según pobreza multidimensional

Total nacional, departamental y Bogotá

Año 2018

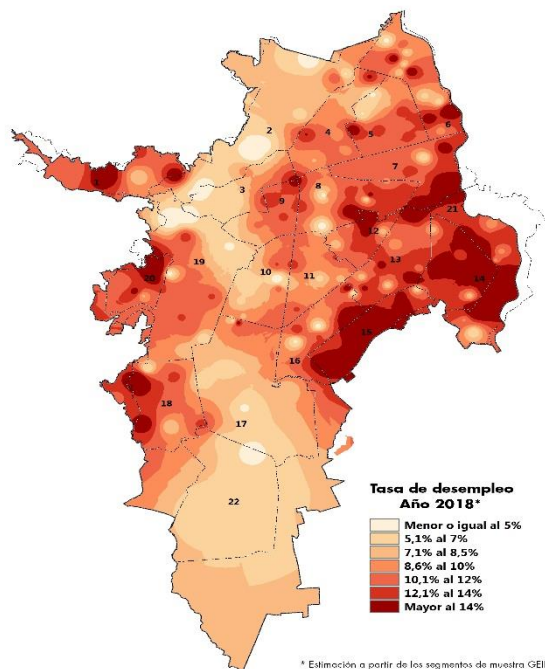


Porcentaje de hogares que enfrentan privación por variable (%) Total nacional, departamento del Valle del Cauca - 2018

Variable	Valle del Cauca	Total Nacional
Trabajo informal	67,5	72,3
Bajo logro educativo	39,4	43,8
Rezago escolar	23,8	28,6
Desempleo de larga duración	12,1	11,8
Sin aseguramiento en salud	10,2	11,0
Barreras a servicios para cuidado de la primera infancia	8,0	9,3
Barreras de acceso a servicios de salud	6,5	6,2
Analfabetismo	6,1	9,5
Inadecuada eliminación de excretas	5,9	12,0
Hacinamiento crítico	5,7	9,2
Sin acceso a fuente de agua mejorada	4,3	11,7
Material inadecuado de paredes exteriores	2,5	2,9
Trabajo infantil	2,1	2,1
Inasistencia escolar	2,0	3,3
Material inadecuado de pisos	0,7	6,1

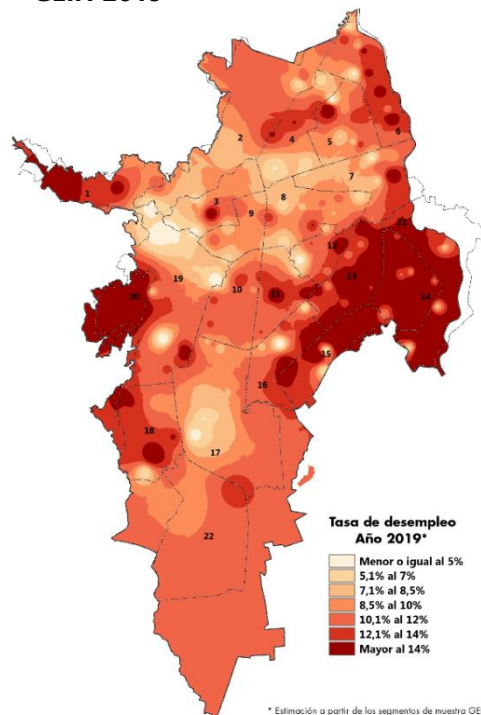
Ejercicios realizados y a realizar para la Mesa de Equidad (i)

**Tasa de desempleo de Cali
GEIH 2018**



* Estimación a partir de los segmentos de muestra GEIH 2018
Método de interpolación espacial: IDW

**Tasa de desempleo de Cali
GEIH 2019**



* Estimación a partir de los segmentos de muestra GEIH
Método de interpolación espacial: IDW

Con información de las encuestas, se pueden generar análisis espaciales.

Se utilizó un método de interpolación espacial para encontrar los patrones de la tasa de desempleo, gracias a la **información de la tasa de desempleo a nivel de segmento con la GEIH 2018 para la ciudad de Cali.**

El mapa muestra las zonas en las que se registraron mayores tasas de desempleo. Estas zonas corresponden a aquellas donde habitan los hogares que se encuentran en esta situación, según la encuesta.

Ejercicios realizados y a realizar para la Mesa de Equidad (iii)

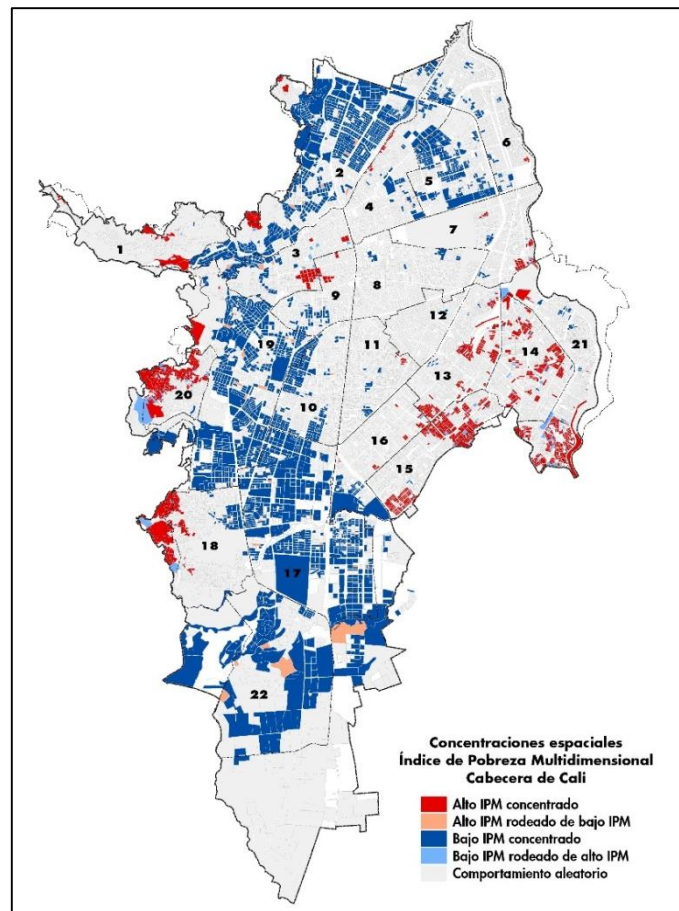
Con información del CNPV 2018, el DANE realizó el cálculo del IPM a nivel de manzana para Cali.

El mapa muestra la correlación espacial existente entre los hogares con mayores y menores niveles de pobreza multidimensional.

De manera adicional, se podría analizar:

- Las principales privaciones que presentan los hogares en las zonas rojas (concentración de manzanas con IPM alto).
- Intensidad de la pobreza.
- Otros indicadores (por demanda).

Este tipo de análisis se pueden realizar con el CNPV para municipios de interés y variables de interés.



Mercado laboral



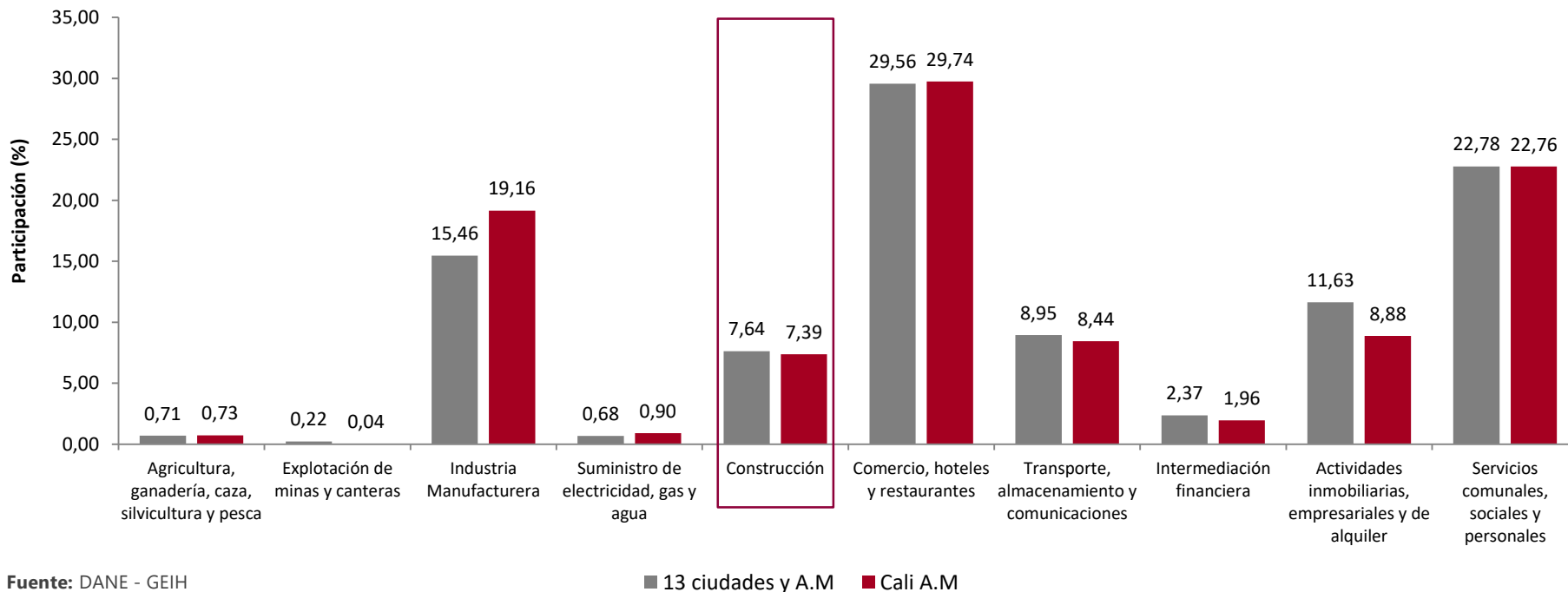
El futuro
es de todos

Gobierno
de Colombia

Composición de la población ocupada, según ramas de actividad

13 ciudades y áreas metropolitanas (AM), y Cali AM*

Septiembre - noviembre 2019



Fuente: DANE - GEIH

Nota: No se incluye la categoría "No informa".

*Incluye Yumbo

Población ocupada, según ramas de actividad

13 ciudades y áreas metropolitanas (AM), y Cali AM*

Septiembre - noviembre 2019

Rama de actividad	Total 13 ciudades y áreas metropolitanas			Cali AM		
	Septiembre - noviembre 2019	Septiembre - noviembre 2018	Variación absoluta	Septiembre - noviembre 2019	Septiembre - noviembre 2018	Variación absoluta
Total ocupados	10.972	10.881	+91	1.257	1.243	+15
Agricultura, ganadería, caza, silvicultura y pesca	77	90	-13	9	7	2
Explotación de minas y canteras	24	31	-8	1	2	-1
Industria manufacturera	1.697	1.699	-3	241	216	25
Suministro de electricidad, gas y agua	74	61	13	11	7	4
Construcción	838	748	90	93	87	6
Comercio, hoteles y restaurantes	3.243	3.284	-41	374	401	-27
Transporte, almacenamiento y comunicaciones	982	984	-1	106	97	9
Intermediación financiera	260	253	6	25	21	4
Actividades inmobiliarias, empresariales y de alquiler	1.276	1.303	-28	112	125	-13
Servicios comunales, sociales y personales	2.499	2.426	73	286	280	6

Fuente: DANE, GEIH.

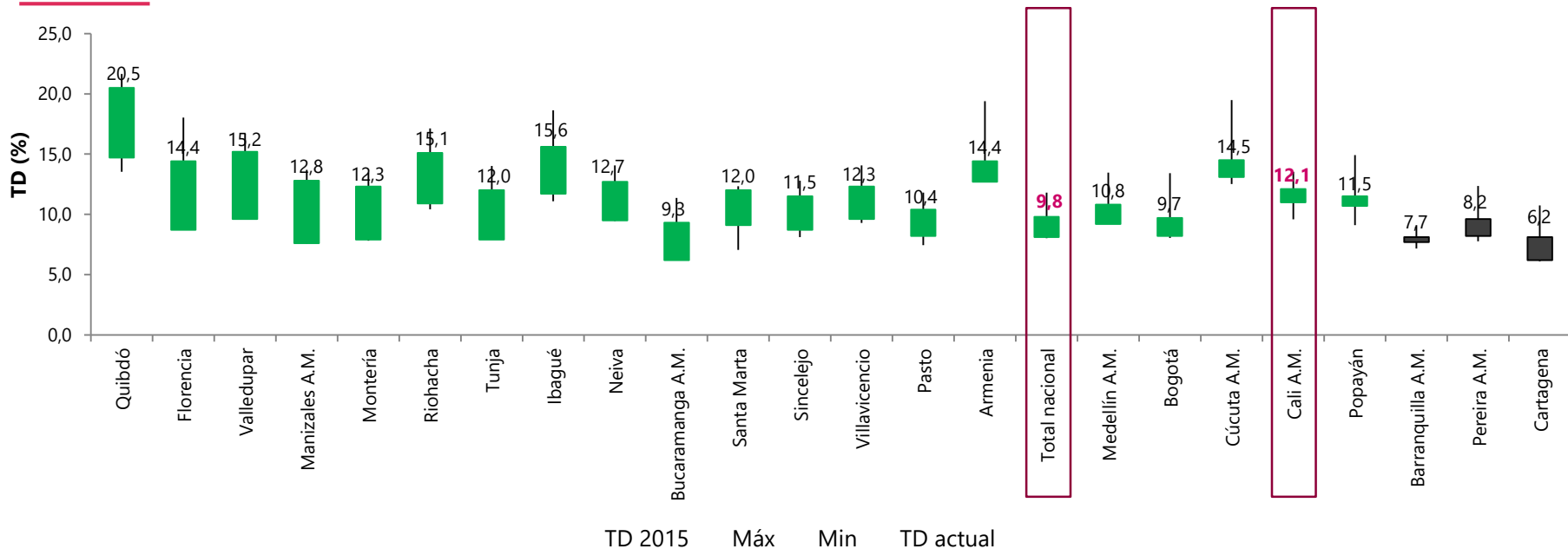
Nota: No se incluye la categoría "No informa".

*Incluye Yumbo

Tasa de desempleo (inicial, final, máximo, mínimo)

Total nacional y 23 ciudades

Trimestre móvil septiembre – noviembre (2015 – 2019)

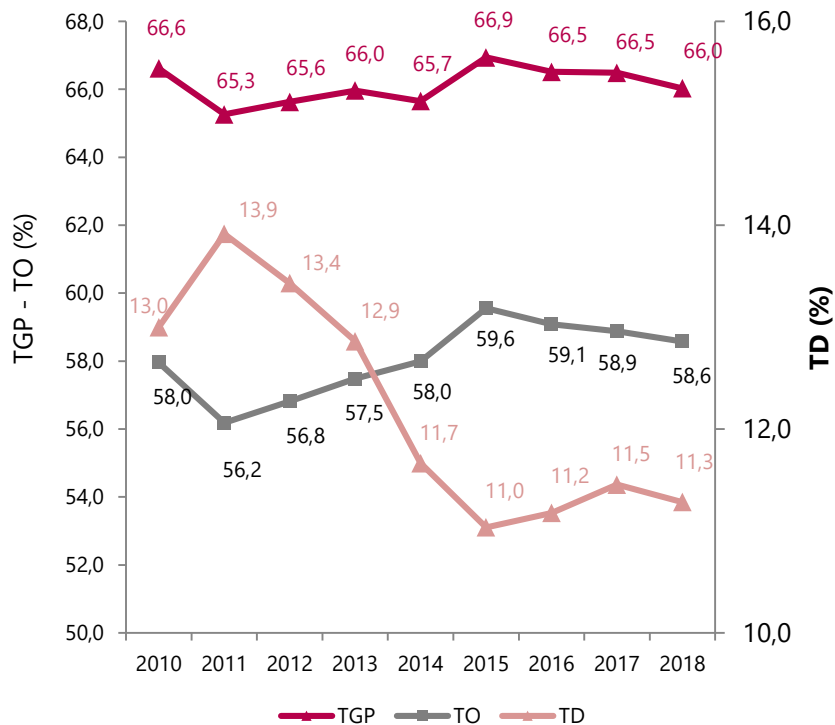


Las velas color verde muestran una variación positiva entre la tasa de desempleo del trimestre móvil septiembre – noviembre 2015 y la del mismo trimestre de 2019. Las ciudades de Barranquilla, Pereira y Cartagena registraron variación negativa en la TD durante el periodo analizado (velas negras).

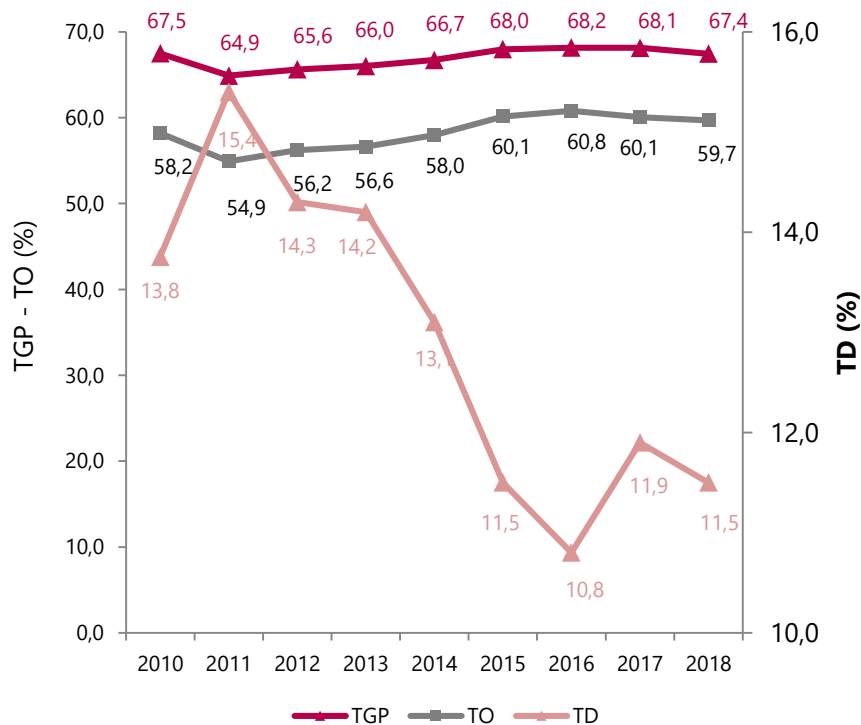
Fuente: DANE, GEIH.

*Incluye Yumbo

Tasa global de participación, ocupación y desempleo Valle del Cauca Serie anual (2010 – 2018)



Tasa global de participación, ocupación y desempleo Cali AM Serie anual (2010 – 2018)



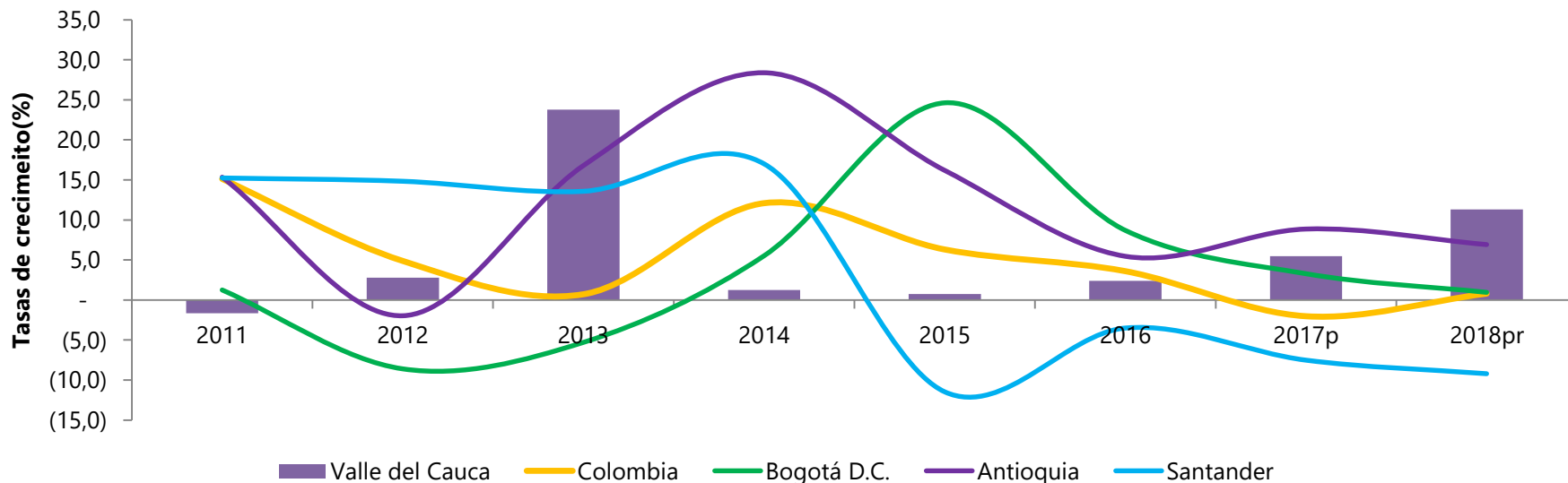
Valor agregado de la construcción



El futuro
es de todos

Gobierno
de Colombia

Tasa de crecimiento anual del valor agregado de la construcción Total Colombia, Antioquia, Bogotá, Valle del Cauca y Santander 2011-2018^{Pr}



Fuente: DANE.

¹ Valores a precios constantes de 2015

P: Cifras provisionales

Pr: Cifras preliminares

Valor agregado de la construcción 2018^{Pr}

Construcción	Valor agregado* 2018 ^{Pr} (Miles de millones de pesos)	Participación * %	Variación anual ** (%) (2018 ^{Pr} /2017p)
Bogotá D.C	10.836	17,1	1,0
Antioquia	10.401	16,5	6,9
Valle del cauca	4.118	6,5	11,3
Santander	5.453	8,6	-9,2
Colombia	63.219	100	0,8

Fuente: DANE.

¹ Valores a precios constantes de 2015

P: Cifras provisionales

Pr: Cifras preliminares

ESTADÍSTICAS DE CONSTRUCCIÓN



El futuro
es de todos

Gobierno
de Colombia

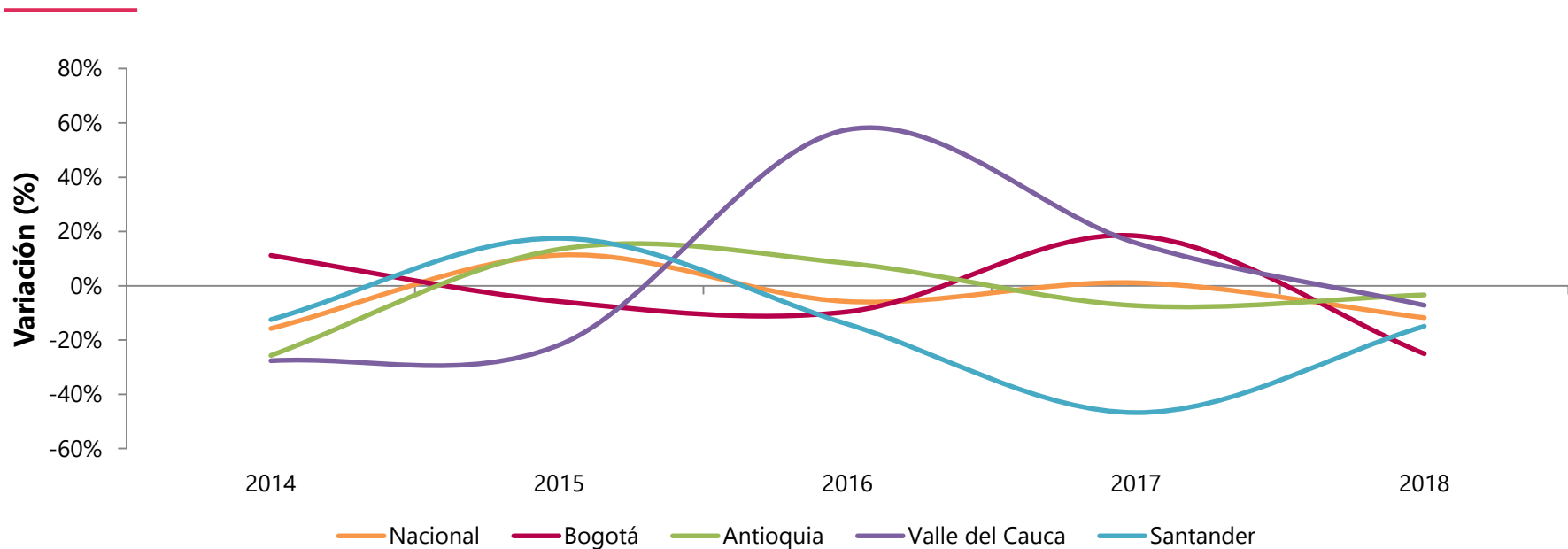


Censo de Edificaciones -CEED-

Variaciones anuales unidades iniciadas - Total vivienda
Nacional, Valle del Cauca, Bogotá, Antioquia y Santander

2014 – 2018

Total 16 áreas

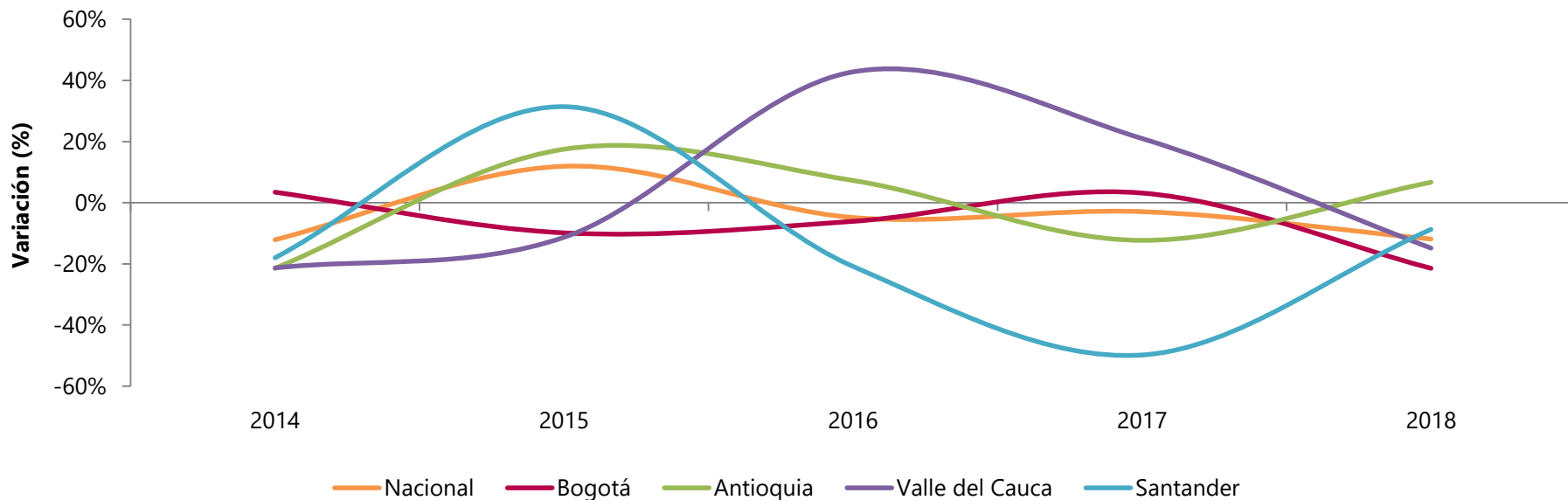


Censo de Edificaciones -CEED-

Variaciones anuales área iniciada - Total vivienda
Nacional, Valle del Cauca, Bogotá, Antioquia y Santander

2014 - 2018

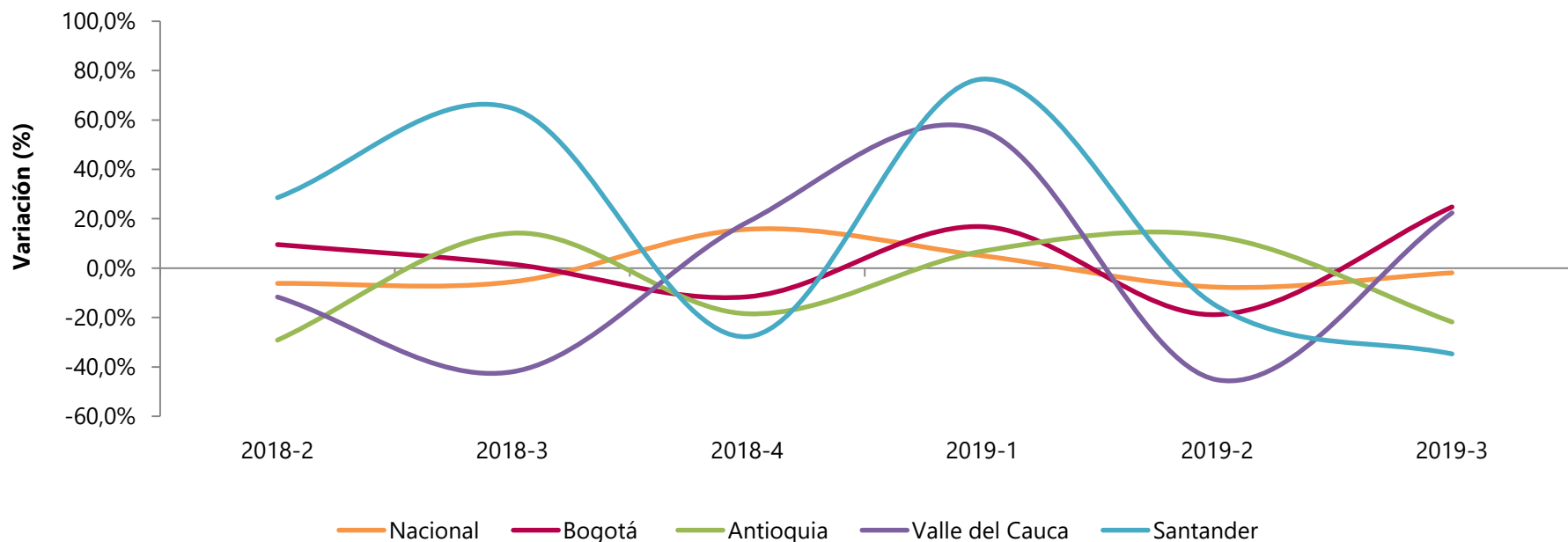
Total 16 áreas



Censo de Edificaciones -CEED-

Variaciones trimestrales unidades iniciadas - Total vivienda
Nacional, Valle del Cauca, Bogotá, Antioquia y Santander
2018 – 2019 (tercer trimestre)

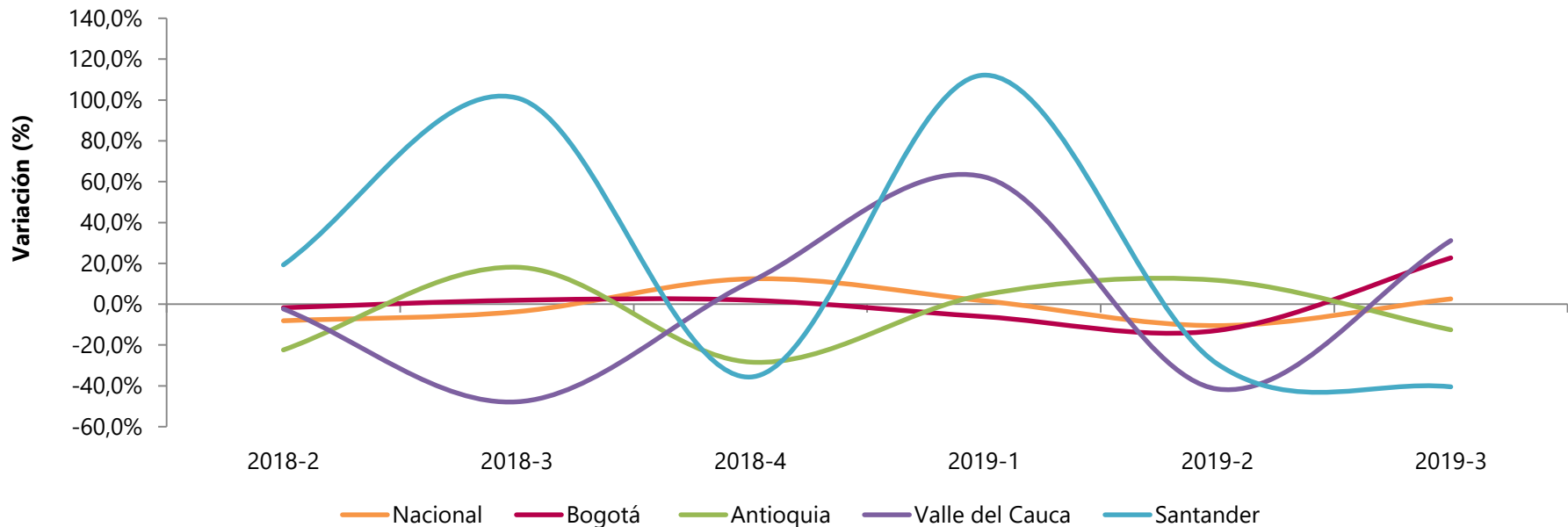
Total 16 áreas



Censo de Edificaciones -CEED-

Variaciones trimestrales área iniciada - Total vivienda
Nacional, Valle del Cauca, Bogotá, Antioquia y Santander
2018 – 2019 (tercer trimestre)

Total 16 áreas



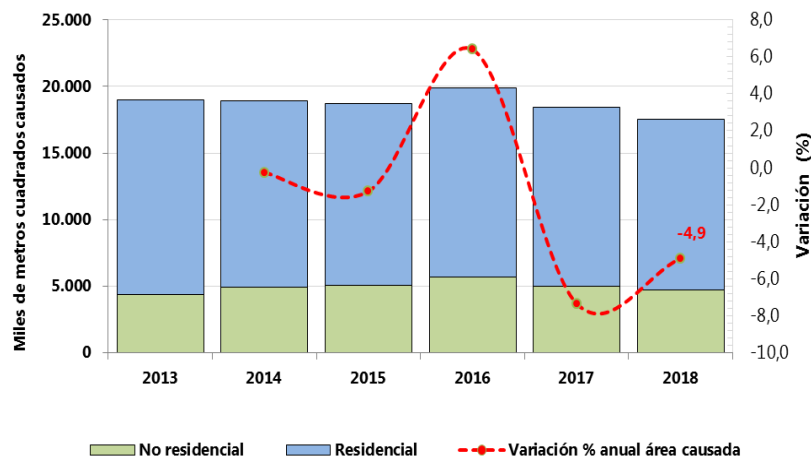
Censo de Edificaciones -CEED-

Área causada y variación anual

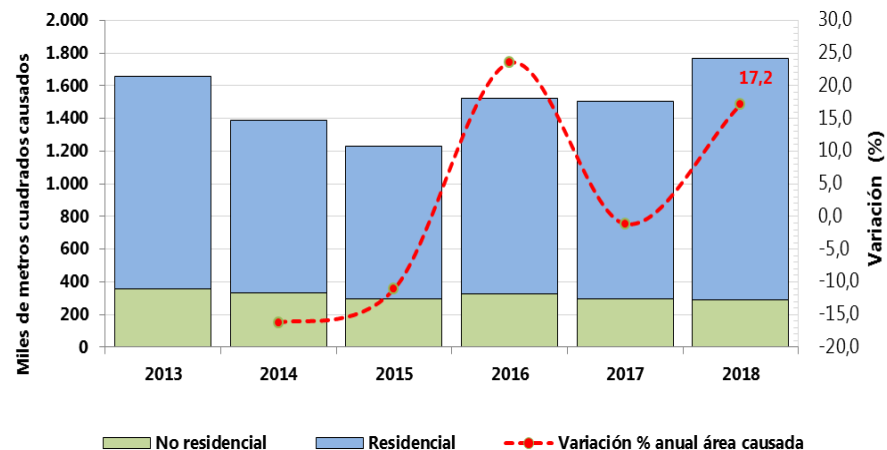
2013 – 2018

Total 16 áreas

Total nacional



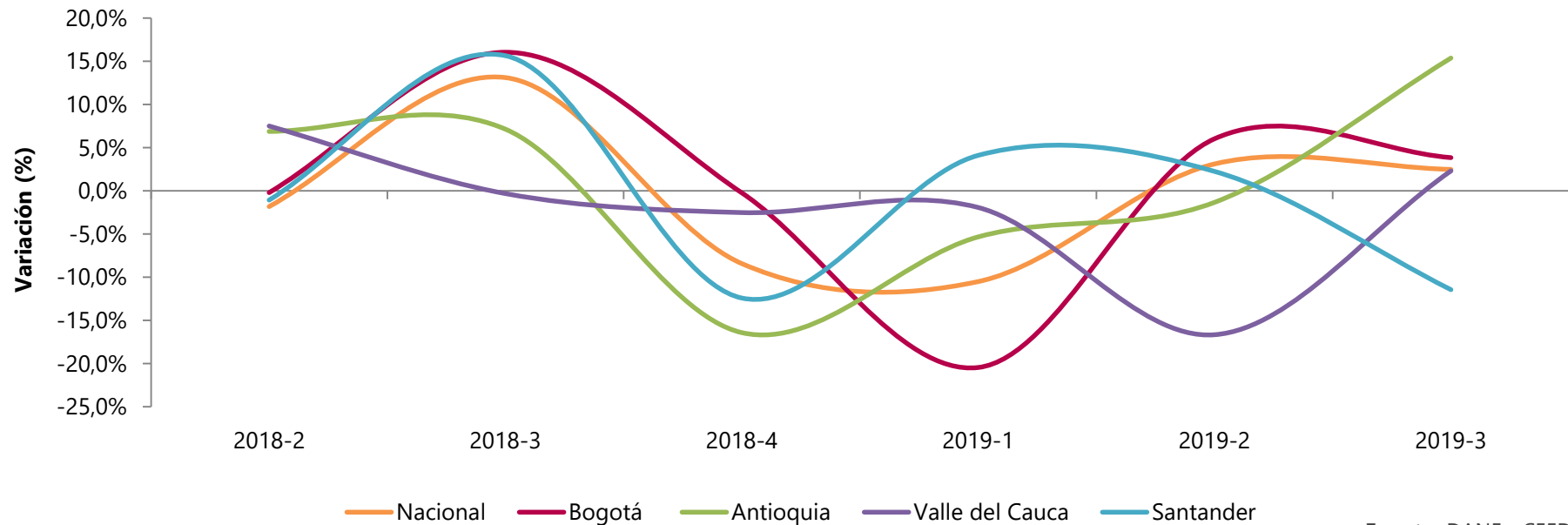
Valle del Cauca



La cobertura geográfica del Censo de Edificaciones para ese período estaba compuesta por 16 áreas urbanas o metropolitanas: Bogotá, Medellín AM, Cundinamarca, Cali AU, Barranquilla AM, Bucaramanga AM, Pereira AM, Armenia AU, Cartagena AU, Ibagué, Cúcuta AM, Manizales AU, Villavicencio, Neiva, Pasto y Popayán.

Censo de Edificaciones - CEED

Variaciones trimestrales área causada - Destinos residenciales
Nacional, Valle del Cauca, Bogotá, Antioquia y Santander
2018 – 2019 (tercer trimestre)
Total 16 áreas





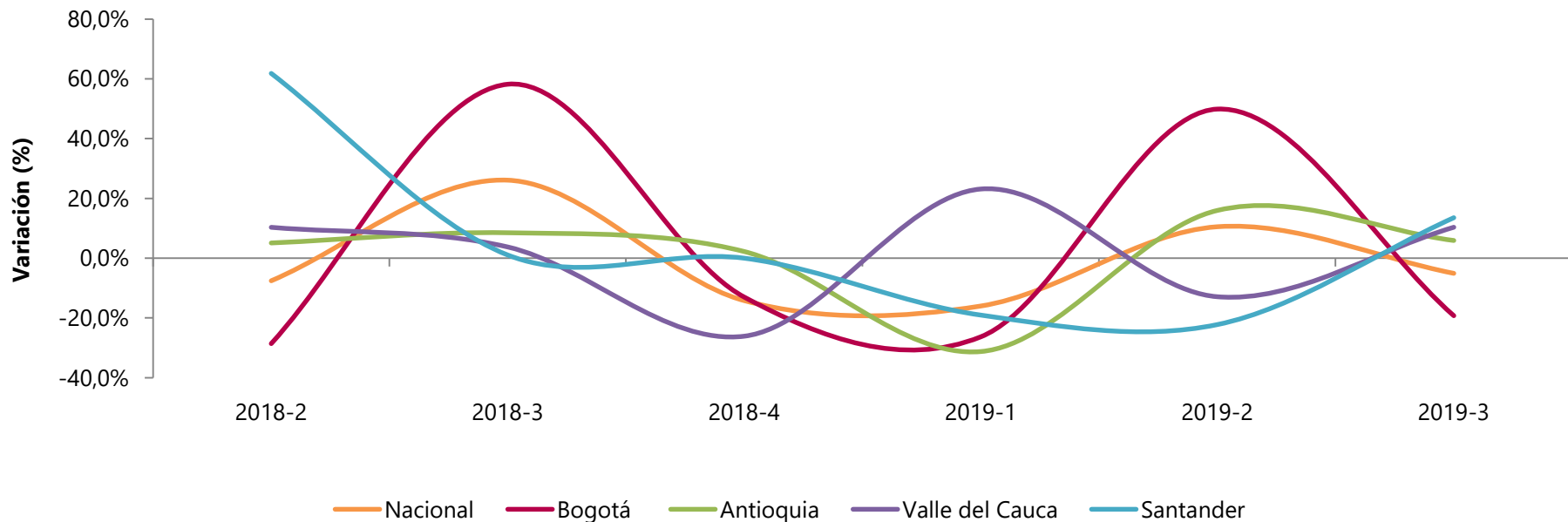
Censo de Edificaciones -CEED-

Variaciones trimestrales área causada - Destinos no residenciales

Nacional, Valle del Cauca, Bogotá, Antioquia y Santander

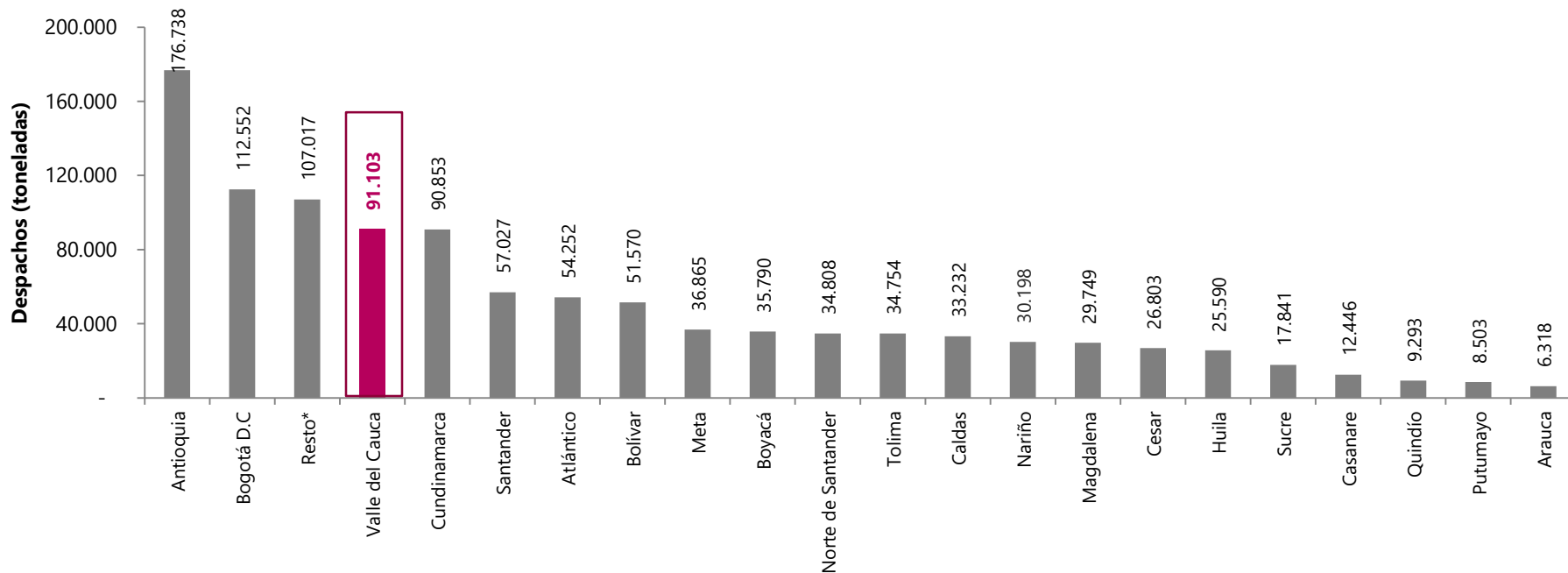
2018 – 2019 (tercer trimestre)

Total 16 áreas



Despachos nacionales de cemento gris, según departamentos

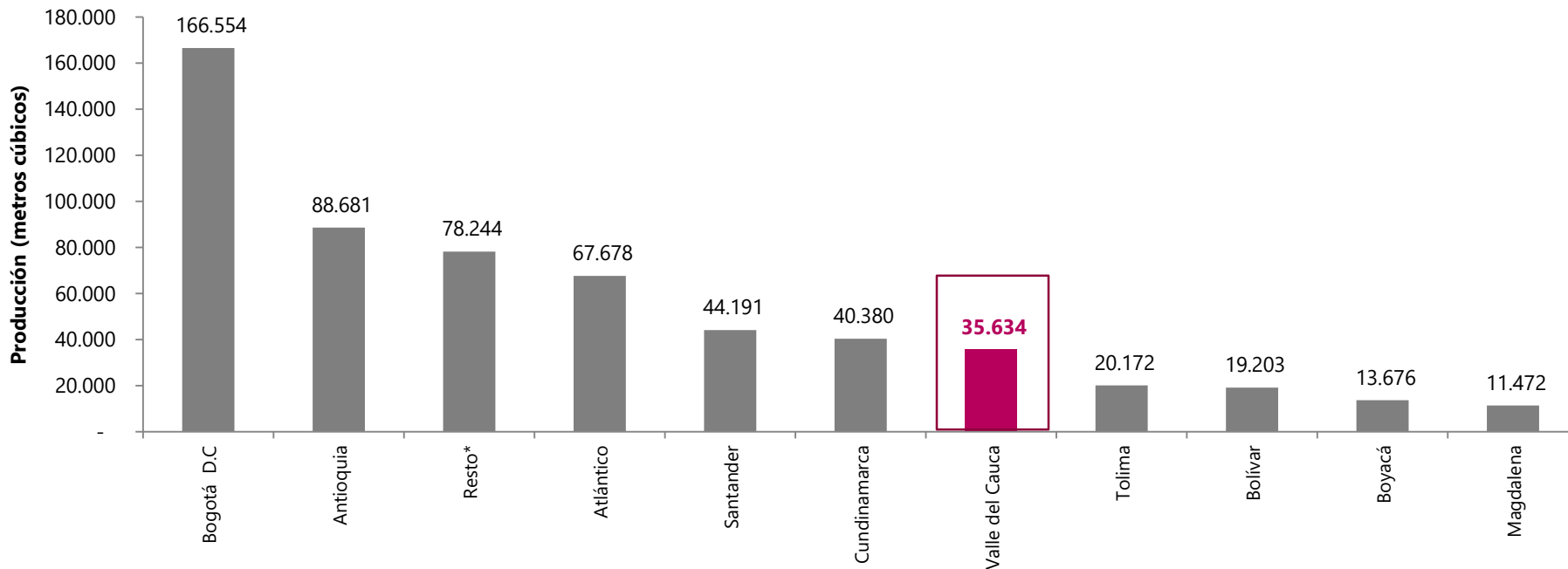
Noviembre de 2019



* El grupo Resto incluye los departamentos de Amazonas, Caquetá, Cauca, Chocó, Córdoba, Guainía, Guaviare, La Guajira, Risaralda, San Andrés, Vaupés y Vichada.

Fuente: DANE - ECG

Producción de concreto premezclado, según departamentos Noviembre de 2019



*En el grupo Resto se encuentran agrupados los departamentos de Amazonas, Arauca, Caldas, Caquetá, Casanare, Cauca, Cesar, Chocó, Córdoba, Guainía, Guaviare, Huila, La Guajira, Meta, Norte de Santander, Nariño, Putumayo, Quindío, Risaralda, San Andrés y Providencia, Sucre, Vaupés y Vichada.

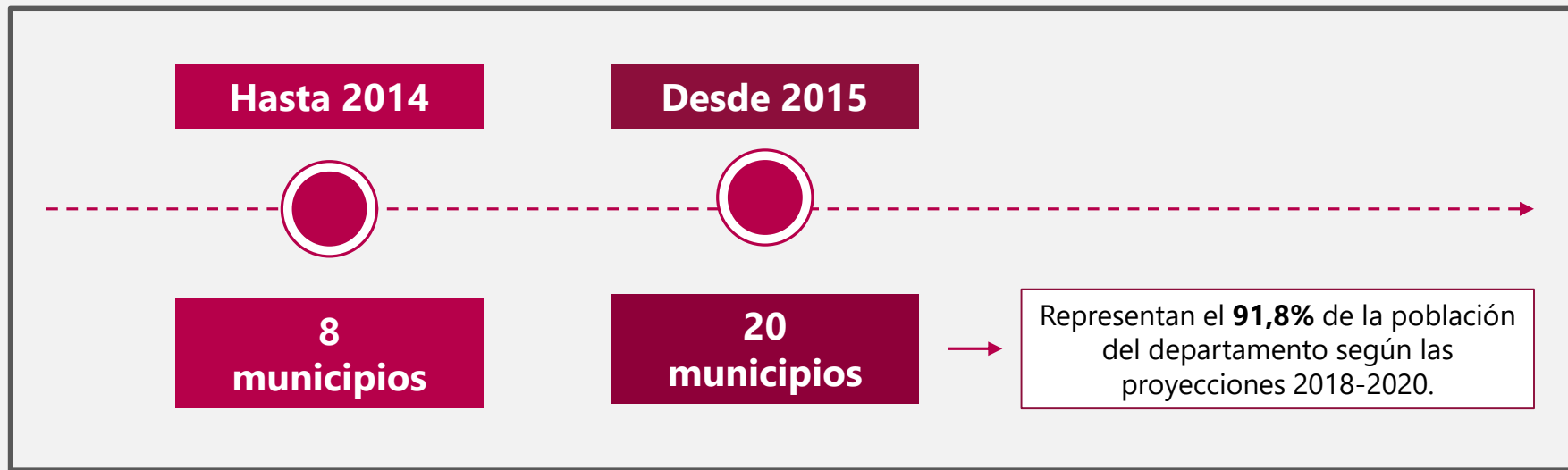
Mejoras en la cobertura de los indicadores del sector



El futuro
es de todos

Gobierno
de Colombia

Licencias de Construcción -ELIC- Municipios según cobertura geográfica Valle del Cauca



Licencias de Construcción -ELIC- Municipios en proceso de inclusión a la cobertura total Valle del Cauca

cod_depto	cod_muni	Departamento	Municipio	cobertura
76	020	Valle del Cauca	Alcala	Por incluir
76	041	Valle del Cauca	Ansermanuevo	Por incluir
76	054	Valle del Cauca	Argelia	Por incluir
76	100	Valle del Cauca	Bolivar	Por incluir
76	113	Valle del Cauca	Bugalagrande	Por incluir
76	122	Valle del Cauca	Caicedonia	Por incluir
76	243	Valle del Cauca	El Aguila	Por incluir
76	246	Valle del Cauca	El Cairo	Por incluir
76	250	Valle del Cauca	El Dovio	Por incluir
76	306	Valle del Cauca	Ginebra	Por incluir
76	318	Valle del Cauca	Guacari	Por incluir
76	400	Valle del Cauca	La Union	Por incluir
76	403	Valle del Cauca	La Victoria	Por incluir
76	497	Valle del Cauca	Obando	Por incluir
76	606	Valle del Cauca	Restrepo	Por incluir
76	616	Valle del Cauca	Riofrio	Por incluir
76	670	Valle del Cauca	San Pedro	Por incluir
76	736	Valle del Cauca	Sevilla	Por incluir
76	823	Valle del Cauca	Toro	Por incluir
76	845	Valle del Cauca	Ulloa	Por incluir
76	863	Valle del Cauca	Versalles	Por incluir
76	890	Valle del Cauca	Yotoco	Por incluir

Censo de Edificaciones

Mejoras en cobertura

Municipio	Inicio del operativo	Fecha de publicación de resultados
Guadalajara de Buga	Agosto de 2019	Cuando se complete 1 año
Candelaria	Agosto de 2019	
Tuluá	Agosto de 2019	

Fuente: DANE

***Representan el 7,6% de la población (para 2018-2020)**

FORO ECONÓMICO SECTORIAL – CAMACOL

Cali, Valle del Cauca

Enero 29 de 2020



**El futuro
es de todos**

**Gobierno
de Colombia**



@DANEColombia



@DANE_Colombia



/DANEColombia



/DANEColombia

www.dane.gov.co

Catastro Multipropósito

Roadmap 2020

Enero 2020



CATÁSTRO
MULTIPROPÓSITO

— Avances 2019 – Bases de la Política

CONPES 3958
2019

Implementación
Catastro
multipropósito



Artículos 79, 80, 81
y 82

Ley 1955 de
2019 (**PND**)

Decreto 1983
de 2019

habilitación de
gestores
catastrales



Simplificación de
trámites catastrales

Decreto Ley
2106 de 2019

Firma de crédito
BM - BID

Impulso inicial para
la implementación
de la política



aprobación al
Reglamento
Operativo a 2025

1er Comité
Directivo crédito

Directiva
Presidencial 10

Intercambio de
información
cartográfica



Recomendaciones
y lineamientos
técnicos

Acuerdos 03 y
04 **CSAOSR**

3 Nuevos
Gestores
Catastrales

AMCO, AMB y
Valle del Cauca



En proceso de
sanción

Decreto Marco
Gestión
Catastral

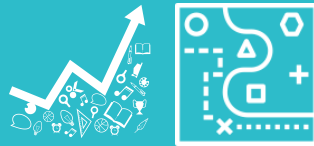
- Líneas Estratégicas - 2020



Regulación



Seguimiento



SEN - Catastro



Posicionamiento DANE

– Regulación

1

★ Inicio prestación servicio público

(Dec. 1983 / 2019)

- Atención al ciudadano
- Calidad del servicio
- Protección al usuario
- Interoperabilidad
- Reporte al SINIC
- Gestión documental
- Empalme

2

★ Especificaciones técnicas de producto

- Cartografía.
- Levantamiento Catastral.
- Modelo LADM 3.0.
- Proyectos tipo.

3

★ Instancia técnica asesora

- Decreto Marco.
- Resolución criterios de selección, articulado con SEN.

- Articulación SEN-Catastro



8

ICDE

- **Resolución ICDE** (Artículo Decreto SEN)
- Curso Fortalecimiento e implementación IGIF – **Corea**
- Rediseño **matriz de actividades** y **plan adquisiciones** crédito BM

9

SAT

- Liderazgo CONPES

10

Repositorio Datos Maestros

- Apoyo a la **prueba de concepto** - Crédito
- Articulación propuesta **registro estadístico de inmuebles**

– Posicionamiento DANE



— Próximos Pasos

CONCERTACIÓN ROADMAP Y ESQUEMA DE SEGUIMIENTO

Dirección, Equipo de trabajo CM,
IGAC, Presidencia.

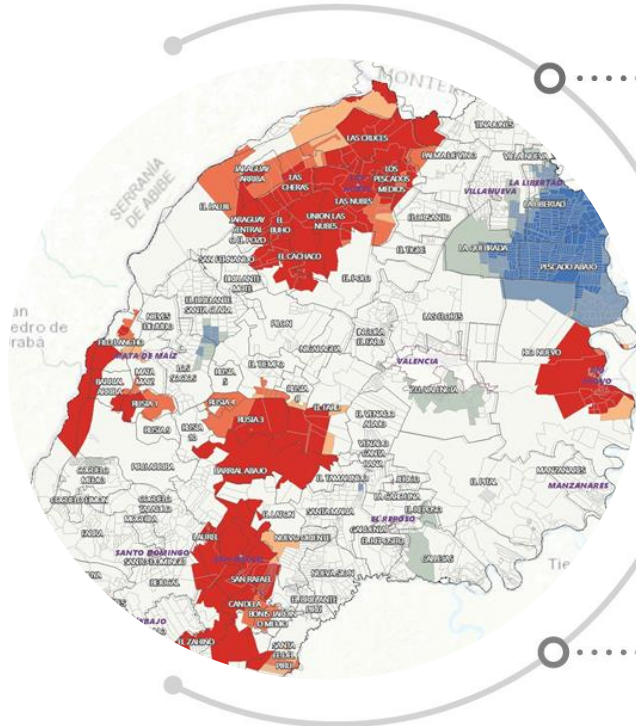
ESTRATEGIA FINANCIAMIENTO EQUIPO CM-DANE

Identificación fuentes
de financiamiento

REDISEÑO PLAN ADQUISICIONES CRÉDITO BM-BID

Fortalecimiento ICDE,
Prueba de concepto
RDM-integración *Key registries*

Esquemas de atención efectiva al territorio



Métodos directos e indirectos de medición



Esquemas colaborativos

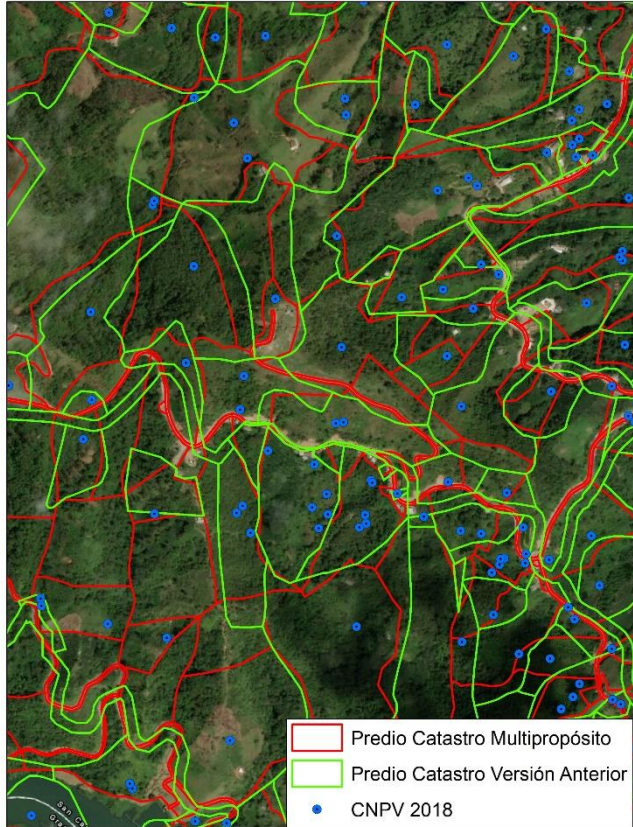


Uso registros administrativos

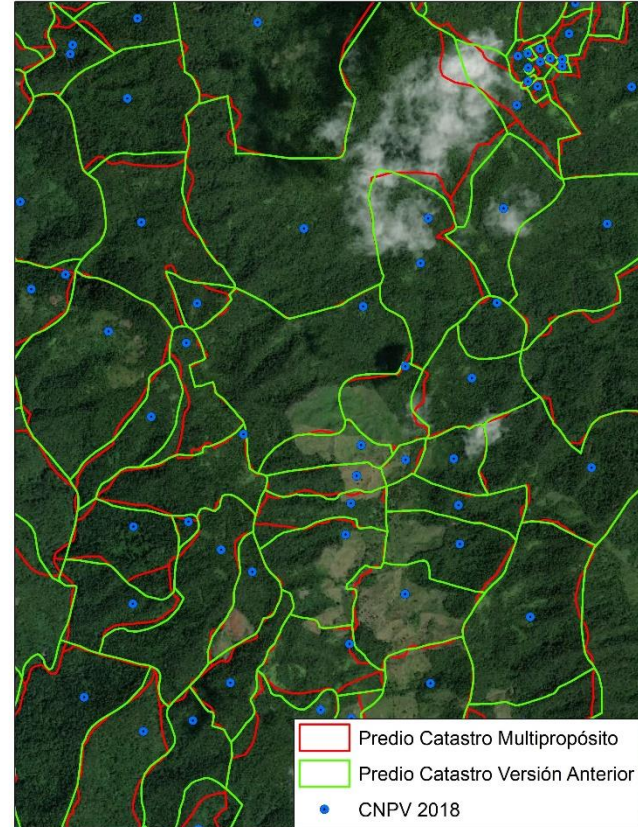


Cubrimiento rezago institucional

Intervención diferenciada



Zona en desarrollo



San Carlos - Antioquia

Zona Consolidada

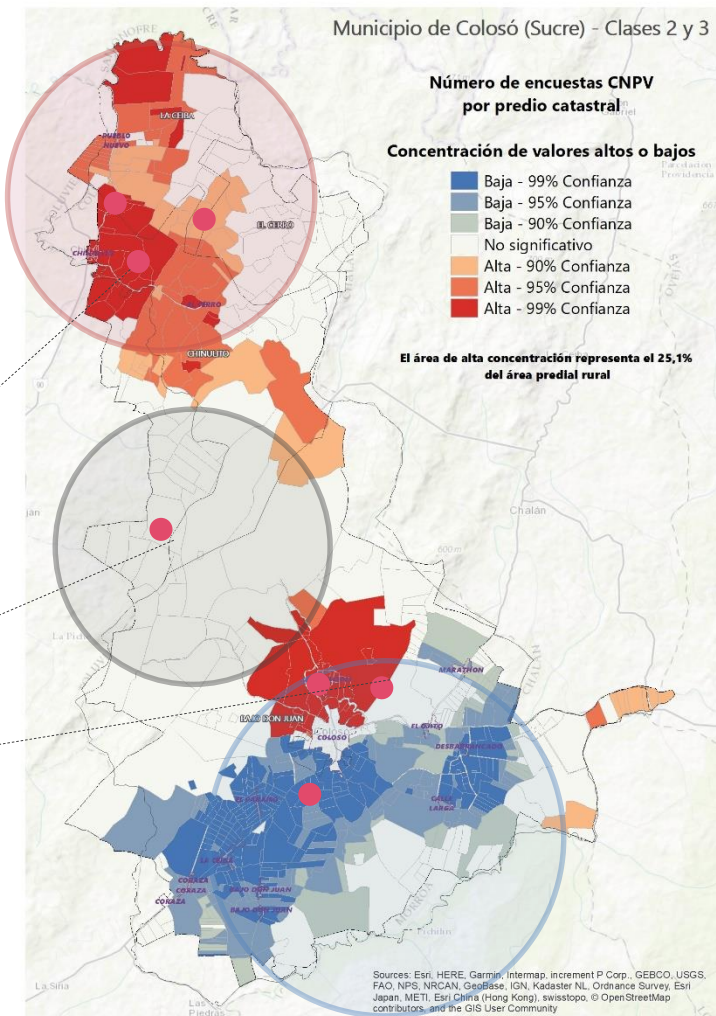
Atención efectiva

- Métodos directos
- Métodos indirectos
- Métodos alternativos

- Métodos indirectos
- Detección de cambios (IA)
- Muestreo estadístico
- Registros administrativos

Casos puntuales, indicios de Informalidad de la propiedad

- Registro de falsas tradiciones SNR
- Censo Nacional Agropecuario CNA
- SISBEN IV
- Mejoras catastrales



Atención efectiva al territorio

