

## ENCUESTA SOBRE AMBIENTE Y DESEMPEÑO INSTITUCIONAL -EDI 2009



### Contenido

#### Resumen

1. Resultados comparativos 2008-2009
2. Resultados 2009
  - 2.1 Credibilidad en las reglas
  - 2.2 Credibilidad en las políticas
  - 2.3 Credibilidad y presupuesto
3. Indicadores 2009
  - 3.1 Ambiente institucional
  - 3.2 Desempeño institucional
  - 3.3 Credibilidad en las reglas
  - 3.4 Credibilidad en las políticas
  - 3.5 Suficiencia de recursos y previsibilidad
  - 3.6 Gestión por resultados
  - 3.7 Rendición de cuentas
  - 3.8 Prácticas irregulares

#### Ficha Metodológica

#### ANEXOS

Código N° 0001-1  
Detección de Requisitos, Diseño, producción, análisis y difusión de las siguientes investigaciones estadísticas periódicas: Encuesta Continua de Hogares; Índice de Precios al Consumidor; Muestra Mensual Manufacturera; Comercio Exterior; Índice de Costos de Construcción de Vivienda; Índice de Costos de Construcción Pecuaria; Censo de Edificaciones; Muestra Mensual de Comercio al por Menor; Encuesta Anual de Servicios; Encuesta Anual Manufacturera; Encuesta Anual de Comercio; Diseño del Censo General; Encuesta Nacional Agropecuaria - Muestra de Años; Nomenclatura y Clasificación; Cuentas Trimestrales; Estadísticas Licencias de Construcción; Índice de Costos de la Educación Superior Privada; Encuesta de Microestablecimientos de Comercio, Servicios e Industrias; Estadísticas Vitales; Proyecciones de Población y Estructura Demográfica e Índice de Consistencia Económica Regional; Índice precios de edificaciones nuevas; Índice de precios de vivienda nueva; Cartera hipotecaria de vivienda; Índice de salubridad pública; Encuesta de desempeño institucional; Encuesta de satisfacción de ganados; Encuesta de arce y Cuentas Regionales; Servicio de Asesoría en Planificación Estadística.



### Resumen

- El indicador de Ambiente Institucional (AI), registró un incremento de 2,1 puntos porcentuales en la percepción favorable de los funcionarios para el periodo 2008 - 2009, al pasar de 70,6% a 72,7%.
- En el año 2009 la percepción favorable de los funcionarios, medida a través del indicador de Desempeño Institucional (DI), presentó una leve disminución con respecto al año 2008, al pasar de 74,4% a 73,9%.
- En el año 2009, el mayor porcentaje de favorabilidad en el indicador de Ambiente Institucional por entidades lo registró la Financiera Energética Nacional (91,6%). En cuanto al indicador de Desempeño Institucional, el Banco de Comercio Exterior – BANCOLDEX reportó el mayor porcentaje de favorabilidad (93,8%).
- El 83,8% de los funcionarios del nivel nacional está de acuerdo con que el trabajo que realizan contribuye a su bienestar.
- El 83,4% de los funcionarios está de acuerdo en que la estrategia más efectiva para reducir la ocurrencia de prácticas irregulares ha sido la implementación de normas de certificación de calidad.
- El 76,5% de los funcionarios está de acuerdo con que las directrices generadas al interior de sus entidades han sido comunicadas oportunamente.

Director Departamento  
Dr. Héctor Maldonado Gómez

Subdirector  
Dr. Carlos Eduardo Sepúlveda Rico

Director de Regulación, Planeación,  
Estandarización y Normalización  
DIRPEN  
Dr. Javier Alberto Gutiérrez López

Directora de Difusión, Mercadeo y Cultura  
Estadística,  
Dra. Carolina Gutiérrez Hernández



La VI Encuesta sobre Ambiente y Desempeño Institucional –EDI-, se realizó durante los meses de septiembre y octubre de 2009 en 161 entidades del nivel nacional, pertenecientes a las ramas Ejecutiva, Legislativa y Judicial, a la Organización Electoral y a los Organismos de Control. En esta oportunidad 19 028 funcionarios participaron en el diligenciamiento de la encuesta.

En este boletín se encuentran los resultados más representativos, los cuales se presentan en tres secciones. En la primera están los comparativos de los principales indicadores para los años 2008 y 2009; en la segunda sección están los resultados de algunas preguntas que componen cada uno de los capítulos y módulos de la encuesta. Finalmente, en la tercera sección se presentan los indicadores para 2009, desagregados por nivel de los funcionarios, grupo funcional y entidad.

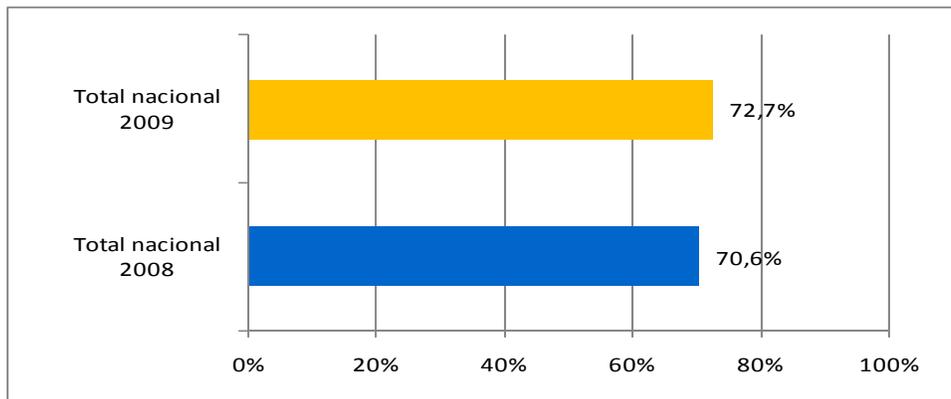
Los resultados en detalle a nivel nacional y por entidades se encuentran en los anexos publicados con este boletín.

## 1. RESULTADOS COMPARATIVOS 2008 - 2009

La información se presenta en términos de favorabilidad de las respuestas obtenidas en la encuesta. A partir de estos resultados se construyen dos indicadores principales que muestran el diagnóstico desde la percepción que tienen los servidores públicos sobre las entidades a las que prestan sus servicios; el primero se ha denominado de Ambiente Institucional –AI y el segundo de Desempeño Institucional –DI.

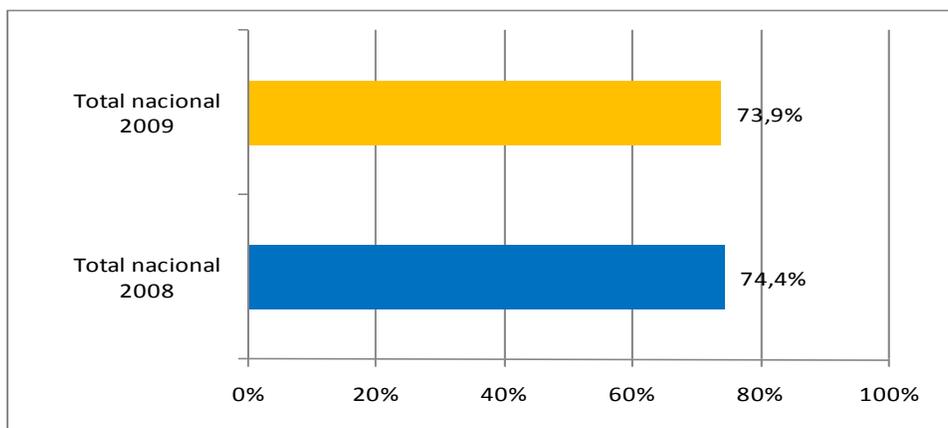
El Indicador de Ambiente Institucional (**AI**) recoge la disposición de la entidad para seguir reglas, ejecutar políticas y administrar recursos en el cumplimiento de su misión institucional. Por su parte, el indicador de Desempeño Institucional (**DI**) mide la capacidad que tiene la entidad para adoptar un modelo de gestión pública por resultados, para informar sobre su gestión e incentivar a sus servidores.

El resultado de la encuesta en 2009 registró un aumento de la percepción favorable que los servidores públicos tienen sobre el Ambiente Institucional (AI) en sus entidades; este se ubicó en 72,7%, superior al 70,6% que habían arrojado los resultados de 2008 (Gráfico 1).

**Gráfico 1****Percepción favorable sobre Ambiente Institucional - AI  
Total Nacional 2008- 2009**

Fuente: DANE. EDI 2009

En cuanto al indicador de Desempeño Institucional (DI), el porcentaje de favorabilidad en la percepción de los servidores públicos registró una leve disminución en 2009 (73,9%) frente al resultado de 2008 (74,4%) (Ver Gráfico 2).

**Gráfico 2****Percepción favorable sobre Desempeño Institucional - DI  
Total Nacional 2008-2009**

Fuente: DANE. EDI 2009

Los indicadores de Desempeño Institucional (DI) y de Ambiente Institucional (AI) están determinados por los resultados que arrojan las preguntas de la encuesta, agrupados en las siguientes temáticas:

- I) Credibilidad en las reglas
- II) Credibilidad en las políticas
- III) Suficiencia de recursos y previsibilidad
- IV) Gestión de resultados
- V) Rendición de cuentas
- VI) Prácticas irregulares.

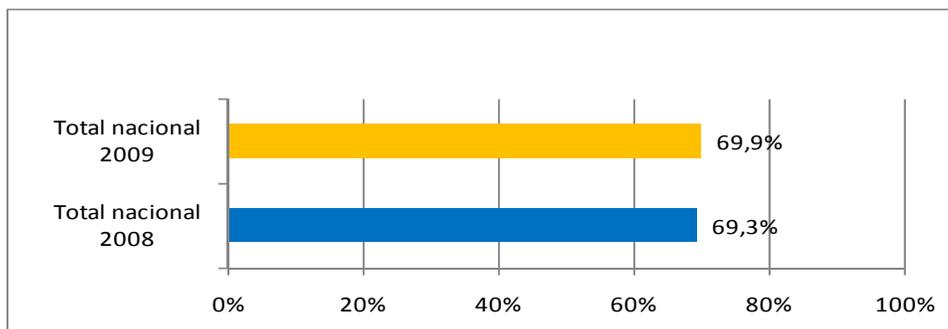


Para cada una de estas temáticas se conformó un indicador síntesis (seis en total) que indica el nivel de favorabilidad de las respuestas obtenidas. A continuación se muestra el resultado de la encuesta en 2009 con respecto a lo que se presentó en 2008.

I) **Credibilidad en las reglas** . Mide la percepción de los servidores públicos respecto al ambiente laboral en que se implementan y desarrollan las reglas formales de la gestión pública en la entidad. El resultado de este indicador muestra una leve disminución en 2009 (69,9%) con respecto al resultado de 2008 (69,3%) (Gráfico 3).

### Gráfico 3

#### Percepción favorable sobre credibilidad en las reglas Total Nacional 2008 - 2009

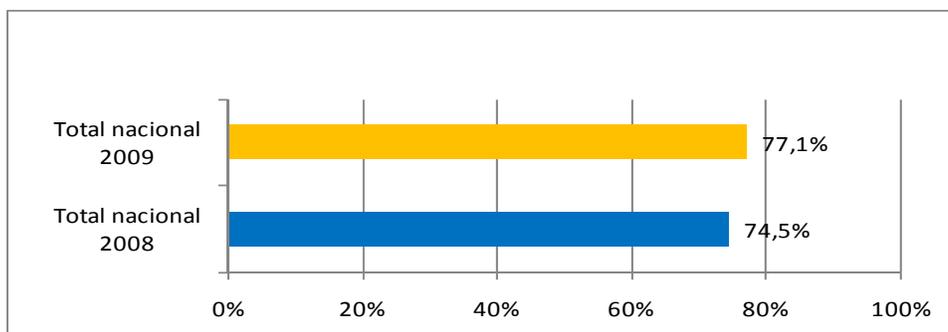


Fuente: DANE. EDI 2009

II) **Credibilidad en las políticas**. Muestra la percepción de los servidores públicos respecto a la implementación de políticas y directrices en la entidad, tanto internas como externas. El resultado de 2009 muestra que se incrementó la favorabilidad del indicador, al situarse en 77,1%, frente a 74,5% registrado en 2008 (Gráfico 4).

### Gráfico 4

#### Percepción favorable sobre credibilidad en las políticas Total Nacional 2008 - 2009

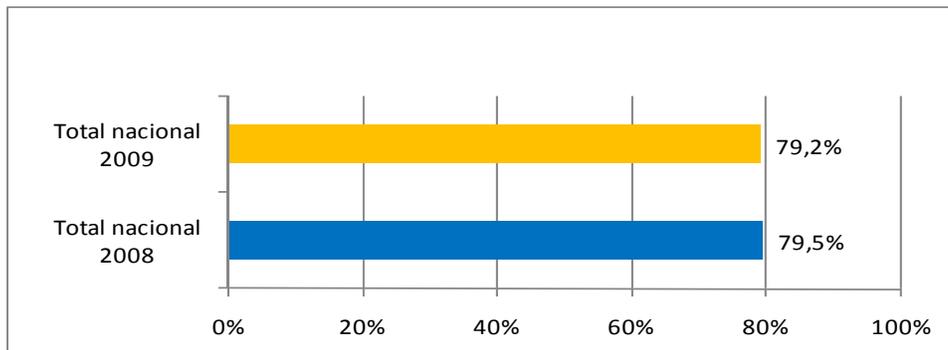


Fuente: DANE. EDI 2009



III) **Suficiencia de recursos y previsibilidad.** Mide la percepción de los servidores públicos sobre la planeación de los recursos humanos, físicos y presupuestales de la entidad. El resultado de 2009 (79,2%) es ligeramente inferior al que se presentó en 2008 (79,5%) (Gráfico 5).

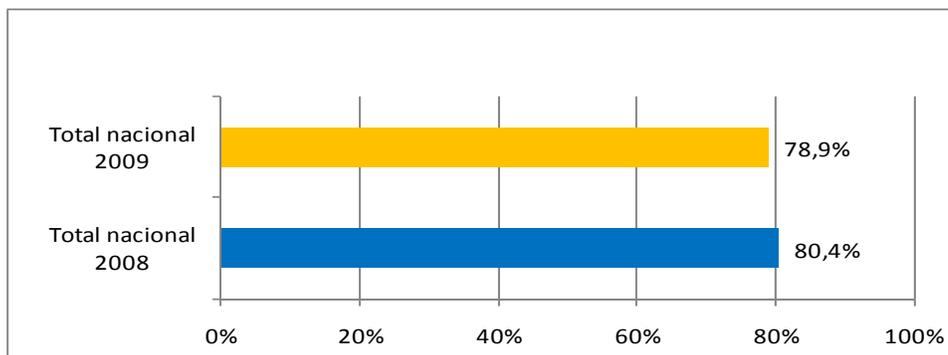
**Gráfico 5**  
**Percepción favorable sobre suficiencia de recursos y previsibilidad**  
**Total Nacional 2008 - 2009**



Fuente: DANE. EDI 2009

IV) **Gestión de resultados.** Se refiere a la percepción que tienen los funcionarios públicos sobre la implementación de herramientas de gestión para el cumplimiento de los objetivos estratégicos de la entidad. El resultado de 78,9% de favorabilidad que arroja este indicador en la encuesta 2009, es inferior en 1,5 puntos porcentuales frente al registrado en la encuesta de 2008 (Gráfico 6).

**Gráfico 6**  
**Percepción favorable sobre gestión de resultados**  
**Total Nacional 2008 - 2009**

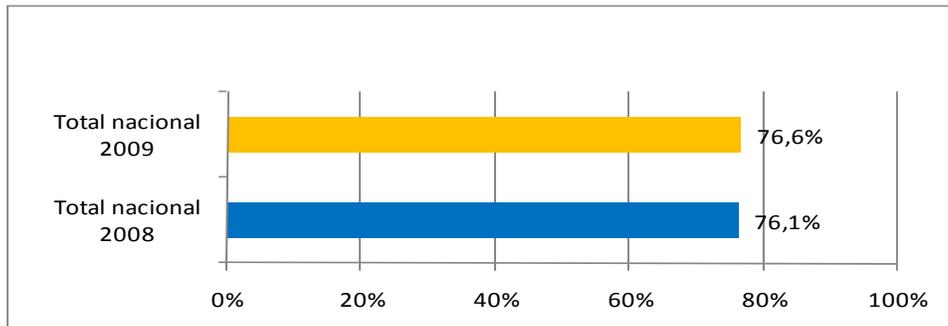


Fuente: DANE. EDI 2009

V) **Rendición de cuentas.** A través de este indicador se conoce la percepción que tienen los servidores públicos sobre la calidad de la información que se entrega sobre

la gestión de la entidad. Este indicador registró un leve aumento al pasar de 76,1% en 2008 a 76,6% en 2009 (Gráfico 7).

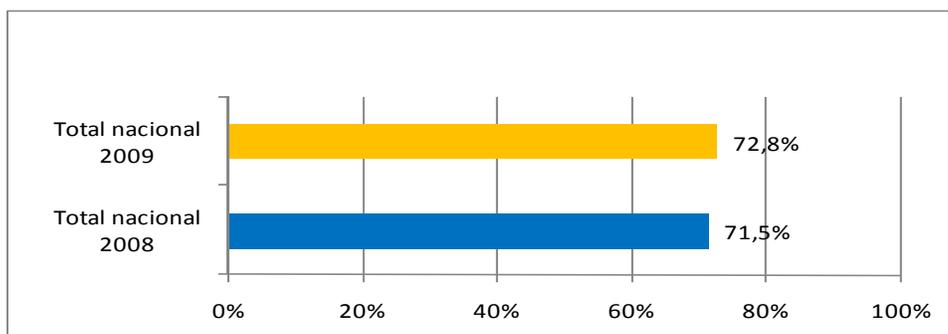
**Gráfico 7**  
**Percepción favorable sobre rendición de cuentas**  
**Total Nacional 2008 - 2009**



Fuente: DANE. EDI 2009

VI) **Prácticas irregulares.** Presenta una aproximación sobre la percepción de los servidores públicos con respecto a las acciones para prevenir las prácticas irregulares en sus entidades, su incidencia en la organización y las estrategias implementadas por la entidad para no permitir que se desarrollen. Es importante señalar que este indicador no está diseñado para evaluar el tema de la corrupción en el sector público. Para el año 2009, se registra un leve incremento en la percepción favorable de los funcionarios, pasando de 71,5% en 2008 a 72,8% en 2009 (Gráfico 8).

**Gráfico 8**  
**Percepción favorable sobre Prácticas irregulares**  
**Total Nacional 2008 - 2009**



Fuente: DANE. EDI 2009

## 2. RESULTADOS 2009

En esta sección se muestran los resultados de la Encuesta sobre Ambiente y Desempeño Institucional realizada en 2009, presentando de manera detallada los resultados de las preguntas más destacadas del cuestionario. La información está organizada en el mismo orden temático que presenta el cuestionario:

- Módulo I. Credibilidad en las reglas.
- Módulo II. Credibilidad en las políticas.
- Módulo III. Credibilidad y presupuesto.

### 2.1 CREDIBILIDAD EN LAS REGLAS

Las preguntas de éste módulo están orientadas a conocer la percepción de los servidores públicos respecto al ámbito en que se implantan y desarrollan las reglas formales de la gestión pública, considerando tres elementos: ambiente laboral, administración de los recursos físicos, la evaluación y el control.

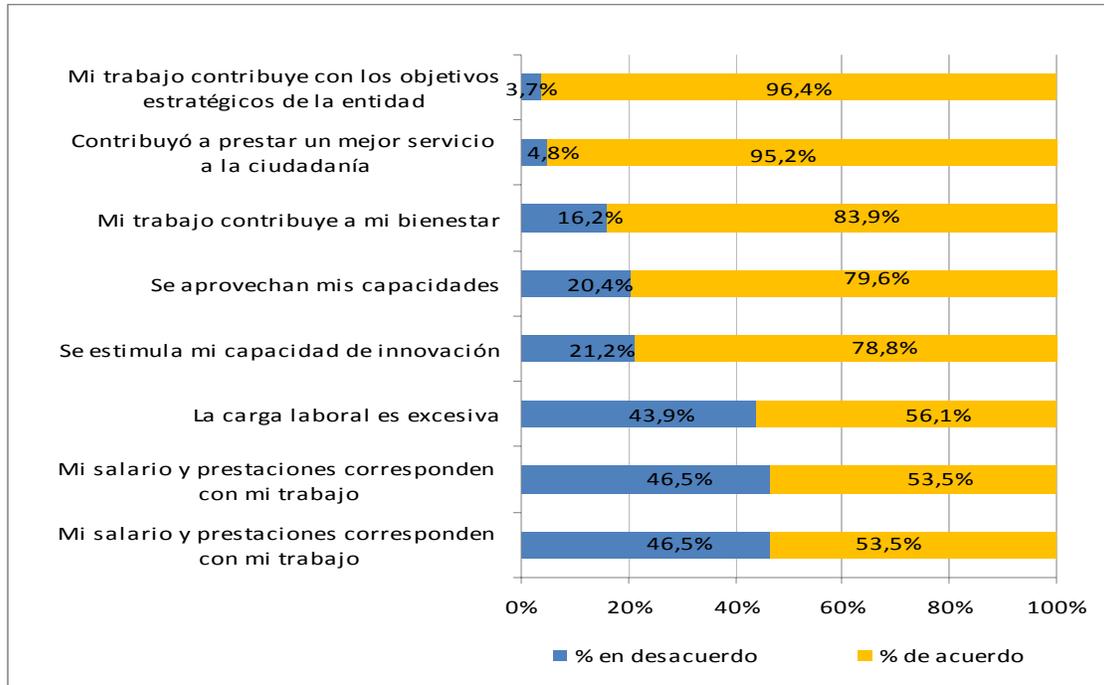
#### 2.1.1 Ambiente laboral

Los resultados en este capítulo dan a conocer la percepción de los funcionarios sobre el grado de satisfacción respecto al reconocimiento de su labor en la entidad, a los incentivos laborales ofrecidos por ella y al entorno laboral en que se desarrollan sus actividades.

El porcentaje de respuestas indica que la percepción de los funcionarios está de acuerdo con las siguientes afirmaciones: “Mi trabajo contribuyó a prestarle un mejor servicio a la ciudadanía” (95,2%) y “Mi trabajo contribuyó al logro de los objetivos estratégicos de la entidad” (96,4%). Sobre la afirmación “La carga laboral fue excesiva”, la percepción es de menor unanimidad, 56,1% están de acuerdo con la afirmación y 43,9% en desacuerdo (Gráfico 9).



**Gráfico 9**  
**Porcentaje de funcionarios que están de acuerdo y en desacuerdo con cada enunciado.**  
**Total Nacional**



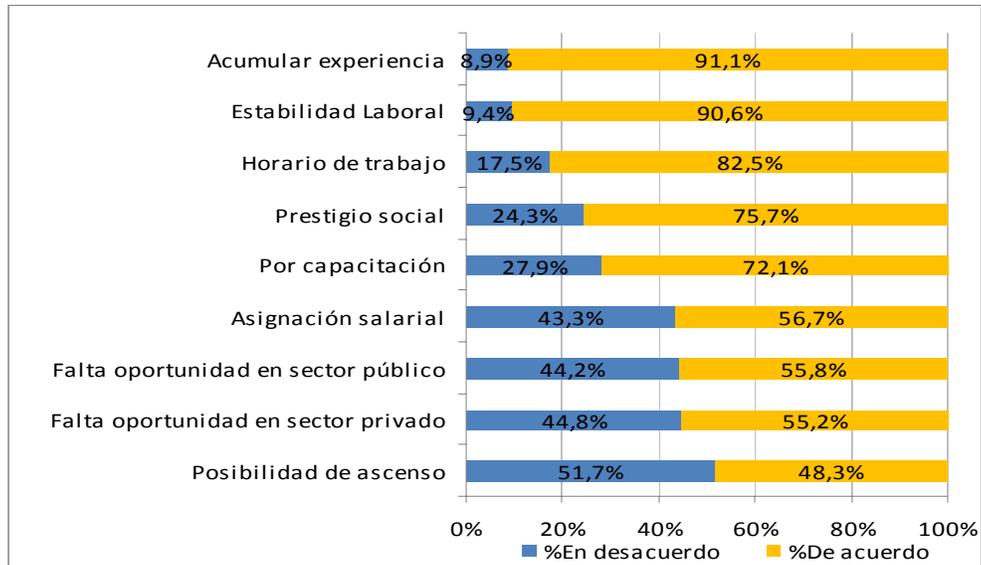
Fuente: DANE. EDI 2009

En cuanto a las principales “Razones para permanecer en la entidad” los servidores públicos señalan el interés en acumular experiencia (91,1%) y la estabilidad laboral (90,6%). En un segundo nivel de importancia se destaca el horario de trabajo (82,5%), el prestigio laboral (75,7%) y la capacitación (72,1%) Entre las razones que menos pesan para permanecer en la entidad están la falta de oportunidad en el sector público (55,8%), la falta de oportunidad en el sector privado (55,2%) y la posibilidad de ascenso (48,3%) (Gráfico 10).



### Gráfico 10

**Porcentaje de funcionarios que estuvieron de acuerdo y en desacuerdo con las siguientes “Razones para permanecer” en la entidad.  
Total Nacional**



Fuente: DANE. EDI 2009

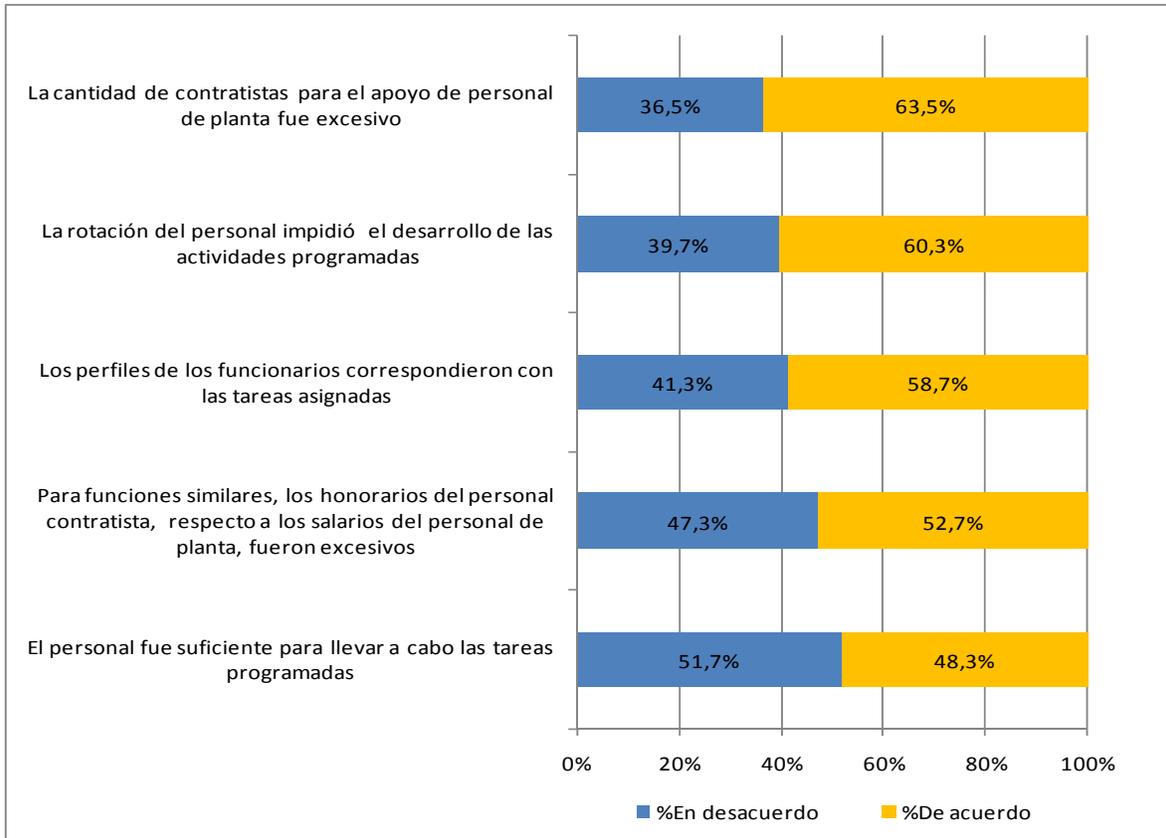
Con relación a los recursos humanos y la percepción que tienen los funcionarios con respecto a la suficiencia del personal, los perfiles y las características distintivas entre el personal de planta y los contratistas, los resultados más significativos muestran lo siguiente: 63,5% de los funcionarios considera que la cantidad de contratistas para el apoyo del personal de planta fue excesivo; 60,3% percibe que la rotación de personal impidió el desarrollo de las actividades programadas y, para funciones similares, los honorarios del personal contratista, respecto del personal de planta fueron excesivos (52,7%) (Gráfico 11).



### Gráfico 11

Porcentaje de funcionarios que están de acuerdo y en desacuerdo con los siguientes enunciados para el 2009 en la entidad.

Total Nacional



Fuente: DANE. EDI 2009

### 2.1.2 Administración de recursos físicos

En este capítulo se muestran los resultados de la percepción de los funcionarios con respecto a cómo las entidades administran los recursos.

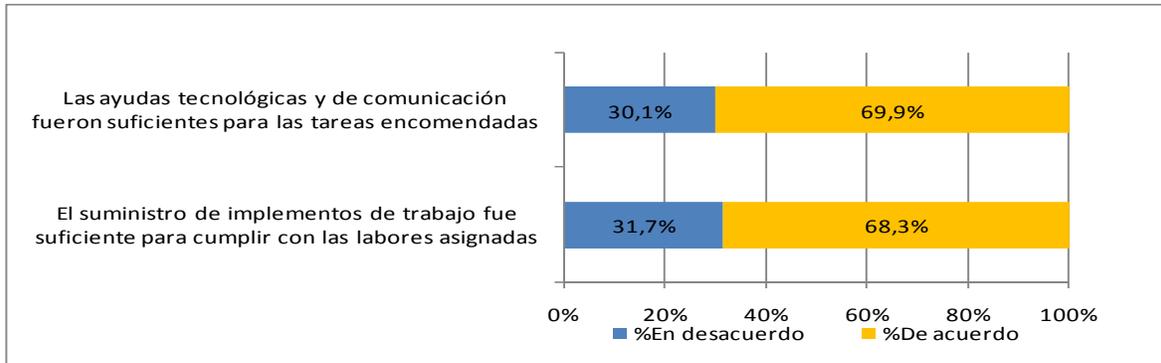
El 69,9% de los funcionarios está de acuerdo con que las ayudas tecnológicas y de comunicación fueron suficientes para las tareas encomendadas y 68,3% con que el suministro de implementos de trabajo fue suficiente para cumplir con las labores asignadas (Gráfico 12).



## Gráfico 12

Porcentaje de funcionarios que están de acuerdo y en desacuerdo con los siguientes enunciados para el 2009 en la entidad.

Total Nacional



Fuente: DANE. EDI 2009

### 2.1.3 Evaluación y control

El objetivo de estas preguntas es conocer la percepción de los servidores públicos con relación al seguimiento de la administración de recursos físicos y del ambiente laboral.

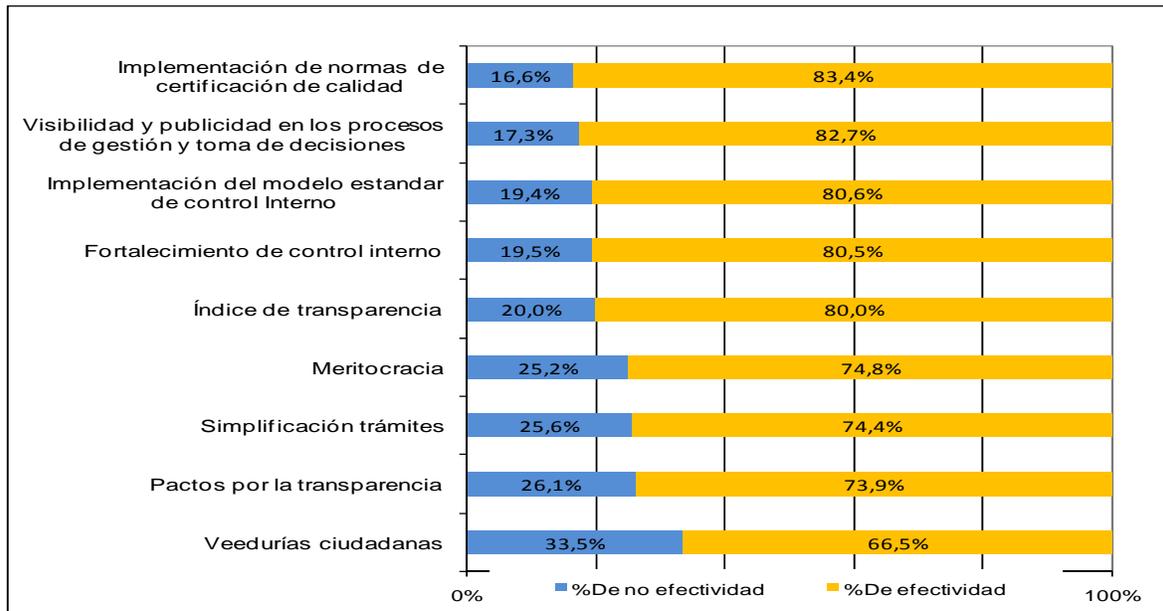
En cuanto a las “Prácticas irregulares”, definida como la conducta en la que incurre el funcionario cuando abusa de la posición que ostenta con el fin de obtener provecho personal y/o grupal, la percepción de los servidores públicos muestra que entre las acciones efectivas que desplegó la entidad y que más incidieron en la reducción de éstas prácticas estuvieron la implementación de normas de certificación de calidad (83,4%) y las exigencias de visibilidad y publicidad de los procesos de gestión y de toma de decisiones (82,7%) (Gráfico 13).



### Gráfico 13

Porcentaje de funcionarios que consideran “Efectiva” y “No efectiva” cada una de las siguientes estrategias para reducir la incidencia de prácticas irregulares durante el 2009

Total Nacional



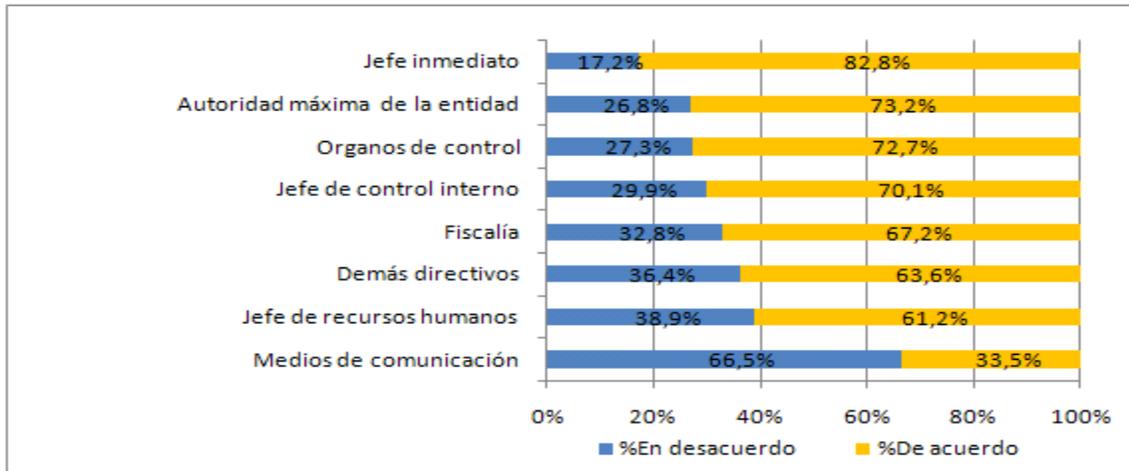
Fuente: DANE. EDI 2009

Con respecto “A quién, en primera instancia, acudirían los funcionarios para denunciar prácticas irregulares”, se aprecia que los servidores públicos se sentirían más cómodos reportándolas al jefe inmediato (82,8%), a la autoridad máxima de la entidad (73,2%) y a los órganos de control (72,7%). En contraste, a donde menos estarían interesados en denunciar sería a los medios de comunicación (33,5%) (Gráfico 14).



### Gráfico 14

**Porcentaje de funcionarios de están acuerdo y en desacuerdo, con la pregunta, “¿Si usted conociera una práctica irregular, se sentiría cómodo reportándola a:” Total Nacional**



Fuente: DANE. EDI 2009

## 2.2 CREDIBILIDAD EN LAS POLÍTICAS

Este módulo de la encuesta indaga sobre de la percepción de los servidores públicos respecto a la implementación de políticas y directrices en la entidad, haciendo explícito cuando se trata de directrices internas y directrices externas.

### 2.2.1 Directrices internas a la entidad

Las preguntas tratan de conocer la percepción de los funcionarios con respecto a normas y orientaciones que rigen la actuación de las entidades en asuntos de carácter interno.

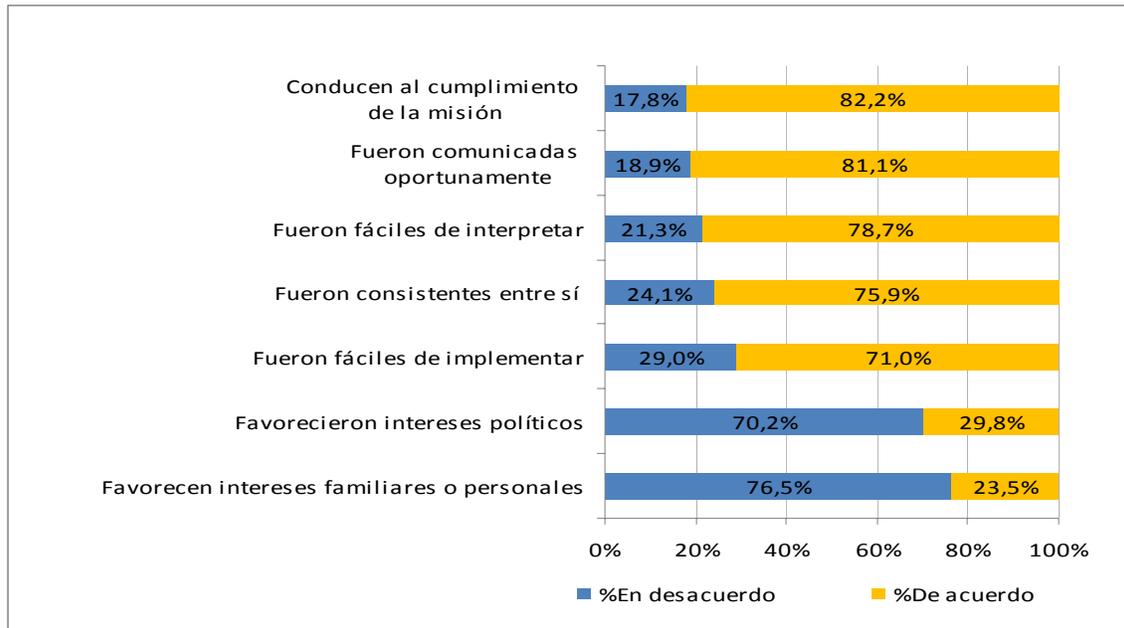
El 82,2% de los funcionarios está de acuerdo con que las directrices generadas en la entidad condujeron al cumplimiento de la misión institucional, además que éstas directrices fueron comunicadas oportunamente (81,1%) y se consideraron como fáciles de interpretar (78,7%) (Gráfico 15).



### Gráfico 15

**Porcentaje de funcionarios de están de acuerdo y en desacuerdo con los siguientes enunciados sobre las directrices generadas en la entidad durante el 2009**

**Total Nacional**



Fuente: DANE. EDI 2009

### 2.2.2 Políticas externas

Las preguntas se refieren a la percepción que tienen los servidores públicos sobre los resultados en la gestión de la entidad que están explicados por los mandatos que provienen de entidades de mayor jerarquía.

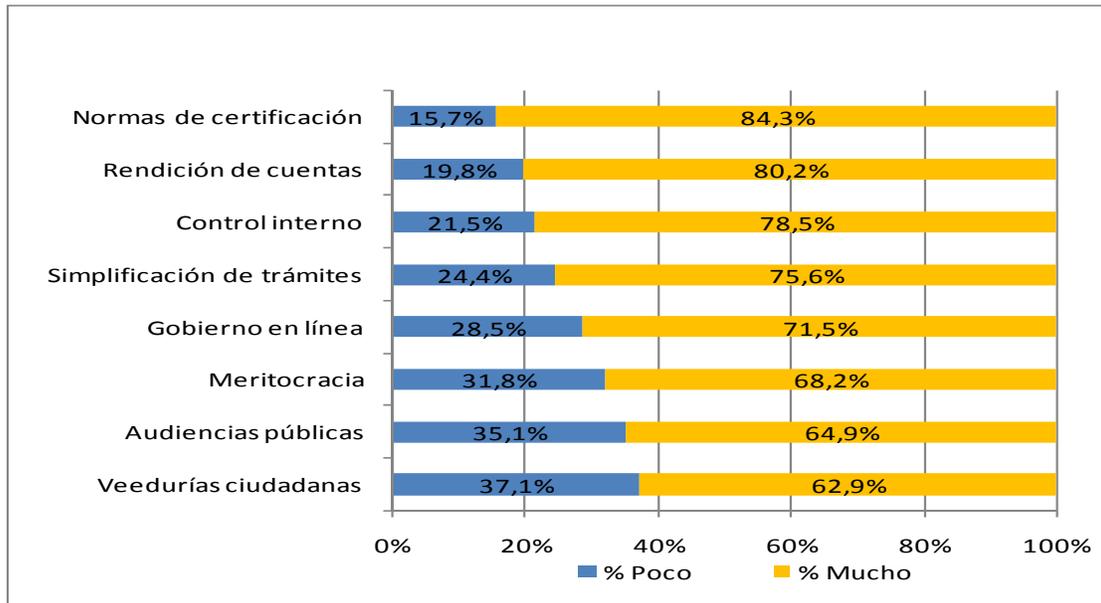
La percepción de los funcionarios muestra, que el desempeño de las entidades ha mejorado con la implementación de normas de certificación de calidad (84,3%), referidos a los procesos de acreditación de la calidad de productos o servicios de la entidad, ante organismos competentes por ejemplo el Icontec. En segundo lugar, el mejor desempeño lo relacionan los funcionarios con el ejercicio de rendición de cuentas (80,2%) que se refiere al sistema que le garantiza al ciudadano el conocimiento de la información relacionada con la gestión de la entidad. En tercer lugar aparece el fortalecimiento del sistema de control interno (78,5%) (Gráfico 16).



### Gráfico 16

Porcentaje de funcionarios que responden ‘Mucho’ y ‘Poco’ en la pregunta, “Durante el 2009, ¿qué tanto ha mejorado el desempeño de su entidad con la implementación de las siguientes estrategias?”

Total Nacional



Fuente: DANE. EDI 2009

### 2.2.3 Evaluación y control

Las preguntas de este capítulo se refieren a la percepción de los funcionarios respecto al seguimiento de las políticas y directrices por parte de las entidades.

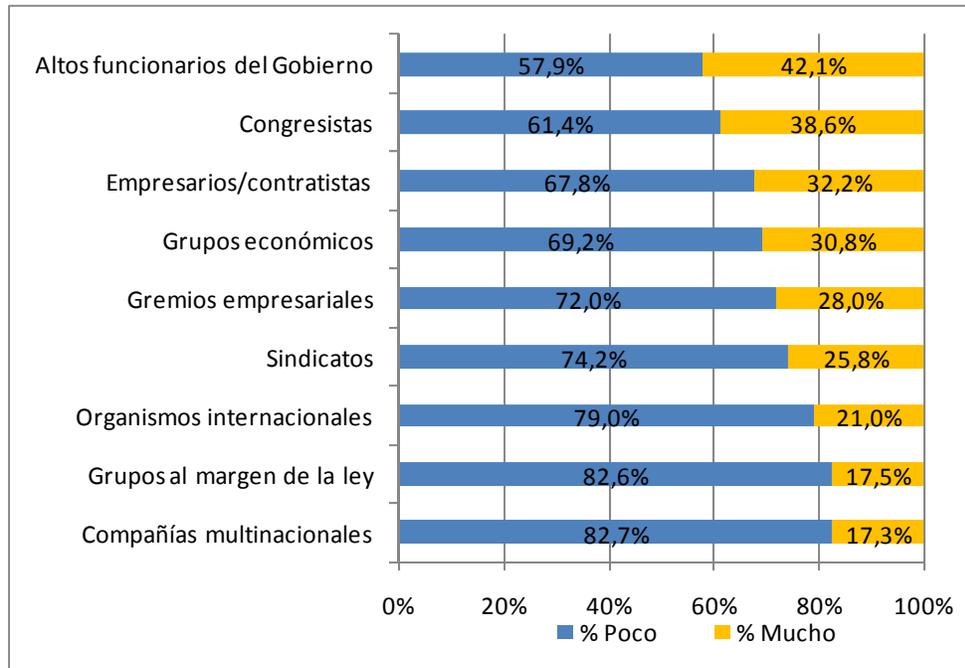
En general los funcionarios perciben como “Poca” la influencia indebida de determinados actores en las decisiones de la entidad. En este sentido se observa que las compañías multinacionales (82,7%), los grupos al margen de la ley (82,6%) y los organismos internacionales (79,0%) son los que menos ejercieron influencia indebida en la entidad. Por su parte, entre los altos funcionarios del Gobierno y los congresistas se encuentra la mayor percepción de que ejercen influencia indebida, con 42,1% y 38,6% respectivamente (Gráfico 17).



### Gráfico 17

Porcentaje de funcionarios que responden “Mucho” y “Poco” en la pregunta, “Durante el 2009, ¿en qué medida los siguientes actores ejercieron alguna influencia indebida en la entidad?”

Total Nacional



Fuente: DANE. EDI 2009

## 2.3 CREDIBILIDAD Y PRESUPUESTO

Este es el tercer y último módulo de la encuesta, los capítulos que lo conforman buscan conocer la percepción de los servidores públicos sobre la planeación de los recursos humanos, físicos y presupuestales de la entidad.

### 2.3.1 Planeación

Las preguntas dan a conocer la percepción de los funcionarios con relación a la previsión que se tiene de los recursos para lograr los objetivos de cada entidad.

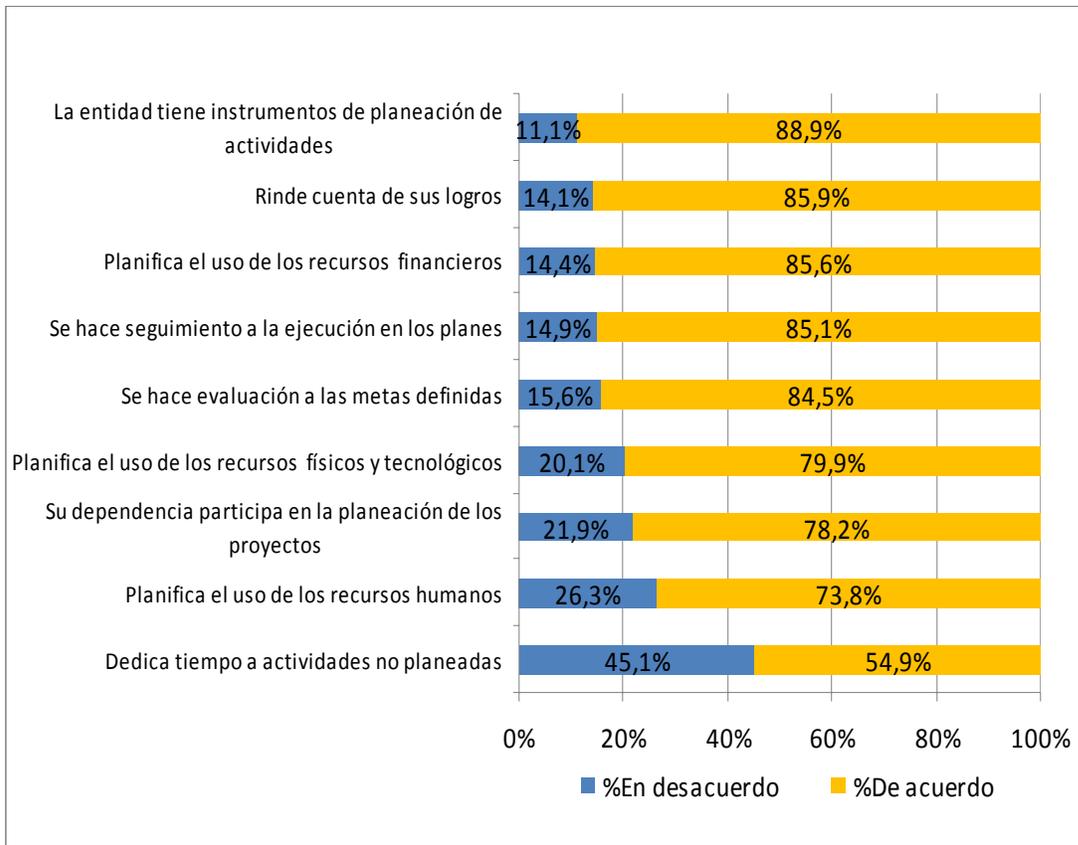
Los resultados indican que más de un 70% de los funcionarios está de acuerdo con que las entidades realizan, evalúan y rinden cuentas de la planeación. Sobresale, por ejemplo, la percepción por parte de los funcionarios de que la entidad tiene instrumentos de planeación de actividades, 88,9% así lo considera; además que rinde cuenta de sus logros en planeación (85,9%) y planifica el uso de los recursos financieros (85,6%). Sin embargo 54,9% considera que la entidad dedica mucho tiempo a actividades adicionales no planeadas (Gráfico 18).



### Gráfico 18

Porcentaje de funcionarios de acuerdo y en desacuerdo con los siguientes enunciados para el 2009 en la entidad.

Total Nacional



Fuente: DANE. EDI 2009

### 2.3.2 Presupuesto

Las preguntas de este capítulo buscan conocer la percepción de los funcionarios con relación al proceso presupuestal de la entidad.

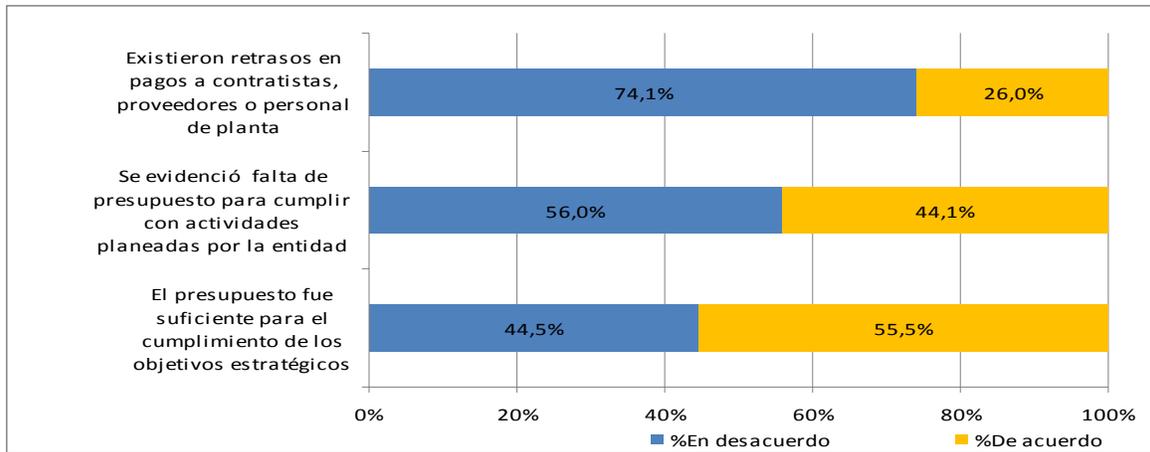
Los resultados muestran que 55.5% de los servidores públicos considera que el presupuesto fue suficiente para el cumplimiento de los objetivos estratégicos de la entidad, situación que está muy relacionada con que el 44,1% considera que se evidenció la falta de presupuesto para cumplir con las actividades planeadas (Gráfico 19).



### Gráfico 19

Porcentaje de funcionarios de acuerdo y en desacuerdo con los siguientes enunciados para el 2009 en la entidad.

Total Nacional



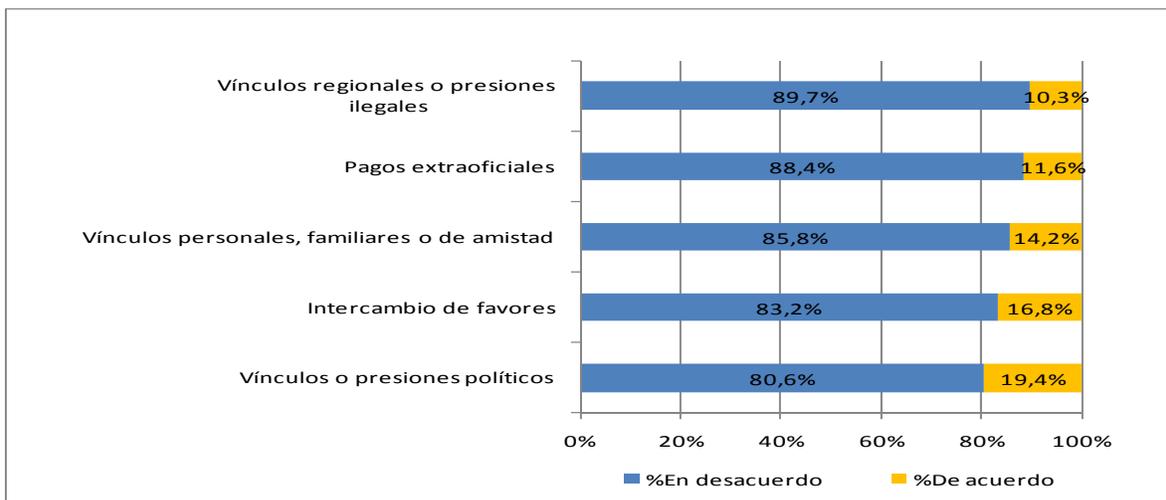
Fuente: DANE. EDI 2009

Más del 80% de los funcionarios considera que la programación y ejecución presupuestal de la entidad no se basa en prácticas irregulares. Las respuestas de los servidores públicos muestran que en donde más puede presentarse ésta situación es en los vínculos o presiones políticas, considerado así por 19,4% de los funcionarios (Gráfico 20).

### Gráfico 20

Porcentaje de funcionarios de acuerdo y en desacuerdo con cada enunciado, de la afirmación, “Durante el 2009, la programación y ejecución presupuestal se basó en:”

Total Nacional



Fuente: DANE. EDI 2009

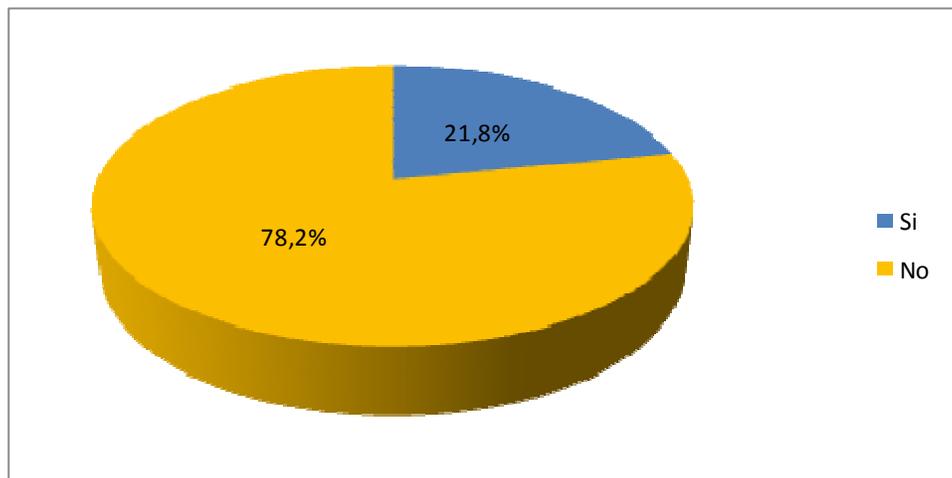


En algunos aspectos referidos al presupuesto, así como a su evaluación y control, la encuesta indagó de manera específica a funcionarios que conocen y desarrollan actividades de presupuesto en sus entidades. Al respecto se encontró que 78,2% de los funcionarios encuestados no pertenece a un área que diseña o ejecuta presupuesto. En consecuencia, 21,8% respondió las preguntas cuyos resultados se muestran a continuación (Gráfico 21).

### Gráfico 21

**Porcentaje de funcionarios que responden a la pregunta, “¿Usted perteneció a un área que diseña o ejecuta presupuesto?”**

**Total Nacional**



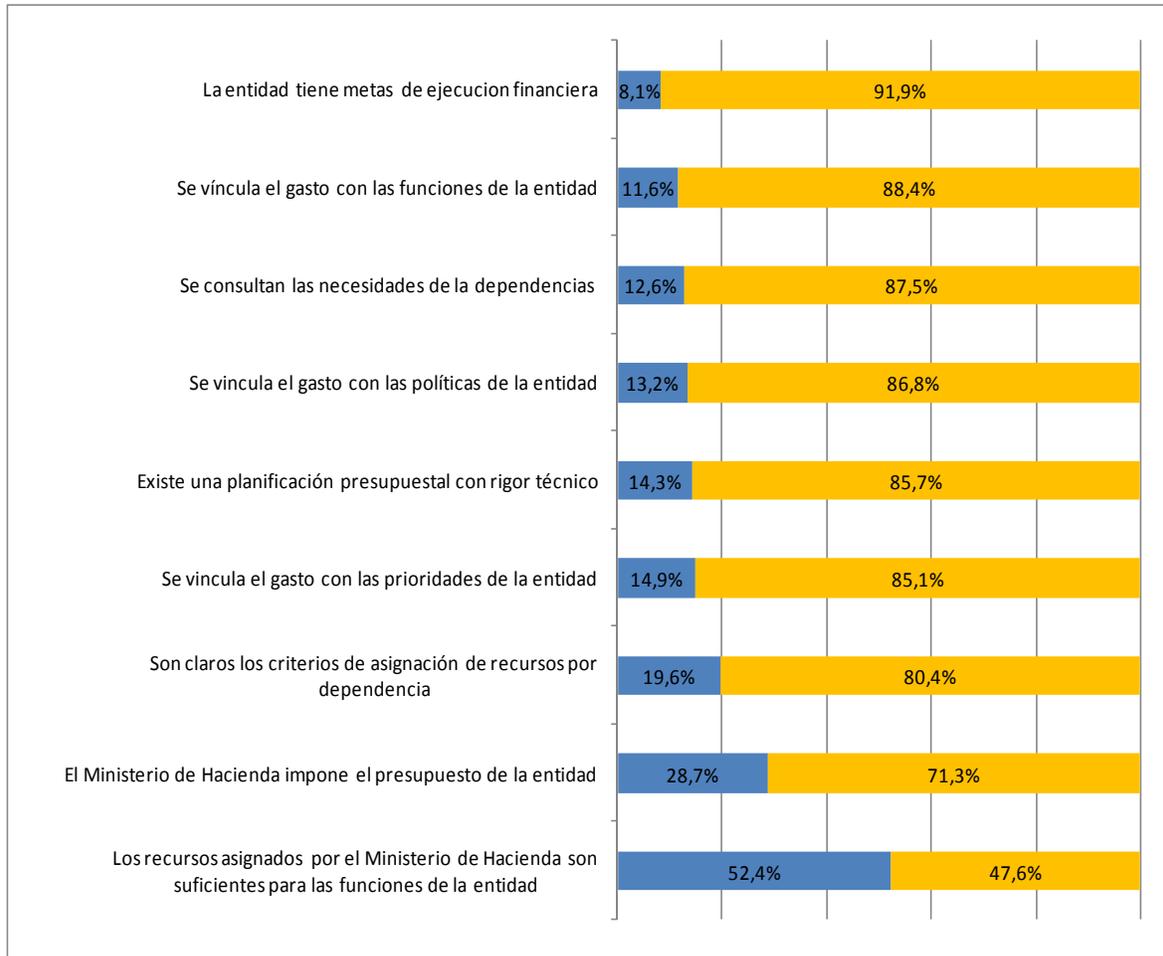
Fuente: DANE. EDI 2009

Los funcionarios que pertenecen a áreas relacionadas con el diseño y/o ejecución del presupuesto, se muestran de acuerdo con que la entidad tiene metas de ejecución financiera (91,9%), se vincula el gasto deseado con las funciones de la entidad (88,4%), se consultan las necesidades de las dependencias (87,5%) y se vincula el gasto con las políticas de la entidad (86,8%), entre otros. En los aspectos en los cuales se aprecia menos unanimidad es en los que se relacionan con la apreciación de que los recursos asignados por el Ministerio de Hacienda son suficientes para las funciones asignadas a la entidad, percepción en la cual 52,4% se muestra en desacuerdo (Gráfico 22).



## Gráfico 22

**Porcentaje de funcionarios de acuerdo y en desacuerdo con cada uno de los siguientes enunciados sobre la preparación del presupuesto:  
Total Nacional**



Fuente: DANE. EDI 2009

### 2.3.3 EVALUACIÓN Y CONTROL

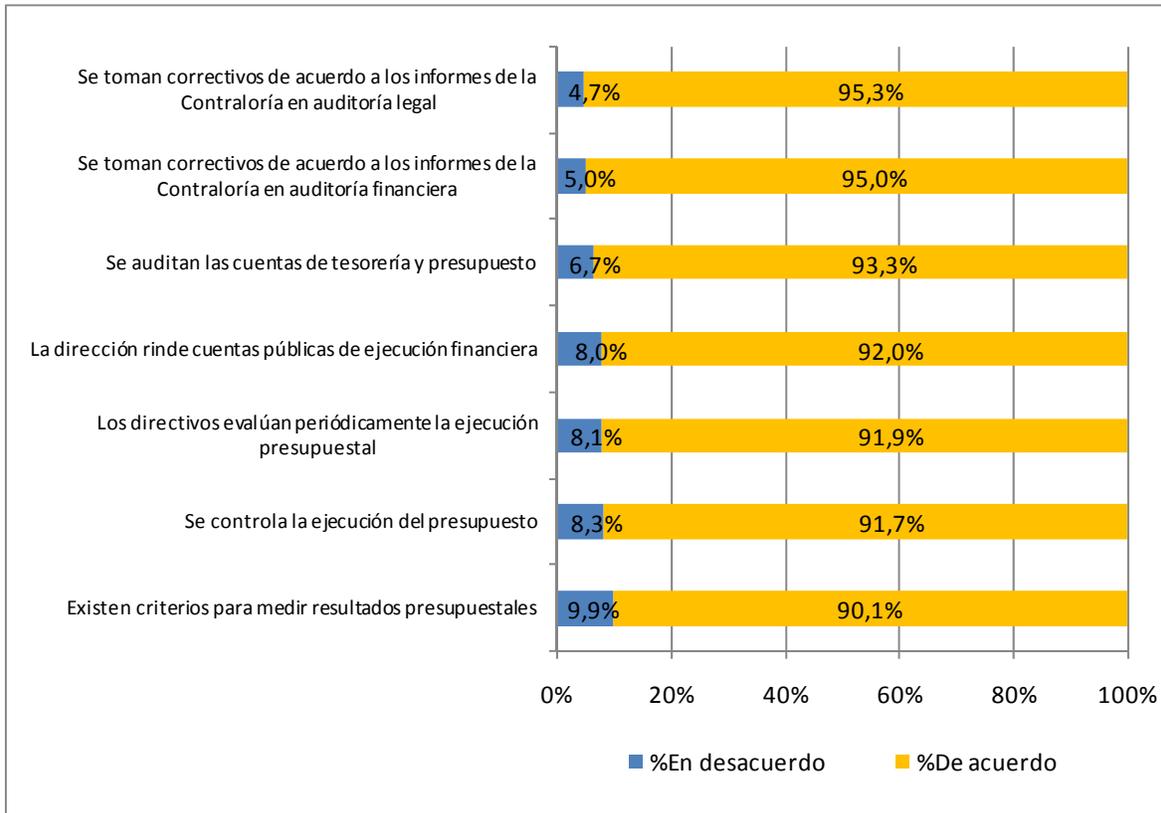
Las preguntas en este aspecto muestran la percepción de los funcionarios con relación al seguimiento que se hace a la planeación y el presupuesto en las entidades. Los resultados muestran que mayoritariamente los servidores públicos consideran que las entidades realizan de manera eficaz las labores de evaluación y control, con respuestas de aprobación por encima de 90,0% (Gráfico 23).



### Gráfico 23

Porcentaje de funcionarios de acuerdo y en desacuerdo con los siguientes enunciados para el 2009 en la entidad.

Total Nacional



Fuente: DANE. EDI 2009

### 3. INDICADORES 2009

En la tercera sección del boletín, se presentan los resultados de los indicadores de Ambiente Institucional (AI) y Desempeño Institucional (DI) y los seis indicadores generales desagregados por sector, grupo funcional y nivel de los funcionarios. Para los indicadores de Ambiente y Desempeño Institucional adicionalmente se incluye la desagregación por entidades de acuerdo al porcentaje de favorabilidad de los resultados.

#### *Lectura de los resultados por indicadores*

En primer lugar, para la lectura correcta de los resultados se debe tener en cuenta la siguiente clasificación:



1. Por sector:
  - a. Centralizado
  - b. Descentralizado
  
2. Por Grupo Funcional<sup>1</sup>:

**Tabla 1**

*Sectores y grupos funcionales en los que se dividen las entidades*

<b>SECTOR</b>	<b>GRUPO FUNCIONAL</b>
<b>CENTRALIZADO</b>	Cabeza de sector: Ministerios y Departamentos Administrativos
	Congreso de la República
	Organización electoral –Registraduría Nacional del Estado Civil
	Organismos de control: Ministerio público
	Organismos autónomos
	Rama judicial
	Entes universitarios
<b>DESCENTRALIZADO</b>	Establecimientos públicos
	Unidades administrativas especiales
	Superintendencias
	Corporaciones autónomas regionales
	Empresas industriales y comerciales del Estado
	Sociedades de economía mixta
	Entidades financieras naturaleza única – FOGAFIN
	Empresas sociales del Estado
	Sociedades públicas por acciones – ECOPETROL
	Corporaciones sin ánimo de lucro. Corporaciones de participación mixta
	Sociedades entre entidades públicas – FINDETER

Fuente: DANE. EDI 2009

3. Por nivel del funcionario:
  - a. Directivos/Asesores
  - b. Profesionales/Técnicos
  - c. Operativos/Administrativos

En segundo lugar, los resultados están dados en términos de favorabilidad y desfavorabilidad. Para una lectura adecuada, los resultados indican la percepción favorable o no de los funcionarios con relación al indicador.

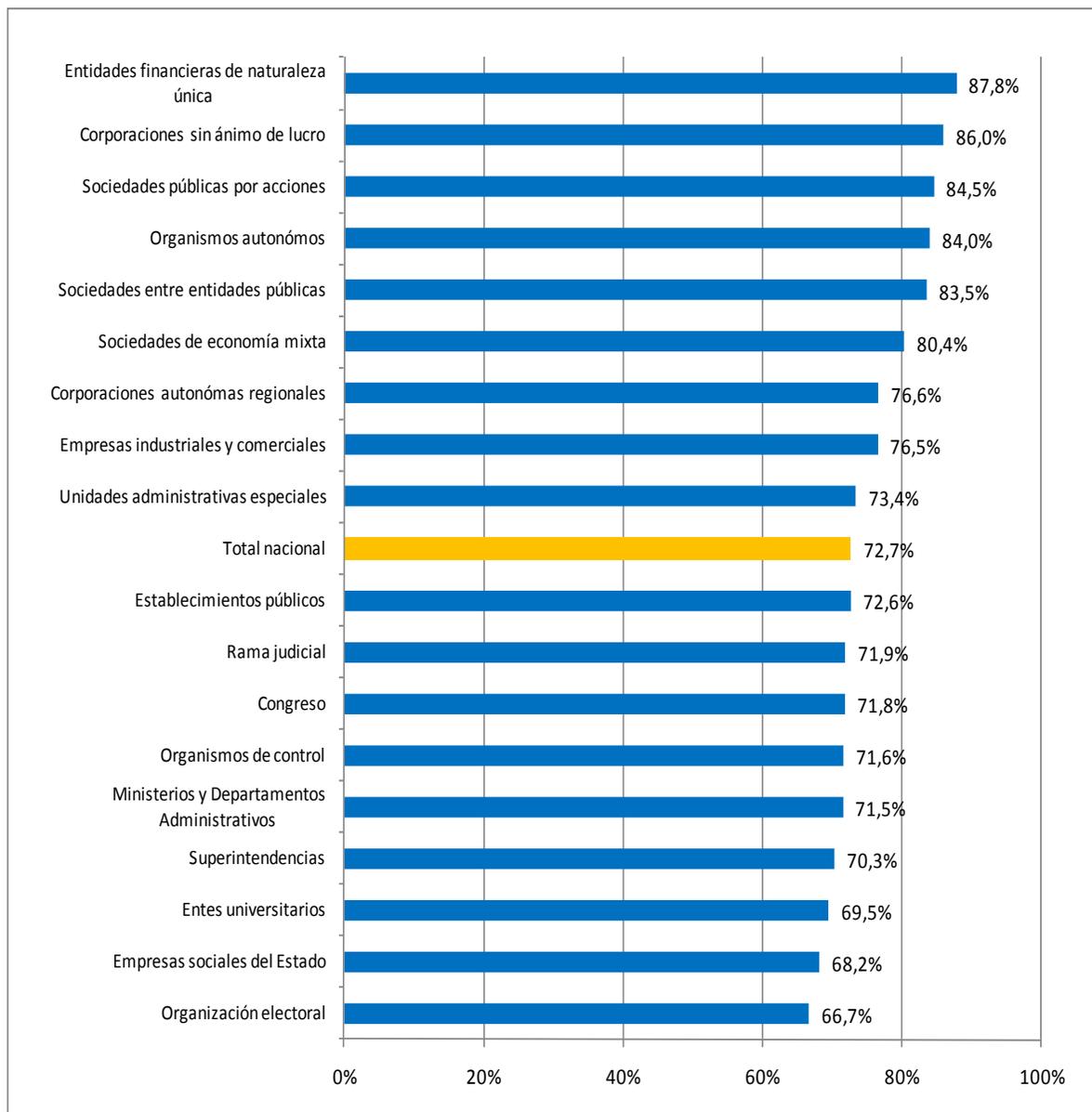
<sup>1</sup> Para ampliar esta información, remitirse al Anexo 1. Clasificación de entidades por sector y grupo funcional

### 3.1 AMBIENTE INSTITUCIONAL –AI

Por grupo funcional, los mayores porcentajes de favorabilidad para el indicador de Ambiente Institucional (AI), lo registran las “Entidades financieras de naturaleza única” (87,8%) y las “Corporaciones sin ánimo de lucro” (86,0%). Mientras que los menores porcentajes de favorabilidad corresponden a las “Empresas sociales del Estado” (68,2%) y a la “Organización electoral” (66,7%) (Gráfico 24).

#### Gráfico 24

#### Porcentaje de favorabilidad de los resultados – Ambiente Institucional Total por grupo funcional



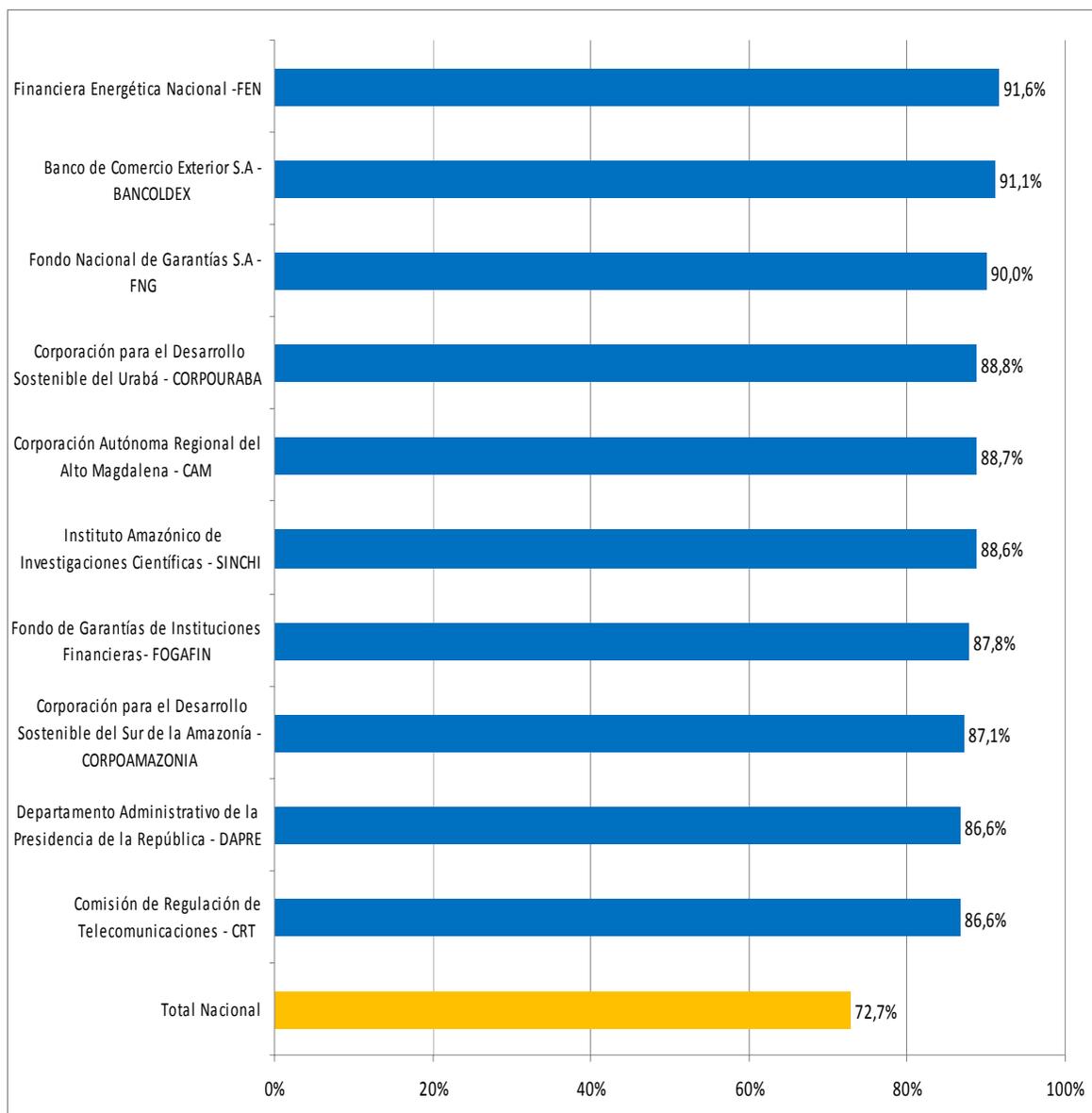
Fuente: DANE. EDI 2009

A continuación se presentan los resultados más importantes únicamente de las entidades que obtuvieron los porcentajes más altos y bajos de favorabilidad en sus respuestas para este indicador. Para conocer el resultado de todas las entidades remitirse al *Anexo 2*.

Para el indicador de Ambiente Institucional (AI), la Financiera energética nacional - FEN registró el mayor porcentaje de respuestas favorables con 91,6% y el Banco de comercio exterior S.A. –BANCOLDEX con 91,1% (Gráfico 25).

### Gráfico 25

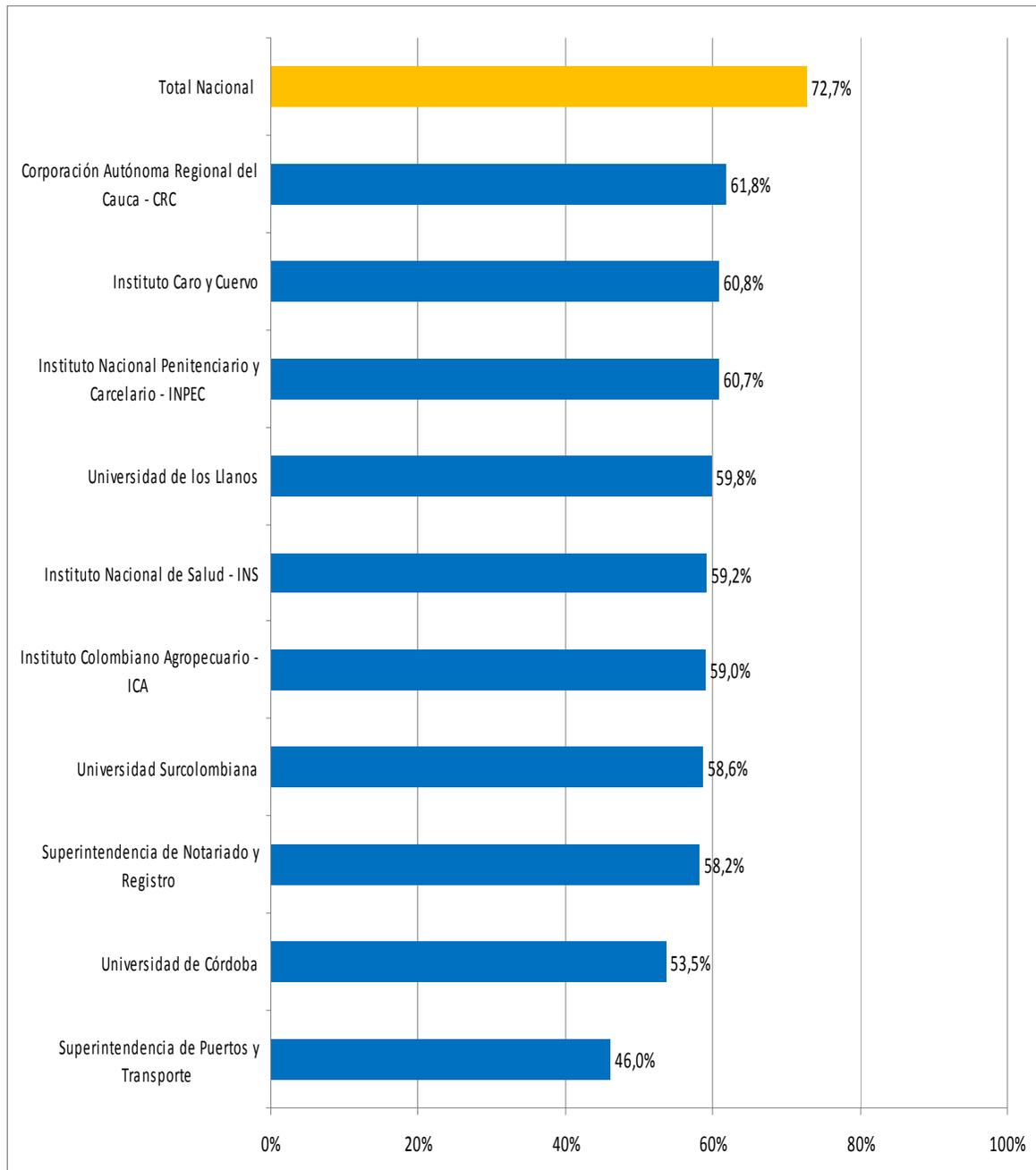
#### Mayores porcentajes de favorabilidad - Ambiente Institucional Total por entidad



Fuente: DANE. EDI 2009

Con los menores porcentajes de respuestas favorables para el indicador de Ambiente Institucional (AI) se encuentran la Universidad de Córdoba (53,5%) y la Superintendencia de puertos y transporte con 46,0% (Gráfico 26).

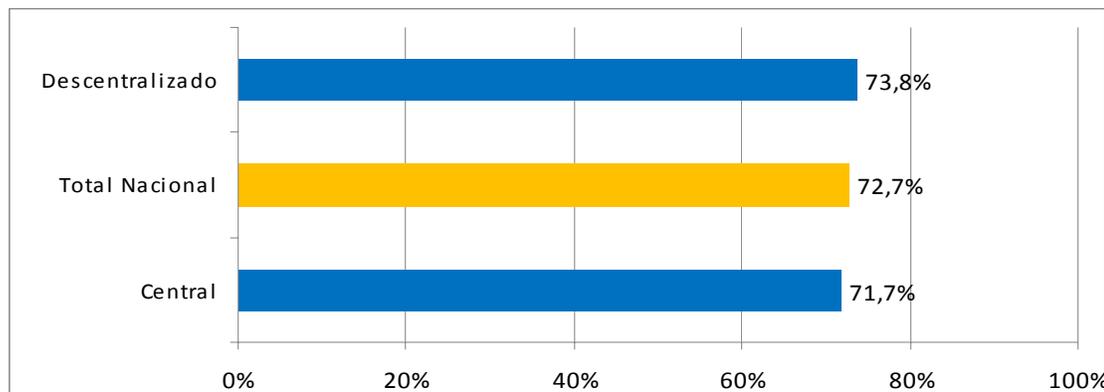
**Gráfico 26**  
**Menores porcentajes de favorabilidad - Ambiente Institucional**  
**Total por entidad**



Fuente: DANE. EDI 2009

Para el Indicador de Ambiente Institucional (AI) se registra una percepción más favorable por parte de las entidades descentralizadas (73,8%), con respecto a las del sector central (71,7%) (Gráfico 27).

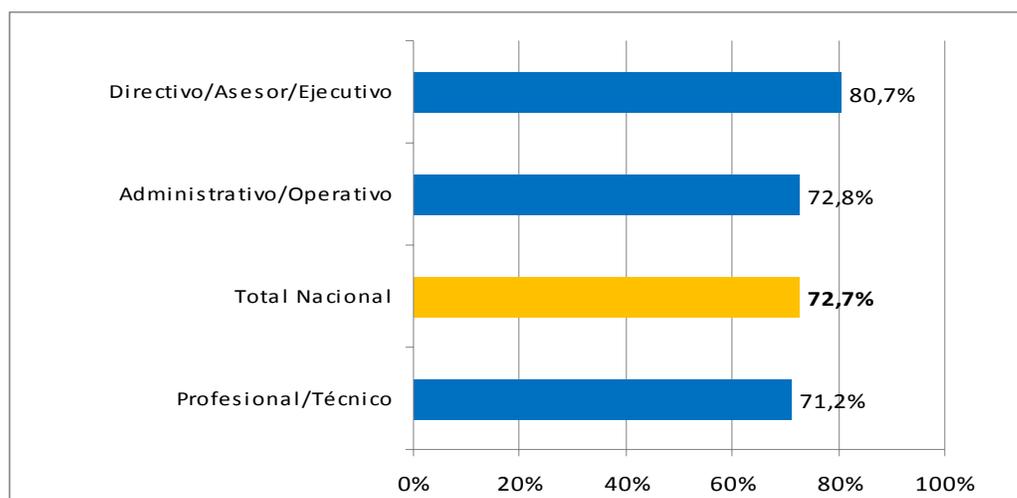
**Gráfico 27**  
**Porcentaje de favorabilidad con relación al ambiente institucional**  
**Total por sector**



Fuente: DANE. EDI 2009

Desagregando los resultados por nivel del funcionario, el porcentaje más alto de percepción favorable con relación al Ambiente Institucional, lo reporta el nivel 1 (directivos/ejecutivos/asesores) con 80,7%, mientras que el menor porcentaje de favorabilidad se presenta en el nivel 2 (profesionales/técnicos) con 71,2% (Gráfico 28).

**Gráfico 28**  
**Porcentaje de favorabilidad con relación al ambiente institucional**  
**Total por nivel del funcionario**



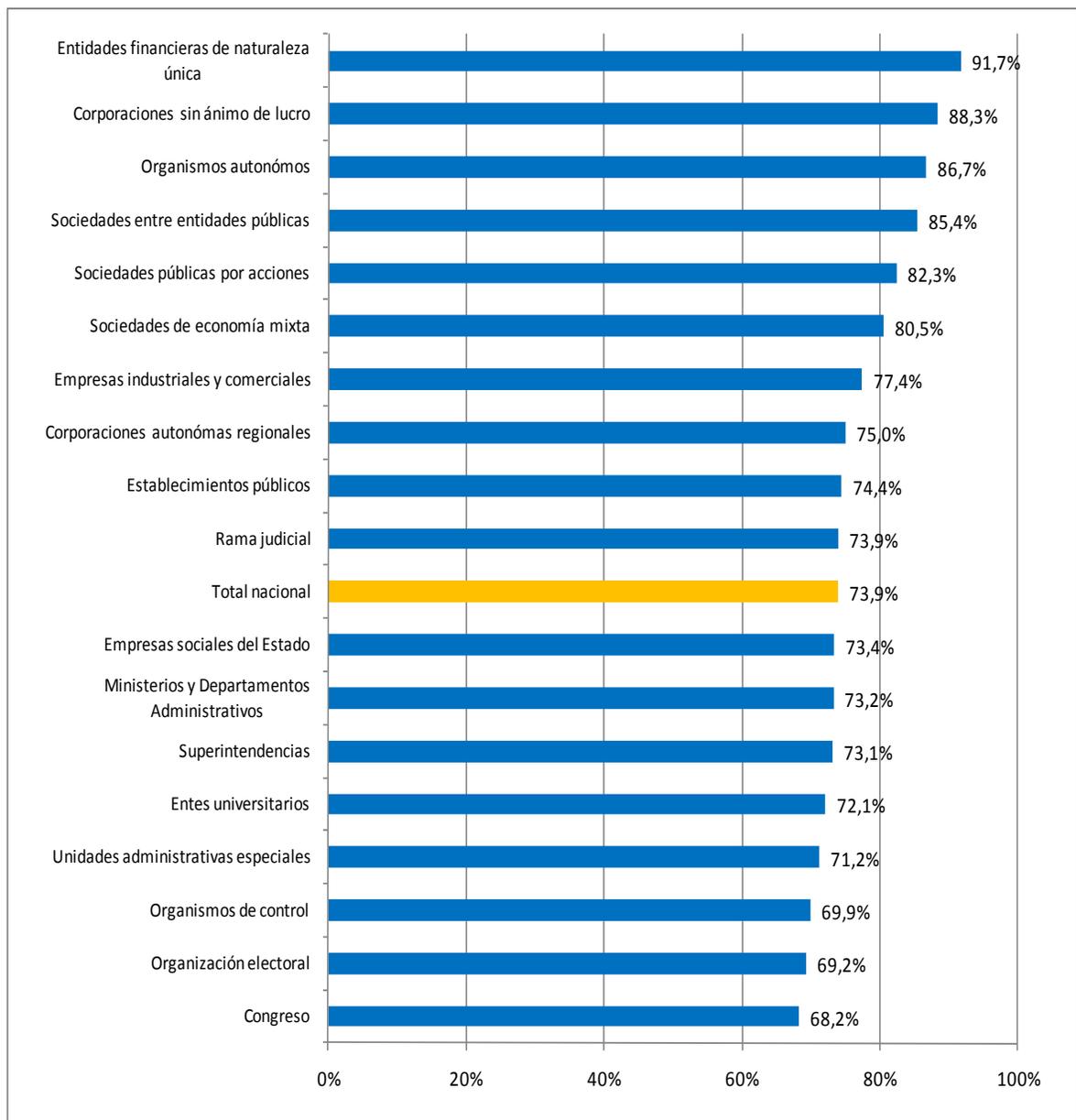
Fuente: DANE. EDI 2009

### 3.2 DESEMPEÑO INSTITUCIONAL –DI

Por grupo funcional, los mayores porcentajes de favorabilidad para el indicador de Desempeño Institucional (DI), lo registran las “Entidades financieras de naturaleza única” (91,7%) y las “Corporaciones sin ánimo de lucro” (88,3%). Mientras que los menores porcentajes de favorabilidad corresponden a la “Organización electoral” (69,2%) y al “Congreso” (68,2%) (Gráfico 29).

#### Gráfico 29

#### Porcentaje de favorabilidad de los resultados – Desempeño Institucional Total por grupo funcional



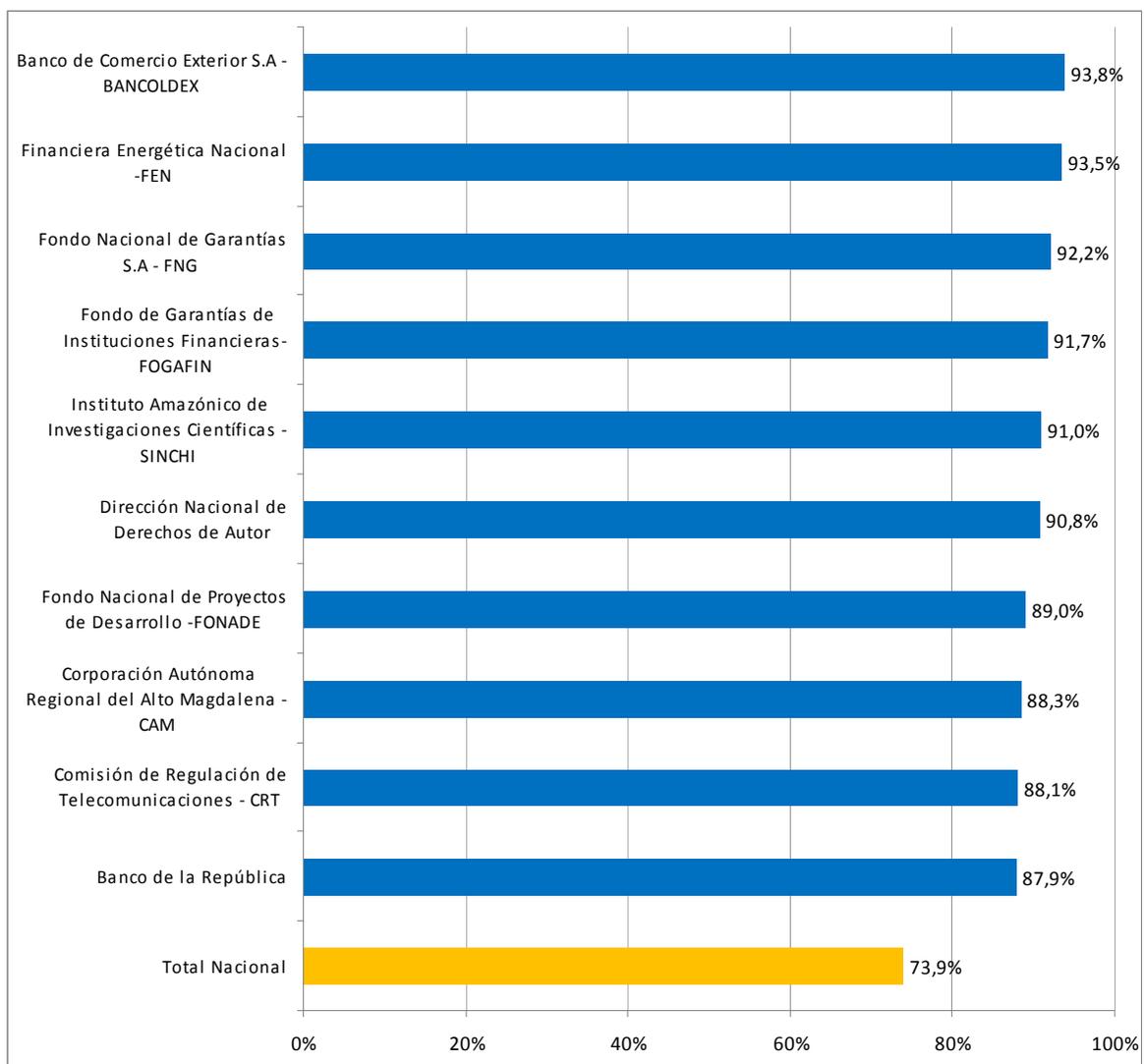
Fuente: DANE. EDI 2009



A continuación se presentan los resultados más importantes únicamente de las entidades que obtuvieron los porcentajes de favorabilidad más altos y bajos en el indicador de Desempeño Institucional (DI). Para mayor información del resultado de todas las entidades se debe remitir al *Anexo 3*.

En el indicador de Desempeño Institucional (DI), el Banco de comercio Exterior S.A. –BANCOLDEX registró el mayor porcentaje de respuestas favorables con 93,8% seguido por la Financiera energética nacional – FEN con 93,5% (Gráfico 30).

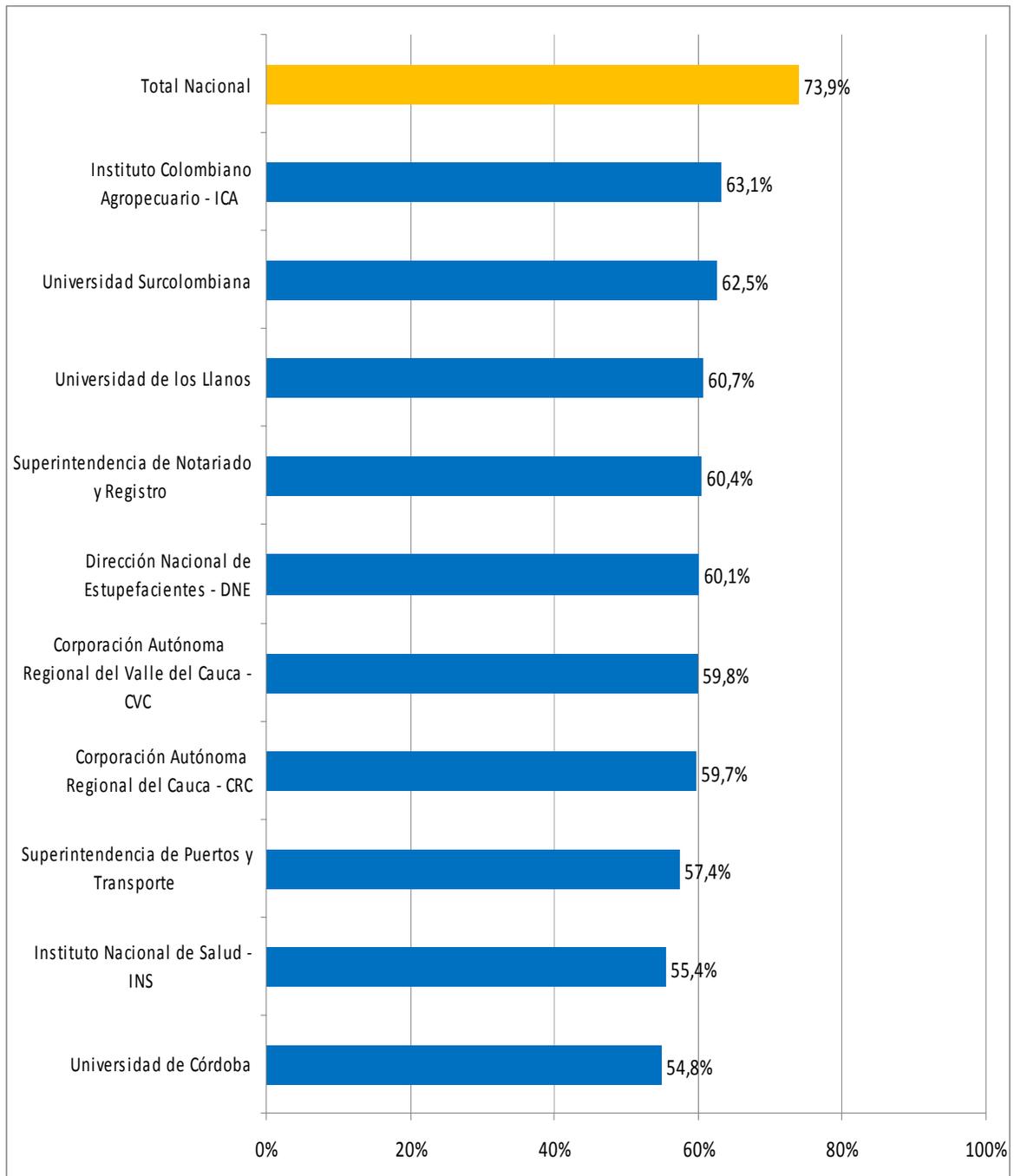
### Gráfico 30 Mayores porcentajes de favorabilidad - Desempeño Institucional Total por entidad



Fuente: DANE. EDI 2009

Con los menores porcentajes de respuestas favorables en el indicador de Desempeño Institucional (DI) se encuentran el Instituto nacional de salud (55,4%) y la Universidad de Córdoba con (54,8%) (Gráfico 31).

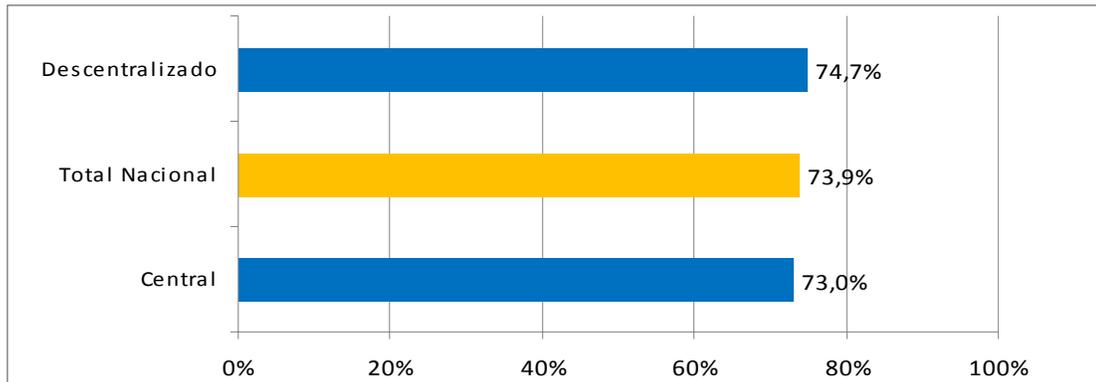
**Gráfico 31**  
**Menores porcentajes de favorabilidad - Desempeño Institucional**  
**Total por entidad**



Fuente: DANE. EDI 2009

El indicador de Desempeño institucional (DI) registra una percepción más favorable por parte de las entidades descentralizadas (74,7%), con respecto a las del sector central (73,0%) (Gráfico 32).

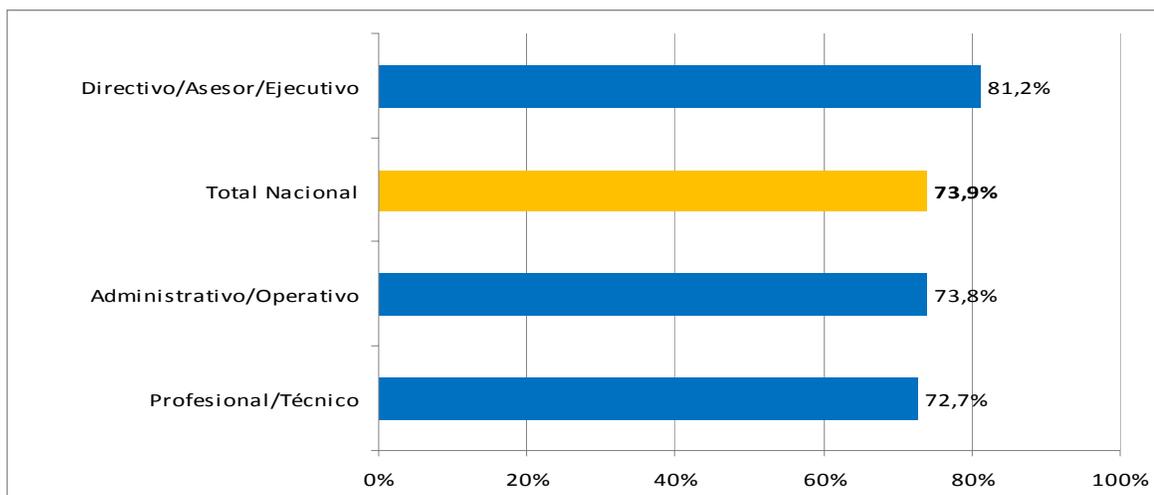
**Gráfico 32**  
**Porcentaje de favorabilidad con relación al desempeño institucional**  
**Total por sector**



Fuente: DANE. EDI 2009

El indicador de Desempeño Institucional (DI) detallado de acuerdo con el nivel de los funcionarios muestra que el nivel 1 (directivos/asesores/ejecutivos) registra el mayor porcentaje de respuestas favorables (81,2%). Se aprecia que las respuestas favorables de los funcionarios de nivel 3 (administrativos/operativos) y de nivel 2 (profesionales/técnicos) se ubicaron por debajo del resultado para el total nacional (Gráfico 33).

**Gráfico 33**  
**Porcentaje de favorabilidad con relación al desempeño institucional**  
**Total por nivel del funcionario**

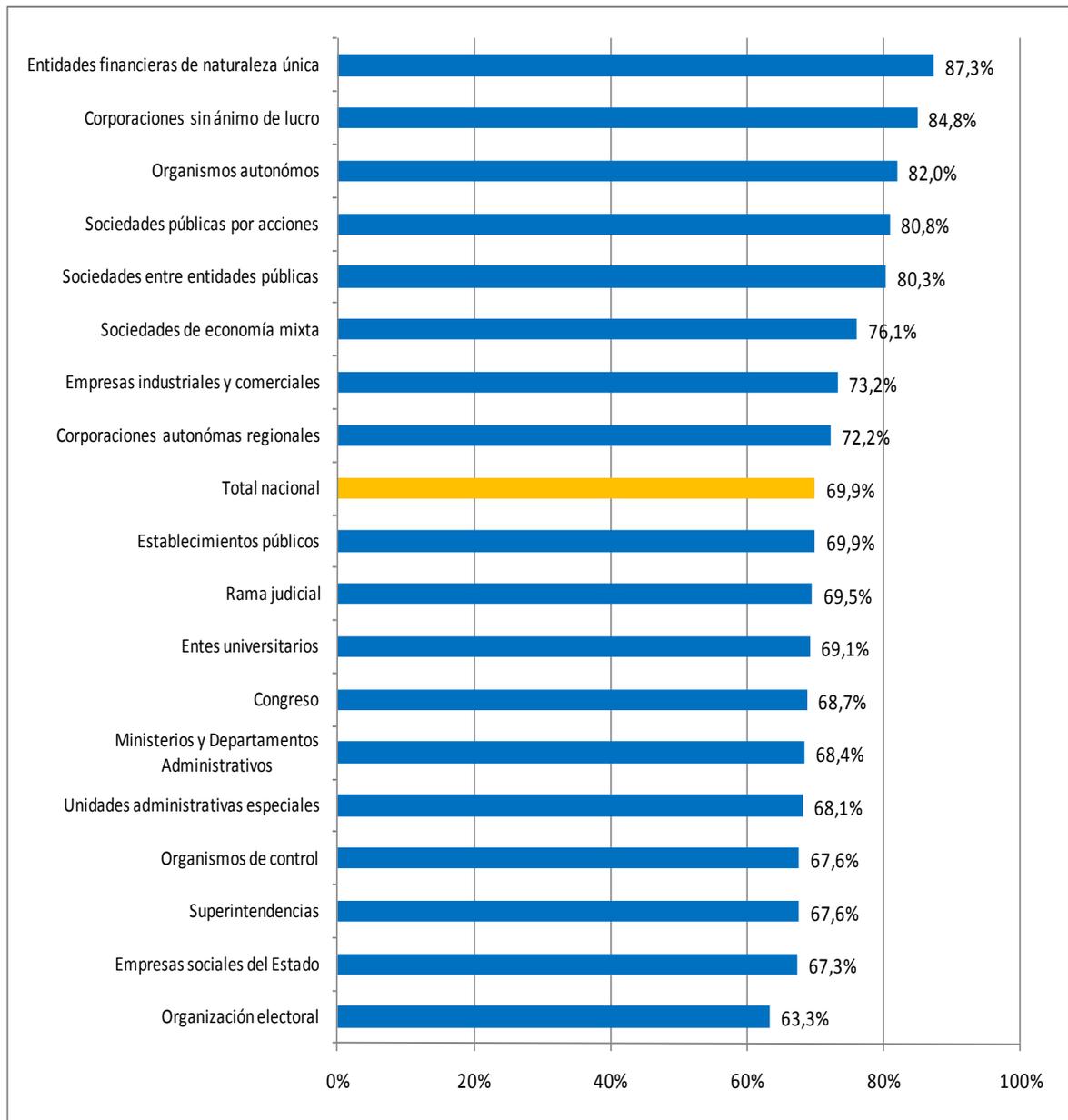


Fuente: DANE. EDI 2009

### 3.3 CREDIBILIDAD EN LAS REGLAS –CR

El indicador de credibilidad en las reglas, muestra que el grupo de las “Entidades financieras de naturaleza única” registra el mayor número de respuestas favorables con un porcentaje de 87,3%, mostrando consistencia con el resultado de los indicadores de Ambiente y de Desempeño Institucional (Gráfico 34).

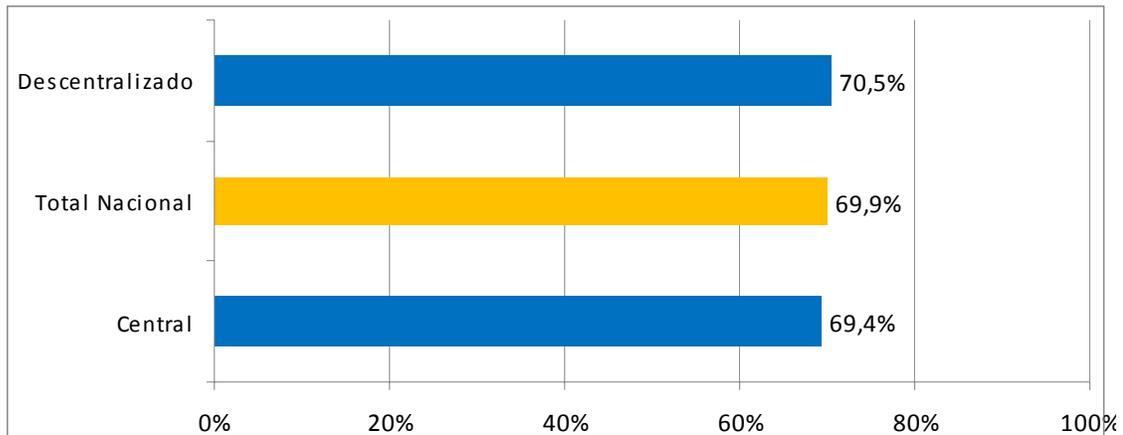
**Gráfico 34**  
**Porcentaje de favorabilidad de los resultados – Credibilidad en las reglas**  
**Total por grupo funcional**



Fuente: DANE. EDI 2009

En cuanto al tipo de entidad, el indicador de credibilidad en las reglas registra una percepción más favorable por parte de las entidades descentralizadas (70,5%), con respecto a las de sector central (69,4%) (Gráfico 35).

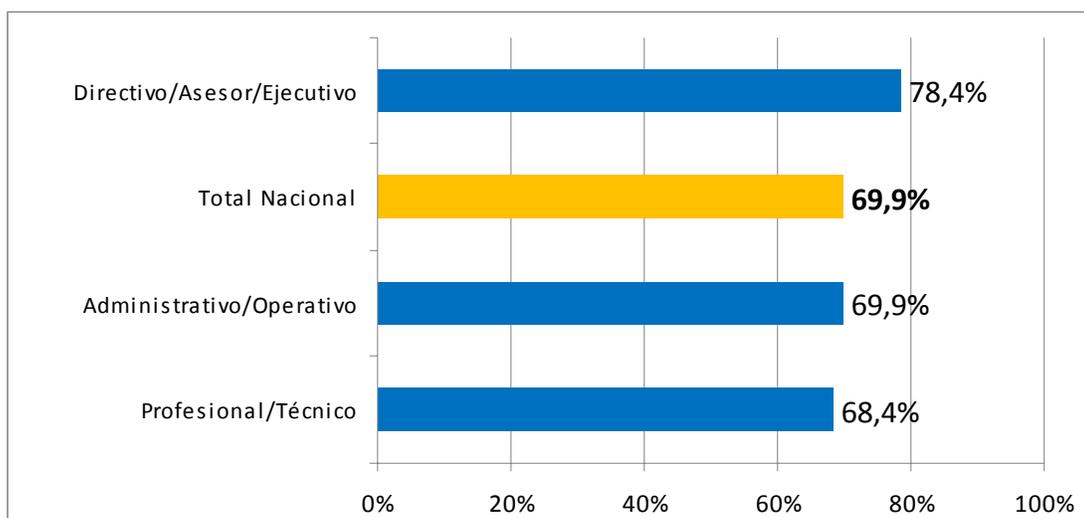
**Gráfico 35**  
**Porcentaje de favorabilidad con relación a la credibilidad en las reglas**  
**Total por sector**



Fuente: DANE. EDI 2009

Por nivel de funcionarios, la percepción más favorable del indicador de credibilidad en las reglas la registra el nivel 1 (directivo/asesor/ejecutivo) con 78,4%, mientras que el nivel 2 (profesionales/ técnicos) registra 68,4% de respuestas favorables (Gráfico 36).

**Gráfico 36**  
**Porcentaje de favorabilidad con relación a la credibilidad en las reglas**  
**Total por nivel del funcionario**



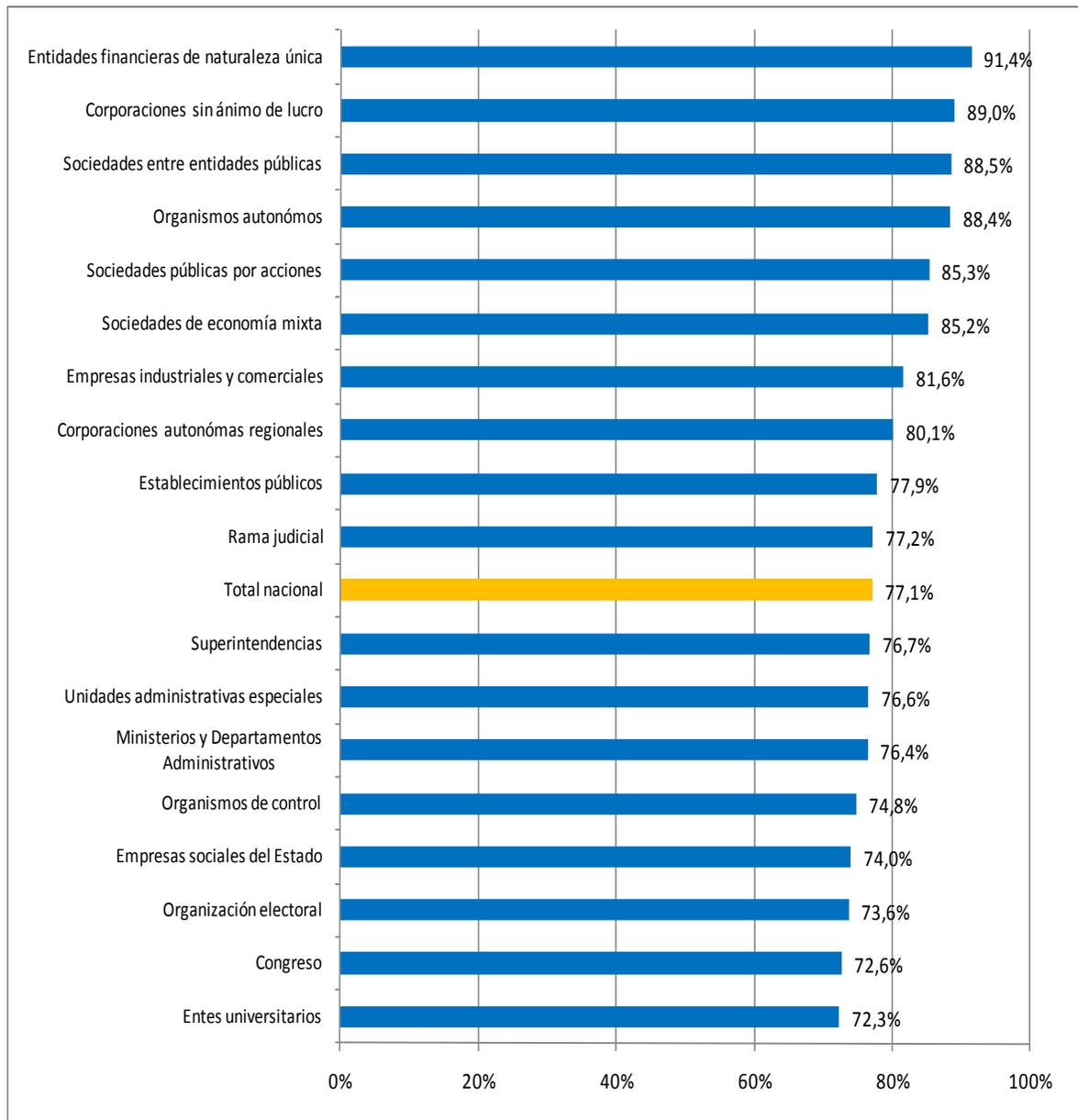
Fuente: DANE. EDI 2009

### 3.4 CREDIBILIDAD EN LAS POLÍTICAS –CP

Por grupo funcional, los mayores porcentajes de favorabilidad en el indicador de credibilidad en las políticas, los registran las “Entidades financieras de naturaleza única” (91,4%) y las “Corporaciones sin ánimo de lucro” (89,0%). Mientras que los menores porcentajes de favorabilidad corresponden al “Congreso” (72,6%) y a los “Entes universitarios” (72,3%) (Gráfico 37).

#### Gráfico 37

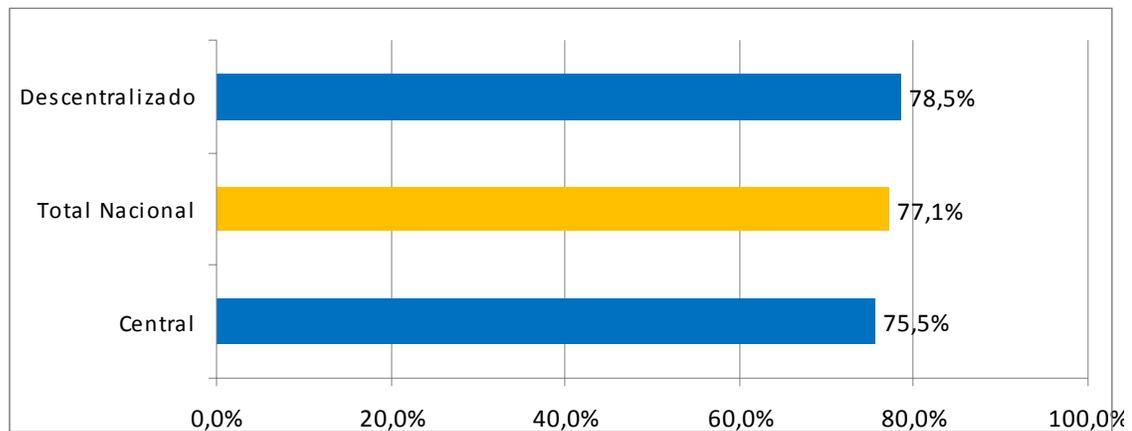
#### Porcentaje de favorabilidad de los resultados – Credibilidad en las políticas Total por grupo funcional



Fuente: DANE. EDI 2009

Por sector, el indicador de credibilidad en las políticas, muestra que el mayor porcentaje de favorabilidad lo registra el sector descentralizado (78,5%), mientras que el sector central presenta un porcentaje de favorabilidad menor con 75,5% (Gráfico 38).

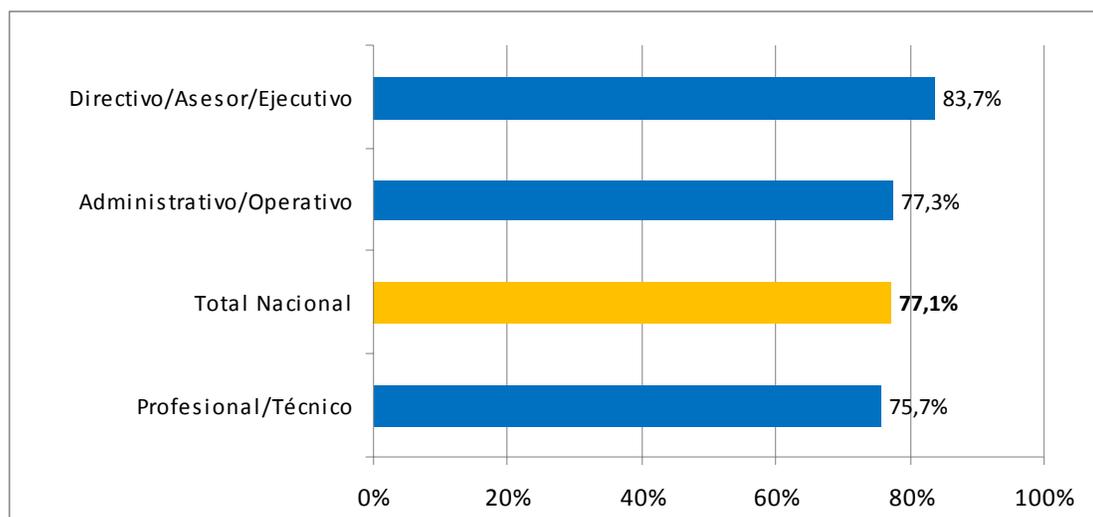
**Gráfico 38**  
**Porcentaje de favorabilidad con relación a la credibilidad en las políticas**  
**Total por sector**



Fuente: DANE. EDI 2009

Con relación a la credibilidad que se tiene en las políticas, son los funcionarios de nivel 2 (Profesionales/técnicos) quienes presentan el porcentaje más bajo de favorabilidad de este indicador con 75,7% (Gráfico 39).

**Gráfico 39**  
**Porcentaje de favorabilidad con relación a la credibilidad en las políticas**  
**Total por nivel del funcionario**



Fuente: DANE. EDI 2009

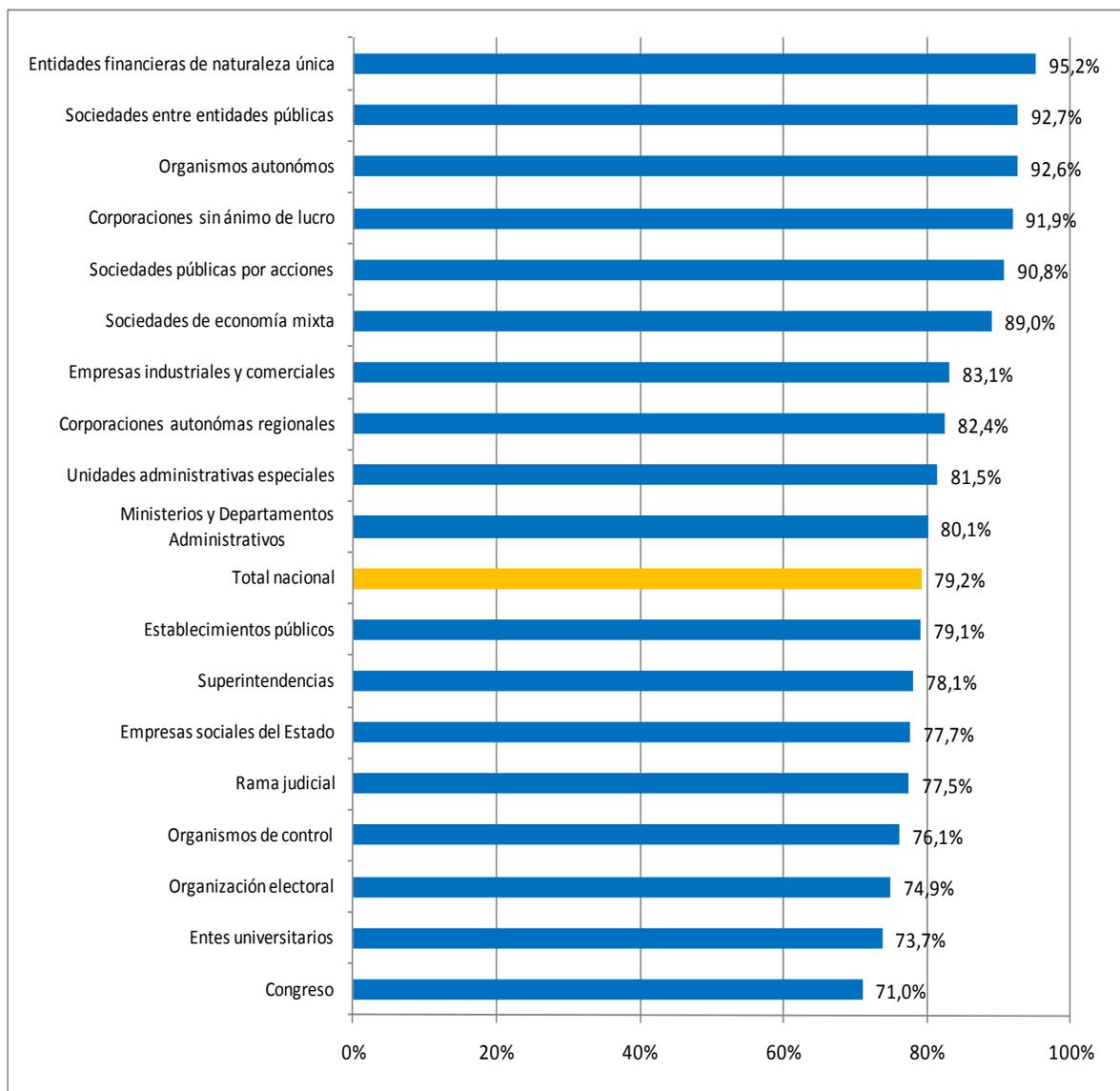
### 3.5 SUFICIENCIA DE RECURSOS Y PREVISIBILIDAD -SR

Por grupo funcional, el indicador de suficiencia de recursos y previsibilidad, muestra que los mayores porcentajes de respuestas favorables se encuentran en las “Entidades financieras de naturaleza única” con 95,2% y en las “Sociedades entre entidades públicas” con 92,7%. Mientras que los menores porcentajes de favorabilidad corresponden a los “Entes universitarios” con 73,7% y al “Congreso” con 71,0% (Gráfico 40).

#### Gráfico 40

#### Porcentaje de favorabilidad de los resultados – Suficiencia de recursos y previsibilidad

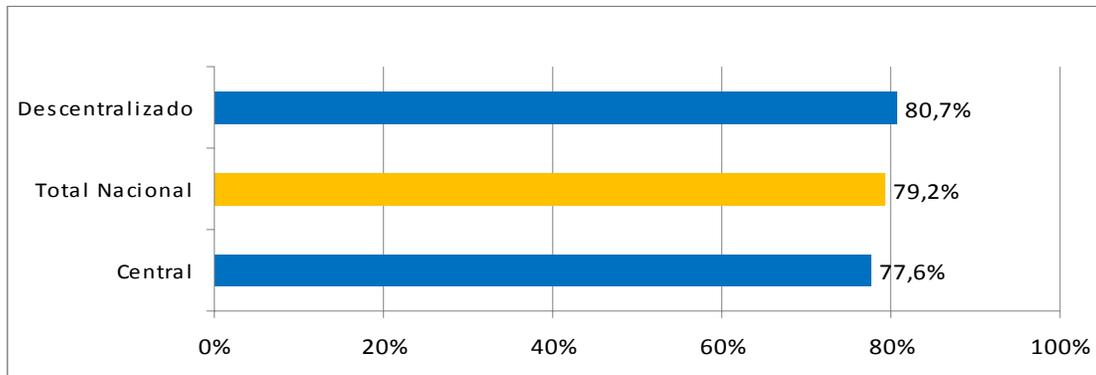
#### Total por grupo funcional



Fuente: DANE. EDI 2009

El indicador de suficiencia de recursos y previsibilidad, registra una percepción más favorable por parte de las entidades descentralizadas (80,7%), con respecto a las de sector central (77,6%) (Gráfico 41).

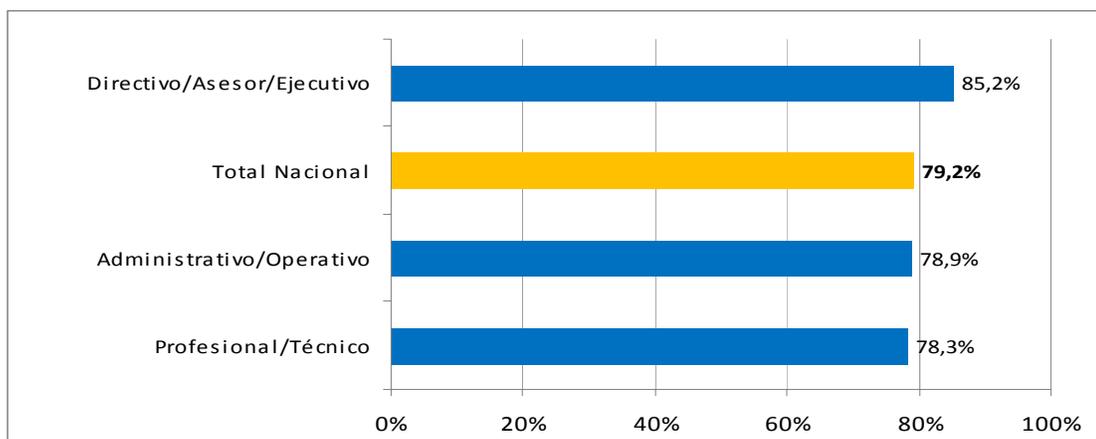
**Gráfico 41**  
**Porcentaje de favorabilidad con relación a la suficiencia de recursos y previsibilidad**  
**Total por sector**



Fuente: DANE. EDI 2009

Por nivel del funcionario, el porcentaje más alto de percepción favorable con relación al indicador de suficiencia de recursos y previsibilidad lo reporta el nivel 1 (directivos/ejecutivos/asesores) con 85,2%, mientras que el menor porcentaje de favorabilidad se presenta en el nivel 2 (profesionales/técnicos) con 78,3% (Gráfico 42).

**Gráfico 42**  
**Porcentaje de favorabilidad con relación a la suficiencia de recursos y previsibilidad**  
**Total por nivel del funcionario**



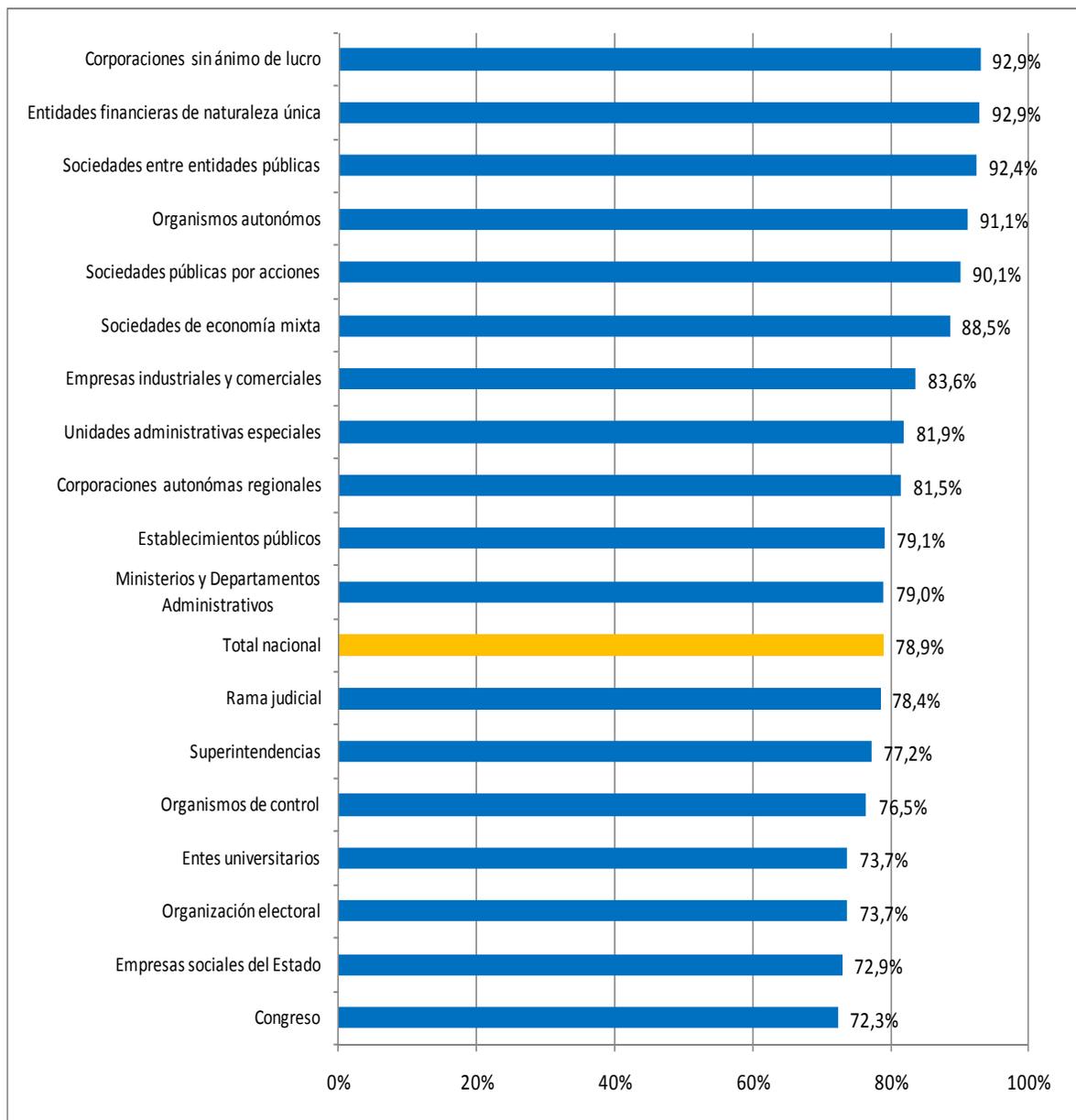
Fuente: DANE. EDI 2009

### 3.6 GESTIÓN POR RESULTADOS -GR

En los porcentajes más altos de favorabilidad para el indicador de gestión por resultados se encuentran las “Corporaciones sin ánimo de lucro” y las “Entidades financieras de naturaleza única”, ambas con 92,9%. Mientras que los menores porcentajes de respuestas favorables corresponden a las “Empresas sociales del Estado” con 72,9% y al “Congreso” con 72,3% (Gráfico 43).

#### Gráfico 43

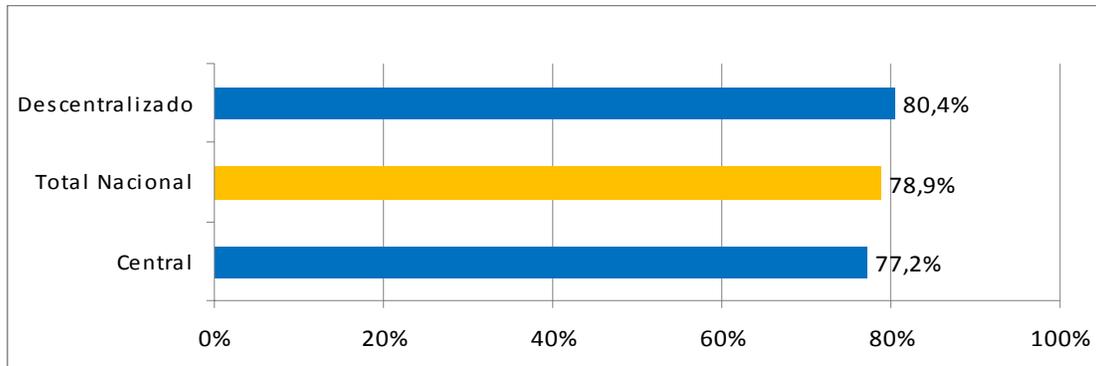
#### Porcentaje de favorabilidad de los resultados – Gestión por resultados Total por grupo funcional



Fuente: DANE. EDI 2009

De acuerdo con las respuestas de la percepción favorable de los funcionarios con relación a este indicador, el sector descentralizado registra un mayor porcentaje de favorabilidad (80,4%), con respecto al sector central con 77,2% de respuestas favorables (Gráfico 44).

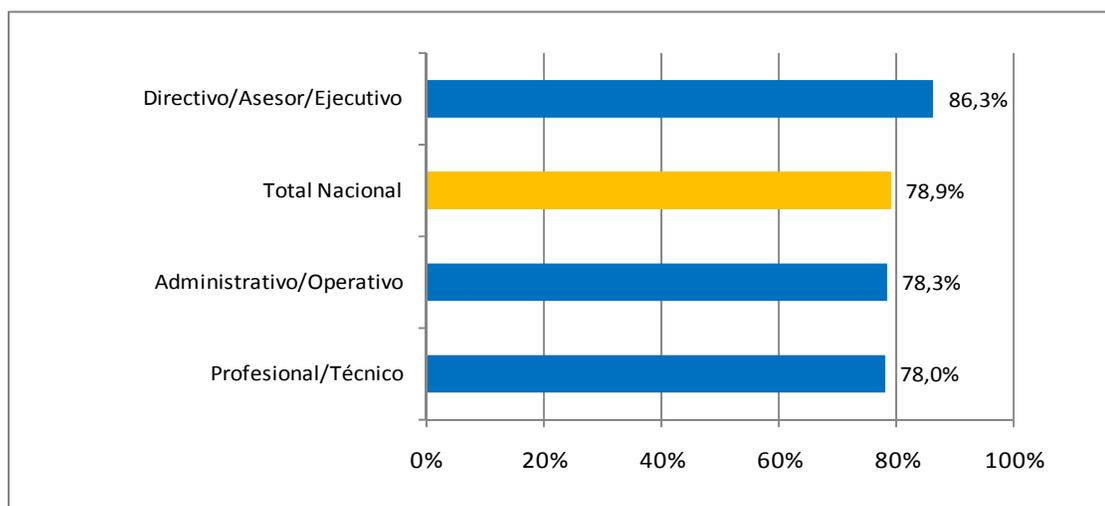
**Gráfico 44**  
**Porcentaje de favorabilidad con relación a la gestión por resultados**  
**Total por sector**



Fuente: DANE. EDI 2009

El indicador de gestión por resultados, por nivel de los funcionarios, muestra que el nivel 1 (directivos/asesores/ejecutivos) reporta los mayores porcentajes de favorabilidad con respecto a los restantes niveles, en este caso de 86,3%, mientras que el menor porcentaje se presenta en el nivel profesional/ técnico con 78,0% (Gráfico 45).

**Gráfico 45**  
**Porcentaje de favorabilidad con relación a la gestión por resultados**  
**Total por nivel del funcionario**



Fuente: DANE. EDI 2009

### 3.7 RENDICIÓN DE CUENTAS -RC

Por grupo funcional, los mayores porcentajes de favorabilidad en el indicador de rendición de cuentas, lo registran las “Sociedades públicas por acciones” (91,6%) y las “Sociedades entre entidades públicas” (87,2%). Mientras que los menores porcentajes de favorabilidad corresponden a los “Entes universitarios” (68,8%) y a las “Empresas sociales del Estado” (66,5%) (Gráfico 46).

#### Gráfico 46

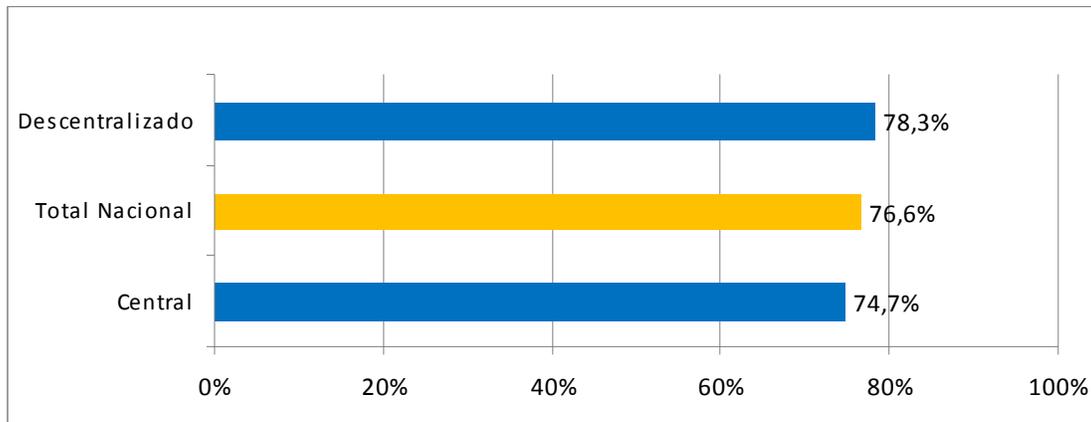
#### Porcentaje de favorabilidad de los resultados – Rendición de cuentas Total por grupo funcional



Fuente: DANE. EDI 2009

El indicador de rendición de cuentas, en el sector centralizado registra un porcentaje de favorabilidad de 78,3%, mientras que en el sector central reporta 74,7% de respuestas favorables (Gráfico 47).

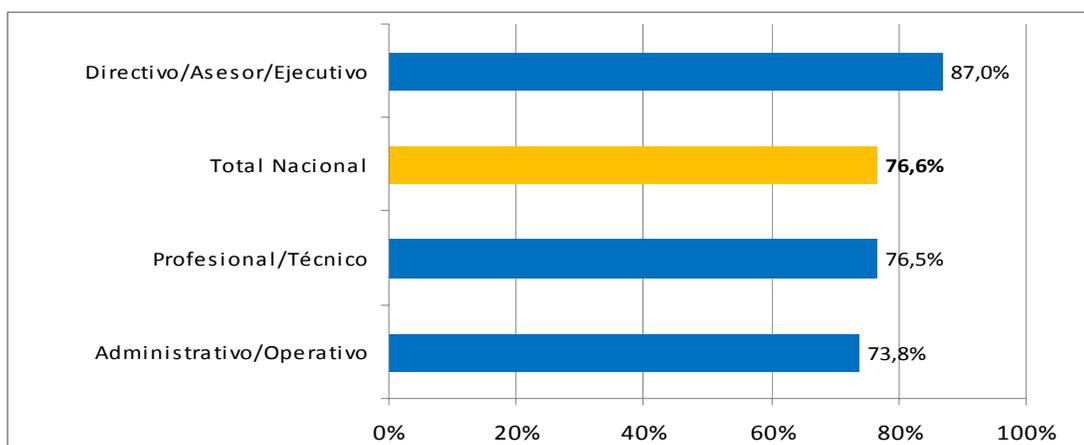
**Gráfico 47**  
**Porcentaje de favorabilidad con relación a la rendición de cuentas**  
**Total por sector**



Fuente: DANE. EDI 2009

El indicador de rendición de cuentas, muestra que el porcentaje de respuestas favorables de la percepción de los funcionarios de nivel 1 (directivos/asadores/ejecutivos) se ubica por encima del total nacional (87,0%). Mientras que la percepción de favorabilidad de los funcionarios de nivel profesional/técnico (76,5%) y nivel administrativo/operativo (73,6%) se encuentra por debajo del resultado para el total nacional (Gráfico 48).

**Gráfico 48**  
**Porcentaje de favorabilidad con relación a la rendición de cuentas**  
**Total por nivel del funcionario**



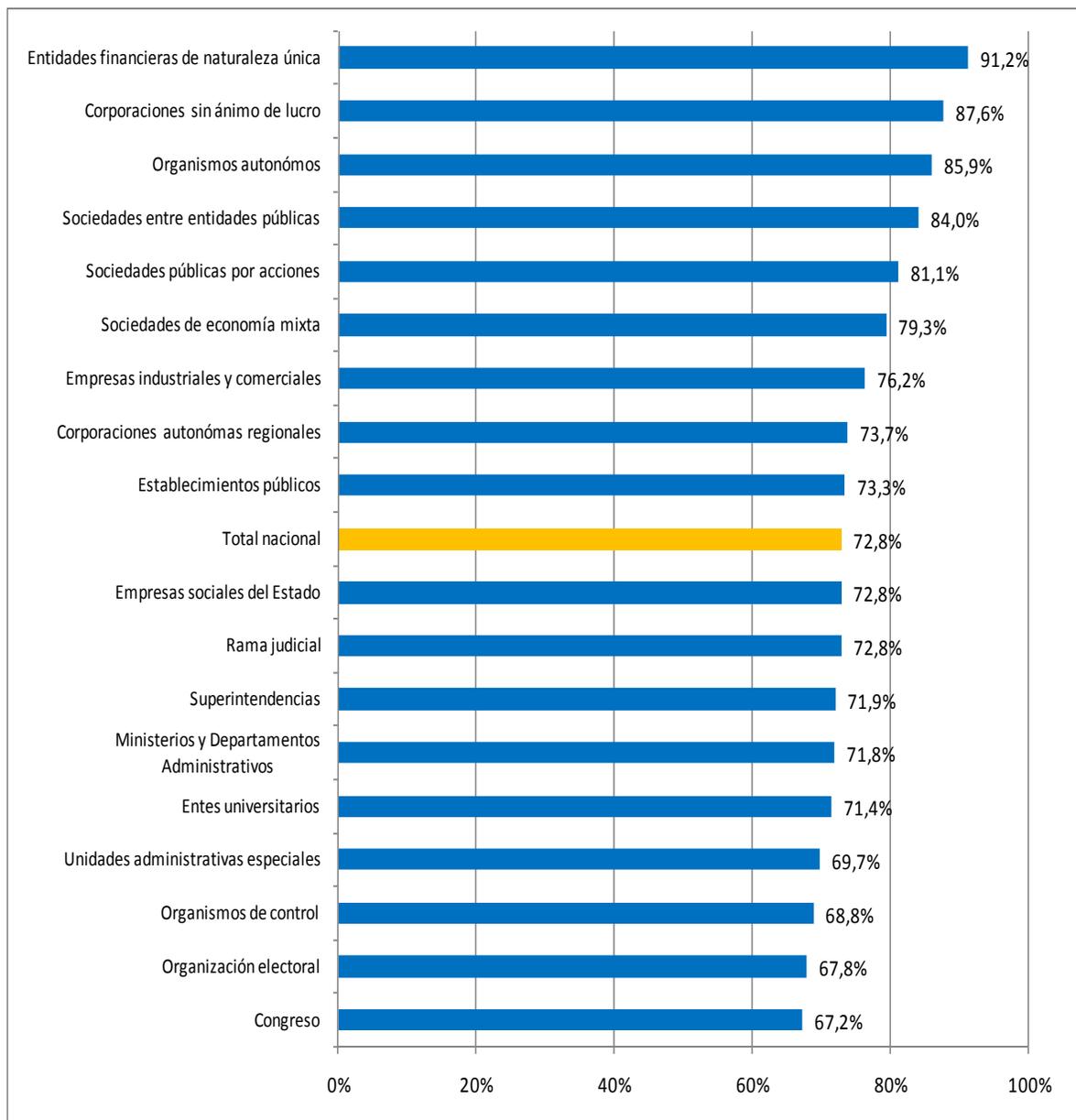
Fuente: DANE. EDI 2009

### 3.8. PRÁCTICAS IRREGULARES -PI

Por grupo funcional, los mayores porcentajes de favorabilidad en el indicador de prácticas irregulares, lo registran las “Entidades financieras de naturaleza única” (91,2%) y las “Corporaciones sin ánimo de lucro” (87,6%). Mientras que los menores porcentajes de favorabilidad corresponden a la “Organización electoral” (67,8%) y al “Congreso” (67,2%) (Gráfico 49).

#### Gráfico 49

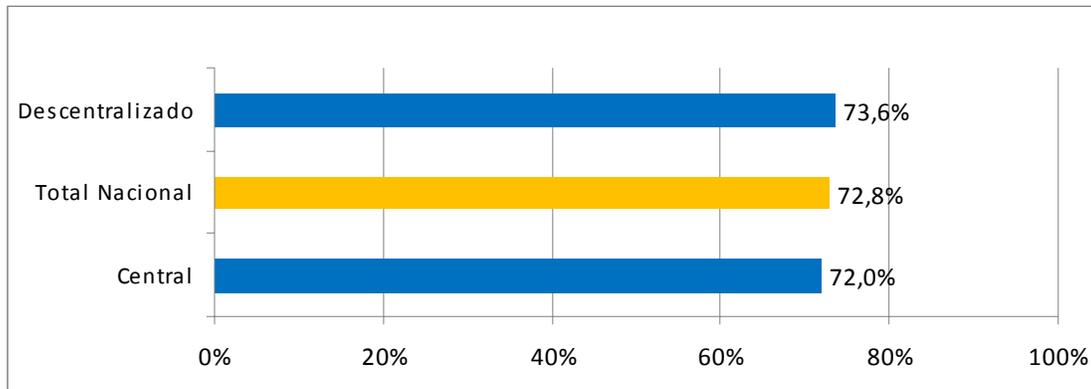
#### Porcentaje de favorabilidad – Ausencia de prácticas irregulares en las entidades Total por grupo funcional



Fuente: DANE. EDI 2009

En el indicador de prácticas irregulares los funcionarios del sector descentralizado presentan una percepción ligeramente más favorable (73,6%) sobre la actuación de sus entidades para prevenir prácticas irregulares, frente a los resultados del sector central (72,0%) (Gráfico 50).

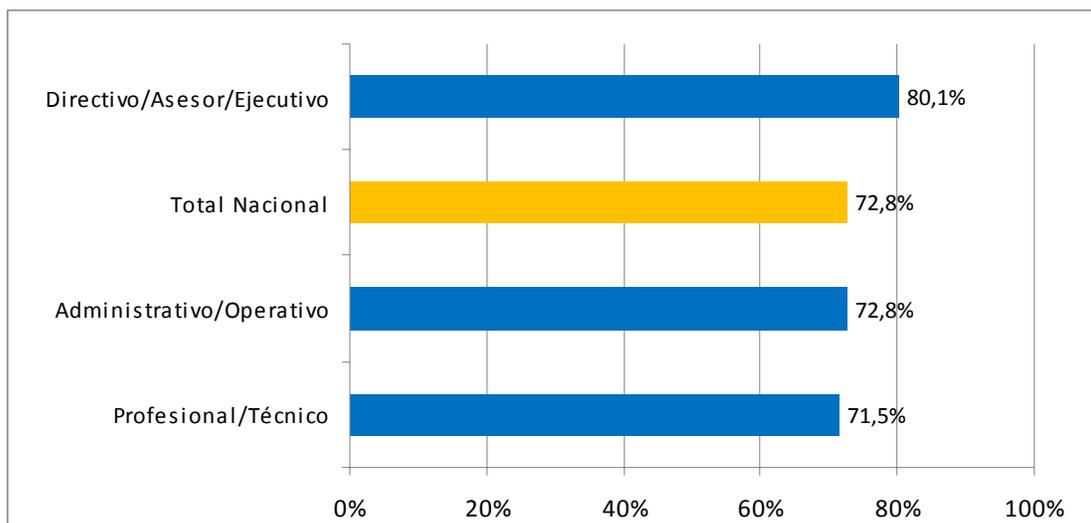
**Gráfico 50**  
**Porcentaje de favorabilidad con relación a la ausencia de prácticas irregulares**  
**Total por sector**



Fuente: DANE. EDI 2009

El 80,1% de los funcionarios de nivel 1 (directivos/asesores/ejecutivos) tienen una percepción favorable sobre la ausencia de prácticas irregulares en sus entidades. En tanto que el nivel 3 (administrativos/operativos) se encuentra por debajo del resultado para el total nacional con 71,5% (Gráfico 51).

**Gráfico 51**  
**Porcentaje de favorabilidad con relación a la ausencia de prácticas irregulares**  
**Total por nivel del funcionario**



Fuente: DANE. EDI 2009



### FICHA METODOLÓGICA

CONCEPTO	DESCRIPCION
Nombre del programa	<b>ENCUESTA SOBRE AMBIENTE Y DESEMPEÑO INSTITUCIONAL NACIONAL</b>
Sigla de la investigación	<b>EDI</b>
Justificación y Antecedentes	<p>En Colombia, luego de la promulgación de la Constitución Política de 1991, el tipo de intervención estatal y su alcance fueron modificados. A grandes rasgos se pasó de un activismo estatal a un estado con funciones intermedias o mínimas dependiendo del sector. Ese cambio de orden macro-institucional se ha traducido en un cambio de las organizaciones para acoplarse a las nuevas competencias y responsabilidades. Por tal motivo, es necesario analizar la capacidad y eficacia del estado para implementar tales atribuciones del nuevo modelo de gestión pública, así como su transformación en políticas públicas. Por ejemplo, en el ámbito de la administración pública se carece de información sobre la burocracia, de tal forma que se pueda tipificar el nivel de desarrollo de las organizaciones en un momento dado así como describir su cambio a lo largo del tiempo.</p> <p>Las mediciones recientes, que buscan una aproximación directa y objetiva sobre el desempeño de las entidades públicas son realmente pocas. En ese sentido, cabe resaltar que la medición del desempeño y el cambio organizacional no guarda una correspondencia total con los conceptos que se establecen. Razón por la cual se requiere la constitución de una batería de indicadores y unos resultados, donde la conformación de una clasificación del desarrollo de las organizaciones públicas constituye un avance.</p> <p>Para evitar tales dificultades y aminorar los sesgos analíticos que se derivan de las mediciones en esta materia, surge la necesidad de constituir información complementaria sobre el comportamiento de las organizaciones públicas, a partir de la detección de actitudes, motivaciones y percepciones. En el 2005, la DIRPEN, dirección encargada de la Encuesta de Desempeño Institucional (EDI) adoptó un marco teórico<sup>2</sup> y en función del mismo reorganizó la información existente de la encuesta para los años 2003 y 2004, llevo a cabo el ejercicio para el 2005, con el fin de obtener informes técnicos anuales sobre el ambiente y desempeño institucional de la administración pública nacional.</p> <p>En su conjunto la EDI identifica la naturaleza de las organizaciones públicas. En suma se evalúa si las organizaciones presentan problemas de agencia, si apalancan la misión que se hayan</p>

<sup>2</sup> Se recurrió al marco teórico que utiliza el Banco Mundial en las encuestas que desarrolla para sus estudios sobre el servicio civil. Este se encuentra consignado en Manning, N; Mukherjee, R y Gokcekus, O. 2000. "Public officials and their institutional environment: An analytical model for assessing the impact of institutional change on public sector performance". Policy Research Working Paper No. 2427, World Bank, Washington D.C.



	<p>trazado, si son proactivas con el cambio organizacional y si existen dependencias de trayectoria que inhiben su desarrollo. La EDI, proporciona a la sociedad colombiana información básica y estratégica sobre la percepción que tienen los funcionarios públicos del desarrollo institucional (Ambiente y Desempeño) de las entidades públicas. En ese sentido servirá de apoyo en la formulación de políticas, tanto a nivel de todo el sector público como en el ámbito de cada entidad pública</p> <p>Como propósito a mediano plazo, la EDI debe apuntar a complementar la evaluación de las reformas institucionales en el terreno de la administración pública que realizan otras entidades, especialmente el Departamento Nacional de Planeación, a través de la Dirección de Evaluación de Políticas y la Vicepresidencia de la República por intermedio del Programa Presidencial de Lucha contra la Corrupción.</p> <p>Por último, una mayor confiabilidad y oportunidad de la información sobre los aspectos investigados, apuntaría a fomentar el control social a través de mecanismos como las veedurías ciudadanas, de tal forma que se vaya institucionalizando el ejercicio de pesos y contrapesos como condición sine qua non de la gobernabilidad democrática</p>
Objetivos	<p style="text-align: center;"><b>Objetivo General</b></p> <p><i>Conocer la percepción de los funcionarios sobre el ambiente y el desempeño institucional de las entidades del orden nacional a las que prestan sus servicios.</i></p> <p style="text-align: center;"><b>Objetivos Específicos</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Obtener información sobre la percepción de los funcionarios respecto al ambiente institucional de las entidades, a partir del conocimiento sobre el nivel existente de credibilidad en las reglas, en las políticas y frente a los recursos.</li> <li>• Recoger información sobre la percepción de los funcionarios respecto al desempeño institucional de las entidades, a través del conocimiento sobre los logros alcanzados en gestión por resultados, rendición de cuentas y prácticas irregulares.</li> <li>• Generar Indicadores de Desarrollo de la Administración Pública, que permitan clasificar las organizaciones en un momento dado y comparar su evolución a lo largo del tiempo.</li> </ul>
ALCANCE TEMATICO	<p>Información sobre ambiente y desempeño institucional de las entidades públicas del orden nacional, que se aproximan a una medición de la gobernanza y gobernabilidad de las organizaciones públicas respectivamente.</p>



TIPO DE INVESTIGACION	Encuesta por muestreo probabilístico.
VARIABLES E INDICADORES	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>De estudio:</b> percepción del funcionario frente al ambiente y desempeño institucional en términos de credibilidad en las reglas, en las políticas y frente a los recursos, gestión por resultados, rendición de cuentas y bienestar laboral.</li> <li>• <b>De clasificación:</b> entidad, sector administrativo, área funcional, edad, sexo, tiempo de servicio.</li> </ul>
PARAMETROS A ESTIMAR	Promedios aritméticos para cada una de las preguntas, frecuencias de respuesta para cada uno de los literales planteados y los índices de ambiente y desempeño institucional, cada parámetro con su correspondiente coeficiente de variación estándar.
POBLACION OBJETIVO	Servidores públicos con una antigüedad superior a seis meses, de las entidades del nivel central de los poderes ejecutivo, legislativo y judicial, organismos de control y organización electoral, ubicados en Bogotá. Adicionalmente, los funcionarios de las Corporaciones Autónomas Regionales, universidades, las Instituciones de Investigación Científica y Ambiental ubicadas en el nivel regional.
MARCO ESTADÍSTICO O MUESTRAL	La lista del personal, o nómina de servidores con la respectiva descripción de registros de empleados o servidores activos, e información sobre el cargo y el nivel laboral desempeñado por cada uno. Esta información la proporciona cada una de las entidades de la Rama Ejecutiva, Legislativa y Judicial, organización electoral, organismos de control, órganos autónomos, entes universitarios autónomos y las corporaciones autónomas regionales.
PRECISION REQUERIDA	Para el promedio de cada pregunta, en la mayoría de estimaciones, el coeficiente de variación estimado (cve) es inferior al 5 %.
DISEÑO MUESTRAL	<ul style="list-style-type: none"> <li>• El diseño de muestra aplicado para esta encuesta es: de una sola etapa, estratificado, IF-ESTMAS.</li> <li>• El nivel jerárquico de los funcionarios en cada entidad, para lo cual se conformaron tres estratos al interior de cada entidad.</li> </ul> <p>Ellos son:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Nivel 1 Directivos, asesores y ejecutivos</li> <li>Nivel 2 Profesionales y técnicos</li> <li>Nivel 3 Operarios y administrativos</li> </ul>
TIPO DE MUESTREO	Probabilístico, estratificado de elementos.
METODO DE SELECCIÓN	Al interior de cada estrato fue Muestreo Aleatorio Simple (MAS)
TAMAÑO DE MUESTRA	<b>AÑO 2009</b> Muestra seleccionada: 21 568



	<p>Muestra efectiva: 19 029</p> <p><b>AÑO 2008</b> Muestra seleccionada: 16 783 Muestra efectiva: 15 387</p> <p><b>AÑO 2007</b> Muestra seleccionada: 17 997 Muestra efectiva: 12 655</p> <p><b>AÑO 2005</b> Muestra seleccionada: 18 030 Muestra efectiva: 13 847</p> <p><b>AÑO 2004</b> Muestra seleccionada: 17 764 Muestra efectiva: 12 344</p>
MANTENIMIENTO DE MUESTRA	Anual con respaldo de bases de datos por entidad
INDICADORES DE CALIDAD	<p>Coeficiente de variación estimado cve para cada uno de los indicadores y las proporciones estimadas</p> <p>Indicador de calidad del Informe de Resultados.</p> <p>Indicador de cobertura.</p> <p>Indicador de oportunidad de la publicación del documento de resultados.</p>
COBERTURA GEOGRAFICA	<p>Entidades del orden nacional con sede central en Bogotá.</p> <p>Corporaciones Autónomas del nivel regional.</p>
PERIODO DE REFERENCIA	La recolección de la información contenida en el cuestionario se refiere al ambiente y desempeño institucional de cada entidad durante lo corrido del año en que se aplica la encuesta.
PERIODO DE RECOLECCION	1 Mes y medio
PERIODICIDAD DE LA RECOLECCION	Anual
FRECUENCIA DE ENTREGA DE RESULTADOS	Anual.
DESAGREGACION DE RESULTADOS	Por entidad, sector administrativo, grupo funcional, nivel del funcionario, sexo y total nacional.
MÉTODO DE RECOLECCIÓN	<p>La recolección de la encuesta se realizará mediante dos métodos:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>Auto-diligenciamiento</i> de un formulario electrónico a través de la página web del DANE.</li> <li>- <i>Auto diligenciamiento asistido</i> a través de un Dispositivo</li> </ul>



	Móvil de Captura (DMC).
<b>AÑOS Y PERIODOS DISPONIBLES</b>	2004, 2005, 2007, 2008 y 2009
<b>MEDIOS DE DIFUSION</b>	<p>Los informes técnicos resultantes de la EDI 2005, EDI 2007 y EDI 2008 se encuentran disponibles en la página Web Institucional del DANE, <a href="http://www.dane.gov.co">www.dane.gov.co</a>, accediendo al vínculo EDI Nacional. También incluye los informes de la EDI 2004.</p> <p>Los resultados de la EDI 2004 se divulgaron por medio magnético a cada entidad y al cabeza de cada sector administrativo. En la página web se encuentra un consolidado 2003-2004</p>
<b>INFORMACIÓN PRODUCIDA</b>	Informe general con el promedio de cada una de las preguntas del cuestionario, organizado en indicadores de ambiente y desempeño institucional, discriminado por entidad, sector administrativo y total nacional. Adicionalmente se entregan proporciones de algunos literales de importancia.
<b>SISTEMA INFORMATICO: HERRAMIENTA DE DESARROLLO</b>	Sistema de Captura para la Encuesta sobre Ambiente y Desempeño Institucional Nacional -EDI- 2008.
<b>SISTEMA INFORMATICO: MODULOS DESARROLLADOS</b>	<p>Sistema de captura con formularios electrónicos vía Web.</p> <p>Procedimiento para generación nombres de usuario y contraseña para el sistema de captura con formularios electrónicos vía Web.</p> <p>Sistema de captura con dispositivos móviles.</p> <p>Módulo de cargue de archivos planos para sistema de captura con dispositivos móviles.</p> <p>Módulo de validación para sistema de captura con dispositivos móviles.</p> <p>Módulo para generación de reportes de cobertura y producción. Definición de la estructura de carpetas para almacenamiento de información.</p>
<b>SISTEMA INFORMATICO: ARQUITECTURA DE DESARROLLO</b>	<p>Para la creación del sistema de captura con Dispositivos Móviles se utiliza el Software SysSurvey de Sysgold suministrado por el DANE para el diseño y construcción de sistemas de captura con Dispositivos Móviles de Captura – DMC –.</p> <p>Para la construcción del sistema de captura con formularios electrónicos vía Web se utiliza Adobe Dreamweaver MX 2004 como lenguaje de programación para paginas Web y Apache versión 2.0 como servidor de aplicaciones Web.</p> <p>La base de datos que soporta los anteriores sistemas es Oracle 10g.</p>



## ANEXOS

### Anexo 1. Clasificación de entidades por sector y grupo funcional

Entidad	Sector	Grupo funcional
Agencia Presidencial para la Acción Social y la Cooperación Internacional -Acción Social	Descentralizado	Establecimientos Públicos
Archivo General de la Nación	Descentralizado	Establecimientos Públicos
Armada Nacional de Colombia	Descentralizado	Establecimientos Públicos
Auditoría General de la República	Central	Organismos de control: Ministerio Público
Banco de Comercio Exterior de Colombia S.A. - BANCOLDEX	Descentralizado	Sociedades de Economía Mixta
Banco de la República	Central	Organismos Autónomos
Caja de Previsión social de Comunicaciones - CAPRECOM	Descentralizado	Empresas Industriales y Comerciales del Estado
Caja de Retiro de las Fuerzas Militares	Descentralizado	Establecimientos Públicos
Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional	Descentralizado	Establecimientos Públicos
Caja Promotora de Vivienda Militar y de Policía	Descentralizado	Empresas Industriales y Comerciales del Estado
Cámara de Representantes	Central	Congreso
Centro Dermatológico Federico Lleras Acosta	Descentralizado	Empresas Sociales del Estado
Comando General Fuerzas Militares - CGFM	Descentralizado	Establecimientos Públicos
Comisión de Regulación de Agua Potable y Saneamiento Básico -CRA	Descentralizado	Unidades Administrativas Especiales
Comisión de Regulación de Energía y Gas - CREG	Descentralizado	Unidades Administrativas Especiales
Comisión de Regulación de Telecomunicaciones - CRT	Descentralizado	Unidades Administrativas Especiales
Comisión Nacional de Televisión - CNTV	Central	Organismos Autónomos
Consejo de Estado	Central	Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura - CSJ	Central	Rama Judicial
Contaduría General de la Nación	Descentralizado	Unidades Administrativas Especiales
Contraloría General de la República	Central	Organismos de control: Ministerio Público
Corporación Autónoma Regional de Atlántico -CRA	Descentralizado	Corporaciones Autónomas Regionales
Corporación Autónoma Regional de Boyacá – CORPOBOYACA	Descentralizado	Corporaciones Autónomas Regionales
Corporación Autónoma Regional de Caldas - CORPOCALDAS	Descentralizado	Corporaciones Autónomas Regionales
Corporación Autónoma Regional de Chivor - CORPOCHIVOR	Descentralizado	Corporaciones Autónomas Regionales
Corporación Autónoma Regional de Choco – CODECHOCO	Descentralizado	Corporaciones Autónomas Regionales
Corporación Autónoma Regional de Cundinamarca –CAR	Descentralizado	Corporaciones Autónomas Regionales
Corporación Autónoma Regional de la Defensa de la Meseta de Bucaramanga – CDMB	Descentralizado	Corporaciones Autónomas Regionales
Corporación Autónoma Regional de la frontera nororiental -CORPONOR	Descentralizado	Corporaciones Autónomas Regionales
Corporación Autónoma Regional de la Guajira - CORPOGUAJIRA	Descentralizado	Corporaciones Autónomas Regionales
Corporación Autónoma Regional de la macarena - CORMACARENA	Descentralizado	Corporaciones Autónomas Regionales



## Anexo 1. Clasificación de entidades por sector y grupo funcional

Continuación

Entidad	Sector	Grupo funcional
Corporación Autónoma Regional de la Orinoquía - CORPORINOQUIA	Descentralizado	Corporaciones Autónomas Regionales
Corporación Autónoma Regional de las Cuencas de los ríos Negro y Nare -CORNARE	Descentralizado	Corporaciones Autónomas Regionales
Corporación Autónoma Regional de los Valles del Sinú y del San Jorge -CVS	Descentralizado	Corporaciones Autónomas Regionales
Corporación Autónoma Regional de Nariño - CORPONARIÑO	Descentralizado	Corporaciones Autónomas Regionales
Corporación Autónoma Regional de Risaralda - CARDER	Descentralizado	Corporaciones Autónomas Regionales
Corporación Autónoma Regional de Santander – CAS	Descentralizado	Corporaciones Autónomas Regionales
Corporación Autónoma Regional de sucre – CARSUCRE	Descentralizado	Corporaciones Autónomas Regionales
Corporación Autónoma Regional del alto Magdalena -CAM	Descentralizado	Corporaciones Autónomas Regionales
Corporación Autónoma Regional del Canal del dique –CARDIQUE	Descentralizado	Corporaciones Autónomas Regionales
Corporación Autónoma Regional del Cauca -CRC	Descentralizado	Corporaciones Autónomas Regionales
Corporación Autónoma Regional del centro de Antioquia -CORANTIOQUIA	Descentralizado	Corporaciones Autónomas Regionales
Corporación Autónoma Regional del Cesar – CORPOCESAR	Descentralizado	Corporaciones Autónomas Regionales
Corporación Autónoma Regional del Guavio - CORPOGUAVIO	Descentralizado	Corporaciones Autónomas Regionales
Corporación Autónoma Regional del Magdalena - CORPAMAG	Descentralizado	Corporaciones Autónomas Regionales
Corporación Autónoma Regional del Quindío -CRQ	Descentralizado	Corporaciones Autónomas Regionales
Corporación Autónoma Regional del Rio grande de la Magdalena –CORMAGDALENA	Descentralizado	Corporaciones Autónomas Regionales
Corporación Autónoma Regional del Sur de Bolívar –CSB	Descentralizado	Corporaciones Autónomas Regionales
Corporación Autónoma Regional del Tolima - CORTOLIMA	Descentralizado	Corporaciones Autónomas Regionales
Corporación Autónoma Regional del Valle del Cauca –CVC	Descentralizado	Corporaciones Autónomas Regionales
Corporación para el Desarrollo Sostenible de la Mojana y el San Jorge-CORPOMOJANA	Descentralizado	Corporaciones Autónomas Regionales
Corporación para el desarrollo sostenible de San Andrés –CORALINA	Descentralizado	Corporaciones Autónomas Regionales
Corporación para el Desarrollo Sostenible del Norte y el Oriente Amazónico –CDA	Descentralizado	Corporaciones Autónomas Regionales
Corporación para el desarrollo sostenible del sur de la amazonía – CORPOAMAZONÍA	Descentralizado	Corporaciones Autónomas Regionales
Corporación para el Desarrollo Sostenible del Urabá -CORPOURABA	Descentralizado	Corporaciones Autónomas Regionales
Corte Constitucional	Central	Rama Judicial
Corte Suprema de Justicia	Central	Rama Judicial
Defensa Civil Colombiana	Descentralizado	Establecimientos Públicos
Defensoría del Pueblo	Central	Organismos de control: Ministerio Público
Departamento Administrativo de Ciencia, Tecnología e innovación -COLCIENCIAS	Central	Cabeza de sector: Ministerios y Departamentos Administrativos



## Anexo 1. Clasificación de entidades por sector y grupo funcional

Continuación

Entidad	Sector	Grupo funcional
Departamento Administrativo de la Función Pública - DAFP	Central	Cabeza de sector: Ministerios y Departamentos Administrativos
Departamento Administrativo de la Presidencia de la República -DAPRE	Central	Cabeza de sector: Ministerios y Departamentos Administrativos
Departamento Administrativo de Seguridad -DAS	Central	Cabeza de sector: Ministerios y Departamentos Administrativos
Departamento Administrativo Nacional de Estadísticas -DANE	Central	Cabeza de sector: Ministerios y Departamentos Administrativos
Departamento Administrativo Nacional de la Economía Solidaria - DANSOCIAL	Central	Cabeza de sector: Ministerios y Departamentos Administrativos
Departamento Nacional de Planeación - DNP	Central	Cabeza de sector: Ministerios y Departamentos Administrativos
Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales - DIAN	Descentralizado	Unidades Administrativas Especiales
Dirección General de Sanidad Militar	Descentralizado	Establecimientos Públicos
Dirección General Marítima - DIMAR	Descentralizado	Establecimientos Públicos
Dirección Nacional de Derechos de Autor	Descentralizado	Unidades Administrativas Especiales
Dirección Nacional de Estupefacientes - DNE	Descentralizado	Unidades Administrativas Especiales
Empresa Colombiana de Petróleos S.A - ECOPEPETROL	Descentralizado	Sociedades Públicas por Acciones
Ejército Nacional de Colombia	Descentralizado	Establecimientos Públicos
Empresa Territorial para la Salud - ETESA	Descentralizado	Empresas Industriales y Comerciales del Estado
Escuela Superior de Administración Pública -ESAP	Descentralizado	Establecimientos Públicos
Fiduciaria la Previsora S.A.	Descentralizado	Sociedades de Economía Mixta
Financiera Energética Nacional S.A – FEN (sometida al régimen de EICE)	Descentralizado	Sociedades de Economía Mixta
Fiscalía General de la Nación	Central	Rama Judicial
Fondo de Garantías de Instituciones Financieras – FOGAFIN	Descentralizado	Entidades Financieras Naturaleza Única
Fondo de Previsión Social del Congreso de la República	Descentralizado	Establecimientos Públicos
Fondo Nacional de Garantías S.A. - FNG	Descentralizado	Sociedades de Economía Mixta
Fondo Nacional de Proyectos de Desarrollo - FONADE	Descentralizado	Empresas Industriales y Comerciales del Estado
Fondo Nacional del Ahorro -FNA	Descentralizado	Empresas Industriales y Comerciales del Estado
Fondo para el Financiamiento del Sector Agropecuario - FINAGRO	Descentralizado	Sociedades de Economía Mixta
Fondo Rotatorio de la Policía Nacional	Descentralizado	Establecimientos Públicos
Fuerza Aérea de Colombia	Descentralizado	Establecimientos Públicos
Hospital Militar Central	Descentralizado	Establecimientos Públicos
Imprenta Nacional de Colombia	Descentralizado	Empresas Industriales y Comerciales del Estado
Industria Militar – INDUMIL	Descentralizado	Empresas Industriales y Comerciales del Estado
Instituto Amazónico de Investigaciones Científicas – SINCHI	Descentralizado	Corporaciones sin ánimo de lucro. Corporaciones de Participación Mixta
Instituto Caro y Cuervo	Descentralizado	Establecimientos Públicos
Instituto Colombiano Agropecuario - ICA	Descentralizado	Establecimientos Públicos
Instituto Colombiano de Antropología e Historia - INCAH	Descentralizado	Establecimientos Públicos
Instituto Colombiano de Bienestar Familiar - ICBF	Descentralizado	Establecimientos Públicos



## Anexo 1. Clasificación de entidades por sector y grupo funcional

Continuación

Entidad	Sector	Grupo funcional
Instituto Colombiano de Crédito y Estudios Técnicos en el Exterior – ICETEX	Descentralizado	Establecimientos Públicos
Instituto Colombiano de Geología y Minería- INGEOMINAS	Descentralizado	Establecimientos Públicos
Instituto Colombiano del Deporte – COLDEPORTES	Descentralizado	Establecimientos Públicos
Instituto Colombiano para el Desarrollo Rural - INCODER	Descentralizado	Establecimientos Públicos
Instituto Colombiano para el Fomento de la Educación Superior - ICFES	Descentralizado	Establecimientos Públicos
Instituto de Casas Fiscales del Ejército -ICFE	Descentralizado	Establecimientos Públicos
Instituto de Hidrología, Meteorología y Estudios Ambientales -IDEAM	Descentralizado	Establecimientos Públicos
Instituto de Investigaciones Marítimas y Costeras “José Benito Vives de Andreis” -INVEMAR	Descentralizado	Corporaciones sin ánimo de lucro. Corporaciones de Participación Mixta
Instituto de Planificación de Soluciones Energéticas - IPSE	Descentralizado	Establecimientos Públicos
Instituto de Seguros Sociales - ISS	Descentralizado	Empresas Industriales y Comerciales del Estado
Instituto Geográfico Agustín Codazzi	Descentralizado	Establecimientos Públicos
Instituto Nacional de Cancerología	Descentralizado	Empresas Sociales del Estado
Instituto Nacional de Concesiones -INCO	Descentralizado	Establecimientos Públicos
Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses	Descentralizado	Rama Judicial
Instituto Nacional de Salud - INS	Descentralizado	Establecimientos Públicos
Instituto nacional de vías - INVIAS	Descentralizado	Establecimientos Públicos
Instituto Nacional de Vigilancia de Medicamentos y Alimentos - INVIMA	Descentralizado	Establecimientos Públicos
Instituto Nacional para Ciegos -INSOR	Descentralizado	Establecimientos Públicos
Instituto Nacional para Sordos -INCI	Descentralizado	Establecimientos Públicos
Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario - INPEC	Descentralizado	Establecimientos Públicos
La Previsora S.A. Compañía de seguros	Descentralizado	Sociedades de Economía Mixta
Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural	Central	Cabeza de sector: Ministerios y Departamentos Administrativos
Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial	Central	Cabeza de sector: Ministerios y Departamentos Administrativos
Ministerio de Comercio, Industria y Turismo	Central	Cabeza de sector: Ministerios y Departamentos Administrativos
Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones	Central	Cabeza de sector: Ministerios y Departamentos Administrativos
Ministerio de Cultura	Central	Cabeza de sector: Ministerios y Departamentos Administrativos
Ministerio de Defensa Nacional	Central	Cabeza de sector: Ministerios y Departamentos Administrativos
Ministerio de Educación Nacional	Central	Cabeza de sector: Ministerios y Departamentos Administrativos
Ministerio de Hacienda y Crédito Público	Central	Cabeza de sector: Ministerios y Departamentos Administrativos
Ministerio de la Protección Social	Central	Cabeza de sector: Ministerios y Departamentos Administrativos
Ministerio de Minas y Energía	Central	Cabeza de sector: Ministerios y Departamentos Administrativos
Ministerio de Relaciones Exteriores	Central	Cabeza de sector: Ministerios y Departamentos Administrativos



## Anexo 1. Clasificación de entidades por sector y grupo funcional

Continuación

Entidad	Sector	Grupo funcional
Ministerio de Transporte	Central	Cabeza de sector: Ministerios y Departamentos Administrativos
Ministerio del Interior y de Justicia	Central	Cabeza de sector: Ministerios y Departamentos Administrativos
Policía Nacional de Colombia	Descentralizado	Establecimientos Públicos
Procuraduría General de la Nación	Central	Organismos de control: Ministerio Público
Registraduría Nacional del Estado Civil	Central	Organización Electoral
Senado de la República	Central	Congreso
Servicio Nacional de Aprendizaje - SENA	Descentralizado	Establecimientos Públicos
Sociedad Financiera de Desarrollo Territorial - FINDETER	Descentralizado	Sociedades entre Entidades Públicas
Sociedad Radio Televisión Nacional de Colombia RTVC	Descentralizado	Empresas Industriales y Comerciales del Estado
Superintendencia de Industria y Comercio	Descentralizado	Superintendencias
Superintendencia de la Economía Solidaria	Descentralizado	Superintendencias
Superintendencia de Notariado y Registro	Descentralizado	Superintendencias
Superintendencia de Puertos y Transporte - SUPERTRANSPORTE	Descentralizado	Superintendencias
Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios	Descentralizado	Superintendencias
Superintendencia de Sociedades	Descentralizado	Superintendencias
Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada	Descentralizado	Superintendencias
Superintendencia del Subsidio Familiar	Descentralizado	Superintendencias
Superintendencia Financiera de Colombia	Descentralizado	Superintendencias
Superintendencia Nacional de Salud	Descentralizado	Superintendencias
Unidad Administrativa Especial de Aeronáutica civil- AEROCIVIL	Descentralizado	Unidades Administrativas Especiales
Unidad de Planeación Minero Energética - UPME	Descentralizado	Unidades Administrativas Especiales
Universidad Colegio Mayor de Cundinamarca	Central	Entes Universitarios
Universidad de Caldas	Central	Entes Universitarios
Universidad de Córdoba	Central	Entes Universitarios
Universidad de la Amazonía	Central	Entes Universitarios
Universidad de los Llanos	Central	Entes Universitarios
Universidad del Cauca	Central	Entes Universitarios
Universidad del Pacífico	Central	Entes Universitarios
Universidad Nacional Abierta y a Distancia	Central	Entes Universitarios
Universidad Nacional de Colombia	Central	Entes Universitarios
Universidad Pedagógica Nacional	Central	Entes Universitarios
Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia	Central	Entes Universitarios
Universidad Popular del Cesar	Central	Entes Universitarios
Universidad Surcolombiana	Central	Entes Universitarios
Universidad Tecnológica de Pereira	Central	Entes Universitarios
Universidad Tecnológica del Chocó "Diego Luis Córdoba"	Central	Entes Universitarios



## Anexo 2. Porcentaje de favorabilidad Ambiente Institucional (AI) 2009

	Entidad	Favorabilidad %	Coefficiente de Variación Estimado CVE %	Intervalo de confianza IC (+ -)
1	Financiera Energética Nacional - FEN	91,6	0,0	0,0
2	Banco de Comercio Exterior - BANCOLDEX	91,1	0,4	0,8
3	Fondo Nacional de Garantías S.A. FNG	90,0	0,0	0,0
4	Corporación para el Desarrollo Sostenible del Urabá -CORPOURABA	88,8	0,0	0,0
5	Corporación Autónoma Regional del Alto Magdalena -CAM	88,7	0,0	0,0
6	Instituto Amazónico de Investigaciones Científicas -SINCHI	88,6	0,0	0,0
7	Fondo de Garantías de Instituciones Financieras - FOGAFIN	87,8	0,0	0,0
8	Corporación Autónoma Regional de la Amazonía Colombiana - CORPOAMAZONÍA	87,1	0,0	0,0
9	Departamento Administrativo de la Presidencia - DAPRE	86,6	0,6	1,1
10	Comisión de Regulación de Telecomunicaciones- CRT	86,6	0,0	0,0
11	Fondo Financiero de Proyectos de Desarrollo- FONADE	86,4	0,0	0,0
12	Caja Promotora de Vivienda Militar y de Policía	86,4	0,7	1,2
13	Universidad Nacional Abierta y a Distancia - UNAD	86,2	0,9	1,5
14	Industria Militar -INDUMIL	86,2	0,6	1,0
15	Dirección Nacional de Derecho de Autor	85,9	0,0	0,0
16	Corporación Autónoma Regional del Tolima - CORTOLIMA	85,6	0,0	0,0
17	Centro Dermatológico "Federico Lleras Acosta"	85,5	0,0	0,0
18	Caja de Retiro de las Fuerzas Militares - CREMIL	85,4	0,9	1,5
19	Banco de la República	85,2	0,8	1,3
20	Instituto de Investigaciones Marinas y Costeras - INVEMAR	84,9	0,0	0,0
21	Auditoría General de la República	84,9	0,0	0,0
22	Empresa Colombiana de Petróleos - ECOPETROL S A	84,5	0,8	1,4
23	Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional - CASUR	84,4	0,7	1,2
24	Corporación Autónoma Regional del Canal del Dique -CARDIQUE	84,1	0,8	1,3
25	Corporación Autónoma Regional Rionegro Nare - CORNARE	83,6	0,8	1,4
26	Financiera de Desarrollo Territorial -FINDETER	83,5	0,7	1,2
27	Corporación Autónoma Regional de Santander - CAS	83,5	0,0	0,0
28	Corporación Autónoma Regional de Boyacá - CORPOBOYACA	83,3	0,0	0,0
29	Corporación Autónoma Regional del Magdalena - CORPAMAG	83,1	0,0	0,0
30	Corporación Autónoma Regional de Risaralda - CARDER	82,9	0,0	0,0



## Anexo 2. Porcentaje de favorabilidad Ambiente Institucional (AI) 2009

		Continuación		
	Entidad	Favorabilidad %	Coefficiente de Variación Estimado CVE %	Intervalo de confianza IC (+ -)
31	Corporación Autónoma Regional de Chivor - CORPOCHIVOR	82,9	0,0	0,0
32	Corporación Autónoma Regional del Cesar - CORPOCESAR	82,5	0,0	0,0
33	Fondo Nacional Del Ahorro -FNA	82,5	1,2	2,1
34	Corporación Autónoma Regional de la Orinoquía -CORPORINOQUIA	82,4	0,0	0,0
35	Corporación Autónoma Regional de Cundinamarca -CAR	82,0	1,1	1,8
36	Dirección General Marítima -DIMAR	81,5	0,0	0,0
37	Instituto de Casas Fiscales del Ejercito - ICFE	81,4	0,0	0,0
38	Departamento Administrativo Nacional de la Economía Solidaria -DANSOCIAL	80,9	0,0	0,0
39	Comisión de Regulación de Energía y Gas - CREG	80,8	0,0	0,0
40	Fuerza Aérea Colombiana - FAC	80,7	1,0	1,7
41	Superintendencia del Subsidio Familiar	80,4	0,0	0,0
42	Agencia Presidencial para la Acción Social y la Cooperación Internacional - Acción Social	80,3	1,2	1,9
43	Corporación Autónoma Regional del Río Grande de la Magdalena -CORMAGDALENA	80,3	0,0	0,0
44	Corporación Autónoma Regional de Caldas - CORPOCALDAS	80,2	0,8	1,2
45	Radio Televisión Nacional de Colombia - RTVC	80,1	0,0	0,0
46	Fondo para el Financiamiento del Sector Agropecuario - FINAGRO	80,1	0,8	1,2
47	Corporación Autónoma Regional de la Macarena -CORMACARENA	79,9	0,0	0,0
48	Corte Suprema de Justicia	79,2	1,3	2,0
49	Defensa Civil Colombiana	79,2	0,0	0,0
50	Superintendencia Financiera de Colombia	78,9	1,0	1,6
51	Comando General Fuerzas Militares - CGFM	78,7	1,1	1,7
52	Departamento Nacional de Planeación -DNP	78,6	1,3	2,0
53	Corporación para el Desarrollo Sostenible del Norte y el Oriente Amazónico -CDA	78,1	0,0	0,0
54	Comisión de Regulación de Agua Potable y Saneamiento Básico- CRA	78,1	0,0	0,0
55	Caja de Previsión Social de Comunicaciones - CAPRECOM	78,0	1,3	2,0
56	Instituto Colombiano de Crédito Educativo y Estudios Técnicos en el Exterior - ICETEX	78,0	1,4	2,1
57	Corporación Autónoma Regional de los Valles del Sinú y del San Jorge - CVS	77,6	0,0	0,0
58	Ministerio de Hacienda y Crédito Público	77,4	1,4	2,2
59	Fondo de Previsión Social del Congreso de la República - FONPRECON	77,4	0,0	0,0
60	Corporación Autónoma Regional del Atlántico - CRA	77,4	0,0	0,0
61	Ministerio de Defensa Nacional	77,3	1,5	2,3
62	Ministerio de Educación Nacional	77,1	1,7	2,6
63	Dirección Nacional de Sanidad Militar	77,0	1,3	1,9
64	Corporación Autónoma Regional de la Frontera Nororiental -CORPONOR	77,0	0,0	0,0

## Anexo 2. Porcentaje de favorabilidad Ambiente Institucional (AI) 2009

		Continuación		
	Entidad	Favorabilidad %	Coefficiente de Variación Estimado CVE %	Intervalo de confianza IC (+ -)
65	Universidad del Pacífico	76,9	0,0	0,0
66	Ministerio de Comercio, Industria y Turismo	76,9	1,3	2,0
67	Superintendencia de Sociedades	76,8	1,4	2,1
	Departamento Administrativo de la Función			
68	Publica -DAFP	76,8	1,0	1,6
	Instituto Nacional de Vigilancia de Medicamentos			
69	-INVIMA	76,8	1,2	1,8
70	Ejercito Nacional de Colombia	76,7	1,9	2,9
71	Universidad Tecnológica del Chocó	76,5	1,8	2,7
72	La Previsora Compañía de Seguros	76,4	1,4	2,2
73	Armada Nacional de Colombia	76,3	1,9	2,8
	Corporación Autónoma Regional de la Guajira -			
74	CORPOGUAJIRA	76,2	0,0	0,0
	Superintendencia de Servicios Públicos			
75	Domiciliarios	76,2	1,6	2,4
76	Aeronáutica Civil de Colombia -AEROCIVIL	76,0	1,1	1,6
	Corporación Autónoma Regional de la Defensa			
77	de la Meseta de Bucaramanga -CDMB	76,0	0,0	0,0
	Corporación Autónoma Regional del Sur de			
78	Bolívar - CSB	76,0	0,0	0,0
	Instituto de Planificación y Promoción de			
79	Soluciones Energéticas -IPSE	75,3	0,0	0,0
80	Procuraduría General de la Nación	75,3	1,8	2,7
81	Policía Nacional de Colombia	75,2	1,2	1,9
82	Archivo General de la Nación -AGN	75,2	0,0	0,0
	Corporación Autónoma Regional del Guavio -			
83	CORPOGUAVIO	75,2	0,0	0,0
84	Ministerio de Cultura	75,1	1,3	2,0
85	Universidad Tecnológica de Pereira	75,0	1,3	2,0
86	Instituto Geográfico Agustín Codazzi - IGAC	74,1	1,6	2,2
	Instituto Colombiano de Antropología e Historia -			
87	ICANH	74,0	0,0	0,0
88	Ministerio del Interior y de Justicia	73,9	1,8	2,5
89	Fiduciaria la Previsora S.A FIDUPREVISORA	73,6	1,8	2,6
90	Ministerio de Minas y Energía	73,4	1,4	2,0
	Departamento Administrativo Nacional de			
91	Estadística -DANE	73,4	1,4	2,1
92	Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural	73,1	1,4	2,1
	Corporación Autónoma Regional del Centro de			
93	Antioquia -CORANTIOQUIA	73,1	1,1	1,6
	Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo			
94	Territorial	72,9	1,6	2,2
	<b>Total Nacional</b>	<b>72,7</b>	<b>0,2</b>	<b>0,3</b>
95	Consejo Superior de la Judicatura -CSJ	72,7	1,6	2,2
	Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales-			
96	DIAN	72,7	1,3	2,0
97	Senado de la República	72,6	2,8	4,0
98	Superintendencia de la Economía Solidaria	72,5	0,0	0,0
	Corporación para el Desarrollo Sostenible de la			
99	Mojana y el San Jorge - CORPOMOJANA	72,4	0,0	0,0
100	Universidad de la Amazonía	71,9	1,3	1,9
101	Fiscalía General de la Nación	71,8	2,0	2,9

## Anexo 2. Porcentaje de favorabilidad Ambiente Institucional (AI) 2009

		Continuación		
	Entidad	Favorabilidad %	Coefficiente de Variación Estimado CVE %	Intervalo de confianza IC (+ -)
102	Instituto Colombiano para el Fomento de la Educación Superior-ICFES	71,8	1,3	1,8
103	Corporación Autónoma Regional del Quindío - CRQ	71,7	0,0	0,0
104	Instituto Nacional de Vías -INVIAS	71,4	1,4	2,0
105	Defensoría del Pueblo	71,2	2,2	3,1
106	Universidad Nacional de Colombia	71,2	1,4	2,1
107	Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses	70,0	1,6	2,2
108	Ministerio de Transporte	70,0	1,8	2,4
109	Universidad Colegio Mayor de Cundinamarca	69,9	2,0	2,8
110	Servicio Nacional de Aprendizaje - SENA	69,9	1,8	2,5
111	Ministerio de Relaciones Exteriores	69,8	2,1	2,8
112	Contaduría General de la Nación	69,7	0,0	0,0
113	Consejo de Estado	69,7	2,3	3,1
114	Universidad de Caldas	69,6	1,8	2,5
115	Universidad del Cauca	69,6	1,9	2,5
116	Superintendencia de Industria y Comercio	69,4	2,0	2,7
117	Cámara de Representantes	69,3	2,0	2,8
118	Corte Constitucional	69,1	1,4	2,0
119	Corporación Autónoma Regional de Nariño - Corponariño	69,0	0,0	0,0
120	Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia.	68,9	1,6	2,2
121	Unidad de Planeación Minero Energética -UPME	68,8	0,0	0,0
122	Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones	68,8	2,1	2,8
123	Escuela Superior De Administración Pública - ESAP	68,6	1,8	2,4
124	Instituto Colombiano de Geología y Minería - INGEOMINAS	68,5	2,0	2,7
125	Contraloría General de la República	67,9	1,7	2,3
126	Superintendencia Nacional de Salud	67,8	2,0	2,7
127	Corporación Autónoma Regional de Sucre - CARSUCRE	67,3	0,0	0,0
128	Universidad Popular del Cesar	67,1	2,0	2,6
129	Instituto De Hidrología, Meteorología y Estudios Ambientales -IDEAM	67,0	1,9	2,4
130	Instituto Nacional de Cancerología	66,9	1,6	2,1
131	Fondo Rotatorio de la Policía Nacional	66,8	1,3	1,7
132	Registraduría Nacional del Estado Civil	66,7	1,9	2,3
133	Comisión Nacional de Televisión - CNTV	66,7	1,9	2,2
134	Instituto Colombiano de Bienestar Familiar -ICBF	66,3	1,6	2,1
135	Instituto Nacional para Ciegos - INCI	66,1	0,0	0,0
136	Corporación Autónoma Regional de Choco - CODECHOCO	66,1	0,0	0,0
137	Instituto Colombiano del Deporte - COLDEPORTES	65,8	0,0	0,0
138	Departamento Administrativo de Seguridad - DAS	65,8	1,8	2,4
139	Ministerio de la Protección Social	65,5	1,8	2,3
140	Imprenta Nacional de Colombia	65,5	2,0	2,6
141	Instituto Nacional de Concesiones - INCO	65,2	0,0	0,0



## Anexo 2. Porcentaje de favorabilidad Ambiente Institucional (AI) 2009

			Conclusión	
Entidad	Favorabilidad %	Coefficiente de Variación Estimado CVE %	Intervalo de confianza IC (+ -)	
142	Corporación Autónoma Regional del Valle del Cauca -CVC	64,8	2,1	2,7
143	Instituto de Seguros Sociales -ISS	64,6	1,8	2,3
144	Instituto Colombiano de Desarrollo Rural - INCODER	64,1	1,8	2,2
145	Hospital Militar Central	63,8	1,8	2,2
146	Instituto Nacional Para Sordos - INSOR	63,7	0,0	0,0
147	Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada	63,4	0,0	0,0
148	Departamento Administrativo de Ciencia, Tecnología e Innovación -COLCIENCIAS	62,9	0,0	0,0
149	Corporación para el Desarrollo Sostenible de San Andres -CORALINA	62,9	0,0	0,0
150	Universidad Pedagógica Nacional	62,5	2,2	2,7
151	Dirección Nacional de Estupefacientes -DNE	62,4	1,4	1,8
152	Corporación Autónoma Regional del Cauca -CRC	61,8	1,7	2,0
153	Instituto Caro y Cuervo	60,8	0,0	0,0
154	Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario - INPEC	60,7	1,9	2,3
155	Universidad de los Llanos	59,8	2,1	2,41
156	Instituto Nacional de Salud -INS	59,2	2,31	2,71
157	Instituto Colombiano Agropecuario - ICA	59,0	2,4	2,7
158	Universidad Surcolombiana	58,6	2,0	2,3
159	Superintendencia de Notariado y Registro	58,2	2,1	2,3
160	Universidad de Córdoba	53,5	2,7	2,8
161	Superintendencia de Puertos y Transporte	46,0	1,9	1,8

Fuente: DANE. EDI 2009

### Anexo 3. Porcentaje de favorabilidad Desempeño Institucional (DI) 2009

	Entidad	Favorabilidad %	Coefficiente de Variación Estimado CVE %	Intervalo de confianza IC (+ -)
1	Banco de Comercio Exterior - BANCOLDEX	93,8	0,3	0,5
2	Financiera Energética Nacional - FEN	93,5	0,0	0,0
3	Fondo Nacional de Garantías S.A. FNG	92,2	0,0	0,0
	Fondo de Garantías de Instituciones			
4	Financieras - FOGAFIN	91,7	0,0	0,0
	Instituto Amazónico de Investigaciones			
5	Científicas -SINCHI	91,0	0,0	0,0
6	Dirección Nacional de Derecho de Autor	90,8	0,0	0,0
	Fondo Financiero de Proyectos de Desarrollo-			
7	FONADE	89,0	0,0	0,0
	Corporación Autónoma Regional del Alto			
8	Magdalena -CAM	88,3	0,0	0,0
	Comisión de Regulación de			
9	Telecomunicaciones- CRT	88,1	0,0	0,0
10	Banco de la República	87,9	0,7	1,2
	Instituto de Investigaciones Marinas y Costeras			
11	-INVEMAR	87,3	0,0	0,0
	Caja de Retiro de las Fuerzas Militares -			
12	CREMIL	87,2	0,8	1,4
	Comisión de Regulación de Energía y Gas -			
13	CREG	87,2	0,0	0,0
14	Industria Militar -INDUMIL	86,7	0,7	1,2
15	Centro Dermatológico "Federico Lleras Acosta"	86,4	0,0	0,0
	Corporación Autónoma Regional del Tolima -			
16	CORTOLIMA	86,3	0,0	0,0
17	Dirección General Marítima -DIMAR	86,2	0,0	0,0
	Departamento Administrativo de la Presidencia -			
18	DAPRE	86,1	0,7	1,2
	Departamento Administrativo Nacional de la			
19	Economía Solidaria -DANSOCIAL	85,9	0,0	0,0
20	Radio Televisión Nacional de Colombia - RTVC	85,4	0,0	0,0
21	Financiera de Desarrollo Territorial -FINDETER	85,4	0,7	1,2
22	Auditoría General de la República	85,2	0,0	0,0
	Caja de Sueldos de Retiro de la Policía			
23	Nacional - CASUR	84,9	0,8	1,4
	Universidad Nacional Abierta y a Distancia -			
24	UNAD	84,8	1,1	1,8
	Corporación Autónoma Regional de la			
25	Amazonía Colombiana - CORPOAMAZONÍA	84,4	0,0	0,0
	Corporación para el Desarrollo Sostenible del			
26	Urabá -CORPOURABA	84,3	0,0	0,0
	Instituto Colombiano de Antropología e Historia			
27	- ICANH	84,2	0,0	0,0
	Corporación Autónoma Regional del Cesar -			
28	CORPOCESAR	83,8	0,0	0,0
	Corporación Autónoma Regional Rionegro			
29	NARE -CORNARE	83,4	1,0	1,6
	Corporación Autónoma Regional de Caldas -			
30	CORPOCALDAS	83,4	0,7	1,2
31	Superintendencia Financiera de Colombia	83,2	0,9	1,4
32	Defensa Civil Colombiana	83,2	0,0	0,0
	Corporación Autónoma Regional de Chivor -			
33	CORPOCHIVOR	83,1	0,0	0,0
34	Universidad del Pacífico	83,0	0,0	0,0



### Anexo 3. Porcentaje de favorabilidad Desempeño Institucional (DI) 2009

		Continuación		
	Entidad	Favorabilidad %	Coefficiente de Variación Estimado CVE %	Intervalo de confianza IC (+ -)
35	Instituto de Casas Fiscales del Ejercito - ICFE	82,8	0,0	0,0
	Empresa Colombiana de Petróleos -			
36	ECOPETROL S A	82,3	1,0	1,5
	Fondo de Previsión Social del Congreso de la			
37	República - FONPRECON	82,2	0,0	0,0
	Corporación Autónoma Regional de la			
38	Orinoquia -CORPORINOQUIA	82,2	0,0	0,0
	Fondo para el Financiamiento del Sector			
39	Agropecuario - FINAGRO	82,1	0,8	1,3
40	Dirección Nacional de Sanidad Militar	82,0	1,0	1,6
	Corporación Autónoma Regional de Boyacá -			
41	CORPOBOYACA	81,6	0,0	0,0
	Instituto Colombiano de Crédito Educativo y			
42	Estudios Técnicos en el Exterior - ICETEX	81,6	1,2	2,0
	Corporación Autónoma Regional de Santander -			
43	CAS	81,5	0,0	0,0
	Caja De Previsión Social de Comunicaciones -			
44	CAPRECOM	81,4	1,2	2,0
	Departamento Administrativo de la Función			
45	Publica -DAFP	81,4	0,9	1,4
	Comisión de Regulación de Agua Potable y			
46	Saneamiento Básico- CRA	80,8	0,0	0,0
	Corporación Autónoma Regional del Canal del			
47	Dique -CARDIQUE	80,8	1,0	1,7
48	Fuerza Aérea Colombiana - FAC	80,6	1,1	1,7
	Corporación Autónoma Regional de Risaralda -			
49	CARDER	80,3	0,0	0,0
	Corporación Autónoma Regional del Magdalena			
50	-CORPAMAG	80,2	0,0	0,0
	Corporación Autónoma Regional de la			
51	Macarena -CORMACARENA	80,2	0,0	0,0
	Agencia Presidencial para la Acción Social y la			
52	Cooperación Internacional - Acción Social	80,1	1,1	1,8
53	Caja Promotora de Vivienda Militar y De Policía	79,8	1,2	1,9
54	Ministerio de Educación Nacional	79,5	1,6	2,5
55	Departamento Nacional de Planeación -DNP	79,2	1,4	2,1
56	Fiduciaria La Previsora S.A FIDUPREVISORA	79,1	1,4	2,2
57	Archivo General de la Nación -AGN	78,9	0,0	0,0
58	Corte Constitucional	78,7	0,8	1,3
59	Ministerio de Cultura	78,6	1,3	2,0
60	Ministerio de Hacienda y Crédito Publico	78,4	1,4	2,1
61	Comando General Fuerzas Militares - CGFM	78,3	1,3	1,9
62	Policía Nacional de Colombia	78,3	1,1	1,7
63	Universidad Colegio Mayor de Cundinamarca	78,1	1,5	2,3
	Instituto Colombiano para el Fomento de la			
64	Educación Superior-ICFES	78,1	1,0	1,6
	Instituto de Planificación y Promoción de			
65	Soluciones Energéticas -IPSE	78,0	0,0	0,0
	Corporación para el Desarrollo Sostenible del			
66	Norte y el Oriente Amazónico -CDA	77,9	0,0	0,0
67	Fondo Nacional del Ahorro -FNA	77,5	1,6	2,4
68	Ministerio de Defensa Nacional	77,3	1,5	2,3



### Anexo 3. Porcentaje de favorabilidad Desempeño Institucional (DI) 2009

		Continuación		
	Entidad	Favorabilidad %	Coefficiente de Variación Estimado CVE %	Intervalo de confianza IC (+ -)
69	Departamento Administrativo Nacional de Estadística -DANE	77,2	1,4	2,1
70	Instituto Nacional para Ciegos - INCI	77,1	0,0	0,0
71	Corporación Autónoma Regional de la Defensa de la Meseta de Bucaramanga -CDMB	76,9	0,0	0,0
72	Corporación Autónoma Regional de los Valles del Sinú y del San Jorge - CVS	76,8	0,0	0,0
73	Armada Nacional de Colombia	76,8	1,9	2,8
74	Corporación para el Desarrollo Sostenible de la Mojana y el San Jorge - CORPOMOJANA	76,8	0,0	0,0
75	Corporación Autónoma Regional del Río Grande De La Magdalena -CORMAGDALENA	76,8	0,0	0,0
76	Corporación Autónoma Regional de Cundinamarca -CAR	76,6	1,6	2,4
77	Corte Suprema de Justicia	76,5	1,8	2,7
78	Corporación Autónoma Regional del Guavio - CORPOGUAVIO	76,3	0,0	0,0
79	Corporación Autónoma Regional del Atlántico - CRA	76,2	0,0	0,0
80	Departamento Administrativo de Ciencia, Tecnología e Innovación -COLCIENCIAS	76,2	0,0	0,0
81	Corporación Autónoma Regional de la Guajira - CORPOGUAJIRA	76,0	0,0	0,0
82	Superintendencia del Subsidio Familiar	75,8	0,0	0,0
83	Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios	75,8	1,4	2,2
84	Superintendencia de Sociedades	75,6	1,6	2,4
85	Fondo Rotatorio de la Policía Nacional	75,4	0,9	1,4
86	Superintendencia de Industria y Comercio	75,3	1,6	2,3
87	Instituto Nacional de Vigilancia de Medicamentos -INVIMA	75,3	1,4	2,0
88	Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses	75,3	1,4	2,0
89	Ejército Nacional de Colombia	75,2	2,2	3,2
90	Consejo Superior de la Judicatura -CSJ	75,1	1,5	2,2
91	Instituto Geográfico Agustín Codazzi - IGAC	75,1	1,5	2,2
92	Superintendencia de la Economía Solidaria	75,0	0,0	0,0
93	Ministerio de Comercio, Industria y Turismo	74,8	1,6	2,3
94	Defensoría del Pueblo	74,8	2,0	3,0
95	Universidad Nacional de Colombia	74,7	1,3	1,9
96	Universidad Tecnológica del Choco	74,6	1,6	2,4
97	Ministerio del Interior y de Justicia	74,3	1,6	2,4
98	Corporación Autónoma Regional del Sur de Bolívar - CSB	74,3	0,0	0,0
99	Corporación Autónoma Regional del Centro de Antioquia -CORANTIOQUIA	74,2	1,1	1,6
	<b>Total Nacional</b>	73,9	0,2	0,3
100	Corporación Autónoma Regional de la Frontera Nororiental -CORPONOR	73,9	0,0	0,0
101	Instituto de Hidrología, Meteorología y Estudios Ambientales -Ideam	73,7	1,6	2,3
102	Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial	73,7	1,5	2,2



### Anexo 3. Porcentaje de favorabilidad Desempeño Institucional (DI) 2009

Continuación

	Entidad	Favorabilidad %	Coefficiente de Variación Estimado CVE %	Intervalo de confianza IC (+ -)
103	Universidad Tecnológica de Pereira	73,6	1,3	1,9
104	Instituto Nacional Para Sordos - INSOR	73,5	0,0	0,0
105	Consejo de Estado	73,0	1,8	2,6
106	Universidad de Caldas	72,9	1,6	2,3
107	Procuraduría General de la Nación	72,8	2,0	2,9
108	Fiscalía General de la Nación	72,7	1,9	2,8
109	Instituto Nacional de Cancerología	72,4	1,3	1,8
110	Universidad de la Amazonía	72,1	1,4	2,0
111	Instituto Caro y Cuervo	72,0	0,0	0,0
112	Aeronáutica Civil de Colombia -AEROCIVIL	72,0	1,3	1,9
113	La Previsora Compañía de Seguros	71,5	1,7	2,4
114	Hospital Militar Central	71,4	1,4	2,0
115	Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia.	71,3	1,6	2,2
116	Corporación para el Desarrollo Sostenible de San Andres -CORALINA	71,2	0,0	0,0
117	Universidad del Cauca	71,1	1,7	2,4
118	Superintendencia Nacional de Salud	71,1	1,7	2,4
119	Ministerio de Minas y Energía	71,0	1,5	2,1
120	Unidad de Planeación Minero Energética - UPME	71,0	0,0	0,0
121	Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural	70,7	1,7	2,4
122	Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales- DIAN	70,6	1,3	1,9
123	Ministerio de la Protección Social	70,6	1,6	2,1
124	Imprenta Nacional de Colombia	70,3	1,7	2,4
125	Comisión Nacional de Televisión - CNTV	70,1	1,5	2,0
126	Instituto Colombiano de Bienestar Familiar - ICBF	70,0	1,5	2,1
127	Universidad Popular del Cesar	69,6	1,9	2,6
128	Servicio Nacional de Aprendizaje - SENA	69,6	1,8	2,5
129	Corporación Autónoma Regional de Nariño - CORPONARIÑO	69,6	0,0	0,0
130	Registraduría Nacional del Estado Civil	69,2	1,7	2,3
131	Ministerio de Transporte	69,1	1,7	2,4
132	Cámara De Representantes	69,0	2,1	2,8
133	Ministerio de Relaciones Exteriores	69,0	2,0	2,6
134	Instituto Nacional de Concesiones - INCO	68,9	0,0	0,0
135	Contaduría General de la Nación	68,6	0,0	0,0
136	Departamento Administrativo de Seguridad - DAS	68,6	1,5	2,1
137	Escuela Superior de Administración Pública - ESAP	68,6	1,7	2,3
138	Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones	68,5	2,0	2,7
139	Instituto de Seguros Sociales -ISS	68,2	1,4	1,9
140	Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada	68,1	0,0	0,0
141	Instituto Nacional de Vías -INVIAS	68,1	1,6	2,1
142	Senado de la República	68,0	3,5	4,7
143	Corporación Autónoma Regional del Quindío - CRQ	67,2	0,0	0,0



### Anexo 3. Porcentaje de favorabilidad Desempeño Institucional (DI) 2009

			Conclusión	
Entidad	Favorabilidad %	Coefficiente de Variación Estimado CVE %	Intervalo de confianza IC (+ -)	
144	Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario - INPEC	67,0	1,5	2,0
145	Universidad Pedagógica Nacional	66,62	2,2	2,9
146	Corporación Autónoma Regional de Sucre - CARSUCRE	66,3	0,0	0,0
147	Instituto Colombiano de Geología Y Minería - INGEOMINAS	66,0	2,3	2,9
148	Instituto Colombiano del Deporte - COLDEPORTES	65,6	0,0	0,0
149	Contraloría General de la República	65,5	1,8	2,4
150	Corporación Autónoma Regional del Choco - CODECHOCO	64,7	0,0	0,0
151	Instituto Colombiano de Desarrollo Rural - INCODER	63,8	1,8	2,2
152	Instituto Colombiano Agropecuario - ICA	63,1	2,1	2,6
153	Universidad Surcolombiana	62,5	1,8	2,2
154	Universidad de los Llanos	60,7	1,9	2,2
155	Superintendencia de Notariado y Registro	60,4	1,9	2,3
156	Dirección Nacional de Estupefacientes -DNE	60,1	1,5	1,8
157	Corporación Autónoma Regional del Valle del Cauca -CVC	59,8	2,5	2,9
158	Corporación Autónoma Regional del Cauca - CRC	59,7	1,6	1,9
159	Superintendencia de Puertos y Transporte	57,4	1,3	1,4
160	Instituto Nacional de Salud -INS	55,4	2,5	2,7
161	Universidad de Córdoba	54,8	2,5	2,7

Fuente: DANE. EDI 2009