

Comunicado de prensa

21-12-2010

Bogotá
Oficina de Prensa
DANE

Índice de Valoración Predial – IVP 2010

En el año 2010, el Índice de Valoración Predial – IVP, registró una variación de 5,10%. Esta tasa es inferior en 0,91 puntos porcentuales frente a la registrada en el mismo período del año anterior (6,01%).

Las ciudades que registraron los mayores incrementos fueron: Villavicencio (7,15%); Pasto (7,02%); Pereira (7,01%). En contraste, las ciudades que registraron menores variaciones fueron: Barranquilla (3,05%); Ibagué (2,54%), y Sincelejo (2,29%).

El coeficiente de variación para el 2010 fue 0,06. Entretanto, los coeficientes para cada una de las 22 ciudades se situaron entre 0,13 y 0,44.

Cuadro 2
IVP. Variación por ciudades.
Total nacional y 22 ciudades
2009-2010

CIUDAD	VARIACION %		Diferencia
	2009	2010	
VILLAVICENCIO	4,81	7,15	2,34
PASTO	5,78	7,02	1,24
PEREIRA	3,22	7,01	3,79
SANTA MARTA	3,58	6,94	3,36
CARTAGENA	5,95	6,81	0,86
TUNJA	11,01	6,22	-4,79
RIOHACHA	6,73	6,20	-0,53
CALI	7,14	5,92	-1,21
VALLEDUPAR	6,20	5,73	-0,47
MANIZALES	6,80	5,70	-1,10
NEIVA	2,13	5,14	3,01
MEDELLIN	6,95	5,07	-1,87
POPAYAN	5,80	4,82	-0,98
QUIBDO	5,03	4,55	-0,47
FLORENCIA	4,61	4,47	-0,14
MONTERIA	5,93	4,40	-1,53
BUCARAMANGA	7,18	4,39	-2,79
ARMENIA	3,16	4,34	1,19
CUCUTA	8,27	4,02	-4,25
BARRANQUILLA	5,69	3,05	-2,63
IBAGUE	4,77	2,54	-2,23
SINCELEJO	2,86	2,29	-0,57
TOTAL NACIONAL	6,01	5,10	-0,91

Fuente: DANE



Código N° 1081-1
Producción y difusión de la información estadística estratégica oficial. Regulación del sistema estadístico nacional
NTC ISO 9001:2000



Código N° 011-1
Producción y difusión de la información estadística estratégica oficial. Regulación del sistema estadístico nacional
NTC GP 1000:2004



Director

Jorge Raúl Bustamante
Roldán

Director IGAC

Iván Darío Gómez Guzman

Subdirector

Departamento

Carlos Eduardo Sepúlveda
Rico

Subdirectora IGAC

Gladys Pinzón Daza

**Director Metodología y
Producción Estadística**

Eduardo Efraín Freire
Delgado

Comunicado de prensa

2. RESULTADOS POR CIUDAD

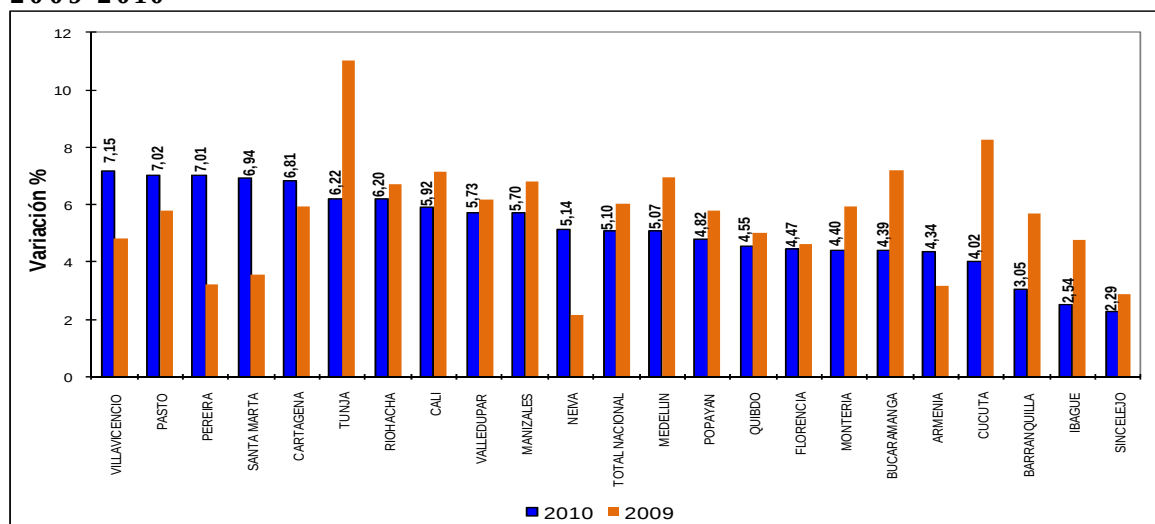
2.1 Comportamiento del IVP según ciudades

De las veintidós ciudades incluidas en la cobertura geográfica del índice, once de ellas: Villavicencio (7,15%); Pasto (7,02%); Pereira (7,01%); Santa Marta (6,94%); Cartagena (6,81%); Tunja (6,22%); Riohacha (6,20%); Cali (5,92%); Valledupar (5,73%); Manizales (5,70%), y Neiva (5,14%), se situaron por encima del promedio nacional (5,10%).

En contraste, las ciudades que presentaron una variación inferior a la media fueron: Medellín (5,07%); Popayán (4,82%); Quibdó (4,55%); Florencia (4,47%); Montería (4,40%); Bucaramanga (4,39%); Armenia (4,34%); Cúcuta (4,02%); Barranquilla (3,05%); Ibagué (2,54%), y Sincelejo (2,29%).

Las ciudades que registraron las mayores diferencias porcentuales positivas con respecto al año anterior fueron: Pereira (3,79 puntos porcentuales); Santa Marta (3,36 puntos porcentuales), y Neiva (3,01 puntos porcentuales). En contraste, las ciudades que registraron las mayores diferencias porcentuales negativas con respecto al año anterior fueron: Bucaramanga (-2,79 puntos porcentuales); Cúcuta (-4,25 punto porcentuales), y Tunja (-4,79 puntos porcentuales).

Gráfica 2
IVP. Variación por ciudades
Total nacional y 22 ciudades
2009-2010



Fuente: DANE

Para el año 2010, el IVP contó con un universo de 2.231.096 predios, con los cuales se diseñó una muestra probabilística que incluyó 4.128 de ellos. Las ciudades con mayor número de predios investigados fueron Medellín (260), Cali (227), Sincelejo (222) y Tunja (213).