

Comunicado de prensa

21-12-2011

Bogotá
Oficina de Prensa
DANE

Índice de Valoración Predial – IVP 2011

En el año 2011, el Índice de Valoración Predial – IVP, registró una variación de 6,37%. Esta tasa es superior en 1,27 puntos porcentuales frente a la registrada en el mismo período del año anterior (5,10%).

Las ciudades que registraron los mayores incrementos fueron: Villavicencio (8,45%); Florencia (7,60%); Cúcuta (7,53%); Valledupar (7,33%), y Armenia (7,13%). En contraste, las ciudades que registraron menores variaciones fueron: Ibagué (3,60%); Quibdó (3,63%); Pasto (4,06%), y Manizales (4,27%).

El coeficiente de variación para el 2011 fue 0,06. Entretanto, los coeficientes para cada una de las 22 ciudades se situaron entre 0,13 y 0,44.

Cuadro 2
IVP. Variación por ciudades.
Total nacional y 22 ciudades
2010-2011

CIUDAD	AÑO		Diferencia
	2010	2011	
VILLAVICENCIO	7,15	8,45	1,30
FLORENCIA	4,47	7,60	3,13
CUCUTA	4,02	7,53	3,51
VALLEDUPAR	5,73	7,33	1,60
ARMENIA	4,34	7,13	2,79
MONTERIA	4,40	7,11	2,71
PEREIRA	7,01	7,08	0,07
SINCELEJO	2,29	7,03	4,74
BARRANQUILLA	3,05	6,80	3,75
MEDELLIN	5,07	6,73	1,66
TUNJA	6,22	6,72	0,50
CARTAGENA	6,81	6,66	-0,15
CALI	5,92	6,64	0,72
POPAYAN	4,82	6,49	1,67
RIOHACHA	6,20	6,40	0,20
NEIVA	5,14	6,06	0,92
SANTA MARTA	6,94	5,18	-1,76
BUCARAMANGA	4,39	4,61	0,22
MANIZALES	5,70	4,27	-1,43
PASTO	7,02	4,06	-2,96
QUIBDO	4,55	3,63	-0,92
IBAGUE	2,54	3,60	1,06
TOTAL NACIONAL	5,10	6,37	1,28

Fuente: DANE



Código N° 1081-1
Producción y difusión de la información estadística estratégica oficial. Regulación del sistema estadístico nacional
NTC ISO 9001:2000



Código N° 011-1
Producción y difusión de la información estadística estratégica oficial. Regulación del sistema estadístico nacional
NTC GP 1000:2004



Director

Jorge Raúl Bustamante
Roldán

Director IGAC

Iván Darío Gómez Guzman

Subdirector

Departamento

Cristian R. Jaramillo H.

Subdirectora IGAC

Gladys Pinzón Daza

Director Metodología y

Producción Estadística

Eduardo Efraín Freire
Delgado

Comunicado de prensa

2. RESULTADOS POR CIUDAD

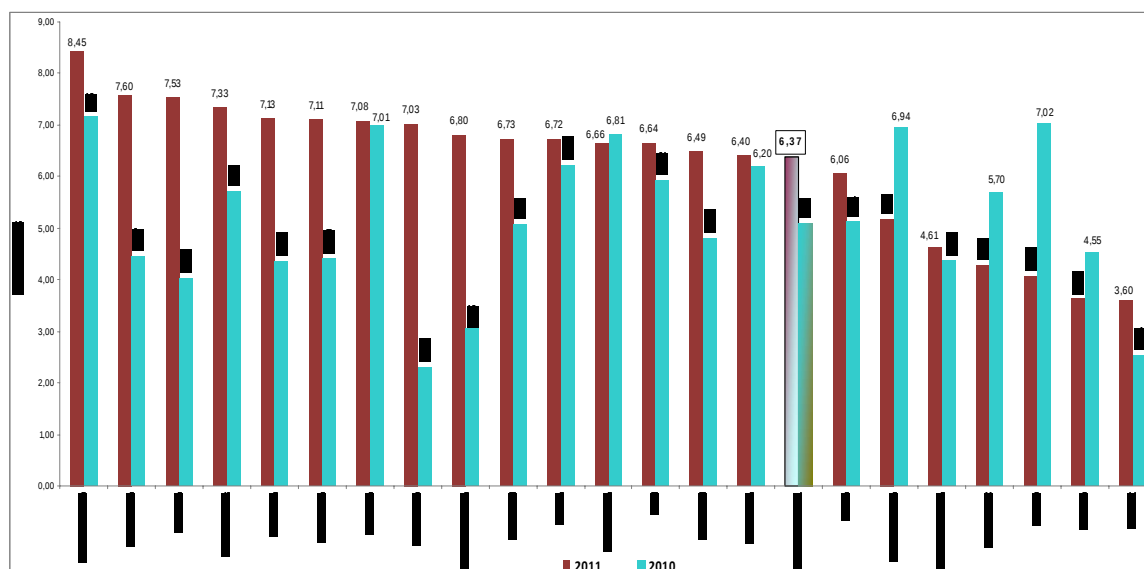
2.1 Comportamiento del IVP según ciudades

De las veintidós ciudades incluidas en la cobertura geográfica del índice, quince de ellas: Villavicencio (8,45%); Florencia (7,60%); Cúcuta (7,53%); Valledupar (7,33%); Armenia (7,13%); Montería (7,11%); Pereira (7,08%); Sincelejo (7,03%); Barranquilla (6,80%); Medellín (6,73%); Tunja (6,72%); Cartagena (6,66%); Cali (6,64%); Popayán (6,49%), y Riohacha (6,40%), se situaron por encima del promedio nacional (6,37%).

En contraste, las ciudades que presentaron una variación inferior a la media fueron: Neiva (6,06%); Santa Marta (5,18%); Bucaramanga (4,61%); Manizales (4,27%); Pasto (4,06%); Quibdó (3,63%), e Ibagué (3,60%).

Las ciudades que registraron las mayores diferencias porcentuales positivas con respecto al año anterior fueron: Sincelejo (4,74 puntos porcentuales); Barranquilla (3,75 puntos porcentuales); Cúcuta (3,51 puntos porcentuales), y Florencia (3,13 puntos porcentuales). En contraste, las ciudades que registraron las mayores diferencias porcentuales negativas con respecto al año anterior fueron: Pasto (-2,96 puntos porcentuales); Santa Marta (-1,76 puntos porcentuales); Manizales (-1,43 puntos porcentuales), y Quibdó (-0,92 puntos porcentuales).

Gráfica 2
IVP. Variación por ciudades
Total nacional y 22 ciudades
2010-2011



Fuente: DANE

Para el año 2011, el IVP contó con un universo de 2.267.473 predios, con los cuales se diseñó una muestra probabilística que incluyó 4.361 de ellos. Las ciudades con mayor número de predios investigados fueron Medellín (276), Cali (239), Sincelejo (235), Tunja (220), y Quibdó (220).