

Comunicado de prensa

24-12-2012

Bogotá
Oficina de Prensa
DANE

Índice de Valoración Predial – IVP 2012

En el año 2012, el Índice de Valoración Predial – IVP, registró una variación de 6,29%. Esta tasa es inferior en 0,08 puntos porcentuales frente a la registrada en el mismo período del año anterior (6,37%).

Las ciudades que registraron las mayores variaciones fueron: Sincelejo (8,88%); Tunja (8,20%); Valledupar (8,10%); Medellín (7,75%), e Ibagué (7,73%). En contraste, las ciudades que registraron menores variaciones fueron: Armenia (4,15%); Manizales (4,36%); Cartagena (4,41%), y Cali (4,72%).

El coeficiente de variación para el 2012 fue 0,10. Entretanto, los coeficientes para cada una de las 22 ciudades se situaron entre 0,10 y 0,41.

Cuadro 1
IVP. Variación por ciudades.
Total nacional y 22 ciudades
2011-2012

CIUDAD	AÑO		Diferencia
	2011	2012	
SINCELEJO	7,03	8,88	1,86
TUNJA	6,72	8,20	1,48
VALLEDUPAR	7,33	8,10	0,77
MEDELLIN	6,73	7,75	1,02
IBAGUE	3,60	7,73	4,13
VILLAVICENCIO	8,45	7,65	-0,80
MONTERIA	7,11	7,54	0,42
BARRANQUILLA	6,80	6,56	-0,24
FLORENCIA	7,60	6,55	-1,04
RIOHACHA	6,40	6,46	0,06
NEIVA	6,06	6,46	0,40
CÚCUTA	7,53	5,87	-1,66
QUIBDO	3,63	5,77	2,14
BUCARAMANGA	4,61	5,71	1,10
SANTA MARTA	5,18	5,63	0,45
PASTO	4,06	5,57	1,51
PEREIRA	7,08	5,42	-1,66
POPAYAN	6,49	5,15	-1,34
CALI	6,64	4,72	-1,92
CARTAGENA	6,66	4,41	-2,25
MANIZALES	4,27	4,36	0,09
ARMENIA	7,13	4,15	-2,98
TOTAL NACIONAL	6,37	6,29	-0,08

Fuente: DANE-IGAC



Código N° 1081-1
Producción y difusión de la
información estadística
estratégica oficial. Regulación
del sistema estadístico nacional
NTC ISO 9001:2000



Código N° 011-1
Producción y difusión de la
información estadística
estratégica oficial. Regulación
del sistema estadístico nacional
NTC GP 1000:2004



Director

Jorge Bustamante Roldán

Director IGAC

Iván Darío Gómez Guzmán

Subdirector (e)

Eduardo Efraín Freire Delgado

Subdirectora IGAC

Gladys Pinzón Daza

**Director Metodología y
Producción Estadística**

Eduardo Efraín Freire Delgado

Comunicado de prensa

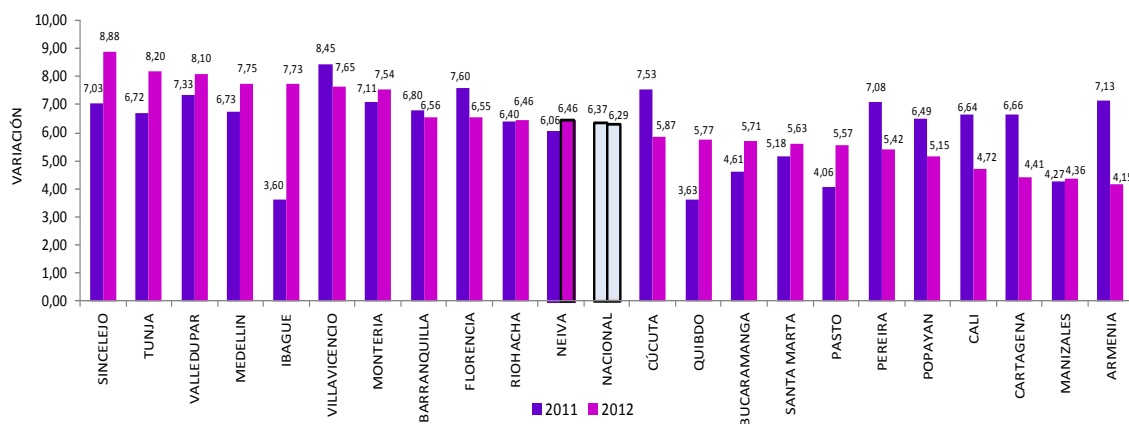
RESULTADOS POR CIUDAD

Comportamiento del IVP según ciudades

De las veintidós ciudades incluidas en la cobertura geográfica del índice, once de ellas: Sincelejo (8,88%); Tunja (8,20%); Valledupar (8,10%); Medellín (7,75%); Ibagué (7,73%); Villavicencio (7,65%); Montería (7,54%); Barranquilla (6,56%); Florencia (6,55%); Riohacha (6,46%) y Neiva (6,46%), se situaron por encima del promedio nacional (6,29%). En contraste, las ciudades que presentaron una variación inferior a la media fueron: Cúcuta (5,87%); Quibdó (5,77%); Bucaramanga (5,71%); Santa Marta (5,63%); Pasto (5,57%); Pereira (5,42%); Popayán (5,15%); Cali (4,72%); Cartagena (4,41%); Manizales (4,36%) y Armenia (4,15%).

Las ciudades que registraron las mayores diferencias porcentuales positivas con respecto al año anterior fueron: Ibagué (4,13 puntos porcentuales); Quibdó (2,14 puntos porcentuales); Sincelejo (1,86 puntos porcentuales), y Pasto (1,51 puntos porcentuales). En contraste, las ciudades que registraron las mayores diferencias porcentuales negativas con respecto al año anterior fueron: Armenia (-2,98 puntos porcentuales); Cartagena (-2,25 puntos porcentuales); Cali (-1,92 puntos porcentuales), y Cúcuta (-1,66 puntos porcentuales).

Gráfico 1
IVP. Variación por ciudades
Total nacional y 22 ciudades
2011-2012



Fuente: DANE

Para el año 2012, el IVP contó con un universo de 2.438.098 predios, con los cuales se diseñó una muestra probabilística que incluyó 4.818 de ellos. Las ciudades con mayor número de predios investigados fueron Medellín (299); Sincelejo (280); Riohacha (260) y Cali (253).

La cobertura total del IVP para las veintidós ciudades fue 89,35%. Las ciudades de Tunja, Popayán, Quibdó, Neiva, Santa Marta, Cúcuta, Villavicencio, Pasto y Pereira presentaron coberturas inferiores al 90%.