

POBREZA MONETARIA Y MULTIDIMENSIONAL 2018 - CALIDAD DE VIDA 2018

RESULTADOS

MAYO / 2019



**El futuro
es de todos**

**Gobierno
de Colombia**

POBREZA MONETARIA

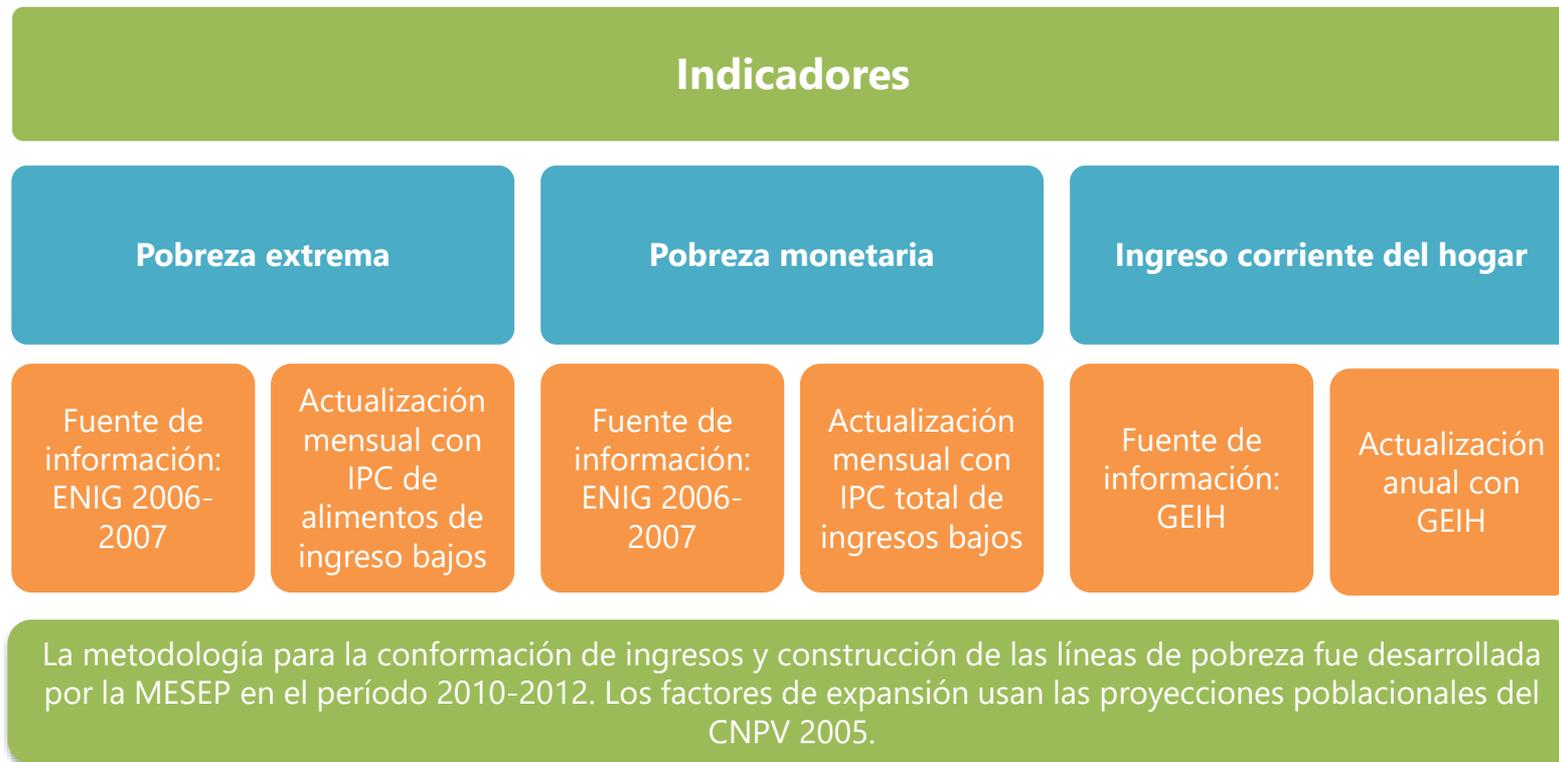


El futuro
es de todos

Gobierno
de Colombia

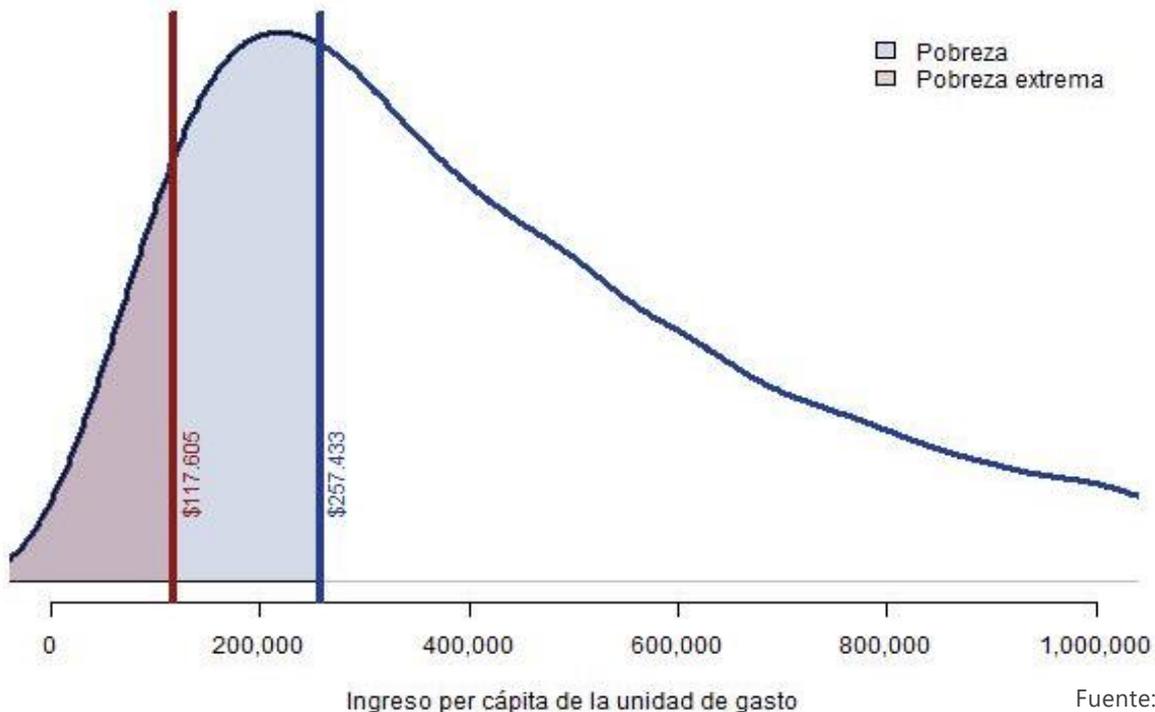
Pobreza monetaria y pobreza monetaria extrema

Fuentes de información y metodología



Líneas de pobreza monetaria y pobreza monetaria extrema 2018

Distribución del ingreso per cápita de la UG entre \$0 y \$1,000,000. Líneas de pobreza extrema y pobreza monetaria. Total nacional. GEIH 2018.

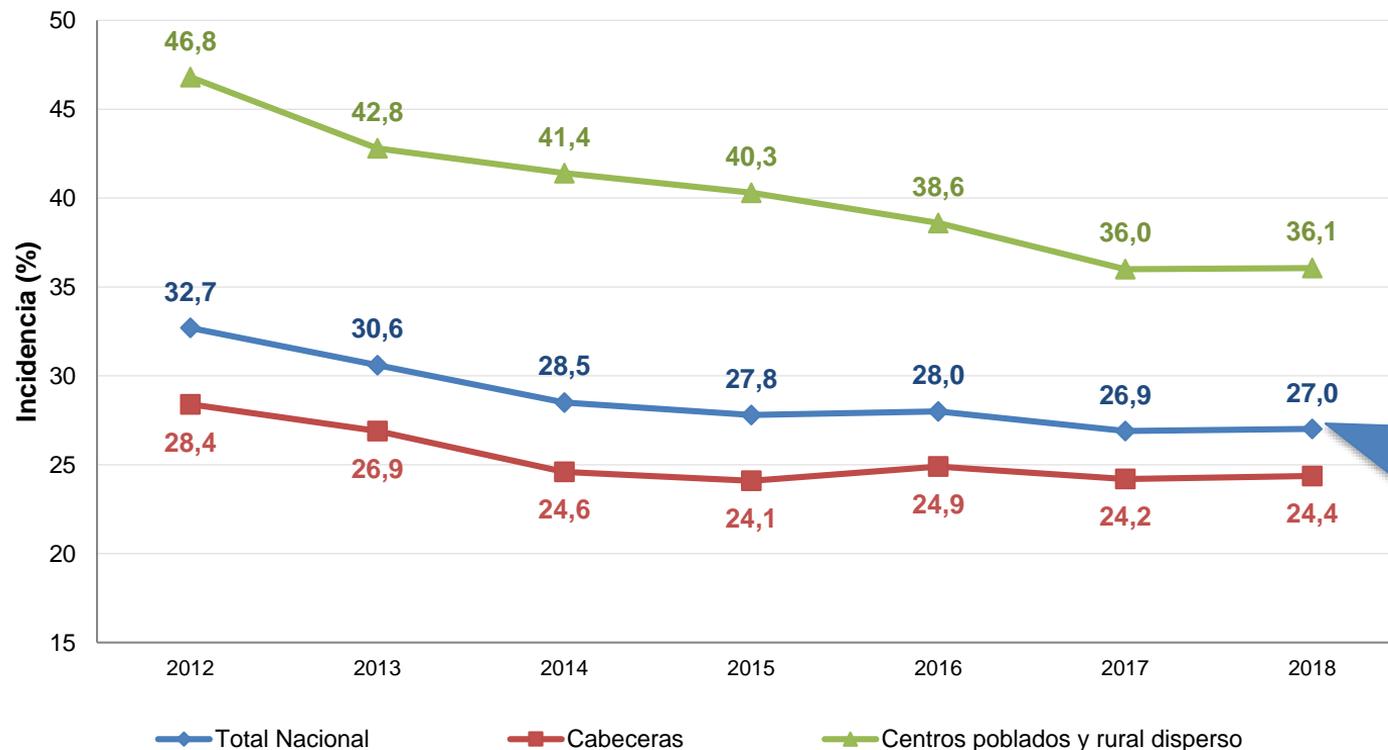


La línea de pobreza monetaria extrema per cápita nacional en 2018 fue **\$117.605** mensuales. En el caso de un hogar de 4 personas fue \$470.420

La línea de pobreza monetaria per cápita nacional 2018 fue **\$257.433**, en el caso de un hogar de 4 personas fue \$1.029.732

Incidencia de pobreza monetaria

2012-2018

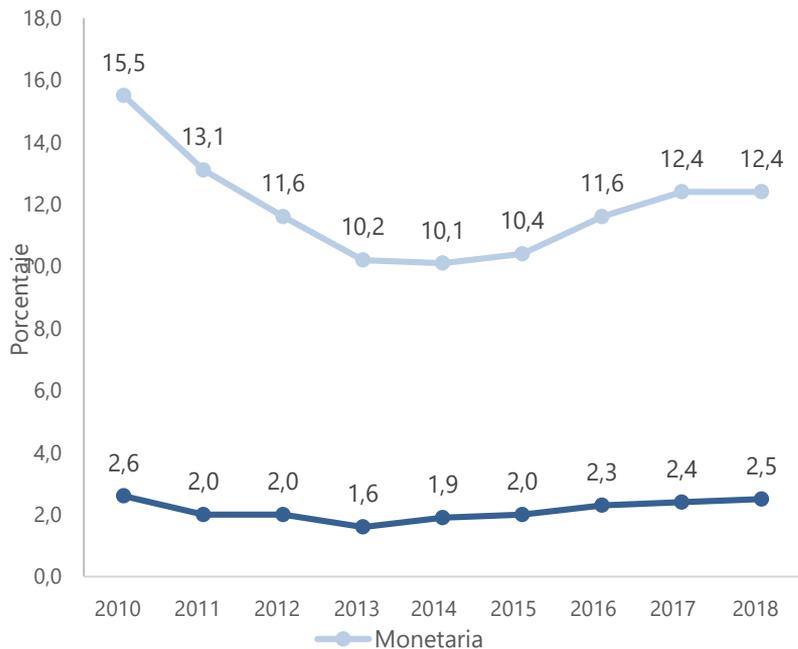


Los cambios **NO FUERON** estadísticamente significativos.

Incidencia fluctúa entre:
MAX=49.0% si el jefe de hogar es desocupado
MIN=5.9% si el jefe de hogar tiene título universitario

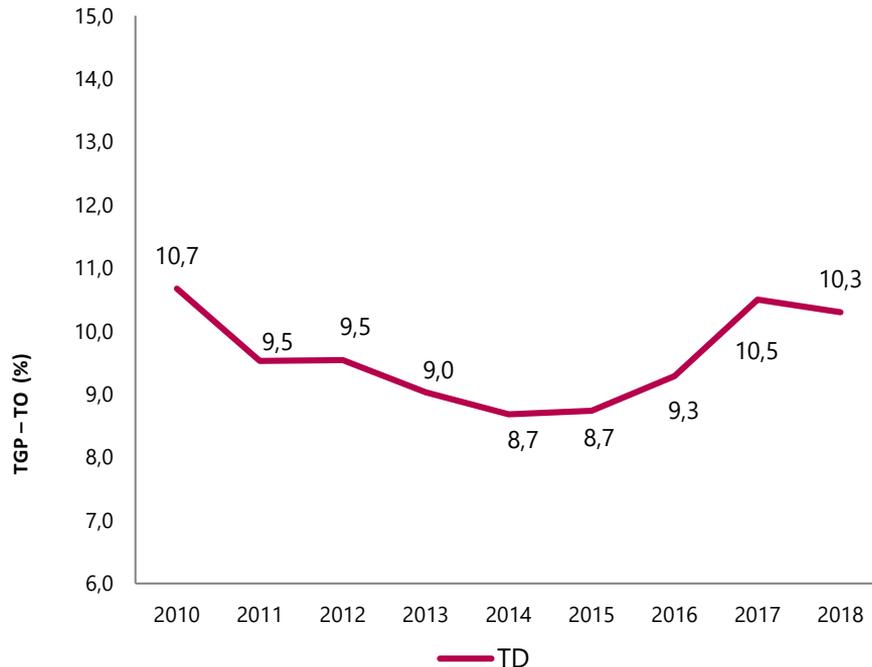


Incidencia de pobreza extrema y monetaria Bogotá (2010-2018)



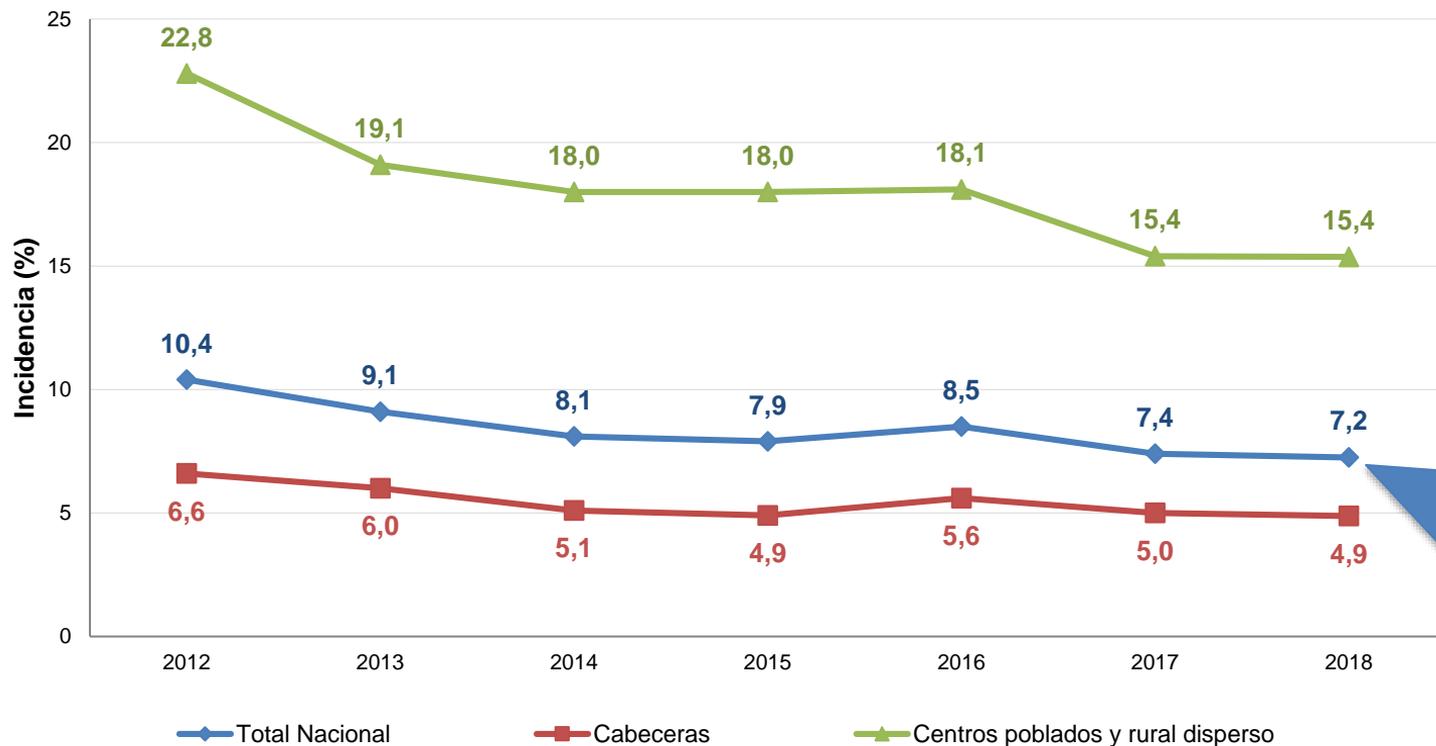
Fuente: GEIH 2008-2018 DANE.

Tasa de desempleo Bogotá (2010-2018)



Incidencia de pobreza monetaria extrema

2012-2018



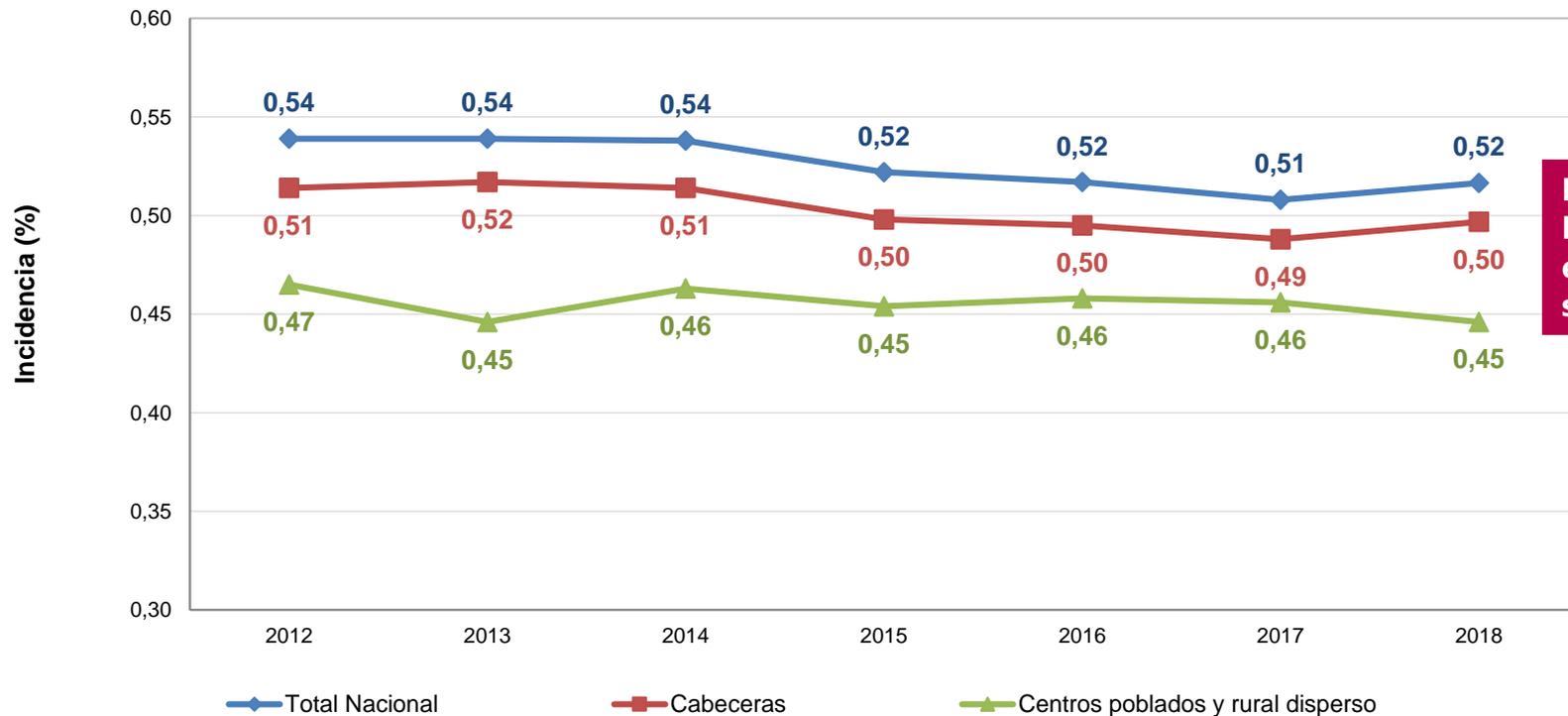
Los cambios **NO FUERON** estadísticamente significativos.

Incidencia fluctúa entre: MAX=21.4% si el jefe de hogar es desocupado

MIN=0.3% si el jefe de hogar está afiliado a seguridad social

Coeficiente de Gini

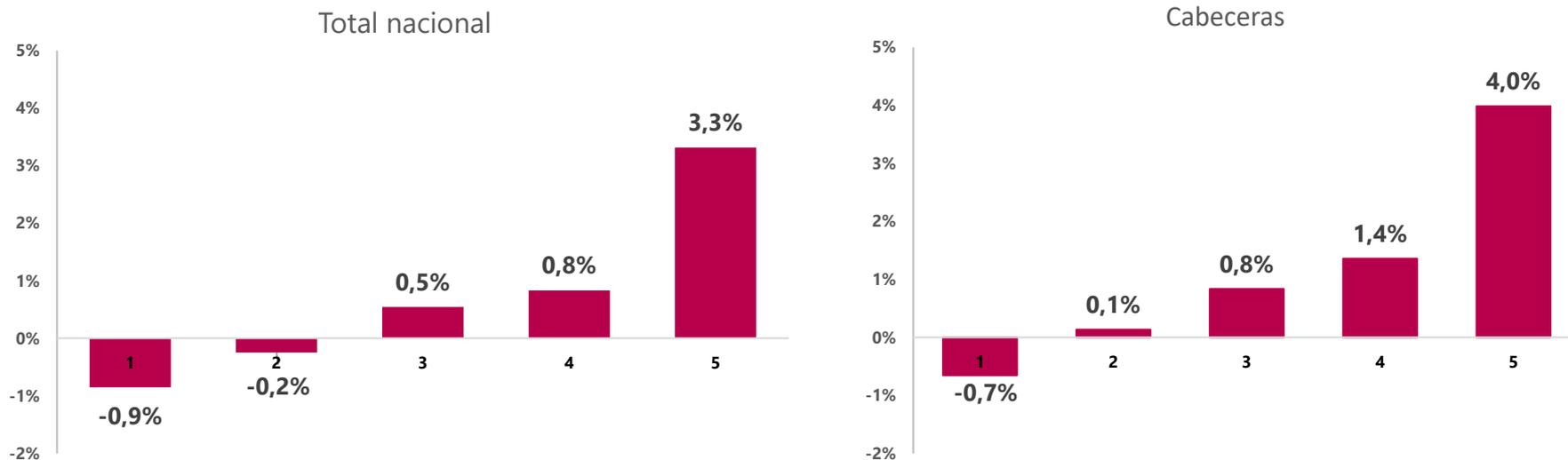
2012-2018



Los cambios NO FUERON estadísticamente significativos.

Variación del ingreso real per-cápita por quintiles de ingreso

Principales dominios 2017-2018

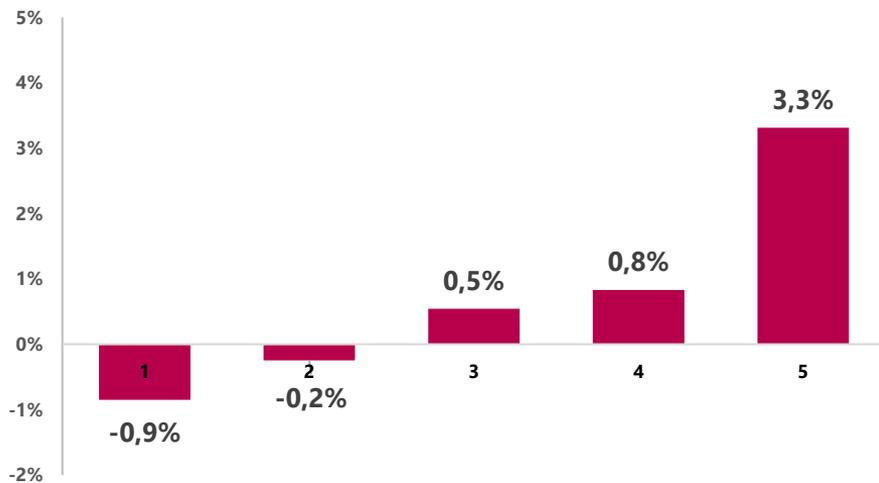


El incremento del índice de Gini nacional y de cabeceras se explica por la caída de los ingresos del quintil más bajo y el incremento de los ingresos en el quintil más alto de la distribución.

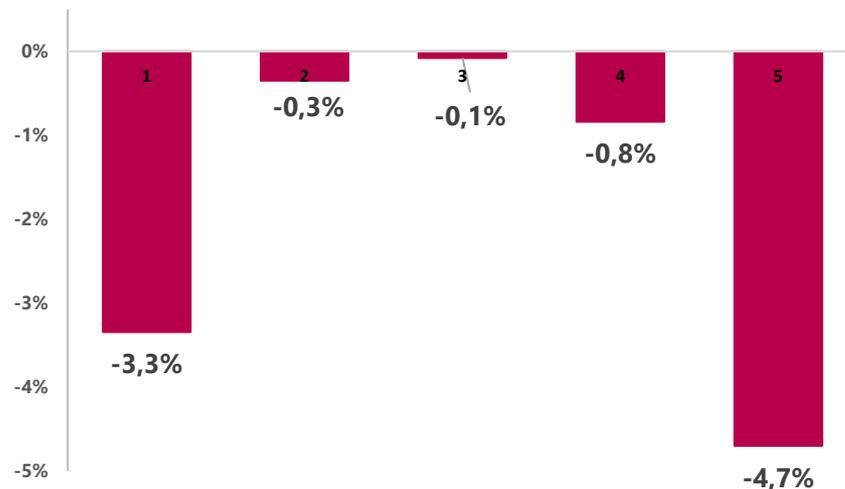
Variación del ingreso real per-cápita por quintiles de ingreso

Principales dominios 2017-2018

Total nacional



Centros poblados y rural disperso

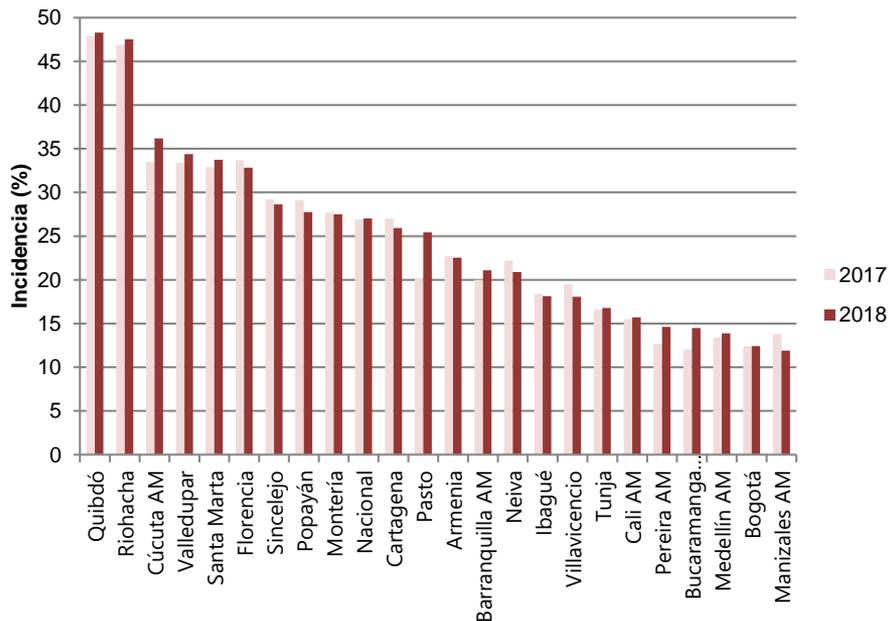


La caída del índice de Gini de centros poblados y rural disperso se explica por la caída generalizada de los ingresos de todos los quintiles de la distribución. Adicionalmente, el ingreso del quintil 5 cae en mayor proporción que los demás quintiles.

Incidencia de pobreza monetaria por ciudades

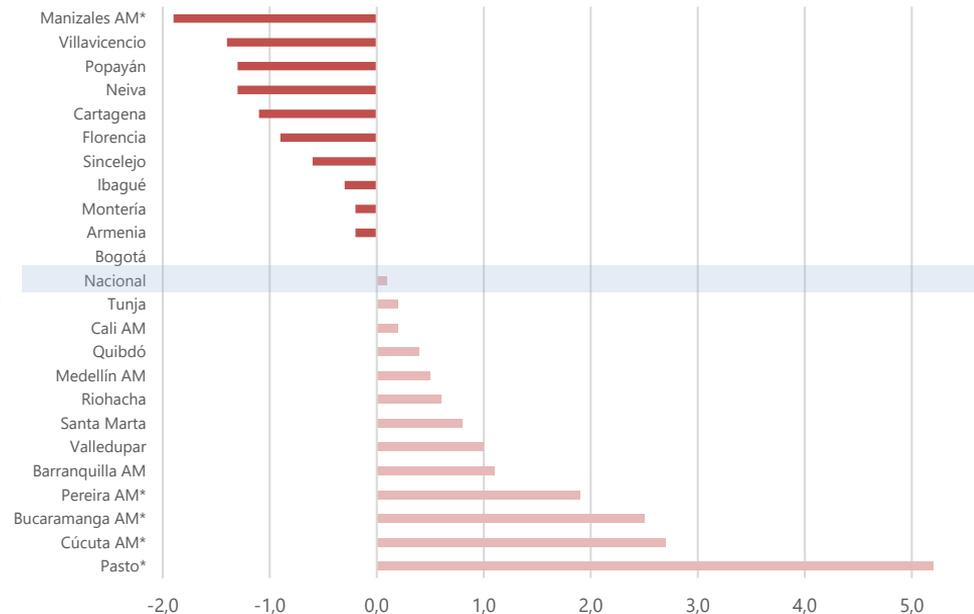
2017-2018

Panel A. Incidencia pobreza monetaria por ciudades, 2017-2018



Las ciudades que presentan mayor pobreza monetaria son Quibdó y Riohacha.

Panel B. Variación de la incidencia pobreza monetaria, 2017-2018



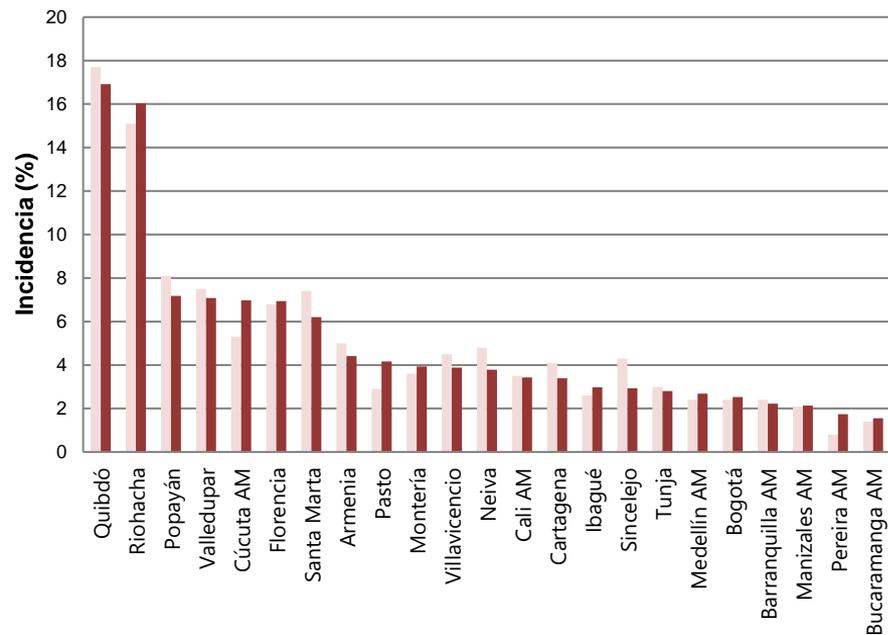
Las ciudades que presentaron el mayor incremento en la pobreza monetaria son Pasto y Cúcuta AM.

* Variaciones estadísticamente significativas

Incidencia de pobreza monetaria extrema por ciudades

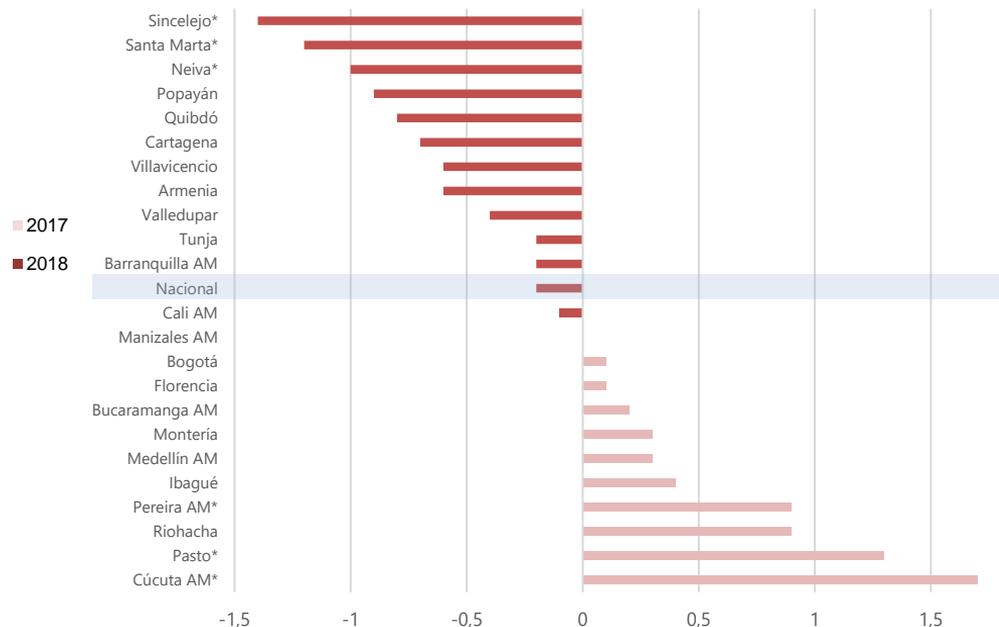
2017-2018

Panel A. Incidencia pobreza extrema por ciudades, 2017-2018



Las ciudades que presentan mayor pobreza monetaria extrema son Quibdó y Riohacha.

Panel B. Variación de la incidencia pobreza extrema, 2017-2018

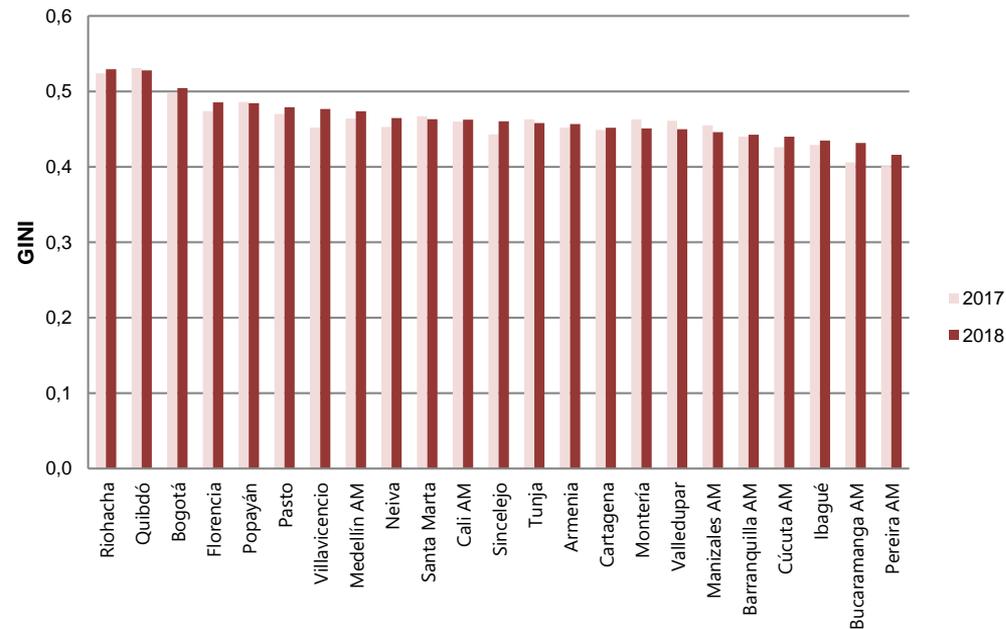


Las ciudades que presentaron el mayor incremento en la pobreza monetaria extrema son Cúcuta AM y Pasto.

* Variaciones estadísticamente significativas

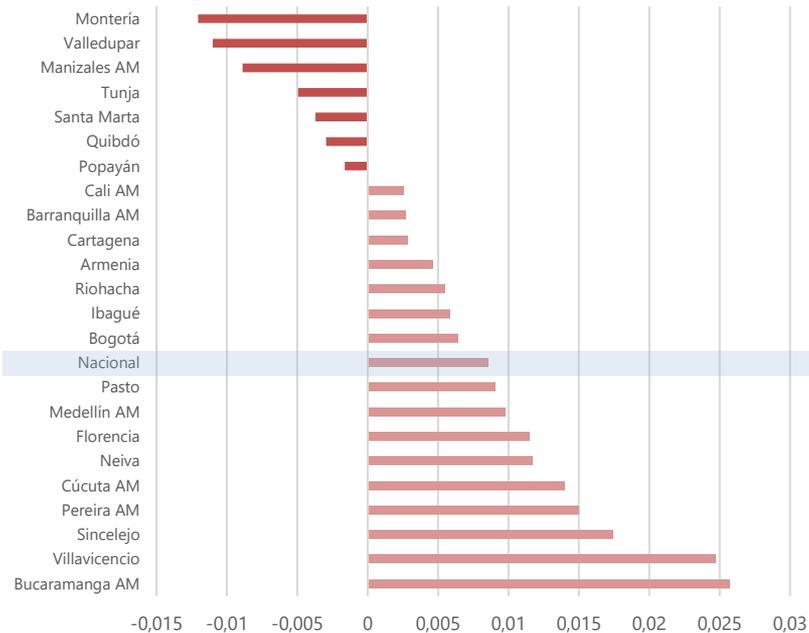
Coeficiente de Gini por ciudades 2017-2018

Panel A. Índice de GINI por ciudades, 2017-2018



Las ciudades que presentan mayor índice de Gini son Quibdó y Riohacha.

Panel B. Variación del índice de GINI, 2017-2018



Las ciudades que presentaron el mayor incremento en el índice de Gini son Bucaramanga AM y Villavicencio.

* Variaciones estadísticamente significativas

Valores absolutos

2012-2018

Personas en situación de pobreza monetaria

Cifras en Miles

Dominio	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Nacional	14,814	13,994	13,210	13,039	13,268	12,883	13,073
Cabeceras	9,836	9,426	8,765	8,695	9,090	8,966	9,124
Centros poblados y rural disperso	4,978	4,568	4,445	4,343	4,178	3,917	3,949
13 ciudades y A.M.	3,881	3,633	3,339	3,267	3,429	3,432	3,570
Otras cabeceras	5,954	5,793	5,426	5,428	5,662	5,535	5,553

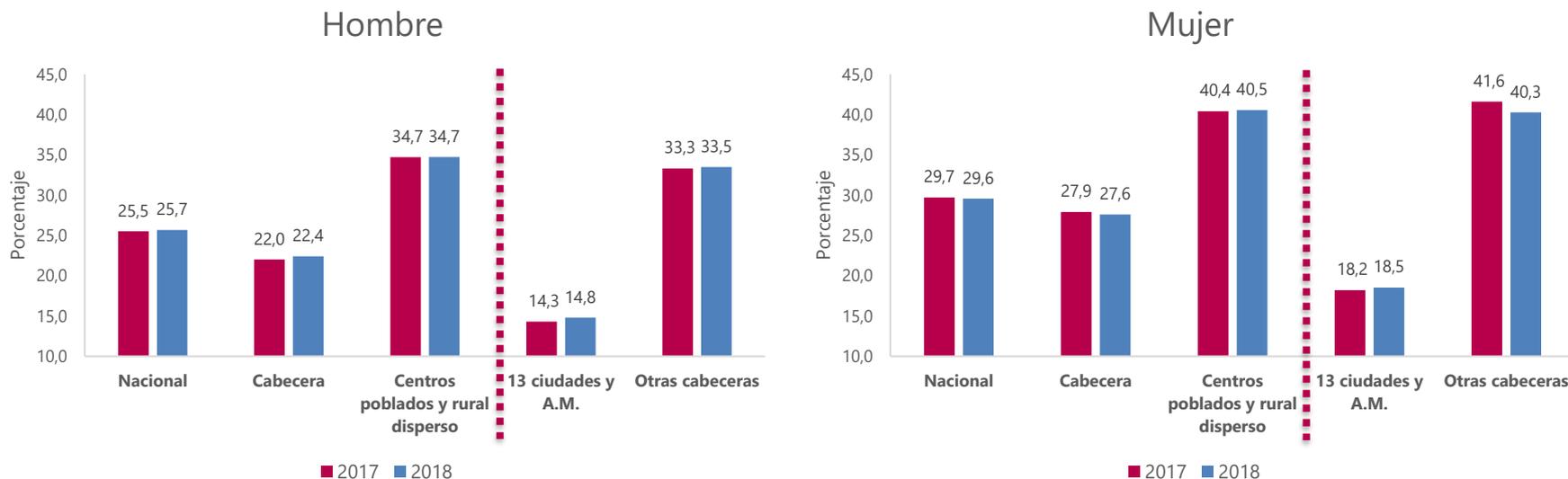
Personas en situación de pobreza monetaria extrema

Cifras en Miles

Dominio	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Nacional	4,704	4,149	3,742	3,718	4,003	3,534	3,508
Cabeceras	2,284	2,106	1,809	1,777	2,043	1,860	1,826
Centros poblados y rural disperso	2,420	2,043	1,933	1,941	1,960	1,675	1,683
13 ciudades y A.M.	679	624	559	579	630	590	629
Otras cabeceras	1,605	1,482	1,250	1,198	1,413	1,270	1,196

Incidencia de la pobreza monetaria según características del Jefe de Hogar

Principales dominios 2017-2018



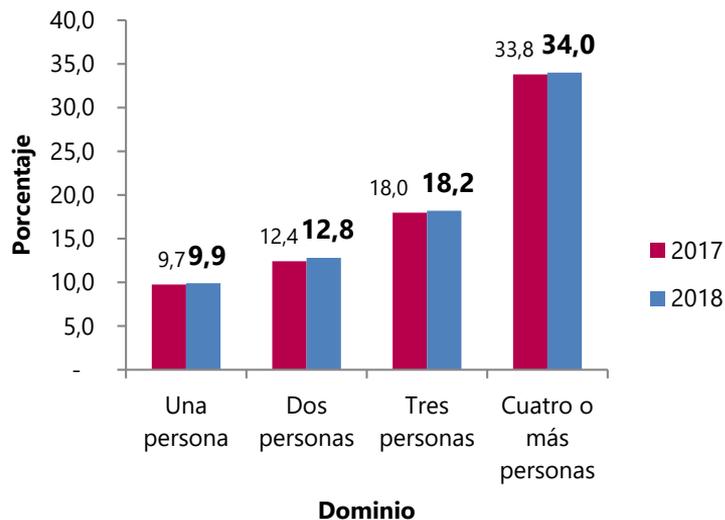
Los hogares con **jefatura femenina tienen mayor incidencia de pobreza monetaria** en todos los dominios. La incidencia de la pobreza monetaria en hogares con jefatura femenina tuvo su mayor aumento en el dominio otras cabeceras.

Incidencia de la pobreza monetaria según tamaño del hogar

Principales dominios 2017-2018

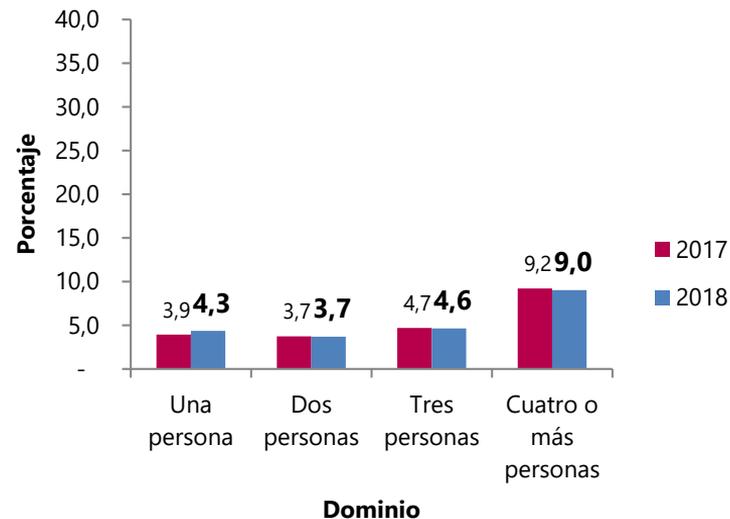
Incidencia de pobreza monetaria

Total nacional



Incidencia de pobreza extrema

Total nacional



Los hogares conformados por cuatro personas o más son los que presentan mayor incidencia de pobreza monetaria y pobreza extrema.

Ingreso per cápita promedio de los migrantes de Venezuela (últimos 12 meses)

Total nacional. 2018.

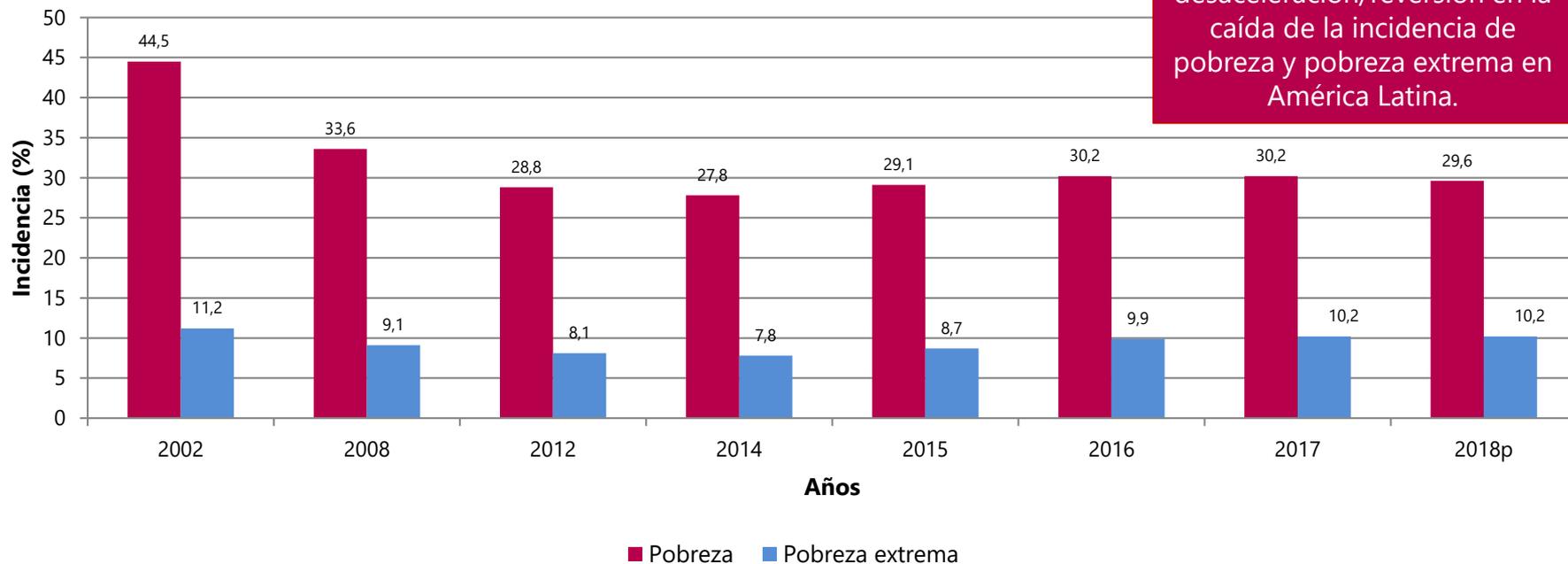
Cifras en frecuencias. GEIH 2018.

Quintil de ingreso	Total de personas migrantes de Venezuela (últimos 12 meses)	Total de personas NO migrantes de Venezuela (últimos 12 meses)	Proporción de migrantes de Venezuela sobre el total	Ingreso promedio de los migrantes de Venezuela (últimos 12 meses)	Ingreso promedio los NO migrantes de Venezuela (últimos 12 meses)	Ingreso promedio del total de personas
1	209.550	9.361.919	2,2%	118.476	124.595	124.505
2	176.569	9.392.981	1,9%	258.616	263.393	263.301
3	155.455	9.420.089	1,7%	418.578	420.770	420.687
4	96.952	9.518.102	1,0%	664.662	674.017	673.797
5	39.736	9.604.386	0,4%	1.428.287	1.917.068	1.914.608

- Existe una **mayor participación de migrantes venezolanos en los primeros 3 quintiles de ingreso.**
- No se evidencian grandes diferencias en el ingreso promedio de los Venezolanos que migraron en los últimos 12 meses en los primeros quintiles de ingreso respecto al conjunto restante de la población residente de Colombia.
- La mayor diferencia en el ingreso promedio de migrantes de Venezuela que ingresaron al país en los últimos 12 meses respecto a los no migrantes se evidencia en el quintil 5 de ingresos.

Pobreza monetaria en América Latina

Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL)



a. Promedio ponderado de los siguientes países: Argentina, Bolivia (Estado Plurinacional de), Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, República Dominicana, Uruguay y Venezuela (República Bolivariana de).

b. El dato de 2018 corresponde a una proyección.

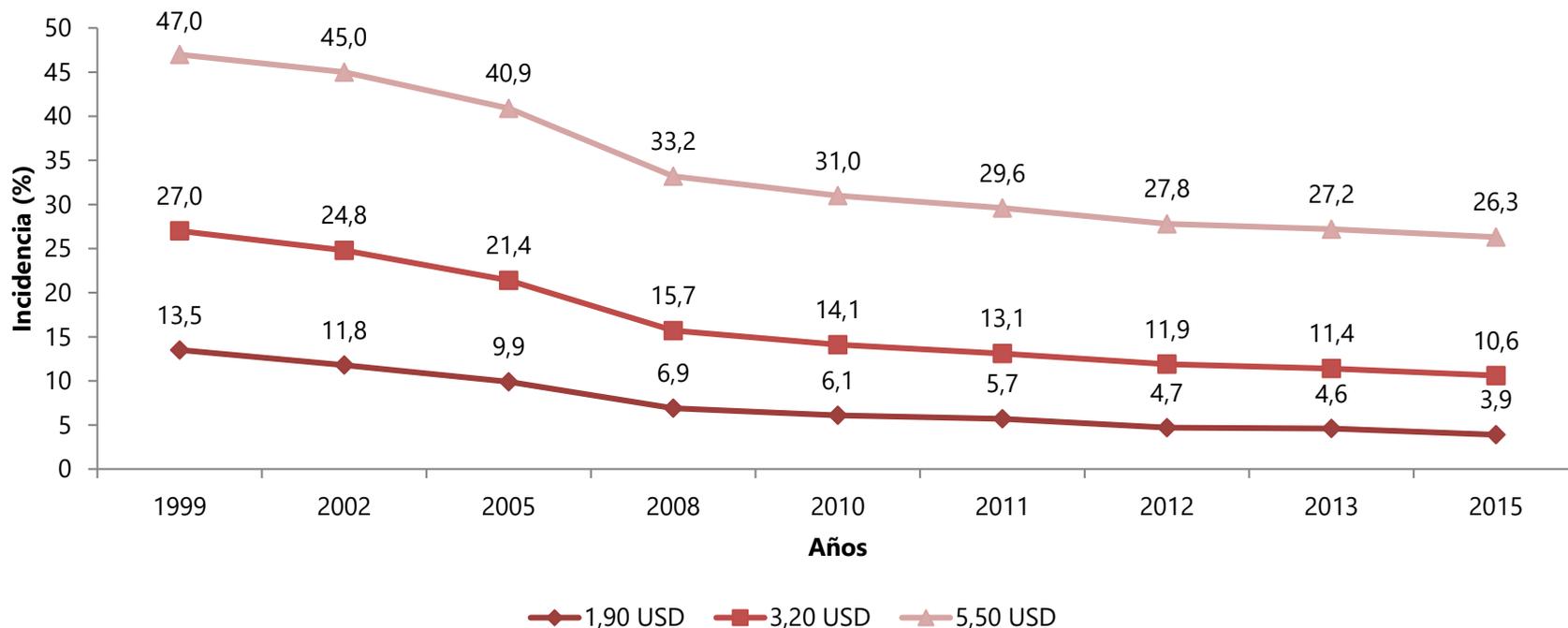
c. Medición de pobreza con metodología de CEPAL.

Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL)

Pobreza monetaria en América Latina

Banco Mundial

Pobreza de América Latina y el Caribe. Líneas de pobreza de 1,90, 3,20 y 5,50 USD diarios PPA 2011. Banco Mundial.



a. Pobreza estimada con la línea de pobreza de 1,90, 3,20 y 5,50 USD diarios de 2011, comparación por medio del dólar de paridad de poder adquisitivo.

Fuente: Banco Mundial.

Lo que viene en temas de pobreza monetaria

2019 y 2020

- **Corto plazo:** publicación de cifras departamentales en junio
- **Mediano plazo:** actualización metodológica*
 - Actualización metodológica de las líneas de pobreza monetaria y pobreza extrema usando la Encuesta Nacional de Presupuesto de los Hogares –ENPH 2016-2017
 - Revisión metodológica de la conformación de ingresos usando la GEIH como fuente de información

* La actualización metodológica se está realizando con la participación del Comité de expertos en pobreza.



El futuro
es de todos

Gobierno
de Colombia

RESULTADOS CLASES SOCIALES

Clases sociales

GEIH 2018

Metodología de clases sociales ajustada utilizando la GEIH como fuente de información:

- Utiliza la línea de pobreza monetaria nacional como punto de corte para determinar la población pobre
- Utiliza los puntos de corte de las clases vulnerable, media y alta según lo determina la metodología internacional López-Calva utilizada para el cálculo del IPC

Cifras en porcentaje

Clase	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Alta	1,9	2,1	2,4	2,4	2,4	2,6	2,8	2,4	2,4	2,3	2,4
Media	21,7	23,2	24,8	26,5	28,1	29,6	30,5	30,5	30,6	30,9	30,8
Vulnerable	34,3	34,5	35,6	37,0	36,8	37,3	38,2	39,3	39,0	39,9	39,8
Pobre	42,0	40,3	37,2	34,1	32,7	30,6	28,5	27,8	28,0	26,9	27,0

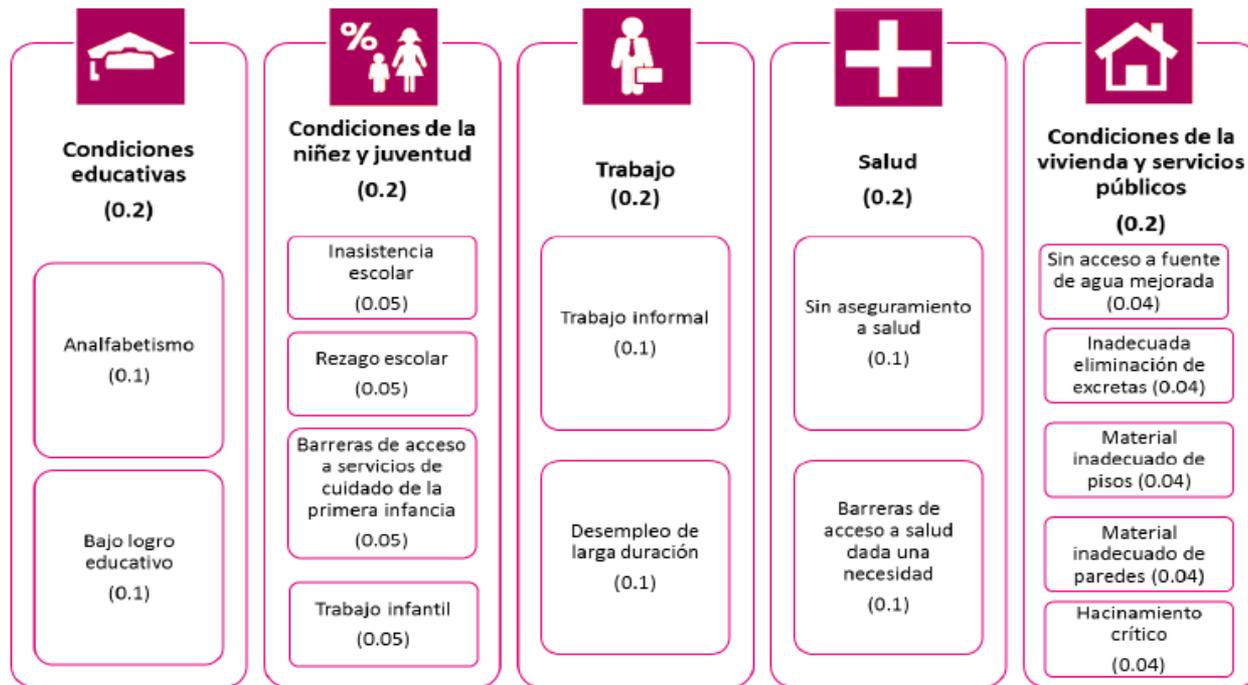


El futuro
es de todos

Gobierno
de Colombia

POBREZA MULTIDIMENSIONAL

Índice de pobreza multidimensional en Colombia



Composición IPM:

5 dimensiones

15 indicadores

Fuente de información:

Encuesta Nacional de Calidad de Vida (ENCV)

Encuesta Nacional de Calidad de Vida 2018 Ficha técnica

Objetivo

Obtener información que permita analizar y realizar comparaciones de las condiciones socioeconómicas de los hogares colombianos, las cuales posibiliten hacer seguimiento a las variables necesarias para el diseño e implementación de políticas públicas.

Periodo de recolección

- Octubre - diciembre de 2018

Muestra

- Hogares con encuestas completas: 89.522
- Personas con información completa: 283.012

Desagregación ECV 2018

- Total nacional y áreas (cabecera y centros poblados-rural disperso)
- Regiones y áreas (cabecera y centros poblados-rural disperso)
- Departamentos y áreas (cabecera y centros poblados-rural disperso)

Datos expandidos con proyecciones de población, con base en los resultados del Censo 2005.

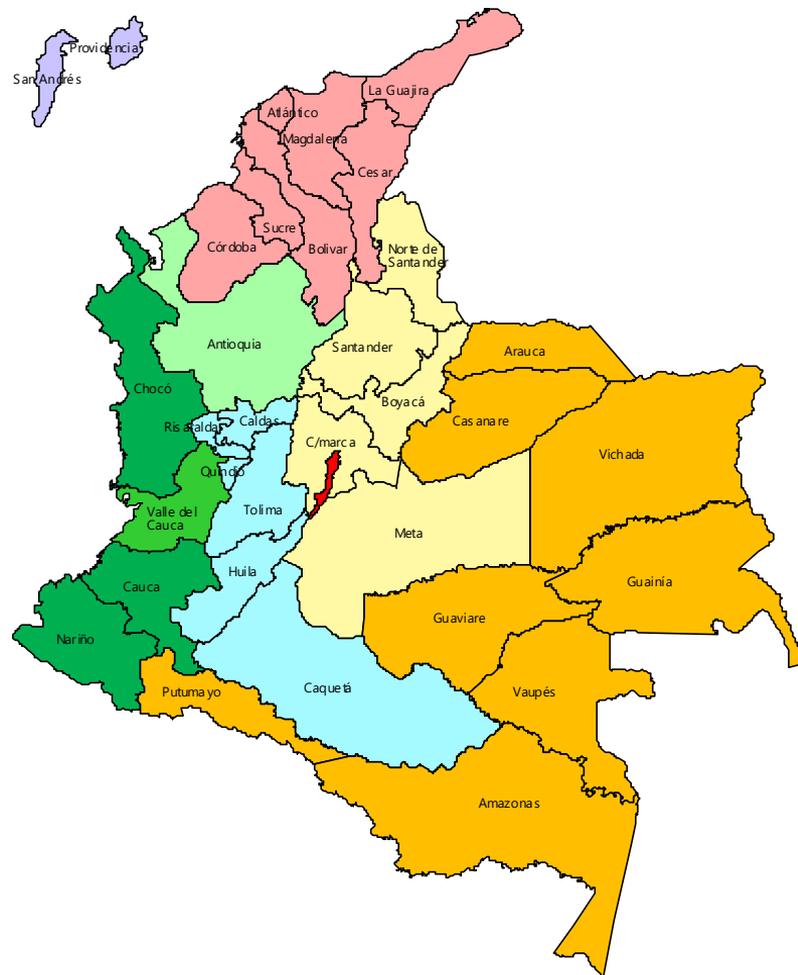
Regiones ECV: Caribe: Atlántico, Bolívar, Cesar, Córdoba, La Guajira, Magdalena y Sucre; **Oriental:** Boyacá, Cundinamarca, Meta, Norte de Santander, Santander y Bogotá (centros poblados-rural disperso); **Central:** Caldas, Caquetá, Huila, Quindío, Risaralda y Tolima; **Pacífica:** Cauca, Chocó y Nariño; **Orinoquia–Amazonia:** Amazonas, Arauca, Casanare, Guainía, Guaviare, Putumayo, Vaupés y Vichada; **San Andrés** (cabecera); **Bogotá** (cabecera); **Antioquia; Valle del Cauca.**

Precisión esperada

Para la estimación de tasas o razones con ocurrencia igual o mayor al 10% se espera obtener error estándar relativo no mayor del 5% .

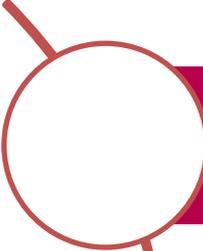
Comparabilidad con 2016

Se puede comparar directamente regiones, pero se debe excluir la zona rural de la región Orinoquia-Amazonia ya que en 2016 no se cubría esta zona.



Cambios en la Encuesta Nacional de Calidad de Vida – ECV

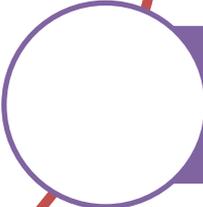
2018



La ECV 2018 aumentó el tamaño de su cobertura. Por primera vez en su historia (desde 1993), cuenta con representatividad departamental. Se visitaron 89.522 hogares y se encuestaron 283.012 personas.



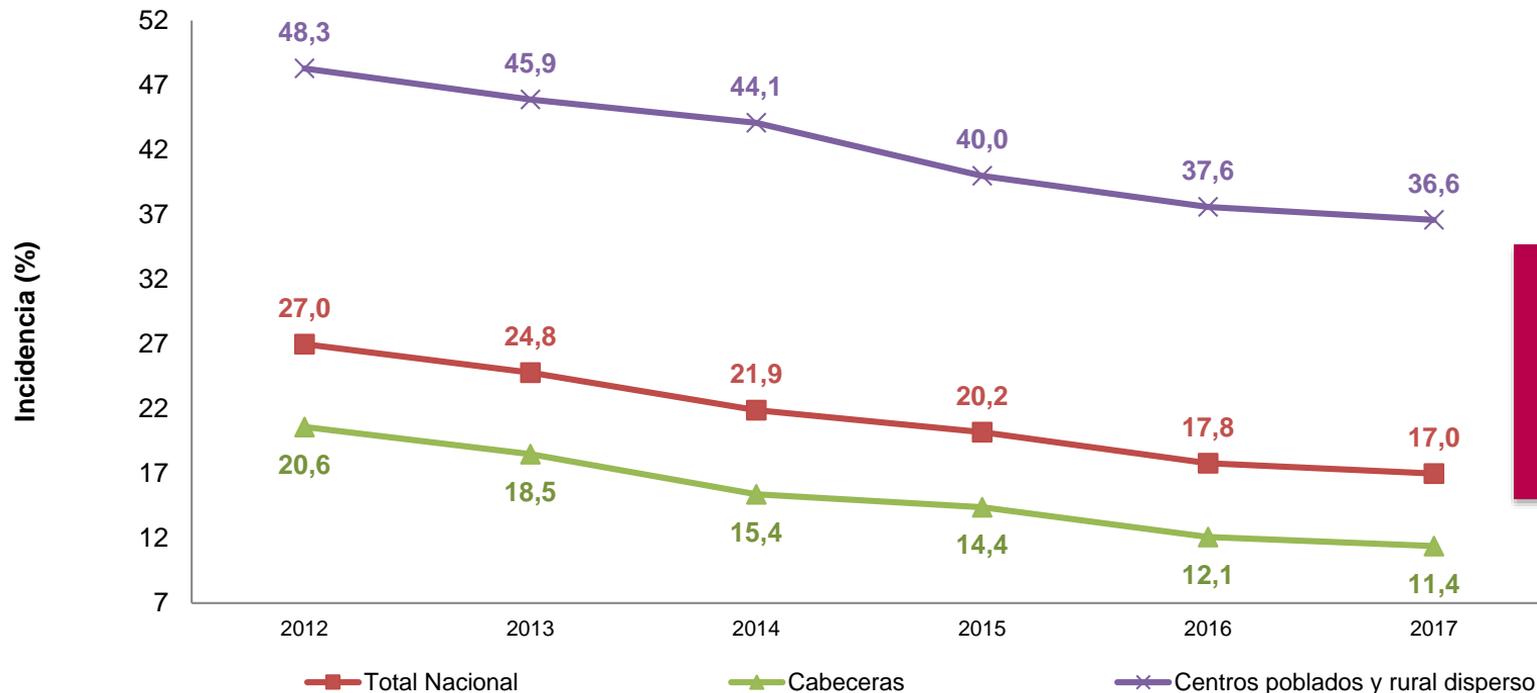
La muestra de 2018 fue **3,9 veces más grande** que la muestra de 2016 (22.893 hogares) y 6,3 veces más grande que la muestra de 2017 (13.034 hogares).



El aumento en la cobertura de las zonas rurales en 2018 (**545 municipios vs. 156 municipios en 2016**) permitió una mayor PRECISIÓN en los indicadores.

Índice de Pobreza Multidimensional - IPM

2012-2017



Información
publicada
en marzo 22
de 2018

Fuente: DANE. Encuesta de Calidad de Vida ECV 2012-2018

Corrección datos IPM 2017

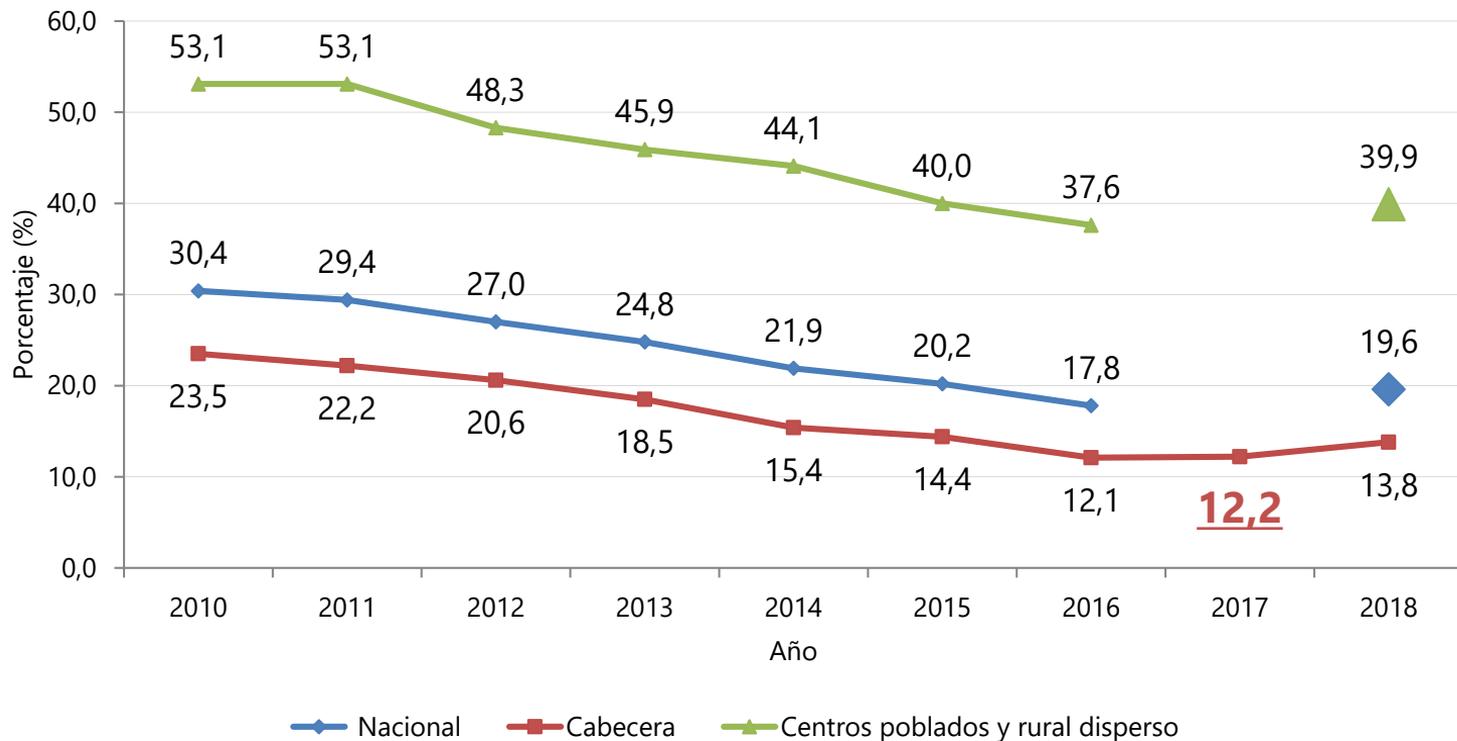
ECV 2017

- Conclusiones del análisis de consistencia de los datos de la ECV 2017*:
 - **Disminución de la muestra de la ECV 2017:**
El dominio geográfico rural no contó con la distribución poblacional y geográfica, ni el tamaño de muestra, requeridos para garantizar la continuidad de la serie.
 - **Cambios en el dominio geográfico cabeceras de la ECV 2017:**
Se identificó un error en los ponderadores utilizados para generar la información publicada en marzo 22 de 2018.

* El análisis de consistencia fue realizado por el equipo técnico del DANE en conjunto con el Comité de expertos en pobreza.

Índice de Pobreza Multidimensional - IPM

2012-2018



1.107.000 personas adicionales en situación de pobreza multidimensional en relación con 2016.

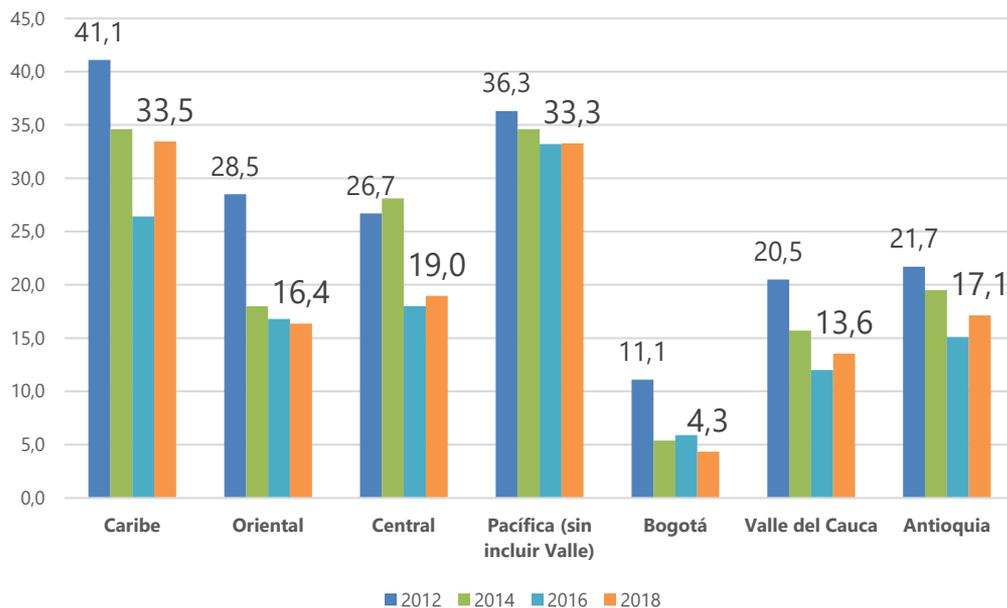
El cambio es estadísticamente significativo.

Índice de Pobreza Multidimensional - IPM

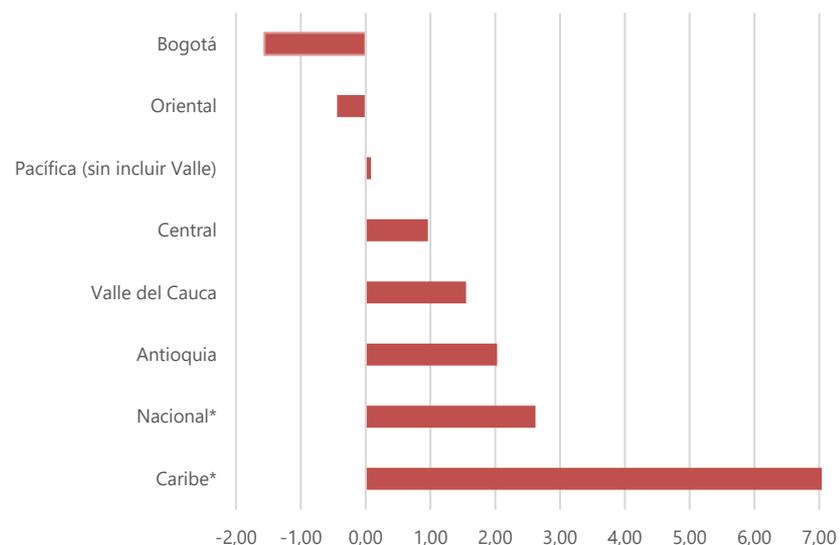
Regiones

2012-2018

Panel A. Incidencia pobreza multidimensional por regiones, 2012-2018



Panel B. Variación de la incidencia pobreza multidimensional, 2016-2018



Fuente: DANE. Encuesta de Calidad de Vida ECV 2012-2018

Nota: En 2017 la ECV no tuvo representatividad estadística regional

(*) muestra los cambios estadísticamente significativos

IPM regional y contribución regional al índice total

2012-2018

IPM regional

Cifras en porcentaje

Año	Caribe	Oriental	Central	Pacífica (sin Valle)	Bogotá	Valle del Cauca	Antioquia
2012	41,1	28,5	26,7	36,3	11,1	20,5	21,7
2013	37,4	24,8	26,1	37,6	8,7	16,2	22,4
2014	34,6	18,0	28,1	34,6	5,4	15,7	19,5
2015	31,2	17,5	22,1	33,8	4,7	15,7	18,7
2016	26,4	16,8	18,0	33,2	5,9	12,0	15,1
2018	33,5*	16,4	19,0	33,3	4,3	13,6	17,1

Contribución regional al IPM 2016 y 2018

Cifras en porcentaje

Año	Caribe	Oriental	Central	Pacífica (sin Valle)	Bogotá	Valle del Cauca	Antioquia
2016	32,49	16,53	11,75	14,22	5,46	6,52	11,49
2018	37,38	14,56	11,08	12,88	3,67	6,67	11,87

Porcentaje de hogares privados por indicador

Total Nacional 2012-2018

Total nacional

Cifras en porcentaje

Variable	2012	2013	2014	2015	2016	2018	Cambio 2018-2016
Inadecuada eliminación de excretas	12,1	11,8	10,5	10,1	9,6	12,0	2,4*
Sin acceso a fuente de agua mejorada	12,3	11,2	11,5	9,8	9,8	11,7	1,9*
Barreras de acceso a servicios de salud	6,6	7,2	6,3	6,5	4,4	6,2	1,8*
Material inadecuado de pisos	5,9	5,8	5,2	4,6	4,5	6,1	1,6*
Sin aseguramiento en salud	17,9	17,1	12,2	11,2	9,6	11,0	1,4*
Material inadecuado de paredes exteriores	2,2	2,1	1,8	1,7	1,9	2,9	1,0*
Desempleo de larga duración	10,0	9,7	10,4	10,2	10,8	11,8	1,0*
Barreras a servicios para cuidado de la primera infancia	9,4	9,7	9,4	9,1	8,7	9,3	0,6
Inasistencia escolar	4,1	3,8	3,3	3,0	2,9	3,3	0,4*
Rezago escolar	33,3	31,7	32,0	29,5	28,6	28,6	0,0
Analfabetismo	12,1	11,7	10,7	10,2	9,7	9,5	-0,2
Hacinamiento crítico	13,1	12,4	10,8	10,6	9,5	9,2	-0,3
Trabajo infantil	3,7	3,6	3,4	3,2	2,6	2,1	-0,5*
Trabajo informal	80,0	78,1	76,8	74,5	73,6	72,3	-1,3
Bajo logro educativo	53,1	51,6	50,7	48,2	46,4	43,8	-2,6*

* Cambio estadísticamente significativo

Porcentaje de hogares privados por indicador

Cabeceras 2012-2018

Cabeceras

Cifras en porcentaje

Variable	2012	2013	2014	2015	2016	2018p	Cambio 2018-2016
Barreras de acceso a servicios de salud	5,9	6,8	5,4	5,9	4,0	5,7	1,7*
Sin aseguramiento en salud	18,3	17,8	12,5	11,2	9,6	11,1	1,5*
Desempleo de larga duración	10,6	10,1	10,8	10,6	11,2	12,5	1,3*
Material inadecuado de paredes exteriores	2,1	2,1	1,7	1,7	1,9	3,2	1,3*
Inadecuada eliminación de excretas	7,8	7,6	6,9	6,9	6,4	7,6	1,2*
Material inadecuado de pisos	2,2	2,3	1,7	1,5	1,3	2,0	0,7*
Barreras a servicios para cuidado de la primera infancia	9,8	10,0	9,6	9,6	8,9	9,6	0,7
Inasistencia escolar	3,0	2,8	2,5	2,3	2,0	2,6	0,6*
Sin acceso a fuente de agua mejorada	3,0	3,2	3,3	2,4	2,5	2,8	0,3
Rezago escolar	31,2	29,5	29,8	27,3	26,3	26,6	0,3*
Hacinamiento crítico	13,2	12,5	10,8	10,5	9,5	9,3	-0,2
Trabajo infantil	2,8	2,7	2,4	2,3	1,8	1,4	-0,4*
Analfabetismo	8,2	8,0	7,1	7,0	6,6	6,1	-0,5
Trabajo informal	76,4	74,2	72,7	70,1	69,3	67,2	-2,1*
Bajo logro educativo	44,1	42,8	41,8	39,3	37,5	34,1	-3,4*

* Cambio estadísticamente significativo

Porcentaje de hogares privados por indicador

Centros poblados y rural disperso 2012-2018

Centros poblados y rural disperso

Cifras en porcentaje

Variable	2012	2013	2014	2015	2016	2018p	Cambio 2018-2016
Sin acceso a fuente de agua mejorada	45,2	40,2	41,8	37,5	37,1	44,3	7,2*
Inadecuada eliminación de excretas	27,3	26,8	24,0	22,1	21,7	28,1	6,4*
Material inadecuado de pisos	19,4	18,4	18,3	15,9	16,3	21,1	4,8*
Barreras de acceso a servicios de salud	9,1	8,5	9,9	8,5	5,9	7,7	1,8*
Sin aseguramiento en salud	16,7	14,5	11,1	11,2	9,6	10,7	1,1*
Trabajo informal	93,0	92,2	92,0	90,6	90,0	91,0	1,0
Analfabetismo	26,0	25,0	24,1	22,1	21,4	22,0	0,6
Material inadecuado de paredes exteriores	2,2	2,2	1,9	1,8	1,8	2,0	0,2
Desempleo de larga duración	7,9	8,3	8,7	8,9	9,1	9,2	0,1
Barreras a servicios para cuidado de la primera infancia	7,9	8,8	8,7	7,5	7,9	8,0	0,1
Inasistencia escolar	7,9	7,3	6,6	5,6	6,1	5,9	-0,2
Bajo logro educativo	84,9	83,4	83,6	81,6	79,9	79,7	-0,2
Hacinamiento crítico	12,4	11,9	10,8	10,9	9,6	9,0	-0,6
Rezago escolar	40,6	39,8	40,2	37,8	37,0	36,1	-0,9
Trabajo infantil	7,0	6,7	7,1	6,4	5,8	4,8	-1,0*

* Cambio estadísticamente significativo

Fuente: DANE. Encuesta de Calidad de Vida ECV 2012-2018

Intensidad de la pobreza multidimensional

2010-2018

La intensidad de la pobreza multidimensional se refiere a la proporción de privaciones a las que se enfrentan las personas multidimensionalmente pobres.

Grandes dominios

Cifras en porcentaje

Dominio	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Nacional	43,2	43,0	42,5	42,4	41,7	41,9	41,5		41,9
Cabecera	42,1	42,1	41,6	41,8	40,6	40,9	40,8	41,6	41,2
Centros poblados y rural disperso	44,8	44,3	43,8	43,3	43,0	43,1	42,2		42,7

Regiones

Cifras en porcentaje

Regiones	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2018
Caribe	45,4	45,4	44,7	44,2	43,2	43,1	42,6	43,8
Oriental	42,3	41,6	41,0	41,2	40,5	40,1	40,1	40,1
Central	42,3	42,9	41,8	41,8	41,8	42,1	41,6	40,3
Pacífica (sin incluir Valle)	43,7	44,1	43,1	43,6	42,2	43,1	42,6	42,7
Bogotá	39,6	38,6	39,6	40,3	37,3	38,4	39,9	37,7
Valle del Cauca	41,9	40,6	39,9	39,2	39,7	41,0	40,9	40,3
Antioquia	42,0	42,3	42,1	41,8	41,1	41,2	39,9	40,8

Incidencia ajustada de la pobreza multidimensional

2010-2018

La incidencia ajustada es otra manera de medir intensidad. Se calcula multiplicando la intensidad por la incidencia de pobreza.

Grandes dominios

Cifras en porcentaje

Dominio	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Nacional	13,1	12,6	11,5	10,5	9,1	8,5	7,4		8,2
Cabecera	9,9	9,3	8,6	7,7	6,3	5,9	4,9	5,1	5,7
Centros poblados y rural disperso	23,8	23,5	21,2	19,9	19,0	17,2	15,9		17,1

Regiones

Cifras en porcentaje

Regiones	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2018
Caribe	20,7	19,0	18,4	16,5	14,9	13,4	11,2	14,6
Oriental	12,1	12,1	11,7	10,2	7,3	7,0	6,7	6,6
Central	13,2	13,2	11,2	10,9	11,7	9,3	7,5	7,6
Pacífica (sin incluir Valle)	18,7	18,3	15,6	16,4	14,6	14,6	14,1	14,2
Bogotá	4,8	4,6	4,4	3,5	2,0	1,8	2,4	1,6
Valle del Cauca	10,1	10,0	8,2	6,4	6,2	6,4	4,9	5,5
Antioquia	11,7	10,9	9,1	9,4	8,0	7,7	6,0	7,0

Contribuciones a la incidencia de la pobreza multidimensional

2016-2018. Grandes dominios.

2016

Cifras en puntos porcentuales

Dimensión	Principales Dominios		
	Nacional	Cabecera	Centros poblados y rural disperso
Educación	6,2	4,0	13,5
Niñez y Juventud	2,7	1,8	5,8
Trabajo	4,8	3,4	9,7
Salud	2,1	1,7	3,3
Vivienda	2,1	1,1	5,3
IPM total (%)	17,8	12,1	37,6

2018

Cifras en puntos porcentuales

Dimensión	Principales Dominios		
	Nacional	Cabecera	Centros poblados y rural disperso
Educación	6,4	4,3	14,0
Niñez y Juventud	2,9	2,1	5,6
Trabajo	5,2	3,8	10,2
Salud	2,5	2,1	3,8
Vivienda	2,6	1,5	6,3
IPM total (%)	19,6	13,8	39,9

- La dimensión que más aporta a la pobreza multidimensional es educación.
- La dimensión de salud presentó un aumento en su contribución a la pobreza multidimensional en todos los dominios, dada principalmente por el detrimento del indicador de aseguramiento en salud.

Contribuciones a la incidencia de la pobreza multidimensional

2016-2018. Grandes dominios.

2016

Cifras en porcentaje

Dimensión	Principales Dominios		
	Nacional	Cabecera	Centros poblados y rural disperso
Educación	34,6	33,4	35,9
Niñez y Juventud	15,0	14,8	15,3
Trabajo	27,0	28,1	25,8
Salud	11,6	14,3	8,7
Vivienda	11,7	9,3	14,2

2018

Cifras en porcentaje

Dimensión	Principales Dominios		
	Nacional	Cabecera	Centros poblados y rural disperso
Educación	32,9	31,0	35,0
Niñez y Juventud	14,7	15,3	14,0
Trabajo	26,7	27,7	25,6
Salud	12,5	15,0	9,5
Vivienda	13,2	11,0	15,9

- La dimensión que más aporta a la pobreza multidimensional es **EDUCACIÓN**. Sin embargo, su contribución disminuyó en 2018 en todos los dominios. Disminución jalonada por la caída en la privación del indicador bajo logro educativo.
- La dimensión de **SALUD PRESENTÓ UN AUMENTO** en su contribución a la pobreza multidimensional en todos los dominios, principalmente debido al deterioro del indicador de **ASEGURAMIENTO EN SALUD**.

Participación de la población migrante extranjera en la pobreza multidimensional

ENCV 2016 y 2018

- Del total de hogares en condición de pobreza multidimensional, se encontró que el 7,8% son hogares que tienen al menos un migrante extranjero.
- Esta proporción fue 1,9% en 2016.
- Las regiones con mayor participación de hogares con migrantes extranjeros en condición de pobreza multidimensional son Caribe y Oriental.

Participación de personas en hogares pobres con al menos un extranjero. Total nacional. Cifras en frecuencia.

Indicador	2016	2018
Total personas en hogares pobres	8.586.482	9.693.385
Total migrantes extranjeros en hogares pobres	165.943	758.997
% de migrantes extranjeros en hogares pobres	1,9%	7,8%

A tener en cuenta entre 2016 y 2018:
 Incremento de personas en situación de pobreza = 1.107.000
 Incremento de migrantes en hogares pobres = 593.054

Aporte por región a hogares pobres con migrantes. 2018. Cifras en porcentaje.

Indicador	Caribe	Oriental	Central	Pacífica	Bogotá	Antioquía	Valle
Total hogares pobres con migrantes extranjeros*	52,27	18,90	2,66	2,77	7,76	7,19	5,67

* El total de hogares con al menos un migrante extranjero multidimensionalmente pobres es 215.011 según la ECV 2018.

Impacto de hogares con algún migrante a la pobreza multidimensional

ECV 2016 – 2018

Dimensión educación: Indicador bajo logro educativo

- La privación nacional en este indicador se redujo 2,6 p.p. (46,4% en 2016 a 43,8% en 2018)
- En cabeceras la reducción fue de 3,4 p.p. (37,5% en 2016 a 34,1% en 2018), en la zona rural fue de 0,2 p.p.
- Se evidencia un aumento en la participación de hogares con al menos un migrante en el total de hogares no privados en el indicador entre 2016 y 2018

Dimensión salud: Indicador de aseguramiento en salud

- La privación nacional en este indicador aumentó 1,4 p.p. (9,6% en 2016 a 11% en 2018)
- En cabeceras el incremento fue 1,5 p.p. (9,6% en 2016 a 11,1% en 2018), en la zona rural fue de 0,2 p.p.
- Se evidencia un aumento en la participación de hogares con al menos un migrante en el total de hogares privados en el indicador entre 2016 y 2018

Distribución de hogares por años promedio de educación de las personas mayores de 16 años en el hogar.

Total nacional. Cifras en porcentaje

Rangos de años promedio de educación del hogar	2016		2018	
	Hogares con migrantes extranjeros	Hogares sin migrantes extranjeros	Hogares con migrantes extranjeros	Hogares sin migrantes extranjeros
Menor a 9 años	0,75	99,25	2,18	97,82
Entre 9 y 10 años	0,63	99,37	3,53	96,47
Entre 11 y 20 años	0,85	99,15	3,17	96,83
Más de 20 años	4,73	95,27	4,24	95,76

Participación de los hogares con algún extranjero sobre el total de la privación en aseguramiento en salud.

Total nacional. Cifras en porcentaje.

Indicador	2016	2018
Total de hogares privados	9,6	11,0
Porcentaje de hogares con algún extranjero del total de hogares privados	7,0	25,3

Rol del IPM en la política pública: Sentencia de la Guajira (T302 2017)

ECV 2018

Desagregación departamental de la ECV y del IPM

La ECV 2018 es la primera encuesta de calidad de vida con representatividad departamental. A continuación se adelantan algunos indicadores que se publicarán, para cada uno de los departamentos, en el mes de junio.

- En la información de hogares de la Guajira recolectada por la ECV 2018, el 26,4% vivían en viviendas tradicionales indígenas y el 41,7% de las personas se autorreconocían indígenas.
- El 39,5% de la población de la Guajira no tiene acceso a fuente de agua mejorada según la ECV 2018, mientras que, el 16,0% de la población de la región Caribe se encuentra privada en esta condición.
- El 26,1% de la población de la Guajira no cuenta con aseguramiento en salud, mientras que, el 13,7% de la población de la región Caribe se encuentra privada en este indicador.

Rol del IPM en la política pública: Discusión regla fiscal

ECV 2018

Flexibilización de la regla fiscal para atención a la población migrante

Cifras del IPM que aportan evidencia de las carencias de la población migrante en el país.

- Del total de migrantes extranjeros encuestados por la ENCV, el 40% se encontraban en situación de pobreza multidimensional. Este porcentaje fue 29,6% en 2016.
- **Aseguramiento en salud:** El IPM muestra que del total de hogares privados en el indicador de aseguramiento en salud, 25,3% son hogares en los que hay al menos un extranjero.
- **Inasistencia escolar:** La ENCV 2018 muestra que el 56,2% personas entre los 6 y 16 años que son migrantes recientes no asisten a un establecimiento educativo, mientras que, esta proporción es 6% para la misma población no migrante reciente.

Lo que viene en temas de pobreza multidimensional

2019 y 2020

- **Corto plazo:** publicación de cifras departamentales con ECV 2018 en junio
- **Mediano plazo:** publicación de cifras municipales usando el Censo Nacional de Población y Vivienda –CNPV 2018 como parte de estudios post-censales
- **Mediano plazo:** actualización metodológica*
 - Rediseño del índice de pobreza multidimensional

* La actualización metodológica se está realizando con la participación del Comité de expertos en pobreza.

RESULTADOS ENCUESTA NACIONAL DE CALIDAD DE VIDA 2018



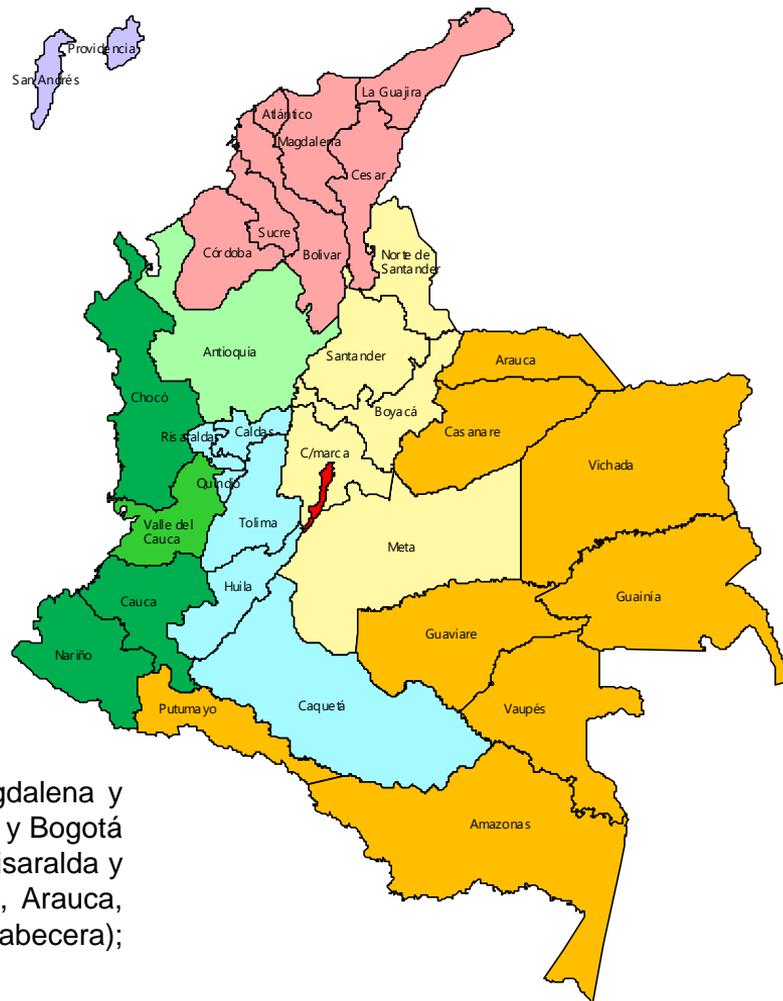
El futuro
es de todos

Gobierno
de Colombia

Muestra regional 2016-2018

Hogares con encuestas completas

Región	Total	
	2016	2018
Caribe	2.984	20.234
Oriental	2.992	16.387
Central	3.132	18.801
Pacífica	3.306	8.577
Bogotá	1.850	1.752
Antioquia	2.974	3.429
Valle	4.531	3.144
San Andrés	557	1.250
Orinoquia - Amazonia	567	15.948
Total nacional	22.893	89.522

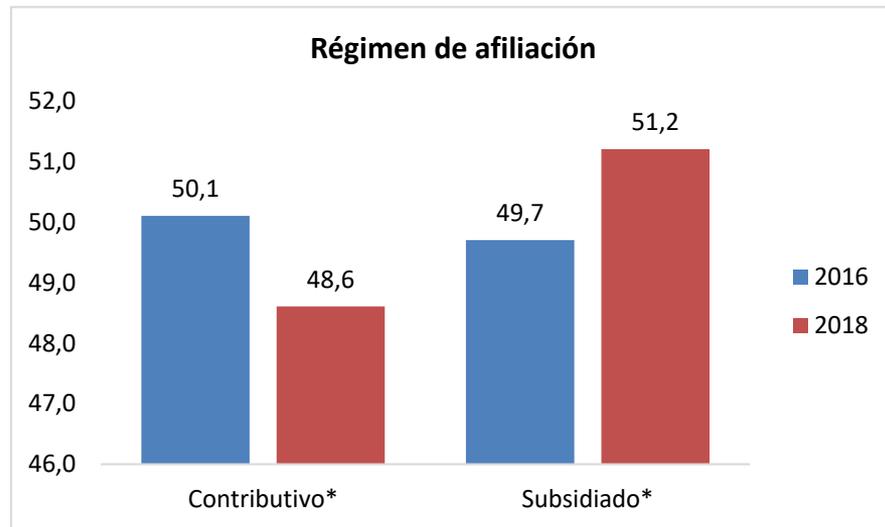
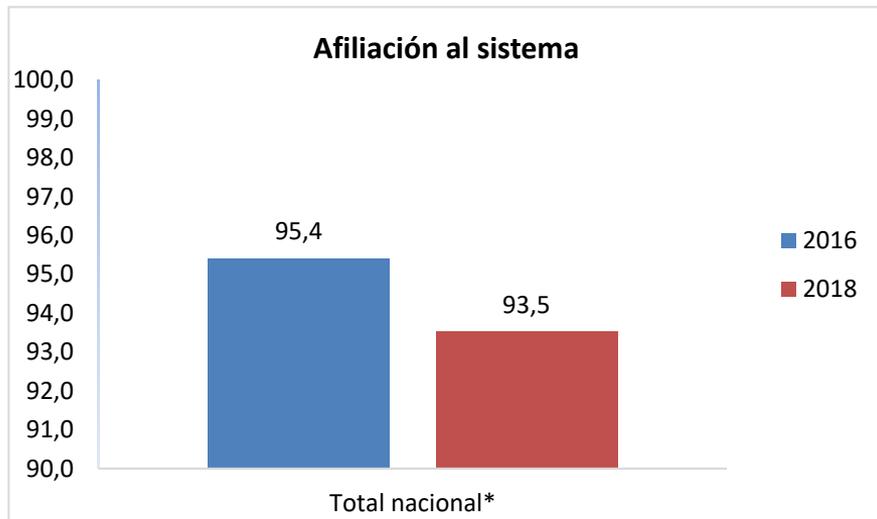


Regiones ECV: **Caribe:** Atlántico, Bolívar, Cesar, Córdoba, La Guajira, Magdalena y Sucre; **Oriental:** Boyacá, Cundinamarca, Meta, Norte de Santander, Santander y Bogotá (centros poblados-rural disperso); **Central:** Caldas, Caquetá, Huila, Quindío, Risaralda y Tolima; **Pacífica:** Cauca, Chocó y Nariño; **Orinoquia–Amazonia:** Amazonas, Arauca, Casanare, Guainía, Guaviare, Putumayo, Vaupés y Vichada; **San Andrés** (cabecera); **Bogotá** (cabecera); **Antioquia** y **Valle del Cauca**.

Distribución porcentual de personas que manifestaron estar afiliadas al Sistema General de Seguridad Social en Salud, total y por régimen

Total nacional

2016 - 2018

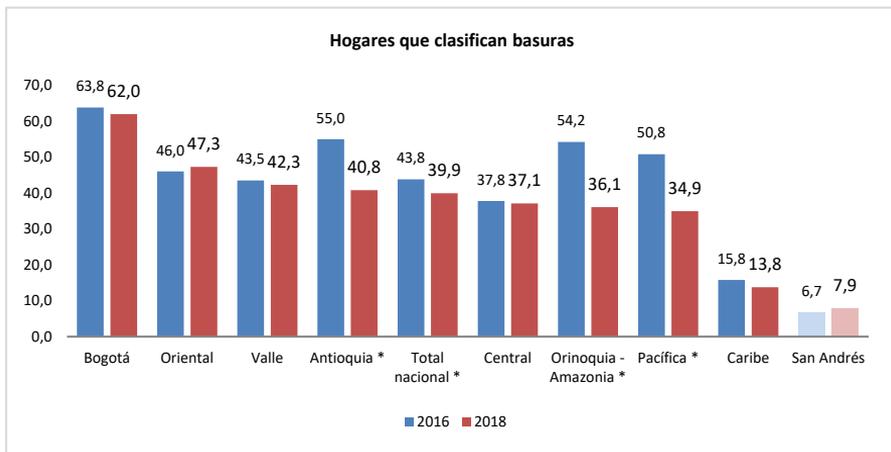


- Todas las variaciones son estadísticamente significativas.
- Se evidencia una caída en el aseguramiento en salud a nivel nacional.
- Se evidencia una caída en el régimen contributivo y un aumento en el subsidiado.

Hogares que clasifican las basuras, por algunos tipos de material que clasifican

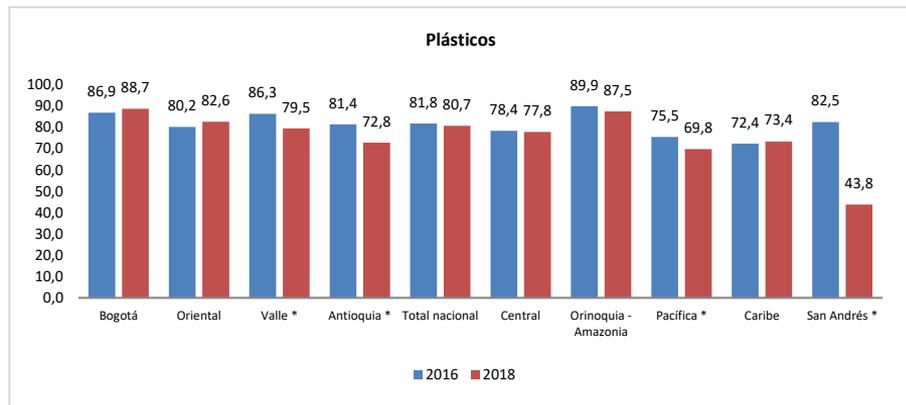
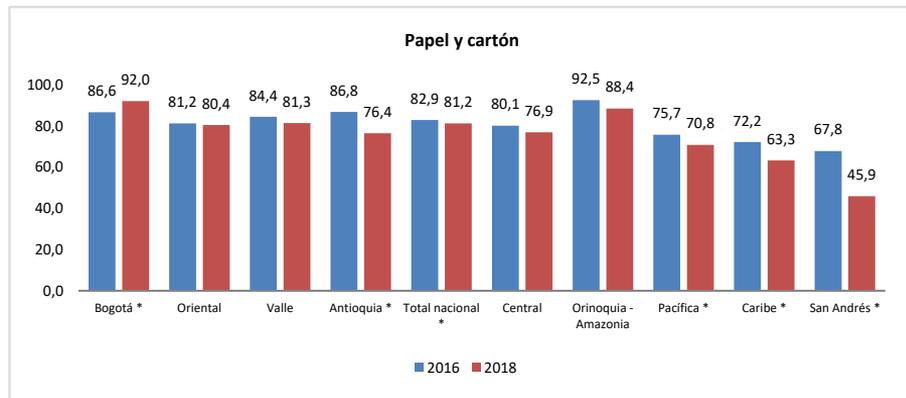
Total nacional

2016 - 2018



* Diferencia estadísticamente significativa

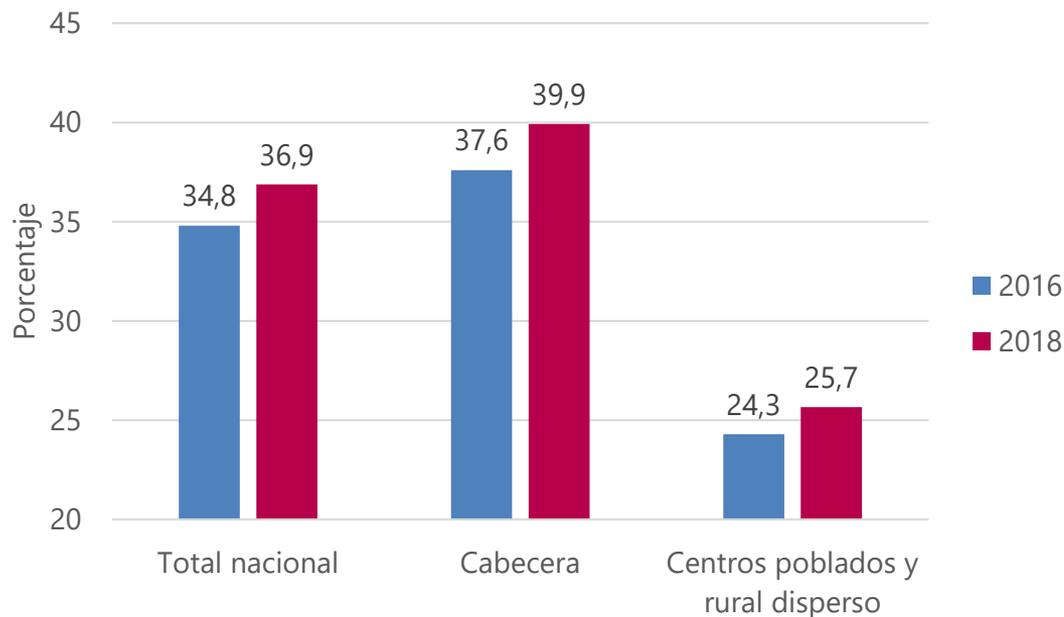
Fuente: DANE. ECV



Porcentaje de hogares con jefatura femenina

Total nacional, regiones

2016 - 2018

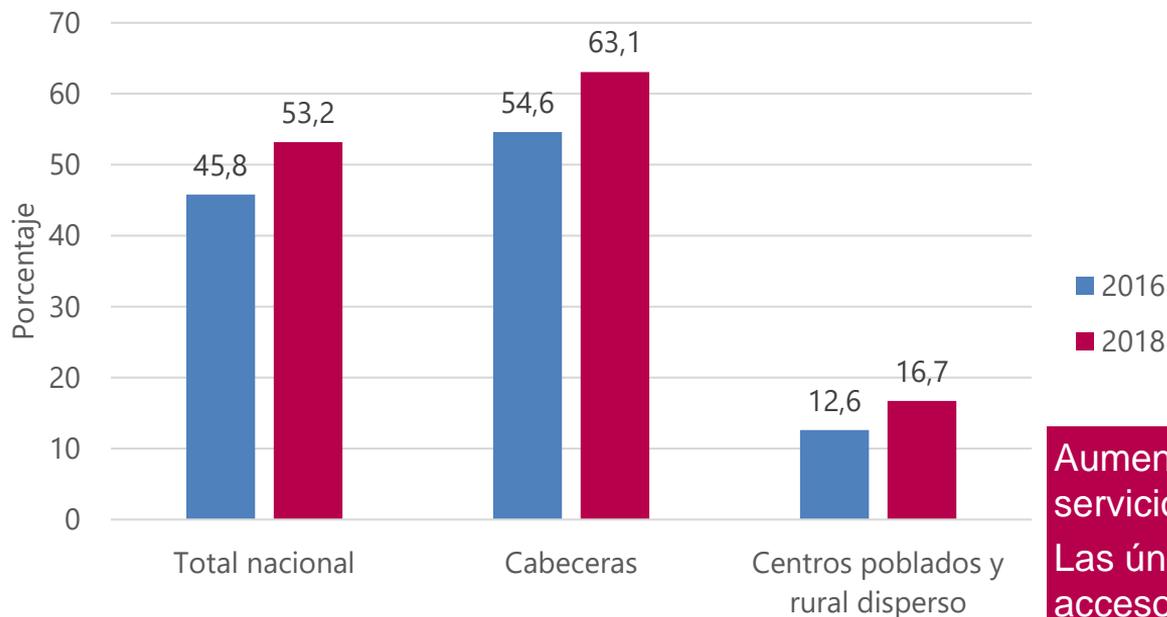


Cifras en porcentaje

Región	Cifras en porcentaje	
	2018	2016
Antioquia	40,2	35,3
Orinoquia - Amazonia	40,2	39,7
Valle	39,5	33,2
Bogotá	38,3	34,8
Caribe	36,0	31,1
Central	35,7	35,0
Pacífica	34,5	33,8
San Andrés	34,2	35,3
Oriental	33,7	33,2

Las regiones con mayor porcentaje de jefatura de hogar femenina en 2018 fueron Antioquia y Orinoquía-Amazonía, donde el porcentaje fue 40,2%.

Porcentaje de hogares con servicio de Internet Total nacional, regiones y área 2016 - 2018



Región	Total (%)	
	2016	2018
Bogotá	69,5	75,7
Valle	57,7	69,3
Antioquia	51,3	54,7
Oriental	39,2	51,7
Central	37,7	49,5
San Andrés	55,5	40,8
Caribe	32,7	35,1
Orinoquia - Amazonia	36,6	34,3
Pacífica	26,5	32,1

Aumento en el acceso de los hogares al servicio de internet en los dominios principales. Las únicas regiones en las cuales decreció el acceso fueron: San Andrés y Orinoquia-Amazonia.

Indicadores de bienestar subjetivo

Total nacional y regiones

2018

Región	Aspecto (calificación promedio)				
	Vida en general	Salud	Seguridad	Trabajo o actividad	Ingreso*
Antioquia	8.49	8.33	8.29	7.72	7.21
Central	8.45	8.11	8.12	7.53	6.89
San Andrés	8.41	8.09	7.33	7.60	7.75
Valle	8.33	8.13	7.44	7.68	6.82
Bogotá	8.32	8.01	6.94	7.27	7.21
Total nacional	8.26	8.02	7.51	7.38	6.83
Caribe	8.24	8.11	7.33	7.27	6.64
Oriental	8.21	7.89	7.57	7.45	6.76
Orinoquia - Amazonia	7.97	7.74	7.48	6.78	6.29
Pacífica	7.60	7.27	6.97	6.77	5.87

Fuente: DANE. ECV

Notas:

* Calculado sobre las personas que manifestaron percibir ingresos

- Las preguntas de bienestar subjetivo se incluyeron en la ECV 2017

- Para calificar la satisfacción se utilizó una escala de 0 a 10, donde 0 significa "totalmente insatisfecho" y 10 "totalmente satisfecho"

En promedio, las personas se sienten más satisfechas con su vida general, salud y seguridad que con los aspectos de trabajo e ingreso.

En la región Pacífica la percepción de bienestar en los aspectos de vida en general, salud, trabajo e ingreso son menores que en el resto de regiones.

En la región de Antioquia la percepción de bienestar con la vida en general, salud, seguridad y trabajo es mayor que en las demás regiones.



POBREZA MONETARIA Y MULTIDIMENSIONAL 2018 - CALIDAD DE VIDA 2018

RESULTADOS

MAYO / 2019