

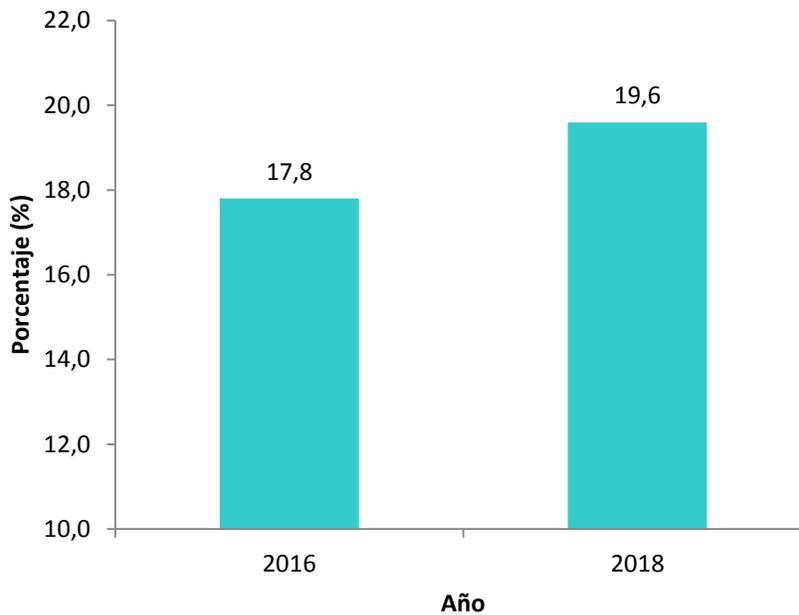
# Pobreza multidimensional en Colombia

Año 2018

**Gráfico 1. Pobreza multidimensional (porcentaje)**

**Total nacional**

**Año (2016 y 2018)**



**Fuente:** DANE, ECV.

- Introducción
- Pobreza Multidimensional
- Anexos
- Glosario

## INTRODUCCIÓN

La medición de la pobreza se hace tradicionalmente de forma directa e indirecta, siguiendo la clasificación de Amartya Sen (1981). El método directo evalúa los resultados de satisfacción (o no privación) que tiene un individuo respecto a ciertas características que se consideran vitales como salud, educación, empleo, entre otras. La medición indirecta evalúa la capacidad de adquisición de bienes y servicios que tienen los hogares.

Este boletín se concentra en la medición directa de la pobreza a través del Índice de Pobreza Multidimensional (IPM). En Colombia, la metodología para el cálculo de la pobreza multidimensional fue diseñada por el Departamento Nacional de Planeación (DNP), usando como base la metodología de Alkire y Foster, y transferida al DANE durante el año 2012. El IPM se compone por cinco dimensiones: condiciones educativas del hogar, condiciones de la niñez y juventud, salud, trabajo, acceso a servicios públicos domiciliarios y condiciones de la vivienda. En mayo de 2012, el CONPES 150, establece al DANE como el encargado oficial del cálculo de la pobreza multidimensional y divulgación de las cifras.

Esta publicación contiene los resultados de pobreza multidimensional para el año 2018. El DANE pondrá a disposición de los usuarios los microdatos anonimizados de las encuestas de hogares utilizadas para el cálculo.

## 1. POBREZA MULTIDIMENSIONAL

Las 5 dimensiones que componen el IPM involucran 15 indicadores. Los hogares son considerados pobres multidimensionalmente cuando tienen privación en por lo menos el 33% de los indicadores<sup>1</sup>. La fuente de información para el cálculo de la pobreza multidimensional es la Encuesta Nacional de Calidad de Vida - ENCV, que tiene representatividad estadística para los dominios cabeceras y centros poblados y rural disperso y para 8 regiones: Antioquia, Bogotá, Valle del Cauca, Caribe, Pacífica (sin incluir Valle del Cauca), Central, Oriental, sólo cabecera para Orinoquía-Amazonía y San Andrés. Así, se calcula el porcentaje de personas en situación de pobreza multidimensional para 7 de las 9 regiones: Caribe, Oriental, Central, Pacífica (sin incluir Valle del Cauca), Bogotá, Valle del Cauca y Antioquia.

Teniendo en cuenta la reducción de la muestra en 2017, que se describe en el anexo técnico publicado en la página web del DANE, y su representatividad única para cabeceras, este boletín se enfoca en la comparación de resultados de 2016 y 2018 con el fin único de guardar comparabilidad en todos los dominios.

### 1.1 Incidencia de la Pobreza Multidimensional

En 2018, el porcentaje de personas en situación de pobreza multidimensional en Colombia fue 19,6%; en las cabeceras de 13,8% y en los centros poblados y rural disperso de 39,9%, es decir, el porcentaje de personas en situación de pobreza multidimensional en centros poblados y rural disperso fue 2,9 veces el de las cabeceras.

Los cambios presentados entre 2016 y 2018 en la tasa de incidencia de la pobreza multidimensional fueron de 1,8 puntos porcentuales a nivel nacional, 1,7 puntos porcentuales en las cabeceras y 2,3 puntos porcentuales en los centros poblados y rural disperso. Los

---

<sup>1</sup> Para calcular ese porcentaje se tiene en cuenta la ponderación de cada indicador.

cambios entre 2016 y 2018 fueron estadísticamente significativos para el total nacional, las cabeceras, los centros poblados y rural disperso.

**Tabla 1. Incidencia de la pobreza por IPM (porcentaje)**  
**Total nacional, cabecera y centros poblados y rural disperso**  
**Año (2016 y 2018)**

<b>Dominio</b>	<b>2016</b>	<b>2018</b>	<b>Variación p.p. 2018/2016</b>
Total nacional	17,8	19,6	1,8*
Cabecera	12,1	13,8	1,7*
Centros poblados y rural disperso	37,6	39,9	2,3*

**Fuente:** DANE, cálculos con base en la Encuesta Nacional de Calidad de Vida (ECV) 2016 y 2018.

Nota: (\*) corresponde a cambios estadísticamente significativos.

En 2018, las tasas de incidencia de pobreza multidimensional más altas se presentaron en las regiones Caribe y Pacífica (sin incluir Valle del Cauca), la primera con 33,5% y la segunda con 33,3%. En tercer lugar, se ubica la región Central con 19,0%. La menor incidencia de pobreza multidimensional se presentó en Bogotá con 4,3%, seguida de Valle del Cauca con 13,6%, Oriental con 16,4% y la región Antioquia con 17,1%. Los cambios entre 2016 y 2018 son estadísticamente significativos para la región Caribe (Tabla 2).

**Tabla 2. Incidencia de la pobreza por IPM (porcentaje)**  
**Región**  
**Año (2016 y 2018)**

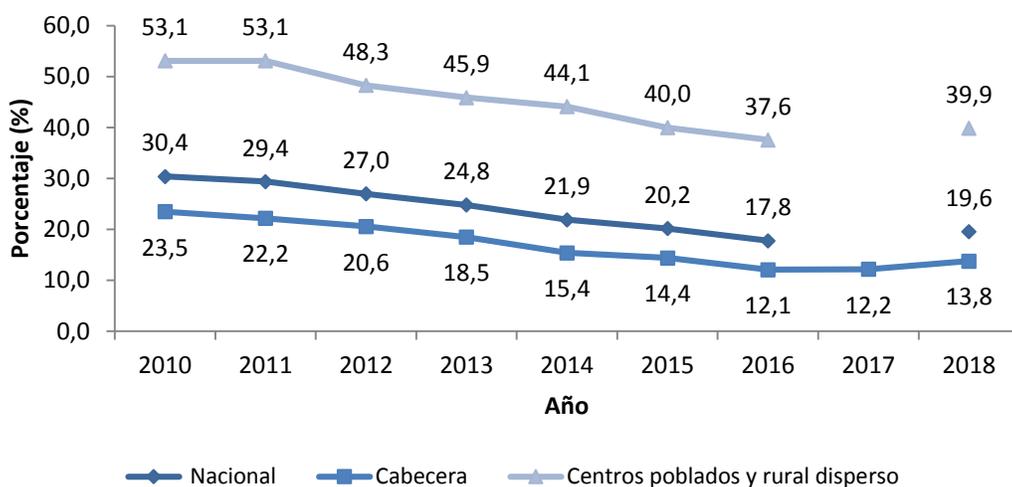
<b>Dominio</b>	<b>2016</b>	<b>2018</b>	<b>Variación p.p. 2018/2016</b>
Caribe	26,4	33,5	7,1*
Oriental	16,8	16,4	-0,4
Central	18,0	19,0	1,0
Pacífica (sin incluir Valle del Cauca)	33,2	33,3	0,1
Bogotá	5,9	4,3	-1,6
Valle del Cauca	12,0	13,6	1,6
Antioquia	15,1	17,1	2,0

**Fuente:** DANE, cálculos con base en la Encuesta Nacional de Calidad de Vida (ECV) 2016 y 2018.

Nota: (\*) corresponde a cambios estadísticamente significativos.

Entre 2010 y 2018, la reducción de la pobreza multidimensional en el total nacional fue de 10,8 puntos porcentuales, en las cabeceras fue de 9,7 puntos porcentuales y en los centros poblados y rural disperso de 13,2 puntos porcentuales.

**Gráfico 2. Incidencia de la pobreza por IPM (porcentaje)**  
**Total nacional, cabecera, centros poblados y rural disperso\***  
**Año (2010-2018)**

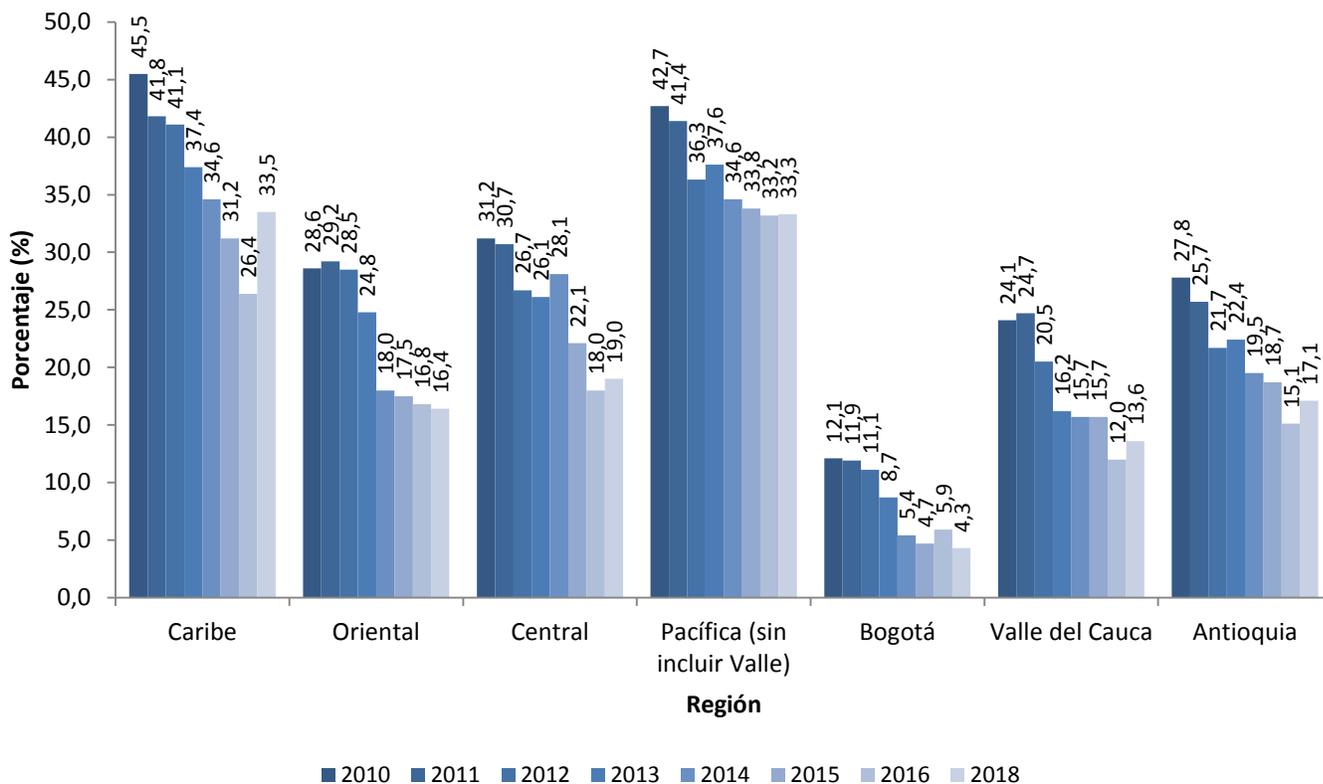


**Fuente:** DANE, cálculos con base en la Encuesta Nacional de Calidad de Vida (ECV) 2010 – 2018.

**Nota:** (\*) Para el año 2017 los datos son representativos únicamente para el dominio cabeceras (Para más información ver anexo técnico).

Entre 2010 y 2018, la reducción de la pobreza multidimensional por regiones fue de: 12,0 puntos porcentuales para la región Caribe; 12,2 puntos porcentuales para la región Oriental y la región Central; 10,7 puntos porcentuales para Antioquia; 10,5 puntos porcentuales para Valle del Cauca; mientras que para la región Pacífica (sin incluir el Valle del Cauca) y Bogotá, la reducción fue respectivamente de 9,4 y 7,8 puntos porcentuales.

**Gráfico 3. Incidencia de la pobreza por IPM (porcentaje)**  
**Región\***  
**Año (2010-2018)**



**Fuente:** DANE, cálculos con base en la Encuesta Nacional de Calidad de Vida (ECV) 2010 – 2018.

**Nota:** (\*) la ENCV en 2017 no tuvo representatividad regional.

### 1.1.1 Porcentaje de hogares privados por indicador

Entre 2016 y 2018, las mayores disminuciones en las privaciones por hogar se presentaron en los indicadores de *bajo logro educativo* que disminuyó 2,6 puntos porcentuales al pasar de 46,4% a 43,8% y *trabajo infantil* que pasó de 2,6% a 2,1%. Los mayores aumentos en las privaciones por hogar se presentaron en los indicadores: *inadecuada eliminación de excretas* con una variación de 2,4 puntos porcentuales, *sin acceso a fuente de agua mejorada* con una variación de 1,9 puntos porcentuales, *barreras de acceso a servicios en salud* con una variación de 1,8 puntos porcentuales, *material inadecuado de pisos* con una variación de 1,6 puntos

porcentuales, *sin aseguramiento en salud* con una variación de 1,4 puntos porcentuales; *material inadecuado de paredes y desempleo de larga duración* con un aumento de 1,0 punto porcentual; *inasistencia escolar* con una variación de 0,4 puntos porcentuales (Tabla 3).

**Tabla 3. Porcentaje de hogares que enfrentan privación por variable (porcentaje)**  
**Total nacional**  
**Año (2016 y 2018)**

Variable	2016	2018	Variación p.p 2018/2016
Bajo logro educativo	46,4	43,8	-2,6*
Trabajo informal	73,6	72,3	-1,3
Trabajo infantil	2,6	2,1	-0,5*
Hacinamiento crítico	9,5	9,2	-0,3
Analfabetismo	9,7	9,5	-0,2
Rezago escolar	28,6	28,6	0,0
Inasistencia escolar	2,9	3,3	0,4*
Barreras a servicios para cuidado de la primera infancia	8,7	9,3	0,6
Material inadecuado de paredes exteriores	1,9	2,9	1,0*
Desempleo de larga duración	10,8	11,8	1,0*
Sin aseguramiento en salud	9,6	11,0	1,4*
Material inadecuado de pisos	4,5	6,1	1,6*
Barreras de acceso a servicios de salud	4,4	6,2	1,8*
Sin acceso a fuente de agua mejorada	9,8	11,7	1,9*
Inadecuada eliminación de excretas	9,6	12,0	2,4*

**Fuente:** DANE, cálculos con base en la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) 2016 y 2018.

Nota: (\*) corresponde a cambios estadísticamente significativos.

Los resultados según porcentaje de hogares en privación por indicador entre 2016 y 2018 en cabeceras se muestran en la Tabla 4. Las mayores disminuciones se presentaron en las variables de *bajo logro educativo* que bajó 3,4 puntos porcentuales al pasar de 37,5% a 34,1% y *trabajo informal* que pasó de 69,3% a 67,2%. Los mayores aumentos en las privaciones por hogar se presentaron en los indicadores de: *barreras de acceso a los servicios de salud* con una variación de 1,7; *sin aseguramiento en salud* con una variación de 1,5 puntos porcentuales; *desempleo de larga duración* y *material inadecuado de paredes exteriores* con una variación de

1,3 puntos porcentuales; *inadecuada eliminación de excretas* con una variación de 1,2 puntos porcentuales; *material inadecuado de pisos* con una variación de 0,7 puntos porcentuales e *inasistencia escolar* con una variación de 0,6 puntos porcentuales .

**Tabla 4. Porcentaje de hogares que enfrentan privación por variable (porcentaje)  
Cabeceras  
Año (2016 y 2018)**

Variable	2016	2018	Variación p.p 2018/2016
Bajo logro educativo	37,5	34,1	-3,4*
Trabajo informal	69,3	67,2	-2,1*
Analfabetismo	6,6	6,1	-0,5
Trabajo infantil	1,8	1,4	-0,4*
Hacinamiento crítico	9,5	9,3	-0,2
Sin acceso a fuente de agua mejorada	2,5	2,8	0,3
Rezago escolar	26,3	26,6	0,3
Inasistencia escolar	2,0	2,6	0,6*
Barreras a servicios para cuidado de la primera infancia	8,9	9,6	0,7
Material inadecuado de pisos	1,3	2,0	0,7*
Inadecuada eliminación de excretas	6,4	7,6	1,2*
Material inadecuado de paredes exteriores	1,9	3,2	1,3*
Desempleo de larga duración	11,2	12,5	1,3*
Sin aseguramiento en salud	9,6	11,1	1,5*
Barreras de acceso a servicios de salud	4,0	5,7	1,7*

**Fuente:** DANE, cálculos con base en la Encuesta Nacional de Calidad de Vida (ECV) 2016 y 2018.

Nota: (\*) corresponde a cambios estadísticamente significativos.

Los resultados según porcentaje de hogares en privación por indicador para los centros poblados y rural disperso entre 2016 y 2018 se presentan en la Tabla 5. La mayor disminución se registró en el indicador *trabajo infantil* que pasó de 5,8% a 4,8%. Los mayores aumentos en las privaciones por hogar se presentaron en los siguientes indicadores: *sin acceso a fuente de agua mejorada* que aumentó 7,2 puntos porcentuales entre 2016 y 2018; *inadecuada eliminación de excretas* que aumentó 6,4 puntos porcentuales; *material inadecuado de pisos* que aumentó 4,8 puntos porcentuales; *barreras de acceso a servicios de salud* que aumentó 1,8

puntos porcentuales y *sin aseguramiento en salud* que aumentó 1,1 puntos porcentuales entre 2016 y 2018.

**Tabla 5. Porcentaje de hogares que enfrentan privación por variable (porcentaje)  
Centros poblados y rural disperso  
Año (2016 y 2018)**

Variable	2016	2018	Variación p.p 2018/2016
Trabajo infantil	5,8	4,8	-1,0*
Rezago escolar	37,0	36,1	-0,9
Hacinamiento crítico	9,6	9,0	-0,6
Bajo logro educativo	79,9	79,7	-0,2
Inasistencia escolar	6,1	5,9	-0,2
Barreras a servicios para cuidado de la primera infancia	7,9	8,0	0,1
Desempleo de larga duración	9,1	9,2	0,1
Material inadecuado de paredes exteriores	1,8	2,0	0,2
Analfabetismo	21,4	22,0	0,6
Trabajo informal	90,0	91,0	1,0
Sin aseguramiento en salud	9,6	10,7	1,1*
Barreras de acceso a servicios de salud	5,9	7,7	1,8*
Material inadecuado de pisos	16,3	21,1	4,8*
Inadecuada eliminación de excretas	21,7	28,1	6,4*
Sin acceso a fuente de agua mejorada	37,1	44,3	7,2*

**Fuente:** DANE, cálculos con base en la Encuesta Nacional de Calidad de Vida (ECV) 2016 y 2018.

Nota: (\*) corresponde a cambios estadísticamente significativos.

Durante el periodo 2010-2018, las mayores disminuciones en el porcentaje de hogares privados en el total nacional se presentaron en los indicadores de *bajo logro educativo* que pasó de 55,4% en 2010 a 43,8% en 2018, *sin aseguramiento en salud* que pasó de 21,0% a 11,0%, *trabajo informal* que pasó de 80,9% en 2010 a 72,3% en 2018, *rezago escolar* que pasó de 35,1% en 2010 a 28,6% en 2018 y *hacinamiento crítico* que pasó de 15,1% a 9,2%.

El porcentaje de hogares privados en los indicadores de *analfabetismo*, *barreras a servicios para cuidado de la primera infancia*, *trabajo infantil*, *inasistencia escolar*, *barreras de acceso a*

*servicios de salud, material inadecuado de pisos y material inadecuado de paredes exteriores* presentaron reducciones entre 3,7 puntos porcentuales y 0,1 puntos porcentuales entre 2010 y 2018.

**Tabla 6. Porcentaje de hogares que enfrentan privación por variable (porcentaje)**  
**Total nacional**  
**Año (2010-2018)**

<b>Variable</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2018</b>	<b>2018/2010</b>
Bajo logro educativo	55,4	54,6	53,1	51,6	50,7	48,2	46,4	43,8	-11,6
Sin aseguramiento en salud	21,0	19,0	17,9	17,1	12,2	11,2	9,6	11,0	-10,0
Trabajo informal	80,9	80,4	80,0	78,1	76,8	74,5	73,6	72,3	-8,6
Rezago escolar	35,1	34,1	33,3	31,7	32,0	29,5	28,6	28,6	-6,5
Hacinamiento crítico	15,1	14,2	13,1	12,4	10,8	10,6	9,5	9,2	-5,9
Analfabetismo	13,2	12,0	12,1	11,7	10,7	10,2	9,7	9,5	-3,7
Barreras a servicios para cuidado de la primera infancia	11,8	10,8	9,4	9,7	9,4	9,1	8,7	9,3	-2,5
Trabajo infantil	4,6	4,5	3,7	3,6	3,4	3,2	2,6	2,1	-2,5
Inasistencia escolar	4,6	4,8	4,1	3,8	3,3	3,0	2,9	3,3	-1,3
Barreras de acceso a servicios de salud	6,9	8,2	6,6	7,2	6,3	6,5	4,4	6,2	-0,7
Material inadecuado de pisos	6,3	6,3	5,9	5,8	5,2	4,6	4,5	6,1	-0,2
Material inadecuado de paredes exteriores	3,0	3,2	2,2	2,1	1,8	1,7	1,9	2,9	-0,1
Inadecuada eliminación de excretas	12,0	14,5	12,1	11,8	10,5	10,1	9,6	12,0	0,0
Sin acceso a fuente de agua mejorada	11,6	12,0	12,3	11,2	11,5	9,8	9,8	11,7	0,1
Desempleo de larga duración	9,9	9,1	10,0	9,7	10,4	10,2	10,8	11,8	1,9

**Fuente:** DANE, cálculos con base en la Encuesta Nacional de Calidad de Vida (ECV) 2010 – 2018.

Durante el periodo 2010-2018, en las cabeceras, las mayores disminuciones se presentaron en los indicadores de *bajo logro educativo* que pasó de 46,4% en 2010 a 34,1% en 2018, *trabajo informal* que pasó de 77,7% a 67,2%, *sin aseguramiento en salud* que pasó de 21,1% a 11,1%, *hacinamiento crítico* que pasó de 15,1% a 9,3%, y *rezago escolar* que pasó de 32,3% a 26,6%.

El porcentaje de hogares privados en los indicadores de *analfabetismo*, *trabajo infantil*, *barreras a servicios para cuidado de la primera infancia*, *sin acceso a fuente de agua mejorada*,

*material inadecuado de pisos, barreras de acceso a servicios de salud, inasistencia escolar e inadecuada eliminación de excretas, presentaron reducciones entre 3,2 puntos porcentuales y 0,6 puntos porcentuales entre 2010 y 2018.*

**Tabla 7. Porcentaje de hogares que enfrentan privación por variable (porcentaje)  
Cabeceras  
Año (2010-2018)**

Variable	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2018/2010
Bajo logro educativo	46,4	45,5	44,1	42,8	41,8	39,3	37,5	35,3	34,1	-12,3
Trabajo informal	77,7	76,6	76,4	74,2	72,7	70,1	69,3	68,3	67,2	-10,5
Sin aseguramiento en salud	21,1	18,6	18,3	17,8	12,5	11,2	9,6	10,4	11,1	-10,0
Hacinamiento crítico	15,1	14,1	13,2	12,5	10,8	10,5	9,5	8,5	9,3	-5,8
Rezago escolar	32,3	31,8	31,2	29,5	29,8	27,3	26,3	27,5	26,6	-5,7
Analfabetismo	9,3	8,0	8,2	8,0	7,1	7,0	6,6	6,1	6,1	-3,2
Trabajo infantil	3,5	3,5	2,8	2,7	2,4	2,3	1,8	1,5	1,4	-2,1
Barreras a servicios para cuidado de la primera infancia	11,7	10,5	9,8	10,0	9,6	9,6	8,9	8,4	9,6	-2,1
Sin acceso a fuente de agua mejorada	4,1	4,0	3,0	3,2	3,3	2,4	2,5	2,8	2,8	-1,3
Material inadecuado de pisos	2,8	2,6	2,2	2,3	1,7	1,5	1,3	2,5	2,0	-0,8
Barreras de acceso a servicios de salud	6,4	8,0	5,9	6,8	5,4	5,9	4,0	5,7	5,7	-0,7
Inasistencia escolar	3,3	3,7	3,0	2,8	2,5	2,3	2,0	2,7	2,6	-0,7
Inadecuada eliminación de excretas	8,2	10,9	7,8	7,6	6,9	6,9	6,4	8,7	7,6	-0,6
Material inadecuado de paredes exteriores	3,0	3,4	2,1	2,1	1,7	1,7	1,9	2,8	3,2	0,2
Desempleo de larga duración	10,6	9,4	10,6	10,1	10,8	10,6	11,2	12,6	12,5	1,9

**Fuente:** DANE, cálculos con base en la Encuesta Nacional de Calidad de Vida (ECV) 2010 – 2018.

En el periodo comprendido entre 2010 y 2018, en los centros poblados y rural disperso las mayores disminuciones en el porcentaje de hogares privados se presentaron en: *sin aseguramiento en salud* que pasó de 20,5% a 10,7%, *rezago escolar* que pasó de 45,4% a 36,1%, *bajo logro educativo* que pasó de 88,3% a 79,7%, *hacinamiento crítico* que pasó de 15,3% a 9,0% y *analfabetismo* que pasó de 27,6% en 2010 a 22,0% en 2018.

El porcentaje de hogares privados en los indicadores de *barreras a servicios para cuidado de la primera infancia*, *trabajo infantil*, *inasistencia escolar*, *trabajo informal*, *material inadecuado de*

*paredes exteriores y barreras de acceso a servicios de salud* presentaron reducciones entre 4,1 puntos porcentuales y 0,8 puntos porcentuales entre 2010 y 2018.

**Tabla 8. Porcentaje de hogares que enfrentan privación por variable (porcentaje) Centros poblados y rural disperso Año (2010-2018)**

Variable	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2018	2018/2010
Sin aseguramiento en salud	20,5	20,1	16,7	14,5	11,1	11,2	9,6	10,7	-9,8
Rezago escolar	45,4	42,3	40,6	39,8	40,2	37,8	37,0	36,1	-9,3
Bajo logro educativo	88,3	87,2	84,9	83,4	83,6	81,6	79,9	79,7	-8,6
Hacinamiento crítico	15,3	14,4	12,4	11,9	10,8	10,9	9,6	9,0	-6,3
Analfabetismo	27,6	26,3	26,0	25,0	24,1	22,1	21,4	22,0	-5,6
Barreras a servicios para cuidado de la primera infancia	12,1	12,0	7,9	8,8	8,7	7,5	7,9	8,0	-4,1
Trabajo infantil	8,6	8,3	7,0	6,7	7,1	6,4	5,8	4,8	-3,8
Inasistencia escolar	9,2	8,9	7,9	7,3	6,6	5,6	6,1	5,9	-3,3
Trabajo informal	92,5	93,9	93,0	92,2	92,0	90,6	90,0	91,0	-1,5
Material inadecuado de paredes exteriores	3,2	2,4	2,2	2,2	1,9	1,8	1,8	2,0	-1,2
Barreras de acceso a servicios de salud	8,5	9,0	9,1	8,5	9,9	8,5	5,9	7,7	-0,8
Desempleo de larga duración	7,4	8,1	7,9	8,3	8,7	8,9	9,1	9,2	1,8
Material inadecuado de pisos	19,1	19,7	19,4	18,4	18,3	15,9	16,3	21,1	2,0
Inadecuada eliminación de excretas	25,9	27,4	27,3	26,8	24,0	22,1	21,7	28,1	2,2
Sin acceso a fuente de agua mejorada	39,0	40,5	45,2	40,2	41,8	37,5	37,1	44,3	5,3

**Fuente:** DANE, cálculos con base en la Encuesta Nacional de Calidad de Vida (ECV) 2010 – 2018.

### 1.1.2 Incidencia de la pobreza multidimensional según sexo del jefe de hogar

En la tabla 9 se presenta la incidencia de la pobreza multidimensional por dominio según sexo del jefe de hogar. Este porcentaje se calcula como el porcentaje de personas multidimensionalmente pobres con jefatura de hogar masculina o femenina del total de personas en hogares con jefatura masculina o femenina. En 2018, en el total nacional, el 21,7% de las personas que pertenecían a un hogar cuya jefatura era femenina eran pobres multidimensionalmente; mientras que, el 18,5% de las personas que pertenecían a hogares con jefatura masculina lo eran. En los tres dominios se puede observar que las personas que

pertenecen a hogares con jefatura femenina presentan mayor incidencia de la pobreza multidimensional.

**Tabla 9. Incidencia de la pobreza multidimensional según sexo del jefe del hogar (porcentaje)**  
**Total nacional, cabeceras, centros poblados y rural disperso**  
**Año (2018)**

Características del jefe de hogar		Total Nacional	Cabeceras	Centros poblados y rural disperso
Sexo	Hombre	18,5	11,6	38,4
	Mujer	21,7	17,5	44,6

**Fuente:** DANE, cálculos con base en la Encuesta Nacional de Calidad de Vida (ECV) 2018.

En 2018, la incidencia de la pobreza multidimensional en personas pertenecientes a hogares con jefatura femenina es más alta en las regiones Caribe, Oriental, Central, Pacífica (sin incluir Valle del Cauca), Bogotá y Valle del Cauca que la pobreza multidimensional en personas pertenecientes a hogares con jefatura masculina; mientras que, en la región Antioquia la incidencia de la pobreza multidimensional es mayor para las personas cuya jefatura de hogar era masculina.

**Tabla 10. Incidencia de la pobreza multidimensional según sexo del jefe del hogar (porcentaje)**  
**Región**  
**Año (2018)**

Características del jefe de hogar		Caribe	Oriental	Central	Pacífica (sin incluir Valle del Cauca)	Bogotá	Antioquia	Valle del Cauca
Sexo	Hombre	32,3	15,2	18,4	32,5	2,6	17,5	10,6
	Mujer	35,5	18,8	20,0	34,9	7,5	16,6	18,4

**Fuente:** DANE, cálculos con base en la Encuesta Nacional de Calidad de Vida (ECV) 2018.

## 1.2 Incidencia ajustada

La incidencia ajustada de la pobreza multidimensional refleja cambios cuando una persona pobre cambia su porcentaje de privaciones, y se obtiene, al combinar información sobre el número de personas multidimensionalmente pobres (incidencia de la pobreza) y la proporción de privaciones que este grupo de personas enfrentan.

En 2018, el promedio de la proporción de privaciones que enfrentan las personas en pobreza multidimensional para el total nacional fue 41,9% aumentando 0,4 puntos porcentuales con respecto al 2016; en las cabeceras 41,2% aumentado 0,4 puntos porcentuales respecto al 2016 y en centros poblados y rural disperso 42,7% aumentado 0,5 puntos porcentuales respecto al 2016.

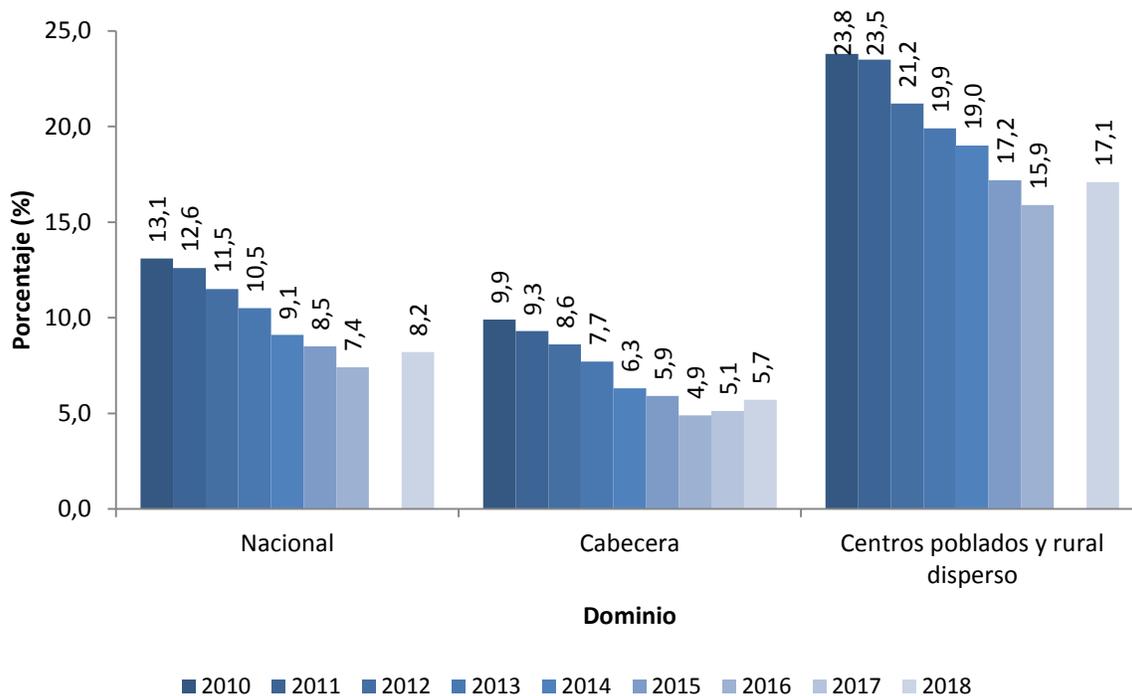
**Tabla 11. Promedio de la proporción de privaciones entre los pobres (porcentaje)**  
**Total nacional, cabeceras y centros poblados y rural disperso**  
**Año (2010-2018)**

Dominio	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	Cambio	Cambio
										2018/2010	2018/2016
										Puntos	Puntos
										porcentuales	porcentuales
Total Nacional	43,2	43,0	42,5	42,4	41,7	41,9	41,5		41,9	-1,3	0,4
Cabeceras	42,1	42,1	41,6	41,8	40,6	40,9	40,8	41,6	41,2	-0,9	0,4
Centros poblados y rural disperso	44,8	44,3	43,8	43,3	43,0	43,1	42,2		42,7	-2,1	0,5

**Fuente:** DANE, cálculos con base en la Encuesta Nacional de Calidad de Vida (ECV) 2010 – 2018.

Entre los años 2016 y 2018, la incidencia ajustada en el total nacional pasó de 7,4% a 8,2%; en las cabeceras pasó de 4,9% a 5,7%; y en los centros poblados y rural disperso de 15,9% a 17,1%.

**Gráfico 4. Incidencia ajustada de la pobreza multidimensional (porcentaje)**  
**Total nacional, cabeceras, centros y rural disperso\***  
**Año (2010-2018)**



**Fuente:** DANE, cálculos con base en la Encuesta Nacional de Calidad de Vida (ECV) 2010 – 2018.

**Nota:** (\*) Para el año 2017 los datos son representativos únicamente para el dominio cabeceras (Para más información ver anexo técnico).

En el periodo 2010 a 2018 la incidencia ajustada pasó de 13,1% a 8,2% en el total nacional, de 9,9% a 5,7% en las cabeceras y de 23,8% a 17,1% en los centros poblados y rural disperso.

El incremento de la incidencia ajustada en 2018 se presentó por el aumento en el número de personas multidimensionalmente pobres y el aumento en la proporción de privaciones que enfrentan las personas en situación de pobreza multidimensional. Adicionalmente, es importante mencionar que, en 2018 la incidencia ajustada de los centros poblados y rural disperso es 3,0 veces la incidencia ajustada de las cabeceras.

Entre los años 2016 y 2018, la proporción de privaciones entre las personas en situación de pobreza multidimensional pasó de 42,6% a 43,8% en la región Caribe; permaneció en 40,1% en la región Oriental; pasó de 41,6% a 40,3% en la región Central; de 42,6% a 42,7% en la región Pacífica (sin incluir Valle); de 39,9% a 37,7% en Bogotá; de 40,9% a 40,3% en Valle del Cauca; y 39,9% a 40,8% en Antioquia.

**Tabla 13. Promedio de la proporción de privaciones entre los pobres (porcentaje)**

**Región**  
**2010-2018**

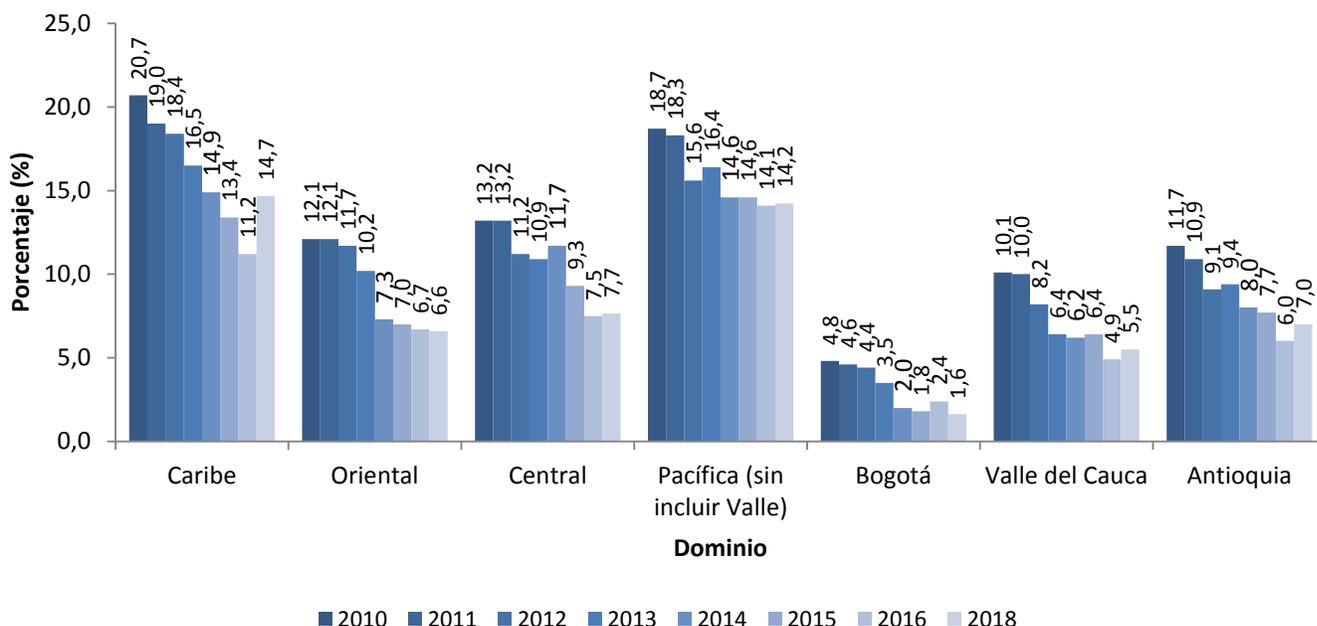
Región	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2018	Variación p.p 2018/2010	Variación p.p 2018/2016
Caribe	45,4	45,4	44,7	44,2	43,2	43,1	42,6	43,8	-1,6	1,2
Oriental	42,3	41,6	41,0	41,2	40,5	40,1	40,1	40,1	-2,2	0,0
Central	42,3	42,9	41,8	41,8	41,8	42,1	41,6	40,3	-2,0	-1,3
Pacífica (sin incluir Valle del Cauca)	43,7	44,1	43,1	43,6	42,2	43,1	42,6	42,7	-1,0	0,1
Bogotá	39,6	38,6	39,6	40,3	37,3	38,4	39,9	37,7	-1,9	-2,2
Valle del Cauca	41,9	40,6	39,9	39,2	39,7	41,0	40,9	40,3	-1,6	-0,6
Antioquia	42,0	42,3	42,1	41,8	41,1	41,2	39,9	40,8	-1,2	0,9

**Fuente:** DANE, cálculos con base en la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) 2010 - 2018.

En el periodo 2010 a 2018, la incidencia ajustada pasó de 20,7% a 14,7% en la región Caribe; de 12,1% a 6,6% en la región Oriental; de 13,2% a 7,7% en la región Central; de 18,7% a 14,2% en la región Pacífica (sin incluir Valle del Cauca); de 4,8% a 1,6% en Bogotá; de 10,1% a 5,5% en Valle del Cauca y de 11,7% a 7,0% en Antioquia (Gráfico 5).

**Gráfico 5. Incidencia ajustada de la pobreza multidimensional (porcentaje)**

**Región\***  
**Año (2010-2018)**



**Fuente:** DANE, cálculos con base en la Encuesta Nacional de Calidad de Vida (ECV) 2010 – 2018.

**Nota:** (\*) la ENCV en 2017 no tuvo representatividad regional.

### 1.2.1 Contribuciones a la incidencia ajustada

Teniendo en cuenta que, la incidencia ajustada incluye tanto la incidencia como la proporción de privaciones entre los pobres, ésta refleja cambios cuando una persona pobre cambia su porcentaje de privaciones. Así, para evaluar la contribución de la privación en una variable a la pobreza multidimensional es útil analizar la descomposición de ésta última medida en cada una de las variables que hacen parte del índice<sup>2</sup>. En el Gráfico 6 se presentan las contribuciones a la incidencia ajustada por dimensión<sup>3</sup> para el 2018.

<sup>2</sup> Ver Anexo 1.

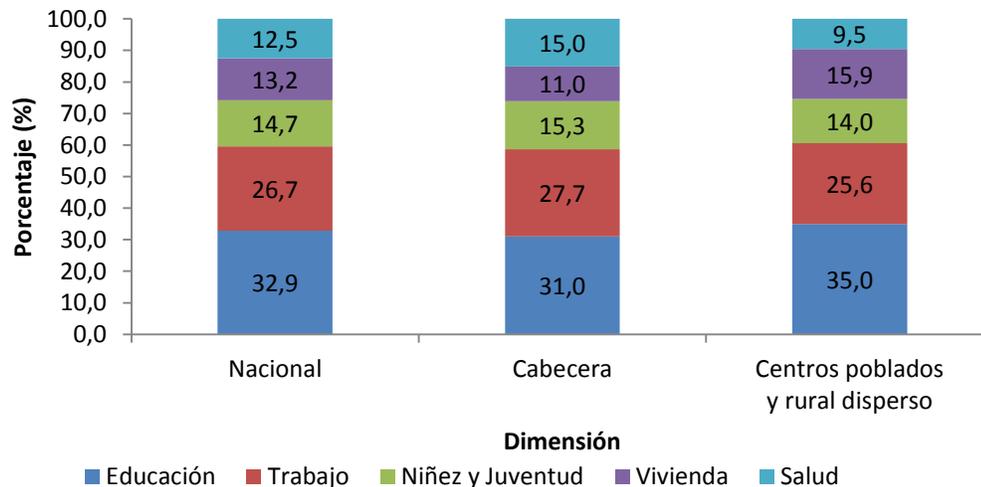
<sup>3</sup> Corresponde a la suma de las contribuciones de las variables que la componen.

En el total nacional, la dimensión que tuvo mayor contribución a la pobreza multidimensional fue *educación* (32,9%), seguida de las dimensiones *trabajo* (26,7%), *niñez y juventud* (14,7%), *condiciones de la vivienda* (13,2%) y *salud* (12,5%).

En las cabeceras, la mayor contribución fue de la dimensión de *educación* (31,0%), seguida de las dimensiones *trabajo* (27,7%), *niñez y juventud* (15,3%), *salud* (15,0%) y *condiciones de la vivienda* (11,0%).

Finalmente, en centros poblados y rural disperso, la mayor contribución fue de la dimensión de *educación* (35,0%), seguida de las dimensiones *trabajo* (25,6%), *condiciones de la vivienda* (15,9%), *niñez y juventud* (14,0%) y *salud* (9,5%).

**Gráfico 6. Contribuciones a la incidencia ajustada (porcentaje)**  
**Total nacional, cabecera y centros poblados y rural disperso**  
**Año (2018)**



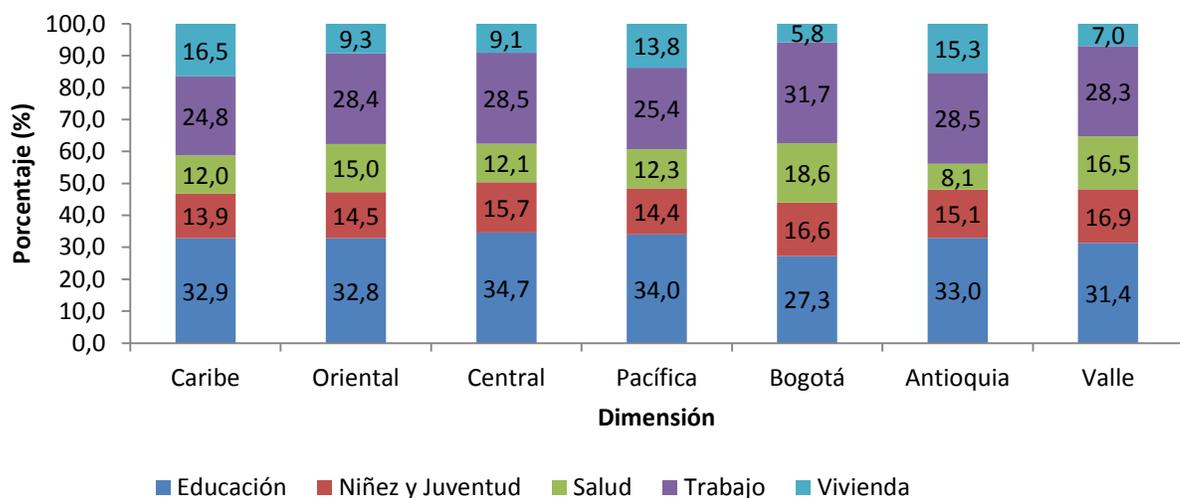
**Fuente:** DANE, cálculos con base en la Encuesta Nacional de Calidad de Vida (ECV) 2018.

En 2018, en la región Caribe la mayor contribución fue de la dimensión *educación* (32,9%), seguida de las dimensiones *trabajo* (24,8%), *condiciones de la vivienda* (16,5%), *niñez y juventud* (13,9%), y *salud* (12,0%). En la región Oriental la mayor contribución fue de la

dimensión *educación* (32,8%), seguida de las dimensiones *trabajo* (28,4%), *salud* (15,0%), *niñez y juventud* (14,5%) y *condiciones de la vivienda* (9,3%). En la región Central la mayor contribución fue de la dimensión *educación* (34,7%), seguida por *trabajo* (28,5%), *niñez y juventud* (15,7%), *salud* (12,1%) y *condiciones de la vivienda* (9,1%). En la región Pacífica (sin incluir Valle del Cauca) la mayor contribución fue la dimensión de *educación* (34,0%), seguida de las dimensiones *trabajo* (25,4%), *niñez y juventud* (14,4%), *condiciones de la vivienda* (13,8%) y *salud* (12,3%).

Finalmente, en Bogotá, la mayor contribución fue de la dimensión *trabajo* (31,7%), seguida de las dimensiones *educación* (27,3%), *salud* (18,6%), *niñez y juventud* (16,6%), y *condiciones de la vivienda* (5,8%). En Antioquia, la mayor contribución fue de la dimensión de *educación* (33,0%), seguida de las dimensiones *trabajo* (28,5%), *condiciones de la vivienda* (15,3%), *niñez y juventud* (15,1%) y *salud* (8,1%). Y en Valle del Cauca, la mayor contribución fue de la dimensión de *educación* (31,4%), seguida de las dimensiones *trabajo* (28,3%), *niñez y juventud* (16,9%), *salud* (16,5%) y *condiciones de la vivienda* (7,0%).

**Gráfico 7. Contribuciones a la incidencia ajustada (porcentaje)**  
**Región**  
**Año (2018)**



**Fuente:** DANE, cálculos con base en la Encuesta Nacional de Calidad de Vida (ECV) 2018.

## ANEXOS

### Anexo 1: Contribuciones incidencia ajustada

De acuerdo con Alkire y Foster (2007), la tasa de incidencia (H) viola la propiedad de monotonidad dimensional, es decir, si un hogar pobre sufre una privación que antes no sufría, la tasa de incidencia H se mantiene inalterada; para superar este problema los autores proponen calcular la tasa de incidencia ajustada que combina la información tanto del número de personas multidimensionalmente pobres como la proporción de privaciones que estas personas deben enfrentar.

$$M_0 = A * H$$

Donde A es el promedio de la proporción de las privaciones entre los pobres y H la tasa de incidencia.

De esta manera,  $M_0$  satisface la propiedad de monotonidad dimensional, es decir, si un hogar pobre sufre una privación adicional, A aumenta y por lo tanto  $M_0$  también. Por lo tanto, para evaluar cómo contribuye la privación en una variable a la pobreza multidimensional, se utiliza una descomposición de ésta última medida en cada una de las variables que componen el índice. Así, el primer paso consiste en descomponer la incidencia ajustada según el aporte de cada variable de la siguiente manera:

$$D_i = P_i * W_i * H$$

$P_i$  = Porcentaje de personas pobres que enfrentan privación en la variable i

$W_i$  = Ponderador de la variable i

H = Tasa de incidencia

El segundo paso consiste en hallar la sumatoria de  $D_i$  de la siguiente manera:

$$\sum_{i=1}^{15} D_i$$

Finalmente, la contribución de cada variable a la incidencia ajustada es:

$$C_i = \frac{D_i}{\sum_{i=1}^{15} D_i}$$

---

## GLOSARIO

### POBREZA MULTIDIMENSIONAL

**Pobreza multidimensional (IPM):** se considera pobres a aquellos hogares que tengan índice de pobreza multidimensional ponderado, igual o superior al 33% de las privaciones.

**Privación por logro educativo:** una persona se considera privada, si pertenece a un hogar donde la educación promedio de las personas mayores de 15 años es menor a 9 años de educación.

**Privación por analfabetismo:** una persona se considera privada, si pertenece a un hogar en el que hay, al menos, una persona de 15 años y más que no sabe leer y escribir.

**Privación por inasistencia escolar:** una persona se considera privada, si pertenece a un hogar que tiene, al menos, un niño entre 6 y 16 años que no asiste a una institución educativa.

**Privación por rezago escolar:** una persona se considera privada, si pertenece a un hogar que tiene, al menos, un niño entre 7 y 17 años con rezago escolar (número de años aprobados inferior a la norma nacional).

**Privación por acceso a servicios para el cuidado de la primera infancia:** una persona se considera privada, si pertenece a un hogar que tiene, al menos, un niño de 0 a 5 años sin acceso a todos los servicios de cuidado integral (salud, nutrición y cuidado).

**Privación por trabajo infantil:** una persona se considera privada, si pertenece a un hogar que tiene, al menos, un niño entre 12 y 17 años trabajando.

**Privación por desempleo de larga duración:** una persona se considera privada, si pertenece a un hogar que tiene, al menos, una persona de la Población Económicamente Activa (PEA) desempleada por más de 12 meses.

**Privación por empleo formal:** una persona se considera privada, si pertenece a un hogar que tiene, al menos, un ocupado sin afiliación a pensiones.

**Privación por falta de aseguramiento en salud:** una persona se considera privada, si pertenece a un hogar que tiene, al menos, una persona mayor de 5 años que no se encuentra asegurada en salud.

**Privación por barreras de acceso a salud dada una necesidad:** una persona se considera privada, si pertenece a un hogar que tiene, al menos, una persona que en los últimos 30 días tuvo una enfermedad, accidente, problema odontológico o algún otro problema de salud, que no haya implicado hospitalización y que para tratar este problema no acudió a un médico general, especialista, odontólogo, terapeuta o institución de salud.

**Privación por acceso a fuente de agua mejorada:** una persona se considera privada, si pertenece a un hogar que no cuenta con servicio de acueducto. En el caso de los hogares rurales, una persona se considera privada si el agua la obtienen de pozo sin bomba, agua lluvia, río, manantial, carrotanque, aguatero u otra fuente.

**Privación por inadecuada eliminación de excretas:** una persona se considera privada, si pertenece a un hogar que no cuenta con servicio público de alcantarillado. En el caso de los hogares rurales, cuentan con inodoro sin conexión, bajamar o no tienen servicio sanitario.

**Privación por material inadecuado de pisos:** una persona se considera privada, si pertenece a un hogar, cuya vivienda cuenta con pisos de tierra.

**Privación por material inadecuado de paredes exteriores:** una persona se considera privada, si pertenece a un hogar cuya vivienda cuenta con paredes de madera burda, tabla, tablón, guadua u otro vegetal, zinc, tela, cartón, desechos o no tiene paredes. Un hogar rural se considera en privación, si su vivienda cuenta con paredes de guadua u otro vegetal, zinc, tela, cartón, desechos o no tiene paredes.

**Privación por hacinamiento crítico:** una persona se considera privada, si pertenece a un hogar donde hay tres o más personas por cuarto. Un hogar rural se considera en privación, si hay más de tres personas por cuarto.



@DANE\_Colombia



/DANEColombia



/DANEColombia



DANEColombia

Si requiere información adicional, contáctenos a través del correo  
**[contacto@dane.gov.co](mailto:contacto@dane.gov.co)**

Departamento Administrativo Nacional de Estadística –DANE  
Bogotá, Colombia

[www.dane.gov.co](http://www.dane.gov.co)