

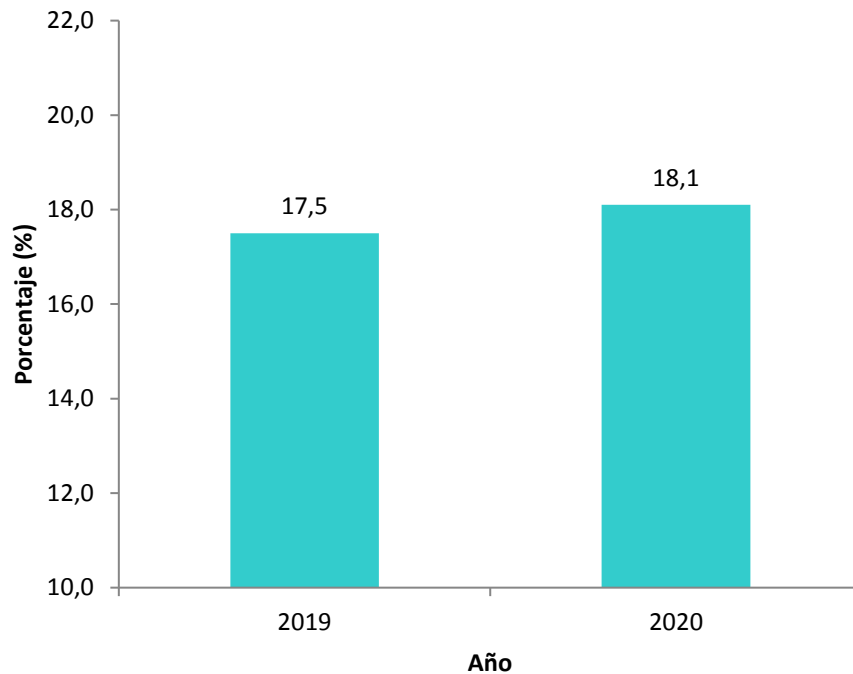
# Pobreza multidimensional en Colombia

Año 2020

**Gráfico 1. Pobreza multidimensional (porcentaje)**

**Total nacional**

**Año 2019 y 2020**



**Fuente:** DANE, ECV 2019 y 2020 con base proyecciones del CNPV 2018.

- Introducción
- Pobreza Multidimensional
- Anexos
- Glosario

## INTRODUCCIÓN

La medición de la pobreza se hace tradicionalmente de forma directa e indirecta, siguiendo la clasificación de Amartya Sen (1981). El método directo evalúa los resultados de satisfacción (o no privación) que tiene un individuo respecto a ciertas características que se consideran vitales como salud, educación, empleo, entre otras. La medición indirecta evalúa la capacidad de adquisición de bienes y servicios que tienen los hogares.

Este boletín se concentra en la medición directa de la pobreza a través del Índice de Pobreza Multidimensional (IPM). En Colombia, la metodología para el cálculo de la pobreza multidimensional fue diseñada por el Departamento Nacional de Planeación (DNP), usando como base la metodología de Alkire y Foster, y transferida al DANE durante el año 2012. El IPM está compuesto por cinco dimensiones: condiciones educativas del hogar, condiciones de la niñez y juventud, salud, trabajo, acceso a servicios públicos domiciliarios y condiciones de la vivienda. Adicionalmente, el CONPES 150 de 2012 establece al DANE como el encargado oficial del cálculo de la pobreza multidimensional y divulgación de las cifras.

Esta publicación contiene los resultados de pobreza multidimensional para el año 2020. El DANE pondrá a disposición de los usuarios los microdatos anonimizados de la encuesta de hogares utilizada para el cálculo, así como información complementaria para la medición de inasistencia escolar en 2020.

## 1. POBREZA MULTIDIMENSIONAL

Las 5 dimensiones que componen el IPM involucran 15 indicadores. Los hogares son considerados pobres multidimensionalmente cuando tienen privación en por lo menos el 33,3% de los indicadores<sup>1</sup>. La fuente de información para el cálculo de la pobreza multidimensional es la Encuesta Nacional de Calidad de Vida - ENCV, que tiene representatividad estadística para los dominios cabeceras y centros poblados y rural disperso y para 9 regiones: Antioquia, Bogotá, Valle del Cauca, Caribe, Pacífica (sin incluir Valle del Cauca), Central, Oriental, Orinoquía-Amazonía y San Andrés. Así, se calcula el porcentaje de personas en situación de pobreza multidimensional para 7 de las 9 regiones: Caribe, Oriental, Central, Pacífica (sin incluir Valle del Cauca), Bogotá, Valle del Cauca y Antioquia. A partir de 2018 tiene representatividad estadística para los dominios total nacional, cabeceras y centros poblados y rural disperso, 9 regiones, 32 departamentos y Bogotá D.C.

Este boletín se enfoca en la comparación de resultados de 2019 y 2020.

### 1.1 Incidencia de la pobreza multidimensional

En 2020, el porcentaje de personas en situación de pobreza multidimensional en Colombia fue 18,1% en el total nacional; en las cabeceras de 12,5% y en los centros poblados y rural disperso de 37,1%, es decir, el porcentaje de personas en situación de pobreza multidimensional en centros poblados y rural disperso fue 3,0 veces el de las cabeceras.

Los cambios presentados entre 2019 y 2020 en la incidencia de pobreza multidimensional fueron de 0,6 puntos porcentuales a nivel nacional, 0,2 puntos porcentuales en las cabeceras y 2,6 puntos porcentuales en los centros poblados y rural disperso. Los cambios entre 2019 y 2020 fueron estadísticamente significativos para los centros poblados y rural disperso.

---

<sup>1</sup> Para calcular ese porcentaje se tiene en cuenta la ponderación de cada indicador.

**Tabla 1. Incidencia de pobreza multidimensional (porcentaje)**  
**Total nacional, cabeceras y centros poblados y rural disperso**  
**Año 2019 y 2020**

<b>Dominio</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>Variación p.p. 2020/2019</b>
Total nacional	17,5	18,1	0,6
Cabecera	12,3	12,5	0,2
Centros poblados y rural disperso	34,5	37,1	2,6*

**Fuente:** DANE, cálculos con base en la Encuesta Nacional de Calidad de Vida (ECV) 2019 y 2020 y proyecciones del CNPV 2018.

(\*) corresponde a cambios estadísticamente significativos.

En 2020, las incidencias de pobreza multidimensional más altas se presentaron en las regiones Pacífica (sin incluir Valle del Cauca) y Caribe, la primera con 30,9% y la segunda con 28,7%. En tercer lugar, se ubica la región Central con 17,9%. La menor incidencia de pobreza multidimensional se presentó en Bogotá con 7,5%, seguida de Valle del Cauca con 11,1%, Oriental con 14,5% y la región Antioquia con 14,9%. Los cambios entre 2019 y 2020 son estadísticamente significativos para la región Pacífica (sin incluir Valle del Cauca) y Central (Tabla 2).

**Tabla 2. Incidencia de pobreza multidimensional (porcentaje)**  
**Región**  
**Año 2019 y 2020**

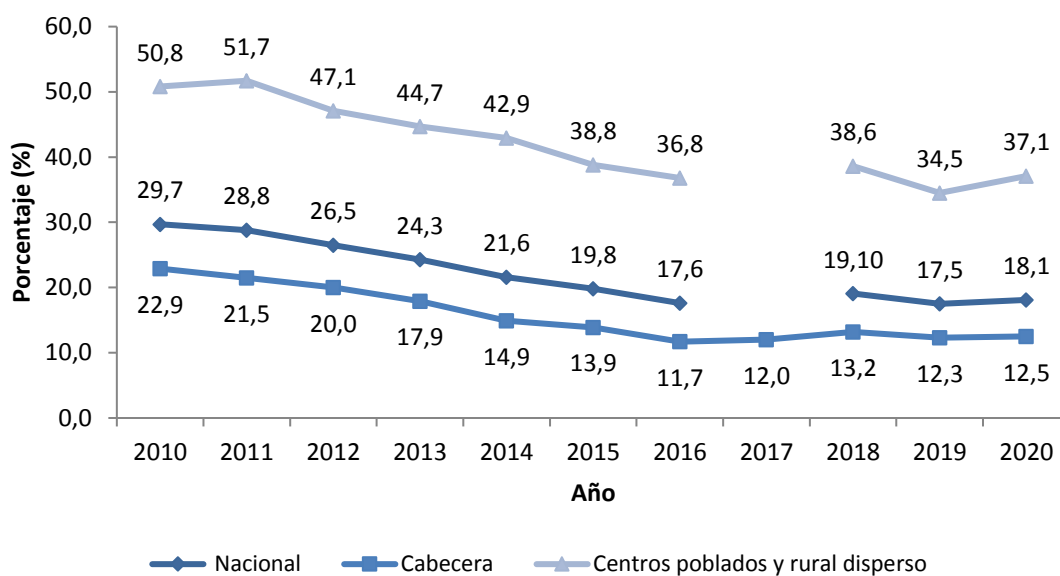
<b>Dominio</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>Variación p.p. 2020/2019</b>
Caribe	28,1	28,7	0,6
Oriental	15,2	14,5	-0,7
Central	15,2	17,9	2,7*
Pacífica (sin incluir Valle del Cauca)	26,3	30,9	4,6*
Bogotá	7,1	7,5	0,4
Antioquia	15,7	14,9	-0,8
Valle del Cauca	10,8	11,1	0,3

**Fuente:** DANE, cálculos con base en la Encuesta Nacional de Calidad de Vida (ECV) 2019 y 2020 y proyecciones del CNPV 2018.

Nota: (\*) corresponde a cambios estadísticamente significativos.

Entre 2010 y 2020, la reducción de la pobreza multidimensional en el total nacional fue de 11,6 puntos porcentuales, en las cabeceras fue de 10,4 puntos porcentuales y en los centros poblados y rural disperso de 13,7 puntos porcentuales.

**Gráfico 2. Incidencia de pobreza multidimensional (porcentaje)**  
**Total nacional, cabecera, centros poblados y rural disperso\***  
**Año 2010-2020**

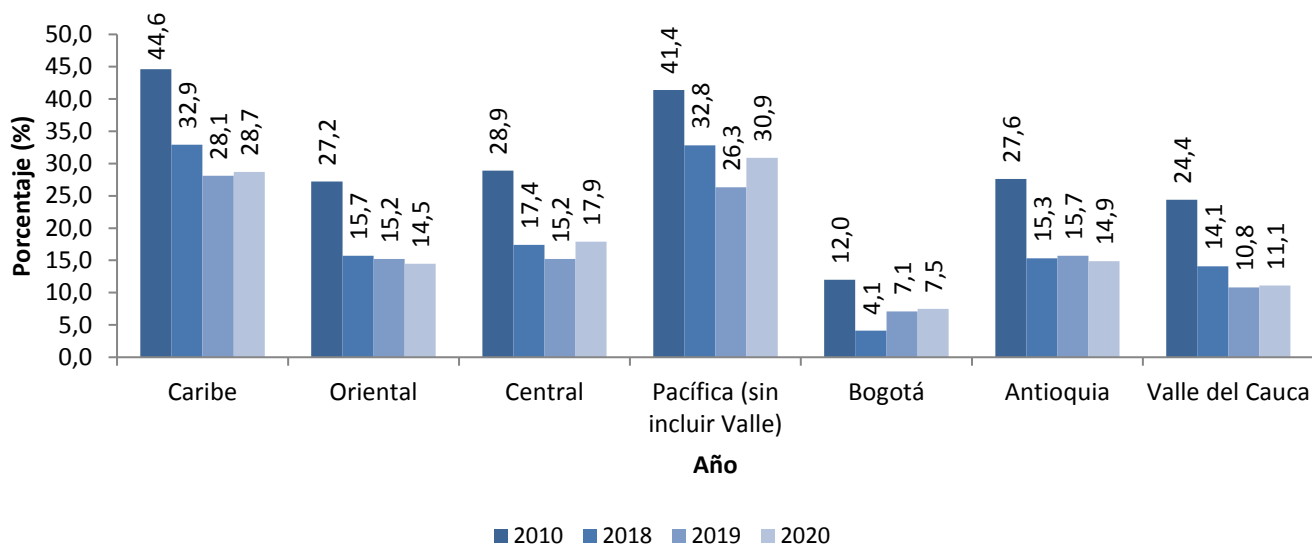


**Fuente:** DANE, cálculos con base en la Encuesta Nacional de Calidad de Vida (ECV) 2010 – 2020 y proyecciones del CNPV 2018.  
**Nota:** \* para el año 2017 los datos son representativos únicamente para el dominio cabeceras (Para más información ver anexo técnico<sup>2</sup>).

Entre 2010 y 2020, la reducción de la pobreza multidimensional por regiones fue de: 15,9 puntos porcentuales para la región Caribe; 13,3 puntos porcentuales para la región Valle del Cauca; 12,7 puntos porcentuales para la región Oriental y la región Antioquia; 11,0 puntos porcentuales para la región Central; 10,5 puntos porcentuales para la región Pacífica (sin incluir el Valle del Cauca); mientras que, para Bogotá, la reducción fue 4,5 puntos porcentuales.

<sup>2</sup> [https://www.dane.gov.co/files/investigaciones/condiciones\\_vida/pobreza/anex\\_pobreza\\_2017\\_correccion\\_cifras.pdf](https://www.dane.gov.co/files/investigaciones/condiciones_vida/pobreza/anex_pobreza_2017_correccion_cifras.pdf)

**Gráfico 3. Incidencia de pobreza multidimensional (porcentaje)**  
**Región\***  
**Año 2010-2020**



**Fuente:** DANE, cálculos con base en la Encuesta Nacional de Calidad de Vida (ECV) 2010 – 2020 y proyecciones del CNPV 2018.

Nota: en 2020 se usa la integración del registro administrativo SIMAT, el formulario C-600 y la Encuesta de Calidad de Vida para la estimación del indicador de inasistencia escolar.

La ENCV en 2017 no tuvo representatividad regional.

### 1.1.1 Inasistencia escolar en el contexto de la pandemia por COVID-19<sup>3</sup>

Durante el 2020 se adoptaron medidas tendientes a mitigar los efectos ocasionados por la emergencia sanitaria (COVID-19) decretada por el gobierno nacional, y específicamente se presentó un impacto en el sector educativo por el cese de actividades presenciales debido al cierre de las instituciones en todo el país. Entre las medidas decretadas e implementadas en los diferentes niveles se cuentan, entre otras, aquellas dirigidas para la educación inicial, preescolar básica y media como<sup>4</sup>:

<sup>3</sup> Para el año 2020 el indicador inasistencia escolar fue actualizado bajo el escenario de la pandemia COVID-19 con información del SIMAT-C600-ECV 2020

<sup>4</sup> En el siguiente enlace se encuentra la normatividad relacionada con las diferentes medidas adoptadas:

<https://www.mineduccion.gov.co/porta/micrositios-institucionales/COVID-19/393894:Normatividad>

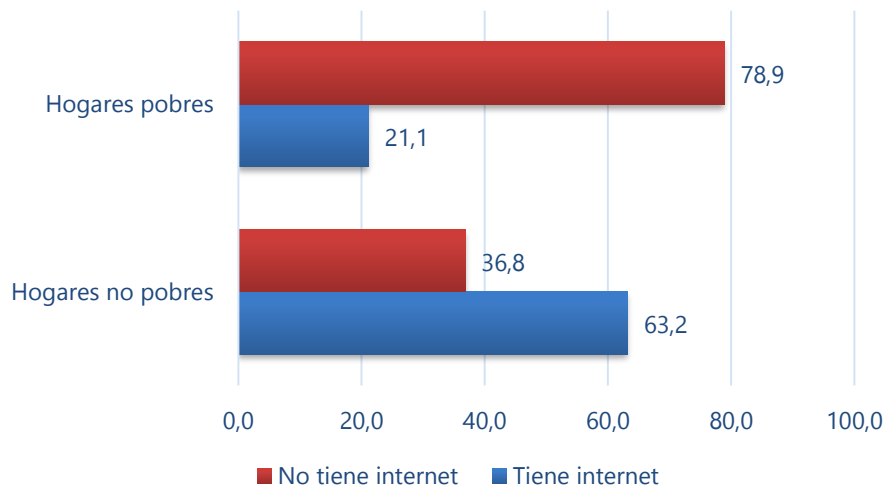
- Modalidad de estudio en casa, en la cual se utilizan recursos de apoyo como las plataformas educativas, radio, televisión y guías educativas, de acuerdo con las condiciones de cada institución educativa.
- Establecimiento de protocolos y procedimientos para el regreso progresivo y responsable a las aulas de clase.
- Modelo de alternancia (presencialidad-estudio en casa), teniendo en cuenta cumplimiento de las condiciones y lineamientos que se establezcan para el retorno a la presencialidad.

Bajo este contexto, para la medición del indicador de inasistencia escolar fue necesario usar información complementaria para definir una aproximación metodológica que capturara los cambios en las estructuras presentados en 2020 debido al cierre de instituciones educativas (para más detalles ver anexo técnico No. 2 de esta publicación).

A continuación, se presentan algunas estadísticas descriptivas relacionadas con la tenencia de internet y computador, dado que estas herramientas se consideran habilitadores para algunas de las estrategias pedagógicas implementadas durante 2020.

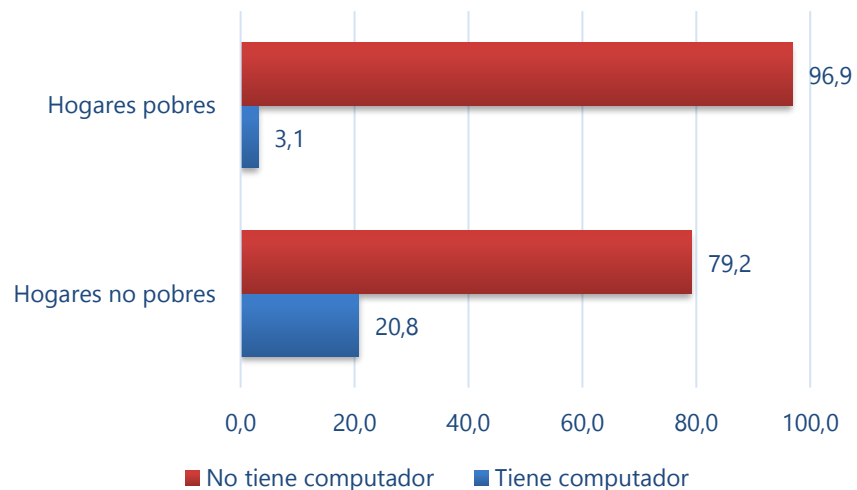
En los gráficos 4, 5 y 6 se observa la diferencia en la tenencia de internet fijo/celular, computador de escritorio y computador portátil de los hogares multidimensionalmente pobres y no pobres en el año 2020.

**Gráfico 4. Hogares pobres y no pobres multidimensionalmente  
Hogares con internet fijo o celular  
Año 2020**



**Fuente:** DANE, cálculos con base en la Encuesta Nacional de Calidad de Vida (ECV) 2020 y proyecciones del CNPV 2018.

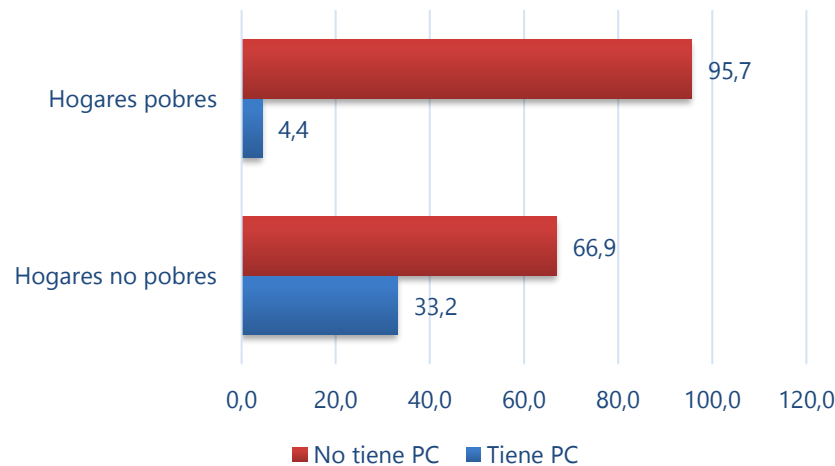
**Gráfico 5. Hogares pobres y no pobres multidimensionalmente  
Hogares con computador de escritorio  
Año 2020**



**Fuente:** DANE, cálculos con base en la Encuesta Nacional de Calidad de Vida (ECV) 2020 y proyecciones del CNPV 2018.



**Gráfico 6. Hogares pobres y no pobres multidimensionalmente  
Hogares con computador portátil  
Año 2020**



**Fuente:** DANE, cálculos con base en la Encuesta Nacional de Calidad de Vida (ECV) 2020.

Se observa que la tenencia de internet presenta una brecha entre los hogares pobres y no pobres de 42,1 puntos porcentuales, el 36,8% de los hogares que no son pobres multidimensionalmente reportan que no tienen internet, mientras el 78,9% de los hogares pobres informa que no tiene internet fijo o celular, adicionalmente el 96,9% de estos hogares reportan que no tienen computador de escritorio y el 95,7% que no tiene un computador portátil.

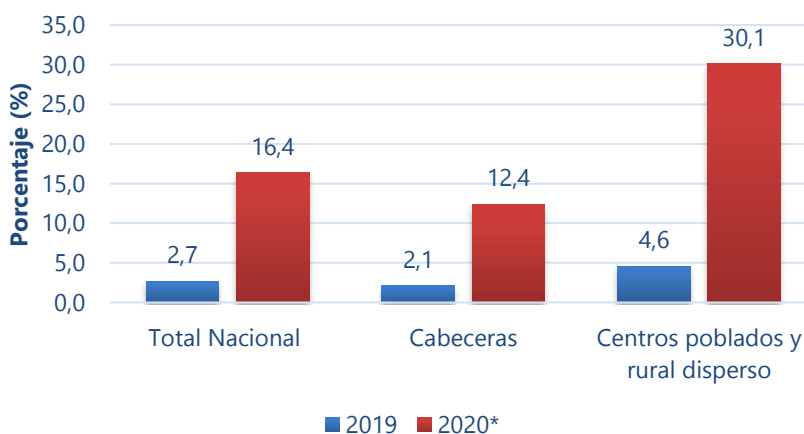
Ante este nuevo escenario de la educación en Colombia, se generó un desafío en la medición de la variable Inasistencia escolar, de la dimensión de Condiciones de la niñez y la juventud. El indicador en la metodología del IPM tiene como referencia para su medición la población de 6 a 16 años que asiste a una institución educativa, y esta asistencia es una *proxy* de la educación en modalidad presencial, la cual adicionalmente tiene implícito aspectos relacionados con las diversas actividades que se desarrollan en la institución educativa (apoyo educativo, comunicación, interacción social, apoyo psicológico, alimentación escolar, actividades deportivas, etc.).

El reto implicó la revisión de diferentes fuentes de información como el Sistema de Matrícula Estudiantil de Educación Básica y Media- SIMAT- del Ministerio de Educación y la información disponible en el formulario único censal C600 de la Educación formal que realiza el DANE e información adicional disponible en la ECV 2020, de tal manera, que permitieran revisar la asistencia escolar no sólo desde lo que representaba la presencialidad, sino a través de las estrategias implementadas, diseñando un indicador que refleje las nuevas condiciones de asistencia escolar bajo la situación de la pandemia COVID-19.

La construcción del indicador de inasistencia escolar actualizado bajo el escenario de pandemia COVID-19, con las diversas fuentes de información recopiladas y contemplando las estrategias diseñadas. Para más detalles consultar el Anexo técnico No. 2 de esta publicación.

De esta forma, los resultados del indicador Inasistencia escolar actualizado para los principales dominios y regiones del año 2020 se observan en los gráficos 7 y 8. Las variaciones para todos los dominios son estadísticamente significativas.

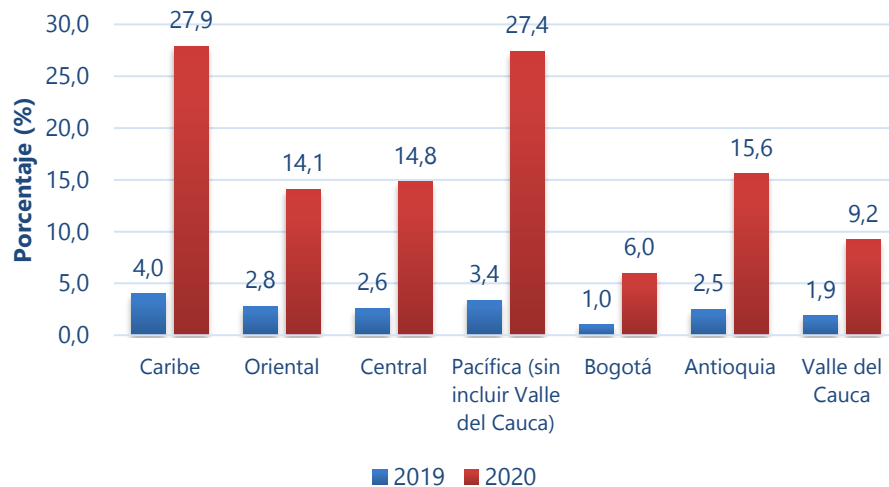
**Gráfico 7. Porcentaje de hogares privados Indicador Inasistencia escolar Principales dominios Año 2019 – 2020\***



**Fuente:** DANE, cálculos con base en la Encuesta Nacional de Calidad de Vida (ECV) 2019 – 2020 y proyecciones del CNPV 2018.

**Nota:** (\*) Para el año 2020 el indicador inasistencia escolar fue actualizado bajo el escenario de la pandemia COVID-19 con información del SIMAT-C600-ECV 2020

**Gráfico 8. Porcentaje de hogares privados Indicador Inasistencia escolar  
Principales dominios  
Año 2019 – 2020\***



**Fuente:** DANE, cálculos con base en la Encuesta Nacional de Calidad de Vida (ECV) 2019 – 2020.

**Nota:** (\*) Para el año 2020 el indicador inasistencia escolar fue actualizado bajo el escenario de la pandemia COVID-19 con información del SIMAT-C600-ECV 2020

### 1.1.2 Incidencia de pobreza multidimensional según sexo del jefe de hogar

En la tabla 3 se presenta la incidencia de la pobreza multidimensional por dominio según sexo del jefe de hogar. Este porcentaje se calcula como el porcentaje de personas multidimensionalmente pobres con jefatura de hogar masculina o femenina del total de personas en hogares con jefatura masculina o femenina. En 2020, en el total nacional, el 19,6% de las personas que pertenecían a un hogar cuya jefatura era femenina eran pobres multidimensionalmente aumentando 0,7 puntos porcentuales con respecto al año 2019; mientras que, el 17,2% de las personas que pertenecían a hogares con jefatura masculina lo eran, aumentando 0,6 puntos porcentuales con respecto al año 2019. Se observa para los tres dominios, que la incidencia de la pobreza multidimensional es mayor en los hogares cuyo jefe de hogar es una mujer.

**Tabla 3. Incidencia de pobreza multidimensional según sexo del jefe del hogar (porcentaje)**  
**Total nacional, cabeceras, centros poblados y rural disperso**  
**Año 2019 y 2020**

Año	Características del jefe de hogar		Total Nacional	Cabeceras	Centros poblados y rural disperso
2019	Sexo	Hombre	16,6	10,6	33,0
		Mujer	18,9	14,8	38,8
2020	Sexo	Hombre	17,2	10,5	35,9
		Mujer	19,6	15,2	39,9
2020/2019	Sexo	Hombre	0,6	-0,1	2,9*
		Mujer	0,7	0,4	1,1

**Fuente:** DANE, cálculos con base en la Encuesta Nacional de Calidad de Vida (ECV) 2019-2020 y en proyecciones del CNPV 2018.

Nota: en 2020 se usa la integración del registro administrativo SIMAT, el formulario C-600 y la Encuesta de Calidad de Vida para la estimación del indicador de inasistencia escolar.

La incidencia según sexo del jefe de hogar se calcula como el número de personas en situación de pobreza que residen en hogares cuyo jefe de hogar es hombre (o mujer) sobre el total de personas que residen en hogares cuyo jefe de hogar es hombre (o mujer).

(\*) corresponde a cambios estadísticamente significativos

Así mismo, la incidencia de la pobreza multidimensional en personas pertenecientes a hogares con jefatura femenina es más alta en todas las regiones (excepto la región Central) que la pobreza multidimensional en personas pertenecientes a hogares con jefatura masculina (tabla 4). Los cambios en la incidencia de la pobreza multidimensional entre 2019 y 2020 en personas perteneciente a hogares con jefatura masculina fueron significativos para las regiones Central y Pacífica (sin incluir Valle del Cauca).

**Tabla 4. Incidencia de pobreza multidimensional según sexo del jefe del hogar (porcentaje)**  
**Región**  
**Año 2019 y 2020**

Año	Características del jefe de hogar		Pacífica (sin incluir Valle del Cauca)						
			Caribe	Oriental	Central	Bogotá	Antioquia	Valle del Cauca	
2019	Sexo	Hombre	27,8	13,9	14,6	25,0	6,9	15,3	8,3
		Mujer	28,8	17,8	16,3	29,0	7,2	16,2	15,3
2020	Sexo	Hombre	27,4	13,7	18,6	30,3	6,0	12,9	10,3
		Mujer	30,9	15,9	16,8	32,0	9,7	17,8	12,4
2020/2019	Sexo	Hombre	-0,4	-0,2	4,0*	5,3*	-0,9	-2,4	2,0
		Mujer	2,1	-1,9	0,5	3,0	2,5	1,6	-2,9

**Fuente:** DANE, cálculos con base en la Encuesta Nacional de Calidad de Vida (ECV) 2019-2020 y en proyecciones del CNPV 2018.

Nota: (\*) corresponde a cambios estadísticamente significativos.

## 1.2 Incidencia ajustada

La incidencia de la pobreza no permite analizar los cambios que se presentan en las privaciones de las personas en situación de pobreza multidimensional, por esta razón, se utiliza la incidencia ajustada. Este indicador es el resultado de la multiplicación de la incidencia de la pobreza (número de personas en situación de pobreza multidimensional) por la proporción de privaciones que enfrentan este grupo de personas.

En 2020, el promedio de la proporción de privaciones que enfrentan las personas en pobreza multidimensional para el total nacional fue 41,4% sin cambios con respecto al 2019; en las cabeceras 40,9% sin cambios con respecto al 2019 y en centros poblados y rural disperso 41,9% disminuye 0,1 puntos porcentuales respecto al 2019 (tabla 5).

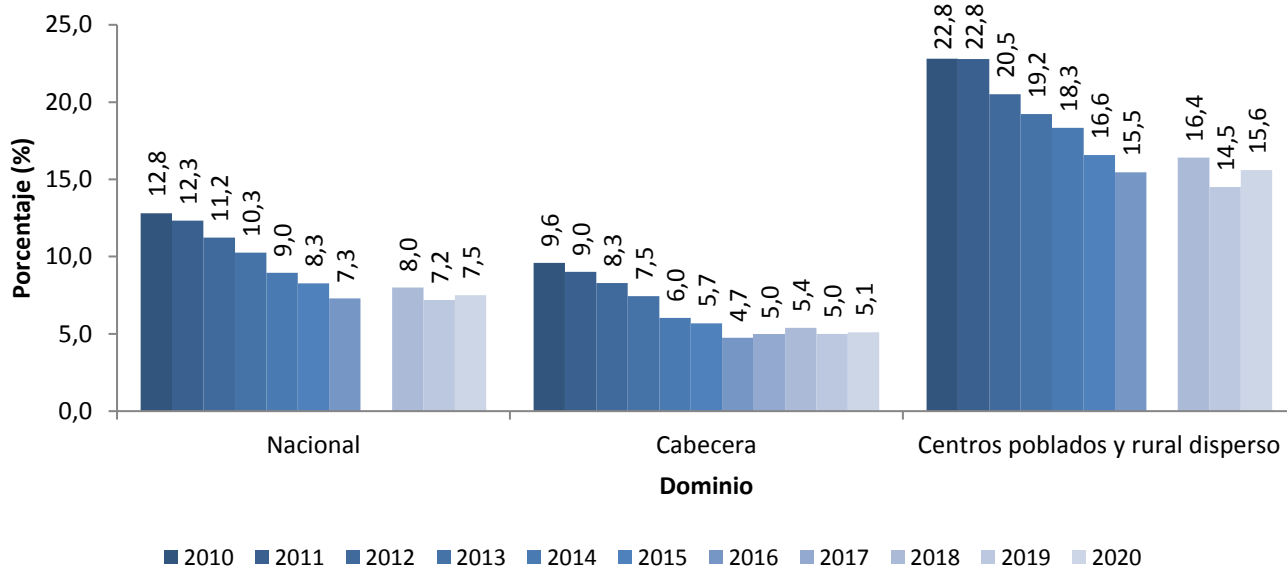
**Tabla 5. Promedio de la proporción de privaciones entre los pobres (porcentaje)**  
**Total nacional, cabeceras y centros poblados y rural disperso**  
**Año 2010, 2018-2020**

Dominio	2010	2018	2019	2020	Cambio 2020/2010	Cambio 2020/2019
					Puntos porcentuales	Puntos porcentuales
Total Nacional	42,9	41,7	41,4	41,4	-1,5	0,0
Cabeceras	41,9	41,1	40,9	40,9	-1,0	0,0
Centros poblados y rural disperso	44,2	42,4	42	41,9	-2,3	-0,1

**Fuente:** DANE, cálculos con base en la Encuesta Nacional de Calidad de Vida (ECV) 2010 – 2020 y en proyecciones del CNPV 2018.

Entre los años 2019 y 2020, la incidencia ajustada en el total nacional pasó de 7,2% a 7,5%; en las cabeceras pasó de 5,0% a 5,1%; y en los centros poblados y rural disperso de 14,5% a 15,6%.

**Gráfico 9. Incidencia ajustada de la pobreza multidimensional (porcentaje)**  
**Total nacional, cabeceras, centros y rural disperso\***  
**Año (2010-2020)**



**Fuente:** DANE, cálculos con base en la Encuesta Nacional de Calidad de Vida (ECV) 2010 – 2020 y en proyecciones del CNPV 2018.

Nota: en 2020 se usa la integración del registro administrativo SIMAT, el formulario C-600 y la Encuesta de Calidad de Vida para la estimación del indicador de inasistencia escolar.

Para el año 2017 los datos son representativos únicamente para el dominio cabeceras (Para más información ver anexo técnico).

En el periodo 2010 a 2020 la incidencia ajustada pasó de 12,8% a 7,5% en el total nacional, de 9,6% a 5,1% en las cabeceras y de 22,8% a 15,6% en los centros poblados y rural disperso.

El incremento de la incidencia ajustada en 2020 se presentó por el aumento en el número de personas multidimensionalmente pobres. Adicionalmente, es importante mencionar que, en 2020 la incidencia ajustada de los centros poblados y rural disperso es 3,1 veces la incidencia ajustada de las cabeceras.

Entre los años 2019 y 2020, la proporción de privaciones entre las personas en situación de pobreza multidimensional pasó de 42,8% a 42,7% en la región Caribe; permaneció en 40,3% en la región Oriental; pasó de 40,2% a 40,1% en la región Central; de 41,2% a 42,6% en la región

Pacífica (sin incluir Valle del Cauca); de 39,6% a 38,6% en Bogotá; de 41,2% a 40,5% en Antioquia; y 40,0% a 39,9% en Valle del Cauca.

**Tabla 6. Promedio de la proporción de privaciones entre los pobres (porcentaje)**

**Región**

**Años 2010, 2018-2020**

Dominio	2010	2018	2019	2020	Cambio 2020/2010	Cambio 2020/2019
					Puntos porcentuales	Puntos porcentuales
Caribe	45,1	43,5	42,8	42,7	-2,4	-0,1
Oriental	41,8	39,8	40,3	40,3	-1,5	0,0
Central	41,7	40,0	40,2	40,1	-1,6	-0,1
Pacífica (sin incluir Valle)	43,2	42,2	41,2	42,6	-0,6	1,4
Bogotá	39,5	37,8	39,6	38,6	-0,9	-1,0
Antioquia	41,9	40,9	41,2	40,5	-1,4	-0,7
Valle del Cauca	41,9	40,7	40,0	39,9	-2,0	-0,1

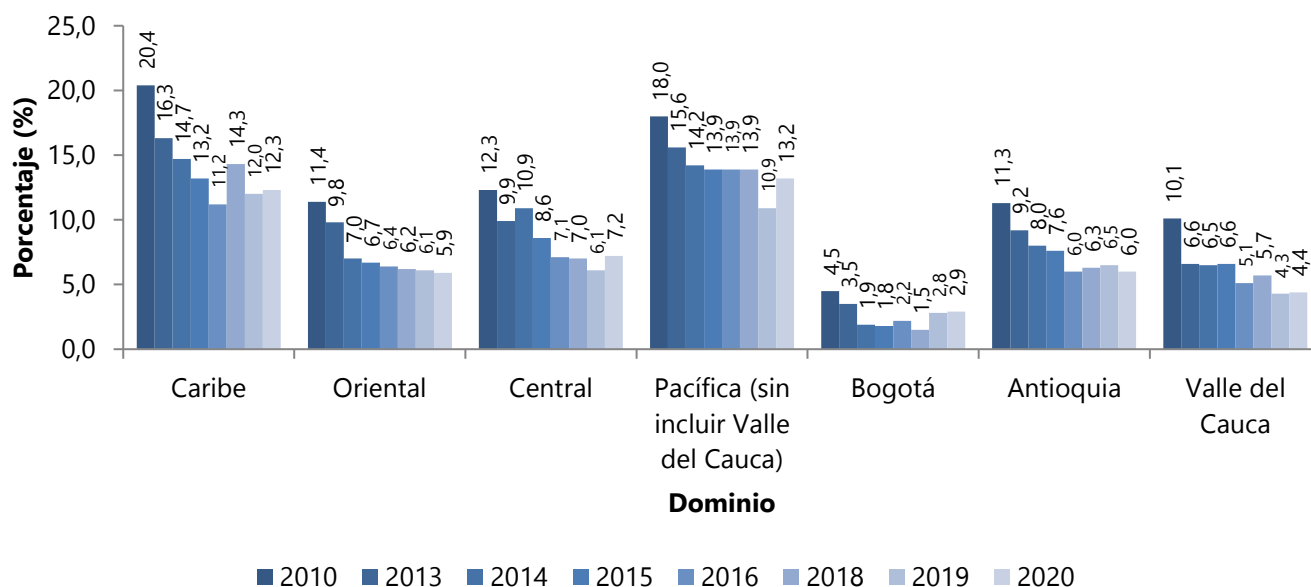
**Fuente:** DANE, cálculos con base en la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) 2010 – 2020 y en proyecciones del CNPV 2018.

Nota: en 2020 se usa la integración del registro administrativo SIMAT, el formulario C-600 y la Encuesta de Calidad de Vida para la estimación del indicador de inasistencia escolar.

En el periodo 2010 a 2020, la incidencia ajustada pasó de 20,4% a 12,3% en la región Caribe; de 11,4% a 5,9% en la región Oriental; de 12,3% a 7,2% en la región Central; de 18,0% a 13,2% en la región Pacífica (sin incluir Valle del Cauca); de 4,5% a 2,9% en Bogotá; de 11,3% a 6,0% en Antioquia y de 10,1% a 4,4% en Valle del Cauca (Gráfico 10).

**Gráfico 10. Incidencia ajustada de la pobreza multidimensional (porcentaje)**

**Región\***  
**Años 2010-2020**



**Fuente:** DANE, cálculos con base en la Encuesta Nacional de Calidad de Vida (ECV) 2010 – 2020 y en proyecciones del CNPV 2018.

Nota: en 2020 se usa la integración del registro administrativo SIMAT, el formulario C-600 y la Encuesta de Calidad de Vida para la estimación del indicador de inasistencia escolar.

La ENCV en 2017 no tuvo representatividad regional.

### 1.2.1 Contribuciones a la incidencia ajustada

Teniendo en cuenta que, la incidencia ajustada incluye tanto la incidencia como la proporción de privaciones entre los pobres, ésta refleja cambios cuando una persona pobre cambia su porcentaje de privaciones. Así, para evaluar la contribución de la privación en una variable a la pobreza multidimensional es útil analizar la descomposición de ésta última medida en cada una de las variables que hacen parte del índice<sup>5</sup>. En el Gráfico 11 se presentan las contribuciones a la incidencia ajustada por dimensión<sup>6</sup> para el 2020.

<sup>5</sup> Ver Anexo 1.

<sup>6</sup> Corresponde a la suma de las contribuciones de las variables que la componen.

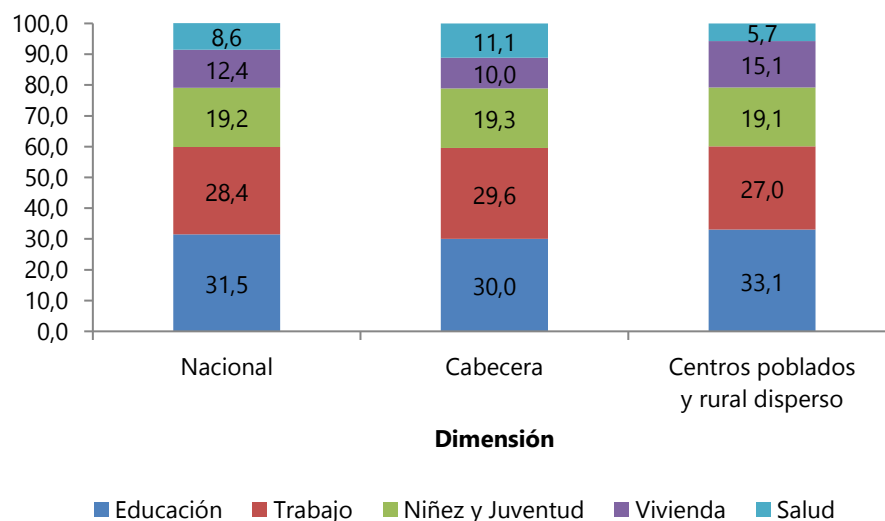


En el total nacional, la dimensión que tuvo mayor contribución a la pobreza multidimensional fue *educación* (31,5%), seguida de las dimensiones *trabajo* (28,4%), *niñez y juventud* (19,2%), *condiciones de la vivienda* (12,4%) y *salud* (8,6%).

En las cabeceras, la mayor contribución fue de la dimensión de *educación* (30,0%), seguida de las dimensiones *trabajo* (29,6%), *niñez y juventud* (19,3%), *salud* (11,1%) y *condiciones de la vivienda* (10,0%).

Finalmente, en centros poblados y rural disperso, la mayor contribución fue de la dimensión de *educación* (33,1%), seguida de las dimensiones *trabajo* (27,0%), *niñez y juventud* (19,1%), *condiciones de la vivienda* (15,1%) y *salud* (5,7%).

**Gráfico 11. Contribuciones a la incidencia ajustada (porcentaje)**  
**Total nacional, cabecera y centros poblados y rural disperso**  
**Año 2020**



**Fuente:** DANE, cálculos con base en la Encuesta Nacional de Calidad de Vida (ECV) 2020 y en proyecciones del CNPV 2018.

Nota: \*para el año 2020 el indicador inasistencia escolar fue actualizado bajo el escenario de la pandemia COVID-19 con información del SIMAT-C600-ECV 2020

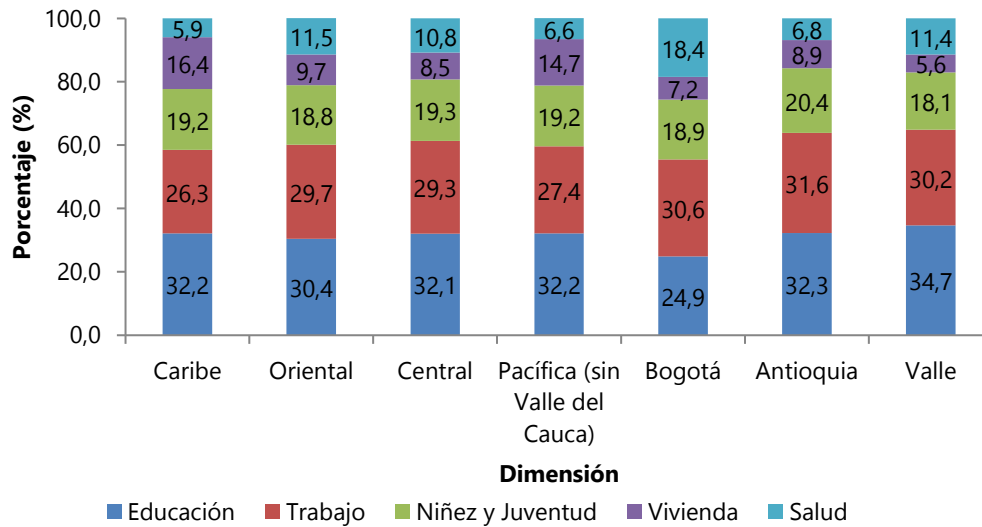
\*\* La variación entre 2019 y 2020 del indicador Sin acceso a fuente de agua mejorada, en los centros poblados y rural disperso, presenta un cambio de nivel asociado con el uso en la encuesta del marco geoestadístico elaborado a partir del CNPV-2018

En 2020, en la región Caribe la mayor contribución fue de la dimensión *educación* (32,2%), seguida de las dimensiones *trabajo* (26,3%), *niñez y juventud* (19,2%), *condiciones de la vivienda* (16,4%), y *salud* (5,9%). En la región Oriental la mayor contribución fue de la dimensión *educación* (30,4%), seguida de las dimensiones *trabajo* (29,7%), *niñez y juventud* (18,8%), *salud* (11,5%) y *condiciones de la vivienda* (9,7%). En la región Central la mayor contribución fue de la dimensión *educación* (32,1%), seguida por *trabajo* (29,3%), *niñez y juventud* (19,3%), *salud* (10,8%) y *condiciones de la vivienda* (8,5%). En la región Pacífica (sin incluir Valle del Cauca) la mayor contribución fue la dimensión de *educación* (32,2%), seguida de las dimensiones *trabajo* (27,4%), *niñez y juventud* (19,2%), *condiciones de la vivienda* (14,7%) y *salud* (6,6%).

Finalmente, en Bogotá, la mayor contribución fue de la dimensión *trabajo* (30,6%), seguida de las dimensiones *educación* (24,9%), *niñez y juventud* (18,9%), *salud* (18,4%), y *condiciones de la vivienda* (7,2%). En Antioquia, la mayor contribución fue de la dimensión de *educación* (32,3%), seguida de las dimensiones *trabajo* (31,6%), *niñez y juventud* (20,4%), *condiciones de la vivienda* (8,9%) y *salud* (6,8%). Y en Valle del Cauca, la mayor contribución fue de la dimensión de *educación* (34,7%), seguida de las dimensiones *trabajo* (30,2%), *niñez y juventud* (18,1%), *salud* (11,4%) y *condiciones de la vivienda* (5,6%).

**Gráfico 12. Contribuciones a la incidencia ajustada (porcentaje)**

**Región**  
**Año 2020**



**Fuente:** DANE, cálculos con base en la Encuesta Nacional de Calidad de Vida (ECV) 2020 y en proyecciones del CNPV 2018.

Nota: \*para el año 2020 el indicador inasistencia escolar fue actualizado bajo el escenario de la pandemia COVID-19 con información del SIMAT-C600-ECV 2020

\*\* La variación entre 2019 y 2020 del indicador Sin acceso a fuente de agua mejorada, en los centros poblados y rural disperso, presenta un cambio de nivel asociado con el uso en la encuesta del marco geoestadístico elaborado a partir del CNPV-2018

## ANEXOS

### Contribuciones incidencia ajustada

De acuerdo con Alkire y Foster (2007), la tasa de incidencia (H) viola la propiedad de monotonidad dimensional, es decir, si un hogar pobre sufre una privación que antes no sufría, la tasa de incidencia H se mantiene inalterada; para superar este problema los autores proponen calcular la tasa de incidencia ajustada que combina la información tanto del número de personas multidimensionalmente pobres como la proporción de privaciones que estas personas deben enfrentar.

$$M_0 = A * H$$

Donde A es el promedio de la proporción de las privaciones entre los pobres y H la tasa de incidencia.

De esta manera,  $M_0$  satisface la propiedad de monotonidad dimensional, es decir, si un hogar pobre sufre una privación adicional, A aumenta y por lo tanto  $M_0$  también. Por lo tanto, para evaluar cómo contribuye la privación en una variable a la pobreza multidimensional, se utiliza una descomposición de ésta última medida en cada una de las variables que componen el índice. Así, el primer paso consiste en descomponer la incidencia ajustada según el aporte de cada variable de la siguiente manera:

$$D_i = P_i * W_i * H$$

$P_i$  = Porcentaje de personas pobres que enfrentan privación en la variable i

$W_i$  = Ponderador de la variable i

H = Tasa de incidencia

El segundo paso consiste en hallar la sumatoria de  $D_i$  de la siguiente manera:

$$\sum_{i=1}^{15} D_i$$

Finalmente, la contribución de cada variable a la incidencia ajustada es:

$$C_i = \frac{D_i}{\sum_{i=1}^{15} D_i}$$

## GLOSARIO

### POBREZA MULTIDIMENSIONAL

**Pobreza multidimensional (IPM):** se considera pobres a aquellos hogares que tengan índice de pobreza multidimensional ponderado, igual o superior al 33% de las privaciones.

**Privación por logro educativo:** una persona se considera privada, si pertenece a un hogar donde la educación promedio de las personas mayores de 15 años es menor a 9 años de educación.

**Privación por analfabetismo:** una persona se considera privada, si pertenece a un hogar en el que hay, al menos, una persona de 15 años y más que no sabe leer y escribir.

**Privación por inasistencia escolar:** una persona se considera privada, si pertenece a un hogar que tiene, al menos, un niño entre 6 y 16 años que no asiste a una institución educativa.

**Privación por rezago escolar:** una persona se considera privada, si pertenece a un hogar que tiene, al menos, un niño entre 7 y 17 años con rezago escolar (número de años aprobados inferior a la norma nacional).

**Privación por acceso a servicios para el cuidado de la primera infancia:** una persona se considera privada, si pertenece a un hogar que tiene, al menos, un niño de 0 a 5 años sin acceso a todos los servicios de cuidado integral (salud, nutrición y cuidado).

**Privación por trabajo infantil:** una persona se considera privada, si pertenece a un hogar que tiene, al menos, un niño entre 12 y 17 años trabajando.

**Privación por desempleo de larga duración:** una persona se considera privada, si pertenece a un hogar que tiene, al menos, una persona de la Población Económicamente Activa (PEA) desempleada por más de 12 meses.

**Privación por empleo formal:** una persona se considera privada, si pertenece a un hogar que tiene, al menos, un ocupado sin afiliación a pensiones.

**Privación por falta de aseguramiento en salud:** una persona se considera privada, si pertenece a un hogar que tiene, al menos, una persona mayor de 5 años que no se encuentra asegurada en salud.

**Privación por barreras de acceso a salud dada una necesidad:** una persona se considera privada, si pertenece a un hogar que tiene, al menos, una persona que en los últimos 30 días tuvo una enfermedad, accidente, problema odontológico o algún otro problema de salud, que no haya implicado hospitalización y que para tratar este problema no acudió a un médico general, especialista, odontólogo, terapeuta o institución de salud.

**Privación por acceso a fuente de agua mejorada:** una persona se considera privada, si pertenece a un hogar que no cuenta con servicio de acueducto. En el caso de los hogares rurales, una persona se considera privada si el agua la obtienen de pozo sin bomba, agua lluvia, río, manantial, carrotanque, aguatero u otra fuente.

**Privación por inadecuada eliminación de excretas:** una persona se considera privada, si pertenece a un hogar que no cuenta con servicio público de alcantarillado. En el caso de los hogares rurales, cuentan con inodoro sin conexión, bajamar o no tienen servicio sanitario.

**Privación por material inadecuado de pisos:** una persona se considera privada, si pertenece a un hogar, cuya vivienda cuenta con pisos de tierra.

**Privación por material inadecuado de paredes exteriores:** una persona se considera privada, si pertenece a un hogar cuya vivienda cuenta con paredes de madera burda, tabla, tablón, guadua u otro vegetal, zinc, tela, cartón, desechos o no tiene paredes. Un hogar rural se considera en privación, si su vivienda cuenta con paredes de guadua u otro vegetal, zinc, tela, cartón, desechos o no tiene paredes.

**Privación por hacinamiento crítico:** una persona se considera privada, si pertenece a un hogar donde hay tres o más personas por cuarto. Un hogar rural se considera en privación, si hay más de tres personas por cuarto.



@DANE\_Colombia



/DANEColombia



/DANEColombia



DANEColombia

Si requiere información adicional, contáctenos a través del correo  
**[contacto@dane.gov.co](mailto:contacto@dane.gov.co)**

Departamento Administrativo Nacional de Estadística –DANE  
Bogotá, Colombia

**[www.dane.gov.co](http://www.dane.gov.co)**