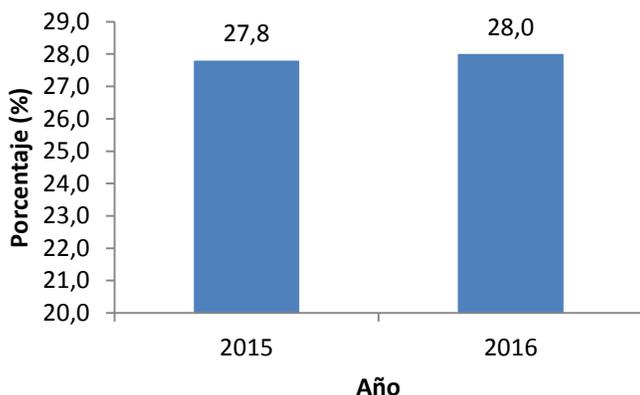
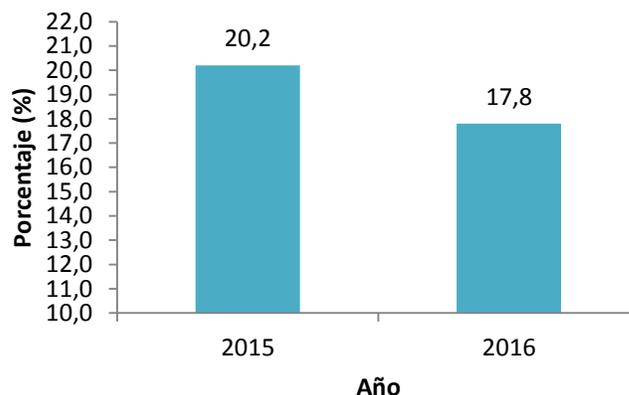


# POBREZA MONETARIA Y MULTIDIMENSIONAL EN COLOMBIA 2016

**Pobreza Monetaria  
Total Nacional**



**Pobreza Multidimensional  
Total Nacional**



## Contenido

- Introducción
- Pobreza Monetaria
- Pobreza Multidimensional
- Anexos



### Director

Mauricio Perfetti Del Corral

### Subdirector

Carlos Felipe Prada Lombo

### Director Técnico

Eduardo Efraín Freire Delgado (e)

---

## INTRODUCCIÓN

---

Esta publicación contiene los resultados de pobreza monetaria y multidimensional del año 2016.

La medición de la pobreza se hace tradicionalmente de forma directa e indirecta, siguiendo la clasificación de Amartya Sen (1981). El método directo evalúa los resultados de satisfacción (o no privación) que tiene un individuo respecto a ciertas características que se consideran vitales como salud, educación, empleo, entre otras. En Colombia se realiza la medición directa por medio del Índice de Pobreza Multidimensional (IPM). Por otra parte, el método indirecto busca evaluar la capacidad adquisitiva de los hogares respecto a una canasta, para esto observa su ingreso, el cual es un medio y no un fin para lograr la satisfacción; cuando esta canasta incluye todos los bienes y servicios considerados mínimos vitales se habla de la pobreza monetaria general, mientras que cuando solo se consideran los bienes alimenticios se habla de la pobreza monetaria extrema.

El cálculo de la pobreza monetaria fue rediseñado durante los últimos años por la Misión para el Empalme de las Series de Empleo, Pobreza y Desigualdad (MESEP), constituida por expertos nacionales e internacionales en el tema, técnicos del Departamento Nacional de Planeación (DNP) y del Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE). La metodología de la pobreza multidimensional nunca antes había sido medida oficialmente en Colombia. Ésta fue diseñada por el Departamento Nacional de Planeación (DNP) con base en la adaptación de la metodología de Alkire y Foster para Colombia, y transferida al DANE durante el 2012. Mediante CONPES 150 de 2012, el DANE está oficialmente encargado del cálculo y divulgación de las cifras.

Esta publicación contiene los resultados de pobreza monetaria y pobreza multidimensional para el año 2016. El DANE pondrá a disposición de los usuarios los microdatos anonimizados de las encuestas de hogares utilizadas para el cálculo.

## 1. POBREZA MONETARIA

### 1.1 LÍNEAS DE POBREZA

La línea de pobreza es el costo per cápita mínimo de una canasta básica de bienes (alimentarios y no alimentarios) en un área geográfica determinada<sup>1</sup>. En las Tablas 1 y 2 se presentan los resultados a nivel de dominio; los resultados que allí se presentan son las líneas ponderadas por la población de las áreas que integran cada dominio. Las diferencias entre las variaciones del IPC y las de las líneas de pobreza y pobreza extrema son explicadas por la disimilitud de las ponderaciones geográficas que asigna cada investigación.

De otro lado, la línea de pobreza extrema es el costo per cápita mínimo de una canasta alimentaria que garantiza las necesidades básicas calóricas. Para 2016, el costo per cápita mínimo necesario a nivel nacional fue de \$241.673, lo que equivale a un crecimiento de 8,1% con respecto al 2015, cuando se ubicó en \$223.638. De acuerdo, con lo anterior, si un hogar está compuesto por 4 personas, será clasificado como pobre si el ingreso total del hogar está por debajo de \$966.692. Si la familia vive en las cabeceras este valor sería \$1.064.172; si vive en los centros poblados y rural disperso \$638.172; si vive en las trece ciudades y áreas metropolitanas \$1.062.236 y si vive en las otras cabeceras de \$1.066.956, (Tabla 1).

**Tabla 1. Comportamiento de la Línea de Pobreza 2015-2016**

Dominio	2015	2016	Crecimiento Nominal (%)
<b>Total Nacional</b>	223.638	241.673	8,1
<b>Cabeceras</b>	246.336	266.043	8,0
<b>Centros poblados y rural disperso</b>	147.752	159.543	8,0
<b>13 ciudades y Áreas Metropolitanas.</b>	245.856	265.559	8,0
<b>Otras Cabeceras<sup>2</sup></b>	247.027	266.739	8,0

Fuente: DANE, línea base ENIG 2006-2007, actualizadas por IPC total de ingresos bajos.

<sup>1</sup> La línea de pobreza es actualizada con el índice de precios al consumidor (IPC) total grupo de ingresos bajos; y la línea de pobreza extrema con el IPC del rubro de alimentos para el grupo de ingresos bajos.

<sup>2</sup> Las otras cabeceras equivale a las cabeceras sin las 13 ciudades y sus áreas metropolitanas.

La línea de pobreza extrema es el costo per cápita mensual mínimo necesario para adquirir únicamente la canasta de bienes alimentarios, que permiten un nivel de sobrevivencia en un país determinado. A nivel nacional la línea de pobreza extrema presentó un crecimiento nominal de 12,3%, quedando en \$114.692 frente a 2015. Es decir, un hogar compuesto por 4 personas se clasifica como pobre extremo si su ingreso total está por debajo de \$458.768. En las cabeceras este valor fue \$478.740, en los centros poblados y rural disperso \$391.468, en las trece áreas \$479.828 y en las otras cabeceras \$477.168 (Tabla 2).

**Tabla 2. Comportamiento de la línea de Pobreza Extrema 2015-2016**

Dominio	2015	2016	Crecimiento Nominal (%)
<b>Total Nacional</b>	102.109	114.692	12,3
<b>Cabeceras</b>	106.653	119.685	12,2
<b>Centros poblados y rural disperso</b>	86.918	97.867	12,6
<b>13 ciudades y Áreas metropolitanas</b>	107.060	119.957	12,0
<b>Otras Cabeceras</b>	106.066	119.292	12,5

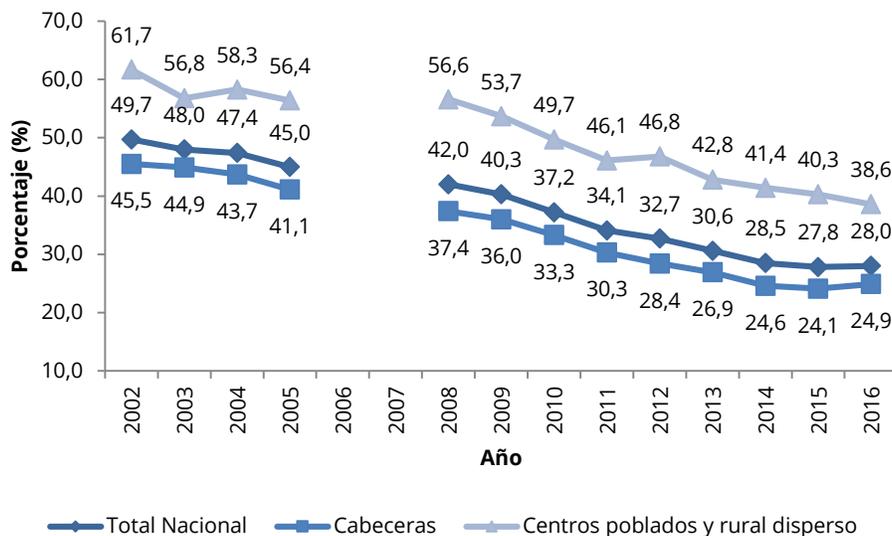
Fuente: DANE, línea base ENIG 2006-2007, actualizadas por IPC de alimentos por ingresos bajos.

## 1.2 INCIDENCIA DE LA POBREZA MONETARIA

La incidencia de la pobreza<sup>3</sup> mide el porcentaje de la población que tiene un ingreso per cápita en el hogar por debajo de la línea de pobreza, en relación a la población total, según el dominio geográfico.

<sup>3</sup> El primer paso en la construcción del ingreso consiste en estimar los agregados para cada una de sus fuentes. En segundo lugar, se aplica un modelo de imputación para corregir sesgos en la información reportada por la población en las Encuestas de Hogares. En tercer lugar, se obtiene un consolidado del ingreso total a nivel de la Población en Edad de Trabajar (PET), que posteriormente se agrega a nivel de la unidad de gasto. En cuarto lugar, dependiendo del status de tenencia de la vivienda, se realiza una imputación por propiedad de la misma. Para finalizar se calcula el valor del ingreso per cápita de la unidad de gasto, monto a partir del cual se calcula la incidencia de la pobreza y la pobreza extrema

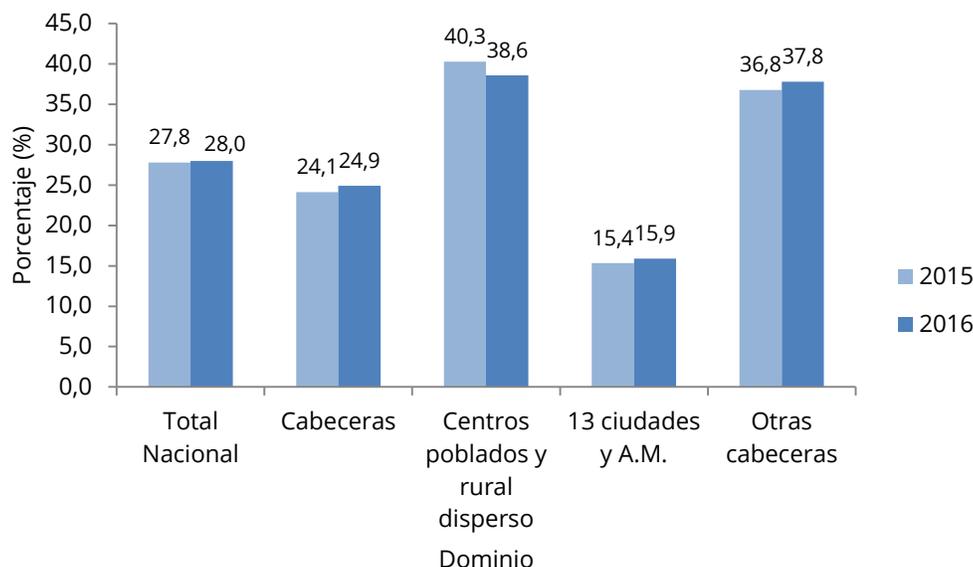
**Gráfico 1. Incidencia de la Pobreza por Dominio  
2002-2016**



Fuente: DANE, calculos con base en ECH (2002-2005) y GEIH (2008-2015).

Para el año 2016, el porcentaje de personas clasificadas como pobres con respecto al total de la población nacional fue 28,0%. La pobreza en las cabeceras pasó de 24,1% en 2015 a 24,9% en 2016, cambio equivalente a 0,8 puntos porcentuales, mientras que la pobreza en los centros poblados y rural disperso disminuyó 1,7 puntos porcentuales, ubicándose en 38,6% en 2016.

**Gráfico 2. Incidencia de la pobreza para todos los dominios 2015-2016**



Fuente: DANE, cálculos con base GEIH

En las trece ciudades y áreas metropolitanas el nivel de incidencia para el 2016 fue 15,9%, es decir, 0,5 puntos porcentuales por encima del presentado en 2015; mientras que para las otras cabeceras el nivel de incidencia en 2016 se ubicó en 37,8%.

## 1.2.1 Brecha y Severidad de la Pobreza

La **brecha o intensidad** de la pobreza es un indicador que mide la cantidad de dinero que le falta a una persona pobre para dejar de estar en esa situación, es decir, para que alcance la línea de pobreza. Esta diferencia se presenta con respecto al ingreso per cápita de la persona y se pondera por el número de personas pobres.

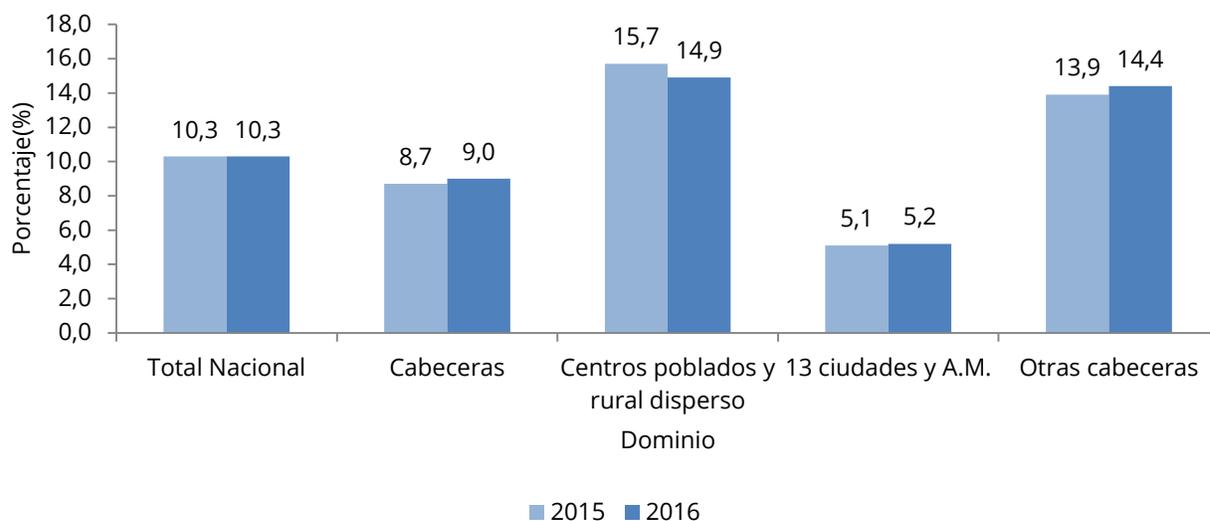
Para el año 2016, la brecha de la pobreza monetaria alcanzó un valor de 10,3% el mismo registrado en 2015 (Gráfico 3).

Para las cabeceras la brecha registró un valor de 9,0% y en los centros poblados y rural disperso de 14,9%. Durante 2015 estas tasas fueron de 8,7% y 15,7% respectivamente.

En 2015 la brecha de pobreza en los centros poblados y rural disperso equivalía a 1,8 veces la de las cabeceras, y en 2016 disminuyó a 1,7 veces. Para el 2016, la brecha más baja se presentó en las trece áreas, en donde registró un valor del 5,2%, seguida de las cabeceras

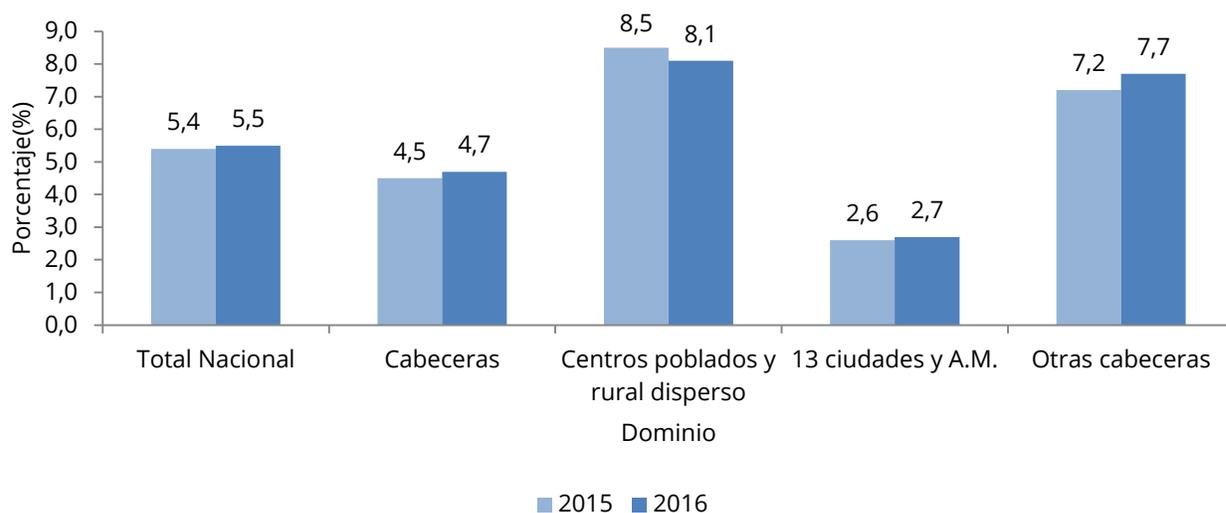
con 9,0%. Las brechas más amplias se registran en los centros poblados y rural disperso con 14,9% y en las otras cabeceras con 14,4%.

**Gráfico 3. Brecha de la Pobreza Monetaria 2015-2016**



Fuente: DANE, cálculos con base GEIH.

**Gráfico 4. Severidad de la Pobreza Monetaria 2015-2016**



Fuente: DANE, cálculos con base GEIH.

El indicador de **severidad** de la pobreza integra al indicador de incidencia y brecha de la pobreza. Las diferencias entre el ingreso per cápita de cada persona pobre con respecto a la línea de pobreza es ponderada para darle mayor importancia a las personas pobres que están más lejos de la media, para incluir el efecto de la desigualdad entre los ingresos de los pobres.

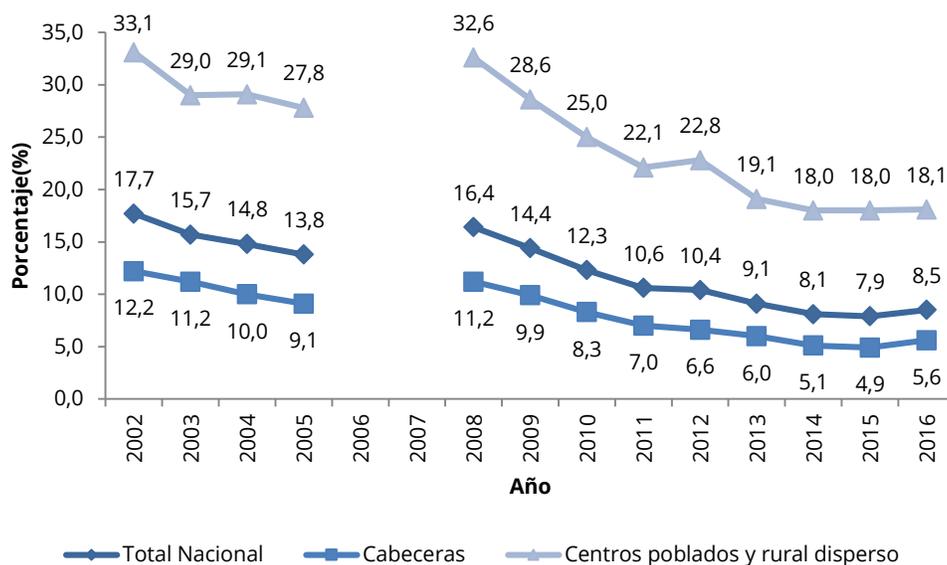
En 2016, la severidad para el total nacional fue 5,5%, en las cabeceras fue 4,7% y en los centros poblados y rural disperso de 8,1%. La severidad de la pobreza en los centros poblados y rural disperso del 8,1% frente al 8,5% registrado en 2015; en las cabeceras pasó del 4,5% al 4,7%. En el 2016, la severidad en los centros poblados y rural disperso equivalía a 1,8 veces la de las cabeceras.

La severidad más baja se presentó en las trece ciudades y áreas metropolitanas en donde registró un valor de 2,7% en 2016, seguida de las cabeceras con 4,7%. Los niveles más altos de severidad se presentaron en los centros poblados y rural disperso con 8,1% y en las otras cabeceras con 7,7%.

### 1.3 INCIDENCIA DE LA POBREZA EXTREMA

La incidencia de la pobreza extrema mide el porcentaje de la población que tiene un ingreso per cápita en el hogar por debajo de la línea de pobreza extrema, en relación a la población total, según el dominio geográfico.

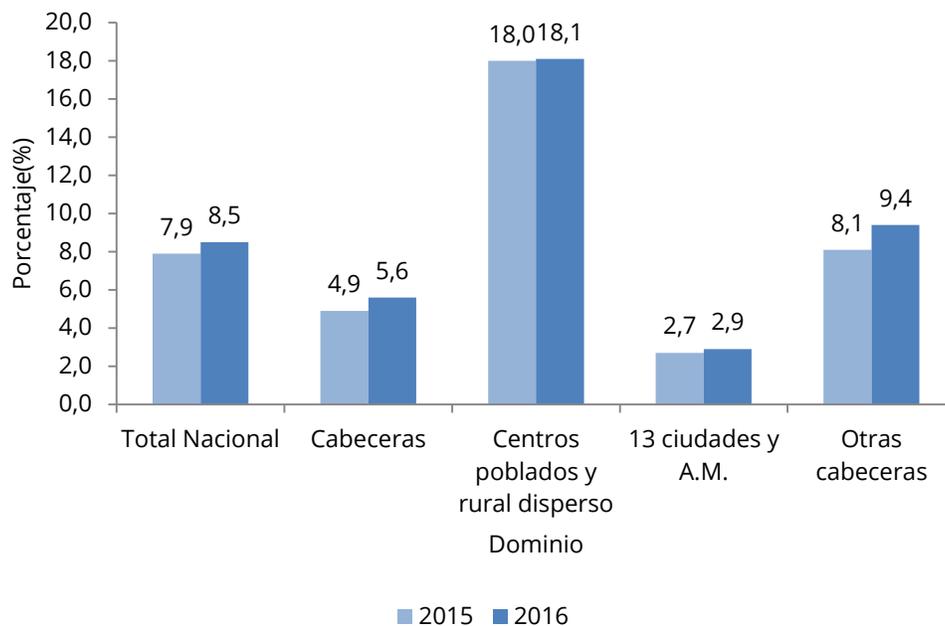
**Gráfico 5. Incidencia de la Pobreza Extrema por Dominio 2002-2016**



Fuente: DANE-ECH-GEIH.

En el 2016, el porcentaje de personas clasificadas en pobreza extrema con respecto a la población total nacional fue del 8,5%, es decir, aumentó en 0,6 puntos porcentuales con respecto a 2015. En las cabeceras esta proporción fue del 5,6%, 0,7 puntos porcentuales superior al valor registrado en 2015 (4,9%). En los centros poblados y rural disperso la incidencia de la pobreza extrema fue de 18,1%. En el 2015 representaba 3,7 veces la incidencia en las cabeceras (18,0% frente a 4,9%); en 2016 esta relación pasó a 3,2 veces (18,1% frente a 5,6%).

**Gráfico 6. Incidencia de la Pobreza Extrema 2015-2016**



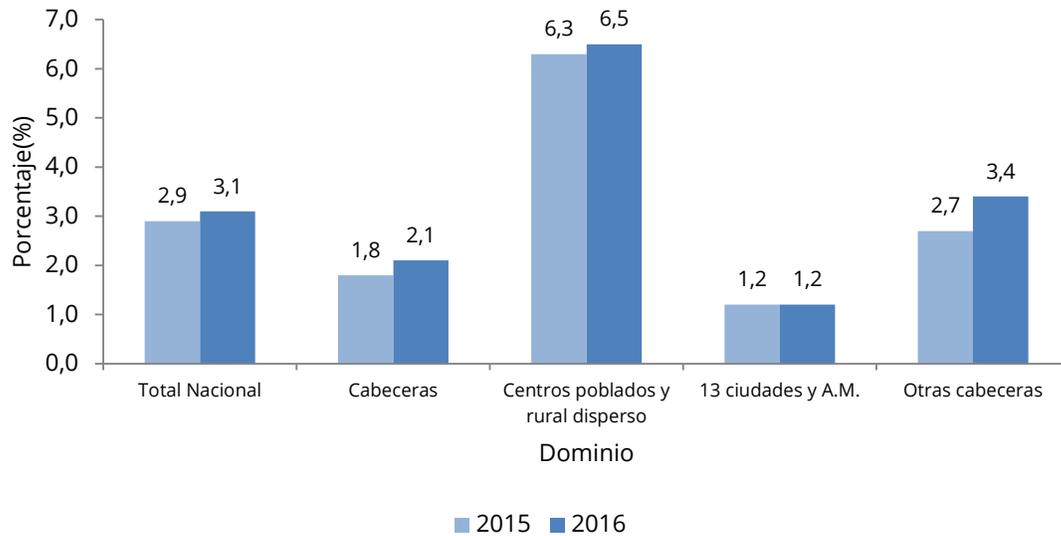
Fuente: DANE, cálculos con base GEIH.

En las trece áreas, el porcentaje de población en pobreza extrema pasó de 2,7% en 2015 a 2,9% en 2016. En las otras cabeceras, la incidencia de la pobreza extrema pasó de 8,1% a 9,4%, registrando un aumento de 1,3 puntos porcentuales.

### 1.3.1 Brecha y Severidad

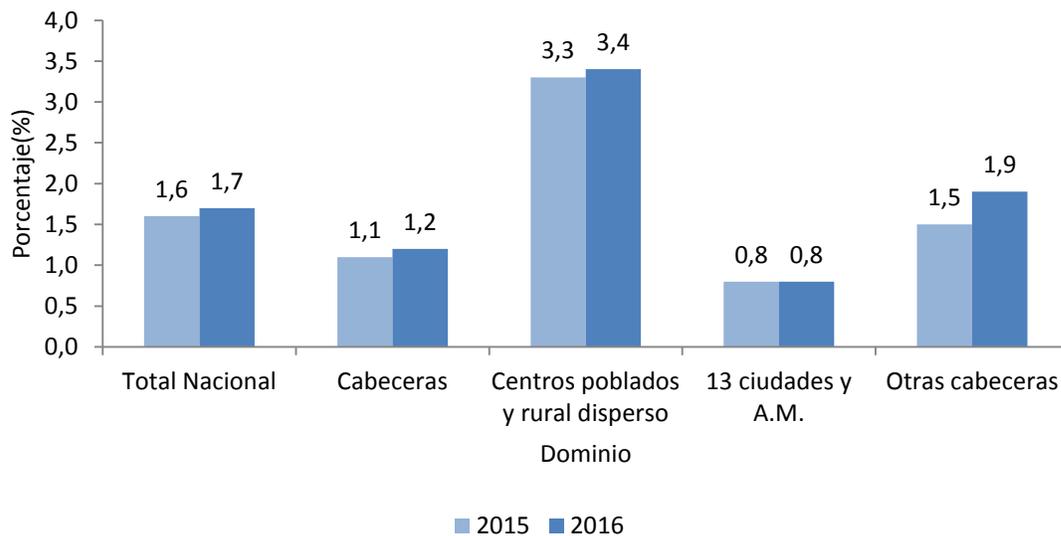
Para el año 2016, la pobreza extrema nacional registró una brecha del 3,1%, indicando que en promedio el ingreso de la población en situación de pobreza extrema se ubicó un 3,1% por debajo de la línea de pobreza extrema. Para las cabeceras, la brecha registró un valor de 2,1% y para los centros poblados y rural disperso de 6,5% (Gráfico 7).

**Gráfico 7. Brecha de la Pobreza Monetaria Extrema 2015-2016**



Fuente: DANE, cálculos con base GEIH.

**Gráfico 8. Severidad de la Pobreza Monetaria Extrema 2015-2016**



Fuente: DANE, cálculos con base GEIH.

Para el año 2016, la pobreza extrema nacional presentó una severidad del 1,7%. Para las cabeceras, la severidad fue 1,2%.

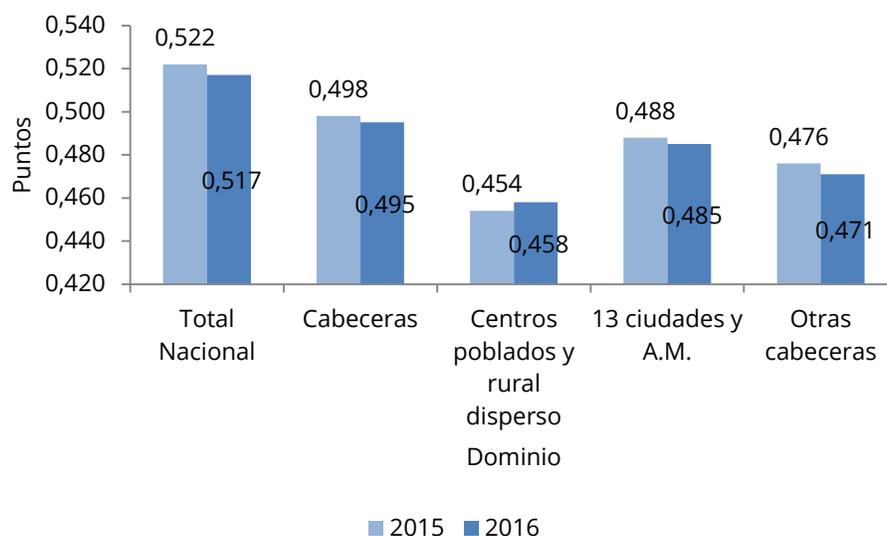
En los centros poblados y rural disperso, la severidad de la pobreza extrema pasó de 3,3% en 2015 a 3,4% en 2016. En las cabeceras pasó de 1,1% en 2015 a 1,2% en 2016. En el 2015 la severidad de la pobreza extrema en los centros poblados y rural disperso equivalía a 3,0 veces la de las cabeceras, y en el 2016 fue 2,8 veces.

## 1.4 DESIGUALDAD DE INGRESOS (COEFICIENTE DE GINI)

Para 2016, el coeficiente Gini de desigualdad de ingresos registró un valor de 0,517 a nivel nacional. En las cabeceras, el coeficiente de Gini fue 0,495, frente a 0,498 de 2015. Por su parte, en las trece áreas el Gini fue 0,485; en 2015 fue de 0,488.

En los centros poblados y rural disperso, el coeficiente Gini pasó de 0,454 en 2015 a 0,458 en 2016. Para las otras cabeceras el Gini pasó de 0,476 en 2015 a 0,471 en 2016.

**Gráfico 9. Coeficiente Gini 2015-2016**



Fuente: DANE, cálculos con base GEIH.

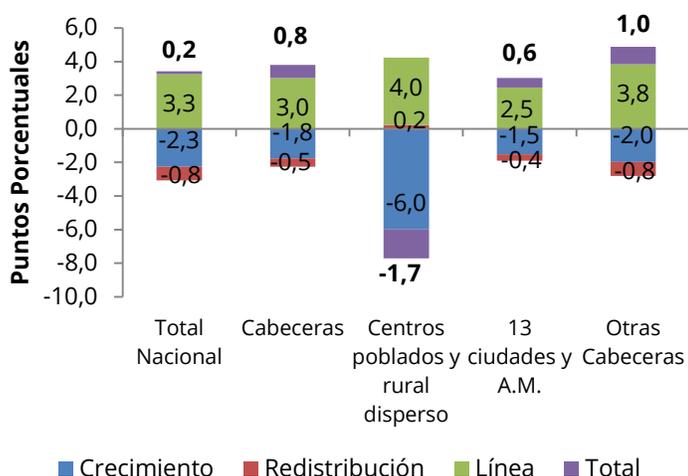
## 1.5 DESCOMPOSICIÓN DE LA POBREZA Y POBREZA EXTREMA

En el gráfico 10 se presentan los resultados de la descomposición de las variaciones en la incidencia de pobreza entre 2015 y 2016, siguiendo la metodología de Shorrocks y Kolenikov<sup>4</sup>. Esta metodología evalúa el efecto de tres componentes sobre los cambios en las incidencias de pobreza: cambio en la línea de pobreza, crecimiento del ingreso y redistribución.

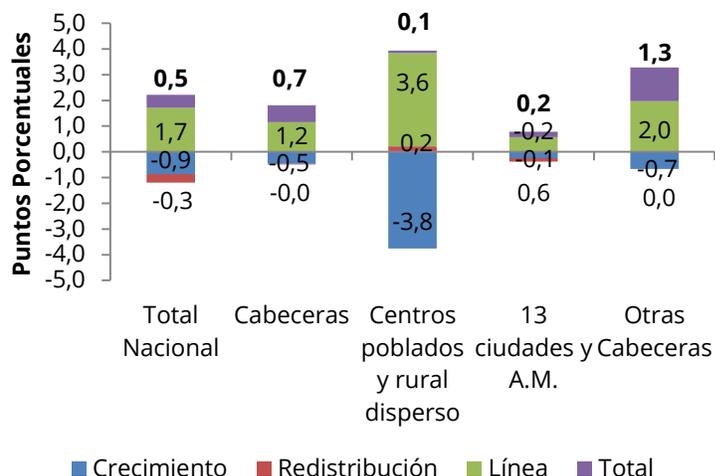
Se puede ver como la variación de la línea de pobreza produjo un aumento de 3,3 puntos porcentuales en la pobreza a nivel nacional. El efecto más alto de la variación de la línea se presentó en los centros poblados y rural disperso (4,0 puntos porcentuales). Este efecto de la variación de la línea fue contrarrestado por el incremento en la media del ingreso, que fue superior para los centros poblados y rural disperso.

A estos dos componentes se agrega el efecto del cambio distributivo del ingreso: en las otras cabeceras, en las cabeceras y en las 13 áreas metropolitanas, este componente contribuyó a la variación de la pobreza (con aportes de -0,8, -0,5 y -0,4 puntos porcentuales, respectivamente). En los centros poblados y rural disperso, la redistribución del ingreso generó un aumento de la pobreza, con un aporte de 0,2 puntos porcentuales.

**Gráfico 10.**  
**Descomposición de la Pobreza**



**Gráfico 11.**  
**Descomposición de la Pobreza Extrema**



Fuente: DANE, cálculos con base GEIH<sup>5</sup>.

<sup>4</sup> Kolenikov, Stanislav; Shorrocks, Anthony (2003): A decomposition analysis of regional poverty in Russia.

<sup>5</sup> Por efecto del redondeo los cambios porcentuales pueden diferir ligeramente.

Así mismo, en el gráfico 11 se observa que el cambio de la línea produjo un efecto sobre las incidencias de pobreza extrema, aportando 1,7 puntos porcentuales al total nacional.

En cuanto al componente crecimiento, el mayor efecto se dio en centros poblados y rural disperso, en donde contribuyó con -3,8 puntos porcentuales a la variación de la pobreza extrema. La redistribución del ingreso aportó a la reducción de la pobreza extrema en las 13 áreas metropolitanas con un aporte de -0,1 puntos porcentuales.

## 1.6 PERFILES SEGÚN POBREZA MONETARIA

### 1.6.1 Pobreza Monetaria

En la Tabla 3 se presenta la incidencia de la pobreza por dominio según las características del jefe de hogar. Este porcentaje es calculado dentro del total de personas que pertenecen a un hogar con características comunes en la jefatura. Por ejemplo, en 2016 en el total nacional, el 30,9% de las personas que pertenecían a un hogar cuya jefatura era femenina, eran pobres; mientras que el 26,6% de las personas en hogares con jefatura masculina lo eran.

Se observa que para todos los dominios geográficos, los perfiles del jefe de hogar para los que se presenta mayor incidencia de pobreza están relacionados por: la situación laboral, la posición ocupacional, el nivel educativo y la afiliación a seguridad social. Por ejemplo, a nivel nacional, la incidencia de la pobreza de los hogares cuyo jefe de hogar se encuentra desocupado es del 47,3%, cuando es patrono o cuenta propia es del 36,3%, cuando no ha alcanzado la secundaria es del 38,6% y cuando no está afiliado al sistema de seguridad social<sup>6</sup> es del 38,3%.

---

<sup>6</sup> Se considera un jefe de hogar afiliado a seguridad social si éste se encuentra afiliado a un régimen de seguridad social en salud.

**Tabla 3. Tasa de incidencia de la pobreza según características del jefe de hogar, 2016 (Cifras en porcentajes).**

Características del jefe de hogar		Total Nacional	Cabeceras	Centros Poblados y rural disperso	13 Ciudades y A.M.	Otras Cabeceras
<b>Sexo</b>	<b>Hombre</b>	26,6	22,5	37,6	14,3	34,7
	<b>Mujer</b>	30,9	28,9	41,9	18,7	43,0
<b>Edad</b>	<b>Hasta 25 años</b>	31,8	30,3	35,9	20,4	42,4
	<b>Entre 26 y 35 años</b>	33,3	30,2	43,6	22,0	42,6
	<b>Entre 36 y 45 años</b>	32,0	28,8	41,7	18,9	41,3
	<b>Entre 46 y 55 años</b>	25,7	22,6	36,9	13,6	35,7
	<b>Entre 56 y 65 años</b>	22,3	19,7	32,7	11,9	31,9
	<b>Mayor a 65 años</b>	22,8	19,3	35,3	10,6	33,4
<b>Nivel Educativo</b>	<b>Ninguno o primaria</b>	38,6	36,0	43,0	22,7	49,9
	<b>Secundaria</b>	25,7	24,9	30,3	17,7	36,6
	<b>Técnica o Tecnológica</b>	12,5	12,4	14,4	7,4	20,8
	<b>Universidad o posgrado</b>	5,7	5,4	11,2	3,6	9,4
<b>Situación laboral</b>	<b>Desocupados</b>	47,3	46,4	54,0	37,2	57,9
	<b>Ocupados</b>	26,8	23,4	37,1	14,8	35,7
	<b>Inactivos</b>	28,9	25,5	45,4	15,5	40,9
<b>Posición Ocupacional</b>	<b>Asalariados</b>	15,2	15,3	14,8	10,4	24,1
	<b>Patronos y cuenta propia</b>	36,3	30,8	49,2	19,5	43,9
<b>Seguridad social</b>	<b>Afiliado</b>	8,5	9,0	4,3	7,2	13,0
	<b>No Afiliado</b>	38,3	35,6	43,7	23,7	47,7

Fuente: DANE, cálculos con base GEIH.

En la Tabla 4 se muestra la tasa de incidencia de la pobreza según características del hogar. Se encuentra que el 66,7% de las personas que viven en hogares donde hay tres o más niños menores de 12 años sufren de pobreza, y que el 44,5% de personas que pertenecen a un hogar en donde ningún miembro del hogar está ocupado en el mercado laboral, son pobres.

**Tabla 4. Tasa de incidencia de la pobreza según características del hogar 2016, Cifras en porcentajes**

Características del hogar		Total Nacional	Cabeceras	Centros poblados y rural disperso	13 Ciudades y A.M.	Otras Cabeceras
<b>Número de Niños</b>	<b>No tiene niños</b>	14,7	12,7	23,1	7,5	22,2
	<b>Un niño</b>	25,3	23,1	33,7	14,7	34,8
<b>Menores de 12 años</b>	<b>Dos niños</b>	40,7	38,8	46,1	27,8	51,2
	<b>Tres o más niños</b>	66,7	65,7	68,2	53,6	76,0
<b>Número de Ocupados dentro del Hogar</b>	<b>Ningún ocupado</b>	44,5	40,9	61,0	29,7	54,4
	<b>Un Ocupado</b>	36,0	33,6	42,6	24,1	45,1
	<b>Dos o más Ocupados</b>	21,6	18,2	33,6	10,5	30,7

Fuente: DANE, cálculos con base GEIH.

Sin importar el dominio geográfico al que se haga referencia, se observa que las personas que pertenecen a hogares en donde hay tres o más niños presentan niveles de incidencia de pobreza que superan el 53,0%; siempre superior a la media incondicionada del dominio. Por ejemplo, el 68,2% de las personas que pertenecen a una familia con tres o más niños en centros poblados y rural disperso del país, son pobres; si viven en las cabeceras, el porcentaje es de 65,7% y si están en las trece ciudades y áreas metropolitanas es de 53,6%.

En la Tabla 5, se muestran los cambios en la incidencia de la pobreza monetaria entre 2015 y 2016 según características del jefe de hogar. A nivel nacional, se presentó un aumento de la pobreza de las personas que pertenecen a hogares cuyo jefe de hogar alcanzó educación técnica o tecnológica en 1,8 puntos porcentuales y para las personas con jefe de hogar afiliado al régimen de seguridad social en salud en 0,7 puntos porcentuales.

En las cabeceras se presentaron aumentos de la pobreza para las personas que pertenecen a hogares cuyo jefe es hombre (0,8 puntos porcentuales), alcanzó educación secundaria (1,1 punto porcentual) y educación técnica o tecnológica (2,0 puntos porcentuales). Se incrementó la tasa de incidencia de la pobreza de las personas que pertenecen a hogares con jefe ocupado y en posición ocupacional "patronos y cuenta propia" en 0,9 puntos porcentuales.

En los centros poblados y rural disperso la incidencia de la pobreza para las personas en hogares con jefe mujer disminuyó en 4,5 puntos porcentuales, cayó en 4,2 puntos porcentuales en los hogares con jefe de hogar con edad entre 36 y 45 años de edad. La tasa de pobreza de las personas con jefe de hogar con educación secundaria se redujo en 2,9

puntos porcentuales; y la pobreza para personas con jefe de hogar asalariado se redujo en 4,5 puntos porcentuales.

En las trece ciudades y áreas metropolitanas se presentaron aumentos de la tasa de pobreza para las personas que pertenecen a hogares con jefe entre 56 y 65 años (1,1 puntos porcentuales), con educación secundaria (1,4 puntos porcentuales) y afiliado al régimen de seguridad social (0,8 puntos porcentuales).

En las otras cabeceras se presentaron aumentos de la tasa de pobreza para las personas que pertenecen a hogares con jefe entre 46 y 55 años (2,5 puntos porcentuales), con educación técnica o tecnológica (3,6 puntos porcentuales) y ocupados (1,5 puntos porcentuales).

**Tabla 5. Cambios en la incidencia de la pobreza por características del jefe de hogar entre 2015-2016, Cifras en puntos porcentuales**

Características del jefe de hogar		Total Nacional	Cabeceras	Centros Poblados y rural disperso	13 Ciudades y A.M.	Otras Cabeceras
<b>Sexo</b>	<b>Hombre</b>	0,3	0,8*	-1,0	0,6	1,4*
	<b>Mujer</b>	-0,1	0,6	-4,5*	0,6	0,3
<b>Edad</b>	<b>Hasta 25 años</b>	-0,3	0,7	-3,4	0,4	1,1
	<b>Entre 26 y 35 años</b>	0,4	0,8	-0,9	1,2	0,9
	<b>Entre 36 y 45 años</b>	-0,3	1,1	-4,2*	0,5	1,2
	<b>Entre 46 y 55 años</b>	0,9	1,0	0,3	0,1	2,5*
	<b>Entre 56 y 65 años</b>	-0,1	1,1	-3,1*	1,1*	0,6
	<b>Mayor a 65 años</b>	0,2	-0,1	0,9	0,5	-0,6
<b>Nivel Educativo</b>	<b>Ninguno o primaria</b>	0,0	0,7	-0,9	-0,1	1,2
	<b>Secundaria</b>	0,6	1,1*	-2,9*	1,4*	1,0
	<b>Técnica o Tecnológica</b>	1,8*	2,0*	-2,8	0,8	3,6*
	<b>Universidad o posgrado</b>	0,4	0,3	1,6	0,2	0,8
<b>Situación laboral</b>	<b>Desocupados</b>	-0,7	-0,1	-4,6	1,3	-3,7
	<b>Ocupados</b>	0,2	0,9*	-1,7*	0,5	1,5*
	<b>Inactivos</b>	0,0	0,3	-1,0	1,0	-0,5
<b>Posición Ocupacional</b>	<b>Asalariados</b>	-0,4	0,6	-4,5*	0,6	0,6
	<b>Patronos y cuenta propia</b>	0,6	0,9*	-0,6	0,0	1,8*
<b>Seguridad social</b>	<b>Afiliado</b>	0,7*	1,0*	-1,0	0,8*	1,5
	<b>No Afiliado</b>	0,3	1,1*	-1,4	0,4	1,6

Fuente: DANE, cálculos con base en GEIH.

Nota: (\*) corresponde a cambios estadísticamente significativos.

La incidencia de la pobreza presentó variación para el grupo de personas en hogares con tres o más niños; el mayor aumento se dio en las 13 ciudades y áreas metropolitanas con 4,2 puntos porcentuales, seguido de cabeceras y otras cabeceras cada uno con 4,1 puntos porcentuales.

Se presentó variación en la pobreza para el grupo de personas en hogares con un niño, excepto en los centros poblados y rural disperso. Para los hogares ubicados en los centros poblados y rural disperso con un ocupado disminuyó la pobreza en 2,6 puntos porcentuales. Se presentaron aumentos de la pobreza para el grupo de hogares con dos o más ocupados en las cabeceras y otras cabeceras con 0,8 y 1,5 puntos porcentuales respectivamente.

**Tabla 6. Cambios en la incidencia de la pobreza por características del hogar entre 2015-2016, Cifras en puntos porcentuales**

Características del hogar		Total Nacional	Cabeceras	Centros poblados y rural disperso	13 Ciudades y A.M.	Otras Cabeceras
Número de Niños	No tiene niños	0,3	0,4	-0,6	0,1	1,2
	Un niño	0,5	1,0*	-1,2	0,6	1,4
Menores de 12 años	Dos niños	-0,3	0,5	-2,5	1,1	-1,1
	Tres o más niños	1,8	4,1*	-1,7	4,2*	4,1*
Número de Ocupados dentro del Hogar	Ningún ocupado	-0,6	-0,3	-0,5	-0,6	0,4
	Un Ocupado	-0,4	0,5	-2,6*	0,8	0,2
	Dos o más Ocupados	0,6	0,8*	-0,9	0,4	1,5*

Fuente: DANE, cálculos con base GEIH.

Nota: (\*) corresponde a cambios estadísticamente significativos.

### 1.6.2 Pobreza Monetaria Extrema

En la Tabla 7 se presenta la incidencia de la pobreza extrema por dominio y según las características del jefe de hogar. En el 2016, a nivel nacional el porcentaje de personas en condición de pobreza extrema fue del 9,9% cuando hacían parte de un hogar donde el jefe era mujer y de 7,7% cuando era hombre.

Al igual que en la incidencia de la pobreza, sin importar el dominio geográfico, los perfiles del jefe de hogar para los que se presenta mayor diferencia en la incidencia de pobreza extrema son: la situación laboral, la posición ocupacional, el nivel educativo y la afiliación a seguridad social. Por ejemplo, el 21,5% de las personas que viven en hogares cuyo jefe está

sin empleo, están en pobreza extrema; el 11,7% cuando el jefe trabaja como cuenta propia o patrono (frente al 1,9% para el caso de los asalariados) y el 11,5% cuando el jefe no está afiliado a seguridad social (frente al 0,5% para el caso de los afiliados).

**Tabla 7. Tasa de incidencia de la pobreza extrema por características del jefe de hogar, 2016 (Cifras en porcentajes)**

Características del jefe de hogar		Total Nacional	Cabeceras	Centros poblados y rural disperso	13 Ciudades y A.M.	Otras Cabeceras
<b>Sexo</b>	<b>Hombre</b>	7,7	4,4	17,0	2,2	7,6
	<b>Mujer</b>	9,9	7,7	22,0	4,2	12,5
<b>Edad</b>	<b>Hasta 25 años</b>	10,4	8,3	16,1	4,7	12,7
	<b>Entre 26 y 35 años</b>	10,2	6,8	21,2	4,0	10,9
	<b>Entre 36 y 45 años</b>	10,1	6,9	19,8	3,6	11,0
	<b>Entre 46 y 55 años</b>	7,5	4,6	18,0	2,4	7,9
	<b>Entre 56 y 65 años</b>	6,2	4,1	14,4	2,1	7,2
	<b>Mayor a 65 años</b>	6,8	4,4	15,2	1,8	8,4
<b>Nivel Educativo</b>	<b>Ninguno o primaria</b>	13,3	8,9	20,6	4,4	13,6
	<b>Secundaria</b>	6,1	4,9	13,1	2,9	8,1
	<b>Técnica o Tecnológica</b>	2,7	2,6	5,7	1,4	4,6
	<b>Universidad o posgrado</b>	1,6	1,4	5,0	1,0	2,3
<b>Situación laboral</b>	<b>Desocupados</b>	21,5	19,8	34,2	15,7	24,9
	<b>Ocupados</b>	7,3	4,2	16,6	2,0	7,4
	<b>Inactivos</b>	10,3	7,4	25,0	3,5	13,2
<b>Posición Ocupacional</b>	<b>Asalariados</b>	1,9	1,5	3,7	0,7	3,0
	<b>Patronos y cuenta propia</b>	11,7	6,7	23,5	3,5	10,5
<b>Seguridad social</b>	<b>Afiliado</b>	0,5	0,5	0,6	0,3	0,9
	<b>No Afiliado</b>	11,5	7,3	19,8	3,9	10,8

Fuente: DANE, cálculos con base GEIH.

Cuando los jefes de hogar son jóvenes o tienen la educación mínima (hasta primaria) presentan niveles más altos de pobreza extrema, por ejemplo, en centros poblados y rural disperso el 16,1% de personas que hacen parte de un hogar cuyo jefe es menor de 26 años sufren de pobreza extrema, en este mismo dominio el 20,6% son pobres extremos si el jefe de hogar ha cursado como máximo la primaria.

En todos los dominios geográficos el grupo de personas en hogares con jefatura femenina presentan niveles de pobreza extrema más altos. Si bien en los centros poblados y rural disperso y en las otras cabeceras las incidencias de pobreza extrema entre las personas en

hogares con jefatura femenina son mayores que en los otros dominios (22,0% y 12,5% respectivamente), si se compara con la incidencia en el grupo de personas en hogares con jefatura masculina, las diferencias son mayores en centros poblados y rural disperso (la incidencia es de 4,9 puntos porcentuales superior para la jefatura femenina).

La incidencia mínima de la pobreza extrema está asociada con los perfiles en que el jefe de hogar: posee educación superior, es un ocupado, asalariado, y presenta afiliación al sistema de seguridad social.

En la Tabla 8 se muestra la tasa de incidencia de la pobreza extrema según características del hogar. Se observa que el 27,1% de las personas pertenecientes a hogares que tienen tres o más niños se encuentra en situación de pobreza extrema. Este porcentaje es de 38,5% en los centros poblados y rural disperso.

La incidencia de la pobreza extrema para las personas en hogares sin ocupados es del 23,6% en el total nacional y de 40,7% en los centros poblados y rural disperso.

**Tabla 8. Tasa de incidencia de la pobreza extrema por características del hogar, 2016 (Cifras en porcentajes)**

Características del hogar		Total Nacional	Cabeceras	Centros poblados y rural disperso	13 Ciudades y A.M.	Otras Cabeceras
<b>Número de Niños</b>	<b>No tiene niños</b>	4,0	2,8	9,3	1,6	4,9
	<b>Un niño</b>	6,7	4,6	14,4	2,5	7,5
<b>Menores de 12 años</b>	<b>Dos niños</b>	11,2	7,7	21,0	4,6	11,3
	<b>Tres o más niños</b>	27,1	20,1	38,5	11,0	27,8
<b>Número de Ocupados dentro del Hogar</b>	<b>Ningún ocupado</b>	23,6	19,9	40,7	13,7	27,3
	<b>Un Ocupado</b>	11,1	8,0	20,1	4,4	12,3
	<b>Dos o más Ocupados</b>	5,2	2,6	14,6	1,1	5,0

Fuente: DANE, cálculos con base GEIH.

En la Tabla 9, se muestran los cambios en la incidencia de la pobreza extrema entre 2015 y 2016 según características del jefe de hogar.

Para el total nacional, se presentaron aumentos en los niveles de pobreza extrema en el grupo de personas cuyo jefe de hogar es hombre (0,6 puntos porcentuales), para las edades entre 46 y 55 años; y mayores de 65 años (0,9 puntos porcentuales). Cuando el jefe de hogar tiene como máximo educación primaria la pobreza extrema aumentó en 1,1 puntos porcentuales y para niveles de técnica y tecnológica en 0,7 puntos porcentuales. La

pobreza extrema en el grupo de personas cuyo jefe de hogar estaba ocupado se incrementó en 0,5 puntos porcentuales. Al mismo tiempo, la pobreza extrema en el grupo de personas con jefe de hogar patrono y cuenta propia aumentó 0,8 puntos porcentuales. Según la afiliación a salud, la pobreza extrema del grupo de personas con jefe de hogar afiliado se incrementó en 0,2 puntos porcentuales y los no afiliados en 0,9 puntos porcentuales.

Para las cabeceras, se presentaron aumentos en los niveles de pobreza extrema en el grupo de personas cuyo jefe de hogar es hombre o mujer en 0,7 puntos porcentuales cada uno. Para las edades del jefe de hogar menor a 25 años, entre 36 y 45, entre 46 y 55 años y mayores de 65 años la pobreza extrema aumentó en 1,6, 1,5, 0,6 y 0,7 puntos porcentuales respectivamente. Cuando el jefe de hogar tiene como máximo educación primaria la pobreza extrema aumentó en 1,2 puntos porcentuales, para secundaria en 0,5 puntos porcentuales y en niveles de técnica o tecnológica en 0,9 puntos porcentuales. La pobreza extrema en el grupo de personas cuyo jefe de hogar estaba ocupado se incrementó en 0,6 puntos porcentuales. Al mismo tiempo, la pobreza extrema en el grupo de personas con jefe de hogar patrono y cuenta propia aumentó en 0,8 puntos porcentuales. Según la afiliación a salud, la pobreza extrema del grupo de personas con jefe de hogar afiliado se incrementó en 0,3 puntos porcentuales y los no afiliados en 0,9 puntos porcentuales.

En las otras cabeceras la pobreza aumentó en 1,4 puntos porcentuales para el grupo de personas que pertenecen a hogares con jefatura masculina, así mismo, en 2,5 puntos porcentuales para las personas que son miembros de hogares con jefe con edad entre los 36 y 45 años de edad y en los mayores de 65 años, el aumento de la pobreza extrema se ubicó en 1,7 puntos porcentuales. Se observó un incremento en la pobreza extrema de los hogares con jefe que tiene como máximo educación primaria en 2,2 puntos porcentuales. En relación a la situación laboral del jefe, se encontró que la pobreza extrema aumentó para el grupo de personas que pertenecen a hogares con jefe ocupado en 1,3 puntos porcentuales y con jefe inactivo en 1,6 puntos porcentuales. Así mismo, la pobreza extrema en el grupo de personas con jefe de hogar patrono y cuenta propia aumentó en 1,7 puntos porcentuales. Según la afiliación a salud, la pobreza extrema del grupo de personas con jefe de hogar afiliado se incrementó en 0,6 puntos porcentuales y los no afiliados en 1,6 puntos porcentuales.

**Tabla 9. Cambios en la incidencia de la pobreza extrema por características del jefe de hogar 2015/2016, Cifras en puntos porcentuales**

Características del jefe de hogar		Total Nacional	Cabeceras	Centros poblados y rural disperso	13 Ciudades y A.M.	Otras Cabeceras
Sexo	Hombre	0,6*	0,7*	0,7	0,2	1,4*
	Mujer	0,3	0,7*	-2,2	0,3	1,1
Edad	Hasta 25 años	0,5	1,6*	-2,9	0,9	2,4
	Entre 26 y 35 años	0,2	0,0	0,7	-0,3	0,7
	Entre 36 y 45 años	0,5	1,5*	-2,2	0,5	2,5*
	Entre 46 y 55 años	0,9*	0,6*	2,1	0,4*	1,0
	Entre 56 y 65 años	0,2	0,3	0,7	0,2	0,2
	Mayor a 65 años	0,9*	0,7*	1,1	0,0	1,7*
Nivel Educativo	Ninguno o primaria	1,1*	1,2*	1,0	0,2	2,2*
	Secundaria	0,2	0,5*	-1,8	0,2	0,9
	Técnica o Tecnológica	0,7*	0,9*	-1,2	0,2	2,0*
	Universidad o posgrado	0,2	0,0	1,7	0,1	-0,2
Situación laboral	Desocupados	0,3	0,7	-2,0	1,9	-1,7
	Ocupados	0,5*	0,6*	0,4	0,1	1,3*
	Inactivos	0,3	0,7	-0,8	0,1	1,6*
Posición Ocupacional	Asalariados	0,1	0,3	-0,8	0,2*	0,5
	Patronos y cuenta propia	0,8*	0,8*	0,6	0,1	1,7*
Seguridad social	Afiliado	0,2*	0,3*	-0,4	0,1	0,6*
	No Afiliado	0,9*	0,9*	0,7	0,2	1,6*

Fuente: DANE, cálculos con base GEIH.

Nota: (\*) corresponde a cambios estadísticamente significativos.

En la tabla 10 se presentan los cambios en la incidencia de la pobreza extrema entre 2015 y 2016 según características del hogar. En el total nacional, se presentó un incremento en la pobreza extrema para el grupo de personas en hogares con un niño en 0,6 puntos porcentuales, así como en hogares con tres o más niños en 2,6 puntos porcentuales. Según número de ocupados, la pobreza extrema aumentó en el grupo de personas en hogares con dos o más ocupados en 0,6 puntos porcentuales. Para los miembros de hogares ubicados en las cabeceras la pobreza extrema se incrementó cuando tienen un niño en 0,7 puntos porcentuales y cuando tienen tres o más niños en 4,3 puntos porcentuales. Según el número de ocupados la pobreza extrema se incrementó para las personas en hogares con un ocupado en 1,0 punto porcentual y en dos o más ocupados en 0,5 puntos porcentuales.

En las trece ciudades y áreas metropolitanas, la pobreza extrema se incrementó en el grupo de personas que pertenecen a hogares con dos niños (0,9 puntos porcentuales). Para los miembros de hogares ubicados en las otras cabeceras la pobreza extrema se incrementó cuando tienen un niño en 1,2 puntos porcentuales y cuando tienen tres o más niños en 7,8 puntos porcentuales. Según el número de ocupados la pobreza extrema se incrementó para las personas en hogares con un ocupado en 1,8 punto porcentual y en dos o más ocupados en 1,0 puntos porcentuales.

**Tabla 10. Cambios en la incidencia de la pobreza extrema por características del hogar 2015/2016, Cifras en puntos porcentuales**

Características del hogar		Total Nacional	Cabeceras	Centros poblados y rural disperso	13 Ciudades y A.M.	Otras Cabeceras
<b>Número de Niños</b>	<b>No tiene niños</b>	0,3*	0,2	0,4	0,0	0,6*
	<b>Un niño</b>	0,6*	0,7*	0,4	0,3	1,2*
<b>Menores de 12 años</b>	<b>Dos niños</b>	-0,3	0,4	0,2	0,9*	-0,3
	<b>Tres o más niños</b>	2,6*	4,3*	0,4	0,3	7,8*
<b>Número de Ocupados dentro del Hogar</b>	<b>Ningún ocupado</b>	-0,4	0,3	-1,7	-0,3	1,2
	<b>Un Ocupado</b>	0,4	1,0*	-0,4	0,3	1,8*
	<b>Dos o más Ocupados</b>	0,6*	0,5*	0,9	0,2*	1,0*

Fuente: DANE, cálculos con base GEIH.

Nota: (\*) corresponde a cambios estadísticamente significativos.

## 2. POBREZA MULTIDIMENSIONAL

El Índice de Pobreza Multidimensional (IPM) se construye con base en cinco dimensiones: condiciones educativas del hogar, condiciones de la niñez y la juventud, salud, trabajo, y acceso a los servicios públicos domiciliarios y condiciones de la vivienda. Estas 5 dimensiones involucran 15 indicadores, y son considerados pobres los hogares que tengan privación en por lo menos el 33% de los indicadores<sup>7</sup>.

La fuente para el cálculo de la pobreza multidimensional es la Encuesta Nacional de Calidad de Vida - ENCV, la cual tiene representatividad estadística para los dominios cabeceras y centros poblados y rural disperso, así como para las regiones Caribe, Oriental, Central, Pacífica (sin Valle del Cauca), Bogotá, Antioquia y Valle del Cauca. Por lo que es posible calcular el porcentaje de personas en situación de pobreza multidimensional para estos dominios.

### 2.1 INCIDENCIA DE LA POBREZA MULTIDIMENSIONAL

Para 2016, el porcentaje de personas en situación de pobreza multidimensional fue de 17,8%; en las cabeceras de 12,1% y en los centros poblados y rural disperso de 37,6%. En 2015, el porcentaje de personas en situación de pobreza multidimensional en los centros poblados y rural disperso fue 3,1 veces el de las cabeceras.

Entre 2015 y 2016 en la tasa de incidencia de la pobreza multidimensional los cambios presentados fueron de -2,4 puntos porcentuales a nivel nacional, -2,3 puntos porcentuales en las cabeceras y -2,4 puntos porcentuales en los centros poblados y rural disperso. Los cambios entre 2015 y 2016 fueron estadísticamente significativos para todos los dominios.

**Tabla 11. Incidencia de la pobreza por IPM según dominio 2015-2016**

Dominio	2015	2016	Diferencia p.p 2016-2015
Total nacional	20,2	17,8	-2,4*
Cabecera	14,4	12,1	-2,3*
Centros poblados y rural disperso	40,0	37,6	-2,4*

Fuente: DANE, cálculos con base en la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) 2015 - 2016.

Nota: (\*) corresponde a cambios estadísticamente significativos.

<sup>7</sup> Para calcular ese porcentaje se tiene en cuenta la ponderación de cada indicador.

Para 2016, las tasas de incidencia de pobreza multidimensional más altas se presentaron en las regiones Pacífica y Caribe, la primera con 33,2% y la segunda con 26,4%. En tercer lugar está la región Central con 18,0%. La menor incidencia de pobreza multidimensional se presentó en Bogotá con 5,9%, seguida de Valle del Cauca con 12,0%, Antioquia con 15,1% y la región Oriental con 16,8%.

**Tabla 12. Incidencia de la pobreza por IPM según región 2015-2016**

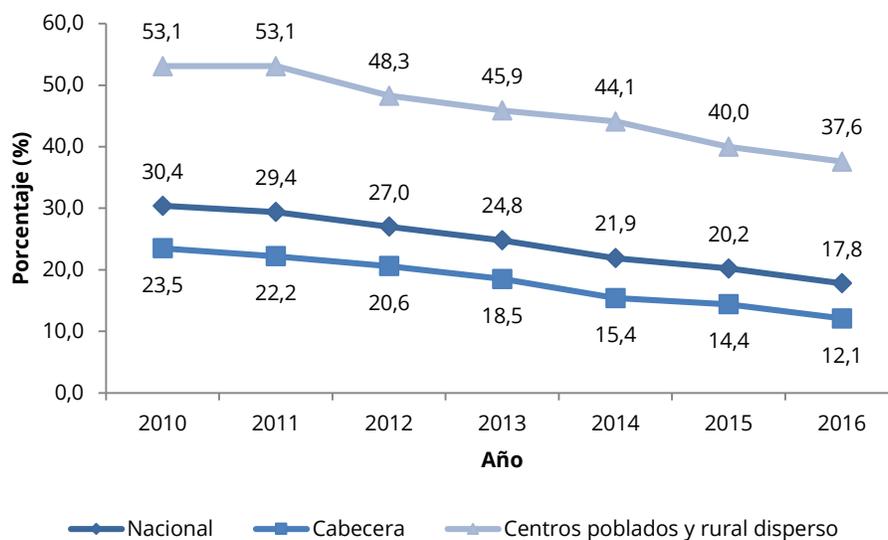
Regiones	2015	2016	Diferencia p.p 2016-2015
Caribe	31,2	26,4	-4,8*
Oriental	17,5	16,8	-0,7
Central	22,1	18,0	-4,1*
Pacífica (sin incluir Valle del Cauca)	33,8	33,2	-0,6
Bogotá	4,7	5,9	1,2
Valle del Cauca	15,7	12,0	-3,7*
Antioquia	18,7	15,1	-3,6

Fuente: DANE, cálculos con base en la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) 2015 - 2016.

Nota: (\*) corresponde a cambios estadísticamente significativos.

Los cambios entre 2015 y 2016 son estadísticamente significativos para las regiones Caribe, Central y Valle del Cauca (Tabla 12).

**Gráfico 12. Incidencia de la pobreza por IPM según dominio 2010-2016**

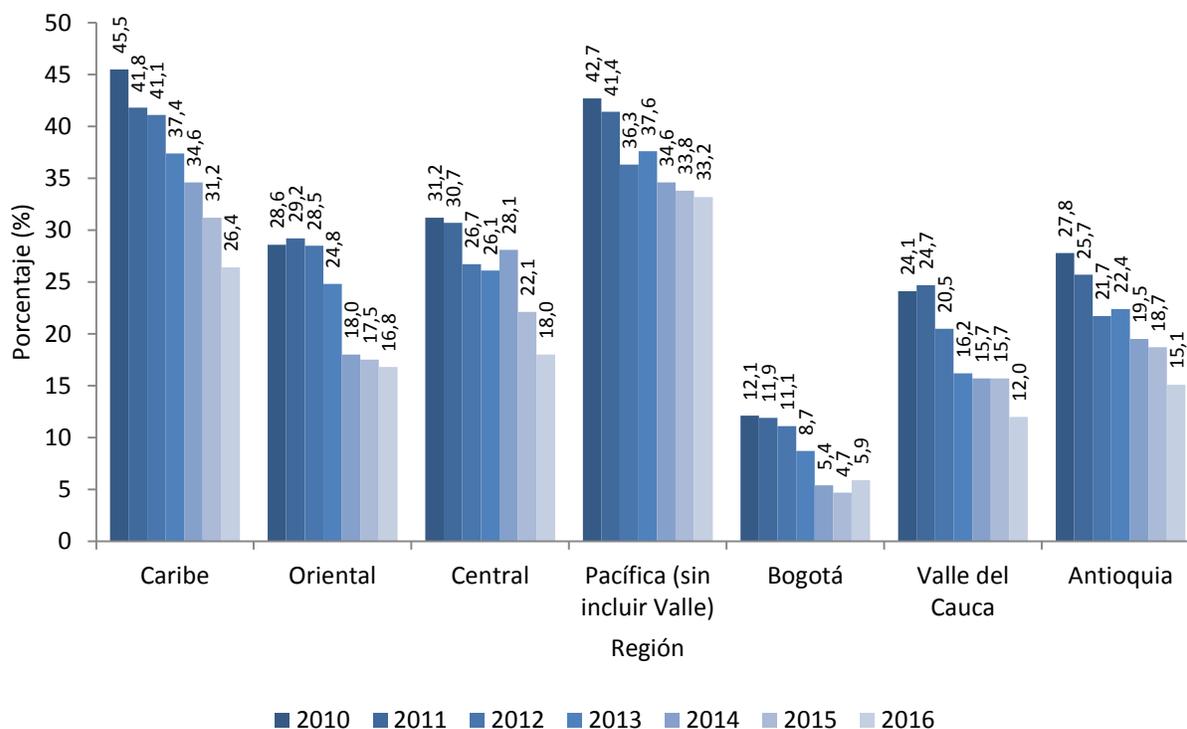


Fuente: DANE, cálculos con base en la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) 2010 - 2016.

Entre 2010 y 2016, la reducción de la pobreza multidimensional para el total nacional fue de 12,6 puntos porcentuales, en las cabeceras fue de 11,4 puntos porcentuales y en los centros poblados y rural disperso de 15,5 puntos porcentuales.

En el Gráfico 13 se puede observar el comportamiento de la incidencia de la pobreza multidimensional para las regiones durante el período 2010-2016. En los últimos siete años, la reducción de la incidencia de la pobreza multidimensional por regiones fue de: 19,1 puntos porcentuales para la región Caribe, 13,2 puntos porcentuales para la región Central, 12,7 puntos porcentuales para Antioquia, 12,1 puntos porcentuales para Valle del Cauca, 11,8 puntos porcentuales para la región Oriental; mientras que para la región Pacífica (sin incluir el Valle del Cauca) y Bogotá, la reducción fue respectivamente de 9,5 y 6,2 puntos porcentuales.

**Gráfico 13. Incidencia de la pobreza por IPM según región 2010-2016**



Fuente: DANE, cálculos con base en la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) 2010 - 2016.

### 2.1.1 Porcentaje de hogares privados por indicador

Para el total nacional, los resultados según porcentaje de hogares privados por indicador pueden observarse en la Tabla 13. Entre 2015 y 2016 las mayores disminuciones en las privaciones por hogar se presentaron en los indicadores de *Barreras de acceso a servicios de salud* que disminuyó en 2,1 puntos porcentuales al pasar de 6,5% a 4,4% y *Bajo logro educativo* que pasó de 48,2% a 46,4%, seguidos por *Sin aseguramiento en salud* que se redujo de 11,2% a 9,6%, hacinamiento crítico que pasó de 10,6% a 9,5%. Se presentó una disminución estadísticamente significativa en el indicador de *Trabajo infantil* que pasó de 3,2% en 2015 a 2,6% en 2016 (Tabla 13).

**Tabla 13. Porcentaje de hogares que enfrentan privación por variable Total nacional 2016-2015**

Variable	2015	2016	Diferencia p.p 2016-2015
Barreras de acceso a servicios de salud	6,5	4,4	-2,1*
Bajo logro educativo	48,2	46,4	-1,8*
Sin aseguramiento en salud	11,2	9,6	-1,6*
Hacinamiento crítico	10,6	9,5	-1,1*
Trabajo informal	74,5	73,6	-0,9
Rezago escolar	29,5	28,6	-0,9
Trabajo infantil	3,2	2,6	-0,6*
Analfabetismo	10,2	9,7	-0,5
Inadecuada eliminación de excretas	10,1	9,6	-0,5
Barreras a servicios para cuidado de la primera infancia	9,1	8,7	-0,4
Inasistencia escolar	3,0	2,9	-0,1
Material inadecuado de pisos	4,6	4,5	-0,1
Sin acceso a fuente de agua mejorada	9,8	9,8	0,0
Material inadecuado de paredes exteriores	1,7	1,9	0,2
Desempleo de larga duración	10,2	10,8	0,6

Fuente: DANE, cálculos con base en la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) 2015 – 2016.

Nota: (\*) corresponde a cambios estadísticamente significativos.

Los resultados según porcentaje de hogares en privación por indicador entre 2015 y 2016 para las cabeceras pueden observarse en la Tabla 14. Las mayores disminuciones en las privaciones por hogar se presentaron en los indicadores de *Barreras de acceso a servicios de salud* que pasó de 5,9% a 4,0% y *Sin aseguramiento en salud* que pasó 11,2% a 9,6%. Se presentó una disminución estadísticamente significativa en el indicador de *Trabajo infantil* que pasó de 2,3% en 2015 a 1,8% en 2016 (Tabla 14).

**Tabla 14. Porcentaje de hogares que enfrentan privación por variable en cabeceras 2015-2016**

Variable	2015	2016	Diferencia p.p 2016-2015
Barreras de acceso a servicios de salud	5,9	4,0	-1,9*
Bajo logro educativo	39,3	37,5	-1,8
Sin aseguramiento en salud	11,2	9,6	-1,6*
Hacinamiento crítico	10,5	9,5	-1,0
Rezago escolar	27,3	26,3	-1,0
Trabajo informal	70,1	69,3	-0,8
Barreras a servicios para cuidado de la primera infancia	9,6	8,9	-0,7
Inadecuada eliminación de excretas	6,9	6,4	-0,5
Trabajo infantil	2,3	1,8	-0,5*
Analfabetismo	7,0	6,6	-0,4
Inasistencia escolar	2,3	2,0	-0,3
Material inadecuado de pisos	1,5	1,3	-0,2
Sin acceso a fuente de agua mejorada	2,4	2,5	0,1
Material inadecuado de paredes exteriores	1,7	1,9	0,2
Desempleo de larga duración	10,6	11,2	0,6

Fuente: DANE, cálculos con base en la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) 2015 - 2016.

Nota: (\*) corresponde a cambios estadísticamente significativos.

Los resultados según porcentaje de hogares en privación por indicador para los centros poblados y rural disperso entre 2015 y 2016 se presentan en la Tabla 15. Las mayores disminuciones se registraron en los indicadores *Barreras de acceso a servicios de salud* que pasó de 8,5% a 5,9%, *Sin aseguramiento a salud* pasó de 11,2% a 9,6% y *Hacinamiento crítico* pasó de 10,9% a 9,6%.

**Tabla 15. Porcentaje de hogares que enfrentan privación por variable en centros poblados y rural disperso 2015-2016**

Variable	2015	2016	Diferencia p.p 2016-2015
Barreras de acceso a servicios de salud	8,5	5,9	-2,6*
Bajo logro educativo	81,6	79,9	-1,7
Sin aseguramiento en salud	11,2	9,6	-1,6*
Hacinamiento crítico	10,9	9,6	-1,3*
Rezago escolar	37,8	37,0	-0,8
Analfabetismo	22,1	21,4	-0,7
Trabajo infantil	6,4	5,8	-0,6
Trabajo informal	90,6	90,0	-0,6
Inadecuada eliminación de excretas	22,1	21,7	-0,4
Sin acceso a fuente de agua mejorada	37,5	37,1	-0,4
Material inadecuado de paredes exteriores	1,8	1,8	0,0
Desempleo de larga duración	8,9	9,1	0,2
Barreras a servicios para cuidado de la primera infancia	7,5	7,9	0,4
Material inadecuado de pisos	15,9	16,3	0,4
Inasistencia escolar	5,6	6,1	0,5

Fuente: DANE, cálculos con base en la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) 2015 - 2016.

Nota: (\*) corresponde a cambios estadísticamente significativos.

Durante el periodo 2010-2016, las mayores disminuciones en el porcentaje de hogares privados para el total nacional se presentaron en los indicadores de *Sin aseguramiento en salud* que pasó de 21,0% en 2010 a 9,6% en 2016, *Bajo logro educativo* que pasó de 55,4% a 46,4%, *Trabajo informal* que pasó de 80,9% en 2010 a 73,6% en 2016, *rezago escolar* que pasó de 35,1% a 28,6%, y *Hacinamiento crítico* que pasó de 15,1% en 2010 a 9,5% en 2016.

El porcentaje de hogares privados en los indicadores de *Analfabetismo*, *Barreras a servicios para cuidado de la primera infancia*, *Inadecuada eliminación de excretas*, *Inasistencia escolar*, *material inadecuado de paredes exteriores*, *Trabajo infantil*, *Material inadecuado de pisos*, *Barreras de acceso a servicios de salud* y *Sin acceso a fuente de agua mejorada* presentaron reducciones entre 3,5 puntos porcentuales y 1,1 puntos porcentuales entre 2010 y 2016. La variable *Desempleo de larga duración* aumentó 0,9 puntos porcentuales entre 2010 y 2016 (Tabla 16).

**Tabla 16. Porcentaje de hogares que enfrentan privación por variable total nacional 2010-2016**

Variable	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2016-2010
Sin aseguramiento en salud	21,0	19,0	17,9	17,1	12,2	11,2	9,6	-11,4
Bajo logro educativo	55,4	54,6	53,1	51,6	50,7	48,2	46,4	-9,0
Trabajo informal	80,9	80,4	80,0	78,1	76,8	74,5	73,6	-7,3
Rezago escolar	35,1	34,1	33,3	31,7	32,0	29,5	28,6	-6,5
Hacinamiento crítico	15,1	14,2	13,1	12,4	10,8	10,6	9,5	-5,6
Analfabetismo	13,2	12,0	12,1	11,7	10,7	10,2	9,7	-3,5
Barreras a servicios para cuidado de la primera infancia	11,8	10,8	9,4	9,7	9,4	9,1	8,7	-3,1
Barreras de acceso a servicios de salud	6,9	8,2	6,6	7,2	6,3	6,5	4,4	-2,5
Inadecuada eliminación de excretas	12,0	14,5	12,1	11,8	10,5	10,1	9,6	-2,4
Trabajo infantil	4,6	4,5	3,7	3,6	3,4	3,2	2,6	-2,0
Material inadecuado de pisos	6,3	6,3	5,9	5,8	5,2	4,6	4,5	-1,8
Sin acceso a fuente de agua mejorada	11,6	12,0	12,3	11,2	11,5	9,8	9,8	-1,8
Inasistencia escolar	4,6	4,8	4,1	3,8	3,3	3,0	2,9	-1,7
Material inadecuado de paredes exteriores	3,0	3,2	2,2	2,1	1,8	1,7	1,9	-1,1
Desempleo de larga duración	9,9	9,1	10,0	9,7	10,4	10,2	10,8	0,9

Fuente: DANE, cálculos con base en la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) 2010 - 2016.

Durante el periodo 2010-2016, para las cabeceras, las mayores variaciones se presentaron en los indicadores de *Sin aseguramiento en salud* que pasó de 21,1% a 9,6%, *Bajo logro educativo* que pasó de 46,4% a 37,5%, *Trabajo informal* que pasó de 77,7% a 69,3%, *Rezago escolar* que pasó de 32,3% a 26,3%, y *Hacinamiento crítico* pasó de 15,1% a 9,5%.

El porcentaje de hogares privados en los indicadores de *Barreras a servicios para cuidado de la primera infancia*, *Analfabetismo*, *Barreras de acceso a servicios de salud*, *inadecuada eliminación de excretas*, *Trabajo infantil*, *Sin acceso a fuente de agua mejorada*, *Material inadecuado de pisos*, *Inasistencia escolar*, *Material inadecuado de paredes exteriores*, presentaron reducciones entre 2,8 puntos porcentuales y 1,1 puntos porcentuales entre 2010 y 2016. La variable *Desempleo de larga duración* en 2016 registró un aumento de 0,6 puntos porcentuales en relación a la medición de 2010.

**Tabla 17. Porcentaje de hogares que enfrentan privación por variable en cabeceras 2010-2016**

Variable	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2016-2010
Sin aseguramiento en salud	21,1	18,6	18,3	17,8	12,5	11,2	9,6	-11,5
Bajo logro educativo	46,4	45,5	44,1	42,8	41,8	39,3	37,5	-8,9
Trabajo informal	77,7	76,6	76,4	74,2	72,7	70,1	69,3	-8,4
Rezago escolar	32,3	31,8	31,2	29,5	29,8	27,3	26,3	-6,0
Hacinamiento crítico	15,1	14,1	13,2	12,5	10,8	10,5	9,5	-5,6
Barreras a servicios para cuidado de la primera infancia	11,7	10,5	9,8	10,0	9,6	9,6	8,9	-2,8
Analfabetismo	9,3	8,0	8,2	8,0	7,1	7,0	6,6	-2,7
Barreras de acceso a servicios de salud	6,4	8,0	5,9	6,8	5,4	5,9	4,0	-2,4
Inadecuada eliminación de excretas	8,2	10,9	7,8	7,6	6,9	6,9	6,4	-1,8
Trabajo infantil	3,5	3,5	2,8	2,7	2,4	2,3	1,8	-1,7
Sin acceso a fuente de agua mejorada	4,1	4,0	3,0	3,2	3,3	2,4	2,5	-1,6
Material inadecuado de pisos	2,8	2,6	2,2	2,3	1,7	1,5	1,3	-1,5
Inasistencia escolar	3,3	3,7	3,0	2,8	2,5	2,3	2,0	-1,3
Material inadecuado de paredes exteriores	3,0	3,4	2,1	2,1	1,7	1,7	1,9	-1,1
Desempleo de larga duración	10,6	9,4	10,6	10,1	10,8	10,6	11,2	0,6

Fuente: DANE, cálculos con base en la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) 2010 - 2016.

Para el periodo comprendido entre 2010 y 2016, en los centros poblados y rural disperso las mayores disminuciones en el porcentaje de hogares privados se presentaron en: *Sin aseguramiento en salud* que pasó de 20,5% a 9,6%, *Rezago escolar* que pasó de 45,4% a 37,0%, *Bajo logro educativo* que pasó de 88,3% a 79,9%, *Analfabetismo* que pasó de 27,6% a 21,4% y *Hacinamiento crítico* que pasó de 15,3% en 2010 a 9,6% en 2016.

El porcentaje de hogares privados en los indicadores de *Inadecuada eliminación de excretas*, *Barreras a servicios para cuidado de la primera infancia*, *Inasistencia escolar*, *Material inadecuado de pisos*, *Trabajo infantil*, *Barreras de acceso a servicios de salud*, *Trabajo informal*, *Sin acceso a fuente de agua mejorada* y *Material inadecuado de paredes exteriores* presentaron reducciones entre 4,2 puntos porcentuales y 1,4 puntos porcentuales entre 2010 y 2016. En el caso del *Desempleo de larga duración*, se registró un aumento de 1,7 puntos porcentuales, pasando de 7,4% en 2010 a 9,1% en 2016 (Tabla 18).

**Tabla 18. Porcentaje de hogares que enfrentan privación por variable Centros poblados y rural disperso 2010-2016**

Variable	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2016-2010
Sin aseguramiento en salud	20,5	20,1	16,7	14,5	11,1	11,2	9,6	-10,9
Rezago escolar	45,4	42,3	40,6	39,8	40,2	37,8	37,0	-8,4
Bajo logro educativo	88,3	87,2	84,9	83,4	83,6	81,6	79,9	-8,4
Analfabetismo	27,6	26,3	26,0	25,0	24,1	22,1	21,4	-6,2
Hacinamiento crítico	15,3	14,4	12,4	11,9	10,8	10,9	9,6	-5,7
Inadecuada eliminación de excretas	25,9	27,4	27,3	26,8	24,0	22,1	21,7	-4,2
Barreras a servicios para cuidado de la primera infancia	12,1	12,0	7,9	8,8	8,7	7,5	7,9	-4,2
Inasistencia escolar	9,2	8,9	7,9	7,3	6,6	5,6	6,1	-3,1
Material inadecuado de pisos	19,1	19,7	19,4	18,4	18,3	15,9	16,3	-2,8
Trabajo infantil	8,6	8,3	7,0	6,7	7,1	6,4	5,8	-2,8
Barreras de acceso a servicios de salud	8,5	9,0	9,1	8,5	9,9	8,5	5,9	-2,6
Trabajo informal	92,5	93,9	93,0	92,2	92,0	90,6	90,0	-2,5
Sin acceso a fuente de agua mejorada	39,0	40,5	45,2	40,2	41,8	37,5	37,1	-1,9
Material inadecuado de paredes exteriores	3,2	2,4	2,2	2,2	1,9	1,8	1,8	-1,4
Desempleo de larga duración	7,4	8,1	7,9	8,3	8,7	8,9	9,1	1,7

Fuente: DANE, cálculos con base en la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) 2010 - 2016.

## 2.2 INCIDENCIA AJUSTADA

La incidencia ajustada de la pobreza multidimensional refleja cambios cuando una persona pobre cambia su porcentaje de privaciones, y se obtiene al combinar información sobre el número de personas multidimensionalmente pobres (incidencia de la pobreza) y la proporción de privaciones que este grupo de personas enfrentan.

En la Tabla 19 se presenta la proporción de privaciones que enfrentan las personas en situación de pobreza multidimensional para los principales dominios: total nacional, cabeceras, centros poblados y rural disperso.

Para el año 2016, el promedio de la proporción de privaciones que enfrentan las personas en pobreza multidimensional para el total nacional fue de 41,5%, en las cabeceras 40,8% y en los centros poblados y rural disperso 42,2%. (Tabla 19).

**Tabla 19. Promedio de la proporción de privaciones entre los pobres: Total nacional, cabeceras, centros poblados y rural disperso 2010-2016**

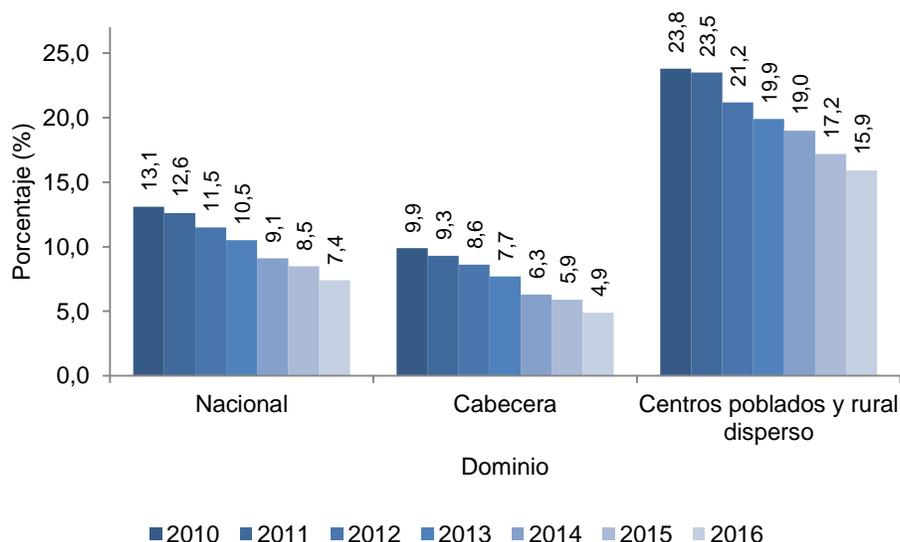
Dominio	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Cambio 2016-2010	Cambio 2016-2015
								Puntos porcentuales	Puntos porcentuales
Total Nacional	43,2	43,0	42,5	42,4	41,7	41,9	41,5	-1,7	-0,4
Cabeceras	42,1	42,1	41,6	41,8	40,6	40,9	40,8	-1,3	-0,1
Centros poblados y rural disperso	44,8	44,3	43,8	43,3	43,0	43,1	42,2	-2,6	-0,9*

Fuente: DANE, cálculos con base en la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) 2010 - 2016.

Nota: (\*) corresponde a cambios estadísticamente significativos.

Con base en la incidencia y la proporción de privaciones, se obtiene la incidencia ajustada de la pobreza multidimensional (Gráfico 14). Entre los años 2015 y 2016, el resultado de la incidencia ajustada en el total nacional pasó de 8,5% a 7,4%, en las cabeceras de 5,9% a 4,9% y en los centros poblados y rural disperso de 17,2% a 15,9%.

**Gráfico 14. Incidencia ajustada de la pobreza multidimensional: total nacional, cabeceras, centros poblados y rural disperso 2010-2016**



Fuente: DANE, cálculos con base en la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) 2010 - 2016.

Para el periodo 2010 a 2016 la incidencia ajustada pasó de 13,1% a 7,4% en el total nacional, de 9,9% a 4,9% en las cabeceras y de 23,8% a 15,9% en los centros poblados y rural disperso.

La reducción de la incidencia ajustada se presenta tanto por la disminución en el número de personas multidimensionalmente pobres, como por la caída en la proporción de privaciones que enfrentan las personas en situación de pobreza multidimensional en 2016. Adicionalmente, es importante mencionar que para 2016 la incidencia ajustada en los centros poblados y rural disperso es 3,2 veces la presentada en las cabeceras.

**Tabla 20. Promedio de la proporción de privaciones entre los pobres: Regiones 2010-2016**

Dominio	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Cambio	Cambio
								2016-2010	2016-2015
								Puntos	Puntos
								porcentuales	porcentuales
Caribe	45,4	45,4	44,7	44,2	43,2	43,1	42,6	-2,8	-0,5
Oriental	42,3	41,6	41,0	41,2	40,5	40,1	40,1	-2,2	0,0
Central	42,3	42,9	41,8	41,8	41,8	42,1	41,6	-0,7	-0,5
Pacífica (sin incluir Valle)	43,7	44,1	43,1	43,6	42,2	43,1	42,6	-1,1	-0,5
Bogotá	39,6	38,6	39,6	40,3	37,3	38,4	39,9	0,3	1,5
Valle del Cauca	41,9	40,6	39,9	39,2	39,7	41,0	40,9	-1,0	-0,1
Antioquia	42,0	42,3	42,1	41,8	41,1	41,2	39,9	-2,1	-1,3*

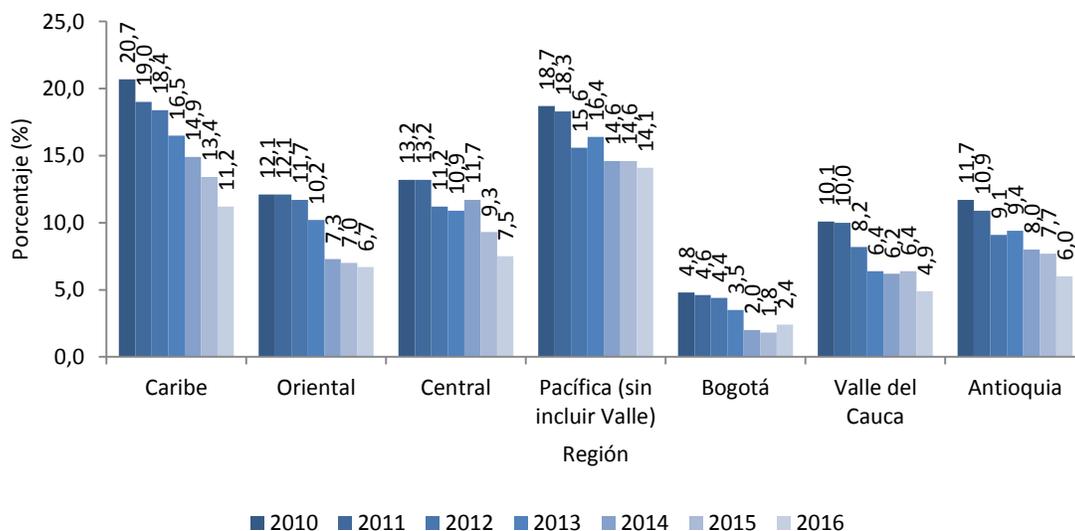
Fuente: DANE, cálculos con base en la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) 2010 - 2016.

Nota: (\*) corresponde a cambios estadísticamente significativos.

Durante los años 2015 y 2016, la proporción de privaciones entre las personas en situación de pobreza multidimensional pasó de 43,1% a 42,6% en región Caribe; permaneció en 40,1% en la región Oriental; pasó de 42,1% a 41,6% en la región Central; de 43,1% a 42,6% en la región Pacífica (sin incluir Valle); de 38,4% a 39,9% en Bogotá; de 41,0% a 40,9% en Valle del Cauca; y de 41,2% a 39,9% en Antioquia.

Para el periodo 2010 a 2016, la incidencia ajustada pasó de 20,7% a 11,2% en la región Caribe; de 12,1% a 6,7% en la región Oriental; de 13,2% a 7,5% en la región Central; de 18,7% a 14,1% en la región Pacífica (sin incluir Valle del Cauca); de 4,8% a 2,4% en Bogotá; de 10,1% a 4,9% en Valle del Cauca y de 11,7% a 6,0% en Antioquia (Gráfico 15).

**Gráfico 15. Incidencia ajustada de la pobreza multidimensional: regiones 2010- 2016**



Fuente: DANE, cálculos con base en la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) 2010 - 2016.

## 2.2.1 Contribuciones a la incidencia ajustada

Dado que la incidencia ajustada incluye tanto la incidencia como la proporción de privaciones entre los pobres, ésta refleja cambios cuando una persona pobre cambia su porcentaje de privaciones. Así, para evaluar cómo contribuye la privación en una variable a la pobreza multidimensional, es útil analizar la descomposición de ésta última medida en cada una de las variables que hacen parte del índice<sup>8</sup>. En el Gráfico 16 se presentan las contribuciones a la incidencia ajustada por dimensión<sup>9</sup> para el 2016.

Para el total nacional, la mayor contribución fue de la dimensión de *Educación* (34,6%), seguida de la dimensión *Trabajo* (27,0%), *Niñez y juventud* (15,0%), *Condiciones de la vivienda* (11,7%) y *Salud* (11,6%).

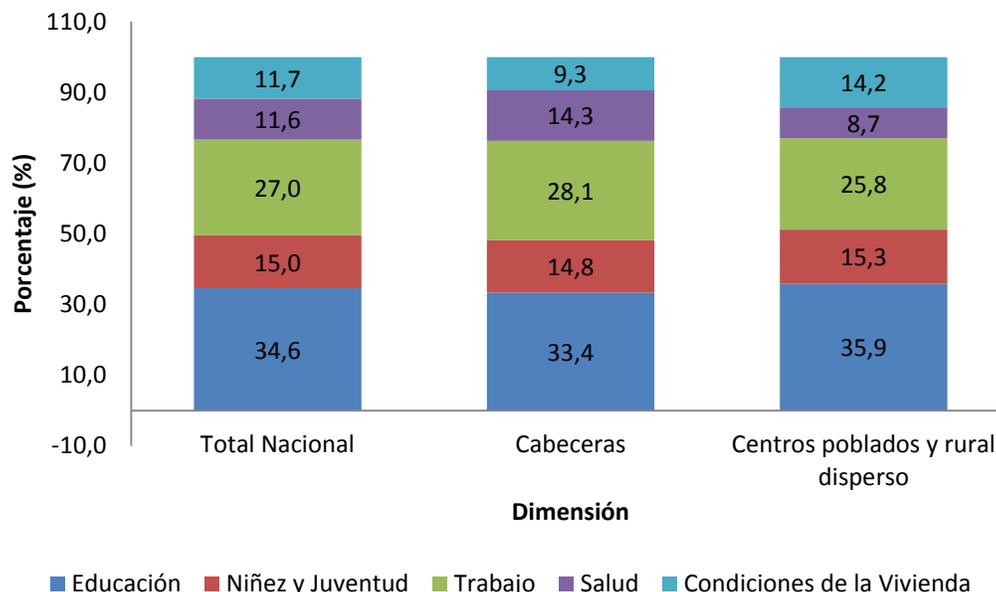
Para las cabeceras, la mayor contribución fue de la dimensión de *educación* (33,4%), seguida de la dimensión *Trabajo* (28,1%), *Niñez y juventud* (14,8%), *Salud* (14,3%), y *Condiciones de la vivienda* (9,3%).

Finalmente, en los centros poblados y rural disperso, la mayor contribución fue de la dimensión de *Educación* (35,9%), seguida de la dimensión *Trabajo* (25,8%), *Niñez y juventud* (15,3%), *Condiciones de la vivienda* (14,2%) y *Salud* (8,7%).

<sup>8</sup> Ver Anexo 2.

<sup>9</sup> Corresponde a la suma de las contribuciones de las variables que la componen.

**Gráfico 16. Contribuciones a la incidencia ajustada: Total nacional, cabeceras, centros poblados y rural disperso 2016**



Fuente: DANE, cálculos con base en la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) 2016.

Finalmente, en el Gráfico 17 se presentan las contribuciones a la incidencia ajustada por dimensión, para las regiones. Para 2016, en la región Caribe la mayor contribución fue de la dimensión de *Educación* (35,4%), seguida de la dimensión *Trabajo* (25,6%), *Condiciones de la vivienda* (15,1%), *Niñez y juventud* (14,1%), y *Salud* (9,8%).

Para 2016, en la región Central la mayor contribución fue de la dimensión *Educación* (34,7%), seguida por *Trabajo* (27,2%), *Niñez y juventud* (15,4%), *Salud* (12,0%) y *Condiciones de la vivienda* (10,7%).

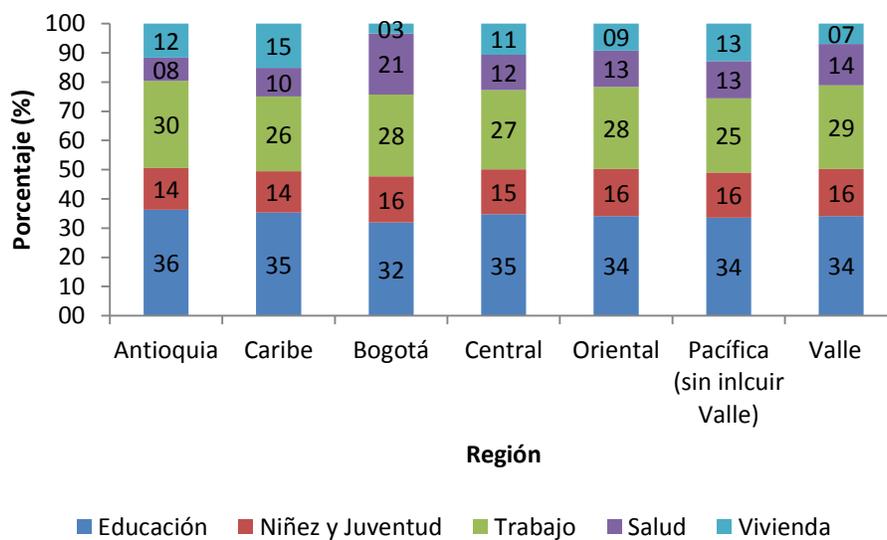
Para el 2016, en la región Oriental la mayor contribución fue de la dimensión de *Educación* (34,1%), seguida de la dimensión *Trabajo* (28,1%), *Niñez y juventud* (16,1%), *Salud* (12,5%) y *Condiciones de la vivienda* (9,2%).

Para 2016, en la región Pacífica (sin incluir Valle del Cauca) la mayor contribución fue de la dimensión de *Educación* (33,6%), seguida de la dimensión *Trabajo* (25,4%), *Niñez y juventud* (15,5%), *Salud* (12,8%) y *Condiciones de la vivienda* (12,8%).

En Bogotá, la mayor contribución fue de la dimensión de *Educación* (32,0%), seguida de la dimensión *Trabajo* (28,0%), *Salud* (20,9%), *Niñez y juventud* (15,8%), y *Condiciones de la vivienda* (3,4%). En Antioquia, la mayor contribución fue de la dimensión de *educación* (36,2%), seguida de la dimensión *Trabajo* (29,8%), *Niñez y juventud* (14,3%), *Condiciones de la*

*vivienda* (11,7%) y *Salud* (7,9%). En el Valle del Cauca, la mayor contribución fue de la dimensión de *Educación* (34,1%), seguida de la dimensión *Trabajo* (28,7%), *Niñez y juventud* (16,2%), *Salud* (14,2%) y *Condiciones de la vivienda* (6,9%).

**Gráfico 17. Contribuciones a la incidencia ajustada, regiones 2016**



Fuente: DANE, cálculos con base en la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) 2016.

## ANEXOS

### Anexo 1: Indicadores de brecha y severidad

Con base en Foster, Greer y Thorbecke (1984) se definen los indicadores de pobreza monetaria a los que se hace seguimiento: la incidencia, la brecha y la severidad, Para la construcción de estos indicadores se toma como insumos los ingresos per cápita de la unidad de gasto de todos los hogares representados por el siguiente conjunto  $y = (y_1, y_2, \dots, y_n)$  y la línea de pobreza o pobreza extrema que se definen de ahora en adelante como  $z$ , A partir de estos dos insumo se plantea la siguiente familia de índices de pobreza:

$$P_{\alpha}(y; z) = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^q \left( \frac{g_i}{z} \right)^{\alpha}$$

Donde  $g_i = z - y_i$  es el nivel de ingreso que hace falta a un hogar  $i$  para alcanzar el nivel de bienestar normativo determinado por la línea  $z$ ;  $q$  es el número de personas definidas como pobres (aquellos cuyo ingreso per cápita de la unidad de gasto está por debajo de la línea de pobreza  $z$ ),  $n$  como el número total de personas.

El parámetro  $\alpha \geq 0$  puede ser interpretado como un parámetro de aversión a la pobreza, por tanto mientras este sea mayor será la importancia que el indicador asigna a los hogares más pobres, De hecho, cuando  $\alpha \rightarrow \infty$ , la medida de pobreza dependerá enteramente de la distancia entre el ingreso de la persona más pobre y la línea, Los índices de FGT utilizados en este boletín son aquellos donde  $\alpha = 0, 1$  y  $2$ , El indicador más usado internacionalmente es cuando  $\alpha = 0$ , en el que se obtiene la incidencia de la pobreza, que indica el porcentaje de personas que son definidas como pobres dentro de cada dominio, Cuando  $\alpha = 1$ , se está midiendo la brecha de pobreza, y cuando  $\alpha = 2$  se obtiene la severidad de la pobreza, a continuación se hace una explicación más detallada de estos dos últimos indicadores.

La brecha de la pobreza se obtiene cuando  $\alpha = 1$ , se está midiendo la brecha de pobreza, una medida de la intensidad de la pobreza que experimenta cada hogar; a diferencia de la incidencia la brecha no usa una definición binaria de pobre y no pobre si no que considera que tan pobre es un hogar, calculando el ingreso que le hace falta a cada hogar para poder alcanzar el valor de la línea de pobreza, como porcentaje del valor de la línea, Así por ejemplo un hogar con ingreso 0 se encuentra a una distancia de 100%, pues la diferencia entre el ingreso de este hogar y la línea es el 100% del valor de la línea, mientras que

cuando un hogar tiene un ingreso por encima de la línea de pobreza se considera que la distancia de este a la línea de pobreza es 0%, Esta aclaración es importante pues en los informes estadísticos de otros países ha sido mal interpretado el indicador de FGT, expresándolo como la distancia promedio a la que se encuentran los pobres de la línea y efectivamente es la distancia promedio a la que se encuentra la población total de la línea (dado que el indicador no se divide sobre los pobres [q] si no sobre la población total [n]).

Cuando  $\alpha = 2$  nos encontramos frente al índice de severidad de la pobreza, el cual también mide la intensidad de la pobreza pero en este caso asigna mayor peso a las personas más pobres, por lo cual se dice que es sensible a la desigualdad entre los pobres, Para calcular este indicador se utiliza el valor de la brecha de cada hogar elevado al cuadrado, lo que implica que el índice es más sensible cuando las brechas son más altas (los hogares más pobres), Este índice puede descomponerse como  $P_2(y; z) = H[I^2 + (1 - I)^2 C_p^2]$ , donde H es la incidencia, I es la brecha promedio de los pobres y  $C_p^2$  es el coeficiente de variación al cuadrado del ingreso de los más pobres (una medida común de desigualdad), por tanto la severidad es un indicador más complejo, que mira simultáneamente el status de ser pobre, la intensidad de la pobreza y la desigualdad al interior de los pobres.

## Anexo 2: Contribuciones incidencia ajustada

De acuerdo con Alkire y Foster (2007), la tasa de incidencia ( $H$ ) viola la propiedad de monotonidad dimensional, es decir, si un hogar pobre sufre una privación que antes no sufría, la tasa de incidencia  $H$  se mantiene inalterada; para superar este problema los autores proponen calcular la tasa de incidencia ajustada que combina la información tanto del número de personas multidimensionalmente pobres como la proporción de privaciones que estas personas deben enfrentar.

$$M_0 = A * H$$

Donde  $A$  es el promedio de la proporción de las privaciones entre los pobres y  $H$  la tasa de incidencia.

De esta manera,  $M_0$  satisface la propiedad de monotonidad dimensional, es decir, si un hogar pobre sufre una privación adicional,  $A$  aumenta y por lo tanto  $M_0$  también. Por lo tanto, para evaluar cómo contribuye la privación en una variable a la pobreza multidimensional, se utiliza una descomposición de ésta última medida en cada una de las variables que componen el índice. Así el primer paso consiste en descomponer la incidencia ajustada según el aporte de cada variable de la siguiente manera:

$$D_i = P_i * W_i * H$$

$P_i$  = Porcentaje de personas pobres que enfrentan privación en la variable  $i$

$W_i$  = Ponderador de la variable  $i$

$H$  = Tasa de incidencia

El segundo paso consiste en hallar la sumatoria de  $D_i$  de la siguiente manera:

$$\sum_{i=1}^{15} D_i$$

Finalmente, la contribución de cada variable a la incidencia ajustada es:

$$C_i = \frac{D_i}{\sum_{i=1}^{15} D_i}$$

---

## GLOSARIO

---

### POBREZA MONETARIA

**Brecha o intensidad de la pobreza** es un indicador que mide la cantidad de dinero que le falta a una persona pobre para dejar de estar en esa situación, es decir, para que alcance la línea de pobreza. Esta diferencia se presenta con respecto al ingreso per cápita de la persona y se pondera por el número de personas pobres.

**Ingreso per cápita de la unidad de gasto:** es el resultado de dividir el ingreso corriente disponible de la unidad de gasto, entre el número de personas que conforman la unidad de gasto.

**Línea de pobreza monetaria (LP):** es el resultado de combinar dos elementos, a saber: el valor de la canasta básica de alimentos (línea de pobreza extrema) y el coeficiente de Orshansky. Es la multiplicación del valor de la línea de pobreza extrema por el coeficiente de Orshansky.

**Línea de indigencia monetaria (LI):** valor que representa el ingreso mínimo necesario, por persona, para cubrir el costo de una canasta básica de alimentos, que tenga los requerimientos calóricos adecuados.

**Pobreza extrema o indigencia monetaria:** ocurre cuando el ingreso mensual per cápita de un hogar se sitúa por debajo de la línea de indigencia (pobreza extrema) monetaria.

**Pobreza monetaria:** ocurre cuando el ingreso mensual per cápita de un hogar se sitúa por debajo de la línea de pobreza monetaria.

**Severidad de la pobreza:** integra al indicador de incidencia y brecha de la pobreza. Las diferencias entre el ingreso per cápita de cada persona pobre con respecto a la línea de pobreza es ponderada para darle mayor importancia a las personas pobres que están más lejos de la media, para incluir el efecto de la desigualdad entre los ingresos de los pobres.

**Unidad de gasto:** equivale a los miembros del hogar diferentes al servicio doméstico y sus familiares, pensionistas y otros trabajadores dedicados al hogar.

## POBREZA MULTIDIMENSIONAL

**Pobreza multidimensional (IPM):** se consideran pobres a aquellos hogares que tengan un índice de pobreza multidimensional ponderado, igual o superior al 33% de las privaciones.

**Privación por logro educativo:** una persona se considera privada, si pertenece a un hogar donde la educación promedio de las personas mayores de 15 años es menor a 9 años de educación

**Privación por analfabetismo:** una persona se considera privada, si pertenece a un hogar en el que hay, al menos, una persona de 15 años y más que no sabe leer y escribir.

**Privación por inasistencia escolar:** una persona se considera privada, si pertenece a un hogar que tiene, al menos, un niño entre 6 y 16 años que no asiste a una institución educativa.

**Privación por rezago escolar:** una persona se considera privada, si pertenece a un hogar que tiene, al menos, un niño entre 7 y 17 años con rezago escolar (número de años aprobados inferior a la norma nacional).

**Privación por acceso a servicios para el cuidado de la primera infancia:** una persona se considera privada, si pertenece a un hogar que tiene, al menos, un niño de 0 a 5 años sin acceso a todos los servicios de cuidado integral (salud, nutrición y cuidado).

**Privación por trabajo infantil:** una persona se considera privada, si pertenece a un hogar que tiene, al menos, un niño entre 12 y 17 años trabajando.

**Privación por desempleo de larga duración:** una persona se considera privada, si pertenece a un hogar que tiene, al menos, una persona de la Población Económicamente Activa (PEA) desempleada por más de 12 meses.

**Privación por empleo formal:** una persona se considera privada, si pertenece a un hogar que tiene, al menos, un ocupado sin afiliación a nes o se encuentra en desempleo.

**Privación por falta de aseguramiento en salud:** una persona se era privada, si pertenece a un hogar que tiene, al menos, una na mayor de 5 años que no se encuentre asegurada en salud.

**Privación por barreras de acceso a salud dada una necesidad:** una persona se considera privada, si pertenece a un hogar que tiene, al menos, una persona que en los últimos 30 días tuvo una enfermedad, accidente, problema odontológico o algún otro problema de salud, que no haya implicado hospitalización y que para tratar este problema no acudió a un médico general, especialista, odontólogo, terapeuta o institución de salud.

**Privación por acceso a fuente de agua mejorada:** una persona se considera privada, si pertenece a un hogar que no cuenta con servicio de acueducto. En el caso de los hogares rurales, el agua la obtienen de pozo sin bomba, agua lluvia, río, manantial, carrotanque, aguatero u otra fuente.

**Privación por inadecuada eliminación de excretas:** una persona se considera privada, si pertenece a un hogar que no cuenta con servicio público de alcantarillado. En el caso de los hogares rurales, cuentan con inodoro sin conexión, bajar o no tienen servicio sanitario.

**Privación por material inadecuado de pisos:** una persona se considera privada, si pertenece a un hogar cuya vivienda cuenta con pisos de tierra

**Privación por material inadecuado de paredes exteriores:** una persona se considera privada, si pertenece a un hogar cuya vivienda cuenta con paredes de madera burda, tabla, tablón, guadua u otro vegetal, zinc, tela, cartón, desechos o no tiene paredes. Un hogar rural se considera en privación, si su vivienda cuenta con paredes de guadua u otro vegetal, zinc, tela, cartón, desechos o no tiene paredes.

**Privación por hacinamiento crítico:** una persona se considera privada, si pertenece a un hogar donde hay tres o más personas por cuarto. Un hogar rural se considera en privación, si hay más de tres personas por cuarto.



*Si requiere información adicional, contáctenos a través del correo*  
**contacto@dane.gov.co.**

*Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE)*  
*Bogotá, D.C. – Colombia*

**www.dane.gov.co**