

Informes de Estadística **Sociodemográfica Aplicada**



Número 7

Patrones y tendencias de la transición urbana en Colombia



**DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO
NACIONAL DE ESTADÍSTICA
DANE**

JUAN DANIEL OVIEDO ARANGO

Director

RICARDO VALENCIA RAMÍREZ

Subdirector

MARÍA FERNANDA DE LA OSSA ARCHILA

Secretaria General

DIRECTORES

HORACIO CORAL DÍAZ

Dirección de Metodología y Producción Estadística

ANGELA PATRICIA VEGA LANDAETA

Dirección de Censos y Demografía

JULIETH ALEJANDRA SOLANO VILLA

Dirección de Regulación, Planeación,
Estandarización y Normalización

JUAN PABLO CARDOSO TORRES

Dirección de Síntesis y Cuentas Nacionales

SANDRA LILIANA MORENO MAYORGA

Dirección de Geoestadística

MAURICIO ORTIZ GONZÁLEZ

Dirección de Difusión, Mercadeo y Cultura
Estadística

EQUIPO DE TRABAJO

Dirección de Censos y Demografía

César Andrés Cristancho Fajardo

Oscar Mauricio Acosta Ortiz

Juan Camilo Calderón González

Mariana Francisca Ospina Bohórquez

**Dirección de Difusión, Comunicación
y Cultura Estadística**

Edición de contenido y diseño

Brandon Steve Rojas

Gladys Adriana Quintero Hernández

Maria Fernanda Reyes Vargas

Dirección de Geoestadística

Producción de mapas temáticos

Juan Camilo Aros Castillo

© DANE, 2021

Prohibida la reproducción total o parcial sin permiso
o autorización del Departamento Administrativo
Nacional de Estadística, Colombia.

CONTENIDO

Introducción	6
01 Antecedentes de la investigación	8
02 Cambios en el nivel de urbanización y la densidad poblacional	10
03 La estructura poblacional por edad y sexo según nivel de urbanización	18
04 La primacía de las capitales en sus departamentos	24
05 Ciudades intermedias	26
06 Urbanización y actividad económica	28
07 Urbanización y hogares	32
08 Discusión y conclusiones	35
Bibliografía	38
Anexos	39

LISTA DE TABLAS

Tabla 1. Índice de urbanización en capitales del país (en porcentajes). 1973 - 2018	12
Tabla 2. Número de viviendas censadas según área geográfica (cabecera / centros poblados y rural disperso) en capitales del país. 1973 - 2018	13
Tabla 3. Flujos migratorios entre grupos de municipios según tamaño poblacional de las áreas de cabecera.....	17
Tabla 4. Tasas de desempleo por tamaño poblacional de las áreas de cabecera y grandes grupos de edades (en porcentajes)	30
Tabla 5. Evolución de la población entre 15 y 64 años por grupos de municipios según tamaño poblacional de las áreas de cabecera.....	31
Tabla 6. Distribución de las viviendas según tipo en grupos de municipios según tamaño poblacional de las áreas de cabecera. 1993, 2005 y 2018	34
Tabla 7. Viviendas con acceso a servicios públicos en grupos de municipios según tamaño poblacional de las áreas de cabecera. 1993, 2005 y 2018	34

LISTA DE GRÁFICAS

Gráfica 1. Relación entre el índice de urbanización 1985 y 2021 a nivel departamental	14
Gráfica 2. Relación entre el índice de urbanización 2021 y 2050 a nivel departamental	15
Gráfica 3. Nacimientos y defunciones por grupos de municipios según tamaño poblacional de las áreas de cabecera. 2015 - 2019.....	16
Gráfica 4. Colombia. Estructuras poblacionales por edades simples, sexo y área geográfica. 1973 - 2018	19

Gráfica 5. Resultados de análisis de clasificación estadística para establecer cinco grupos de municipios de acuerdo con la información de urbanización y densidad poblacional en Colombia. 2018	20
Gráfica 6. Estructuras poblacionales de los cinco conglomerados de municipios definidos en el análisis de clasificación	22
Gráfica 7. Relación entre los índices de primacía de las capitales de cada departamento en 1985 y 2021.....	25
Gráfica 8. Municipios con más de cien mil habitantes y mayor crecimiento poblacional en el periodo 2005-2018, según nivel de urbanización 2005 y 2018	27
Gráfica 9. Relación entre la tasa de ocupación y el índice de urbanización en 2020.....	29
Gráfica 10. Distribución de los hogares según tamaño en grupos de municipios según tamaño poblacional de las áreas de cabecera. 1993, 2005 y 2018	33

LISTA DE ILUSTRACIONES

Ilustración 1. Clasificación de los municipios según nivel de urbanización y densidad poblacional. 2018.....	21
--	----

INTRODUCCIÓN

El proceso acelerado de urbanización de países y regiones ha llamado la atención de los tomadores de decisión, los hacedores de política, la prensa y la sociedad. Esto se hace evidente en la inclusión del tema en las agendas de desarrollo a escala internacional, regional y local. Un ejemplo de ello es que la Organización de Naciones Unidas - ONU ha incluido este fenómeno en los Objetivos de Desarrollo Sostenible - ODS. El objetivo 11 está orientado a lograr que las ciudades sean más inclusivas, seguras, resilientes y sostenibles; dentro de este se destacan las metas 11.3 y 11.a.

La meta 11.3 plantea:

De aquí a 2030, aumentar la urbanización inclusiva y sostenible y la capacidad para la planificación y la gestión participativas, integradas y sostenibles de los asentamientos humanos en todos los países. (Organización de Naciones Unidas, 2015).

Por su parte, la meta 11.a es

Apoyar los vínculos económicos, sociales y ambientales positivos entre las zonas urbanas, periurbanas y rurales fortaleciendo la planificación del desarrollo nacional y regional. (Organización de Naciones Unidas, 2015).

La transición urbana, entendida como el aumento en el peso relativo de la población residente en zonas urbanas, tiene un papel fundamental en la evolución de la dinámica demográfica y económica de las regiones. Además, dicho proceso condiciona los impactos de la

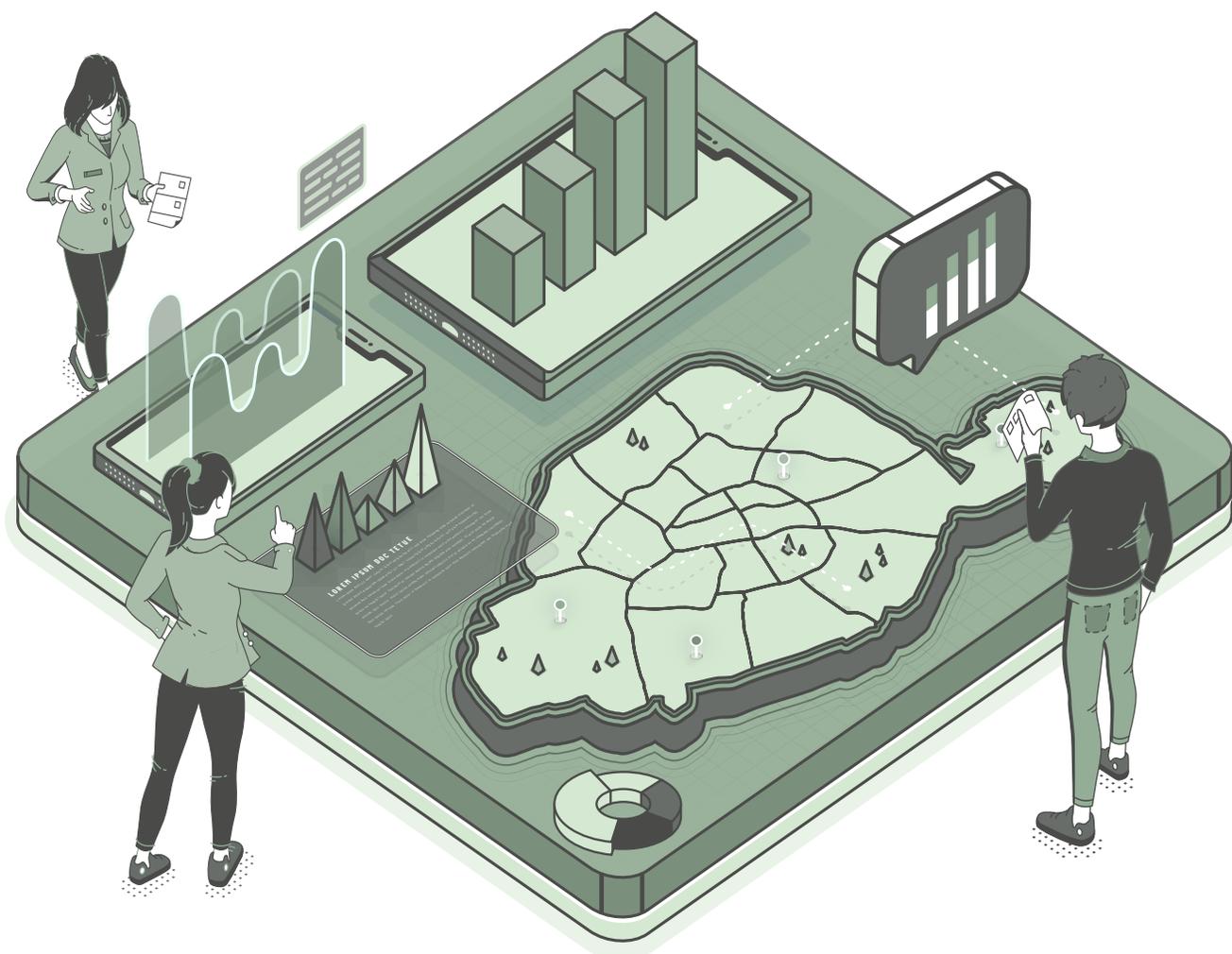
aparición y evolución de amenazas a la salud pública como el COVID-19, así como los tipos de respuesta que da la sociedad ante dichas amenazas, pues estas son diferentes de acuerdo con los niveles de urbanización y densidad poblacional de los municipios. Por otra parte, el proceso de urbanización se relaciona de manera directa con transformaciones en los componentes demográficos. Uno de los principales determinantes del proceso de la transición urbana es la transición de la migración. Entre tanto, otros factores relevantes para analizar la transición urbana son el crecimiento natural de la población según área geográfica, la reclasificación de áreas geográficas a través del tiempo y otros fenómenos como la metropolización y la conformación de conglomerados urbanos de distintos tamaños. Así mismo, la evolución de la urbanización ha impactado en el aumento de los niveles de hacinamiento en las ciudades, el surgimiento de cinturones de miseria con bajo acceso a servicios públicos y los fenómenos de suburbanización, lo cual reafirma la necesidad de desarrollar estudios que tengan en cuenta estos factores.

El principal propósito de esta investigación es aprovechar las fuentes de información demográfica con las cuales cuenta la Dirección de Censos y Demografía del Departamento Administrativo Nacional de Estadística - DANE para analizar la evolución de las diferencias territoriales en los niveles de urbanización. En este sentido resulta importante la identificación de la existencia de patrones regionales en la urbanización y el grado de uniformidad o diversidad de dichos patrones. Para cumplir con este propósito se realizó una reconstrucción de la serie histórica de población de los municipios y departamentos

del país, a partir de los reportes y microdatos censales disponibles entre 1973 y 2018, y se relacionó con los resultados de las proyecciones de población y la Gran Encuesta Integrada de Hogares - GEIH.

La estructura del documento es la siguiente: en esta primera sección se introduce el documento; en la segunda sección se presentan los antecedentes de la investigación; en la tercera sección se muestran los resultados sobre el cambio en los niveles de urbanización

y densidad poblacional; la cuarta se refiere a la estructura poblacional por edad y sexo según nivel de urbanización; la quinta sección está dedicada al análisis de la primacía de las capitales en sus respectivos departamentos; la sexta sección aborda a las ciudades intermedias en Colombia; la séptima sección está dedicada a la relación entre urbanización y actividad económica; la octava, a urbanización y hogares y la novena presenta las conclusiones de este estudio. Finalmente, se presentan las referencias bibliográficas utilizadas en el estudio.



1 Antecedentes de la investigación

Ruiz (2008) analizó el proceso de urbanización en Colombia desde una perspectiva demográfica, caracterizando su relación con el fenómeno migratorio interno y el rol que han tenido diversos factores como la violencia, las disputas territoriales y la acumulación de tierras en la migración rural - urbana. Lo anterior es corroborado por Carrillo (2009), quien reafirma que la mayoría de los desplazados por el conflicto migran desde zonas rurales a urbanas en un cambio que tiene implicaciones económicas, sociales y humanitarias. Para satisfacer sus necesidades de vivienda, dicha población se ve obligada a solicitar albergue a familiares o a construir casas con materiales de desecho en zonas que tienen un bajo acceso a servicios públicos y, en muchas ocasiones, están en riesgo de desastre. Sánchez (2008) estudió la incidencia del desplazamiento forzado en el proceso de urbanización en la configuración espacial y urbana de Colombia. En dicha investigación, la autora señala a las periferias urbanas como los principales escenarios donde los desplazados forzados se asientan en su proceso de integración y acceso a la ciudad, a través de ocupación de terrenos mediante invasiones o mercados informales de vivienda, lo cual provoca el crecimiento de la ciudad de forma irregular y al margen de las políticas estatales. En últimas, como señalan Villarraga (2015) y Murad (2003), la transición de un país rural a un país urbano fue determinada por los movimientos migratorios. En este sentido, la disminución del peso de la migración rural - urbana en la migración interna se ha dado en consonancia con el aumento de la migración interdepartamental con las zonas urbanas como origen y destino (2014).

Por su parte, Durantón (2016) estudió los determinantes del cambio poblacional en las ciudades colombianas entre 1993 y 2010 mediante un enfoque de tipo econométrico. Aspectos como la fecundidad, la distribución de los salarios más altos, carreteras y conectividad, entre otros, fueron identificados como los principales factores que explican el cambio poblacional en las ciudades. Por otra

parte, para el caso específico de Bogotá, Colón (2018) identificó que, a partir de mediados del siglo XX, su crecimiento fue influenciado por el rol de diversos actores como terratenientes, urbanizadores, agentes financieros y entidades municipales encargadas de la planeación. Mientras tanto, Camargo y Hurtado (2013) concluyeron que la urbanización informal de suelo y de vivienda constituyen los principales medios por los cuales la población de bajos recursos, compuesta por desplazados internos y migrantes, accede a la ciudad de Bogotá, y encontraron que el fenómeno de la urbanización informal puede ser un factor que incentiva el proceso de redensificación y el aumento poblacional en municipios aledaños. El caso de la capital colombiana permite ilustrar que las grandes ciudades no solo ampliaron su territorio, sino que también se densificaron (Ruiz, y otros, 2007).

Las décadas centrales del siglo XX tuvieron un papel central en el surgimiento de núcleos urbanos dominantes en Bogotá, Bucaramanga y Cúcuta, que paulatinamente fueron absorbiendo ciudades intermedias contiguas. Así mismo, los ejes centrales del sistema de ciudades colombiano fueron reemplazados por el triángulo Bogotá - Medellín - Cali y posteriormente por Bogotá - Medellín - Cali - Barranquilla (Zambrano & Bernard, 1993). De alguna manera, los hogares de mayor capacidad económica tienen una mayor capacidad de elección en relación con su ubicación, debido a su mayor libertad de horarios respecto a segmentos menos aventajados y mayor acceso a alternativas de transporte, lo cual impacta en que dichos hogares muchas veces seleccionen vivir en lugares más alejados en búsqueda de mejores condiciones de vida (Dureau, Dupont, Lelièvre, Lévy, & Lulle, 2000). De manera paralela, Castellanos (2016) señala que se ha desarrollado un proceso de metropolización, donde el crecimiento poblacional de las ciudades grandes e intermedias se desborda hacia municipios vecinos. Este fenómeno se ha observado de manera complementaria a una reducción significativa del atractivo migratorio de las grandes ciudades en los países de América Latina (Rodríguez, 2017).

2

Cambios en el

nivel de urbanización y
la densidad poblacional

Antes de iniciar los análisis conviene definir los dos principales indicadores de referencia que serán utilizados ampliamente en esta y las siguientes secciones del estudio: el nivel de urbanización y el índice de densidad poblacional. En las secciones siguientes, estos indicadores se complementan e interrelacionan con otros de temas diversos como migración, crecimiento poblacional, tamaño de los hogares, acceso a servicios, entre otros. El **índice o nivel de urbanización** representa el porcentaje de habitantes de un municipio o departamento que residen en las cabeceras municipales. Por su parte, **la densidad de población** es el número promedio de habitantes por kilómetro cuadrado. El análisis de las brechas y contrastes territoriales y poblacionales que se pueden identificar para estos indicadores es clave para avanzar en la comprensión de cómo se desarrolló el proceso de transición urbana en Colombia.

Como resultado del ejercicio de reconstrucción de series históricas poblacionales se logró identificar que Bogotá y Barranquilla mantuvieron niveles de urbanización superiores al 99% durante el periodo analizado; mientras que en el caso de Medellín, Bucaramanga y Cali estos indicadores mostraron niveles superiores al 95%. Por su parte, Tunja, Manizales, Neiva, Cúcuta, Armenia e Ibagué

superan el umbral del 90% en urbanización desde el censo de 1985. Por último, destaca el avance del proceso de transición urbana en Santa Marta y Sincelejo, donde el indicador excede el 90% a partir del censo de 1993. Estos resultados se ilustran en la tabla 1.

Por otra parte, también se puede observar que municipios de creación más reciente como Valledupar, Montería, Riohacha, Villavicencio, Arauca, Yopal, Mocoa, San Andrés y Leticia tienden a tener niveles de urbanización más reducidos que los centros históricos que fueron fundados desde antes de comenzar el siglo XX.

El cambio porcentual en el número de viviendas según área geográfica aporta una lectura complementaria para el análisis del proceso de urbanización. A partir de los resultados de la tabla 2, se puede encontrar que el crecimiento anualizado del número de viviendas en áreas urbanas de Medellín y Barranquilla ha mantenido tasas inferiores al 5% a lo largo del periodo analizado. En contraste, capitales como Yopal, Mocoa y Puerto Carreño presentaron tasas de crecimiento superiores al 5% anual a partir del periodo 1985 - 1993. De igual manera, se destaca la aceleración del crecimiento de las viviendas urbanas en Manizales, Florencia, Popayán, Quibdó, Villavicencio y Cúcuta.

Tabla 1. Índice de urbanización en capitales del país (en porcentajes). 1973 - 2018

Municipio	1973	1985	1993	2005	2018
Medellín	96,4	96,6	95,2	98,4	98,3
Barranquilla	99,8	99,7	99,7	99,7	99,9
Bogotá, D.C.	99,5	99,8	99,7	99,8	99,8
Cartagena de Indias	93,2	92,5	93,9	94,5	90,2
Tunja	64,7	93,7	94,3	95,2	95,6
Manizales	87,1	91,9	92,5	93,0	93,8
Florencia	57,1	83,5	85,9	87,3	89,2
Popayán	82,6	89,7	90,4	88,1	83,1
Valledupar	78,5	74,3	81,5	84,5	87,4
Montería	60,4	70,3	76,3	75,6	81,9
Quibdó	56,1	63,5	64,7	91,7	89,9
Neiva	87,2	91,6	94,6	93,7	93,8
Riohacha	49,4	60,7	79,3	81,0	68,4
Santa Marta	80,3	81,5	95,3	92,7	91,5
Villavicencio	90,2	90,2	86,7	94,0	93,0
Pasto	81,4	80,7	88,9	81,5	77,8
Cúcuta	81,8	94,1	95,3	96,7	96,5
Armenia	93,2	96,3	96,9	97,2	97,4
Pereira	82,7	81,0	84,6	83,7	82,3
Bucaramanga	97,9	96,9	99,0	98,6	98,2
Sincelejo	89,9	88,7	96,6	92,3	90,3
Ibagué	87,4	92,0	93,2	94,1	93,7
Cali	98,2	98,0	98,5	98,3	97,7
Arauca	54,3	74,3	97,8	93,0	87,1
Yopal		59,3	75,6	85,7	85,0
Mocoa	32,2	38,0	63,3	73,1	73,2
San Andrés	70,5	72,3	74,2	73,8	68,7
Leticia	70,4	74,3	77,7	71,5	75,2
Inírida		38,6	56,3	69,5	64,2
San José del Guaviare		37,2	46,9	88,1	70,9
Mitú	22,2	26,0	39,3	77,6	33,8
Puerto Carreño	6,8	40,5	78,6	77,0	70,8

Fuente: cálculos propios a partir de los censos de población.

Tabla 2. Número de viviendas censadas según área geográfica (cabecera / centros poblados y rural disperso) en capitales del país. 1973 - 2018

Municipio	Viviendas urbanas (clase 1)					Viviendas rurales (clase 2 y 3)				
	1973	1985	1993	2005	2018	1973	1985	1993	2005	2018
Medellín	169.831	297.199	347.041	586.781	960.561	4.868	10.477	17.669	9.747	24.493
Barranquilla	99.221	160.998	176.779	231.996	375.375	221	618	596	802	528
Bogotá, D.C.	330.027	925.068	869.402	1.758.344	2.725.072	2.526	1.791	2.570	4.341	12.423
Cartagena de Indias	4.436	89.247	108.898	183.255	285.130	3.457	7.187	8.128	10.910	37.267
Tunja	7.304	19.564	18.103	38.838	73.811	6.513	1.511	1.240	1.543	5.783
Manizales	32.118	61.104	65.398	96.987	168.297	4.083	4.927	5.085	6.991	16.432
Florencia		14.774	16.615	28.174	64.137		2.746	2.740	3.413	7.740
Popayán	11.029	31.307	33.382	56.041	104.492	2.335	3.405	3.929	7.739	24.810
Valledupar	12.190	25.793	34.237	69.382	133.142	3.548	8.948	8.631	10.784	24.098
Montería	13.565	29.433	39.507	61.347	124.605	10.348	11.825	12.491	19.715	34.155
Quibdó	4.781	9.847	12.352	23.107	46.972	5.276	6.027	6.849	3.164	5.063
Neiva	16.000	36.256	47.138	77.696	130.649	2.716	3.383	2.901	5.120	12.871
Riohacha	3.326	8.329	13.841	27.017	46.786	2.972	5.709	3.802	6.584	16.966
Santa Marta	15.961	34.150	50.171	85.084	180.928	3.811	9.002	2.657	7.052	19.798
Villavicencio	12.896	35.134	43.860	90.133	202.835	1.668	3.751	6.987	5.878	21.950
Pasto	17.050	41.249	47.820	76.888	119.989	5.171	10.612	6.290	15.455	43.338
Cúcuta	37.196	73.705	90.619	134.686	242.397	8.678	4.587	4.718	4.672	13.233
Armenia	19.102	40.744	44.155	78.629	120.312	1.205	1.229	1.178	1.707	5.453
Pereira	26.071	50.727	62.616	99.713	158.906	5.728	11.860	10.638	18.061	40.155
Bucaramanga	37.995	68.315	72.346	125.267	210.676	40	1.925	808	1.793	4.240
Sincelejo	10.596	23.058	31.030	46.991	94.258	1.305	2.721	1.043	3.950	11.101
Ibagué	27.853	61.915	67.947	121.636	201.474	4.831	4.940	5.227	7.613	17.110
Calí	134.060	274.588	314.952	503.555	728.682	3.261	7.047	5.732	10.287	20.960
Arauca	1.333	2.906	7.623	12.979	27.618	75	924	167	1.358	3.742
Yopal		2.770	5.426	23.180	69.371		1.657	2.046	3.881	12.280
Mocoa	1.280	1.535	2.668	7.066	15.979	2.565	1.837	1.472	2.888	8.036
San Andrés	3.098	5.055	7.994	10.641	14.370	1.287	1.862	2.891	4.380	8.431
Leticia	1.096	2.639	2.970	5.298	13.589			826	1.939	2.354
Inírida	365	751	896	2.870	7.347		21	636	1.377	2.884
San José del Guaviare		2.042	2.439	7.295	16.844		3.606	2.886	1.370	6.122
Mitú	148	543	691	2.202	2.861			1.039	600	3.251
Puerto Carreño	19	645	1.153	2.136	6.357		454	310	853	2.044

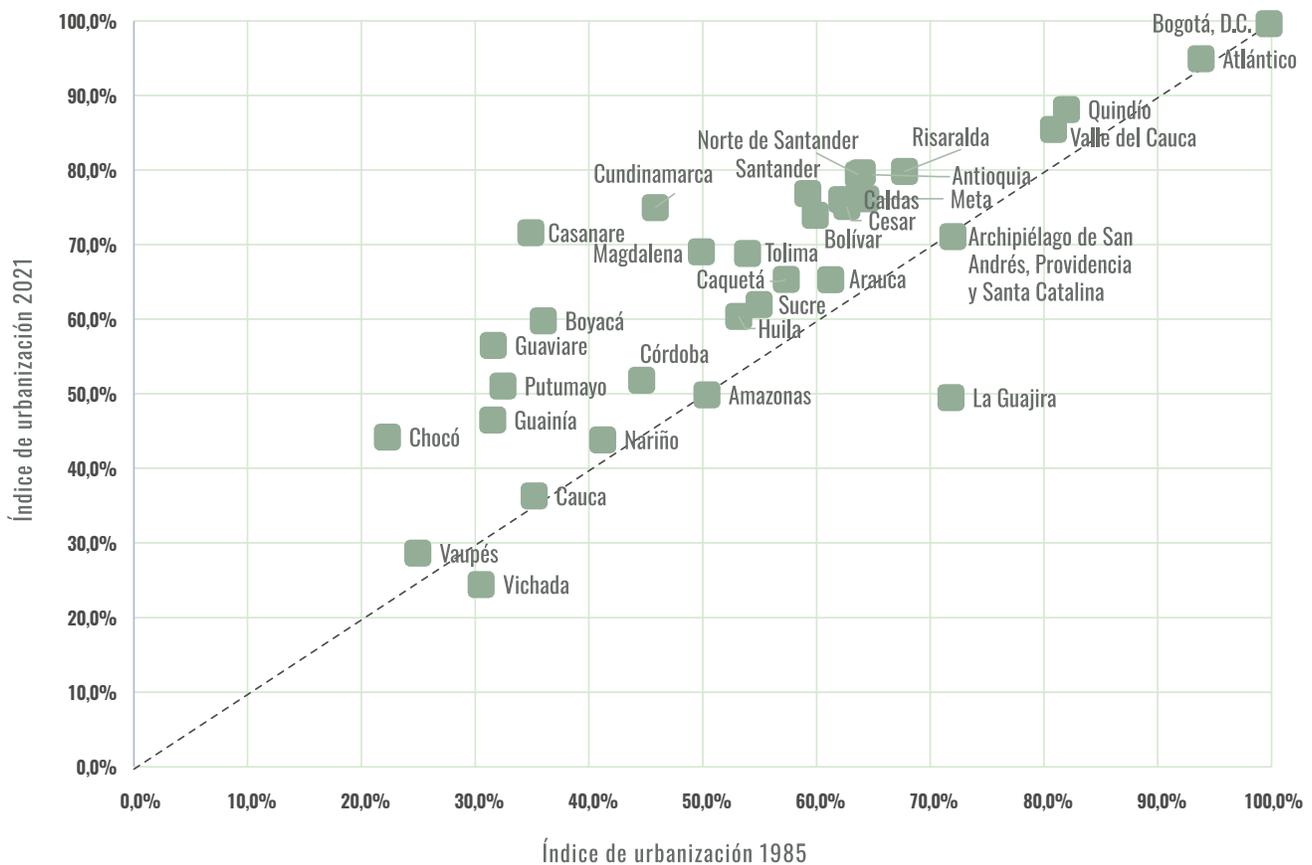
Fuente: cálculos propios a partir de los censos de población.

En el gráfico 1 se presenta un diagrama de dispersión con los resultados del cálculo del índice de urbanización departamental a partir de las proyecciones poblacionales. Los departamentos de mayores indicadores (Bogotá y Atlántico) no presentan mayores cambios, debido a que desde 1985 ya tenían cifras bastante cercanas al 100%, en otras palabras, el porcentaje de población que residen en zonas rurales es ínfimo. En el otro extremo del ranking de urbanización se ubica Vaupés y Vichada, los cuales muestran cambios más reducidos que varios de los departamentos que se encuentran en lugares intermedios como Cundinamarca, Casanare, Magdalena

y Tolima, que aumentaron de manera importante sus indicadores de urbanización.

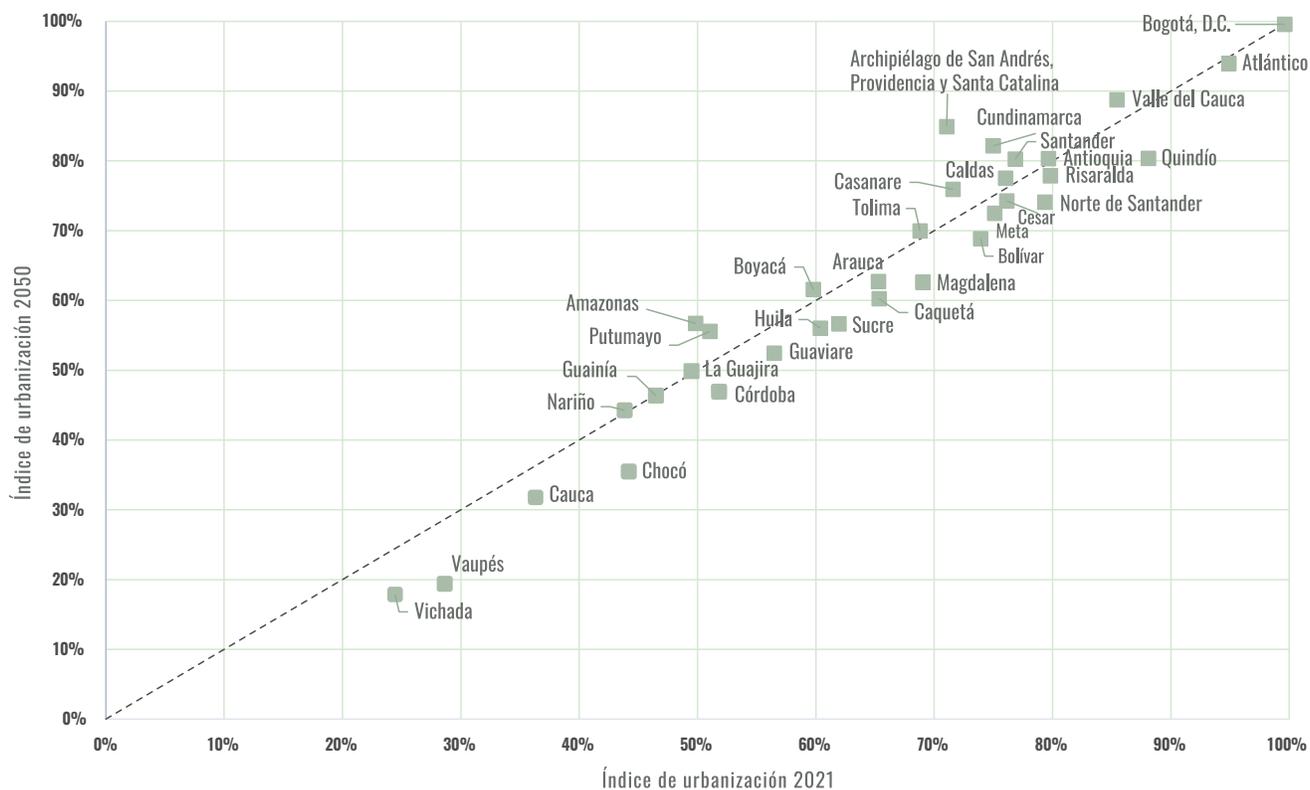
Al contrastar los indicadores de 2021 con los proyectados a 2050 se prevé una desaceleración de la transición urbana en Colombia (gráfica 2). De acuerdo con las perspectivas elaboradas, varios de los departamentos experimentarían un proceso inverso a la urbanización, en el cual aumentaría el peso relativo de la población residente en zonas rurales. Entre los departamentos que muestran la tendencia descrita se puede identificar Vaupés, Vichada, Cauca y Chocó, que ya tienen niveles reducidos de urbanización en 2021.

Gráfica 1. Relación entre el índice de urbanización 1985 y 2021 a nivel departamental



Fuente: cálculos propios a partir de los censos de población.

Gráfica 2. Relación entre el índice de urbanización 2021 y 2050 a nivel departamental

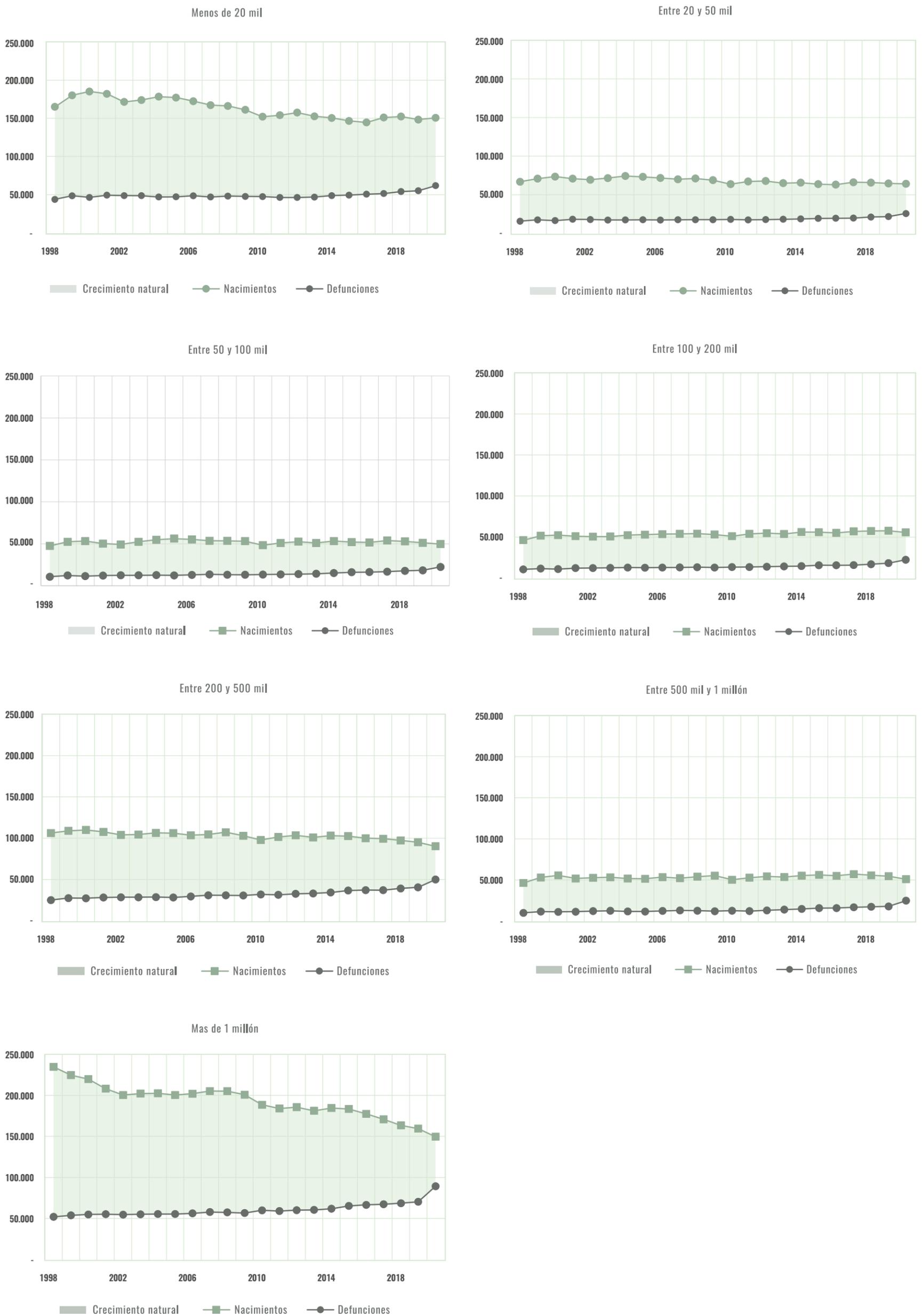


Fuente: cálculos propios a partir de los censos de población.

El crecimiento natural de la población es el resultado de la resta entre el número de nacimientos y el número de defunciones. Por tanto, es uno de los principales determinantes de los cambios en los patrones y tendencias de la urbanización en Colombia. En tal sentido, el gráfico 3 permite observar que los municipios con cabeceras de menos de 100 mil y más de un millón de habitantes son los que más aportan al crecimiento natural

de la población, por tanto, determinan también en gran medida la transición urbana del país. En dicho gráfico, el crecimiento natural puede ser visto como el área entre las líneas correspondientes al número de nacimientos y defunciones. Además, al analizar cada panel por separado, se puede identificar que en todos los grupos contrastados hay un descenso en el crecimiento natural de la población a través del periodo 1998-2020.

Gráfica 3. Nacimientos y defunciones por grupos de municipios según tamaño poblacional de las áreas de cabecera. 2015 - 2019



Fuente: cálculos propios a partir de los registros de nacimientos y defunciones.

Se calcularon los flujos migratorios entre grupos de municipios según el tamaño poblacional de sus áreas de cabecera (tabla 3). Esta matriz nos proporciona información para identificar hacia donde se mueve la población desde ciudades pequeñas, intermedias o pequeñas. En este caso no se analiza la diagonal de la matriz de migración, que usualmente se refiere a población sedentaria o la migración a escalas más reducidas. En los resultados, en primer lugar, llama la atención que los residentes de municipios con cabeceras de menos de 20 mil habitantes tendieron en su mayoría a migrar a municipios con cabeceras de 200 mil habitantes o más, tanto en 2019 como en 2020. En segundo lugar, los migrantes desde ciudades intermedias (entre 50 mil hasta 200 mil habitantes en cabecera) tendieron a moverse hacia las ciudades más grandes o las más pequeñas, probablemente condicionados por oportunidades laborales o de formación. Por último, la población de ciudades

grandes (de 500 mil habitantes o más en cabecera) migró hacia destinos de diverso tamaño, pero mostrando una mayor propensión a desplazarse hacia ciudades pequeñas.

Por otra parte, se puede observar una disminución del número de migrantes entre 2019 y 2020, si bien se conservan las grandes tendencias identificadas anteriormente. En este sentido, el efecto de las restricciones de movilidad asociadas a la pandemia fue una disminución del fenómeno migratorio entre grupos de municipios según el tamaño poblacional de sus cabeceras. Por ejemplo, la migración entre municipios menores de 20 mil habitantes hacia otros municipios disminuyó en más de 260 mil personas, mientras que la migración de municipios entre 20 y 50 mil personas hacia otros municipios descendió en más de 108 mil personas, por citar los dos casos más representativos en cuanto al descenso en el número de migrantes.

Tabla 3. Flujos migratorios entre grupos de municipios según tamaño poblacional de las áreas de cabecera

a. 2019

		Grupo de municipios de destino según residencia en el momento de la encuesta						
		Menor a 20 mil	Entre 20 y 50 mil	Entre 50 y 100 mil	Entre 100 y 200 mil	Entre 200 y 500 mil	Entre 500 mil y 1 millón	Más de 1 millón
Grupo de municipios de origen según residencia cinco años antes de la encuesta	Menor a 20 mil	0	146.475	134.257	139.935	211.491	54.822	340.186
	Entre 20 y 50 mil	169.198	0	73.873	53.606	85.578	24.314	117.889
	Entre 50 y 100 mil	114.108	38.828	0	25.891	58.811	11.502	108.853
	Entre 100 y 200 mil	133.549	38.954	27.383	0	41.739	23.832	96.224
	Entre 200 y 500 mil	184.967	80.530	107.438	36.339	0	18.478	202.625
	Entre 500 mil y 1 millón	68.054	26.617	24.236	48.567	35.720	0	79.558
	Más de 1 millón	355.849	89.484	142.234	95.192	226.492	113.439	0

b. 2020

		Grupo de municipios de destino según residencia en el momento de la encuesta						
		Menor a 20 mil	Entre 20 y 50 mil	Entre 50 y 100 mil	Entre 100 y 200 mil	Entre 200 y 500 mil	Entre 500 mil y 1 millón	Más de 1 millón
Grupo de municipios de origen según residencia cinco años antes de la encuesta	Menor a 20 mil	0	122.980	113.298	108.251	148.245	41.728	232.422
	Entre 20 y 50 mil	166.188	0	50.880	29.701	62.995	15.273	90.883
	Entre 50 y 100 mil	100.980	20.554	0	19.128	52.068	13.681	82.668
	Entre 100 y 200 mil	148.552	30.847	20.350	0	34.427	19.177	80.516
	Entre 200 y 500 mil	186.779	73.175	72.879	45.573	0	22.631	147.819
	Entre 500 mil y 1 millón	60.132	20.933	25.106	38.414	31.462	0	87.892
	Más de 1 millón	359.830	84.594	126.987	108.783	189.373	100.835	0

Fuente: cálculos propios a partir de los registros de nacimientos y defunciones.

Nota: matriz calculada a partir de las preguntas sobre lugar residencia cinco años antes de la encuesta y lugar de residencia actual.

3

La estructura

poblacional por edad y sexo
según nivel de urbanización

La evolución de los perfiles por edad y sexo de la población muestra el avance de la transición demográfica en Colombia, con consecuencias como el proceso de envejecimiento gradual de la población y la disminución del peso de la base de las pirámides. Por otra parte, en los censos del presente siglo, a diferencia de los anteriores, las estructuras poblacionales son menos irregulares, lo cual es un reflejo de la mejora en la declaración de la edad en los censos de población. Por último, se observa que el avance de la transición de la estructura por edades está rezagado en las poblaciones rurales respecto a las urbanas, lo cual sin duda está relacionado con sus mayores niveles de fecundidad y con que, en muchos casos, el descenso de la mortalidad general se da en forma retrasada con respecto a los avances en las zonas urbanas.

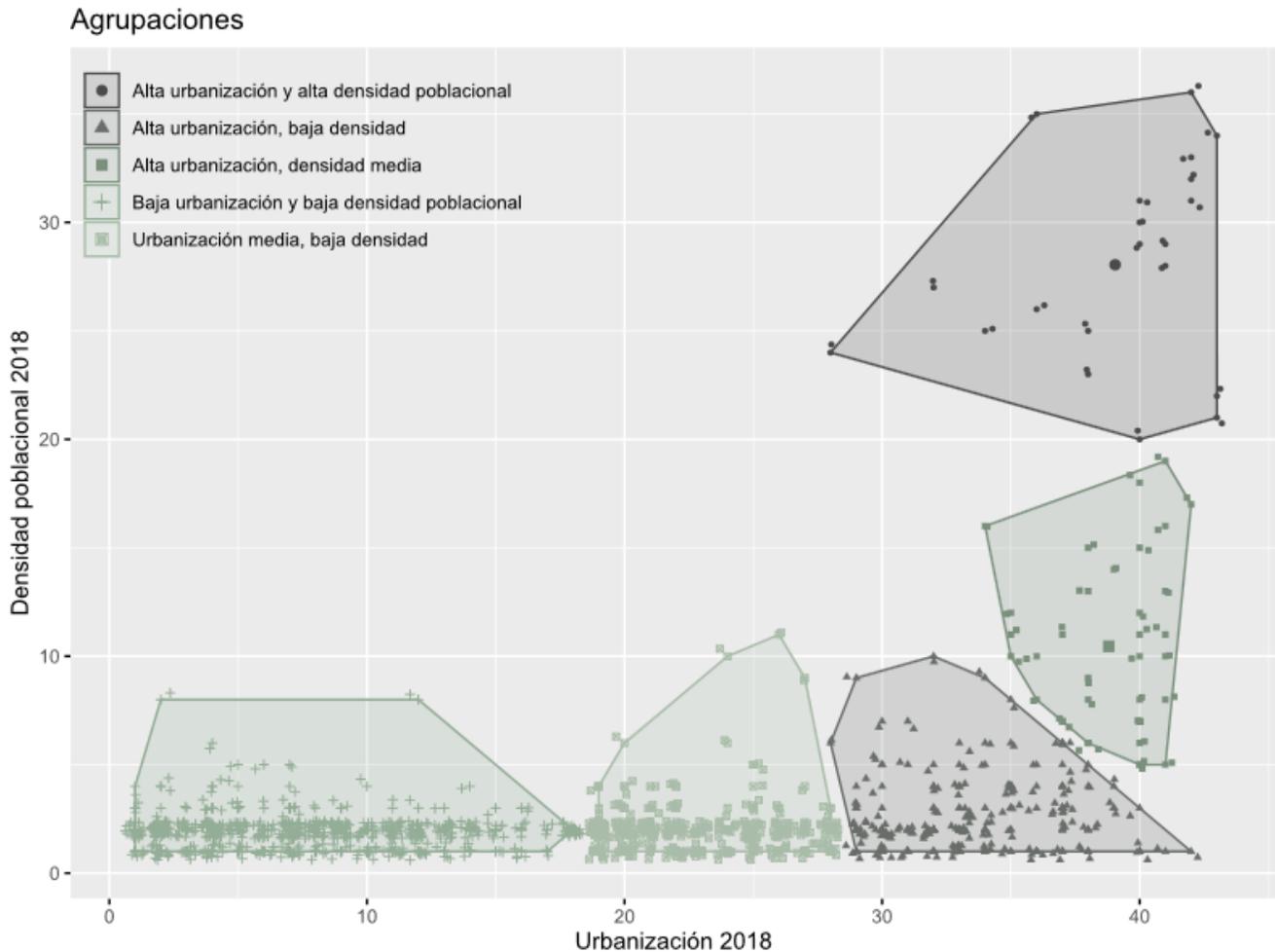
Gráfica 4. Colombia. Estructuras poblacionales por edades simples, sexo y área geográfica. 1973 - 2018



Fuente: cálculos propios a partir de los censos de población.

Se realizó un análisis jerárquico aglomerativo con el fin de encontrar agrupaciones de municipios, a partir de las variables nivel de urbanización y densidad poblacional, con un máximo de homogeneidad interna y que se diferenciaron del resto de agrupaciones. Los resultados de este ejercicio se presentan en la gráfica 5. Se identificaron cinco grupos, que corresponden a las siguientes condiciones: i) alta urbanización y densidad poblacional; ii) baja urbanización, baja densidad poblacional; iii) urbanización media, baja densidad; iv) alta urbanización, baja densidad y v) alta urbanización, densidad media.

Gráfica 5. Resultados de análisis de clasificación estadística para establecer cinco grupos de municipios de acuerdo con la información de urbanización y densidad poblacional en Colombia. 2018

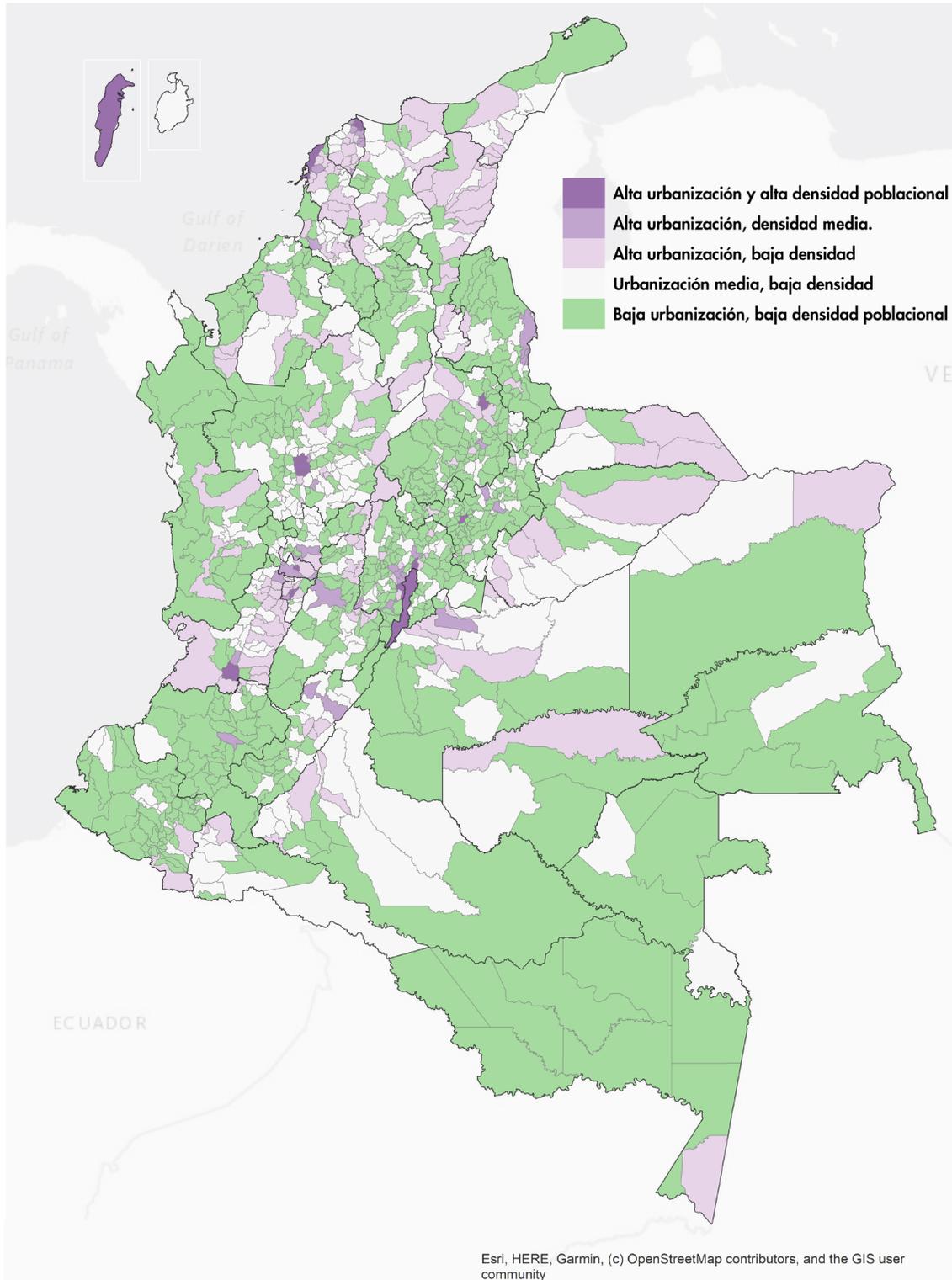


Fuente: cálculos propios a partir de los censos de población.

Para visualizar de una mejor manera la clasificación de los municipios según nivel de urbanización y densidad de población se presenta el mapa 1. donde se observa que la mayoría de los municipios del país presentan bajas densidades poblacionales y unos niveles de urbanización

medios y bajos. También se observa como son las principales ciudades las que tienen unos altos niveles de urbanización y alta densidad poblacional (Bogotá D.C., Medellín, Cali, Barranquilla, Bucaramanga, Cartagena, Tunja, Armenia, San Andrés entre otros).

Ilustración 1. Clasificación de los municipios según nivel de urbanización y densidad poblacional. 2018

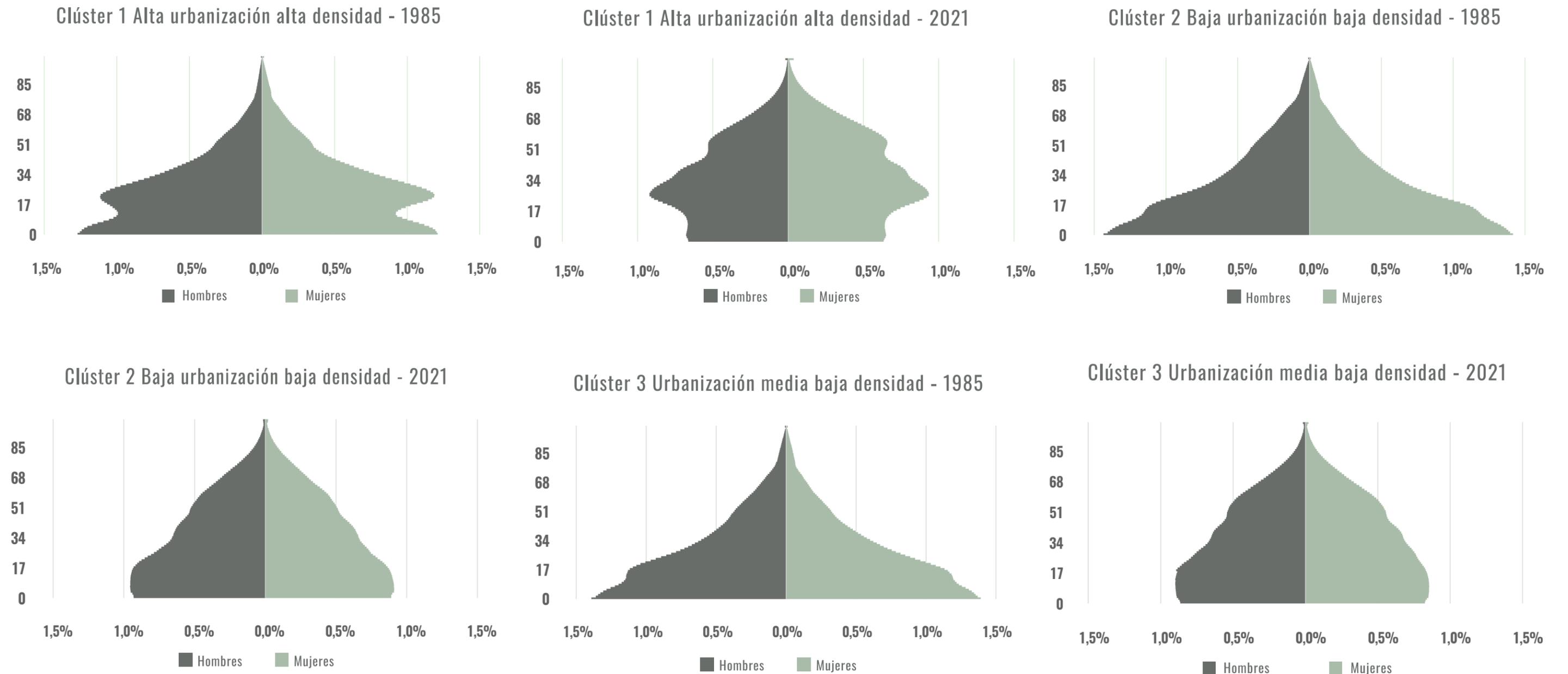


Fuente: DANE.

A partir de los resultados del ejercicio de clasificación estadística, se elaboraron las pirámides poblacionales de los cinco grupos. Se destaca que en el conglomerado de alta urbanización y densidad se ha presentado una reducción progresiva de la base de la estructura poblacional. En contraste, el conglomerado de baja urbanización y densidad poblacional se caracteriza por una reducción mucho menos acelerada, en la cual el perfil poblacional de 2021 todavía asemeja la silueta triangular.

La tendencia de los grupos 3 y 4, urbanización media-baja densidad y urbanización alta - baja densidad, son similares a la tendencia del grupo 2. En tanto, el grupo 5, alta urbanización - densidad media se aproxima más al perfil descrito para el grupo 1. Por otra parte, de manera consecuente con el nivel de avance de la transición de la estructura poblacional por edades se presenta de manera paralela un avance en la transición demográfica, que se traduce en una disminución más marcada de los niveles de fecundidad y mortalidad en los grupos de municipios con mayores niveles de urbanización.

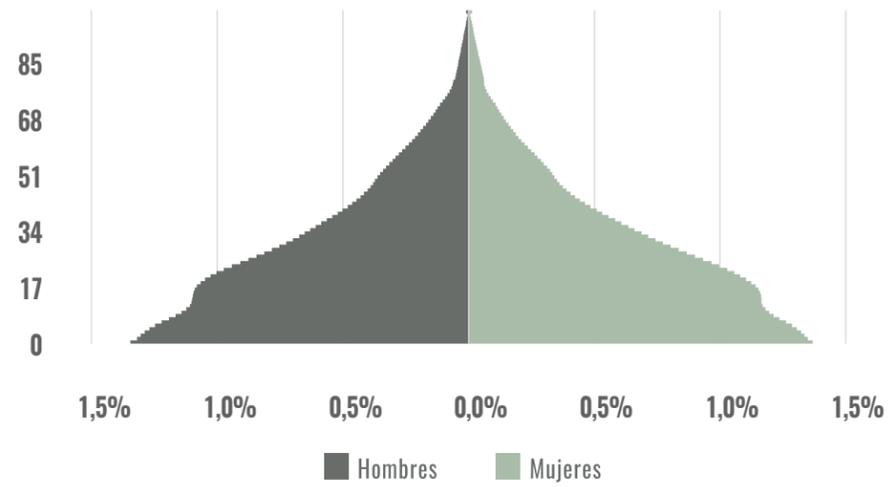
Gráfica 6. Estructuras poblacionales de los cinco conglomerados de municipios definidos en el análisis de clasificación



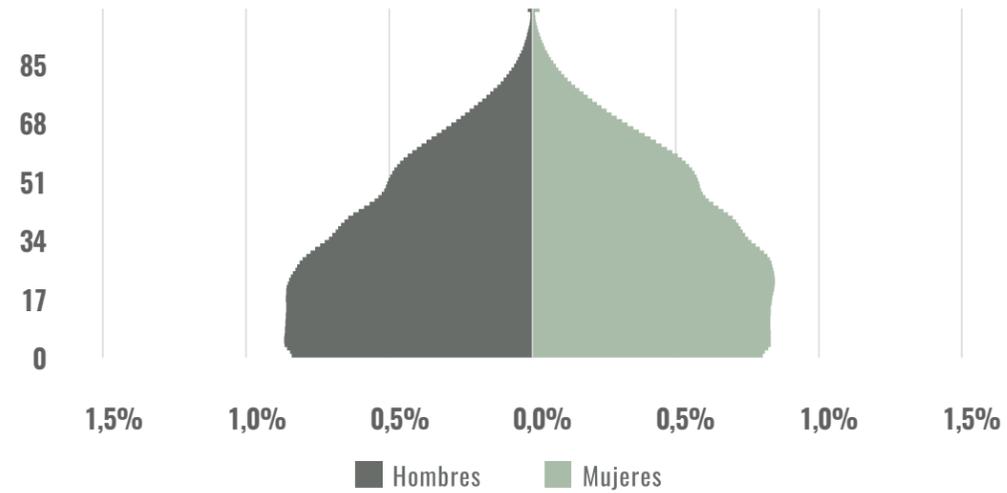
Fuente: cálculos propios a partir de los censos de población.

Gráfica 6. Estructuras poblacionales de los cinco conglomerados de municipios definidos en el análisis de clasificación

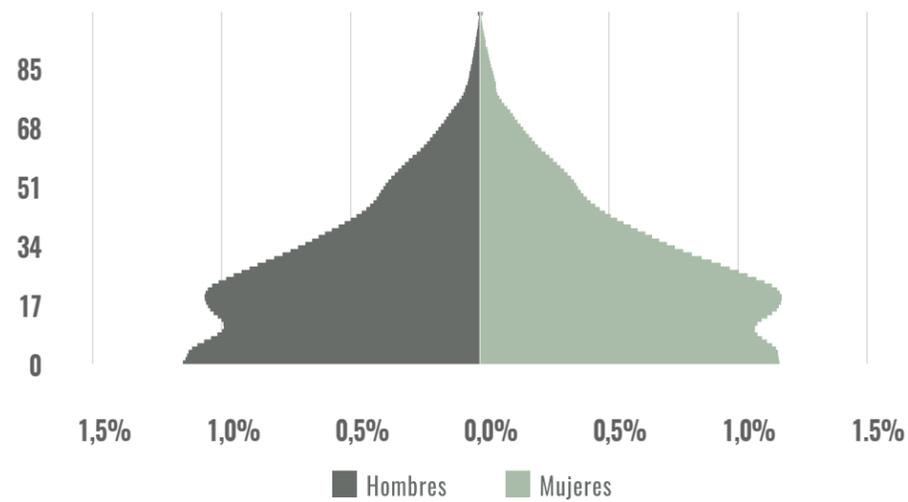
Clúster 4 Alta urbanización baja densidad -1985



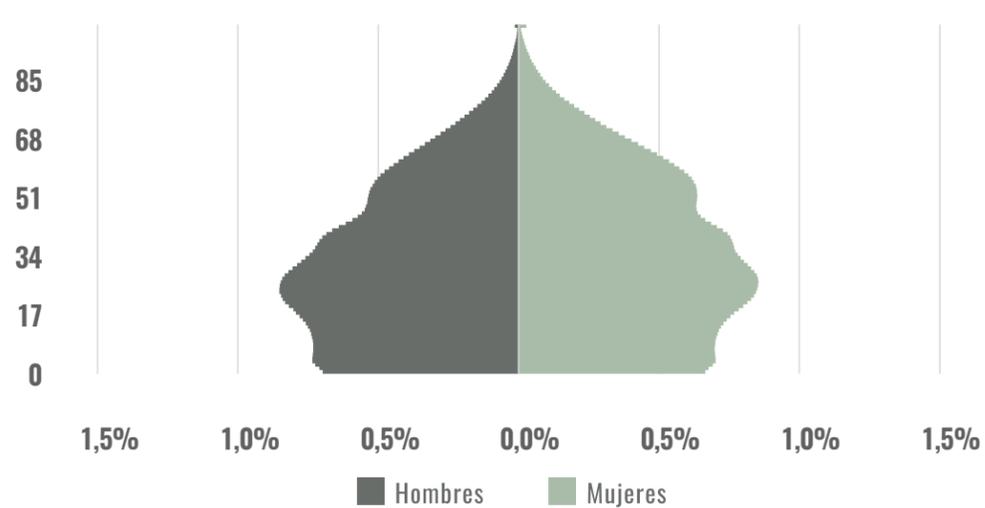
Clúster 4 Alta urbanización baja densidad - 2021



Clúster 5 Alta urbanización densidad media - 1985



Clúster 5 Alta urbanización densidad media - 2021



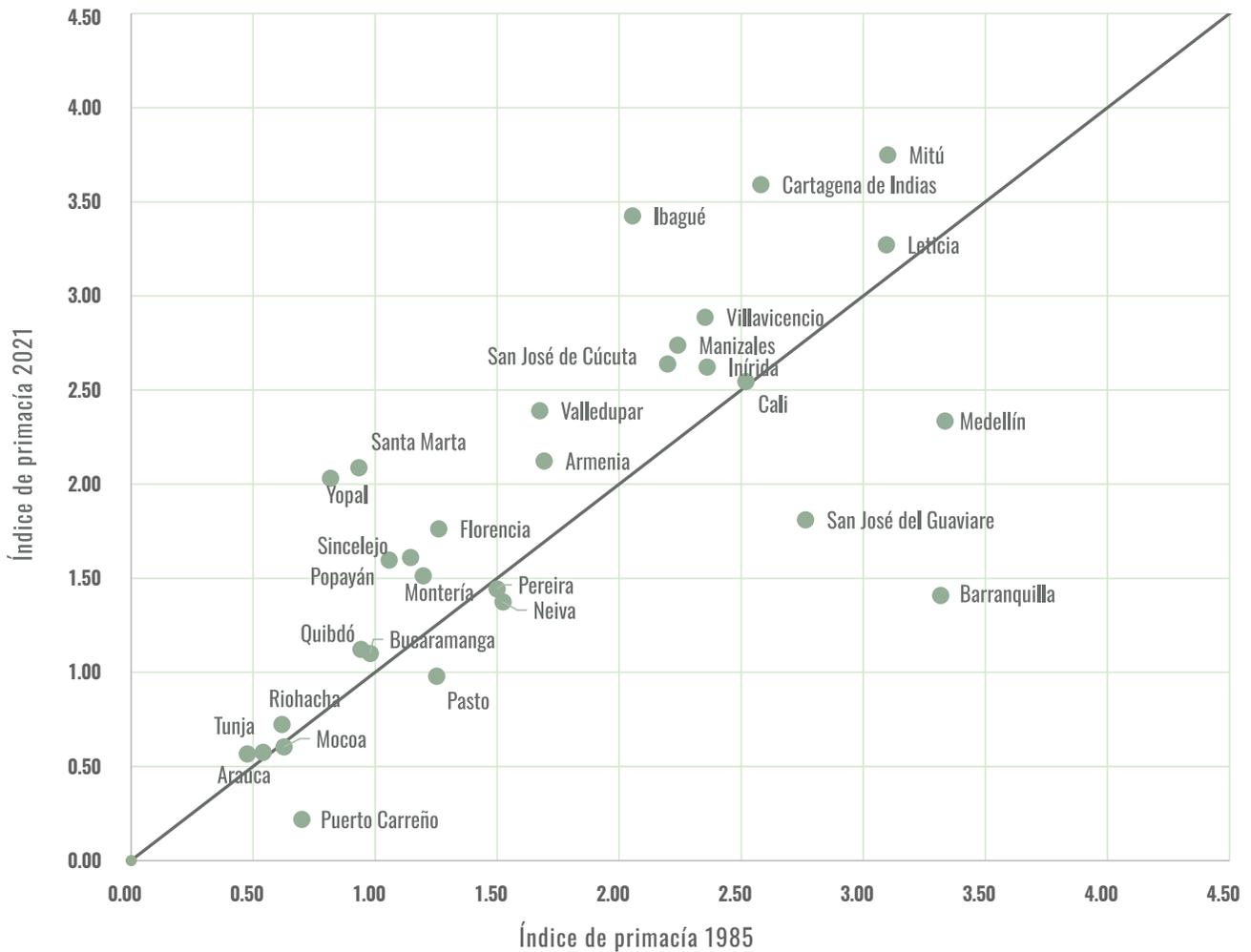
Fuente: cálculos propios a partir de los censos de población.

4 **La primacía de** las capitales en sus departamentos

El índice de primacía mide el nivel de concentración de la población en la ciudad principal con respecto a la región o país al que pertenece. Se estima como el cociente entre la ciudad de mayor volumen poblacional y las tres ciudades siguientes dentro del área de interés. En este estudio, se calculó el índice de primacía de las ciudades capitales con respecto a sus departamentos, y al analizar los resultados obtenidos se encontraron dos situaciones contrapuestas en términos de las tendencias de cambio. Por un lado, hay capitales donde se estima una reducción del indicador de primacía entre 1985 y 2021, como es el caso de Medellín,

San José del Guaviare, Barranquilla, Puerto Carreño y Pasto. Mientras que, en otras capitales como Mitú, Cartagena, Ibagué, Villavicencio, Santa Marta y Yopal, se estima un incremento en dicho indicador calculado para el mismo periodo. En este sentido, el análisis de la primacía a escala departamental se complementa con el proceso de surgimiento y desarrollo de conglomerados urbanos y áreas metropolitanas en el país, en el cual los municipios contiguos a las ciudades principales han ganado protagonismo en cuanto a sus altos crecimientos poblacionales y el papel complementario que juegan en las dinámicas demográficas regionales.

Gráfica 7. Relación entre los índices de primacía de las capitales de cada departamento en 1985 y 2021



Fuente: cálculos propios a partir de las proyecciones de población.

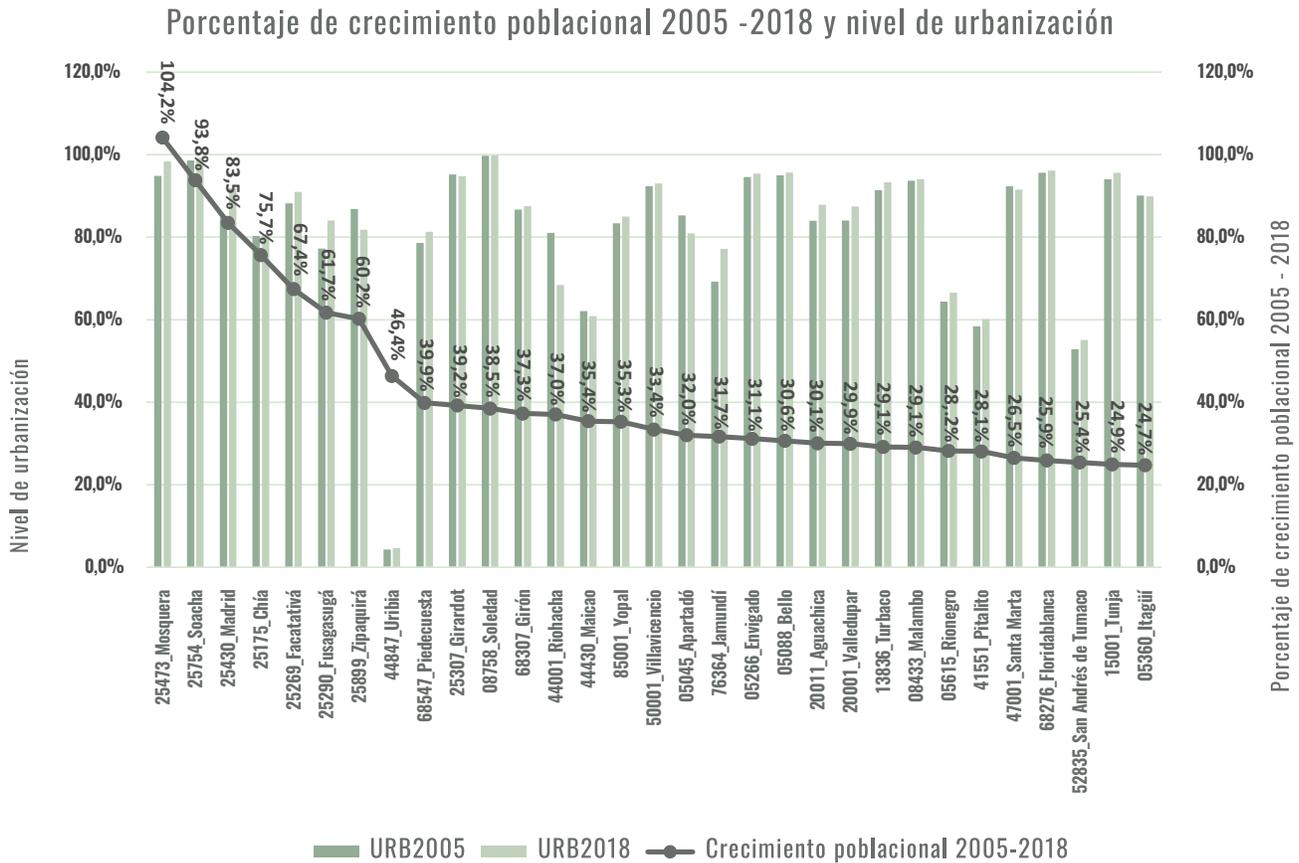
5 **Ciudades** intermedias

A partir de la información de proyecciones de población, se estimó el crecimiento porcentual de la población entre 2005 y 2018 y se tomaron las ciudades de más de 100 mil habitantes en el 2018 con mayor crecimiento porcentual. Cabe resaltar que las ciudades intermedias que más crecieron en el periodo 2005-2018 fueron las cercanas a Bogotá (Mosquera, Soacha, Madrid, Chía, Facatativá, Fusagasugá y Zipaquirá), también se tiene un crecimiento importante para ciudades capitales de departamento como son Riohacha, Yopal, Villavicencio, Valledupar, Santa Marta y Tunja. En las ciudades con mayor crecimiento se destacan las cercanas a las principales ciudades, por ejemplo, en el área de influencia de Medellín se encuentran

Envigado, Bello, Rionegro e Itagüí. En el área de influencia de Bucaramanga están Piedecuesta, Girón y Floridablanca. Para Barranquilla en el área de influencia se encuentran Soledad y Malambo. Igualmente está Jamundí en cercanía con Cali.

Lo anterior permite observar un comportamiento de crecimiento en los municipios cercanos a Bogotá y a las principales capitales de departamento, lo cual puede deberse a la oferta inmobiliaria y a un bajo costo de vida comparado con las ciudades principales, teniendo cercanía con las fuentes de trabajo y con buenos servicios sociales como son la educación, salud, entre otros.

Gráfica 8. Municipios con más de cien mil habitantes y mayor crecimiento poblacional en el periodo 2005-2018, según nivel de urbanización 2005 y 2018



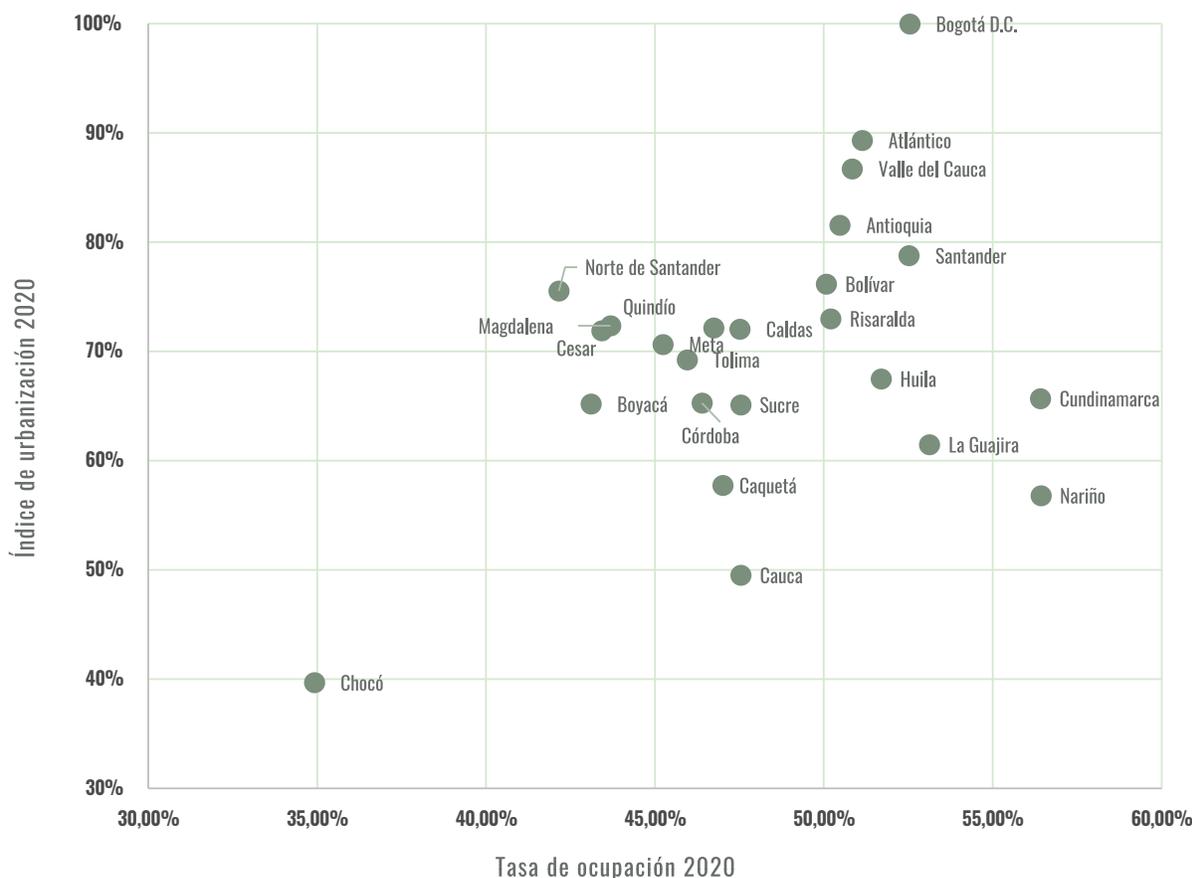
Fuente: cálculos propios a partir de los microdatos censales y proyecciones de población.

6 **Urbanización y** actividad económica

En la gráfica 9, se presenta un diagrama de dispersión con los indicadores de urbanización y tasa de ocupación estimados para el año 2020. En este, se observa que los departamentos con mayores indicadores de urbanización, como Bogotá, Atlántico, Valle del Cauca y Antioquia, concentran las principales ciudades del país, y tienen

indicadores de ocupación superiores al 50 por ciento. Otro grupo de indicadores con alta ocupación, pero con niveles de urbanización más moderados está conformado por Nariño, Cundinamarca, La Guajira, Huila y Santander. Por último, cabe destacar que el departamento de Chocó muestra bajos indicadores de urbanización y ocupación.

Gráfica 9. Relación entre la tasa de ocupación y el índice de urbanización en 2020



Fuente: cálculos propios a partir de las GEIH 2020.

Con el fin de profundizar los análisis demográficos, se obtuvieron estimaciones de las tasas de desempleo por grupos de municipios y grandes grupos de edades. En este sentido, debido a las características de la encuesta los coeficientes de variación pueden cambiar en alguna medida, pero se entiende que se pueden identificar algunos patrones robustos en cuanto al cambio en el comportamiento de desempleo según las dos características de análisis mencionadas. En los resultados de este ejercicio se puede observar que el aumento en el desempleo fue generalizado en las agrupaciones de municipios y edades,

pero esta tendencia general muestra diferentes matices en cada subgrupo poblacional. En el análisis del desempleo según tamaño de la cabecera de los municipios se identifica que los de mayor volumen poblacional tendían a tener mayores tasas de desempleo y un mayor aumento en la tasa durante el periodo de análisis, en tanto los municipios pequeños mostraron un retroceso menos acelerado. Además, se observan mayores tasas de desempleo en edades jóvenes, respecto a las edades intermedias y avanzadas, independientemente del tamaño de los grupos de municipios.

Tabla 4. Tasas de desempleo por tamaño poblacional de las áreas de cabecera y grandes grupos de edades (en porcentajes)

Grupo	Edades	Tasa de desempleo 2018 (%)	Tasa de desempleo 2020 (%)
Menor a 20 mil	TOTAL	7,6	11,2
Menor a 20 mil	Menores de 25 años	16,8	20,6
Menor a 20 mil	25 a 54	6,3	10,2
Menor a 20 mil	55 y más	3,0	5,3
Entre 20 y 50 mil	TOTAL	9,3	13,9
Entre 20 y 50 mil	Menores de 25 años	19,6	26,0
Entre 20 y 50 mil	25 a 54	7,7	12,5
Entre 20 y 50 mil	55 y más	3,4	7,1
Entre 50 y 100 mil	TOTAL	9,6	15,9
Entre 50 y 100 mil	Menores de 25 años	20,1	27,2
Entre 50 y 100 mil	25 a 54	7,7	14,5
Entre 50 y 100 mil	55 y más	5,0	9,5
Entre 100 y 200 mil	TOTAL	11,1	18,0
Entre 100 y 200 mil	Menores de 25 años	22,7	30,7
Entre 100 y 200 mil	25 a 54	9,3	16,9
Entre 100 y 200 mil	55 y más	4,8	10,4
Entre 200 y 500 mil	TOTAL	11,6	19,9
Entre 200 y 500 mil	Menores de 25 años	23,7	33,8
Entre 200 y 500 mil	25 a 54	9,9	18,5
Entre 200 y 500 mil	55 y más	6,4	12,6
Entre 500 mil y 1 millón	TOTAL	11,3	18,2
Entre 500 mil y 1 millón	Menores de 25 años	23,7	32,8
Entre 500 mil y 1 millón	25 a 54	9,5	16,5
Entre 500 mil y 1 millón	55 y más	5,6	11,0
Más de 1 millón	TOTAL	10,9	18,5
Más de 1 millón	Menores de 25 años	22,2	32,8
Más de 1 millón	25 a 54	9,1	16,5
Más de 1 millón	55 y más	6,8	12,9

Fuente: cálculos propios a partir de las GEIH 2020.

El aumento en la cantidad de población en edad de trabajar es una consecuencia del fenómeno denominado bono demográfico, en el cual en las sociedades transitan una etapa que aumenta el peso relativo y el volumen de dicha población, con efectos positivos sobre la economía y la

productividad. Al realizar el análisis desagregado según el tamaño poblacional de las cabeceras de los municipios, llama la atención que el aumento es más acelerado en ciudades intermedias y grandes, mientras que el incremento es menos acentuado en poblaciones de dimensión reducida.

Tabla 5. Evolución de la población entre 15 y 64 años por grupos de municipios según tamaño poblacional de las áreas de cabecera

	Menor a 20 mil	Entre 20 y 50 mil	Entre 50 y 100 mil	Entre 100 y 200 mil	Entre 200 y 500 mil	Entre 500 mil y 1 millón	Más de 1 millón
1985	5.710.288	1.742.392	1.257.003	1.150.397	2.547.015	940.120	4.850.811
1990	5.848.785	1.907.882	1.434.698	1.292.247	2.933.026	1.149.282	5.680.813
1995	6.022.493	2.044.595	1.615.508	1.455.008	3.317.034	1.354.160	6.453.969
2000	6.384.657	2.184.495	1.778.974	1.593.790	3.705.906	1.563.256	7.218.556
2005	6.695.776	2.333.263	1.966.159	1.769.879	4.082.579	1.761.980	7.954.239
2010	7.125.518	2.514.235	2.171.223	1.980.108	4.448.480	1.982.804	8.642.003
2015	7.580.226	2.693.507	2.376.332	2.216.079	4.756.978	2.211.149	9.109.061
2020	8.155.596	2.940.260	2.647.163	2.561.550	5.177.823	2.633.005	9.755.145

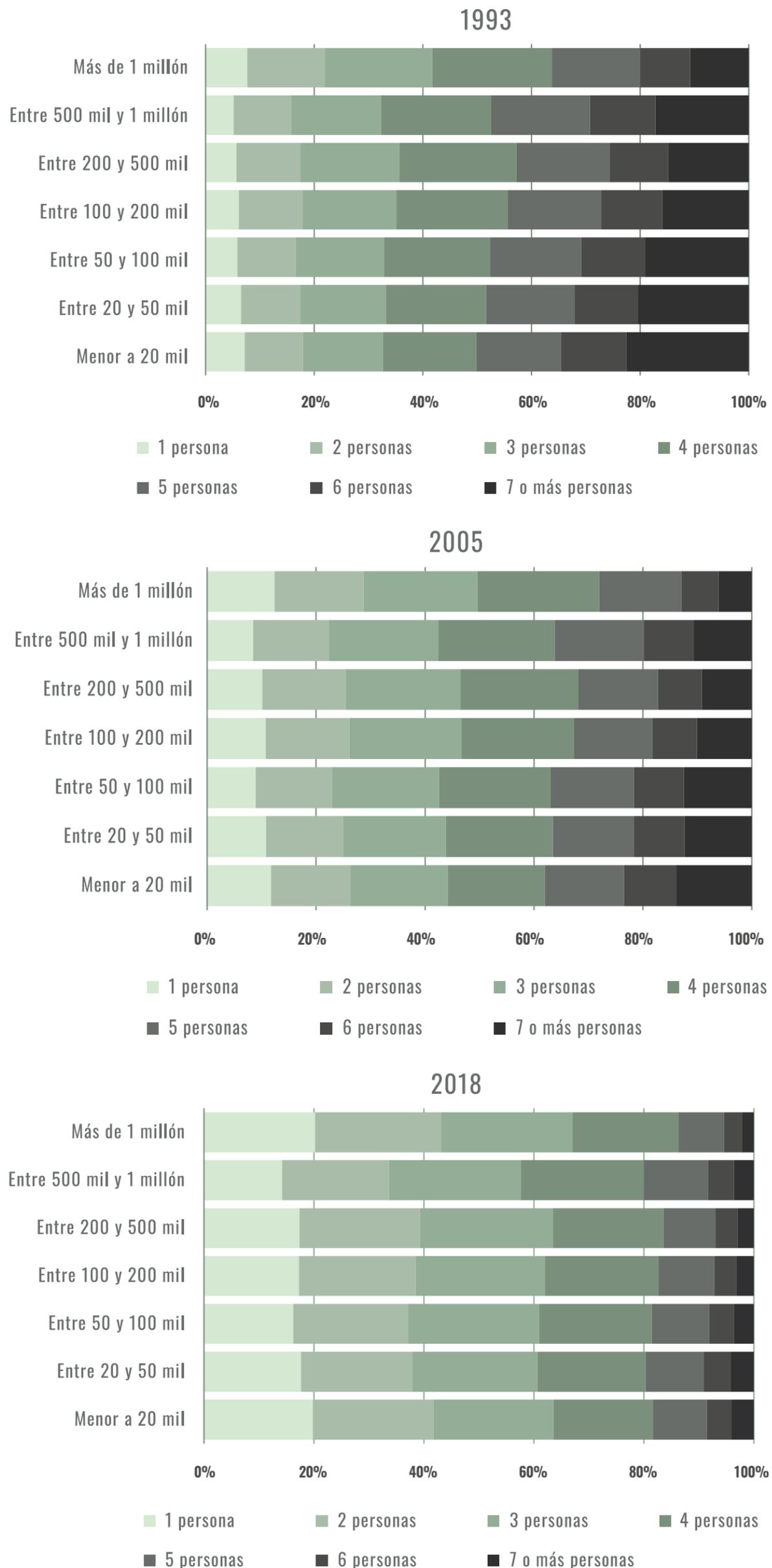
Fuente: cálculos propios a partir de la GEIH 2020.

7 Urbanización y hogares

De acuerdo con los resultados de los censos realizados entre 1993 y 2018, el tamaño de los hogares colombianos se ha reducido gradualmente y en los últimos años predominan los de tres o menos personas. Esta tendencia se verifica para todos los grupos de municipios, en los tres censos contrastados. En las grandes ciudades, el

avance de la transición demográfica se refleja en una mayor participación de hogares de menor tamaño; en contraste, en las ciudades de dimensiones poblacionales pequeñas o intermedias la participación de hogares grandes es mayor pero que muestran un proceso de disminución semejante al observado en grandes ciudades.

Gráfica 10. Distribución de los hogares según tamaño en grupos de municipios según tamaño poblacional de las áreas de cabecera. 1993, 2005 y 2018



Fuente: cálculos propios a partir de los censos de población y vivienda 1993, 2005 y 2018.

En el análisis de la distribución de las viviendas según tipo, es claro el contraste existente entre el grupo de municipios de cabeceras municipales de menor tamaño y los de mayor tamaño. En el primer grupo mencionado predominan las viviendas tipo casa, mientras que en el segundo aumentó de forma marcada la participación porcentual de las viviendas tipo apartamento entre 1993 y 2018, y

se puede identificar que desde 2005 este es el principal tipo de vivienda. Además, al verificar el cambio de los indicadores entre 1993 y 2018, resulta interesante constatar que en los municipios de 20 mil habitantes o más disminuyó el peso relativo de las viviendas tipo cuarto, en tanto en el grupo de municipios por debajo de dicha cota mostró un ligero aumento en 2018 respecto a 1993.

Tabla 6. Distribución de las viviendas según tipo en grupos de municipios según tamaño poblacional de las áreas de cabecera. 1993, 2005 y 2018

	Casa			Apartamento			Cuarto			Otro tipo		
	1993	2005	2018	1993	2005	2018	1993	2005	2018	1993	2005	2018
Menor a 20 mil	92,3%	88,8%	85,8%	2,1%	5,2%	7,4%	3,5%	3,0%	3,6%	2,1%	3,0%	3,2%
Entre 20 y 50 mil	87,6%	83,0%	78,4%	5,3%	10,2%	16,0%	6,0%	5,5%	4,5%	1,1%	1,3%	1,2%
Entre 50 y 100 mil	86,7%	80,3%	71,1%	6,8%	13,8%	24,1%	5,8%	4,9%	4,0%	0,7%	1,0%	0,8%
Entre 100 y 200 mil	84,2%	73,9%	62,7%	9,1%	17,5%	30,8%	5,7%	6,5%	4,5%	1,0%	2,1%	2,0%
Entre 200 y 500 mil	78,1%	67,6%	59,2%	15,9%	26,8%	37,1%	5,2%	4,8%	3,3%	0,8%	0,8%	0,4%
Entre 500 mil y 1 millón	78,9%	69,5%	52,5%	14,1%	24,0%	43,4%	6,4%	5,7%	4,0%	0,6%	0,8%	0,1%
Más de 1 millón	64,4%	42,9%	36,6%	29,7%	50,1%	58,5%	5,3%	6,8%	4,8%	0,6%	0,2%	0,1%

Fuente: cálculos propios a partir de los censos de población y vivienda 1993, 2005 y 2018.

El acceso a servicios públicos refleja las desigualdades de los grupos de municipios según el volumen poblacional de sus áreas de cabecera. Los municipios con cabeceras de menos de 200 mil habitantes se caracterizan por un menor acceso a electricidad, acueducto y alcantarillado. En contraste, los municipios que exceden dicha cota tienen una cobertura casi universal en los tres servicios mencionados.

Por otra parte, se observa una menor desigualdad en el acceso a servicios en 2018 que en 1993, tomando como referencia la diferencia entre el grupo de mayor

volumen poblacional y el de menor volumen poblacional. Existen desigualdades en el acceso a servicios en los tres censos analizados, pero de forma paralela al avance en las metas de cobertura en los municipios más pequeños, se observa una desmejora en el acceso en grandes ciudades tomando como unidad de análisis las viviendas censales. Lo anterior, puede estar relacionado con el aumento de población sin acceso a servicios, en asentamientos que no tienen las condiciones para que las personas dispongan de acueducto, alcantarillado o electricidad.

Tabla 7. Viviendas con acceso a servicios públicos en grupos de municipios según tamaño poblacional de las áreas de cabecera. 1993, 2005 y 2018

	Electricidad			Acueducto			Alcantarillado		
	1993	2005	2018	1993	2005	2018	1993	2005	2018
Menor a 20 mil	56,7%	55,6%	69,3%	45,7%	73,8%	50,9%	24,4%	33,8%	32,4%
Entre 20 y 50 mil	74,0%	68,7%	78,6%	65,5%	84,7%	64,6%	42,8%	56,0%	53,2%
Entre 50 y 100 mil	80,5%	74,1%	82,5%	73,3%	90,0%	72,8%	48,9%	60,8%	59,4%
Entre 100 y 200 mil	84,2%	82,5%	81,9%	77,8%	90,2%	75,4%	64,5%	75,4%	70,2%
Entre 200 y 500 mil	88,3%	87,7%	81,8%	86,1%	93,4%	77,5%	75,0%	82,4%	73,8%
Entre 500 mil y 1 millón	89,0%	86,4%	83,9%	87,3%	94,5%	80,3%	73,6%	82,5%	77,0%
Más de 1 millón	90,7%	95,0%	90,4%	90,7%	96,0%	89,9%	83,8%	94,0%	89,3%

Fuente: cálculos propios a partir de los censos de población y vivienda 1993, 2005 y 2018.

8 **Discusión y conclusiones**

1. La transición urbana en Colombia representó el cambio entre una sociedad predominantemente rural a una donde la mayor parte de la población reside en zonas urbanas. Las grandes capitales del país ya superan ampliamente el 90 por ciento de nivel de urbanización, un patrón que se ha consolidado a partir de la segunda mitad del siglo XX y hasta las primeras dos décadas del presente siglo. Además, en ciudades como Bogotá, Medellín, Cali, Barranquilla y el número de viviendas en áreas urbanas aumentó en más de 100 mil, mientras que el aumento de viviendas en áreas rurales fue inferior a 30 mil durante el mismo periodo intercensal. En la configuración del escenario actual ha sido determinante el papel de las migraciones internas, en las cuales el atractivo migratorio de los centros económicos e industriales sin duda ha sido fundamental. Los cambios estructurales asociados a la transición demográfica se han superpuesto a otras transformaciones del país como la organización de jerarquías urbanas, fenómenos como la metropolización y conformación de grandes aglomeraciones urbanas que involucran varios municipios, la persistencia de déficits en vivienda y acceso a servicios básicos en las ciudades, el aumento del número de hogares que residen en apartamentos y la disminución de los que lo hacen en viviendas en ciudades grandes e intermedias, entre otros aspectos.
2. Teniendo en cuenta lo anteriormente expuesto, fenómenos como la densificación y el crecimiento urbano del país están estrechamente relacionados con la evolución del crecimiento natural de la población, la migración desde áreas rurales hacia zonas urbanas y la migración internacional. En el estudio se encontró que la diferencia anual entre los nacimientos y defunciones hasta 2020 mostraba niveles superiores a 88 mil personas en municipios menores de 20 mil habitantes y a 60 mil personas en municipios de más de un millón
- de habitantes, lo cual refleja que el crecimiento natural es el principal motor del crecimiento poblacional en estos dos grupos de municipios. Además, en el caso de la migración el contexto de la pandemia produjo que se modificaran los patrones vigentes hasta entonces y se diera un fuerte impulso al incremento poblacional de los municipios menores de 20 mil habitantes con un saldo migratorio neto en 2020 de más de 250 mil personas en los últimos cinco años.
3. Por otro lado, la transición urbana ha influido en la desaceleración del crecimiento poblacional en las ciudades capitales, a la par que las ciudades intermedias han adquirido mayor relevancia por ser una zona de atracción por su potencial económico y social. Entre 2005 y 2018, el nivel de urbanización de municipios como Jamundí, Madrid y Fusagasugá aumentó en más de siete puntos porcentuales, a la par que municipios como Mosquera, Facatativá, Piedecuesta, Aguachica, Valledupar, Rionegro y Tumaco aumentaron este indicador en más de dos puntos porcentuales durante el mismo periodo. Esta dinámica de urbanización atañe a los municipios con altos niveles de movilidad que se da gracias al proceso de conurbación y metropolización. No obstante, el crecimiento urbano y poblacional ha tenido distintos niveles en diferentes ciudades capitales e intermedias lo que refleja un desarrollo geográfico desigual que permite el establecimiento de focos de infraestructura y movilidad.
4. En el estudio desarrollado fue posible identificar que los municipios de densidad media o alta muestran un mayor avance en sus procesos de transición de la estructura por edades hacia perfiles más envejecidos, en contraste con lo que se puede observar en el grupo de municipios con baja densidad poblacional. Lo anterior, concuerda

con el menor envejecimiento de las poblaciones que residen fuera de las cabeceras municipales que se puede verificar a escala nacional. Además, se puede apreciar un patrón de migración desde municipios de volumen poblacional reducido a ciudades intermedias y grandes; y de municipios de volumen intermedio a los dos grupos extremos contrastados en el análisis desarrollado, tanto a las áreas más pobladas como a las menos pobladas. Dicho determinante de la urbanización en Colombia se complementa con los cambios en el crecimiento vegetativo de la población, cuyo análisis arrojó que los municipios pequeños y las grandes ciudades tienden a ser determinantes en el cambio en el volumen y distribución de la población del país. El proceso se reflejó en la aparición y aumento de diferentes tipos de aglomeraciones urbanas que provocaron una intensificación de la movilidad intermunicipal de los municipios que hacen parte de dichas aglomeraciones.

5. Así mismo, en el presente documento se identifican como algunas ciudades capitales de departamento con más de 100 mil habitantes presentan un acelerado crecimiento poblacional (Riohacha, Yopal, Villavicencio, Valledupar, Santa Marta y Tunja) y, de manera paralela, estas mismas ciudades presentan un aumento en el indicador de primacía de ciudades de 2021 comparado con el de 1985. Así mismo, es importante resaltar el crecimiento de población de las ciudades intermedias en cercanía con Bogotá y las principales ciudades capitales de departamentos. Este comportamiento es de suma importancia para la planeación territorial, pues los municipios en aumento deben adecuar sus servicios públicos y sociales para atender una población creciente; y se debe planear la infraestructura vial y medios de transporte para que permitan facilitar la movilidad entre la ciudad principal y las vecinas.

BIBLIOGRAFÍA

- Camargo, A., & Hurtado, A.** (2013). Informal urbanization in Bogotá: agents and production philosophies of urban space. *Revista INVI*, 28(78), 77-107.
- Carrillo, A.** (2009). Internal displacement in Colombia: humanitarian, economic and social consequences in urban settings and current challenges. *International Review of the Red Cross*, 91(875), 527-546. doi:10.1017/S1816383109990427
- Castellanos, E.** (2016). La migración interdepartamental en Colombia: un estudio demográfico según el censo de 2005. Bogotá: Universidad Externado de Colombia. Centro de Investigaciones sobre dinámica social.
- Duranton, G.** (2016). Determinants of city growth en Colombia. *Papers in Regional Science*, 95, 101-131. doi:10.1111/pirs.12225
- Dureau, F., Dupont, V., Lelièvre, E., Lévy, J.-P., & Lulle, T. (Edits.).** (2000). *Metrópolis en movimiento: una comparación internacional.* (M. Silva, & G. Lizoir, Trans.) Bogotá: IRD Éditions y Economica; Alfaomega Colombiana S. A. Obtenido de https://horizon.documentation.ird.fr/exl-doc/pleins_textes/divers11-03/010031172.pdf
- Murad, R.** (2003). Estudio sobre la distribución espacial de la población en Colombia. Santiago de Chile: CEPAL.
- Organización de Naciones Unidas.** (2015). Objetivos de Desarrollo Sostenible. Obtenido de Naciones Unidas: <https://www.un.org/sustainabledevelopment/es/>
- Recaño, J.** (2014). Metodología de estimación de migraciones internas a partir de un aprovechamiento integral del módulo de migraciones de la GEIH. Bogotá: DANE.
- Rodríguez, J.** (2017). Efectos de la migración interna sobre el sistema de asentamientos humanos de América Latina y el Caribe. *Revista de la CEPAL*(123), 8-34.
- Ruiz, M., Rubiano, N., González, A., Lulle, T., Bodnar, Y., Velásquez, S., . . . Castellanos, E.** (2007). Ciudad, espacio y población: el proceso de urbanización en Colombia . Bogotá: Universidad Externado de Colombia. Centro de Investigación sobre Dinámica Social.
- Ruiz, N.** (2008). Las particularidades del proceso urbanizador en Colombia. *Bitácora Urbano Territorial*, 12(1), 91-104. Obtenido de <https://revistas.unal.edu.co/index.php/bitacora/article/view/18614>
- Sánchez, L.** (2008). Éxodos rurales y urbanización en Colombia: perspectiva histórica y aproximaciones teóricas. *Bitácora Urbano Territorial*, 13(2), 57-72. Obtenido de <https://revistas.unal.edu.co/index.php/bitacora/article/view/18522>
- Villarraga, H.** (2015). Migración interna, movilidad residencial y dinámicas metropolitanas en Colombia: una aproximación desde la demografía espacial a los movimientos de población registrados en los censos de 1964, 1973, 1993 y 2005 . Barcelona: Universidad Autónoma de Barcelona.
- Zambrano, F., & Bernard, O.** (1993). Ciudad y territorio: el proceso de poblamiento en Colombia. Lima: Institut français d'études andines; Academia de Historia de Bogotá.

ANEXOS

Anexo 1. Índices de urbanización 1985, 2021 y 2050

Departamento	Urbanización		
	1985	2021	2050
Amazonas	50,4%	49,8%	56,7%
Antioquia	64,0%	79,6%	80,3%
Arauca	61,3%	65,3%	62,7%
Archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina	72,0%	71,1%	84,9%
Atlántico	93,8%	94,9%	94,0%
Bogotá, D.C.	99,8%	99,6%	99,6%
Bolívar	59,9%	73,9%	68,8%
Boyacá	36,0%	59,8%	61,6%
Caldas	62,2%	76,0%	77,5%
Caquetá	57,3%	65,4%	60,2%
Casanare	34,9%	71,6%	75,9%
Cauca	35,2%	36,3%	31,8%
Cesar	62,7%	75,1%	72,5%
Chocó	22,3%	44,2%	35,5%
Córdoba	44,6%	51,8%	46,9%
Cundinamarca	45,8%	75,0%	82,2%
Guainía	31,5%	46,5%	46,4%
Guaviare	31,6%	56,5%	52,5%
Huila	53,2%	60,4%	56,0%
La Guajira	71,8%	49,5%	49,9%
Magdalena	49,9%	69,0%	62,6%
Meta	64,3%	76,1%	74,3%
Nariño	41,2%	43,8%	44,3%
Norte de Santander	63,7%	79,4%	74,1%
Putumayo	32,4%	51,0%	55,6%
Quindío	82,0%	88,1%	80,3%
Risaralda	67,7%	79,8%	77,9%
Santander	59,2%	76,9%	80,3%
Sucre	54,9%	62,0%	56,6%
Tolima	53,9%	68,8%	69,9%
Valle del Cauca	80,8%	85,4%	88,8%
Vaupés	24,9%	28,6%	19,4%
Vichada	30,5%	24,4%	17,9%

Fuente: cálculos propios a partir de las proyecciones de población.2018.

Anexo 2. Índices de primacía de las capitales en sus respectivos departamentos

Código del municipio	Nombre	Índice de primacía 1985	Índice de primacía 2021
15001	Tunja	0,48	0,57
81001	Arauca	0,54	0,58
44001	Riohacha	0,62	0,72
86001	Mocoa	0,63	0,60
99001	Puerto Carreño	0,70	0,22
85001	Yopal	0,82	2,03
47001	Santa Marta	0,93	2,09
27001	Quibdó	0,94	1,12
68001	Bucaramanga	0,98	1,10
19001	Popayán	1,06	1,60
70001	Sincelejo	1,14	1,61
23001	Montería	1,20	1,51
52001	Pasto	1,25	0,98
18001	Florencia	1,26	1,76
66001	Pereira	1,50	1,44
41001	Neiva	1,52	1,37
20001	Valledupar	1,67	2,39
63001	Armenia	1,69	2,12
73001	Ibagué	2,05	3,43
54001	San José de Cúcuta	2,20	2,64
17001	Manizales	2,24	2,74
50001	Villavicencio	2,35	2,89
94001	Inírida	2,36	2,62
76001	Cali	2,52	2,55
13001	Cartagena de Indias	2,58	3,59
95001	San José del Guaviare	2,76	1,81
91001	Leticia	3,09	3,27
97001	Mitú	3,10	3,75
08001	Barranquilla	3,32	1,41
05001	Medellín	3,33	2,34

Fuente: cálculos propios a partir de las proyecciones de población.2018.

Anexo 3. Municipios con más de cien mil habitantes y mayor crecimiento poblacional en el periodo 2005-2018, según nivel de urbanización 2005 y 2018

Código del municipio	Nombre	Crecimiento poblacional 2005-2018	Urbanización 2005	Urbanización 2018
25473	Mosquera	104,2%	94,9%	98,4%
25754	Soacha	93,8%	98,6%	99,2%
25430	Madrid	83,5%	84,8%	91,8%
25175	Chía	75,7%	80,3%	80,6%
25269	Facatativá	67,4%	88,2%	91,0%
25290	Fusagasugá	61,7%	77,2%	84,1%
25899	Zipaquirá	60,2%	86,8%	81,8%
44847	Uribia	46,4%	4,3%	4,6%
68547	Piedecuesta	39,9%	78,6%	81,3%
25307	Girardot	39,2%	95,2%	94,8%
08758	Soledad	38,5%	99,7%	99,8%
68307	Girón	37,3%	86,7%	87,5%
44001	Riohacha	37,0%	81,0%	68,4%
44430	Maicao	35,4%	62,1%	60,9%
85001	Yopal	35,3%	83,4%	85,0%
50001	Villavicencio	33,4%	92,3%	93,0%
05045	Apartadó	32,0%	85,3%	80,9%
76364	Jamundí	31,7%	69,2%	77,2%
05266	Envigado	31,1%	94,6%	95,4%
05088	Bello	30,6%	95,0%	95,7%
20011	Aguachica	30,1%	83,9%	87,8%
20001	Valledupar	29,9%	84,0%	87,4%
13836	Turbaco	29,1%	91,4%	93,3%
08433	Malambo	29,1%	93,7%	94,1%
05615	Rionegro	28,2%	64,4%	66,5%
41551	Pitalito	28,1%	58,4%	60,1%
47001	Santa Marta	26,5%	92,4%	91,5%
68276	Floridablanca	25,9%	95,6%	96,1%
52835	Tumaco	25,4%	52,8%	55,1%
15001	Tunja	24,9%	94,0%	95,6%
05360	Itagüí	24,7%	90,1%	89,9%

Fuente: cálculos propios a partir de los microdatos censales y proyecciones de población.

Anexo 4. Distribución de los hogares según tamaño en grupos de municipios según tamaño poblacional de las áreas de cabecera en cada año

1993	1 persona	2 personas	3 personas	4 personas	5 personas	6 personas	7 o más personas
Menor a 20 mil	137.803	204.331	279.967	326.678	298.161	228.382	429.957
Entre 20 y 50 mil	40.959	68.161	98.608	115.192	101.402	73.376	127.641
Entre 50 y 100 mil	27.520	50.739	76.801	91.823	78.970	55.391	89.919
Entre 100 y 200 mil	27.794	52.770	78.088	93.154	77.586	50.739	72.215
Entre 200 y 500 mil	58.369	120.216	186.736	220.730	175.405	110.629	151.720
Entre 500 mil y 1 millón	22.296	46.188	71.045	87.532	78.480	52.051	74.323
Más de 1 millón	173.074	322.121	444.647	494.379	365.178	207.001	243.595

2005	1 persona	2 personas	3 personas	4 personas	5 personas	6 personas	7 o más personas
Menor a 20 mil	308.738	385.048	472.019	468.121	383.165	253.499	365.843
Entre 20 y 50 mil	96.766	127.172	169.554	176.686	133.915	83.164	110.915
Entre 50 y 100 mil	64.278	101.034	142.083	147.858	110.374	66.400	89.985
Entre 100 y 200 mil	75.445	108.442	144.603	145.413	101.484	57.143	71.007
Entre 200 y 500 mil	157.914	239.198	330.395	338.736	229.020	125.663	143.488
Entre 500 mil y 1 millón	58.865	96.680	140.197	149.356	114.039	63.661	74.587
Más de 1 millón	414.552	546.508	700.655	747.631	508.191	227.643	203.766

2018	1 persona	2 personas	3 personas	4 personas	5 personas	6 personas	7 o más personas
Menor a 20 mil	700.831	775.220	773.076	638.466	347.445	161.997	142.041
Entre 20 y 50 mil	219.272	252.038	281.312	243.879	131.800	60.303	52.481
Entre 50 y 100 mil	171.159	220.600	250.117	215.808	109.573	47.630	38.469
Entre 100 y 200 mil	184.159	225.186	250.305	219.839	106.789	43.333	33.653
Entre 200 y 500 mil	370.050	464.846	515.132	425.431	202.231	83.842	64.105
Entre 500 mil y 1 millón	138.413	189.639	233.312	218.053	113.338	46.726	35.062
Más de 1 millón	859.766	972.853	1.011.552	820.559	353.508	133.600	94.424

Fuente: cálculos propios a partir de los censos de población y vivienda 1993, 2005 y 2018.

DANE

INFORMACIÓN PARA TODOS



@DANE_Colombia



/DANEColombia



/DANEColombia



@DANEColombia

www.dane.gov.co