

Departamento Administrativo Nacional de Estadística



Dirección de Regulación, Planeación,
Estandarización y Normalización
-DIRPEN-

**Resultados Generales 2008
Encuesta Sobre Ambiente y Desempeño
Institucional Departamental
-EDID-**

Febrero 2009



**RESULTADOS GENERALES 2008
ENCUESTA SOBRE AMBIENTE Y DESEMPEÑO INSTITUCIONAL
DEPARTAMENTAL
-EDID-**

REPÚBLICA DE COLOMBIA

DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO NACIONAL DE ESTADÍSTICA

Director
Héctor Maldonado Gómez

Subdirector
Carlos Eduardo Sepúlveda Rico

Director de Regulación, Planeación, Estandarización y Normalización
DIRPEN
Javier Alberto Gutiérrez López

Coordinadora de Planificación y Regulación
Ana Zoraida Quintero Gómez

Grupo Técnico de Trabajo

Amanda Lucía Soto
Francy Lorena Uribe Donato
José Alejandro Arango Dechner
Lina Paola Cardozo Orjuela
Ruth Elizabeth Orjuela

Crhistiam Eduardo Hernández
Gabriel Osorio Velásquez
Liliana Molano Bautista
Omar Darío Peña Niño
William Giovanni Uyasán
Mayorga

CONTENIDO

INTRODUCCIÓN	8
1. MARCO CONCEPTUAL E INTERPRETACIÓN DE RESULTADOS	10
1.1 CONCEPTUALIZACIÓN.....	10
1.1.1 Primer mapa conceptual: Desarrollo Institucional Administrativo ..	11
1.1.2 Segundo mapa conceptual: Desarrollo Institucional Político	12
1.2 ESTRUCTURA DEL CUESTIONARIO DE LA EDID 2008.....	13
1.3 LA EDID COMO FUENTE PARA CARACTERIZAR EL DESARROLLO INSTITUCIONAL ADMINISTRATIVO Y POLÍTICO.....	15
2. RESULTADOS TOTAL TERRITORIAL.....	19
2.1 AMBIENTE Y DESEMPEÑO INSTITUCIONAL ADMINISTRATIVO	19
2.2 AMBIENTE Y DESEMPEÑO INSTITUCIONAL POLÍTICO.....	29
3. RESULTADOS SEGÚN NIVEL	36
3.1 AMBIENTE Y DESEMPEÑO INSTITUCIONAL ADMINISTRATIVO	36
3.1.1 AMBIENTE INSTITUCIONAL	36
3.1.2 DESEMPEÑO INSTITUCIONAL	37
3.2 AMBIENTE Y DESEMPEÑO INSTITUCIONAL POLÍTICO.....	38
3.2.1 AMBIENTE INSTITUCIONAL	38
3.2.2 DESEMPEÑO INSTITUCIONAL	39
4. DESARROLLO INSTITUCIONAL ADMINISTRATIVO DE LAS ENTIDADES TERRITORIALES	39
4.1 AMBIENTE INSTITUCIONAL ADMINISTRATIVO	39
4.1.1 RESULTADOS GENERALES.....	40
4.1.2 RESULTADOS POR DIMENSIONES.....	43
4.1.2.1 CREDIBILIDAD EN LAS REGLAS	43
4.1.2.2 CREDIBILIDAD EN LA PLANEACIÓN.....	44
4.2 DESEMPEÑO INSTITUCIONAL ADMINISTRATIVO	46
4.2.1 RESULTADOS GENERALES.....	46
4.2.2 RESULTADOS POR DIMENSIONES	47



RESULTADOS GENERALES 2008
ENCUESTA SOBRE AMBIENTE Y DESEMPEÑO INSTITUCIONAL
DEPARTAMENTAL
-EDID-

4.2.2.1	GESTIÓN POR RESULTADOS	47
4.2.2.2	GESTIÓN PÚBLICA TERRITORIAL	49
4.2.2.3	BIENESTAR LABORAL	51
5.	DESARROLLO INSTITUCIONAL POLÍTICO DE LAS ENTIDADES TERRITORIALES	53
5.1	AMBIENTE INSTITUCIONAL POLÍTICO	53
5.1.1	RESULTADOS GENERALES.....	53
5.1.2	RESULTADOS POR DIMENSIONES	54
5.1.2.1	LIDERAZGO	54
5.1.2.2	CREDIBILIDAD EN LAS COMPETENCIAS	56
5.2	DESEMPEÑO INSTITUCIONAL POLÍTICO	58
5.2.1	RESULTADOS GENERALES.....	58
5.2.2	RESULTADOS POR DIMENSIONES	59
5.2.2.1	RENDICIÓN DE CUENTAS	59
ANEXOS		
Anexo 1	62 Áreas geográficas. Encuesta sobre Ambiente y Desempeño Institucional Departamental 2008	62
Anexo 2	Total territorial. Bienestar Laboral 2008. Estimaciones por literal... ..	63
Anexo 3	Total territorial. Credibilidad en las Reglas 2008. Estimaciones por literal.....	64
Anexo 4	Total territorial. Credibilidad en la Planeación 2008. Estimaciones por literal	64
Anexo 5	Total territorial. Gestión Pública Territorial 2008. Estimaciones por literal.....	67
Anexo 6	Total territorial. Gestión por Resultados 2008. Estimaciones por literal.....	69
Anexo 7	Total territorial. Rendición de Cuentas 2008. Estimaciones por literal.....	70
Anexo 8	Total territorial. Liderazgo 2008. Estimaciones por literal.	75
Anexo 9	Total territorial. Credibilidad en las Competencias 2008. Estimaciones por literal.....	77



RESULTADOS GENERALES 2008
ENCUESTA SOBRE AMBIENTE Y DESEMPEÑO INSTITUCIONAL
DEPARTAMENTAL
-EDID-



RESULTADOS GENERALES 2008
ENCUESTA SOBRE AMBIENTE Y DESEMPEÑO INSTITUCIONAL
DEPARTAMENTAL
-EDID-

Índice de Cuadros

Cuadro 1	
Criterios técnicos para la conceptualización.....	10
Cuadro 2	
Cuestionario de la EDID 2008.....	14
Cuadro 3	
Total territorial 2008. Dimensiones del Ambiente Institucional Administrativo	19
Cuadro 4	
Total territorial 2008. Dimensiones del Desempeño Institucional Administrativo	21
Cuadro 5	
Credibilidad en las Reglas 2008. Entidades territoriales representativas	22
Cuadro 6	
Credibilidad en la Planeación 2008. Entidades territoriales representativas	23
Cuadro 7	
Gestión por Resultados 2008. Entidades territoriales representativas.....	25
Cuadro 8	
Gestión Pública Territorial 2008. Entidades territoriales representativas	26
Cuadro 9	
Bienestar Laboral 2008. Entidades territoriales representativas.....	28
Cuadro 10	
Total territorial 2008. Dimensiones del Ambiente Institucional Político	29
Cuadro 11	
Total territorial 2008. Dimensiones del Desempeño Institucional Político	31
Cuadro 12	
Liderazgo 2008. Entidades territoriales representativas	32
Cuadro 13	
Credibilidad en las Competencias 2008. Entidades territoriales representativas.....	33
Cuadro 14	
Rendición de Cuentas de la Administración 2008. Entidades territoriales representativas	35
Cuadro 15	
Dimensiones del Ambiente Institucional Administrativo 2008, según nivel.....	36
Cuadro 16	
Dimensiones del Desempeño Institucional Administrativo 2008, según nivel.....	37
Cuadro 17	
Dimensiones del Ambiente Institucional Político 2008, según nivel.....	38
Cuadro 18	
Dimensiones del Desempeño Institucional Político 2008, según nivel.....	39
Cuadro 19	
Ambiente Institucional Administrativo 2008. Resultados por entidad territorial	40
Cuadro 20	
Ambiente Institucional Administrativo 2008. Resultados por zona geográfica	42
Cuadro 21	
Credibilidad en las Reglas 2008. Resultados por entidad territorial	43
Cuadro 22	
Credibilidad en las Reglas 2008. Resultados por zona geográfica	44



RESULTADOS GENERALES 2008
ENCUESTA SOBRE AMBIENTE Y DESEMPEÑO INSTITUCIONAL
DEPARTAMENTAL
-EDID-

Cuadro 23	
Credibilidad en la Planeación 2008. Resultados por entidad territorial	44
Cuadro 24	
Credibilidad en la Planeación 2008. Resultados por zona geográfica	45
Cuadro 25	
Desempeño Institucional Administrativo 2008. Resultados por entidad territorial ...	46
Cuadro 26	
Desempeño Institucional Administrativo 2008. Resultados por zona geográfica	47
Cuadro 27	
Gestión por Resultados 2008. Resultados por entidad territorial	48
Cuadro 28	
Gestión por Resultados 2008. Resultados por zona geográfica.....	49
Cuadro 29	
Gestión Pública Territorial 2008. Resultados por entidad territorial	49
Cuadro 30	
Gestión Pública Territorial 2008. Resultados por zona geográfica	50
Cuadro 31	
Bienestar Laboral 2008. Resultados por entidad territorial.....	51
Cuadro 32	
Bienestar Laboral 2008. Resultados por zona geográfica.....	52
Cuadro 33	
Ambiente Institucional Político 2008. resultados por entidad territorial.....	53
Cuadro 34	
Ambiente Institucional Político 2008. Resultados por zona geográfica.....	54
Cuadro 35	
Liderazgo 2008. Resultados por entidad territorial	55
Cuadro 36	
Liderazgo 2008. Resultados por zona geográfica	56
Cuadro 37	
Credibilidad en las Competencias 2008. Resultados por entidad territorial	56
Cuadro 38	
Credibilidad en las Competencias 2008. Resultados por zona geográfica.....	57
Cuadro 39	
Desempeño Institucional Político 2008. Resultados entidad territorial	58
Cuadro 40	
Desempeño Institucional Político 2008. Resultados por zona geográfica.....	59
Cuadro 41	
Rendición de Cuentas de la Administración 2008. Resultados por entidad territorial.....	60
Cuadro 42	
Rendición de Cuentas de la Administración 2008. Resultados por zona geográfica	61



RESULTADOS GENERALES 2008
ENCUESTA SOBRE AMBIENTE Y DESEMPEÑO INSTITUCIONAL
DEPARTAMENTAL
-EDID-

Índice de Gráficos

Gráfico 1	
Ambiente y Desempeño Institucional Administrativo en la EDID 2008.....	12
Gráfico 2	
Ambiente y Desempeño Institucional Político en la EDID 2008	13
Gráfico 3	
Total territorial. Ambiente Institucional Administrativo 2007-2008, según dimensión.....	20
Gráfico 4	
Total territorial. Desempeño Institucional Administrativo 2007-2008, según dimensión.....	21
Gráfico 5	
Credibilidad en las Reglas 2008. Entidades territoriales representativas	23
Gráfico 6	
Credibilidad en la Planeación 2008. Entidades territoriales representativas	24
Gráfico 7	
Gestión por Resultados 2008. Entidades territoriales representativas.....	25
Gráfico 8	
Gestión Pública Territorial 2008. Entidades territoriales representativas	27
Gráfico 9	
Bienestar Laboral 2008. Entidades territoriales representativas.....	28
Gráfico 10	
Total territorial. Ambiente Institucional Político 2007-2008, según dimensión	30
Gráfico 11	
Total territorial. Desempeño Institucional Político 2007-2008, según dimensión	31
Gráfico 12	
Liderazgo 2008. Entidades territoriales representativas	32
Gráfico 13	
Credibilidad en las Competencias 2008. Entidades territoriales representativas.....	34
Gráfico 14	
Rendición de Cuentas de la Administración 2008. Entidades territoriales representativas	35



RESULTADOS GENERALES 2008
ENCUESTA SOBRE AMBIENTE Y DESEMPEÑO INSTITUCIONAL
DEPARTAMENTAL
-EDID-

INTRODUCCIÓN

Para contribuir con elementos que permitan conocer el avance del desarrollo institucional administrativo y político desde el punto de vista de los servidores públicos en las entidades territoriales, el DANE a través de Dirección de Regulación, Planeación, Estandarización y Normalización –DIRPEN- estructuró la Encuesta sobre Ambiente y Desempeño Institucional Departamental- EDID¹.

En el año 2008 la encuesta estuvo dirigida a los servidores públicos de 32 gobernaciones y del Distrito Capital. Su objetivo es conocer la percepción que tienen los servidores públicos acerca del ambiente y desempeño institucional de las entidades territoriales en los ámbitos administrativo y político.

En términos generales, en el ejercicio 2008 la EDID tuvo una cobertura del 92%, lo que la mantiene por encima del parámetro establecido en el marco del sistema de Gestión de Calidad del DANE². Esta cobertura se obtuvo de una muestra seleccionada de 4386 servidores, de los cuáles se recogió información para un total de 4035.

En el 2008 se desarrolló la encuesta mediante dos tipos de operativos. El primero, a través de Dispositivos Móviles de Captura (DMC), se llevó a cabo por convocatoria de los servidores del Nivel 3 (operativos y asistenciales) y del nivel 2 (profesionales y técnicos). Se aplicó como metodología de recolección de datos el auto-diligenciamiento asistido, en el cual los servidores públicos convocados recibieron una charla explicativa sobre los objetivos y estructura de la encuesta y luego, de manera individual, respondieron las preguntas de cada capítulo.

¹ Cómo citar este documento: COLOMBIA. DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO NACIONAL DE ESTADÍSTICA. Encuesta sobre Ambiente y Desempeño Institucional Departamental: resultados generales. Bogotá: Departamento Administrativo Nacional de Estadística, 2008. 75 p.

² Supera en 22 puntos aproximadamente el nivel de referencia del indicador de cobertura (70%).



RESULTADOS GENERALES 2008
ENCUESTA SOBRE AMBIENTE Y DESEMPEÑO INSTITUCIONAL
DEPARTAMENTAL
-EDID-

En el segundo se aplicó el método de autodiligenciamiento libre, utilizando la página Web del DANE, www.dane.gov.co; para un número de servidores del nivel 1 (Directivos, Ejecutivos o Asesores), seleccionados aleatoriamente en cada entidad³.

Cabe resaltar que el ejercicio de traducción empírica que se ha hecho con esta investigación, pone a disposición de la comunidad un conjunto de información estadística estratégica sobre el desarrollo administrativo y político, que permitirá la elaboración de análisis especializados orientados al fortalecimiento institucional de las entidades territoriales.

Para cada una de los entes territoriales objeto de análisis de la encuesta, se obtienen estimaciones que consisten en promedios aritméticos y coeficientes de variación estándar para cada uno de los literales, índices e indicadores que ellas conforman⁴. Este análisis estadístico cuenta con suficiente validez, puesto que para el promedio obtenido, en la mayoría de estimaciones, el coeficiente de variación estimado (cve) es inferior al 5%⁵.

El presente informe consta de cinco partes. La primera es el marco conceptual e interpretativo de los resultados de la encuesta. En la segunda se muestran los hallazgos principales para el total territorial. La tercera describe las diferencias entre niveles jerárquicos para el total territorial. Finalmente, en la cuarta y quinta parte se exponen los resultados de desarrollo administrativo y político, discriminados por gobernación y zona geográfica⁶.

³ Este esquema solo se implementó en las gobernaciones de Cundinamarca, Antioquia, Valle, Santander y Atlántico. En el resto la captura se hizo exclusivamente mediante DMC.

⁴ Véanse los anexos 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 y 9; donde para el total territorial (32 gobernaciones y el Distrito Capital) se encuentran los promedios para cada uno de los literales de la encuesta organizados de acuerdo a los indicadores que contribuyen a construir.

⁵ El coeficiente de variación estimado cve % es el valor que expresa la precisión de la estimación que se está entregando, (Comúnmente conocido como error de muestreo). Cabe aclarar que para aquellos indicadores que este valor es cero, corresponde a aquellas entidades donde la información se recogió por censo y no por muestra es decir el cuestionario se aplicó a todos los servidores que pertenecen a dicha entidad.

⁶ Estos datos se entregarán a aquellos los usuarios que lo demanden de acuerdo al protocolo creado por el DANE para ese fin.

1. MARCO CONCEPTUAL E INTERPRETACIÓN DE RESULTADOS

1.1 CONCEPTUALIZACIÓN

Para la EDID 2008 se tomaron en cuenta los siguientes criterios para la organización técnica del mapa conceptual (Véase Cuadro 1).

Cuadro 1
Criterios técnicos para la conceptualización

CRITERIO	DESCRIPCIÓN
Identificación de Atributos	Especificidad conceptual: evitar definiciones maximalistas (incluir atributos irrelevantes) y minimalistas (excluir atributos relevantes). Cuantos más atributos incluye considera aspectos irrelevantes, cuantos más atributos excluye no considera aspectos relevantes.
Organización Jerárquica	Lógica Conceptual: dilucidar adecuadamente las ramas de un árbol conceptual. Esto quiere decir que los atributos menos abstractos están subordinados a los más abstractos. Evitar la redundancia (doble conteo) y que un componente este ubicado en el atributo inapropiado.

Fuente: Munk y Verkuilen (2002). "Conceptualizing and Measuring Democracy: Evaluating Alternative Indices" en *Comparative Political Studies*, Vol. 35, No. 1, February, 5-34.

Luego, se partió del siguiente orden jerárquico, para organizar los distintos conceptos que se abordaron:

- a. Concepto
- b. Dimensiones
- c. Componentes
- d. Subcomponentes

A partir de los conceptos de ambiente y desempeño institucional se puede caracterizar tanto el desarrollo administrativo como político en Colombia. Para este fin, en la operacionalización de los índices en indicadores de la EDID se plantearon los siguientes mapas conceptuales:

1.1.1 Primer mapa conceptual: Desarrollo Institucional Administrativo

Para caracterizar el desarrollo institucional administrativo se desarrollaron los siguientes índices con sus respectivos indicadores (Véase Gráfico 1), que se explican a continuación:

- a) **Ambiente Institucional administrativo:** disposición que existe dentro de la entidad territorial para seguir reglas en la contratación y planear su desarrollo.

Sus componentes adoptan los siguientes significados:

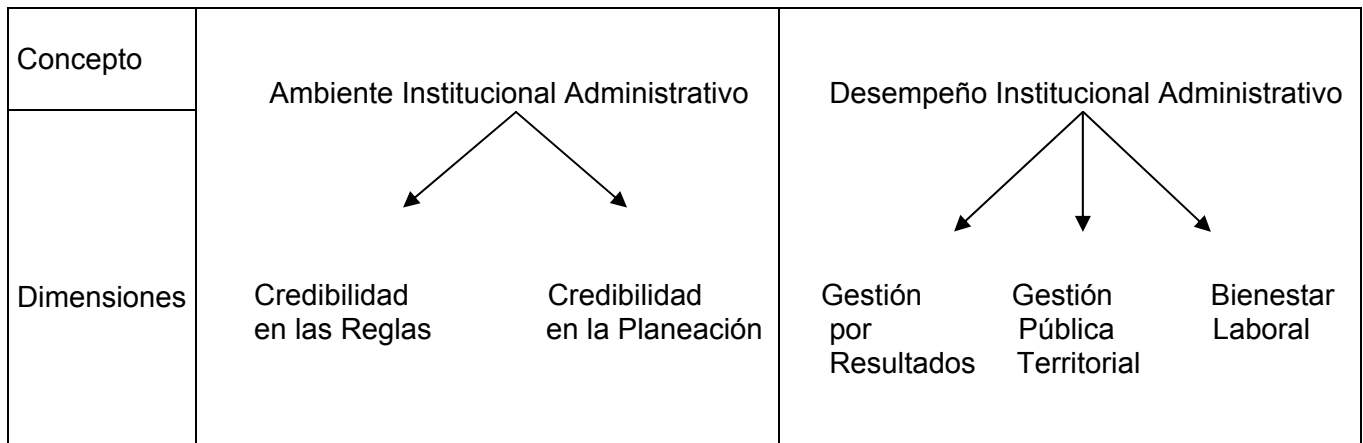
- **Credibilidad en las Reglas:** reconocimiento del nivel de aplicación de procedimientos legales en la administración del personal de planta y de criterios meritocráticos en la contratación de bienes y servicios y en la vinculación del personal contratista en el ente territorial.
 - **Credibilidad en la Planeación:** reconocimiento del grado de cumplimiento de criterios de coordinación interinstitucional en la formulación del plan de desarrollo del ente territorial.
- b) **Desempeño Institucional Administrativo:** capacidad de la entidad territorial para adoptar un modelo de gestión pública por resultados y motivar a sus servidores.

Se consideran las siguientes definiciones para las dimensiones que explican el concepto:

- **Gestión por Resultados:** capacidad de implementar herramientas de gestión para el cumplimiento de los objetivos y estrategias del ente territorial.
- **Gestión Pública Territorial:** capacidad del ente territorial para cumplir con los objetivos trazados (eficiencia, eficacia, equidad, entre otros) en la prestación de los servicios a su cargo (educación, salud y servicios públicos).

- **Bienestar Laboral:** satisfacción del funcionario en términos del reconocimiento de su labor y la reputación que ha adquirido por trabajar en el ente territorial.

Gráfico 1
Ambiente y Desempeño Institucional Administrativo en la EDID 2008



1.1.2 Segundo mapa conceptual: Desarrollo Institucional Político

Para caracterizar el desarrollo institucional político se desarrollaron los siguientes índices con sus respectivos indicadores (Véase Gráfico 2), que se explican a continuación:

- a) **Ambiente Institucional Político:** credibilidad en las condiciones que posee el gobernante del ente territorial para liderar el bienestar social del territorio sin ingerencia del gobierno nacional.

Se consideran las siguientes definiciones para las dimensiones que explican el concepto:

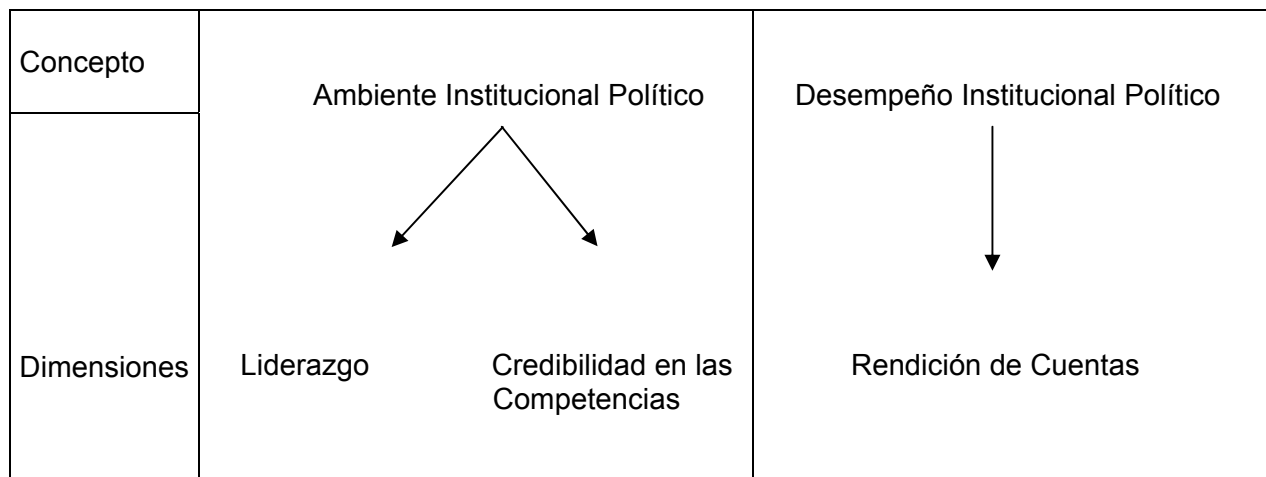
- **Liderazgo:** capacidad del Gobierno local para promover el desarrollo del territorio de una manera tal que prime el cumplimiento del derecho sobre la influencia de factores de tipo político.
- **Credibilidad en las Competencias:** pertinencia de las funciones otorgadas al ente territorial en el marco de la política de la descentralización.

b) **Desempeño Institucional Político:** capacidad de la entidad territorial para informar sobre sus procesos (gestión, presupuesto y contratación) y para contrarrestar prácticas irregulares.

Sus componentes adoptan los siguientes significados:

Rendición de Cuentas: capacidad del ente territorial para entregar al ciudadano información clara, completa y oportuna y para contrarrestar la incidencia de prácticas irregulares.

Gráfico 2
Ambiente y Desempeño Institucional Político en la EDID 2008



1.2 ESTRUCTURA DEL CUESTIONARIO DE LA EDID 2008

El cuestionario de la EDID 2008 consta de 222 literales que permiten profundizar aspectos relacionados con el desarrollo administrativo y político de los entes territoriales, a partir de una sola fuente: la percepción de los servidores públicos territoriales. El instrumento de recolección consta de dos partes. Una parte introductoria que incluye las instrucciones generales y la ubicación laboral del servidor público. Y otra parte temática que contiene preguntas relacionadas con los componentes administrativo y político. El Cuadro 2 detalla la estructura del cuestionario.



RESULTADOS GENERALES 2008
ENCUESTA SOBRE AMBIENTE Y DESEMPEÑO INSTITUCIONAL
DEPARTAMENTAL
-EDID-

Cuadro 2
Cuestionario de la EDID 2008

Nombre	Descripción	Preguntas (P) y Literales (L)
INSTRUCCIONES GENERALES	Contiene la información básica de la encuesta, a partir de seis ayudas dirigidas a conocer el objetivo general, el periodo de referencia, los beneficios que se obtienen con la información recolectada, su carácter confidencial, el momento de publicación de los resultados y la disponibilidad de los resultados de versiones anteriores.	
UBICACIÓN LABORAL	Contiene toda la información relacionada con la ubicación laboral del Encuestado.	(P) = 4
PARTE 1 DESARROLLO ADMINISTRATIVO		
MOTIVACION	Indaga sobre la percepción de grado de satisfacción del funcionario con respecto al reconocimiento de su labor en la Gobernación/el Distrito Capital, a los incentivos laborales ofrecidos por ella/él y al ambiente laboral para el desarrollo de las actividades.	(P) = 2 (L) = 17
CONTRATACIÓN	Indagan sobre la percepción de los servidores respecto a la contratación de bienes y servicios, la vinculación de servidores de libre nombramiento y remoción y personal contratista.	(P) = 7 (L) = 25
PLANEACIÓN DEL DESARROLLO	Indagan sobre la percepción de los servidores con respecto la calidad del diseño y alcance del Plan de Desarrollo Territorial.	(P) = 6 (L) = 33
GESTIÓN PÚBLICA POR RESULTADOS	Indagan sobre la percepción de los servidores con respecto a la implementación de herramientas de gestión para el cumplimiento de los objetivos estratégicos de la Gobernación / del Distrito Capital.	(P) = 3 (L) = 18



RESULTADOS GENERALES 2008
ENCUESTA SOBRE AMBIENTE Y DESEMPEÑO INSTITUCIONAL
DEPARTAMENTAL
-EDID-

Cuadro 2. (Continuación)
Cuestionario de la EDID 2008.

PARTE 2. DESARROLLO POLÍTICO.			
RENDICIÓN DE CUENTAS	DE	Busca conocer la percepción de los servidores sobre la calidad de la información que se entrega sobre la gestión de la Gobernación / del Distrito Capital y la promoción de la participación ciudadana.	(P) = 5 (L) = 21
PRÁCTICAS IRREGULARES		Indaga sobre la percepción de los servidores sobre la incidencia y acciones emprendidas para contrarrestar las prácticas irregulares dentro de la Gobernación / del Distrito Capital.	(P) = 10 (L) = 68
LIDERAZGO		Indaga sobre la percepción de los servidores respecto la capacidad del Gobierno Departamental / Distrital para liderar la gestión del desarrollo del territorio de manera autónoma, así como su capacidad para ejercer las competencias que le han asignado en el marco del proceso de descentralización.	(P) = 6 (L) = 36
TOTAL EDID 2008			(P) = 43 (L) = 222

1.3 LA EDID COMO FUENTE PARA CARACTERIZAR EL DESARROLLO INSTITUCIONAL ADMINISTRATIVO Y POLÍTICO

Existen diferencias en el desarrollo institucional de las entidades territoriales que, independientemente de la complejidad de las funciones que les han sido asignadas, conduce a que unas modernicen su arreglo organizacional y otras permanezcan estancadas, cediendo a la lógica de la influencias políticas indebidas en su actividad administrativa.

En ese orden de ideas es indispensable contar con una herramienta de medición que permita caracterizar el desarrollo institucional administrativo y político, teniendo como perspectiva la consolidación de un Estado gerencial y Comunitario, uno de los ejes fundamentales del Plan Nacional de Desarrollo.

En ese sentido, la EDID, en el marco de una perspectiva integral, identifica el nivel alcanzado en las esferas administrativa y política, estableciendo si los principios de organización territorial se están realizando en la administración departamental y del Distrito Capital, desde el punto de vista de la percepción de los servidores públicos.

Los resultados que se obtuvieron para el Distrito Capital, las gobernaciones y las áreas geográficas⁷ constituyen una estimación o aproximación cuantitativa. En consecuencia, expresan qué tanto los principios de autonomía administrativa y política se han profundizado en la gestión del desarrollo territorial. En particular tiene que ver con el tipo de arreglos institucionales que en un momento dado han alcanzado los entes territoriales/ áreas geográficas, así como su evolución a lo largo del tiempo.

Por consiguiente, se entiende por fortalecimiento institucional administrativo y político el paso de interacciones con el gobierno nacional marcadas por una **relación tradicional jerárquica**, a un marco de interacción donde predomina una **relación de tipo autónomo**. En la primera las decisiones de los actores sociales se basan en la lealtad dentro de un trato personalizado, mientras en la segunda en la confianza dentro de un trato institucionalizado.

El indicador de cada componente del desarrollo administrativo y político⁸ se mueve entre ambos tipos de relaciones que entre sí configuran un **continuum** de posibilidades. Por lo tanto, unas entidades territoriales serán proclives a continuar con el modelo tradicional jerárquico, otras a un arreglo meritocrático y otro tanto a un arreglo intermedio.

Con el fin de orientar la interpretación de los hallazgos principales, se deben tener en cuenta las siguientes aclaraciones respecto al alcance de las mediciones que se obtienen a partir de la EDID:

⁷ Véase el anexo 1 donde se detallan las entidades que corresponde a cada una de las 7 áreas geográficas, que se conformaron en concordancia con los parámetros de la Nomenclatura de las Unidades Territoriales Estadísticas –NUTE– adoptada por la CAN.

⁸ Con el fin de ampliar la metodología que se siguió para el cálculo de los indicadores e índices que se derivan de la encuesta véase Departamento Administrativo Nacional de Estadística -DANE. *Metodología de la Encuesta sobre Ambiente y Desempeño Institucional Departamental -EDID-*. BOGOTÁ, agosto de 2008. (mimeo).



RESULTADOS GENERALES 2008
ENCUESTA SOBRE AMBIENTE Y DESEMPEÑO INSTITUCIONAL
DEPARTAMENTAL
-EDID-

- La EDID estudia qué tanto las entidades territoriales cumplen con unas condiciones mínimas organizacionales, para caracterizar la autonomía administrativa y política.
- La EDID permite comparar resultados entre 33 entidades territoriales y 7 áreas geográficas (Bogotá, Atlántica, Pacífica, Amazonía, Andina Norte, Andina Sur y Orinoquía).
- La EDID realiza un diagnóstico parcial sobre las entidades territoriales, es un instrumento que ayuda al desarrollo de reformas al modelo de descentralización que se ha venido adoptando en el país.
- Los indicadores que se obtienen de la EDID son de carácter cualitativo, se basan en una sola fuente (percepciones de los servidores públicos) y constituyen una proxy de la corrupción en la administración pública territorial.
- La EDID está dirigida a obtener información sobre percepciones o creencias que tienen los servidores respecto a acciones o comportamientos esperados de la entidad territorial. En este sentido no pretende ofrecer una caracterización total de la realidad social analizada.
- Los indicadores que se derivan de la EDID complementan otros índices de carácter cuantitativo que ofrecen otras organizaciones (Vg. los Índices de Transparencia Departamental, generados por la Corporación Transparencia por Colombia o el índice de desempeño fiscal, a cargo del DNP).

Cabe destacar que la información que se deriva de la EDID es el resultado de la percepción de los servidores respecto a diversos tópicos (literales del cuestionario) relacionados con las dos esferas de análisis del ente territorial donde prestan sus servicios. Cada opción de respuesta (4) se convirtió a un valor entre 1 y 5⁹.

⁹ Esta escala es compatible con los instrumentos de diagnóstico de la situación del servicio civil que ha diseñado el programa de Gobernabilidad Pública del Banco Mundial. Para ampliar información véase Banco Mundial. 2000. "Public officials and

Las diversas respuestas se agregaron y promediaron hasta conformar la dimensión respectiva. Las estimaciones para caracterizar el desarrollo administrativo y político corresponden a promedios aritméticos que varían entre 1 y 5.

En el caso de las dimensiones que caracterizan el **ambiente institucional administrativo**, si la estimación se acerca a 5 señala legitimidad de los procesos de contratación y planeación; mientras que si se aproxima a 1 indica ilegitimidad.

Por otro lado, si en las estimaciones del **desempeño institucional administrativo** el resultado tiende a 5 indica niveles sobresalientes en gestión por resultados, en gestión pública territorial y en bienestar laboral; si se aproxima a 1 señala niveles deficientes en las mismas dimensiones.

El mismo marco de interpretación es extensivo a las dimensiones de autonomía política. En el caso del **ambiente institucional político**, si la estimación se acerca a 5 significa liderazgo de los mandatarios territoriales y legitimidad de las competencias que les corresponden; mientras que si se aproxima a 1 indica ausencia de liderazgo e ilegitimidad de las competencias.

Por otro lado, si en las estimaciones del **desempeño institucional político** el resultado tiende a 5 indica transparencia por parte de la administración; si se aproxima a 1 señala opacidad.

Los resultados permiten determinar las fortalezas y debilidades del desarrollo organizacional de las entidades territoriales. Con esta información las instituciones académicas y gubernamentales, que conforman el comité externo de la operación, pueden identificar las áreas que demandan esfuerzos de fortalecimiento institucional.

their institutional environment: An analytical model for assessing the impact of institutional change on public sector performance". Policy Research Working Paper No. 2427, World Bank, Washington D.C.

2. RESULTADOS TOTAL TERRITORIAL

Los resultados generales para el total territorial (32 gobernaciones y el Distrito Capital) se dividen en ambiente y desempeño institucional en los ámbitos administrativo (sección 2.1) y político (sección 2.2).

2.1 AMBIENTE Y DESEMPEÑO INSTITUCIONAL ADMINISTRATIVO

En 2008 el índice de Ambiente Institucional Administrativo (AIA) de las entidades territoriales alcanzó un valor de 3,6, tres décimas y media más que el valor observado en 2007, cuando se situó en 3,26 (Véase Cuadro 3 y Gráfico 1). Esta variación se debió directamente a una mejor percepción de los servidores públicos que se reflejó en el indicador de Credibilidad en las Reglas, al pasar de 3,34 en 2007 a 3,53 en 2008.

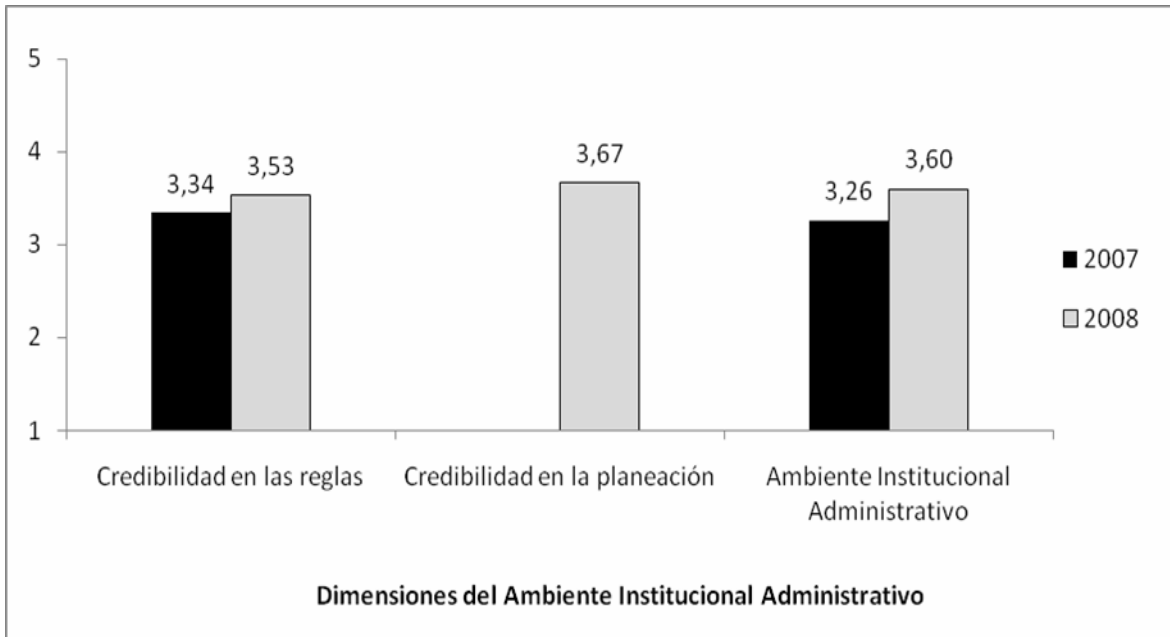
Cuadro 3
Total territorial 2008. Dimensiones del Ambiente Institucional Administrativo

DIMENSIONES	TOTAL TERRITORIAL 2008	TOTAL TERRITORIAL 2007
CREDIBILIDAD EN LAS REGLAS	3,53	3,34
cve	0,69	0,32
CREDIBILIDAD EN LA PLANEACIÓN	3,67	—
cve	0,50	—
CREDIBILIDAD EN LOS RECURSOS	—	3,23
cve	—	0,41
AMBIENTE INSTITUCIONAL ADMINISTRATIVO	3,60	3,26
cve	0,48	0,52

Fuente: DANE. Encuesta sobre Ambiente y Desempeño Institucional Departamental –EDID

Gráfico 3

Total territorial. Ambiente Institucional Administrativo 2007-2008, según dimensión



Fuente: DANE. Encuesta sobre Ambiente y Desempeño Institucional Departamental –EDID

En 2008 el Desempeño Institucional Administrativo (DIA) de las entidades territoriales alcanzó un valor de 3,51; una décima más que el observado en 2007, cuando se situó en 3,4 (Véase Cuadro 4 y Gráfico 2).

Esta variación se debió a dos elementos: primero, un aumento general en el indicador de Gestión Pública Territorial, que pasó de 3,18 en 2007 a 3,62 en 2008, y segundo, a un incremento en Gestión por Resultados, que se ubicó en 3,41 en 2008, respecto a un valor de 3,29 que alcanzó en 2007.

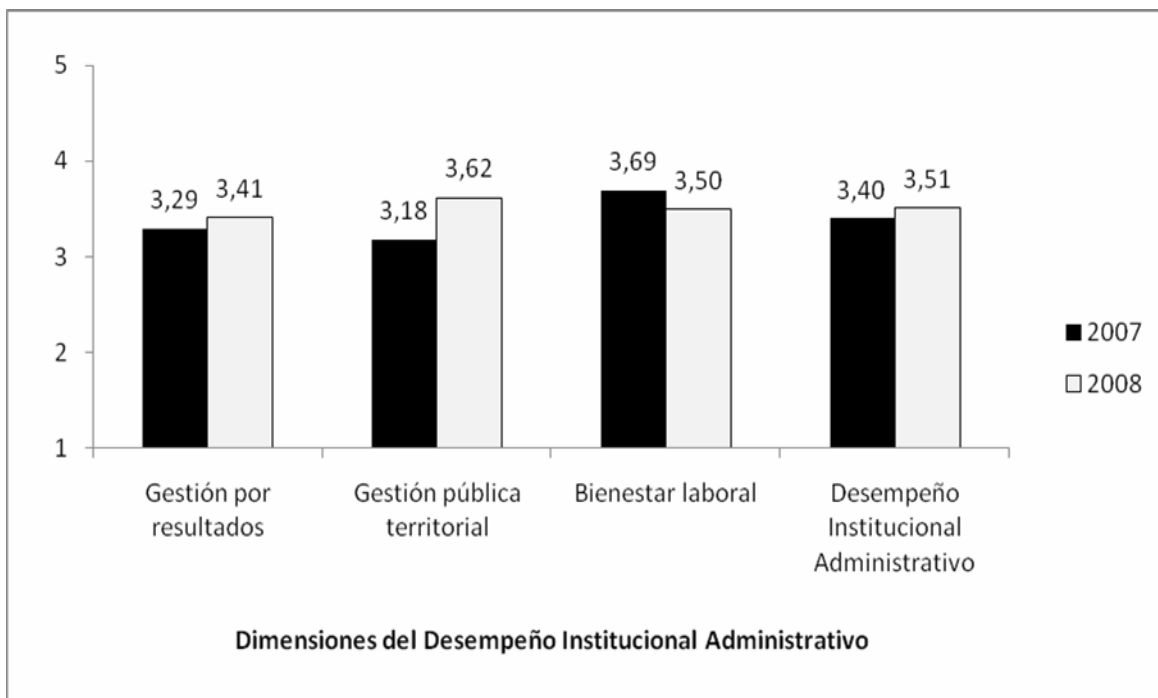
Por otro lado, el indicador de Bienestar Laboral disminuyó, de 3,69 en 2007 a 3,5 en 2008. Sin embargo este descenso no alcanzó a contrarrestar el efecto favorable de las anteriores dimensiones.

Cuadro 4
Total territorial 2008. Dimensiones del Desempeño Institucional Administrativo

DIMENSIONES	TOTAL TERRITORIAL 2008	TOTAL TERRITORIAL 2007
GESTIÓN POR RESULTADOS	3,41	3,29
cve	0,51	0,34
GESTIÓN PÚBLICA TERRITORIAL	3,62	3,18
cve	0,50	0,34
BIENESTAR LABORAL	3,50	3,69
cve	0,32	0,18
DESEMPEÑO INSTITUCIONAL ADMINISTRATIVO	3,51	3,40
cve	0,35	0,49

Fuente: DANE. Encuesta sobre Ambiente y Desempeño Institucional Departamental -EDID

Gráfico 4
Total territorial. Desempeño Institucional Administrativo 2007-2008, según dimensión



Fuente: DANE. Encuesta sobre Ambiente y Desempeño Institucional Departamental -EDID

En el indicador de Credibilidad en las Reglas, la gobernación de Arauca obtuvo el mayor valor (4,16), seguida por la gobernación del Chocó (4,10) y por la gobernación de Quindío (4,0). (Véase Cuadro 5 y Gráfico 3). Por otro lado, las gobernaciones de Putumayo (3,18), Guainía (2,98) y Guaviare (2,97) tuvieron los menores valores en el indicador.

Cabe destacar que este indicador del Ambiente Institucional Administrativo aumentó en 5 de las 6 entidades territoriales respecto al valor que obtuvo en el 2007. Se destaca la gobernación del Chocó, donde el incremento fue de una unidad.

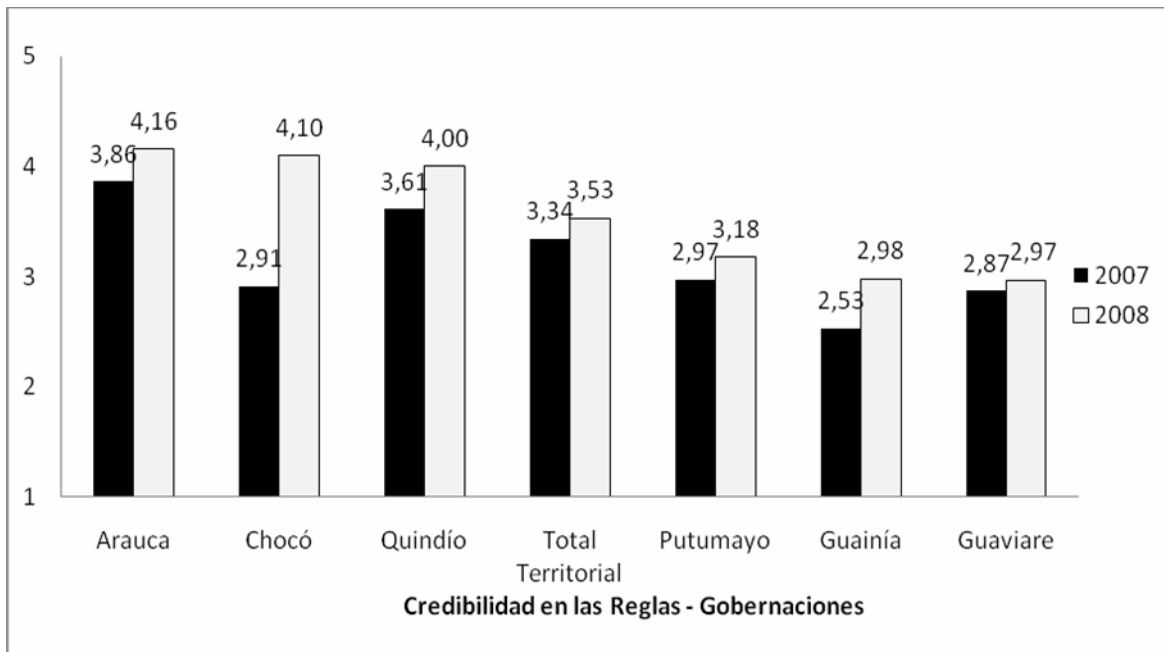
Cuadro 5
Credibilidad en las Reglas 2008. Entidades territoriales representativas

ENTIDAD TERRITORIAL	Resultado 2008	cve 2008	Resultado 2007	cve 2007
Arauca	4,16	0,52	3,86	0,18
Chocó	4,10	0,00	2,91	1,59
Quindío	4,00	1,03	3,61	0,80
Total Territorial	3,53	0,69	3,34	0,32
Putumayo	3,18	0,00	2,97	0,00
Guainía	2,98	0,00	2,53	0,00
Guaviare	2,97	0,00	2,87	1,49

Fuente: DANE. Encuesta sobre Ambiente y Desempeño Institucional Departamental -EDID

Nota: Las entidades territoriales representativas corresponden a los tres mas altos y tres mas bajos resultados, con respecto al total territorial.

Gráfico 5
Credibilidad en las Reglas 2008. Entidades territoriales representativas



Fuente: DANE. Encuesta sobre Ambiente y Desempeño Institucional Departamental -EDID

En el indicador de Credibilidad en la Planeación, la gobernación de Arauca obtuvo el mayor valor (4,23), seguida por la gobernación del Quindío (4,19) y de la gobernación del Atlántico (4,07). (Véase Cuadro 6 y Gráfico 4). Por el contrario, las gobernaciones de Guaviare y Casanare (3,26), y Guainía (3,06) tuvieron los menores valores en el indicador.

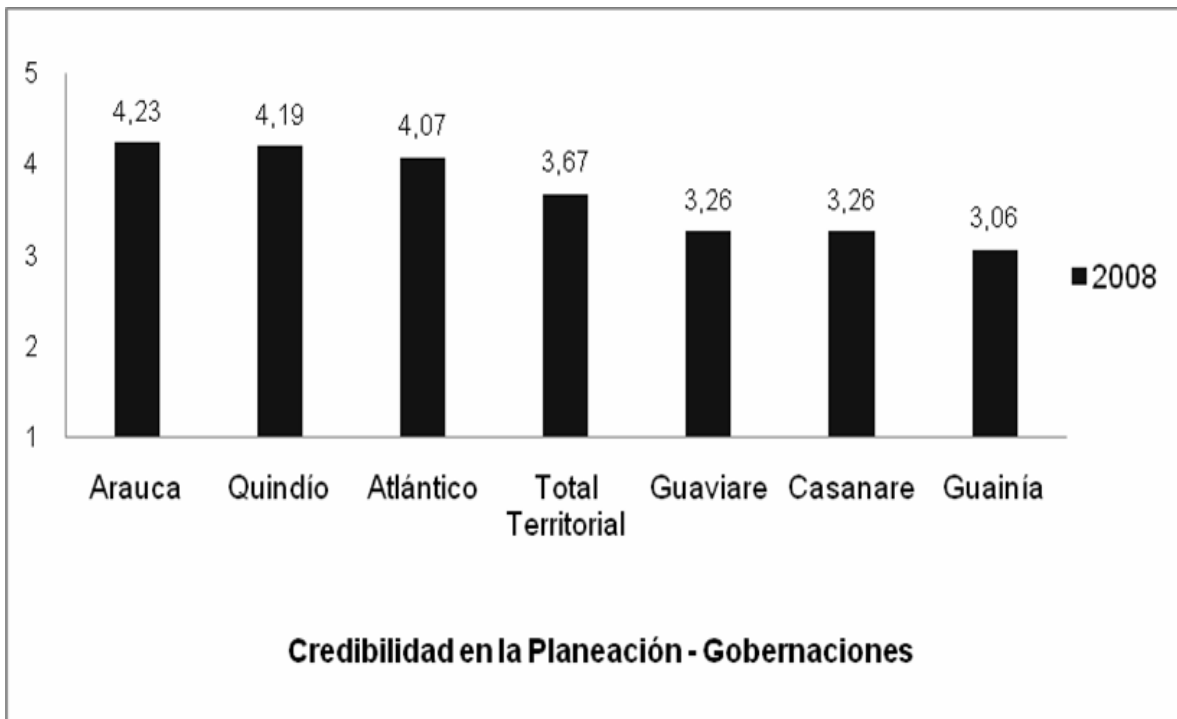
Cuadro 6
Credibilidad en la Planeación 2008. Entidades territoriales representativas

ENTIDAD TERRITORIAL	Resultado 2008	cve 2008
Arauca	4,23	0,52
Quindío	4,19	0,67
Atlántico	4,07	1,39
Total Territorial	3,67	0,50
Guaviare	3,26	0,00
Casanare	3,26	2,21
Guainía	3,06	0,00

Fuente: DANE. Encuesta sobre Ambiente y Desempeño Institucional Departamental -EDID

Nota: Las entidades territoriales representativas corresponden a los tres mejores y tres peores resultados, con respecto al total territorial.

Gráfico 6
Credibilidad en la Planeación 2008. Entidades territoriales representativas



Fuente: DANE. Encuesta sobre Ambiente y Desempeño Institucional Departamental -EDID

En el indicador de Gestión por Resultados, la gobernación de Arauca obtuvo el mayor valor (3,81), seguida por la gobernación de Risaralda y Quindío, con un valor de 3,66 y 3,64 respectivamente (Véase Cuadro 7 y Gráfico 5). Por otro lado, las gobernaciones de Putumayo (2,91), Guainía (2,75) y Guaviare (2,74) obtuvieron los menores valores en el indicador.

Cabe destacar que para el 2008, este indicador del Desempeño Institucional Administrativo disminuyó en las gobernaciones de Risaralda, Quindío y Guaviare respecto al valor que obtuvieron en el 2007 (Véase Cuadro 7). Por otro lado, para el mismo periodo, el indicador aumentó en las gobernaciones de Putumayo y Guainía y se mantuvo en Arauca.

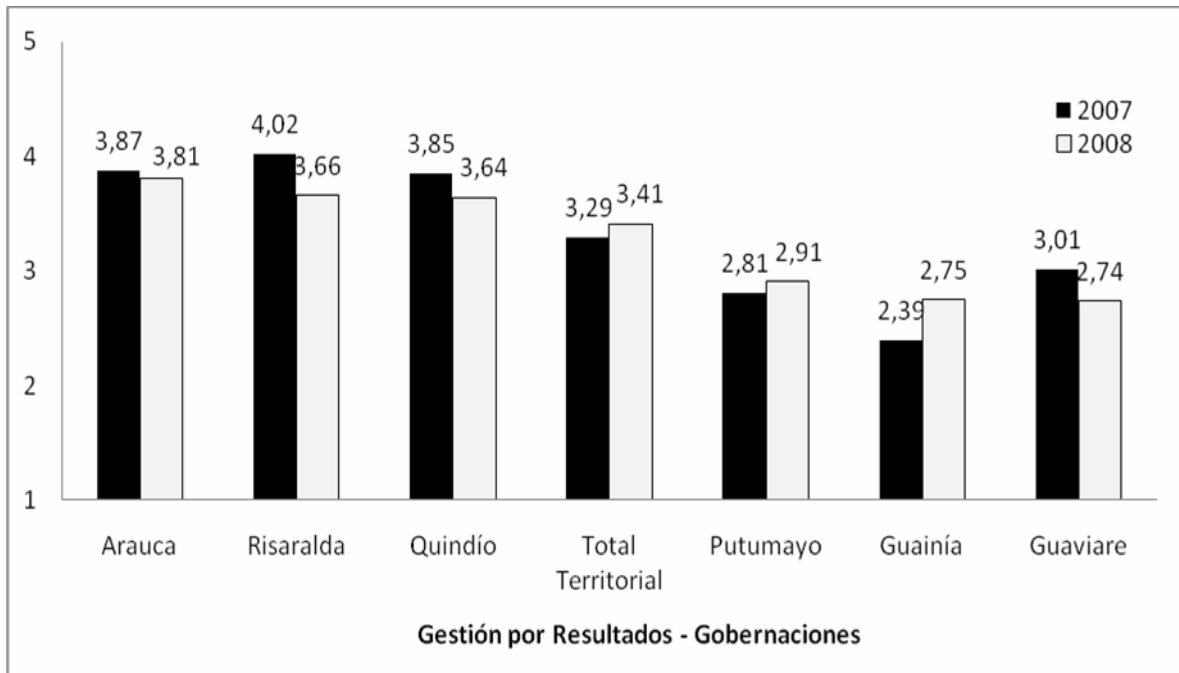
Cuadro 7
Gestión por Resultados 2008. Entidades territoriales representativas

ENTIDAD TERRITORIAL	Resultado 2008	cve 2008	Resultado 2007	cve 2007
Arauca	3,81	0,54	3,87	0,12
Risaralda	3,66	1,40	4,02	1,40
Quindío	3,64	1,12	3,85	0,55
Total Territorial	3,41	0,51	3,29	0,34
Putumayo	2,91	0,00	2,81	0,00
Guainía	2,75	0,00	2,39	0,00
Guaviare	2,74	0,00	3,01	1,59

Fuente: DANE. Encuesta sobre Ambiente y Desempeño Institucional Departamental -EDID

Nota: Las entidades territoriales representativas corresponden a los tres mas altos y tres mas bajos resultados, con respecto al total territorial.

Gráfico 7
Gestión por Resultados 2008. Entidades territoriales representativas



Fuente: DANE. Encuesta sobre Ambiente y Desempeño Institucional Departamental -EDID

En el indicador de Gestión Pública Territorial, la gobernación de Arauca obtuvo el valor más alto (4,12), seguida por la gobernación de Quindío (4,05) y la gobernación de Risaralda (3,97) (Véase Cuadro 8 y Gráfico 6). Por el contrario, las gobernaciones de Guaviare (2,98), Casanare (2,92) y Guainía (2,67) obtuvieron los menores valores en el indicador.

Cabe destacar que para el 2008, este indicador del Desempeño Institucional Administrativo aumentó en todas las seis entidades territoriales incluidas en el Cuadro 8. Se destaca la gobernación del Quindío donde el incremento fue de cinco décimas respecto al año anterior.

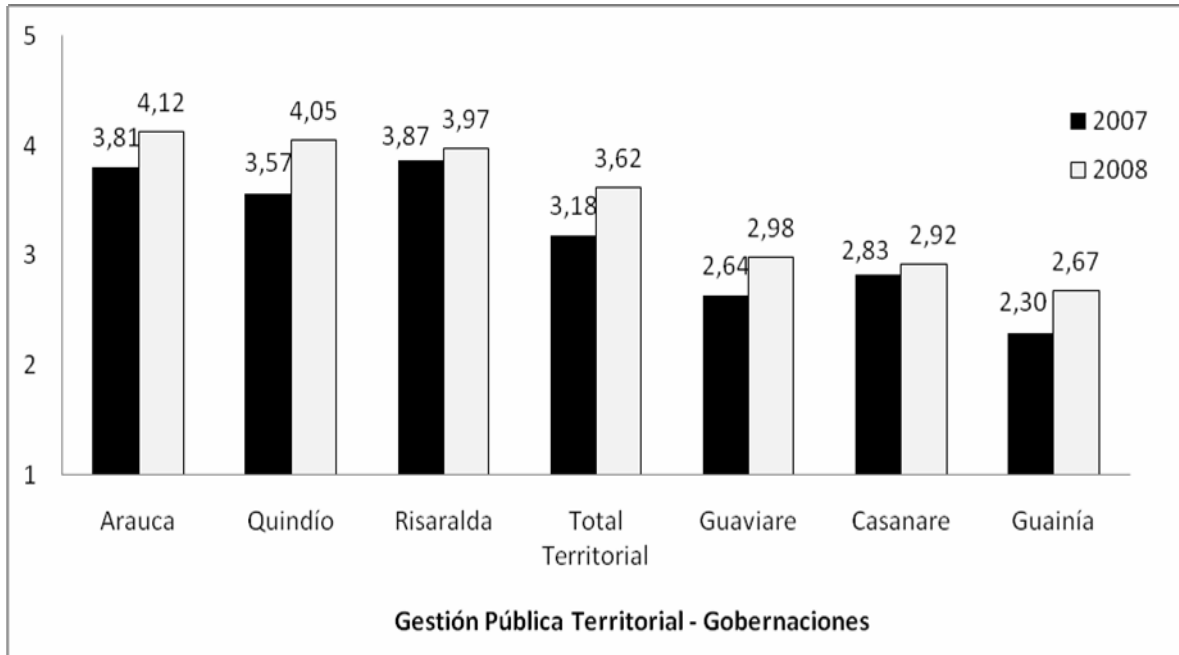
Cuadro 8
Gestión Pública Territorial 2008. Entidades territoriales representativas

ENTIDAD TERRITORIAL	Resultado 2008	cve 2008	Resultado 2007	cve 2007
Arauca	4,12	0,50	3,81	0,15
Quindío	4,05	0,87	3,57	0,78
Risaralda	3,97	1,28	3,87	1,75
Total Territorial	3,62	0,50	3,18	0,34
Guaviare	2,98	0,00	2,64	1,52
Casanare	2,92	1,88	2,83	1,25
Guainía	2,67	0,00	2,30	0,00

Fuente: DANE. Encuesta sobre Ambiente y Desempeño Institucional Departamental -EDID

Nota: Las entidades territoriales representativas corresponden a los tres mas altos y tres mas bajos resultados, con respecto al total territorial.

Gráfico 8
Gestión Pública Territorial 2008. Entidades territoriales representativas



Fuente: DANE. Encuesta sobre Ambiente y Desempeño Institucional Departamental -EDID

En el indicador de Bienestar Laboral la gobernación del Chocó obtuvo el valor más alto (3,70), seguida por la gobernación de Arauca (3,67) y por la gobernación de Quindío (3,67) (Véase Cuadro 9 y Gráfico 7). Por otro lado, las gobernaciones de Caldas (3,38), Cauca (3,38) y Cundinamarca (3,36) obtuvieron los menores valores en el indicador.

Entre 2007 y 2008, este indicador del Desempeño Institucional Administrativo aumentó en la gobernación de Chocó (3,54 contra 3,70). En el resto de gobernaciones incluidas en el Cuadro 9 el indicador disminuyó, especialmente en las gobernaciones de Arauca y Caldas, donde se redujo aproximadamente tres décimas.

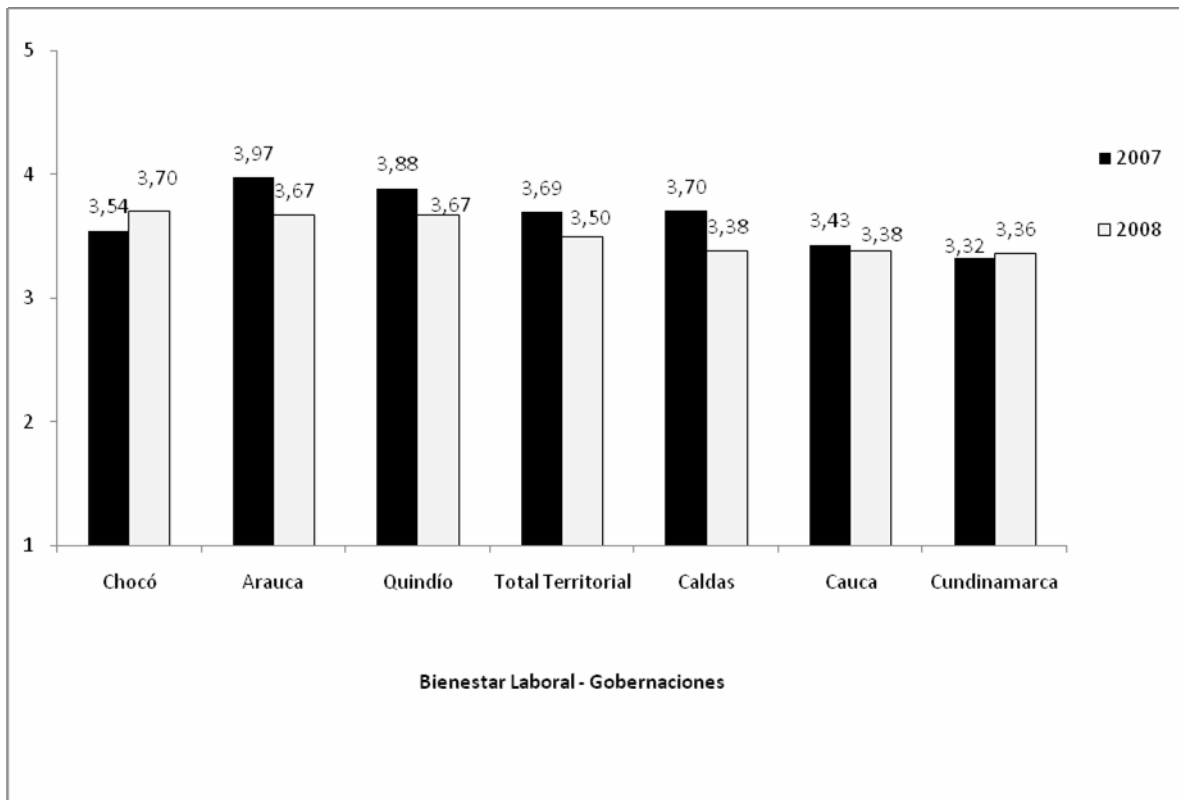
Cuadro 9
Bienestar Laboral 2008. Entidades territoriales representativas

ENTIDAD TERRITORIAL	Resultado 2008	cve 2008	Resultado 2007	cve 2007
Chocó	3,70	0,00	3,54	0,67
Arauca	3,67	0,48	3,97	0,10
Quindío	3,67	0,66	3,88	0,39
Total Territorial	3,50	0,32	3,69	0,18
Caldas	3,38	0,95	3,70	0,84
Cauca	3,38	0,67	3,43	0,64
Cundinamarca	3,36	0,84	3,32	0,63

Fuente: DANE. Encuesta sobre Ambiente y Desempeño Institucional Departamental -EDID

Nota: Las entidades territoriales representativas corresponden a los tres mas altos y tres mas bajos resultados, con respecto al total territorial.

Gráfico 9
Bienestar Laboral 2008. Entidades territoriales representativas



Fuente: DANE. Encuesta sobre Ambiente y Desempeño Institucional Departamental -EDID

2.2 AMBIENTE Y DESEMPEÑO INSTITUCIONAL POLÍTICO

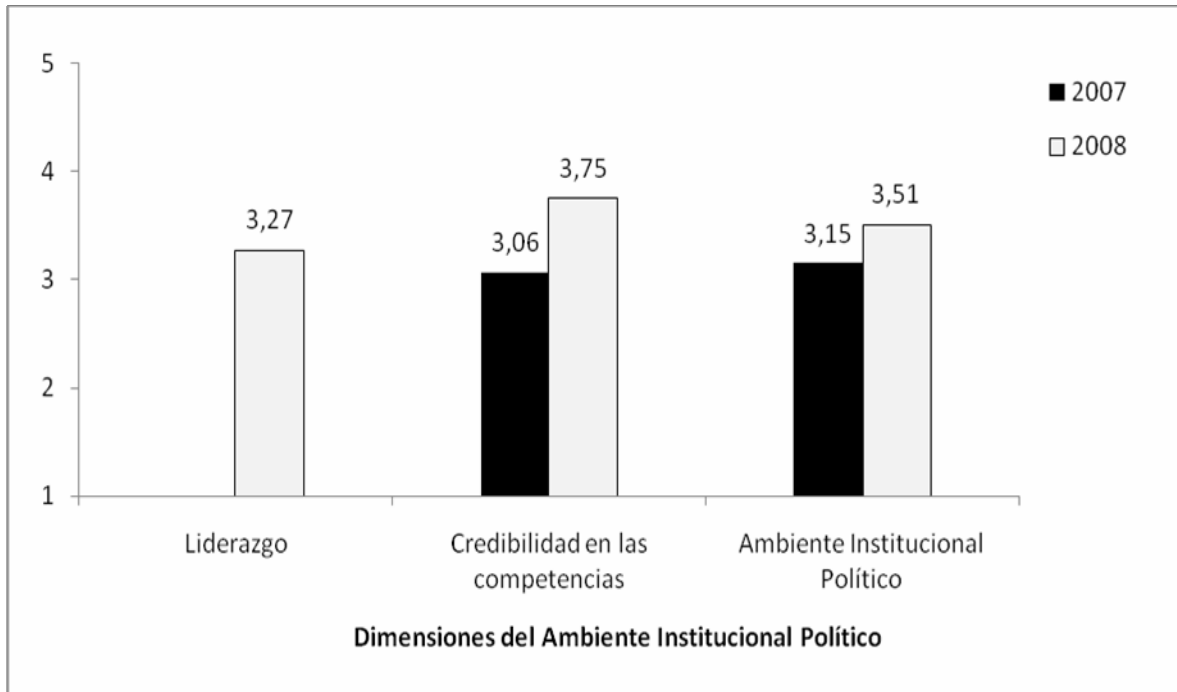
En 2008 el Ambiente Institucional Político (AIP) de las entidades territoriales alcanzó un valor de 3,51, cuatro décimas más que el valor observado en 2007, cuando se situó en 3,15 (véase Cuadro 10 y Gráfico 8). Esta variación se debió primordialmente a una mejor percepción de los servidores públicos que se reflejó en el indicador de Credibilidad en las Competencias, que pasó de 2,74 en 2007 a 3,75 en 2008.

Cuadro 10
Total territorial 2008. Dimensiones del Ambiente Institucional Político

DIMENSIONES	TOTAL TERRITORIAL 2008	TOTAL TERRITORIAL 2007
LIDERAZGO	3,27	—
cve	0,49	—
CREDIBILIDAD EN LAS COMPETENCIAS	3,75	2,74
cve	0,58	0,33
CREDIBILIDAD EN LAS POLÍTICAS	—	3,52
cve	—	0,62
CREDIBILIDAD EN LAS FUENTES DE FINANCIAMIENTO	—	3,18
cve	—	0,70
AMBIENTE INSTITUCIONAL POLÍTICO	3,51	3,15
cve	0,47	0,43

Fuente: DANE. Encuesta sobre Ambiente y Desempeño Institucional Departamental -EDID

Gráfico 10
Total territorial. Ambiente Institucional Político 2007-2008, según dimensión



Fuente: DANE. Encuesta sobre Ambiente y Desempeño Institucional Departamental -EDID

En 2008 el Desempeño Institucional Político (DIP) de las entidades territoriales alcanzó un valor de 3,62, aproximadamente cinco décimas más que el valor observado en 2007, cuando se situó en 3,1 (véase Cuadro 11 y Gráfico 9). Esta variación se debió primordialmente a un aumento en el indicador de Rendición de Cuentas de la Administración, que pasó de 2,75 en 2007 a 3,62 en 2008.

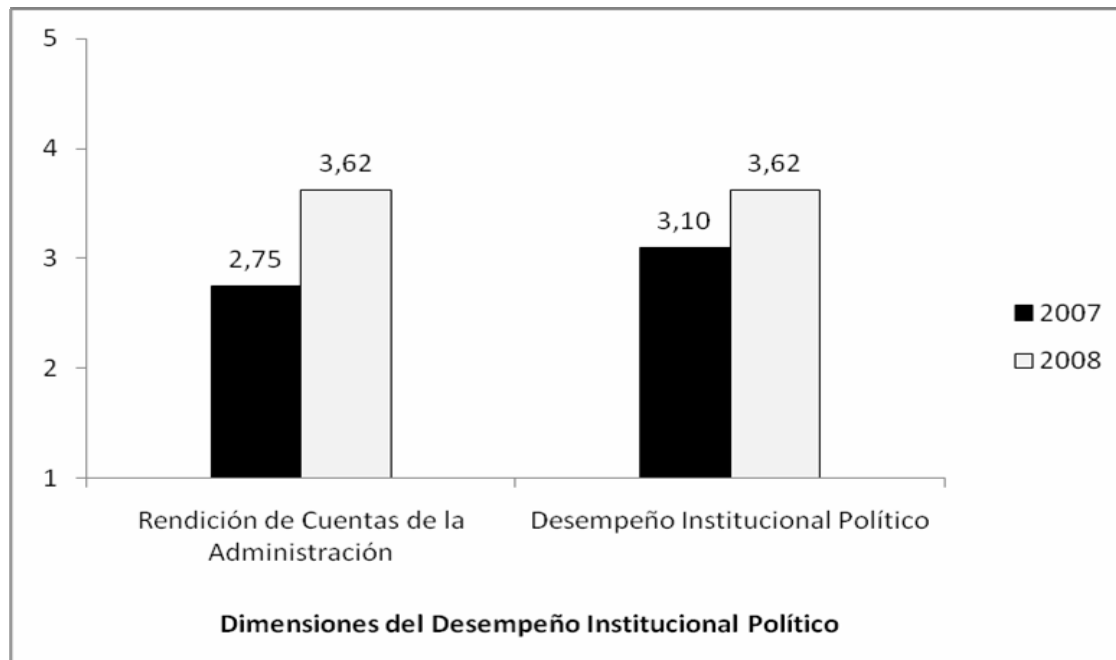
Cuadro 11
Total territorial 2008. Dimensiones del Desempeño Institucional Político

DIMENSIONES	TOTAL TERRITORIAL 2008	TOTAL TERRITORIAL 2007
RENDICIÓN DE CUENTAS DE LA ADMINISTRACIÓN	3,62	2,75
cve	0,49	0,19
RENDICIÓN DE CUENTAS TERRITORIAL	—	3,44
cve	—	0,48
DESEMPEÑO INSTITUCIONAL POLÍTICO	3,62	3,10
cve	0,49	0,32

Fuente: DANE. Encuesta sobre Ambiente y Desempeño Institucional Departamental –EDID

Nota: El cálculo de Desempeño Institucional Político para 2007 sólo tuvo en cuenta la dimensión de Rendición de Cuentas de la Administración, con el fin de mantenerlo comparable al resultado obtenido en 2008.

Gráfico 11
Total territorial. Desempeño Institucional Político 2007-2008, según dimensión



Fuente: DANE. Encuesta sobre Ambiente y Desempeño Institucional Departamental -EDID

Respecto al indicador de Liderazgo, la gobernación del Chocó obtuvo el valor más alto (3,74), seguida por la gobernación de Nariño con un valor de 3,63, y por la gobernación de Quindío con un valor de 3,60 (Véase Cuadro 12 y Gráfico 10). Por otro lado, las gobernaciones de Guainía (2,96), Casanare (2,90) y Guaviare (2,79) obtuvieron los menores valores en este indicador del Ambiente Institucional Político.

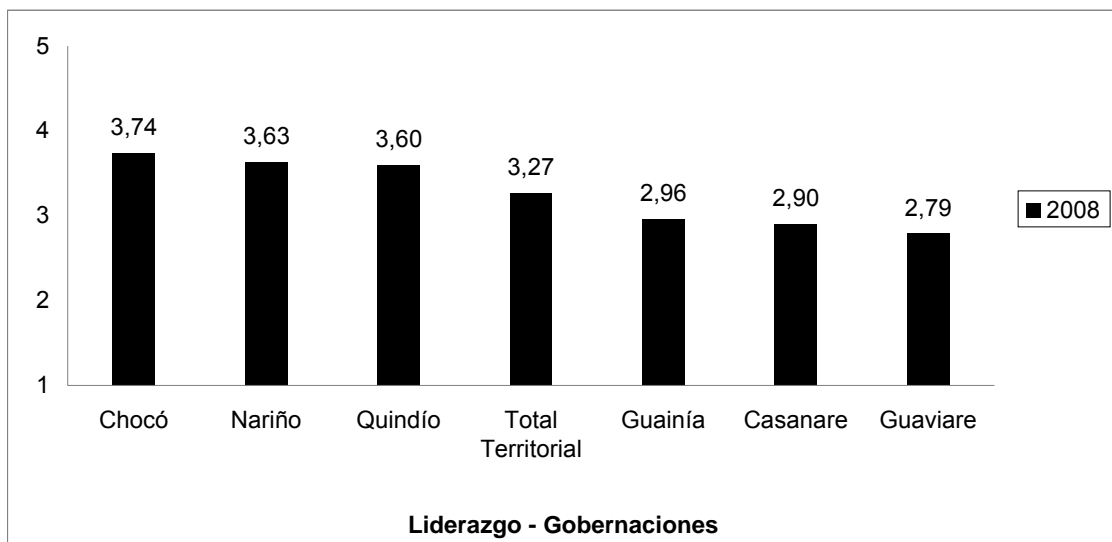
Cuadro 12
Liderazgo 2008. Entidades territoriales representativas

ENTIDAD TERRITORIAL	RESULTADO 2008	cve 2008
Chocó	3,74	0,00
Nariño	3,63	1,10
Quindío	3,60	0,94
Total Territorial	3,27	0,49
Guainía	2,96	0,00
Casanare	2,90	2,13
Guaviare	2,79	0,00

Fuente: DANE. Encuesta sobre Ambiente y Desempeño Institucional Departamental -EDID

Nota: Las entidades territoriales representativas corresponden a los tres mas altos y tres mas bajos resultados, con respecto al total territorial.

Gráfico 12
Liderazgo 2008. Entidades territoriales representativas



Fuente: DANE. Encuesta sobre Ambiente y Desempeño Institucional Departamental -EDID

En el indicador de Credibilidad en las Competencias, la gobernación de Antioquia obtuvo el valor más alto (4,06), seguida por la gobernación de Nariño (4,06), y por la gobernación de Arauca (4,03) (Véase Cuadro 13 y Gráfico 11). Por otro lado, las gobernaciones de Guaviare (3,37), Casanare (3,19) y Guanía (3,18) obtuvieron los menores valores en este indicador del Ambiente Institucional Político.

Cabe destacar que para el 2008, el indicador se incrementó todas las entidades territoriales incluidas en el cuadro 13, presentándose el mayor aumento en la gobernación de Nariño donde se subió nueve décimas respecto al año anterior.

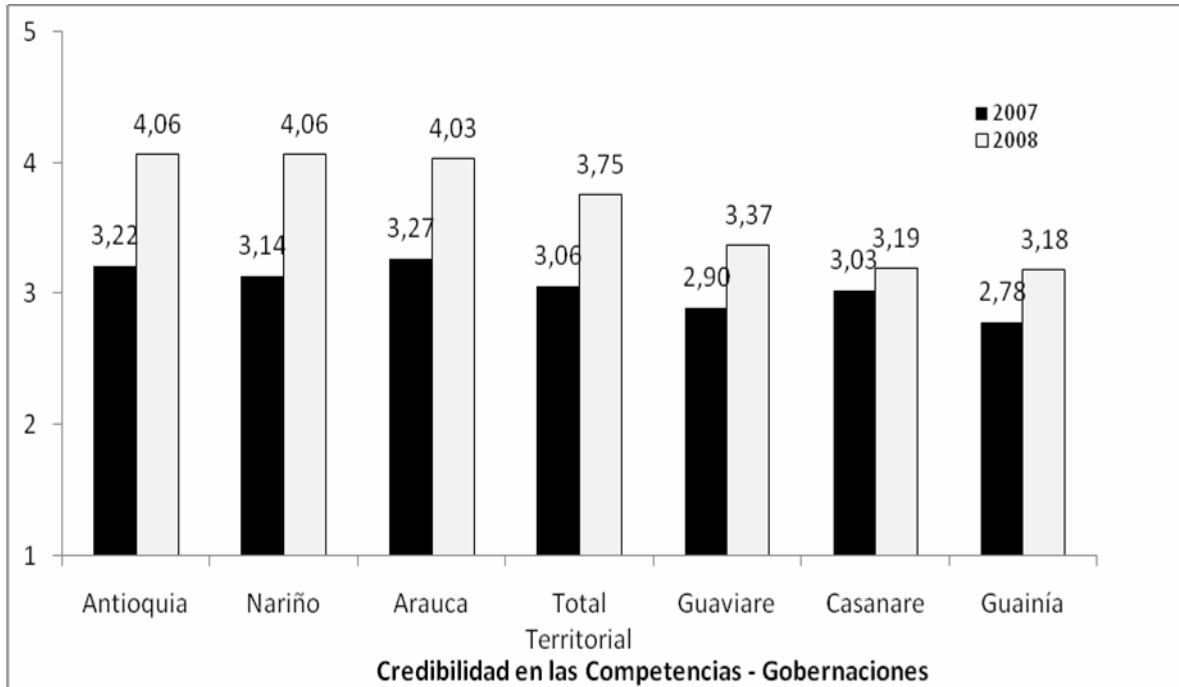
Cuadro 13
Credibilidad en las Competencias 2008. Entidades territoriales representativas

ENTIDAD TERRITORIAL	RESULTADO 2008	cve 2008	RESULTADO 2007	cve 2007
Antioquia	4,06	1,58	3,22	0,65
Nariño	4,06	1,11	3,14	0,67
Arauca	4,03	0,57	3,27	0,11
Total Territorial	3,75	0,58	3,06	0,18
Guaviare	3,37	0,00	2,90	0,60
Casanare	3,19	2,51	3,03	0,63
Guainía	3,18	0,00	2,78	0,00

Fuente: DANE. Encuesta sobre Ambiente y Desempeño Institucional Departamental -EDID

Nota: Las entidades territoriales representativas corresponden a los tres mejores y tres peores resultados, con respecto al total territorial.

Gráfico 13
Credibilidad en las Competencias 2008. Entidades territoriales representativas



Fuente: DANE. Encuesta sobre Ambiente y Desempeño Institucional Departamental -EDID

En el indicador de Rendición de Cuentas de la Administración, la gobernación de Quindío obtuvo el valor más alto (4,16), seguida por la gobernación de Arauca (4,07) y por la gobernación del Chocó (4,06) (Véase Cuadro 14 y Gráfico 12). Por el contrario, las gobernaciones de Casanare (3,13), Guaviare (2,99) y Guanía (2,97) obtuvieron los menores valores en este indicador del Desempeño Institucional Político.

Entre el año 2007 y 2008, este indicador aumentó en cinco de las seis entidades territoriales incluidas en el Cuadro 14, presentándose el mayor incremento en la gobernación del Quindío donde subió una unidad y media (2,66 contra 4,16). En la gobernación de Guaviare, e indicador se mantuvo en el mismo valor del año 2007.

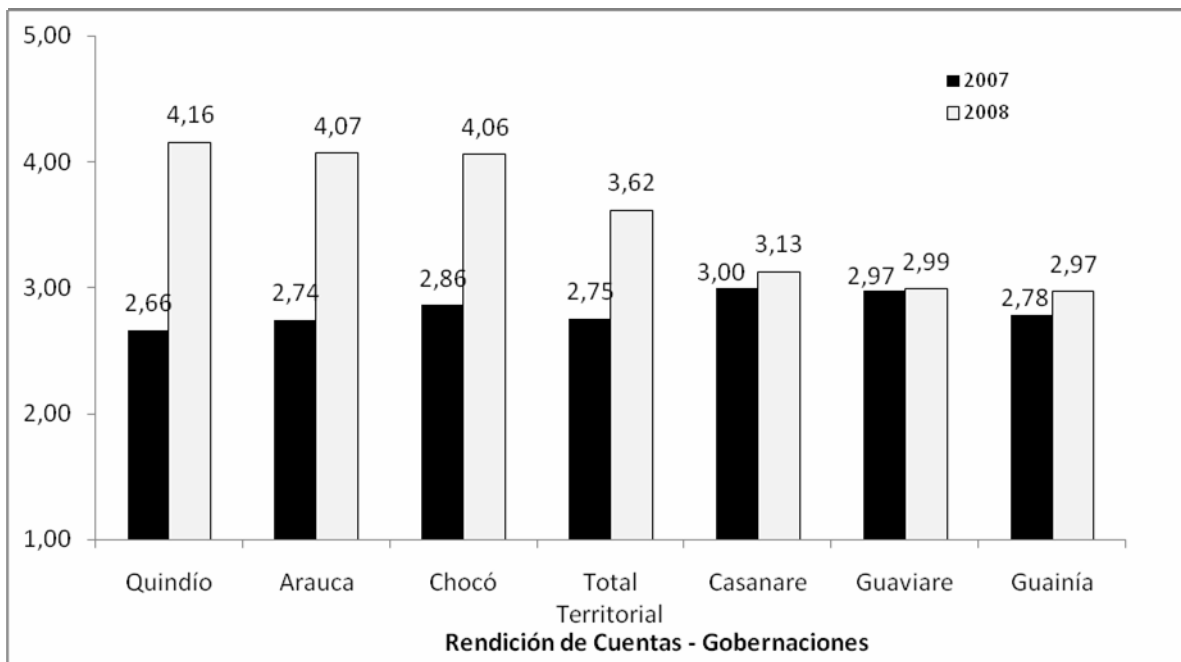
Cuadro 14
Rendición de Cuentas de la Administración 2008. Entidades territoriales representativas

ENTIDAD TERRITORIAL	RESULTADO 2008	cve 2008	RESULTADO 2007	cve 2007
Quindío	4,16	0,77	2,66	0,46
Arauca	4,07	0,45	2,74	0,12
Chocó	4,06	0,00	2,86	0,76
Total Territorial	3,62	0,49	2,75	0,19
Casanare	3,13	2,01	3,00	0,60
Guaviare	2,99	0,00	2,97	0,68
Guainía	2,97	0,00	2,78	0,00

Fuente: DANE. Encuesta sobre Ambiente y Desempeño Institucional Departamental –EDID

Nota: Las entidades territoriales representativas corresponden a los tres mejores y tres peores resultados, con respecto al total territorial.

Gráfico 14
Rendición de Cuentas de la Administración 2008. Entidades territoriales representativas



Fuente: DANE. Encuesta sobre Ambiente y Desempeño Institucional Departamental –EDID

3. RESULTADOS SEGÚN NIVEL

Los resultados para el total territorial discriminados por nivel se dividen de la misma forma que el acápite anterior. En la sección 3.1 se incluyen los índices de ambiente y desempeño institucional administrativo y en la sección 3.2 los índices de ambiente y desempeño institucional político.

3.1 AMBIENTE Y DESEMPEÑO INSTITUCIONAL ADMINISTRATIVO

3.1.1 AMBIENTE INSTITUCIONAL

Por nivel de cargo, en el año 2008 el índice de Ambiente Institucional Administrativo alcanzó el valor más alto en el nivel directivo y ejecutivo frente a los valores obtenidos por los servidores públicos de carácter profesional y técnico y los de carácter operativo y administrativo (véase cuadro 15). Esta brecha entre niveles es mayor en el indicador de Credibilidad en las Reglas, donde el primer nivel del Total Territorial obtuvo un valor de 4,29, mientras el segundo y tercer nivel alcanzaron un valor de 3,55 y 3,37 respectivamente; ocho décimas en el primer caso y una unidad en el último.

En el indicador de Credibilidad en la Planeación, la brecha se mantiene favorable al primer nivel, pero es menor. El primer nivel obtuvo un valor de 4,11 frente al segundo y tercer nivel que presentaron un valor de 3,70 y 3,58 respectivamente.

Cuadro 15
Dimensiones del Ambiente Institucional Administrativo 2008, según nivel

NIVEL	Credibilidad en las reglas		Credibilidad en la planeación 2008
	2008	2007	
Directivo/Asesores/Ejecutivo	4,29	3,68	4,11
cve	0,86	0,65	1,10
Profesional/Técnico	3,55	3,20	3,70
cve	0,87	0,43	0,57
Operario/Administrativo	3,37	3,18	3,58



RESULTADOS GENERALES 2008
ENCUESTA SOBRE AMBIENTE Y DESEMPEÑO INSTITUCIONAL
DEPARTAMENTAL
-EDID-

cve

1,30

0,53

0,92

Fuente: DANE. Encuesta sobre Ambiente y Desempeño Institucional Departamental –EDID

3.1.2 DESEMPEÑO INSTITUCIONAL

Por nivel de cargo, en el año 2008 el índice de Desempeño Institucional Administrativo fue mayor para el nivel directivo y ejecutivo frente a los valores obtenidos por los servidores públicos de carácter profesional y técnico y los carácter operativo y administrativo (véase cuadro 16).

Para el año 2008 esta brecha de percepción entre niveles es mayor en el indicador de Gestión por Resultados, donde el primer nivel del Total Territorial obtuvo un valor de 3,68, mientras el segundo y tercer nivel alcanzaron un valor de 3,35 y 3,44 respectivamente; tres décimas en el primer caso y dos décimas en el último.

En el indicador de Gestión Pública Territorial, la brecha se mantuvo favorable al primer nivel, pero ligeramente menor que en el caso anterior. El primer nivel obtuvo un valor de 3,94 frente al segundo y tercer nivel que presentaron un valor este índice de 3,57 y 3,63 respectivamente.

Por último en el indicador de Bienestar Laboral, para el año 2008, el valor que obtuvo el primer nivel fue dos décimas más alto que el segundo nivel (3,64 contra 3,40), y de casi una décima respecto al tercer nivel (3,64 contra 3,57)

Cuadro 16

Dimensiones del Desempeño Institucional Administrativo 2008, según nivel

NIVEL	Gestión por resultados		Gestión pública territorial		Bienestar laboral	
	2008	2007	2008	2007	2008	2007
Directivo/Asesores/Ejecutivo	3,68	3,53	3,94	3,49	3,64	3,78
cve	1,21	0,75	1,26	0,75	0,81	0,43
Profesional/Técnico	3,35	3,16	3,57	3,06	3,40	3,60
cve	0,59	0,41	0,59	0,43	0,41	0,21
Operario/Administrativo	3,44	3,22	3,63	3,04	3,57	3,70



RESULTADOS GENERALES 2008
ENCUESTA SOBRE AMBIENTE Y DESEMPEÑO INSTITUCIONAL
DEPARTAMENTAL
-EDID-

cve 0,90 0,56 0,86 0,54 0,51 0,25

Fuente: DANE. Encuesta sobre Ambiente y Desempeño Institucional Departamental -EDID

3.2 AMBIENTE Y DESEMPEÑO INSTITUCIONAL POLÍTICO.

3.2.1 AMBIENTE INSTITUCIONAL

Al igual que en el desarrollo institucional administrativo, por nivel de cargo, en el año 2008, el índice de Ambiente Institucional Político, fue mayor para el nivel directivo y ejecutivo frente a los valores obtenidos por los servidores públicos de carácter profesional y técnico y los de carácter operativo y administrativo (véase cuadro 17).

Para el año 2008 esta brecha de percepción entre niveles es mayor en el indicador de Liderazgo, donde el primer nivel obtuvo un valor de 3,75, mientras el segundo y tercer nivel alcanzaron un valor de 3,20 y 3,26 respectivamente; cinco décimas y media en el primer caso y cinco décimas en el segundo.

En el indicador de Credibilidad en las Competencias, la brecha se mantuvo favorable al primer nivel, pero menor que en el caso anterior. Para el año 2008, el primer nivel obtuvo un valor de 4,02 frente al segundo y tercer nivel que presentaron un valor de 3,69 y 3,75 respectivamente; tres décimas más en el primer caso y dos décimas y media en el último.

Cuadro 17

Dimensiones del Ambiente Institucional Político 2008, según nivel

NIVEL	Liderazgo 2008	Credibilidad en las competencias	
		2008	2007
Directivo/Asesores/Ejecutivo	3,75	4,02	3,09
cve	1,21	1,04	0,42
Profesional/Técnico	3,20	3,69	3,03
cve	0,64	0,57	0,21
Operario/Administrativo	3,26	3,75	3,04
cve	0,81	1,25	0,30

Fuente: DANE. Encuesta sobre Ambiente y Desempeño Institucional Departamental-EDID

3.2.2 DESEMPEÑO INSTITUCIONAL

Para el año 2008, los valores del índice de Desempeño Institucional Político, también fueron mayores para el primer nivel respecto al segundo y tercero (véase cuadro 18). Esta brecha de percepción, para el total territorial, se presentó en el indicador de Rendición de Cuentas de la Administración, donde el primer nivel obtuvo un valor de 4,14, mientras el segundo y tercer nivel alcanzaron un valor de 3,60 y 3,58 respectivamente, cuatro décimas más en ambos casos.

Cuadro 18
Dimensiones del Desempeño Institucional Político 2008, según nivel

NIVEL	Rendición de cuentas de la administración	
	2008	2007
Directivo/Asesores/Ejecutivo	4,14	2,57
cve	0,92	0,42
Profesional/Técnico	3,60	2,79
cve	0,57	0,21
Operario/Administrativo	3,58	2,86
cve	0,87	0,33

Fuente: DANE. Encuesta sobre Ambiente y Desempeño Institucional Departamental-EDID

4. DESARROLLO INSTITUCIONAL ADMINISTRATIVO DE LAS ENTIDADES TERRITORIALES

A continuación se presenta el escalafón completo de las entidades territoriales y de las zonas geográficas para cada uno de los índices e indicadores en el ámbito administrativo, de acuerdo con los mapas conceptuales planteados en el primer capítulo.

4.1 AMBIENTE INSTITUCIONAL ADMINISTRATIVO

Para interpretar los resultados se entiende por Desarrollo Institucional Administrativo la disposición que existe dentro de la entidad territorial para seguir reglas en la contratación y planear su desarrollo.

4.1.1 RESULTADOS GENERALES

Cuadro 19

Ambiente Institucional Administrativo 2008. Resultados por entidad territorial

ENTIDAD TERRITORIAL	RESULTADO 2008	cve 2008	RESULTADO 2007	cve 2007
Arauca	4,20	0,42	3,61	0,11
Quindío	4,09	0,69	3,48	0,84
Chocó	4,08	0,00	2,90	1,67
Atlántico	4,01	1,26	3,56	1,01
Vichada	3,93	0,00	3,33	0,00
Sucre	3,90	1,32	3,29	2,04
Risaralda	3,87	1,20	3,77	2,36
Nariño	3,87	1,01	3,59	1,38
Bolívar	3,78	2,05	3,09	1,88
Norte de Santander	3,78	1,06	3,16	1,79
Santander	3,75	2,53	3,32	1,69
Magdalena	3,73	0,99	3,03	0,87
Huila	3,73	1,15	3,50	1,29
Caquetá	3,67	0,74	2,98	0,56
Meta	3,66	1,62	3,19	2,26
Amazonas	3,66	0,00	2,75	0,00
Boyacá	3,65	1,14	3,44	1,12
La Guajira	3,62	2,42	2,92	1,53
Córdoba	3,61	1,27	3,06	1,54
Antioquia	3,61	1,86	3,34	1,50
Caldas	3,61	1,18	3,57	2,18
Total Territorial	3,60	0,48	3,26	0,52



RESULTADOS GENERALES 2008
ENCUESTA SOBRE AMBIENTE Y DESEMPEÑO INSTITUCIONAL
DEPARTAMENTAL
-EDID-

ENTIDAD TERRITORIAL	RESULTADO 2008	cve 2008	RESULTADO 2007	cve 2007
Cundinamarca	3,57	1,40	3,05	1,14

Cuadro 19. (Continuación)
 Ambiente Institucional Administrativo 2008. Resultados por entidad territorial

ENTIDAD TERRITORIAL	RESULTADO 2008	cve 2008	RESULTADO 2007	cve 2007
Cesar	3,56	2,53	3,23	1,31
Tolima	3,53	1,45	3,21	1,30
Bogotá D.C.	3,52	1,03	3,43	2,03
Cauca	3,48	1,38	2,97	0,96
Archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina	3,46	2,11	2,98	1,42
Valle del Cauca	3,37	1,09	3,10	0,98
Vaupés	3,30	0,00	2,96	0,00
Putumayo	3,28	0,00	3,08	0,00
Casanare	3,26	1,90	2,95	1,21
Guaviare	3,12	0,00	2,87	2,06
Guainía	3,02	0,00	2,74	0,00

Cuadro 20
 Ambiente Institucional Administrativo 2008. Resultados por zona geográfica

ZONA GEOGRÁFICA	RESULTADO 2008	cve 2008	RESULTADO 2007	cve 2007
Atlántica	3,76	0,63	3,20	0,55
Andina Norte	3,68	1,41	3,30	1,03
Andina Sur	3,66	0,57	3,31	0,56
Orinoquía	3,63	0,88	3,19	0,87
Total Territorial	3,60	0,48	3,26	0,52
Bogotá	3,52	1,03	3,43	2,03
Pacífica	3,50	0,74	3,14	0,69
Amazonía	3,37	0,18	2,89	0,35

Fuente: DANE. Encuesta sobre Ambiente y Desempeño Institucional Departamental-EDID

4.1.2 RESULTADOS POR DIMENSIONES

4.1.2.1 CREDIBILIDAD EN LAS REGLAS

Para interpretar los cuadros de esta sección se entiende por Credibilidad en las Reglas el reconocimiento del nivel de aplicación de procedimientos legales en la administración del personal de planta, y de criterios meritocráticos en la contratación de bienes y servicios, y en la vinculación del personal contratista en el ente territorial.

Cuadro 21
Credibilidad en las Reglas 2008. Resultados por entidad territorial

ENTIDAD TERRITORIAL	RESULTADO 2008	cve 2008	RESULTADO 2007	cve 2007
Arauca	4,16	0,52	3,86	0,18
Chocó	4,10	0,00	2,91	1,59
Quindío	4,00	1,03	3,61	0,80
Vichada	3,97	0,00	3,41	0,00
Atlántico	3,94	1,74	3,73	1,32
Nariño	3,92	1,28	3,82	1,35
Sucre	3,74	2,23	3,38	1,75
Huila	3,73	1,40	3,56	1,47
Risaralda	3,73	1,71	3,88	1,65
Bolívar	3,67	2,94	3,39	1,50
Boyacá	3,65	1,41	3,53	1,27
Magdalena	3,60	1,64	2,98	0,83
Cesar	3,59	3,09	3,35	1,32
Norte de Santander	3,57	1,57	3,08	1,57
Santander	3,56	4,05	3,45	1,56
Bogotá D.C.	3,55	1,44	3,51	1,02
Total Territorial	3,53	0,69	3,34	0,32
Caquetá	3,49	0,97	3,18	0,56
Meta	3,49	2,44	3,29	1,86
Cauca	3,49	1,58	2,86	1,25
Amazonas	3,48	0,00	2,68	0,00
Antioquia	3,47	2,75	3,31	1,34
Archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina	3,45	2,33	3,05	1,44
Cundinamarca	3,44	2,06	2,86	1,36
Córdoba	3,44	1,71	3,09	1,66
Caldas	3,41	1,66	3,81	1,73
Tolima	3,37	1,87	3,28	1,37
Vaupés	3,34	0,00	2,92	0,00
La Guajira	3,32	3,92	2,95	1,50
Casanare	3,26	2,13	2,89	1,19
Valle del Cauca	3,21	1,43	3,02	0,95
Putumayo	3,18	0,00	2,97	0,00
Guainía	2,98	0,00	2,53	0,00
Guaviare	2,97	0,00	2,87	1,49

Fuente: DANE. Encuesta sobre Ambiente y Desempeño Institucional Departamental-EDID

Cuadro 22

Credibilidad en las Reglas 2008. Resultados por zona geográfica

ZONA GEOGRAFICA	RESULTADO 2008	cve 2008	RESULTADO 2007	cve 2007
Atlántica	3,63	0,89	3,31	0,85
Orinoquía	3,57	1,10	3,25	1,29
Andina Sur	3,56	0,76	3,32	0,91
Bogotá, D.C.	3,55	1,44	3,51	1,02
Total Territorial	3,53	0,69	3,34	0,32
Andina Norte	3,51	2,17	3,30	1,69
Pacífica	3,42	0,95	3,11	1,05
Amazonía	3,27	0,23	2,87	0,55

Fuente: DANE. Encuesta sobre Ambiente y Desempeño Institucional Departamental-EDID

4.1.2.2 CREDIBILIDAD EN LA PLANEACIÓN

Para interpretar los cuadros de esta sección se entiende por Credibilidad en la Planeación el reconocimiento del grado de cumplimiento de criterios de coordinación interinstitucional en la formulación del plan de desarrollo del ente territorial.

Cuadro 23

Credibilidad en la Planeación 2008. Resultados por entidad territorial

ENTIDAD TERRITORIAL	RESULTADO 2008	cve 2008
Arauca	4,23	0,52
Quindío	4,19	0,67
Atlántico	4,07	1,39
Sucre	4,07	1,12
Chocó	4,06	0,00
Risaralda	4,01	1,22
Norte de Santander	3,99	1,01
Santander	3,93	2,21
La Guajira	3,91	2,09
Bolívar	3,90	1,90
Vichada	3,90	0,00
Magdalena	3,87	1,33



RESULTADOS GENERALES 2008
ENCUESTA SOBRE AMBIENTE Y DESEMPEÑO INSTITUCIONAL
DEPARTAMENTAL
-EDID-

Cuadro 23. (Continuación)
Credibilidad en la Planeación 2008. Resultados por entidad territorial

ENTIDAD TERRITORIAL	RESULTADO 2008	cve 2008
Caquetá	3,86	0,83
Amazonas	3,84	0,00
Meta	3,83	1,33
Nariño	3,82	1,19
Caldas	3,81	1,38
Córdoba	3,78	1,26
Antioquia	3,75	2,09
Huila	3,73	1,36
Cundinamarca	3,70	1,26
Tolima	3,69	1,67
Total Territorial	3,67	0,50
Boyacá	3,64	1,25
Cesar	3,54	3,28
Valle del Cauca	3,52	1,22
Bogotá D.C.	3,49	1,12
Cauca	3,48	1,62
Archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina	3,47	2,67
Putumayo	3,38	0,00
Vaupés	3,26	0,00
Guaviare	3,26	0,00
Casanare	3,26	2,21
Guainía	3,06	0,00

Fuente: DANE. Encuesta sobre Ambiente y Desempeño Institucional Departamental-EDID

Cuadro 24
Credibilidad en la Planeación 2008. Resultados por zona geográfica

ZONA GEOGRÁFICA	RESULTADO 2008	cve 2008
Atlántica	3,88	0,64
Andina Norte	3,85	1,40
Andina Sur	3,76	0,59
Orinoquía	3,69	0,92
Total Territorial	3,67	0,50
Pacífica	3,59	0,85
Bogotá, D.C.	3,49	1,12
Amazonía	3,48	0,20

Fuente: DANE. Encuesta sobre Ambiente y Desempeño Institucional Departamental-EDID

4.2 DESEMPEÑO INSTITUCIONAL ADMINISTRATIVO

Para interpretar los cuadros de esta sección se entiende por Desempeño Institucional Administrativo la capacidad de la entidad territorial para adoptar un modelo de gestión pública por resultados y motivar a sus servidores.

4.2.1 RESULTADOS GENERALES

Cuadro 25
Desempeño Institucional Administrativo 2008. Resultados por entidad territorial

ENTIDAD TERRITORIAL	RESULTADO 2008	cve 2008	RESULTADO 2007	cve 2007
Arauca	3,87	0,39	3,86	0,09
Quindío	3,79	0,76	3,75	0,67
Risaralda	3,75	0,95	3,88	2,37
Antioquia	3,69	1,15	3,59	1,40
Norte de Santander	3,66	0,72	3,27	1,34
Atlántico	3,65	1,11	3,73	1,05
Magdalena	3,62	0,80	3,17	1,34
Bogotá D.C.	3,61	0,66	3,52	1,83
Vichada	3,56	0,00	3,01	0,00
Nariño	3,55	0,93	3,57	1,06
Chocó	3,54	0,00	2,80	1,47
Sucre	3,51	1,00	3,33	1,96
Total Territorial	3,51	0,35	3,40	0,49
Santander	3,50	2,06	3,64	1,45
Cesar	3,45	1,58	3,44	1,40
Huila	3,44	0,92	3,57	1,20
Meta	3,44	1,25	3,38	2,09
Amazonas	3,43	0,00	3,01	0,00
Boyacá	3,42	0,96	3,56	0,97
Caldas	3,42	1,09	3,63	1,88
La Guajira	3,41	1,45	3,03	1,81
Córdoba	3,36	1,02	3,14	1,71
Bolívar	3,34	1,75	3,32	1,94
Tolima	3,29	1,18	3,40	1,22
Cundinamarca	3,27	1,04	2,99	1,16
Valle del Cauca	3,25	0,87	3,33	0,99



RESULTADOS GENERALES 2008
ENCUESTA SOBRE AMBIENTE Y DESEMPEÑO INSTITUCIONAL
DEPARTAMENTAL
-EDID-

Cuadro 25. (Continuación)

Desempeño Institucional Administrativo 2008. Resultados por entidad territorial

ENTIDAD TERRITORIAL	RESULTADO 2008	cve 2008	RESULTADO 2007	cve 2007
Caquetá	3,23	0,73	3,25	0,48
Cauca	3,23	1,03	3,03	1,18
Archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina	3,22	1,66	3,01	1,41
Vaupés	3,20	0,00	3,01	0,00
Putumayo	3,17	0,00	3,12	0,00
Casanare	3,12	1,40	3,18	1,21
Guaviare	3,04	0,00	3,11	2,11
Guainía	2,97	0,00	2,81	0,00

Fuente: DANE. Encuesta sobre Ambiente y Desempeño Institucional Departamental-EDID

Cuadro 26

Desempeño Institucional Administrativo 2008. Resultados por zona geográfica

ZONA GEOGRÁFICA	RESULTADO 2008	cve 2008	RESULTADO 2007	cve 2007
Andina Norte	3,61	1,05	3,55	0,97
Bogotá, D.C.	3,61	0,66	3,52	1,83
Total Territorial	3,51	0,35	3,40	0,49
Atlántica	3,45	0,49	3,32	0,58
Andina Sur	3,40	0,48	3,39	0,53
Orinoquía	3,39	0,69	3,37	0,86
Pacífica	3,32	0,60	3,28	0,69
Amazonía	3,19	0,16	3,07	0,36

Fuente: DANE. Encuesta sobre Ambiente y Desempeño Institucional Departamental-EDID

4.2.2 RESULTADOS POR DIMENSIONES

4.2.2.1 GESTIÓN POR RESULTADOS

Para interpretar los cuadros de esta sección se entiende por Gestión por Resultados la capacidad de implementar herramientas de gestión para el cumplimiento de los objetivos y estrategias del ente territorial.

Cuadro 27
Gestión por Resultados 2008. Resultados por entidad territorial

ENTIDAD TERRITORIAL	RESULTADO 2008	cve 2008	RESULTADO 2007	cve 2007
Arauca	3,81	0,54	3,87	0,12
Risaralda	3,66	1,40	4,02	1,40
Quindío	3,64	1,12	3,85	0,55
Antioquia	3,62	1,77	3,55	1,01
Bogotá D.C.	3,59	0,88	3,63	0,86
Chocó	3,57	0,00	2,62	1,73
Atlántico	3,51	1,78	3,64	1,43
Norte de Santander	3,50	1,24	3,05	1,32
Vichada	3,44	0,00	2,90	0,00
Magdalena	3,42	1,21	3,01	1,45
Sucre	3,42	1,39	3,37	1,69
Total Territorial	3,41	0,51	3,29	0,34
Nariño	3,40	1,33	3,57	1,09
Santander	3,39	3,01	3,72	1,15
Cesar	3,33	2,65	3,32	1,50
Huila	3,29	1,37	3,70	1,15
Meta	3,28	1,88	3,29	1,67
Amazonas	3,28	0,00	2,72	0,00
Caldas	3,27	1,66	3,71	1,24
La Guajira	3,23	2,63	2,80	1,88
Cundinamarca	3,20	1,47	2,92	1,19
Córdoba	3,17	1,54	2,97	1,78
Boyacá	3,16	1,44	3,57	0,90
Bolívar	3,12	2,59	3,21	1,95
Tolima	3,09	1,89	3,30	1,24
Vaupés	3,04	0,00	2,72	0,00
Caquetá	3,03	1,11	3,07	0,51
Valle del Cauca	3,01	1,31	3,24	0,88
Archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina	2,98	2,77	2,77	1,78
Cauca	2,98	1,59	2,75	1,59
Casanare	2,93	2,33	2,98	1,33
Putumayo	2,91	0,00	2,81	0,00
Guainía	2,75	0,00	2,39	0,00
Guaviare	2,74	0,00	3,01	1,59

Fuente: DANE. Encuesta sobre Ambiente y Desempeño Institucional Departamental-EDID

Cuadro 28
Gestión por Resultados 2008. Resultados por zona geográfica

ZONA GEOGRÁFICA	RESULTADO 2008	cve 2008	RESULTADO 2007	cve 2007
Bogotá, D.C.	3,59	0,88	3,63	0,86
Andina Norte	3,51	1,57	3,51	1,35
Total Territorial	3,41	0,51	3,29	0,34
Atlántica	3,29	0,76	3,21	0,95
Andina Sur	3,26	0,70	3,40	0,76
Orinoquía	3,25	1,08	3,27	1,31
Pacífica	3,10	0,89	3,19	1,05
Amazonía	2,98	0,25	2,81	0,60

Fuente: DANE. Encuesta sobre Ambiente y Desempeño Institucional Departamental-EDID

4.2.2.2 GESTIÓN PÚBLICA TERRITORIAL

Para interpretar los cuadros de esta sección se entiende por Gestión Pública Territorial la capacidad del ente territorial para cumplir con los objetivos trazados (eficiencia, eficacia, equidad, entre otros) en la prestación de los servicios a su cargo (educación, salud y servicios públicos).

Cuadro 29
Gestión Pública Territorial 2008. Resultados por entidad territorial

ENTIDAD TERRITORIAL	RESULTADO 2008	cve 2008	RESULTADO 2007	cve 2007
Arauca	4,12	0,50	3,81	0,15
Quindío	4,05	0,87	3,57	0,78
Risaralda	3,97	1,28	3,87	1,75
Atlántico	3,89	1,48	3,76	1,24
Norte de Santander	3,88	0,86	3,00	1,24
Magdalena	3,86	1,06	2,97	1,30
Antioquia	3,83	1,56	3,66	1,11
Nariño	3,77	1,13	3,43	1,20
Bogotá D.C.	3,73	0,92	3,30	0,90
Vichada	3,70	0,00	2,68	0,00
Boyacá	3,69	1,20	3,53	0,96
Santander	3,66	3,11	3,48	1,38

Cuadro 29. (Continuación)
 Gestión Pública Territorial 2008. Resultados por Entidad Territorial

ENTIDAD TERRITORIAL	RESULTADO 2008	cve 2008	RESULTADO 2007	cve 2007
Huila	3,65	1,13	3,49	1,19
Total Territorial	3,62	0,50	3,18	0,34
Caldas	3,61	1,31	3,48	1,71
Meta	3,55	1,60	3,15	1,66
Cesar	3,51	2,38	3,54	1,28
Sucre	3,49	1,63	2,94	1,96
Córdoba	3,48	1,35	2,92	1,66
La Guajira	3,42	2,15	2,62	1,99
Amazonas	3,39	0,00	2,55	0,00
Chocó	3,36	0,00	2,15	1,46
Tolima	3,34	1,57	3,20	1,30
Valle del Cauca	3,34	1,15	3,21	0,90
Bolívar	3,33	2,34	3,03	1,75
Cauca	3,32	1,35	2,86	1,23
Cundinamarca	3,26	1,50	2,65	1,23
Archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina	3,22	2,15	2,72	1,38
Caquetá	3,17	0,98	2,92	0,58
Vaupés	3,09	0,00	2,51	0,00
Putumayo	3,07	0,00	2,89	0,00
Guaviare	2,98	0,00	2,64	1,52
Casanare	2,92	1,88	2,83	1,25
Guainía	2,67	0,00	2,30	0,00

Fuente: DANE. Encuesta sobre Ambiente y Desempeño Institucional Departamental -EDID

Cuadro 30
 Gestión Pública Territorial 2008. Resultados por zona geográfica

ZONA GEOGRÁFICA	RESULTADO 2008	cve 2008	RESULTADO 2007	cve 2007
Andina Norte	3,76	1,52	3,46	1,28
Bogotá, D.C	3,73	0,92	3,30	0,90
Total Territorial	3,62	0,50	3,18	0,34
Atlántica	3,54	0,68	3,11	0,79
Andina Sur	3,53	0,64	3,20	0,71
Pacífica	3,42	0,79	3,10	0,94
Orinoquía	3,41	0,89	3,13	1,10
Amazonía	3,07	0,22	2,71	0,49

Fuente: DANE. Encuesta sobre Ambiente y Desempeño Institucional Departamental -EDID

4.2.2.3 BIENESTAR LABORAL

Para interpretar los cuadros de esta sección se entiende por Bienestar Laboral la satisfacción del funcionario en términos del reconocimiento de su labor y la reputación que ha adquirido por trabajar en el ente territorial.

Cuadro 31
Bienestar Laboral 2008. Resultados por entidad territorial

ENTIDAD TERRITORIAL	RESULTADO 2008	cve 2008	RESULTADO 2007	cve 2007
Chocó	3,70	0,00	3,54	0,67
Arauca	3,67	0,48	3,97	0,10
Quindío	3,67	0,66	3,88	0,39
Antioquia	3,62	1,14	3,64	0,71
Sucre	3,62	0,69	3,68	0,83
Amazonas	3,62	0,00	3,67	0,00
Norte de Santander	3,61	0,62	3,70	0,64
Risaralda	3,61	0,86	3,86	0,92
Bolívar	3,58	1,26	3,74	0,79
Magdalena	3,58	0,72	3,49	0,65
La Guajira	3,56	1,26	3,63	0,74
Vichada	3,56	0,00	3,40	0,00
Atlántico	3,55	1,05	3,85	0,66
Putumayo	3,52	0,00	3,59	0,00
Guainía	3,51	0,00	3,64	0,00
Cesar	3,50	1,26	3,59	0,75
Bogotá D.C.	3,50	0,66	3,66	0,48
Caquetá	3,50	0,52	3,75	0,22
Nariño	3,50	0,81	3,79	0,52
Total Territorial	3,50	0,32	3,69	0,18
Casanare	3,50	0,97	3,66	0,73
Meta	3,48	0,97	3,70	0,87
Vaupés	3,47	0,00	3,72	0,00
Santander	3,46	1,69	3,73	0,61
Archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina	3,45	1,18	3,51	0,66
Tolima	3,44	0,81	3,70	0,64
Córdoba	3,43	0,85	3,53	0,97
Boyacá	3,41	0,74	3,66	0,55
Valle del Cauca	3,41	0,75	3,53	0,48
Guaviare	3,41	0,00	3,65	0,64



RESULTADOS GENERALES 2008
ENCUESTA SOBRE AMBIENTE Y DESEMPEÑO INSTITUCIONAL
DEPARTAMENTAL
-EDID-

Cuadro 31. (Continuación)
Bienestar Laboral 2008. Resultados por entidad territorial

ENTIDAD TERRITORIAL	RESULTADO 2008	cve 2008	RESULTADO 2007	cve 2007
Huila	3,39	0,84	3,58	0,63
Caldas	3,38	0,95	3,70	0,84
Cauca	3,38	0,67	3,43	0,64
Cundinamarca	3,36	0,84	3,32	0,63

Fuente: DANE. Encuesta sobre Ambiente y Desempeño Institucional Departamental -EDID

Cuadro 32
Bienestar Laboral 2008. Resultados por zona geográfica

ZONA GEOGRAFICA	RESULTADO 2008	cve 2008	RESULTADO 2007	cve 2007
Andina Norte	3,55	0,93	3,67	0,91
Atlántica	3,54	0,39	3,66	0,44
Orinoquía	3,52	0,53	3,71	0,75
Amazonía	3,51	0,11	3,67	0,23
Bogotá, D.C.	3,50	0,66	3,66	0,48
Total Territorial	3,50	0,32	3,69	0,18
Pacífica	3,43	0,52	3,56	0,54
Andina Sur	3,42	0,39	3,56	0,45

Fuente: DANE. Encuesta sobre Ambiente y Desempeño Institucional Departamental -EDID

5. DESARROLLO INSTITUCIONAL POLÍTICO DE LAS ENTIDADES TERRITORIALES

A continuación se presenta el escalafón completo de las entidades territoriales y de las zonas geográficas para cada uno de los índices e indicadores en el ámbito político.

5.1 AMBIENTE INSTITUCIONAL POLÍTICO

Para interpretar los resultados se entiende por Ambiente Institucional Político la credibilidad en las condiciones que posee el gobernante del ente territorial para liderar el bienestar social del territorio sin ingerencia del gobierno nacional.

5.1.1 RESULTADOS GENERALES

Cuadro 33

Ambiente Institucional Político 2008. resultados por entidad territorial

ENTIDAD TERRITORIAL	RESULTADO 2008	cve 2008	RESULTADO 2007	cve 2007
Nariño	3,84	0,92	3,24	1,04
Quindío	3,80	0,84	3,43	0,69
Arauca	3,77	0,44	3,47	0,09
Risaralda	3,71	1,04	3,49	2,28
Norte de Santander	3,71	0,81	3,04	1,30
Atlántico	3,70	1,36	3,36	1,06
Antioquia	3,70	1,34	3,30	1,28
Chocó	3,68	0,00	2,51	1,69
Vichada	3,66	0,00	2,94	0,00
Cesar	3,66	1,23	3,21	1,24
Magdalena	3,63	0,79	2,91	1,14
La Guajira	3,62	2,50	2,77	1,82
Santander	3,59	3,18	3,41	1,20
Sucre	3,56	1,19	3,09	1,73
Amazonas	3,53	0,00	2,79	0,00
Meta	3,53	1,29	3,12	1,88
Córdoba	3,52	1,14	3,09	1,23
Total Territorial	3,51	0,47	3,15	0,43
Cauca	3,50	0,97	2,91	1,13
Bolívar	3,50	2,13	3,11	2,01
Huila	3,46	1,22	3,30	1,02
Bogotá D.C.	3,46	0,86	3,21	1,63
Boyacá	3,45	1,26	3,34	0,88
Tolima	3,42	1,17	3,20	1,04
Caquetá	3,41	0,92	3,04	0,49
Cundinamarca	3,40	1,32	2,84	1,11



RESULTADOS GENERALES 2008
ENCUESTA SOBRE AMBIENTE Y DESEMPEÑO INSTITUCIONAL
DEPARTAMENTAL
-EDID-

Cuadro 33. (Continuación)
Ambiente Institucional Político 2008. Resultados por entidad territorial

ENTIDAD TERRITORIAL	RESULTADO 2008	cve 2008	RESULTADO 2007	cve 2007
Valle del Cauca	3,36	1,07	3,10	0,85
Putumayo	3,31	0,00	2,86	0,00
Vaupés	3,27	0,00	2,69	0,00
Archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina	3,27	2,04	2,95	1,28
Guaviare	3,08	0,00	2,91	1,93
Guainía	3,07	0,00	2,48	0,00
Casanare	3,05	2,09	2,89	1,22

Cuadro 34
Ambiente Institucional Político 2008. Resultados por zona geográfica

ZONA GEOGRAFICA	RESULTADO 2008	cve 2008	RESULTADO 2007	cve 2007
Andina Norte	3,65	1,52	3,28	0,86
Atlántica	3,56	0,58	3,11	0,53
Total Territorial	3,51	0,47	3,15	0,43
Pacífica	3,49	0,70	3,05	0,61
Andina Sur	3,47	0,58	3,17	0,48
Bogotá, D.C.	3,46	0,86	3,21	1,63
Orinoquía	3,42	0,86	3,09	0,80
Amazonía	3,30	0,20	2,82	0,34

Fuente: DANE. Encuesta sobre Ambiente y Desempeño Institucional Departamental-EDID

5.1.2 RESULTADOS POR DIMENSIONES

5.1.2.1 LIDERAZGO

Para interpretar los cuadros de esta sección se entiende por Liderazgo la capacidad del Gobierno local para promover el desarrollo del territorio de una manera tal que prime el cumplimiento del derecho sobre la influencia de factores clientelistas.



RESULTADOS GENERALES 2008
ENCUESTA SOBRE AMBIENTE Y DESEMPEÑO INSTITUCIONAL
DEPARTAMENTAL
-EDID-

Cuadro 35
Liderazgo 2008. Resultados por entidad territorial

ENTIDAD TERRITORIAL	RESULTADO 2008	cve 2008
Chocó	3,74	0,00
Nariño	3,63	1,10
Quindío	3,60	0,94
Vichada	3,51	0,00
Arauca	3,50	0,55
Atlántico	3,50	1,53
Risaralda	3,48	1,35
La Guajira	3,43	1,94
Norte de Santander	3,43	1,16
Amazonas	3,43	0,00
Magdalena	3,42	1,01
Santander	3,34	2,76
Antioquia	3,33	1,83
Sucre	3,33	1,29
Cauca	3,32	1,08
Meta	3,32	1,68
Bolívar	3,31	1,99
Huila	3,31	1,57
Cesar	3,29	1,90
Boyacá	3,27	1,25
Total Territorial	3,27	0,49
Bogotá D.C.	3,25	0,96
Caquetá	3,24	0,89
Córdoba	3,23	1,32
Tolima	3,20	1,60
Caldas	3,17	1,25
Putumayo	3,13	0,00
Valle del Cauca	3,10	1,20
Cundinamarca	3,08	1,42
Archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina	3,08	2,17
Vaupés	2,99	0,00
Guainía	2,96	0,00
Casanare	2,90	2,13
Guaviare	2,79	0,00

Fuente: DANE. Encuesta sobre Ambiente y Desempeño Institucional Departamental -EDID

Cuadro 36
Liderazgo 2008. Resultados por zona geográfica

ZONA GEOGRAFICA	RESULTADO 2008	cve 2008
Andina Norte	3,34	1,47
Atlántica	3,33	0,62
Total Territorial	3,27	0,49
Pacífica	3,26	0,79
Bogotá, D.C.	3,25	0,96
Andina Sur	3,22	0,64
Orinoquía	3,21	1,00
Amazonía	3,11	0,18

Fuente: DANE. Encuesta sobre Ambiente y Desempeño Institucional Departamental -EDID

5.1.2.2 CREDIBILIDAD EN LAS COMPETENCIAS

Para interpretar los siguientes cuadros se entiende por Credibilidad en las Competencias la pertinencia de las funciones otorgadas al ente territorial en el marco de la política de la descentralización.

Cuadro 37
Credibilidad en las Competencias 2008. Resultados por entidad territorial

ENTIDAD TERRITORIAL	RESULTADO 2008	cve 2008	RESULTADO 2007	cve 2007
Antioquia	4,06	1,58	3,22	0,65
Nariño	4,06	1,11	3,14	0,67
Arauca	4,03	0,57	3,27	0,11
Cesar	4,03	1,47	3,13	0,69
Quindío	4,01	1,01	3,27	0,47
Norte de Santander	3,98	0,83	2,99	0,64
Risaralda	3,94	1,43	3,23	1,22
Atlántico	3,91	1,58	3,12	0,88
Santander	3,84	4,08	3,25	0,72
Magdalena	3,83	1,11	3,09	0,69
Vichada	3,82	0,00	2,86	0,00
La Guajira	3,81	3,35	2,91	0,89

Cuadro 37. (Continuación)
 Credibilidad en las Competencias 2008. Resultados por entidad territorial

ENTIDAD TERRITORIAL	RESULTADO 2008	cve 2008	RESULTADO 2007	cve 2007
Córdoba	3,80	1,27	2,99	0,76
Sucre	3,78	1,49	2,96	0,88
Total Territorial	3,75	0,58	3,06	0,18
Meta	3,74	1,38	3,11	0,80
Cundinamarca	3,72	1,67	3,02	0,57
Bolívar	3,69	2,72	3,00	1,02
Cauca	3,68	1,19	2,91	0,78
Bogotá D.C.	3,68	1,07	3,07	0,47
Amazonas	3,64	0,00	2,90	0,00
Tolima	3,64	1,24	3,09	0,62
Boyacá	3,63	1,55	3,18	0,51
Valle del Cauca	3,63	1,30	3,08	0,48
Caldas	3,63	1,45	3,23	0,85
Huila	3,62	1,29	3,15	0,64
Chocó	3,62	0,00	2,75	0,72
Caquetá	3,57	1,10	3,05	0,28
Vaupés	3,55	0,00	2,88	0,00
Putumayo	3,48	0,00	2,86	0,00
Archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina	3,45	2,64	2,95	0,71
Guaviare	3,37	0,00	2,90	0,60
Casanare	3,19	2,51	3,03	0,63
Guainía	3,18	0,00	2,78	0,00

Fuente: DANE. Encuesta sobre Ambiente y Desempeño Institucional Departamental -EDID

Cuadro 38
Credibilidad en las Competencias 2008. Resultados por zona geográfica

ZONA GEOGRAFICA	RESULTADO 2008	cve 2008	RESULTADO 2007	cve 2007
Andina Norte	3,96	1,94	2,74	0,63
Atlántica	3,79	0,72	2,75	0,35
Total Territorial	3,75	0,58	3,06	0,18
Pacífica	3,72	0,86	2,66	0,46
Andina Sur	3,72	0,72	2,73	0,34
Bogotá, D.C.	3,68	1,07	3,07	0,47
Orinoquía	3,62	0,97	2,75	0,48
Amazonía	3,48	0,24	2,75	0,18

Fuente: DANE. Encuesta sobre Ambiente y Desempeño Institucional Departamental -EDID

5.2 DESEMPEÑO INSTITUCIONAL POLÍTICO

Para interpretar los resultados de esta sección se entiende por Desarrollo institucional Político la capacidad de la entidad territorial para informar sobre sus procesos (gestión, presupuesto y contratación) y para contrarrestar prácticas irregulares.

5.2.1 RESULTADOS GENERALES

Cuadro 39
Desempeño Institucional Político 2008. Resultados entidad territorial

ENTIDAD TERRITORIAL	RESULTADO 2008	cve 2008	RESULTADO 2007	cve 2007
Quindío	4,16	0,77	3,17	0,52
Arauca	4,07	0,45	3,25	0,10
Chocó	4,06	0,00	2,87	1,22
Risaralda	3,98	1,08	3,28	1,60
Nariño	3,95	0,94	3,11	0,74
Atlántico	3,89	1,35	3,24	0,94
Norte de Santander	3,83	1,04	3,14	0,78
Vichada	3,83	0,00	3,05	0,00
Magdalena	3,78	1,01	3,13	0,79
Huila	3,70	1,12	3,10	0,86
Antioquia	3,69	1,84	3,12	1,20
Bogotá D.C.	3,67	0,87	3,05	1,21
La Guajira	3,66	2,03	3,10	1,22
Córdoba	3,66	1,36	3,12	0,94
Cesar	3,64	2,43	3,05	1,04
Sucre	3,64	1,31	3,22	1,20
Amazonas	3,64	0,00	3,11	0,00
Total Territorial	3,62	0,49	3,10	0,32
Caldas	3,60	1,32	3,20	1,27
Boyacá	3,59	1,15	3,12	0,69
Meta	3,59	1,66	3,13	1,33
Santander	3,57	3,18	3,25	0,93
Tolima	3,53	1,42	3,15	0,84
Cauca	3,53	1,02	3,11	0,51
Caquetá	3,51	0,86	3,17	0,36
Bolívar	3,51	2,16	3,05	1,31
Cundinamarca	3,49	1,42	2,95	0,77
Valle del Cauca	3,37	1,16	3,16	0,65
Putumayo	3,31	0,00	3,11	0,00

Cuadro 39. (Continuación)
 Desempeño Institucional Político 2008. Resultados por entidad territorial

ENTIDAD TERRITORIAL	RESULTADO 2008	cve 2008	RESULTADO 2007	cve 2007
Archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina	3,30	2,16	3,03	0,88
Vaupés	3,19	0,00	3,10	0,00
Casanare	3,13	2,01	3,13	0,89
Guaviare	2,99	0,00	3,16	1,27
Guainía	2,97	0,00	2,83	0,00

Fuente: DANE. Encuesta sobre Ambiente y Desempeño Institucional Departamental -EDID

Cuadro 40
Desempeño Institucional Político 2008. Resultados por zona geográfica

ZONA GEOGRAFICA	RESULTADO 2008	cve 2008	RESULTADO 2007	cve 2007
Bogotá, D.C.	3,67	0,87	3,05	1,21
Andina Norte	3,65	1,62	3,15	0,77
Atlántica	3,64	0,63	3,14	0,40
Andina Sur	3,63	0,61	3,09	0,36
Total Territorial	3,62	0,49	3,10	0,32
Pacífica	3,53	0,75	3,12	0,45
Orinoquía	3,53	0,93	3,15	0,56
Amazonía	3,29	0,19	3,09	0,22

Fuente: DANE. Encuesta sobre Ambiente y Desempeño Institucional Departamental -EDID

5.2.2 RESULTADOS POR DIMENSIONES

5.2.2.1 RENDICIÓN DE CUENTAS

Para interpretar los cuadros de esta sección se entiende por Rendición de Cuentas de la Administración la capacidad del ente territorial para entregar al ciudadano información clara, completa y oportuna, y para contrarrestar la incidencia de prácticas irregulares.

Cuadro 41
Rendición de Cuentas de la Administración 2008. Resultados por entidad territorial

ENTIDAD TERRITORIAL	RESULTADO 2008	cve 2008	RESULTADO 2007	cve 2007
Quindío	4,16	0,77	2,66	0,46
Arauca	4,07	0,45	2,74	0,12
Chocó	4,06	0,00	2,86	0,76
Risaralda	3,98	1,08	2,75	1,10
Nariño	3,95	0,94	2,71	0,70
Atlántico	3,89	1,35	2,78	1,08
Norte de Santander	3,83	1,04	2,80	0,59
Vichada	3,83	0,00	2,78	0,00
Magdalena	3,78	1,01	2,93	0,67
Huila	3,70	1,12	2,72	0,83
Antioquia	3,69	1,84	2,75	0,72
Bogotá D.C.	3,67	0,87	2,70	0,52
La Guajira	3,66	2,03	2,92	0,86
Córdoba	3,66	1,36	2,83	0,79
Cesar	3,64	2,43	2,77	0,73
Sucre	3,64	1,31	2,90	0,86
Amazonas	3,64	0,00	2,97	0,00
Total Territorial	3,62	0,49	2,75	0,19
Caldas	3,60	1,32	2,70	0,84
Boyacá	3,59	1,15	2,61	0,63
Meta	3,59	1,66	2,77	0,88
Santander	3,57	3,18	2,81	0,89
Tolima	3,53	1,42	2,80	0,78
Cauca	3,53	1,02	2,73	0,54
Caquetá	3,51	0,86	2,88	0,34
Bolívar	3,51	2,16	2,74	0,98
Cundinamarca	3,49	1,42	2,78	0,56
Valle del Cauca	3,37	1,16	2,84	0,49
Putumayo	3,31	0,00	2,83	0,00
Archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina	3,30	2,16	2,77	0,70
Vaupés	3,19	0,00	2,89	0,00
Casanare	3,13	2,01	3,00	0,60
Guaviare	2,99	0,00	2,97	0,68
Guainía	2,97	0,00	2,78	0,00

Fuente: DANE. Encuesta sobre Ambiente y Desempeño Institucional Departamental -EDID



RESULTADOS GENERALES 2008
ENCUESTA SOBRE AMBIENTE Y DESEMPEÑO INSTITUCIONAL
DEPARTAMENTAL
-EDID-

Cuadro 42
Rendición de Cuentas de la Administración 2008. Resultados por zona geográfica

ZONA GEOGRÁFICA	RESULTADO 2008	cve 2008	RESULTADO 2007	cve 2007
Bogotá, D.C.	3,67	0,87	2,70	0,52
Andina Norte	3,65	1,62	2,77	0,92
Atlántica	3,64	0,63	2,82	0,51
Andina Sur	3,63	0,61	2,73	0,46
Total Territorial	3,62	0,49	2,75	0,19
Pacífica	3,53	0,75	2,81	0,57
Orinoquía	3,53	0,93	2,85	0,68
Amazonía	3,29	0,19	2,89	0,26

Fuente: DANE. Encuesta sobre Ambiente y Desempeño Institucional Departamental -EDID



RESULTADOS GENERALES 2008
ENCUESTA SOBRE AMBIENTE Y DESEMPEÑO INSTITUCIONAL
DEPARTAMENTAL
-EDID-

Anexo 1
Áreas geográficas. Encuesta sobre Ambiente y Desempeño Institucional
Departamental 2008

AREA GEOGRÁFICA	ENTIDAD TERRITORIAL
Bogotá	Bogotá, D.C.
Atlántica	Atlántico
	Bolívar
	Cesar
	Córdoba
	La Guajira
	Magdalena
	Sucre
	Archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina
Pacífica	Cauca
	Chocó
	Nariño
	Valle del Cauca
Amazonía	Caquetá
	Putumayo
	Amazonas
	Guanía
	Guaviare
	Vaupés
Andina Norte	Antioquia
	Norte de Santander
	Santander
Andina Sur	Boyacá
	Caldas
	Cundinamarca
	Huila
	Quindío
	Risaralda
	Tolima
Orinoquía	Meta
	Arauca
	Casanare
	Vichada

Fuente: Encuesta sobre Ambiente y Desempeño Institucional Departamental-EDID 2008



RESULTADOS GENERALES 2008
ENCUESTA SOBRE AMBIENTE Y DESEMPEÑO INSTITUCIONAL
DEPARTAMENTAL
-EDID-

Anexo 2

Total territorial¹⁰. Bienestar Laboral 2008. Estimaciones por literal

PREGUNTA	PROMEDIO	cve%
Motivación Laboral		
Durante 2008:		
Mi salario y prestaciones sociales correspondieron con las responsabilidades de mi cargo	3,14	0,96
La labor que desempeñé contribuyó a mejorar mi nivel de vida	3,96	0,60
Mis capacidades laborales se desaprovecharon	3,17	1,04
El trabajo que desempeñé contribuyó a prestarle un mejor servicio a la ciudadanía	4,51	0,44
Las relaciones entre los funcionarios, independientemente de su cargo, se basaron en la confianza	3,89	0,64
Se respetó la autonomía de las decisiones que competen a los diferentes cargos	3,50	0,79
El número de reuniones de trabajo fue excesivo	3,35	0,89
Las reuniones de trabajo fueron extenuantes	3,51	0,82
Razones para permanecer en la gobernación / Distrito Capital:		
Estabilidad laboral	4,31	0,45
Posibilidad de acumular experiencia	4,14	0,55
Posibilidades de capacitación	3,50	0,83
Prestigio social	3,47	0,82
Horario de trabajo	3,72	0,74
Perspectivas de ascenso	2,95	1,15
Asignación salarial	3,21	0,94
Oportunidades limitadas en el sector privado	2,56	1,19
Posibilidades limitadas de trabajo en el Gobierno Nacional	2,59	1,16

Notas:

El resultado oscila entre 1 y 5, donde 5 significa "Totalmente de acuerdo" y 1 "Totalmente en desacuerdo".

¹⁰ El indicador de Bienestar Laboral del Total Territorial se estimó en 3,50 con un cve de 0,32.



RESULTADOS GENERALES 2008
ENCUESTA SOBRE AMBIENTE Y DESEMPEÑO INSTITUCIONAL
DEPARTAMENTAL
-EDID-

Anexo 3

Total territorial¹¹. Credibilidad en las Reglas 2008. Estimaciones por literal

PREGUNTA	PROMEDIO	cve %
Generalidades en la contratación		
Durante 2008, indique la frecuencia con la que en la gobernación / Distrito Capital, se siguieron los requisitos legales para:		
La vinculación de funcionarios de libre nombramiento y remoción	3,85	0,88
La contratación de bienes y servicios	4,10	0,74
La vinculación del personal contratista	3,97	0,85
Durante 2008, indique la frecuencia con la que en la gobernación / Distrito Capital:		
La vinculación de funcionarios de libre nombramiento y remoción, se realizó teniendo en cuenta las competencias laborales	3,27	1,15
La contratación de bienes y servicios, se realizó teniendo en cuenta la calidad y economía de las propuestas	3,75	0,92
La vinculación de personal contratista, se realizó teniendo en cuenta las competencias laborales de los candidatos	3,37	1,09
Durante 2008, indique la frecuencia con la que en la gobernación / Distrito Capital hubo influencias políticas en:		
La vinculación de funcionarios de libre nombramiento y remoción*	2,20	1,64
La contratación de bienes y servicios*	2,65	1,54
La vinculación de personal contratista*	2,23	1,63
Durante 2008, indique la frecuencia con la que en la gobernación / Distrito Capital hubo pagos extraoficiales para facilitar:		
La vinculación de funcionarios de libre nombramiento y remoción*	3,57	1,38
La contratación de bienes y servicios*	3,51	1,46
La vinculación de personal contratista*	3,51	1,45

Notas:

El resultado oscila entre 1 y 5, donde 5 significa "Siempre" y 1 "Nunca". Los literales que aparecen resaltados con asterisco (*), 5 significa "Nunca" y 1 "Siempre".

¹¹ El indicador de Credibilidad en las Reglas del Total Territorial se estimó en 3,53 con un cve de 0,69.



RESULTADOS GENERALES 2008
ENCUESTA SOBRE AMBIENTE Y DESEMPEÑO INSTITUCIONAL
DEPARTAMENTAL
-EDID-

Anexo 3. (Continuación)

Total territorial. Credibilidad en las Reglas 2008. Estimaciones por literal

PREGUNTA	PROMEDIO	cve %
Aspectos específicos de la contratación de bienes y servicios		
Durante 2008, el proceso de contratación:		
Promovió la postulación de diferentes proponentes	3,73	1,30
Aplicó criterios de selección basados en la calidad y economía de las propuestas	3,84	1,16
Siguió el cronograma establecido	3,90	1,06
Siguió los lineamientos de los organismos de control	4,07	0,94
Cumplió con los requisitos legales	4,13	0,95
Incluyó etapas que no se justificaban*	3,44	1,55
Generó condiciones de igualdad	3,73	1,26

Notas:

El resultado oscila entre 1 y 5, donde 5 significa "Totalmente de acuerdo" y 1 "Totalmente en desacuerdo". Los literales que aparecen resaltados con asterisco (*), 5 significa "Totalmente en desacuerdo" y 1 "Totalmente de acuerdo".

PREGUNTA	PROMEDIO	cve %
Durante 2008, ¿con qué frecuencia usted considera que cada una de las siguientes prácticas representó un problema para el proceso de contratación?		
Contratación constante con las mismas empresas*	3,03	1,76
Aprobación de ofertas que no cumplen requisitos*	3,81	1,43
Intercambio de favores o pagos para que algún proponente se beneficie*	3,58	1,87
Fraccionamiento de contratos*	3,90	1,48
Especificaciones ajustadas al interés de una empresa*	3,54	1,76

Notas:

El resultado oscila entre 1 y 5, donde 5 significa "Siempre" y 1 "Nunca". Los literales que aparecen resaltados con asterisco (*), 5 significa "Nunca" y 1 "Siempre".



RESULTADOS GENERALES 2008
ENCUESTA SOBRE AMBIENTE Y DESEMPEÑO INSTITUCIONAL
DEPARTAMENTAL
-EDID-

Anexo 4

Total territorial¹². Credibilidad en la Planeación 2008. Estimaciones por literal

PREGUNTA	PROMEDIO	cve %
Generalidades en la definición del Plan de Desarrollo		
Durante la definición del Plan de Desarrollo del departamento / Distrito Capital:		
Existió suficiente claridad sobre el alcance de las normas que la rigen	3,65	0,77
El Gobierno Nacional informó oportunamente sobre las normas que la afectan en materia administrativa	3,48	0,84
El Gobierno Nacional informó oportunamente sobre las normas que la afectan en materia fiscal	3,42	0,89
Existió una adecuada coordinación con las autoridades municipales / localidades	3,68	0,74
Existió una adecuada coordinación con las autoridades nacionales	3,56	0,82
Quedaron incorporadas las necesidades y problemáticas más apremiantes de la población	3,54	0,81
Existió una participación activa de las distintas entidades del Gobierno departamental / distrital	3,74	0,67
Se buscó que fuera compatible con los planes de desarrollo de los municipios / localidades	3,76	0,66
Se buscó que fuera consistente con los lineamientos del Plan Nacional de Desarrollo	3,82	0,67
Se respetó la autonomía del Consejo Departamental / Distrital de Planeación	3,89	0,64
Se atendió gran parte de las observaciones y sugerencias del Consejo Departamental / Distrital de Planeación	3,86	0,66

Notas:

El resultado oscila entre 1 y 5, donde 5 significa "Totalmente de acuerdo" y 1 "Totalmente en desacuerdo".

¹² El indicador de Credibilidad en la Planeación del Total Territorial se estimó en 3,67 con un cve de 0,50.



RESULTADOS GENERALES 2008
ENCUESTA SOBRE AMBIENTE Y DESEMPEÑO INSTITUCIONAL
DEPARTAMENTAL
-EDID-

Anexo 5

Total territorial¹³. Gestión Pública Territorial 2008. Estimaciones por literal

PREGUNTA	PROMEDIO	cve %
La secretaría para la que trabaja ha cumplido con:		
La ampliación de coberturas	3,84	0,71
El mejoramiento de la calidad	3,89	0,65
La implementación de las políticas y regulaciones del Gobierno nacional	3,90	0,62
El manejo eficiente de los recursos puestos a su disposición	3,80	0,72
La obtención de niveles razonables de equidad	3,57	0,80
La promoción de la participación ciudadana	3,82	0,65
Impacto social y económico del Plan de Desarrollo		
Usted considera que el departamento / Distrito Capital, con el Plan de Desarrollo de la administración anterior:		
Mejóro el nivel de vida de la población del territorio	3,44	0,87
Aumentó la participación de la ciudadanía en la gestión pública	3,55	0,78
Mejóro los niveles de competitividad	3,43	0,88
Aumentó la capacidad del Gobierno para responder a las necesidades de la población	3,42	0,91
Usted considera que a través del Plan de Desarrollo de la administración anterior:		
Se invirtieron los recursos financieros de manera responsable	3,31	0,93
El departamento / Distrito Capital se consolidó como un polo de desarrollo regional	3,36	0,91
Se diversificó la actividad económica del departamento / Distrito Capital	3,22	0,99
Se contribuyó con la inserción de la economía departamental / distrital en el mercado nacional	3,34	0,97
Se contribuyó con la inserción de la economía departamental / distrital en el mercado internacional	3,13	1,15

¹³ El indicador de Gestión Pública Territorial del Total Territorial se estimó en 3,62 con un cve de 0,50.



RESULTADOS GENERALES 2008
ENCUESTA SOBRE AMBIENTE Y DESEMPEÑO INSTITUCIONAL
DEPARTAMENTAL
-EDID-

Anexo 5. (Continuación)

Total territorial. Gestión Pública Territorial 2008. Estimaciones por literal

PREGUNTA	PROMEDIO	cve %
En 2008, en la gobernación / Distrito Capital:		
El presupuesto se ejecutó de acuerdo con los resultados esperados en el Plan de Desarrollo	3,44	0,89
Las áreas sociales prioritarias en el Plan de Desarrollo, lograron las metas establecidas	3,37	0,90
La prestación de los servicios sociales cumplió con parámetros de calidad	3,42	0,87
La prestación de los servicios públicos cumplió con parámetros de calidad	3,36	0,85
Los resultados del Plan de Desarrollo se entregaron en términos de indicadores y metas previamente establecidas	3,67	0,77
Los resultados de la ejecución presupuestal se entregaron en términos de indicadores y metas previamente establecidas	3,65	0,84

Notas:

El resultado oscila entre 1 y 5, donde 5 significa "Totalmente de acuerdo" y 1 "Totalmente en desacuerdo".

PREGUNTA	PROMEDIO	cve %
Alcance y evaluación de la gestión pública		
Qué tanto la gestión pública del departamento / Distrito Capital...		
Se ha concentrado en las áreas sociales prioritarias del Plan de Desarrollo?	3,97	0,69
Ha estado orientada por las exigencias de los ciudadanos del territorio?	3,78	0,81
Ha buscado la realización de los derechos de la población del territorio?	3,85	0,76
Ha estado acompañada de una estrategia de gobierno en línea?	3,72	0,86
Ha promovido la participación de las autoridades municipales que lo integran / aledañas?	3,90	0,77
Qué tanto la evaluación de la gestión del Gobierno departamental / distrital se hizo...		
En función de los resultados de las políticas públicas?	3,84	0,82
En función de los resultados de la organización?	3,87	0,78
En función de la satisfacción de la ciudadanía?	3,82	0,79
Teniendo en cuenta el resultado de la evaluación de desempeño de los funcionarios en la organización?	3,55	0,98
Teniendo en cuenta la calidad del servicio que los funcionarios le prestan al ciudadano?	3,88	0,81

Notas:

El resultado oscila entre 1 y 5, donde 5 significa "Mucho" y 1 "Nada".



RESULTADOS GENERALES 2008
ENCUESTA SOBRE AMBIENTE Y DESEMPEÑO INSTITUCIONAL
DEPARTAMENTAL
-EDID-

Anexo 6

Total territorial¹⁴. Gestión por Resultados 2008. Estimaciones por literal

PREGUNTA	PROMEDIO	cve %
En la gobernación / Distrito Capital:		
Los objetivos misionales estuvieron claramente definidos	3,75	0,65
Los objetivos misionales fueron de fácil realización	3,42	0,83
Los programas de capacitación contribuyeron a adquirir competencias dirigidas a adoptar una óptica de servicio al ciudadano	3,56	0,75
Las competencias adquiridas en los programas de capacitación, se llevaron a la práctica inmediatamente	3,25	0,90
Los procesos internos se ajustaron, con el fin de orientarlos al cumplimiento de los objetivos estratégicos	3,59	0,72
Las actividades siguieron los lineamientos del sistema de gestión de calidad	3,66	0,69
La reforma administrativa reciente, dificultó el cumplimiento de los objetivos misionales*	2,64	1,37

Notas:

El resultado oscila entre 1 y 5, donde 5 significa "Totalmente de acuerdo" y 1 "Totalmente en desacuerdo". Los literales que aparecen resaltados con asterisco (*), 5 significa "Totalmente en desacuerdo" y 1 "Totalmente de acuerdo".

¹⁴ El indicador de Gestión por Resultados del Total Territorial se estimó en 3,41 con un cve de 0,51.



RESULTADOS GENERALES 2008
ENCUESTA SOBRE AMBIENTE Y DESEMPEÑO INSTITUCIONAL
DEPARTAMENTAL
-EDID-

Anexo 7

Total territorial¹⁵. Rendición de Cuentas 2008. Estimaciones por literal

PREGUNTA	PROMEDIO	cve %
Generalidades en la Rendición de Cuentas		
Durante 2008, en la gobernación / Distrito Capital, la información sobre la contratación:		
Fue publicada en diversos medios	3,88	0,69
Fue clara y completa	3,75	0,78
Fue oportuna	3,68	0,78
Se pudo confirmar	3,68	0,85
Durante 2008, en la gobernación / Distrito Capital, la información sobre la ejecución presupuestal:		
Fue publicada en diversos medios	3,68	0,78
Fue clara y completa	3,67	0,81
Fue oportuna	3,64	0,82
Se pudo confirmar	3,65	0,86
Participación Ciudadana en la Rendición de Cuentas		
Durante 2008, respecto a la gestión del gobernador / alcalde mayor y su equipo de trabajo, se puede afirmar que:		
Han promovido la intervención de la ciudadanía en asuntos públicos	3,72	0,71
Han mantenido informada a la población sobre los programas y proyectos clave del Plan de Desarrollo	3,79	0,68
Han hecho lo posible por eliminar los obstáculos a la participación ciudadana	3,60	0,82
Han contado con una estrategia de participación en el territorio	3,73	0,74
Durante 2008, el Gobierno departamental / distrital:		
Estimuló la participación de la ciudadanía en el seguimiento del Plan de Desarrollo	3,67	0,72
Estimuló la participación de la ciudadanía en el seguimiento a su desempeño	3,58	0,79
Respondió a los requerimientos de información por parte de la ciudadanía	3,73	0,73
Atendió las observaciones expresadas a través del sistema de quejas, denuncias y reclamos	3,75	0,72
Fue receptivo a las observaciones realizadas por la ciudadanía	3,70	0,74

Notas:

El resultado oscila entre 1 y 5, donde 5 significa "Totalmente de acuerdo" y 1 "Totalmente en desacuerdo".

¹⁵ El indicador de Rendición de Cuentas de la Administración del Total Territorial se estimó en 3,62 con un cve de 0,49.



RESULTADOS GENERALES 2008
ENCUESTA SOBRE AMBIENTE Y DESEMPEÑO INSTITUCIONAL
DEPARTAMENTAL
-EDID-

Anexo 7. (Continuación)

Total territorial. Rendición de Cuentas 2008. Estimaciones por literal

PREGUNTA	PROMEDIO	cve %
Durante 2008, ¿qué tanto la ciudadanía ha participado en:		
La definición del Plan de Desarrollo departamental / distrital?	3,65	0,87
La definición del presupuesto del departamento / Distrito Capital?	2,99	1,21
El control social de la gestión de la gobernación / Distrito Capital?	3,30	1,06
El control social de la contratación de la gobernación / Distrito Capital?	3,04	1,26

Notas:

El resultado oscila entre 1 y 5, donde 5 significa "Mucho" y 1 "Nada".

Durante 2008, en la gobernación / Distrito Capital, con qué frecuencia la conducta de los funcionarios se caracterizó por:		
Respetar y seguir las normas que rigen la gestión	4,21	0,60
Seguir los lineamientos de los organismos de control	4,39	0,45
Facilitar el control social de la ciudadanía	4,04	0,71
Desviar recursos públicos*	4,13	0,96
Estar dispuestos a recibir pagos a cambio de favores*	4,20	0,94

Notas:

El resultado oscila entre 1 y 5, donde 5 significa "Siempre" y 1 "Nunca". Los literales que aparecen resaltados con asterisco (*), 5 significa "Nunca" y 1 "Siempre".



RESULTADOS GENERALES 2008
ENCUESTA SOBRE AMBIENTE Y DESEMPEÑO INSTITUCIONAL
DEPARTAMENTAL
-EDID-

Anexo 7. (Continuación)

Total territorial. Rendición de Cuentas 2008. Estimaciones por literal

PREGUNTA	PROMEDIO	cve %
Durante 2008, en la gobernación / Distrito Capital, ¿qué tan efectiva ha sido cada una de las siguientes estrategias para reducir la incidencia de prácticas irregulares?		
Selección de funcionarios públicos con base en sus méritos	3,04	1,50
Racionalización de la planta de personal	2,71	1,72
Implementación del Modelo Estándar de Control Interno - MECI	3,50	1,10
Nivelación salarial	2,55	1,80
Simplificación de trámites	3,10	1,35
Promoción de veedurías ciudadanas	3,21	1,41
Pactos por la transparencia	3,41	1,25
Implementación de normas de certificación de la calidad	3,49	1,07
Reforma administrativa	2,76	1,68
Exigencias de visibilidad y publicidad de los procesos de gestión y de la toma de decisiones	3,37	1,28
Detección de riesgos en la gestión a través del índice de transparencia departamental / municipal	3,58	1,39

Notas:

El resultado oscila entre 1 y 5, donde 5 significa "Muy efectiva" y 1 "Nada efectiva".

Honestidad en la Administración		
Durante 2008, desde los siguientes cargos, se mostró compromiso por hacer las cosas honestamente:		
Gobernador / alcalde	4,29	0,61
Secretarios de despacho	4,13	0,69
Subsecretarios	4,07	0,77
Asesores y profesionales	4,16	0,66
Técnicos y operativos	4,34	0,54
Durante 2008, considera usted que se presentaron prácticas deshonestas en las siguientes áreas del Gobierno departamental / distrital:		
Despacho del gobernador / alcalde*	3,88	1,20
Secretarías de despacho*	3,87	1,17
Área administrativa y financiera*	3,96	1,16
Recursos humanos*	3,97	1,12
Área jurídica*	4,06	1,11
Entidades ejecutoras de servicios*	3,92	1,24

Notas:

El resultado oscila entre 1 y 5, donde 5 significa "Siempre" y 1 "Nunca". En los literales que aparecen resaltados con asterisco (*), 5 significa "Nunca" y 1 "Siempre".



RESULTADOS GENERALES 2008
ENCUESTA SOBRE AMBIENTE Y DESEMPEÑO INSTITUCIONAL
DEPARTAMENTAL
-EDID-

Anexo 7. (Continuación)

Total territorial. Rendición de Cuentas 2008. Estimaciones por literal

PREGUNTA	PROMEDIO	cve %
Si usted conociera una práctica irregular dentro de la gobernación / Distrito Capital, se sentiría cómodo reportándola:		
Al despacho del gobernador / alcalde	3,79	0,92
Al secretario de despacho donde trabaja	3,80	0,89
Al jefe inmediato	3,97	0,80
Al jefe de control interno o de recursos humanos	3,74	0,91
A algún órgano de control (Procuraduría o Contraloría)	3,92	0,79
A la fiscalía	3,77	0,87
A los medios de comunicación	3,03	1,26
A cualquiera de los anteriores, pero de manera anónima	3,12	1,25

Notas:

El resultado oscila entre 1 y 5, donde 5 significa "Totalmente de acuerdo" y 1 "Totalmente en desacuerdo".

Durante 2008, considera usted que se presentaron las siguientes prácticas en la gobernación / Distrito Capital:		
Sobornos*	4,18	1,09
Adulteración o "maquillaje" de informes*	4,18	1,09
Uso indebido de bienes o activos*	4,02	1,10
Favoritismo en la contratación de proveedores*	3,51	1,41
Ocultación de información pública*	4,05	1,14
Durante 2008, en la gobernación / Distrito Capital, ¿con qué frecuencia la programación y ejecución presupuestal se basó en:		
Las metas planteadas en el Plan de Desarrollo?	4,11	0,69
Las necesidades o proyectos de la secretaría para la que trabaja?	3,98	0,74
Vínculos personales, familiares o de amistad?*	3,45	1,44
Vínculos o presiones políticas?*	3,66	1,35
Pagos extraoficiales?*	4,35	1,05
Intercambio de favores?*	3,95	1,22
Vínculos o presiones de grupos al margen de la ley?*	4,55	1,01

Notas:

El resultado oscila entre 1 y 5, donde 5 significa "Siempre" y 1 "Nunca". Los literales que aparecen resaltados con asterisco (*), 5 significa "Nunca" y 1 "Siempre".



RESULTADOS GENERALES 2008
ENCUESTA SOBRE AMBIENTE Y DESEMPEÑO INSTITUCIONAL
DEPARTAMENTAL
-EDID-

Anexo 7. (Continuación)

Total territorial. Rendición de Cuentas 2008. Estimaciones por literal

PREGUNTA	PROMEDIO	cve %
Durante 2008, ¿Qué tanto los siguientes factores han permitido el desarrollo de prácticas irregulares?		
Bajos salarios*	3,07	1,54
Falta de control administrativo y/o sanción*	2,99	1,55
Vicios o falta de claridad en la legislación / regulación*	3,16	1,50
Ausencia de valores éticos*	2,75	1,64
Falta de independencia de los directivos*	3,09	1,59

Notas:

El resultado oscila entre 1 y 5, donde 5 significa “Mucho” y 1 “Nada”. Los literales que aparecen resaltados con asterisco (*), 5 significa “Nada” y 1 “Mucho”.



RESULTADOS GENERALES 2008
ENCUESTA SOBRE AMBIENTE Y DESEMPEÑO INSTITUCIONAL
DEPARTAMENTAL
-EDID-

Anexo 8

Total territorial¹⁶ Liderazgo 2008. Estimaciones por literal.

PREGUNTA	PROMEDIO	cve %
Gabinete departamental / distrital		
A comienzos de 2008, respecto a la designación del gabinete departamental / distrital, usted considera que:		
Fue visible a la ciudadanía	3,56	0,90
Contó con el control social de la ciudadanía	3,02	1,16
Afectó la continuidad de las políticas públicas*	2,99	1,14
Reflejó la composición política del departamento*	2,52	1,32
Garantizó independencia de la clase política local	3,15	1,13
Se caracterizó por nombrar los funcionarios más calificados para el cargo	3,02	1,22
Durante 2008, respecto a la gestión del gobernador / alcalde mayor y su equipo de trabajo, se puede afirmar que:		
Ha estado dirigida a beneficiar exclusivamente los grupos políticos del departamento / Distrito Capital*	3,12	1,19
Ha estado dirigida a satisfacer intereses privados a costa del interés general*	3,43	1,08
Ha estado opacada por la gestión del Gobierno Nacional*	3,46	0,94
Ha facilitado la cooperación con los gobiernos municipales del departamento / aledaños del Distrito Capital	3,48	0,84
Ha promovido la cooperación con el sector privado	3,69	0,74
Ha promovido la cooperación con la sociedad civil	3,68	0,74
Ha dado prioridad a los asuntos fiscales sobre la promoción del desarrollo local y regional*	2,63	1,27
Ha permitido que primen los intereses del Gobierno Nacional*	3,18	1,11
Ha dejado que primen los intereses de la clase política del nivel nacional*	3,34	1,15

Notas:

El resultado oscila entre 1 y 5, donde 5 significa "Totalmente de acuerdo" y 1 "Totalmente en desacuerdo". Los literales que aparecen resaltados con asterisco (*), 5 significa "Totalmente en desacuerdo" y 1 "Totalmente de acuerdo".

¹⁶ El indicador de Liderazgo del Total Territorial se estimó en 3,27 con un cve de 0,49.



RESULTADOS GENERALES 2008
ENCUESTA SOBRE AMBIENTE Y DESEMPEÑO INSTITUCIONAL
DEPARTAMENTAL
-EDID-

Anexo 8. (Continuación)

Total territorial: Liderazgo 2008. Estimaciones por literal

PREGUNTA	PROMEDIO	cve %
Durante 2008, respecto a las prácticas irregulares, con qué frecuencia, en la gobernación / Distrito Capital:		
Se emprendieron esfuerzos para reducirlas?	3,66	1,01
Se reportaron a las autoridades competentes?	3,53	1,17
Se sancionó a los funcionarios que incurrieron en ellas?	3,25	1,37
La oficina de control interno disciplinario fue eficaz para contrarrestarlas?	3,36	1,26

Notas:

El resultado oscila entre 1 y 5, donde 5 significa "Siempre" y 1 "Nunca".



RESULTADOS GENERALES 2008
ENCUESTA SOBRE AMBIENTE Y DESEMPEÑO INSTITUCIONAL
DEPARTAMENTAL
-EDID-

Anexo 9

Total territorial¹⁷. Credibilidad en las Competencias 2008. Estimaciones por literal

PREGUNTA	PROMEDIO	cve %
Competencias del gobierno territorial		
En 2008, Respecto a la gobernación / Distrito Capital, se puede afirmar que:		
Tuvo suficiente claridad sobre el alcance de sus competencias	4,01	0,65
Sus competencias correspondieron a su capacidad administrativa	3,94	0,71
Sus competencias correspondieron a su capacidad financiera	3,61	0,92
Promovió la interacción entre la Nación y los municipios del departamento / aldeaños al Distrito Capital	3,86	0,89
Acertó en la formulación de planes, programas y proyectos para el desarrollo social	3,85	0,89
Acertó en la formulación de planes, programas y proyectos para el desarrollo económico	3,76	0,97
Estuvo atento a asesorar técnicamente a los municipios / localidades	3,90	0,81
Estuvo atento a asesorar técnicamente a las entidades ejecutoras de servicios	3,86	0,85
Durante 2008, el Gobierno departamental / distrital se ha caracterizado porque:		
Ha sido autónomo en la determinación de su estructura administrativa	3,94	0,80
Ha sido independiente del Gobierno Nacional, en la definición y ejecución del presupuesto departamental / distrital	3,82	0,85
Ha contado con la suficiente autonomía para definir las escalas salariales de sus funcionarios	3,29	1,29
Ha definido, sin la intermediación del Gobierno Nacional, la planta de personal que requiere para su funcionamiento	3,64	1,06
Ha hecho esfuerzos para generar recursos propios distintos a los existentes	3,66	1,09
Ha contado con los recursos suficientes por concepto de transferencias, para atender las necesidades territoriales	3,18	1,28
Ha tenido la suficiente autonomía para distribuir los recursos que recibe por concepto de transferencias	3,64	0,98
Ha sido responsable en el manejo de su deuda pública	3,99	0,84

Notas:

El resultado oscila entre 1 y 5, donde 5 significa "Totalmente de acuerdo" y 1 "Totalmente en desacuerdo".

¹⁷ El indicador de Credibilidad en las Competencias del Total Territorial se estimó en 3,75 con un cve de 0,58.