

ENCUESTA DE AMBIENTE Y DESEMPEÑO INSTITUCIONAL DEPARTAMENTAL -EDID 2009



Código N° 0001-1

Detección de Requerimientos, Diseño, producción, análisis y difusión de las siguientes investigaciones estadísticas periódicas: Encuesta Continua de Hogares; Índice de Precios al Consumidor; Muestra Mensual Manufacturera; Comercio Exterior; Índice de Costo de Construcción de Vivienda; Índice de Costos de Construcción Pesada; Censo de Edificaciones; Muestra Mensual de Comercio al por Menor; Encuesta Anual de Servicios; Encuesta Anual Manufacturera; Encuesta Anual de Comercio; Diseño del Censo General; Encuesta Nacional Agropecuaria -Muestra de Areas; Nomenclaturas y Clasificaciones; Cuentas Trimestrales; Estadísticas Licencias de Construcción; Índice de Costos de la Educación Superior Privada; Encuesta de Microestablecimientos de Comercio, Servicios e Industrias; Estadísticas Vitales; Proyecciones de Población y Estudios Demográficos e Informe de Consulta Económica Regional; Índice precios de edificaciones nuevas; Índice de precios de vivienda nueva; cartera hipotecaria de vivienda; Índice de salubridad prefilid; Encuesta de desempeño institucional; Encuesta de sacrificio de ganado; Encuesta de arroz y Cuentas Regionales; Servicio de Asesoría en Planificación Estadística.

ISO - 9001:2000



Contenido

Resumen

1. Resultados comparativos 2008-2009
 2. Resultados 2009
 - 2.1 Credibilidad en las reglas
 - 2.2 Credibilidad en las Políticas
 - 2.3 Suficiencia de recursos y previsibilidad
 - 2.4 Plan de desarrollo y participación ciudadana
 3. Indicadores 2009
 - 3.1 Ambiente institucional
 - 3.2 Desempeño institucional
 - 3.3 Credibilidad en las reglas
 - 3.4 Credibilidad en las políticas
 - 3.5 Suficiencia de recursos y previsibilidad
 - 3.6 Gestión por resultados
 - 3.7 Rendición de cuentas
 - 3.8 Prácticas irregulares
 - 3.9 Planeación del desarrollo y Participación ciudadana
- Ficha metodológica

Resumen

- El indicador de Ambiente Institucional (AI), registra un incremento de 2,5 puntos porcentuales en la percepción favorable de los funcionarios, en el periodo 2008 - 2009, al pasar de 68,8% a 71,3%.
- En el año 2009 la percepción favorable de los funcionarios para el indicador de Desempeño Institucional (DI) se incrementó en 2,5 puntos porcentuales con respecto al año 2008, al pasar de 68,4% a 70,9%.
- En el año 2009, el mayor porcentaje de favorabilidad para el indicador de Ambiente Institucional se registró en la Gobernación de Risaralda (81,1%). Para el indicador de Desempeño Institucional, la Gobernación del Cesar reportó el mayor porcentaje de favorabilidad (78,8%).
- El 96,4% de los funcionarios del nivel departamental manifiestan estar de acuerdo con que el trabajo que realizan contribuye a prestar un mejor servicio a la ciudadanía.
- El 81,7% de los funcionarios manifiestan estar de acuerdo con que “las exigencias de visibilidad y publicidad de los procesos de gestión y toma de decisiones” es la estrategia más efectiva para reducir la ocurrencia de prácticas irregulares en sus entidades.
- El 82,4% de los funcionarios manifiestan estar de acuerdo con que las directrices generadas al interior de sus entidades, sí, condujeron al cumplimiento de su misión institucional.

Director Departamento

Dr. Héctor Maldonado Gómez

Subdirector

Dr. Carlos Eduardo Sepúlveda Rico

Director de Regulación, Planeación, Estandarización y Normalización DIRPEN

Dr. Javier Alberto Gutiérrez López

Directora de Difusión, Mercadeo y Cultura Estadística,

Dra. Carolina Gutiérrez Hernández



La III Encuesta sobre Ambiente y Desempeño Institucional Departamental –EDID-, se realizó durante los meses de septiembre y octubre de 2009 en 32 Gobernaciones y el Distrito Capital. En esta oportunidad 4 812 funcionarios participaron en el diligenciamiento de la encuesta.

En este boletín se encuentran los principales resultados, los cuales se presentan en tres secciones: en la primera están los resultados comparativos de los principales indicadores para los años 2008 – 2009; en la segunda sección están los resultados de algunas preguntas que componen cada uno de los capítulos y módulos de la encuesta. Finalmente, en la tercera sección se presentan los indicadores 2009, desagregados por nivel de los funcionarios y ente territorial.

1. RESULTADOS COMPARATIVOS 2008- 2009

La III Encuesta de Ambiente y Desempeño Institucional Departamental–2009 tiene una cobertura de 32 Gobernaciones y el Distrito Capital. La Encuesta consta de 12 capítulos y 4 módulos, cuyos resultados generales se reportan en este documento. Los resultados en detalle se encuentran en los anexos publicados con este boletín.

Para la comparación 2008 – 2009 se presentan los resultados correspondientes a cada uno de los indicadores de la encuesta.

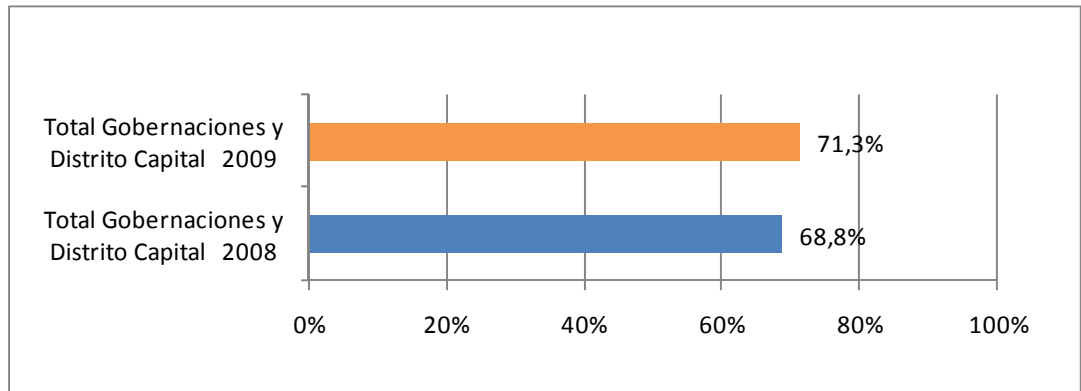
La información se presenta en términos de favorabilidad de las respuestas obtenidas en la encuesta. Se presentan 6 indicadores generales que contemplan algunos de los temas abordados por la encuesta de la siguiente manera: I) Credibilidad en las Reglas, II) Credibilidad en las Políticas, III) Suficiencia de Recursos y Previsibilidad, IV) Gestión de Resultados, V) Rendición de Cuentas y VI) Prácticas Irregulares.

A partir de esta información se construyen dos indicadores principales que muestran un diagnóstico general de la administración pública nacional, el primero se ha denominado de Ambiente Institucional –AI y el segundo de Desempeño Institucional –DI.

El indicador de Ambiente Institucional (**AI**), mide la disposición de la entidad para seguir reglas, ejecutar políticas y administrar recursos en el cumplimiento de su misión institucional. En este caso se registra un incremento en la percepción favorable de los funcionarios del año 2008 al 2009, al pasar de 68,8% a 71,3%. (Ver Gráfico 1).



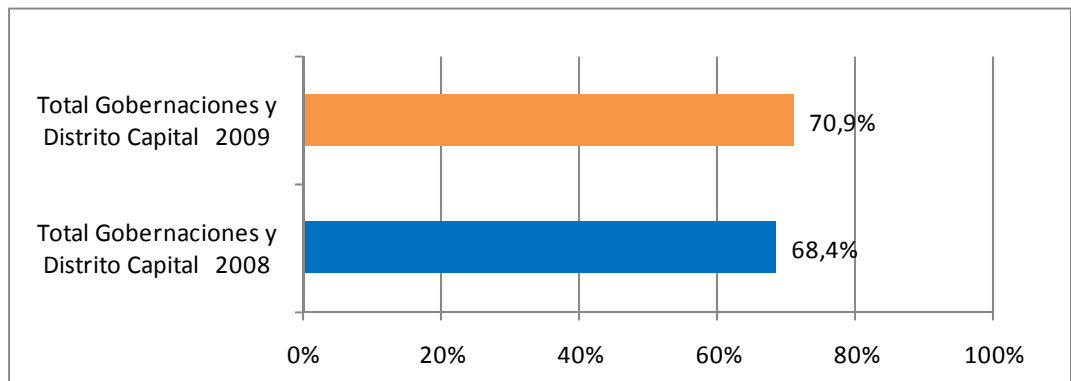
Gráfico 1
Percepción favorable sobre Ambiente Institucional - AI
Total Gobernaciones y Distrito Capital. 2008 – 2009



Fuente: DANE. EDID 2009

El indicador de Desempeño Institucional (**DI**) mide la capacidad que tiene la entidad para adoptar un modelo de gestión pública por resultados, para informar sobre su gestión e incentivar a sus servidores. En el año 2009 la percepción favorable de este indicador se incrementó con respecto al año 2008, al pasar de 68,4% a 70,9%. (Ver Gráfico 2).

Gráfico 2
Percepción favorable sobre Desempeño Institucional -DI
Total Gobernaciones y Distrito Capital 2008 – 2009

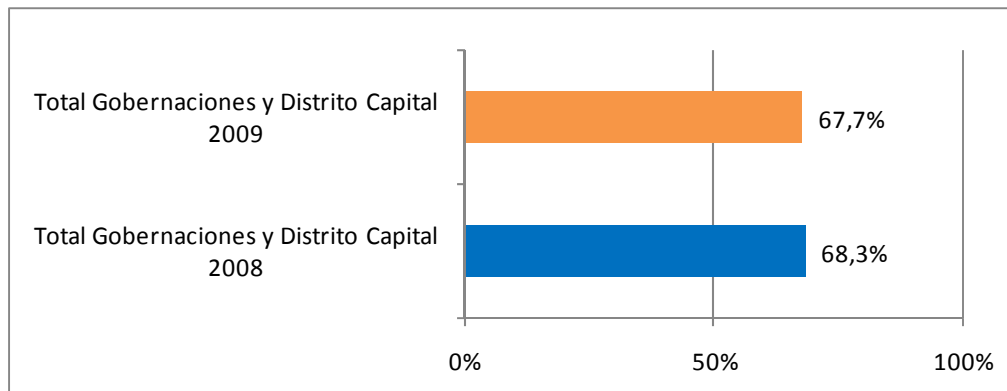


Fuente: DANE. EDID 2009

l) Continuando con el análisis de los indicadores, el indicador de Credibilidad en las Reglas mide el ambiente laboral en que se implantan y desarrollan las reglas formales de la gestión pública en la entidad. En 2009, el porcentaje de favorabilidad en las respuestas de los funcionarios disminuyó, pasando de 68,3% en 2008 a 67,7% en 2009. (Ver Gráfico 3).



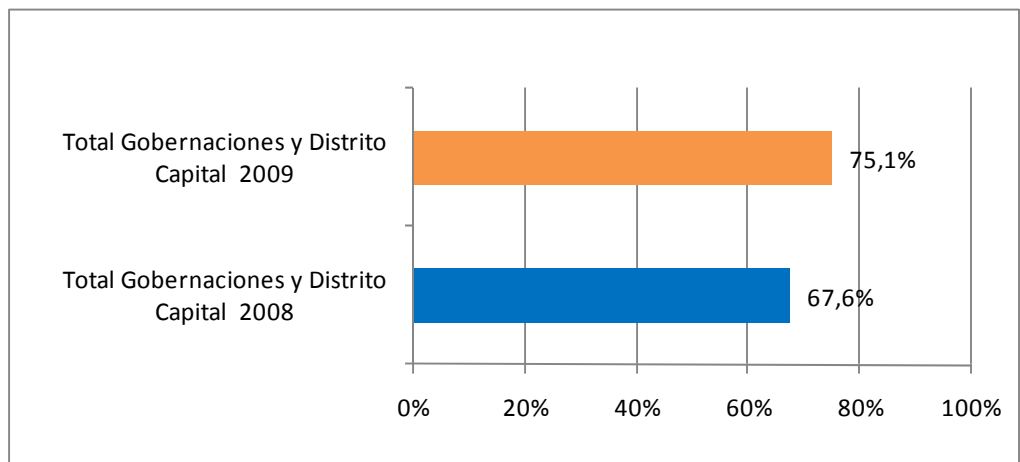
Gráfico 3
Percepción favorable sobre Credibilidad en las Reglas
Total Gobernaciones y Distrito Capital 2008 – 2009



Fuente: DANE. EDID 2009

II) El indicador de Credibilidad en las Políticas, mide la percepción de los servidores públicos respecto a la implementación de políticas y directrices en la entidad. En 2009, el porcentaje de favorabilidad para este indicador fue 75,1%; registrándose un incremento con 67,6% registrado en el año 2008. (Ver Gráfico 4).

Gráfico 4
Percepción favorable sobre Credibilidad en las Políticas
Total Gobernaciones y Distrito Capital 2008 – 2009



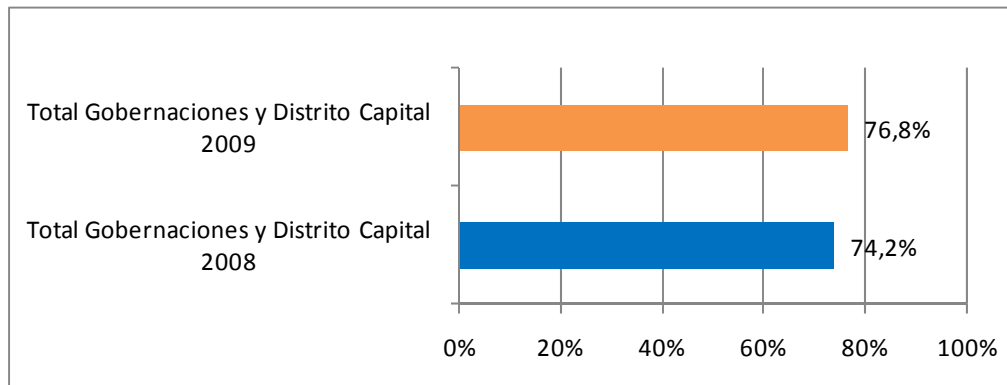
Fuente: DANE. EDID 2009

III) Con el Indicador de Suficiencia de Recursos y Previsibilidad, se mide la percepción de los servidores públicos sobre la planeación de los recursos humanos, físicos y presupuestales de la entidad. En el periodo 2008 - 2009, el



porcentaje de favorabilidad para este indicador aumentó de 74,2% a 76,8%. (Ver Gráfico 5).

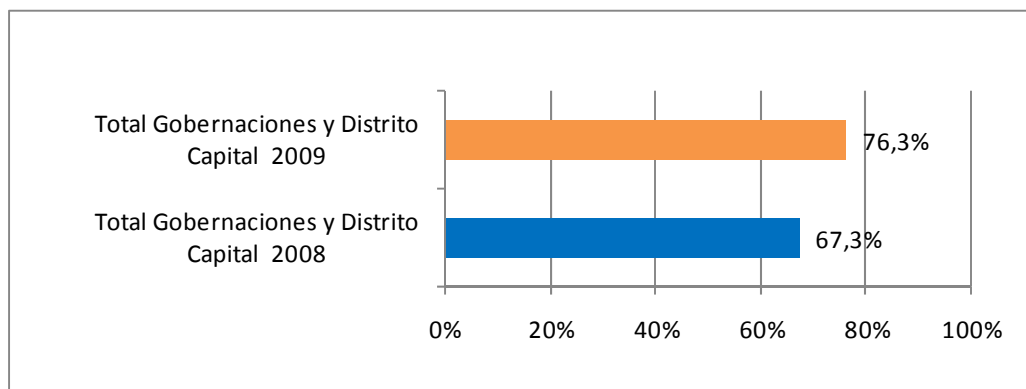
Gráfico 5
Percepción favorable sobre Suficiencia de Recursos y Previsibilidad
Total Gobernaciones y Distrito Capital 2008 – 2009



Fuente: DANE. EDID 2009

IV) El indicador de Gestión de Resultados, mide la percepción de los funcionarios públicos sobre la implementación de herramientas de gestión para el cumplimiento de los objetivos estratégicos de la entidad. En el periodo 2008 - 2009 el indicador aumentó en 9 puntos porcentuales, pasando de 67,3% a 76,3%. (Ver Gráfico 6).

Gráfico 6
Percepción favorable sobre Gestión de Resultados
Total Gobernaciones y Distrito Capital 2008 – 2009

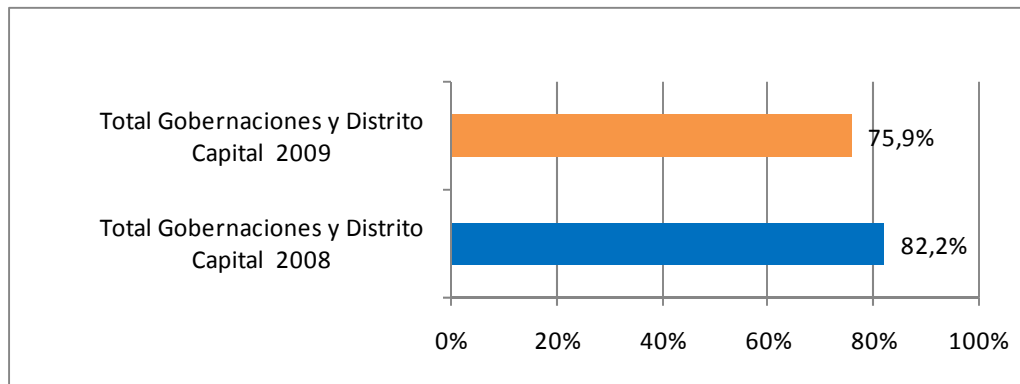


Fuente: DANE. EDID 2009



V) Con el indicador de Rendición de Cuentas se mide la percepción sobre la calidad de la información que se entrega sobre la gestión de la entidad. Para este indicador el porcentaje de respuestas favorables por parte de los funcionarios disminuyó a 75,9% en el 2009, mientras que en el año 2008 registró 82,2%. (Ver Gráfico 7).

Gráfico 7
Percepción favorable sobre Rendición de Cuentas
Total Gobernaciones y Distrito Capital 2008 - 2009



Fuente: DANE. EDID 2009

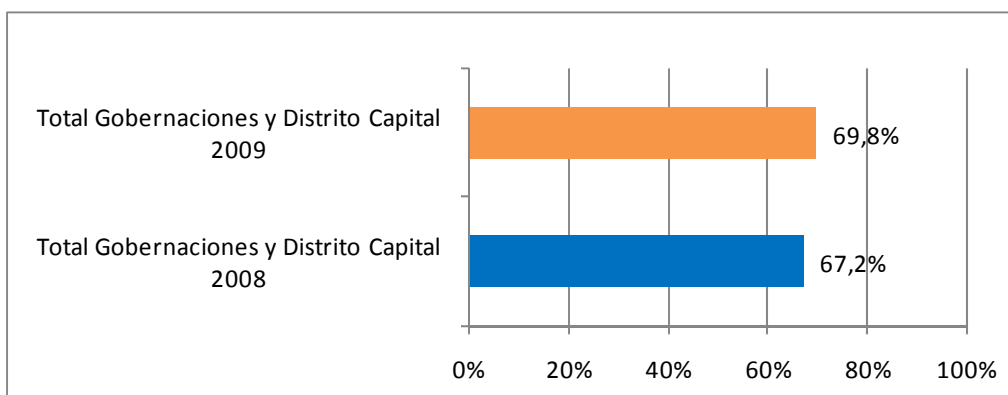
VI) El indicador de Prácticas Irregulares, presenta una aproximación sobre la percepción de los servidores públicos con respecto a las prácticas irregulares, su incidencia en la organización y estrategias adelantadas en la entidad para evitar que ocurran. Es importante señalar que este indicador no se enfoca en el tema de corrupción. El porcentaje de favorabilidad para este indicador aumentó en 2009 registrando 69,8% con respecto al 67,2% registrado en el año 2008 de (Ver Gráfico 8).



Gráfico 8

Percepción favorable sobre Prácticas Irregulares

Total Gobernaciones y Distrito Capital 2008 – 2009



Fuente: DANE. EDID 2009

2. RESULTADOS 2009

2.1 CREDIBILIDAD EN LAS REGLAS

Este es el primer módulo de la encuesta y sus preguntas se dan en términos de la percepción de los servidores públicos de los departamentos y el Distrito Capital respecto al ambiente laboral en que se implementan y desarrollan las reglas formales de la gestión pública.

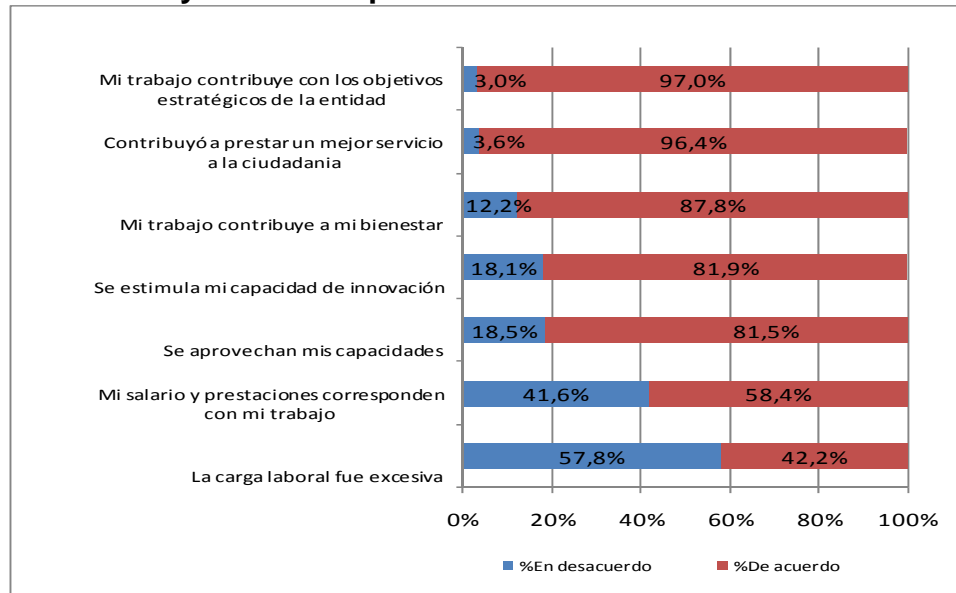
2.1.1 AMBIENTE LABORAL

Los resultados en este capítulo dan a conocer la percepción de los funcionarios sobre el grado de satisfacción respecto al reconocimiento de su labor en la entidad, a los incentivos laborales ofrecidos por ella y al entorno laboral en que se desarrollan sus actividades.

El porcentaje de respuesta indica que la percepción de los funcionarios está más de acuerdo con las afirmaciones de: “mi trabajo contribuyó a prestarle un mejor servicio a la ciudadanía” con 96,4% y “mi trabajo contribuyó al logro de los objetivos estratégicos de la entidad” con 97,0%. Con la afirmación de “la carga laboral fue excesiva”, la percepción es de menor unanimidad, el 57,8% están en desacuerdo con la afirmación y el 42,2% de acuerdo. Ocurre de igual manera con la afirmación de “mi salario y prestaciones corresponden con mi trabajo”, con la cual están en desacuerdo el 41,6% y de acuerdo el 58,4%. (Ver Gráfico 9).



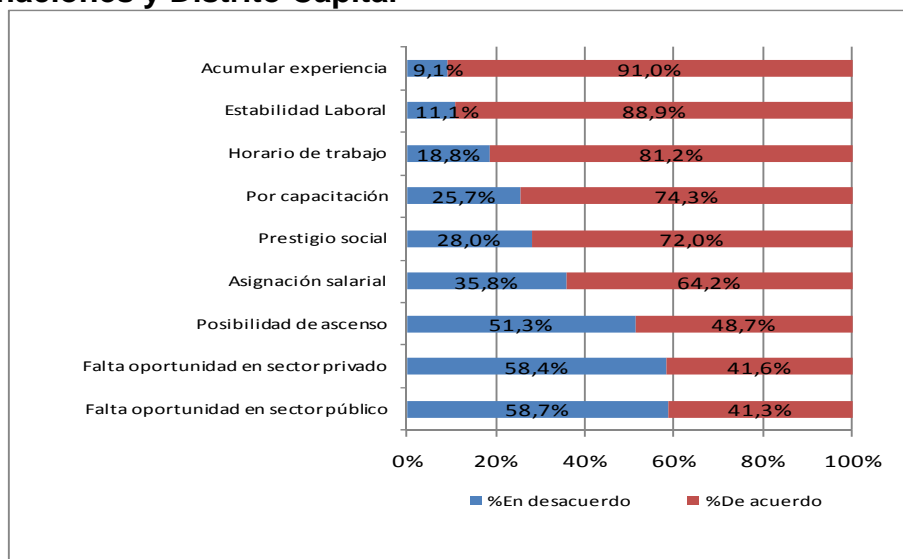
Gráfico 9
Porcentaje de funcionarios que en el 2009 estuvieron de acuerdo y en desacuerdo con cada enunciado.
Total Gobernaciones y Distrito Capital



Fuente: DANE. EDID 2009

Con respecto a las razones de los funcionarios para permanecer en sus entidades, se destacan “la posibilidad de acumular experiencia” y “la estabilidad laboral”, con 91,0% y 88,9% de respuestas de acuerdo. (Ver Gráfico 10).

Gráfico 10
Porcentaje de funcionarios que en el 2009 estuvieron de acuerdo y en desacuerdo con las siguientes “razones para permanecer” en la entidad.
Total Gobernaciones y Distrito Capital



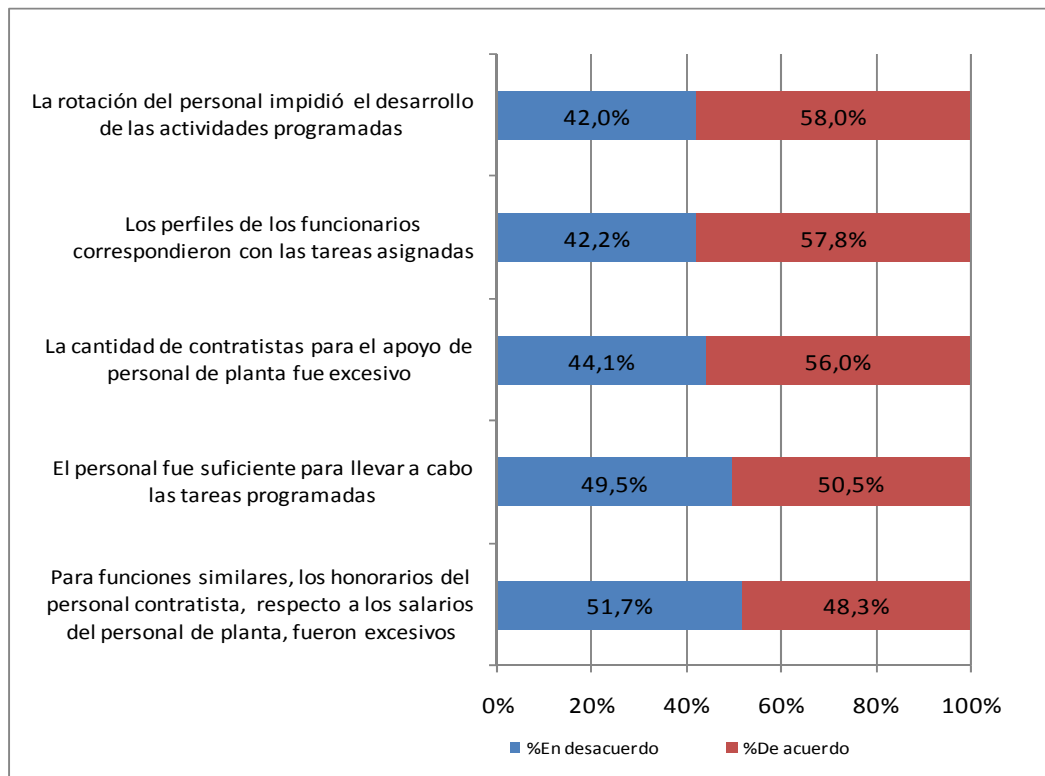
Fuente: DANE. EDID 2009



Con relación a la pregunta sobre la aplicación de normas de registro y publicidad en la administración del personal de planta, 51,7% de los funcionarios está en desacuerdo con que “los honorarios de los contratistas son excesivos” y 57,8% está de acuerdo con que “los perfiles de los funcionarios correspondieron con las actividades asignadas”. (Ver Gráfico 11).

Gráfico 11

Porcentaje de funcionarios de acuerdo y en desacuerdo con los siguientes enunciados para el 2009 en la entidad. Total Gobernaciones y Distrito Capital



Fuente: DANE. EDID 2009

2.1.2 ADMINISTRACIÓN DE RECURSOS FÍSICOS

En este capítulo se muestran los resultados de la percepción de los funcionarios con respecto a cómo las entidades administran sus recursos.

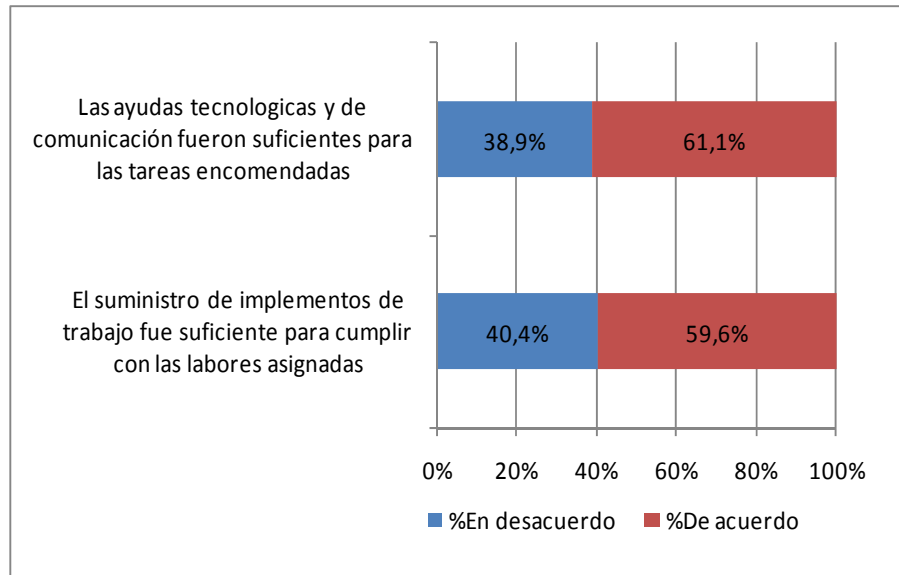
El 61,1% de los funcionarios está de acuerdo con que “las ayudas tecnológicas y de comunicación fueron suficientes para las tareas encomendadas” y el 59,6% con que “el suministro de implementos de trabajo fue suficiente para cumplir con las labores asignadas”. (Ver Gráfico 12).



Gráfico 12

Porcentaje de funcionarios de acuerdo y en desacuerdo con los siguientes enunciados para el 2009 en la entidad.

Total Gobernaciones y Distrito Capital



Fuente: DANE. EDID 2009

2.1.3 EVALUACIÓN Y CONTROL

Las preguntas de este capítulo tienen como objetivo conocer la percepción de los funcionarios en cuanto al seguimiento en la administración de recursos físicos y en el ambiente laboral.

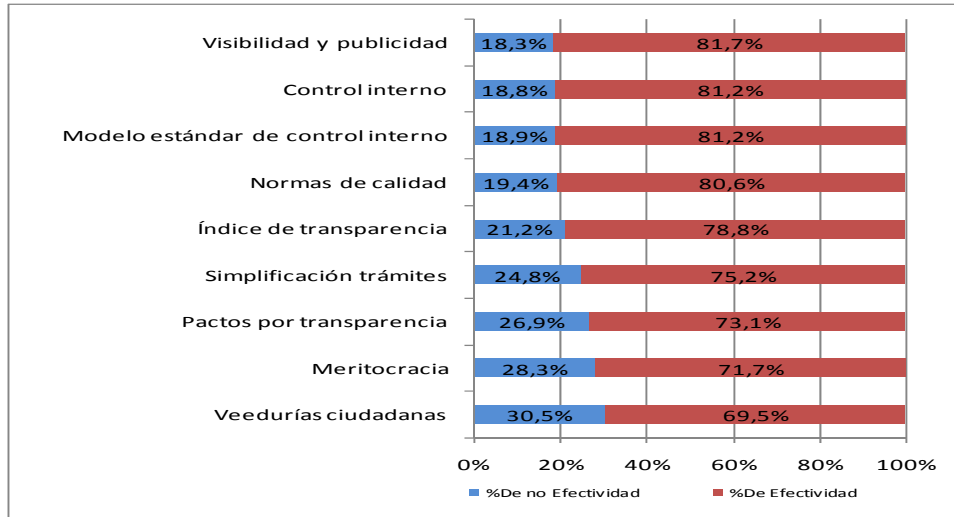
En particular, los funcionarios están de acuerdo con que las estrategias más efectivas implementadas para contrarrestar la ocurrencia de prácticas irregulares en la administración pública, son las exigencias de visibilidad y publicidad (81,7%), y el fortalecimiento de control interno (81,2%). Mientras que de las estrategias consultadas, las veedurías ciudadanas son percibidas por los funcionarios como las de menor efectividad (69,5%). (Ver Gráfico 13).



Gráfico 13

Porcentaje de funcionarios que consideran “Efectiva” y “No efectiva” cada una de las siguientes estrategias para reducir la incidencia de prácticas irregulares durante el 2009

Total Gobernaciones y Distrito Capital



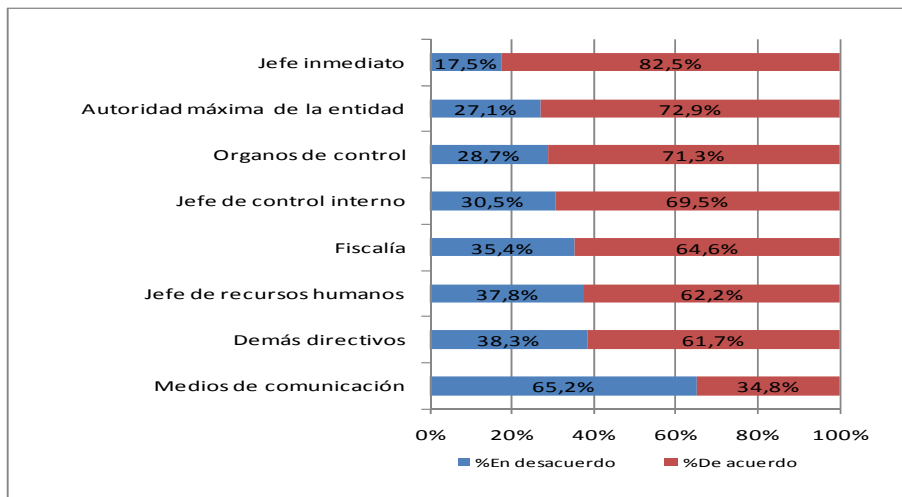
Fuente: DANE. EDID 2009

Al indagar por la percepción de los funcionarios frente a la existencia o no de un ambiente que estimule la denuncia interna de situaciones irregulares en las entidades, el 82,5% está de acuerdo con que se sentirían más cómodos reportando este tipo de situaciones al jefe inmediato. (Ver Gráfico 14).

Gráfico 14

Porcentaje de funcionarios de acuerdo y en desacuerdo, con la pregunta, “¿Si usted conociera una práctica irregular, se sentiría cómodos reportándola a:”

Total Gobernaciones y Distrito Capital



Fuente: DANE. EDID 2009

2.2 CREDIBILIDAD EN LAS POLÍTICAS

El segundo módulo de la encuesta, está compuesto por tres capítulos que dan cuenta de la percepción de los servidores públicos respecto a la implementación de políticas y directrices en la entidad.

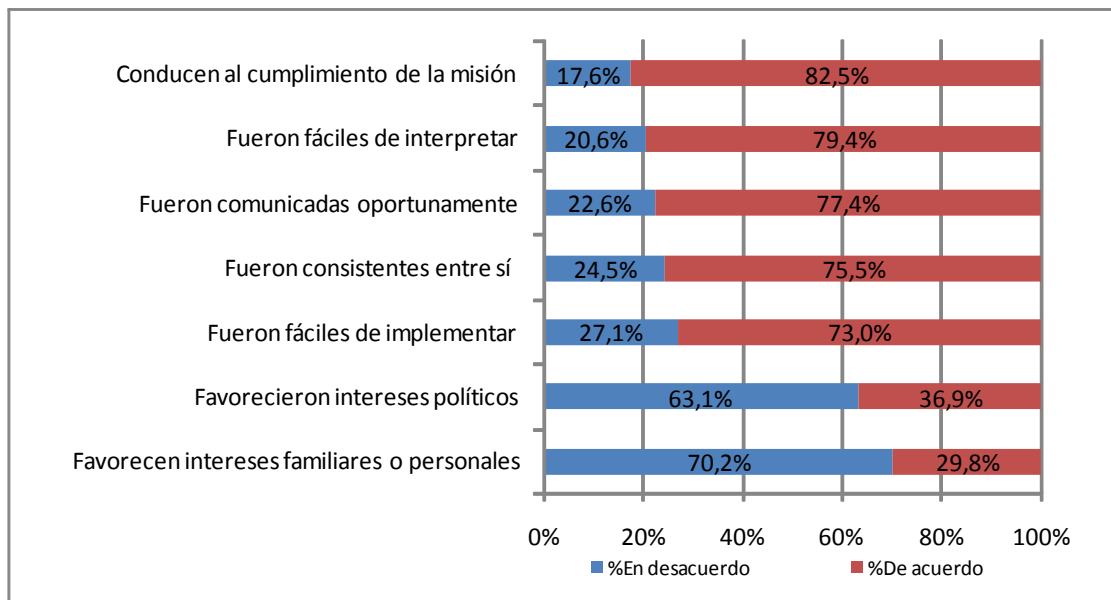
2.2.1 DIRECTRICES INTERNAS A LA ENTIDAD

Las preguntas de este capítulo buscan conocer la percepción de los funcionarios con respecto a normas y orientaciones que rigen la actuación de las entidades en asuntos de carácter interno.

El 82,5% de los funcionarios considera estar de acuerdo con que las directrices generadas en la entidad conducen al cumplimiento de la misión institucional. Por otro lado, el 36,9% de las respuestas de los funcionarios muestra que ellos creen que las directrices pueden favorecer intereses políticos. (Ver Gráfico 15).

Gráfico 15

Porcentaje de funcionarios de acuerdo y en desacuerdo con los siguientes enunciados sobre las directrices generadas en la entidad durante el 2009
Total Gobernaciones y Distrito Capital



Fuente: DANE. EDID 2009



2.2.2 POLÍTICAS EXTERNAS

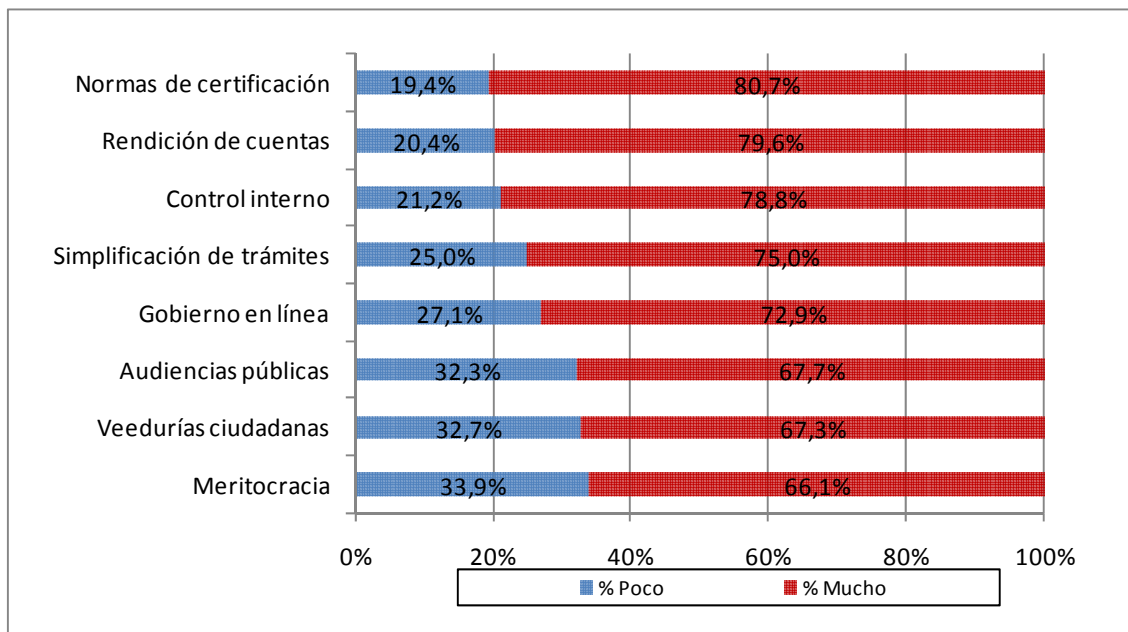
Las preguntas de este capítulo indagan sobre el conocimiento por parte de los funcionarios sobre los mandatos que provienen de entidades de mayor jerarquía.

Los funcionarios se muestran de acuerdo con que las estrategias implementadas que más han contribuido a mejorar el desempeño de las entidades son “las normas de certificación de calidad” (80,7%) y la “rendición de cuentas” (79,6%). (Ver Gráfico 16).

Gráfico 16

Porcentaje de funcionarios que responden “Mucho” y “Poco” en la pregunta, “Durante el 2009, ¿Qué tanto ha mejorado el desempeño de su entidad con la implementación de las siguientes estrategias?”

Total Gobernaciones y Distrito Capital



Fuente: DANE. EDID 2009

2.2.3 EVALUACIÓN Y CONTROL

Las preguntas de este capítulo presentan la percepción de los funcionarios respecto al seguimiento a la difusión y conocimiento por parte de las entidades de las políticas y directrices.

La percepción de quienes consideran que la influencia indebida de los actores consultados es poca, se ubica por encima del 60%. Sin embargo, se destaca la

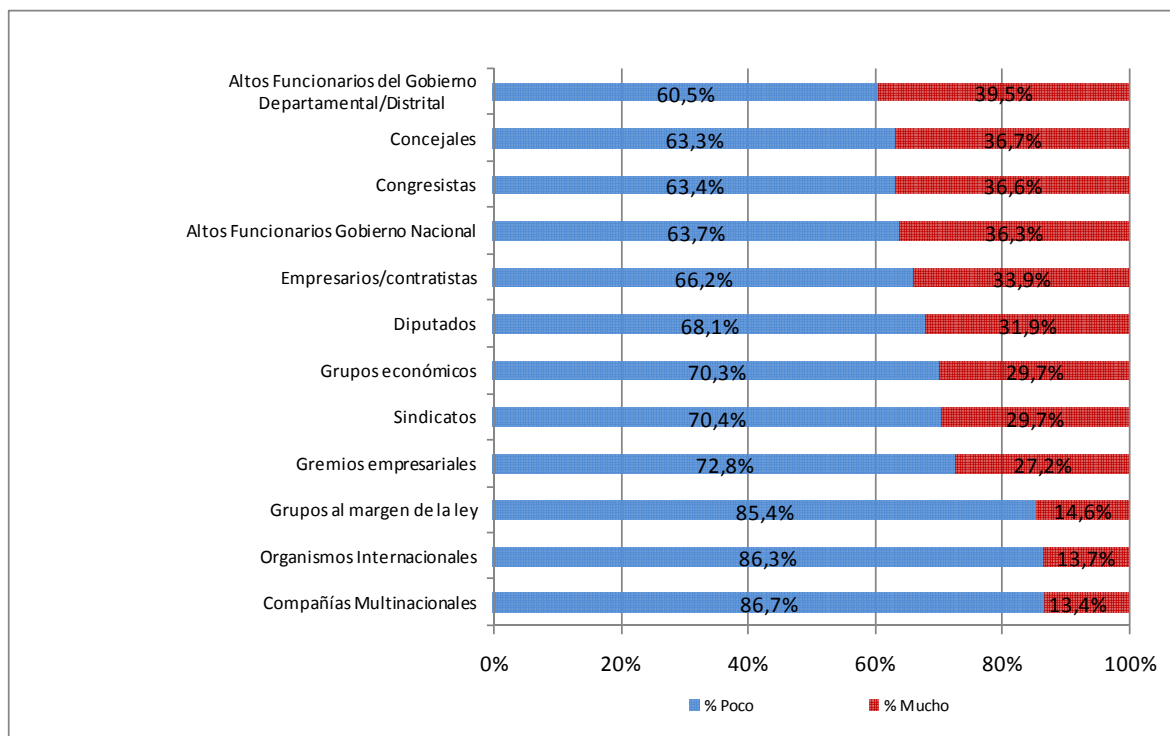


percepción sobre la capacidad de influencia por parte de actores institucionales del nivel territorial. (Ver Gráfico 17).

Gráfico 17

Porcentaje de funcionarios que responden “Mucho” y “Poco” en la pregunta, durante el 2009, “¿en qué medida los siguientes actores ejercieron alguna influencia indebida en la entidad?”

Total Gobernaciones y Distrito Capital



Fuente: DANE. EDID 2009

2.3 SUFICIENCIA DE RECURSOS Y PREVISIBILIDAD

Este es el tercer módulo de la encuesta, los capítulos que lo conforman buscan conocer la percepción de los servidores públicos sobre la planeación de los recursos humanos, físicos y presupuestales de la entidad.

2.3.1 PLANEACIÓN

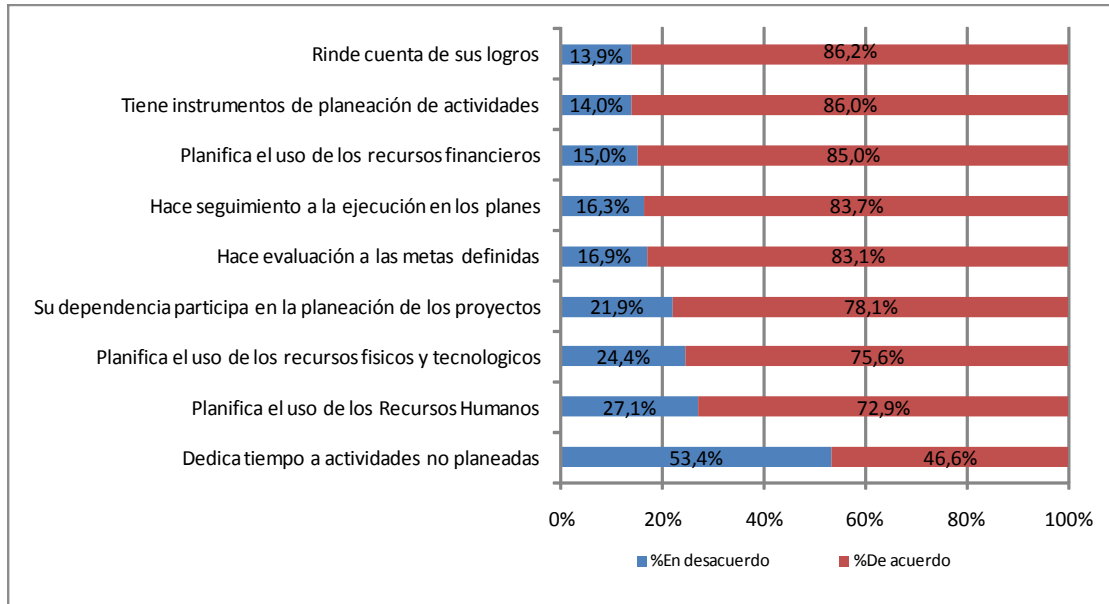
En este capítulo las preguntas dan a conocer la percepción de los funcionarios con relación a la previsión que se tiene de los recursos para lograr los objetivos de cada entidad.



Los resultados indican que más de un 70% de los funcionarios está de acuerdo con que las entidades realizan, evalúan y rinden cuentas de la planeación. (Ver Gráfico 18).

Gráfico 18

Porcentaje de funcionarios de acuerdo y en desacuerdo con los siguientes enunciados para el 2009 en la entidad. Total Gobernaciones y Distrito Capital



Fuente: DANE. EDID 2009

2.3.2 PRESUPUESTO

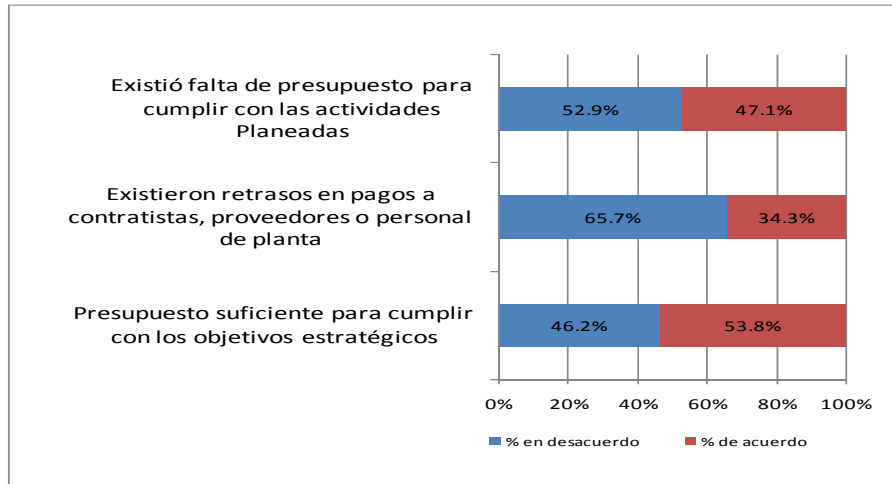
Las preguntas de este capítulo buscan conocer la percepción de los funcionarios con relación al proceso presupuestal de la entidad.

En el resultado de esta pregunta 53,8% de los funcionarios dice estar de acuerdo con que “el presupuesto fue suficiente para el cumplimiento de los objetivos estratégicos”, seguido por “se evidencia falta de presupuesto para cumplir con las actividades planeadas por la entidad” con 47,1% y, finalmente para el enunciado, “existieron retrasos en los pagos a contratistas, proveedores o personal de planta”, el 34,3% de las respuestas muestran estar de acuerdo y el 65,7% en desacuerdo con el enunciado. (Ver Gráfico 19).



Gráfico 19

Porcentaje de funcionarios de acuerdo y en desacuerdo con los siguientes enunciados para el 2009 en la entidad. Total Gobernaciones y Distrito Capital



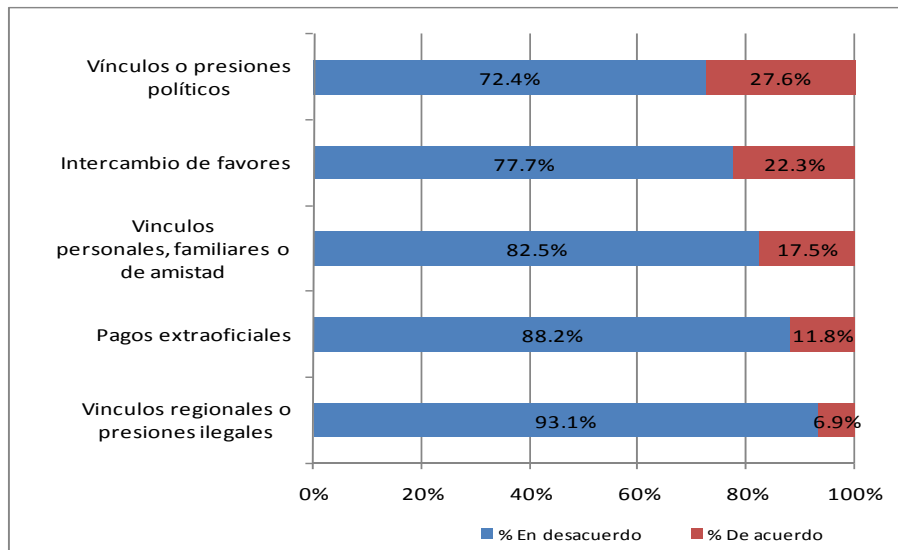
Fuente: DANE. EDID 2009

En general no se considera que en la programación presupuestal se desarrolle algún tipo de práctica irregular. Ante los enunciados las respuestas de los funcionarios evidencian que más del 70% está en desacuerdo. (Ver Gráfico 20).

Gráfico 20

Porcentaje de funcionarios de acuerdo y en desacuerdo con cada enunciado, de la afirmación, “durante el 2009, la programación y ejecución presupuestal se basó en:”

Total Gobernaciones y Distrito Capital



Fuente: DANE. EDID 2009



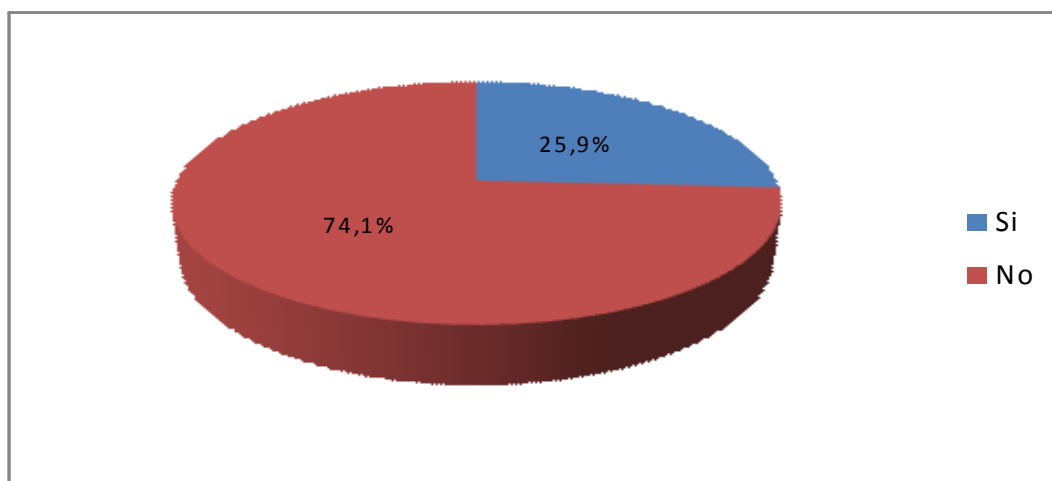
A partir de la siguiente pregunta y para lo que resta del capítulo de presupuesto y el capítulo de evaluación y control de presupuesto, las respuestas estuvieron a cargo de funcionarios que conocen y desarrollan actividades de presupuesto en sus entidades.

El 74,1% de los funcionarios encuestados manifestó no pertenecer a un área que diseñe o ejecute presupuesto. En consecuencia, el 25,9% respondió las preguntas cuyos resultados se muestran a continuación. (Ver Gráfico 21).

Gráfico 21

Porcentaje de funcionarios que responden a la pregunta, “¿Usted perteneció a un área que diseña o ejecuta presupuesto?”

Total Gobernaciones y Distrito Capital



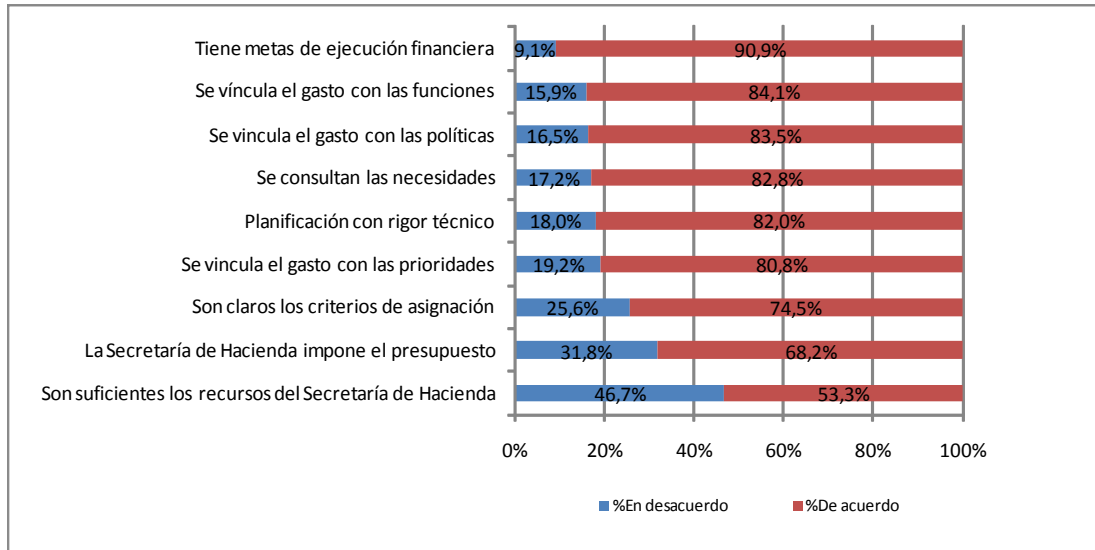
Fuente: DANE. EDID 2009

Más del 65% de los funcionarios que pertenecen a áreas relacionadas con el diseño y/o ejecución del presupuesto, se muestran de acuerdo con los enunciados planteados sobre la preparación del presupuesto, con excepción del que se refiere a si “los recursos asignados por la Secretaría de Hacienda, son suficientes para las funciones asignadas a la entidad” en el que las respuestas se distribuyen de forma más prorrateada, 53,3% de acuerdo con la afirmación y 46,7% en desacuerdo. (Ver Gráfico 22).



Gráfico 22

Porcentaje de funcionarios de acuerdo y en desacuerdo con cada uno de los siguientes enunciados sobre la preparación del presupuesto:
Total Gobernaciones y Distrito Capital



Fuente: DANE. EDID 2009

2.3.3 EVALUACIÓN Y CONTROL

En este capítulo se conoce la percepción de los funcionarios con relación al seguimiento que se hace a la planeación y el presupuesto.

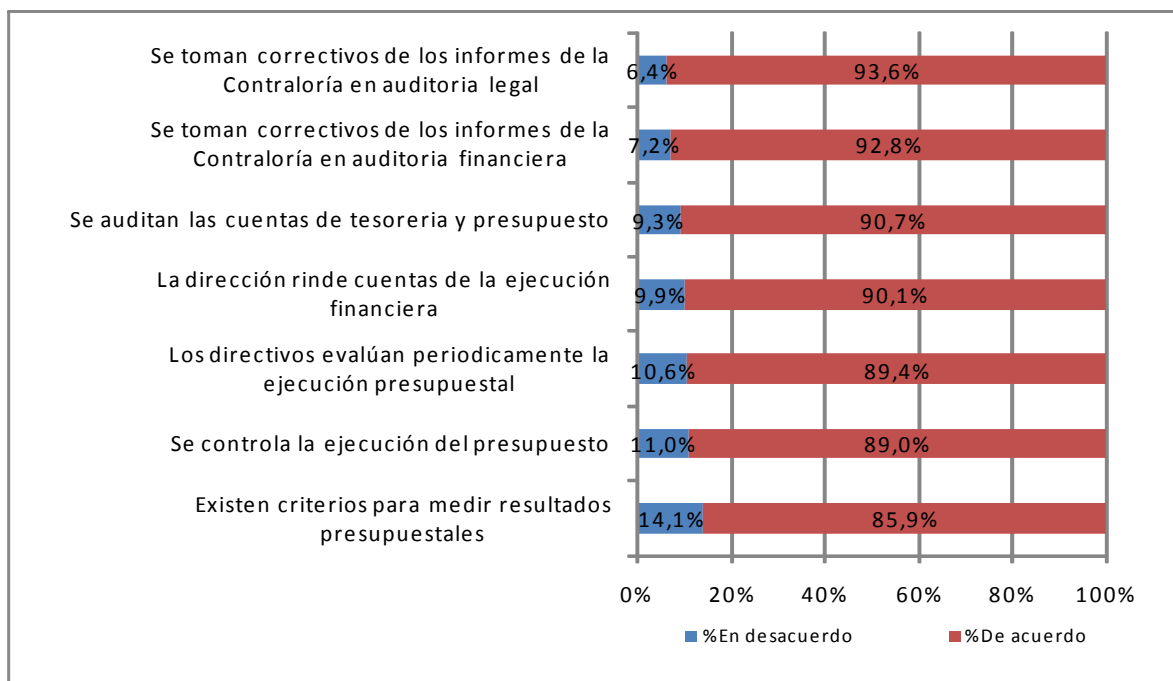
En esta pregunta los resultados se dan en términos de favorabilidad con los enunciados planteados, los porcentajes en que se ubican los funcionarios con relación a cada literal están por encima del 85%. (Ver Gráfico 23).



Gráfico 23

Porcentaje de funcionarios de acuerdo y en desacuerdo con los siguientes enunciados para el 2009 en la entidad.

Total Gobernaciones y Distrito Capital



Fuente: DANE. EDID 2009

2.4 PLAN DE DESARROLLO Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA

Este es el cuarto y último módulo de la encuesta, los capítulos que lo conforman buscan conocer la percepción de los servidores públicos sobre el alcance y realización del plan de desarrollo; así como la influencia e importancia de la participación ciudadana para las entidades territoriales.

2.4.1 PLANEACIÓN DEL DESARROLLO

En este capítulo las preguntas dan a conocer la percepción de los servidores públicos territoriales con relación a la calidad del diseño y alcance del Plan de Desarrollo Territorial.

Los resultados indican que más del 65% de los servidores está de acuerdo con que los actuales Planes de Desarrollo han mejorado aspectos relacionados con la participación ciudadana, el bienestar de la población, el nivel de competitividad y

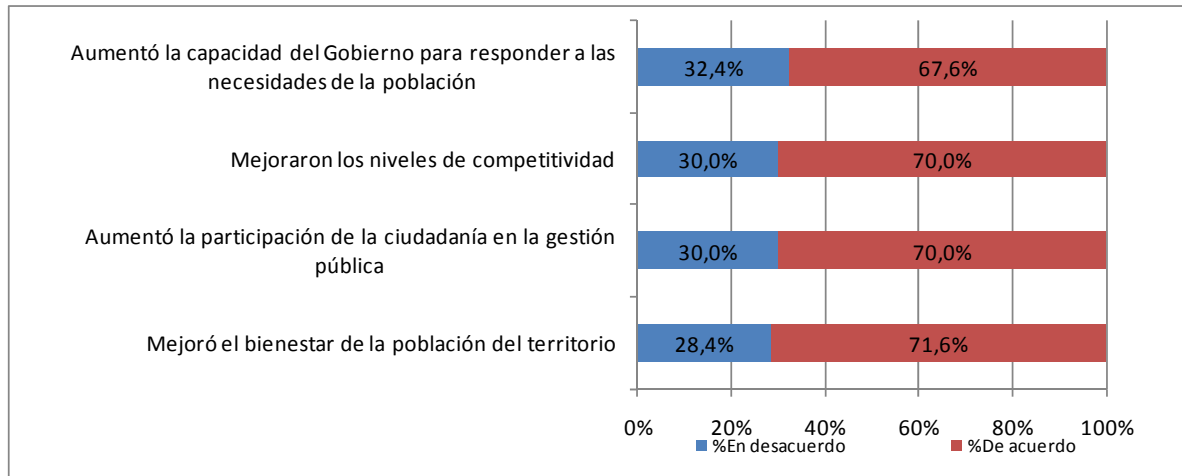


las capacidades de los Gobiernos territoriales para responder a las necesidades de la población. (Ver Gráfico 24).

Gráfico 24

Porcentaje de funcionarios en desacuerdo y de acuerdo con cada enunciado para la pregunta, “¿Usted considera que, en el Departamento/Distrito Capital, con el Plan de Desarrollo actual:”

Total Gobernaciones y Distrito Capital



Fuente: DANE. EDID 2009

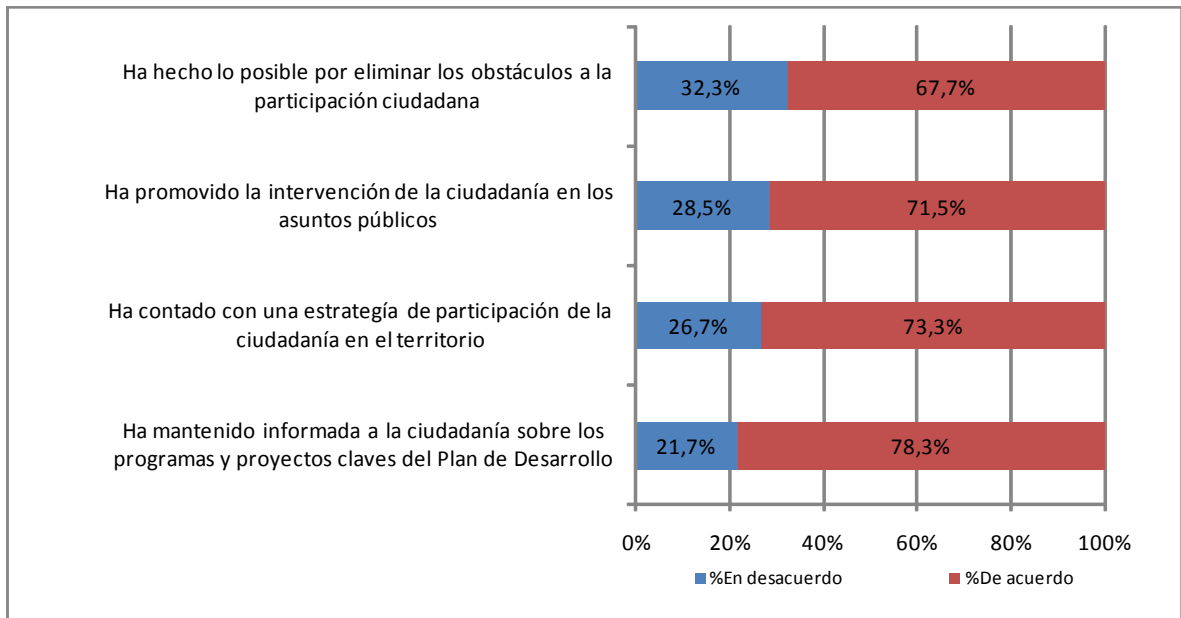
2.4.2 PARTICIPACIÓN CIUDADANA

En este capítulo las preguntas buscan conocer la percepción de los servidores públicos territoriales con respecto a la participación ciudadana en los planes y programas que desarrollan sus entidades, así como la importancia que tiene para la Administración territorial.

Los resultados indican que más del 65% de los funcionarios está de acuerdo con que la gestión de los mandatarios territoriales y sus equipos de trabajo ha promovido la participación ciudadana y la publicidad de la información sobre los programas y proyectos que conforman el Plan de Desarrollo en cada territorio, destacándose este aspecto con 78.3% de los servidores de acuerdo. (Ver Gráfico 25).

**Gráfico 25**

Porcentaje de funcionarios en desacuerdo y de acuerdo con cada enunciado de la afirmación, “Durante el 2009, respecto a la gestión del Gobernador/ Alcalde Mayor, y su equipo de trabajo se puede afirmar que:”
Total Gobernaciones y Distrito Capital



3. INDICADORES 2009

Para la segunda parte de este boletín la información se entrega en términos de favorabilidad de las respuestas obtenidas discriminadas en indicadores. Se construyen 7 indicadores generales que contemplan los temas abordados en la encuesta: i) Credibilidad en las Reglas, ii) Credibilidad en las Políticas, iii) Suficiencia de Recursos y Previsibilidad, iv) Gestión de Resultados, v) Rendición de Cuentas, vi) Prácticas Irregulares y vii) Planeación del Desarrollo y Participación Ciudadana.

A partir de estos indicadores, se construyen dos indicadores que muestran un diagnóstico general de la administración pública territorial, el primero se ha denominado de Ambiente Institucional –AI y el segundo de Desempeño Institucional –DI.

Lectura de los resultados por indicadores

En primer lugar, para la lectura correcta de los resultados se debe tener en cuenta la clasificación siguiente:

1. Por Departamento/Gobernación/ Distrito Capital
2. Por indicador

En segundo lugar, los resultados están dados en términos de favorabilidad y desfavorabilidad. La forma adecuada de leer los resultados es que indican la percepción favorable o no de los funcionarios con relación al indicador.

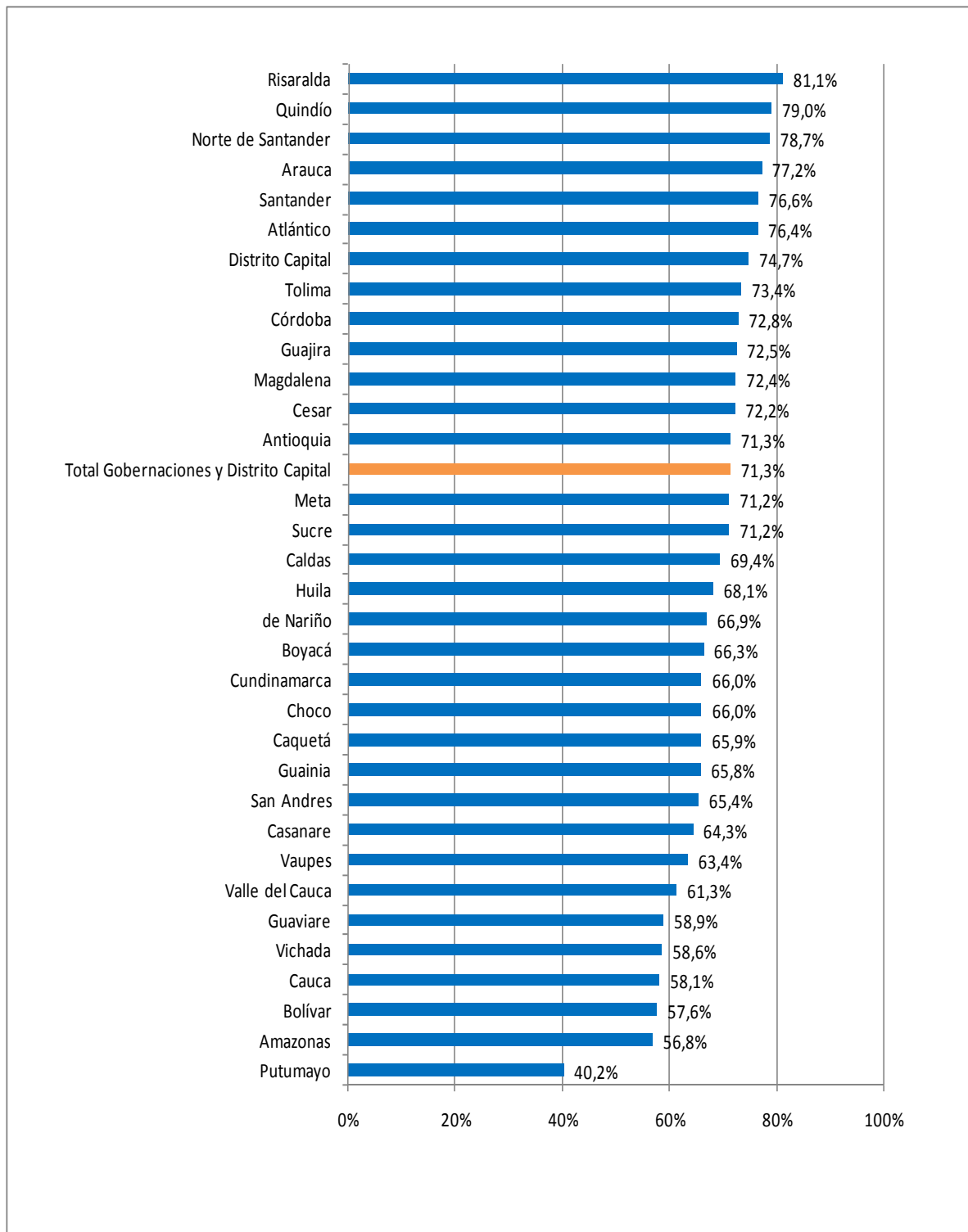
3.1 AMBIENTE INSTITUCIONAL –AI

El ambiente institucional recoge la disposición de la entidad para seguir reglas, ejecutar políticas y administrar recursos en el cumplimiento de su misión institucional.

Discriminando los resultados por departamento se observa que el porcentaje más alto de percepción favorable con relación al Ambiente Institucional lo reporta la Gobernación de Risaralda con 81,1%, seguida por la Gobernación del Quindío con 79,0%; la menor favorabilidad en las respuestas está la Gobernación de Putumayo y la Gobernación del Amazonas con 40,2% y 56,8% respectivamente. (Ver Gráfico 26).



Gráfico 26
Porcentaje de respuestas favorables por Gobernación/ Distrito Capital sobre Ambiente Institucional -AI



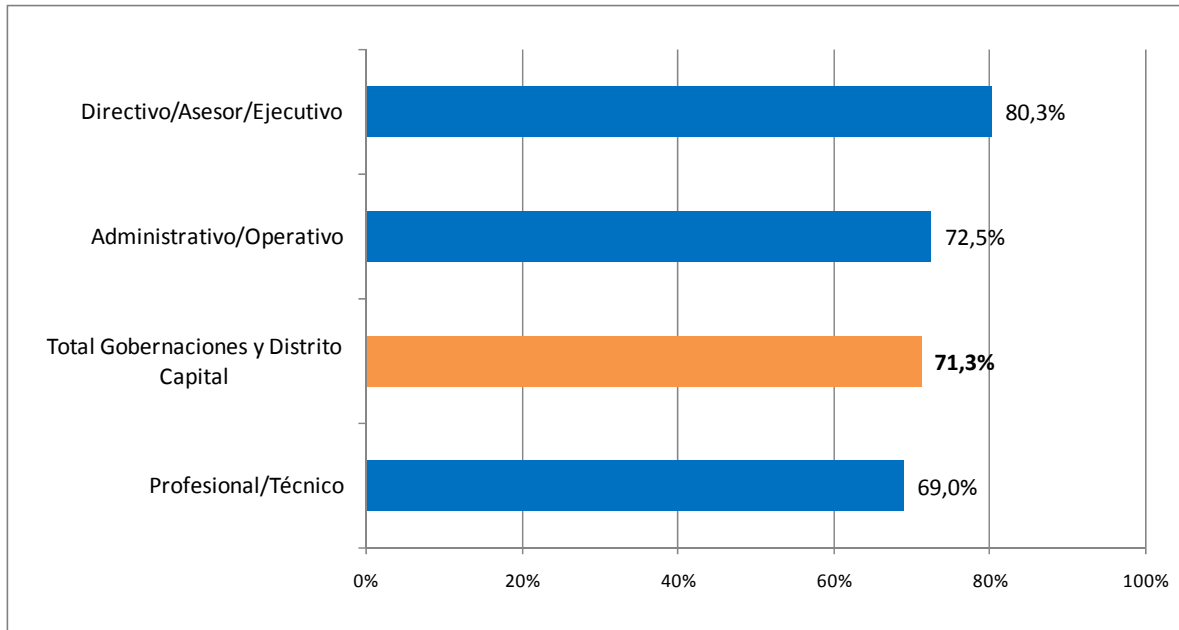
Fuente: DANE. EDID 2009



Desagregando los resultados por nivel del funcionario se observa que el porcentaje más alto de percepción favorable con relación al Ambiente Institucional lo reporta el grupo de Directivo/Asesor/Ejecutivo (80,3%), mientras que el nivel más bajo se presenta en el nivel Profesional /Técnico con 69,0%. (Ver Gráfico 27).

Gráfico 27

Porcentaje de favorabilidad de los resultados – Ambiente Institucional Total por nivel del funcionario



Fuente: DANE. EDID 2009

3.2 DESEMPEÑO INSTITUCIONAL –DI

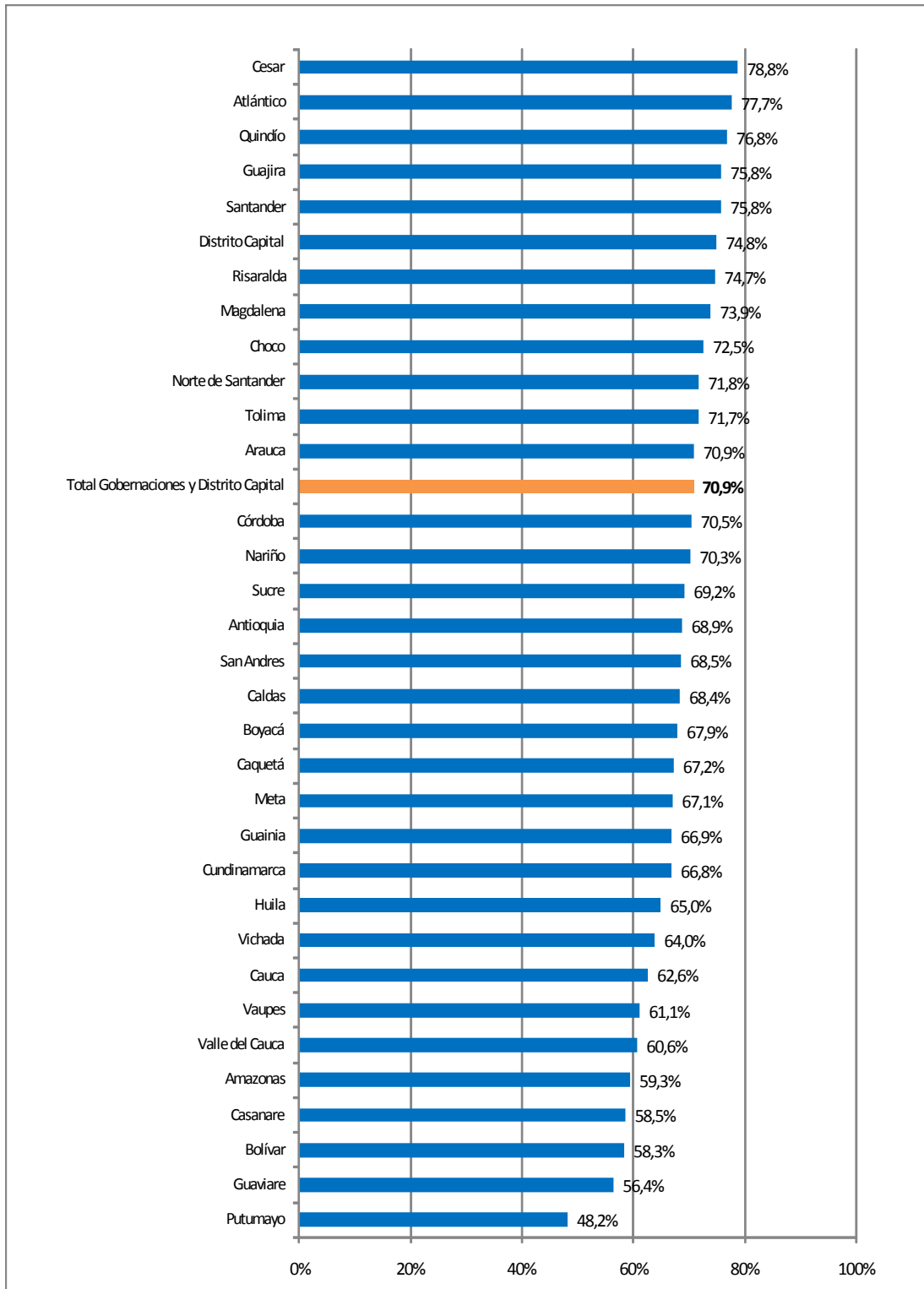
El Desempeño Institucional señala la capacidad de la entidad para adoptar un modelo de gestión pública por resultados, para informar sobre su gestión y para incentivar a sus servidores.

En el indicador de Desempeño Institucional, la Gobernación del Cesar se ubica en el porcentaje más alto de respuestas con respecto a la percepción favorable de sus funcionarios para este indicador (78,8%), la sigue la Gobernación del Atlántico con 78,7%. La Gobernación de Risaralda que obtuvo el mayor porcentaje de favorabilidad en el indicador de Ambiente Institucional, para este indicador registra 74,7%. En el último nivel nuevamente se encuentra la Gobernación del Putumayo con 48,2%. (Ver Gráfico 28).



Gráfico 28

Porcentaje de respuestas favorables por Gobernación/ Distrito Capital sobre Desempeño Institucional - DI

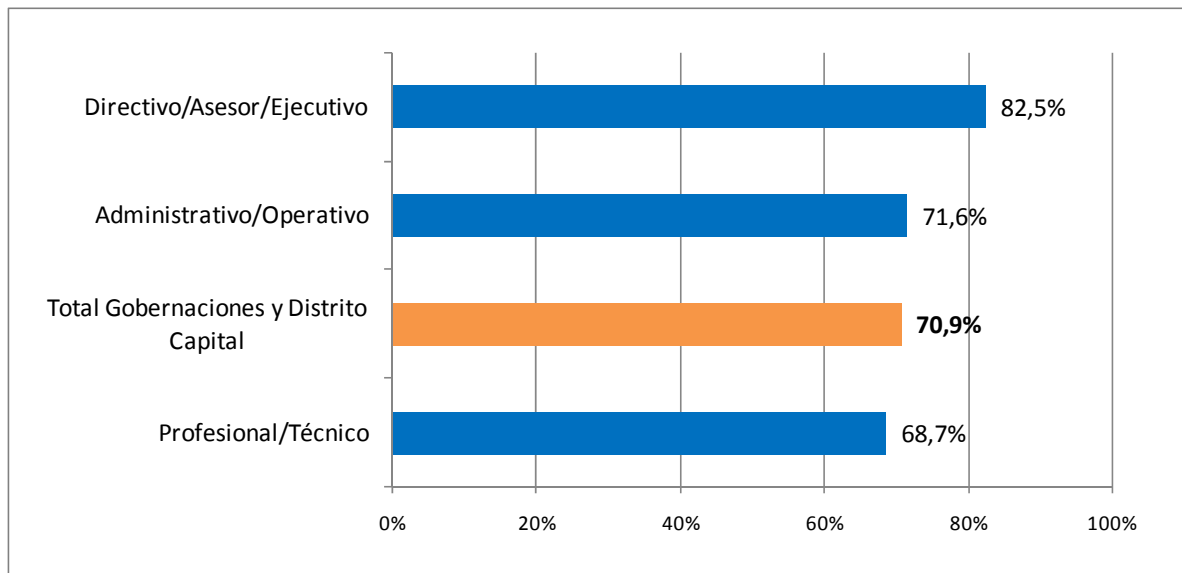


Fuente: DANE. EDID 2009



Con respecto a los resultados por nivel de funcionario, igual que en el indicador anterior, el grupo de Directivo/Asesor/Ejecutivo reporta la percepción más favorable en las respuestas (82,5%), frente a las repuestas del nivel Profesional / Técnico con 68,7% de favorabilidad. (Ver Gráfico 29).

Gráfico 29
Porcentaje de favorabilidad de los resultados – Desempeño Institucional
Total por nivel del funcionario



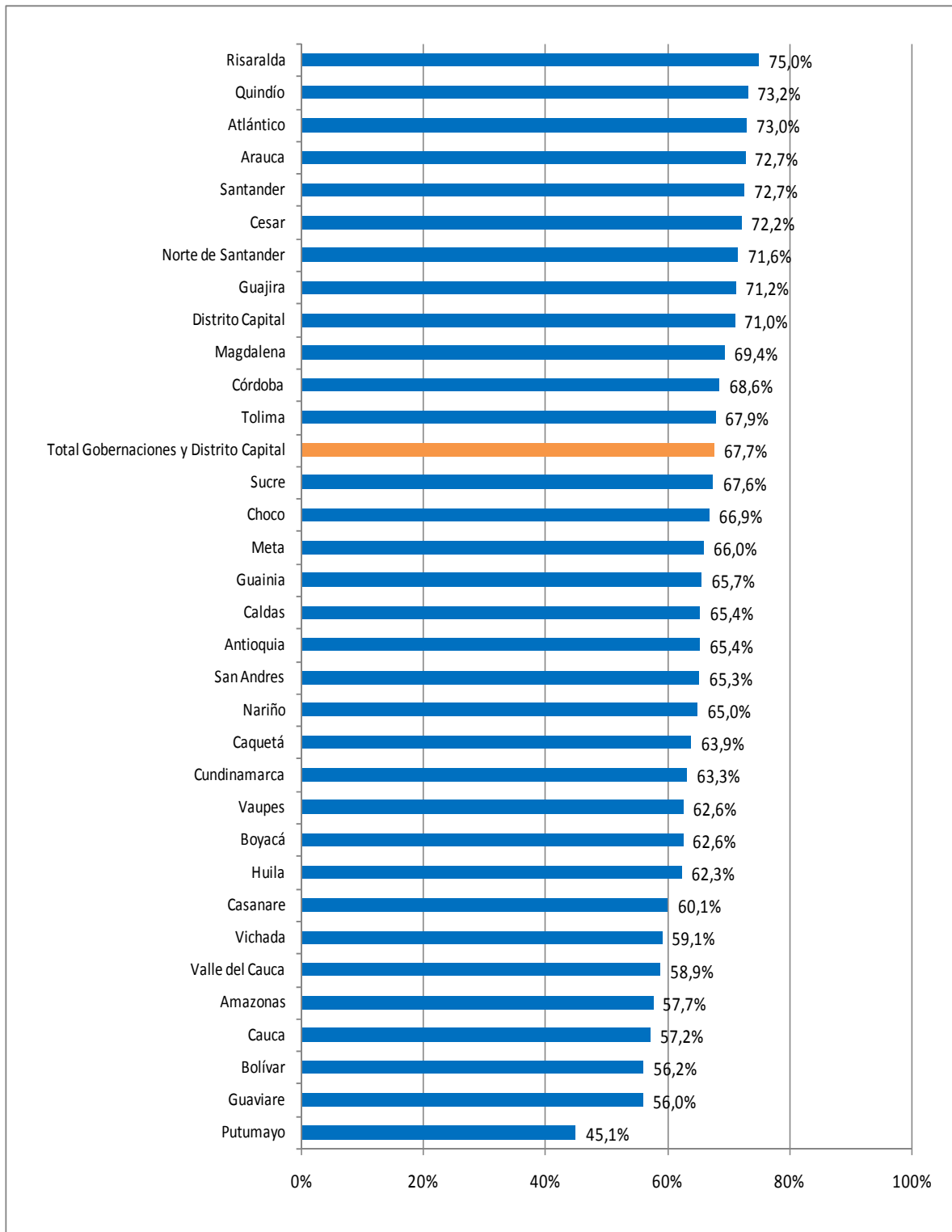
Fuente: DANE. EDID 2009

3.3 CREDIBILIDAD EN LAS REGLAS –CR

Con relación a la credibilidad que se tiene en las reglas, es la Gobernación de Risaralda la que de acuerdo a sus respuestas, da el porcentaje más alto de favorabilidad con relación al indicador (75,0%). Por otra parte, la Gobernación del Putumayo (45,1%) y Guaviare (56,0%) registran los menores porcentajes de favorabilidad. (Ver Gráfico 30).



Gráfico 30
Porcentaje de respuestas favorables por Gobernación/ Distrito Capital sobre
Credibilidad en las Reglas

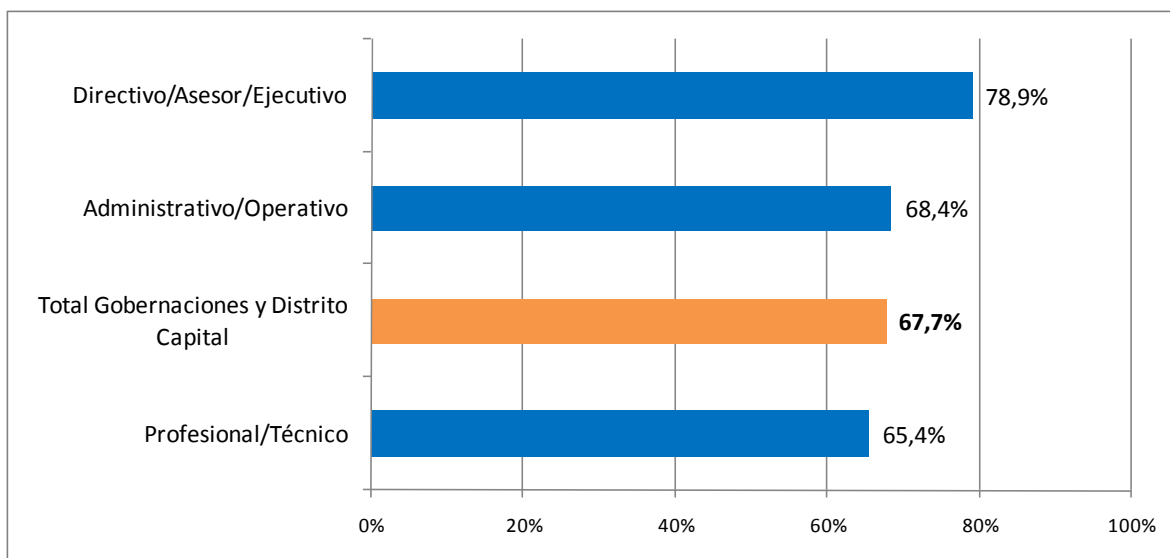


Fuente: DANE. EDID 2009



Desagregando los resultados por nivel del funcionario se observa que el porcentaje más alto de percepción favorable con relación a la Credibilidad en las Reglas, lo reporta el grupo Directivo / Asesor / Ejecutivo (78,9%), mientras que porcentaje de menor favorabilidad se presenta en el nivel Profesional/ Técnico con 65,4%. (Ver Gráfico 31).

Gráfico 31
Porcentaje de favorabilidad de los resultados – Credibilidad en las Reglas
Total por nivel del funcionario



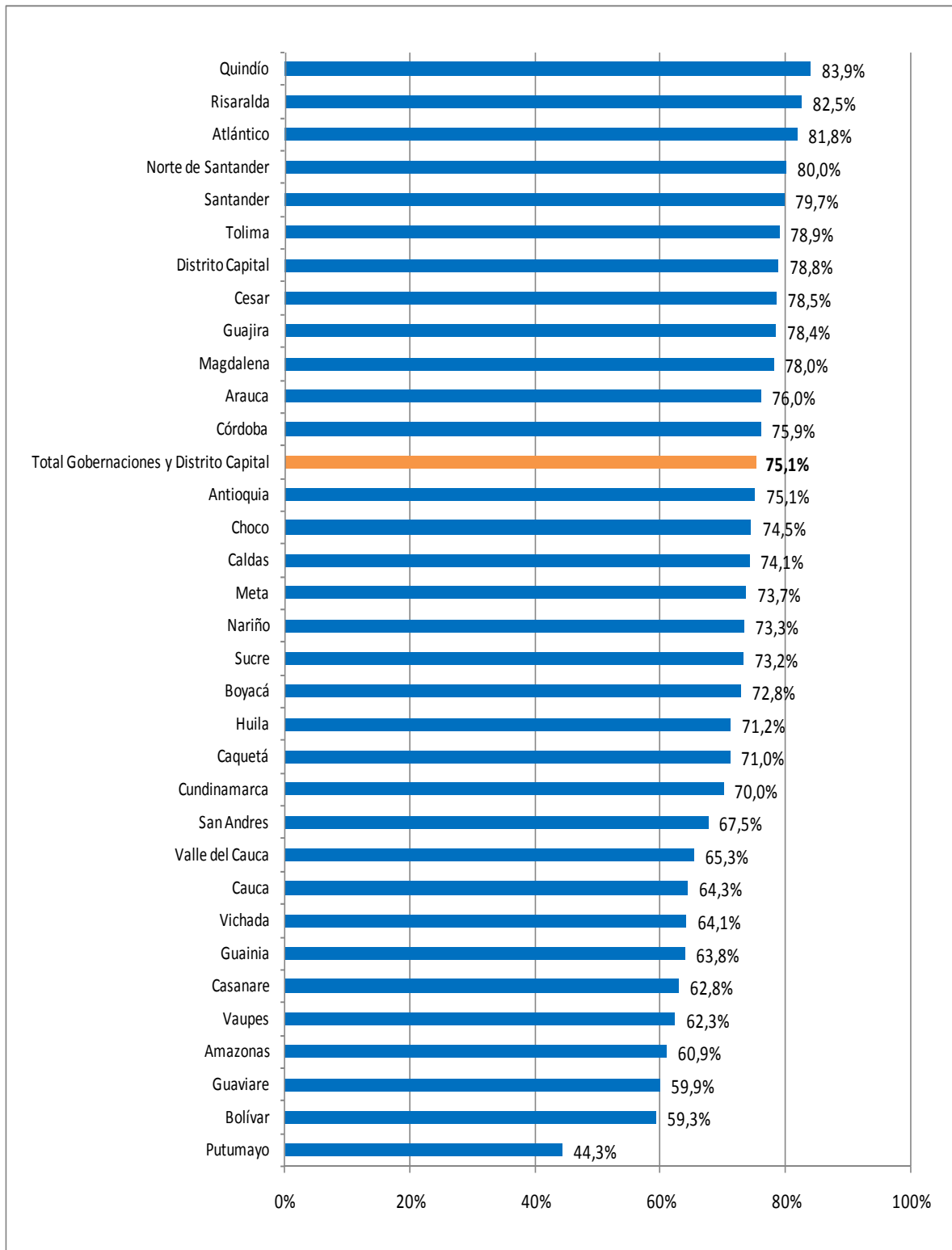
Fuente: DANE. EDID 2009

3.4 CREDIBILIDAD EN LAS POLÍTICAS –CP

Con relación a la credibilidad que se tiene en las políticas, son los funcionarios de la Gobernación del Quindío (83,9%) y de Risaralda (82,5%) los que registran los porcentajes más altos de favorabilidad con relación al indicador; mientras que la Gobernación del Putumayo (44,3%) y Bolívar (59,3%) registran los menores porcentajes de favorabilidad con respecto a la credibilidad en las políticas. (Ver Gráfico 32).



Gráfico 32
Porcentaje de respuestas favorables por Gobernación/ Distrito Capital sobre
Credibilidad en las Políticas



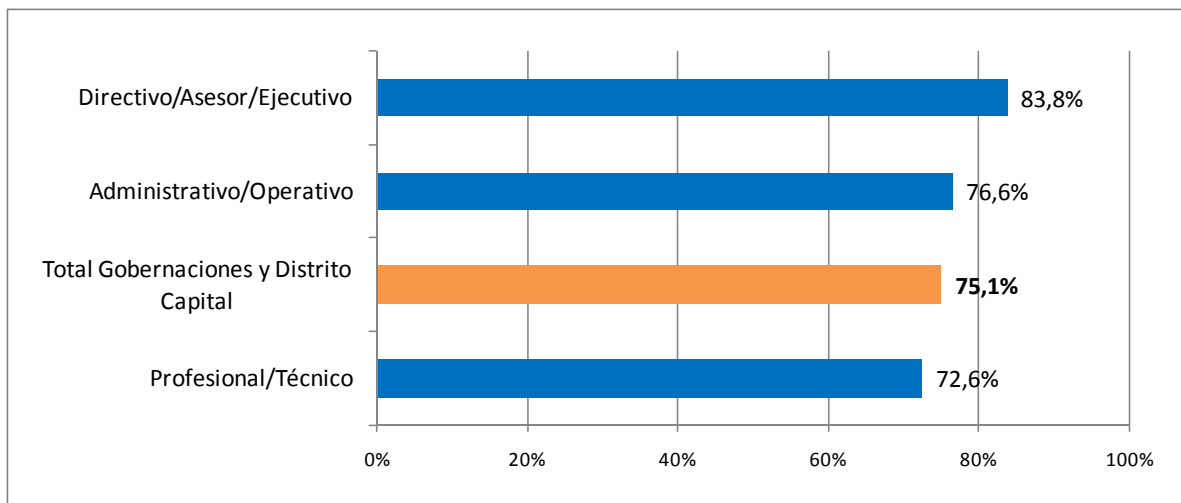
Fuente: DANE. EDID 2009



Desagregando los resultados por nivel del funcionario se observa que el menor porcentaje de favorabilidad se encuentra en el grupo de Profesional / Técnico con 72,6%, mientras que el mayor porcentaje de favorabilidad lo ocupa el Grupo Directivo/Asesor/Ejecutivo con 83,8%. (Ver Gráfico 33).

Gráfico 33

Porcentaje de favorabilidad de los resultados – Credibilidad en las políticas Total por nivel del funcionario



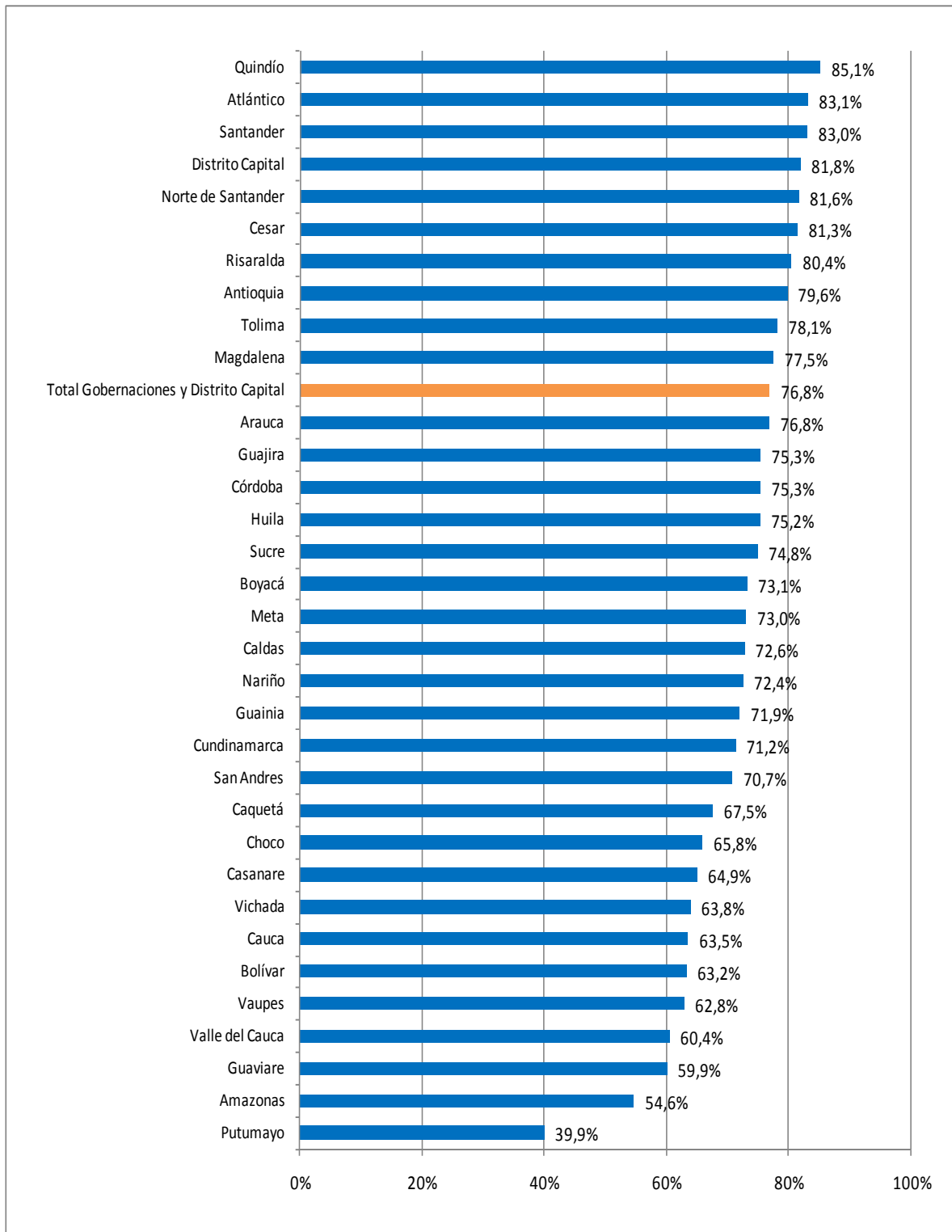
Fuente: DANE. EDID 2009

3.5 SUFICIENCIA DE RECURSOS Y PREVISIBILIDAD -SR

Para el indicador de Suficiencia de Recursos y Previsibilidad, las respuestas más favorables con el indicador de acuerdo a la percepción que tienen los funcionarios se registran en la Gobernación del Quindío (85,1%) y Atlántico (83,1%). Mientras que la Gobernación del Amazonas (54,6%) y Putumayo (39,9%) registran los menores porcentajes de favorabilidad. (Ver Gráfico 34).



Gráfico 34
Porcentaje de respuestas favorables por Gobernación/ Distrito Capital sobre Suficiencia de Recursos y Previsibilidad



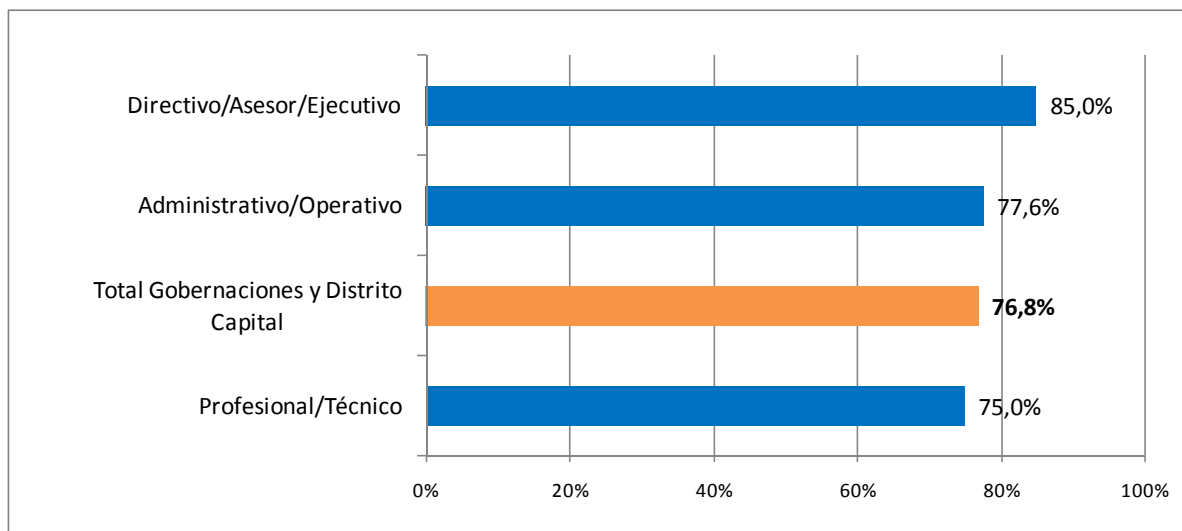
Fuente: DANE. EDID 2009



Con respecto a los resultados por nivel de funcionario, el grupo de Directivo/Asesor/Ejecutivo registra el mayor porcentaje de favorabilidad (85,0%), mientras que el grupo de Profesional /Técnico presenta una menor favorabilidad en las respuestas con 75,0%. (Ver Gráfico 35).

Gráfico 35

Porcentaje de favorabilidad de los resultados – Suficiencia de Recursos y Previsibilidad
Total por nivel del funcionario



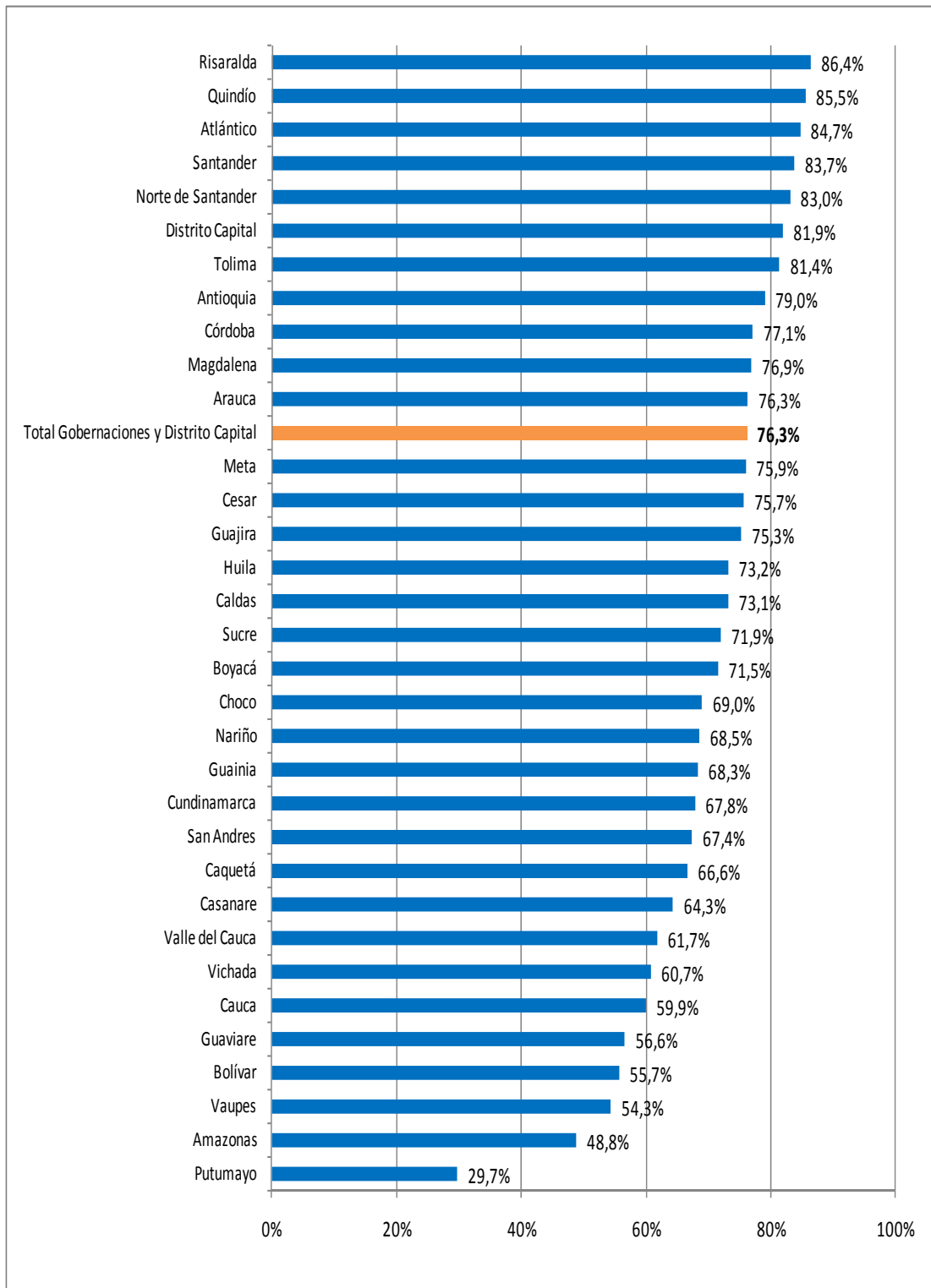
Fuente: DANE. EDID 2009

3.6 GESTIÓN POR RESULTADOS -GR

En los resultados de este indicador, el porcentaje de respuestas más favorables de la percepción de los funcionarios se encuentran en la Gobernación de Risaralda y de Quindío, con 86,4% y 85,5% respectivamente. Los menores porcentajes de respuestas favorables están en la Gobernación de Putumayo con 29,7% y la Gobernación del Amazonas con 48,8%. (Ver Gráfico 36).



Gráfico 36
Porcentaje de respuestas favorables por Gobernación/ Distrito Capital sobre Gestión por Resultados



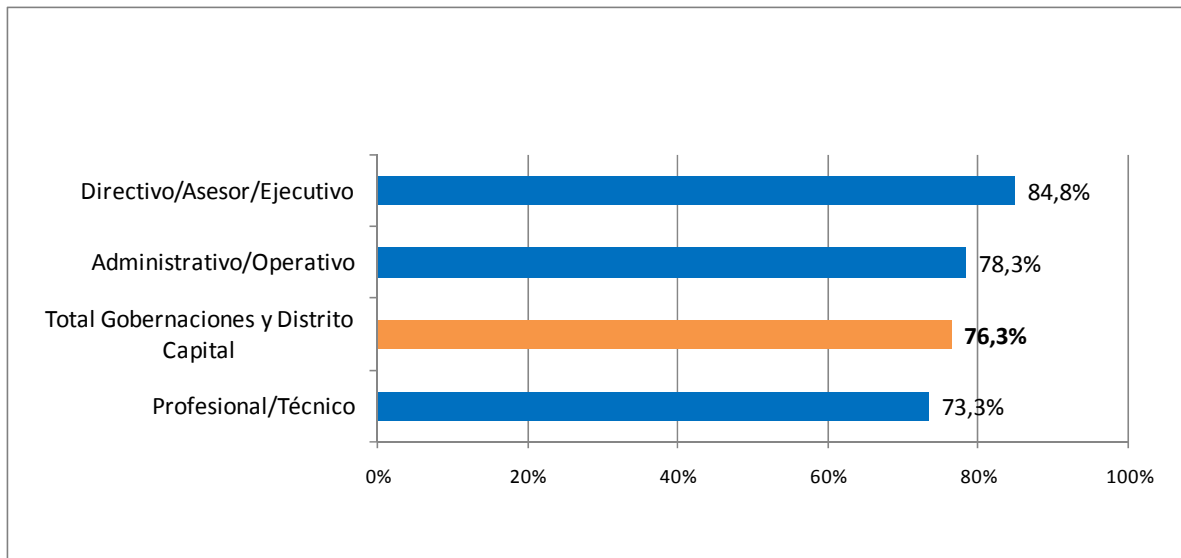
Fuente: DANE. EDID 2009



Desagregando los resultados por nivel del funcionario, el porcentaje más alto de favorabilidad en las respuestas esta en el nivel de Director/ Asesor/Ejecutivo con 84,8%, mientras el porcentaje más bajo se encuentra en el grupo Profesional/Técnico con 73,3%. (Ver Gráfico 37).

Gráfico 37

Porcentaje de favorabilidad de los resultados – Gestión por Resultados Total por nivel del funcionario



Fuente: DANE. EDID 2009

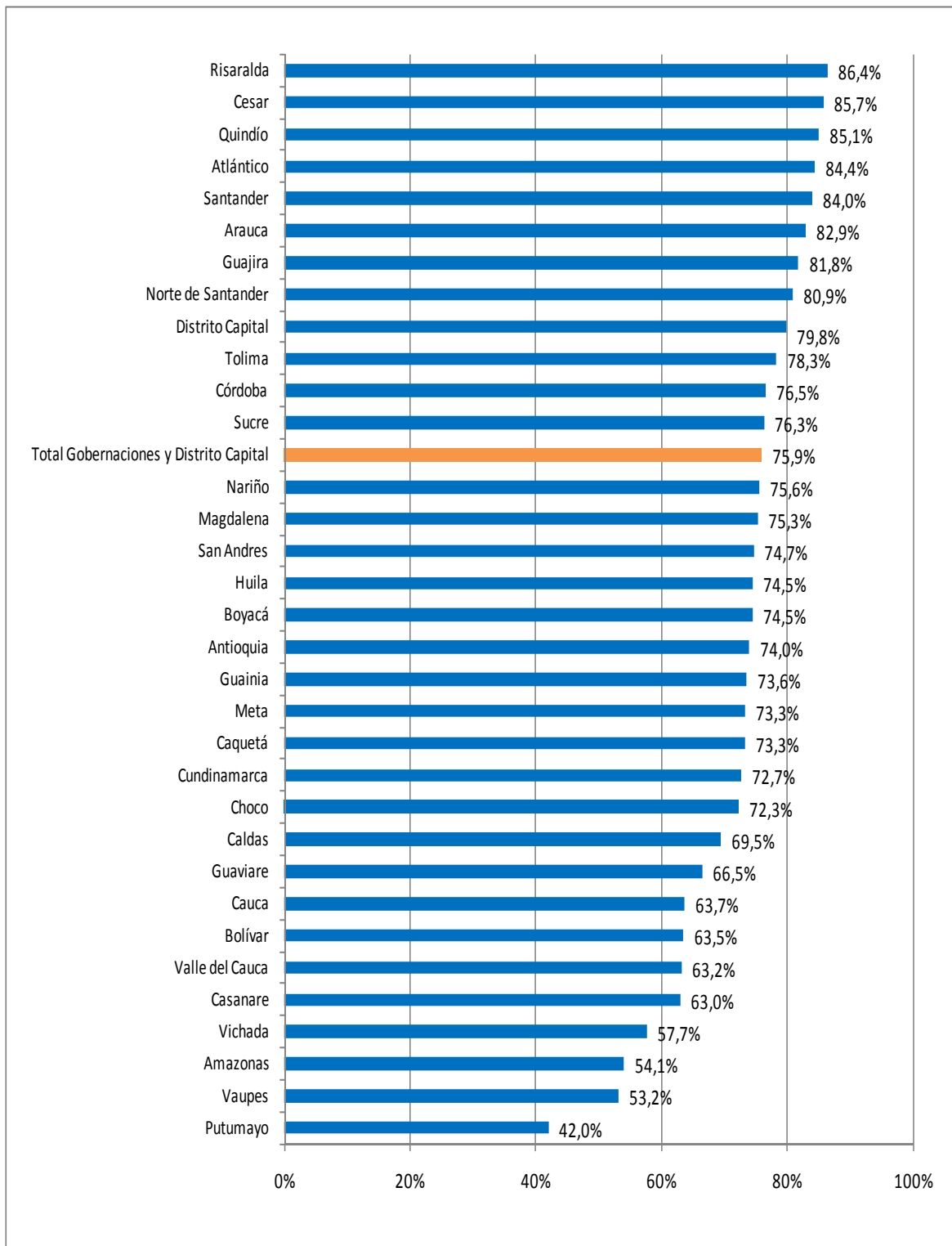
3.7. RENDICIÓN DE CUENTAS –RC

Los funcionarios de la Gobernación del Risaralda (86,4%), tienen una mayor percepción favorable para el indicador de Rendición de Cuentas –RC, seguidos por la Gobernación del Cesar (85,7%). Mientras que los porcentajes de percepción menos favorables se ubican en la Gobernación del Putumayo (42,0%) y del Vaupés. (53.2%) (Ver Gráfico 38).



Gráfico 38

Porcentaje de respuestas favorables por Gobernación/ Distrito Capital sobre Rendición de Cuentas

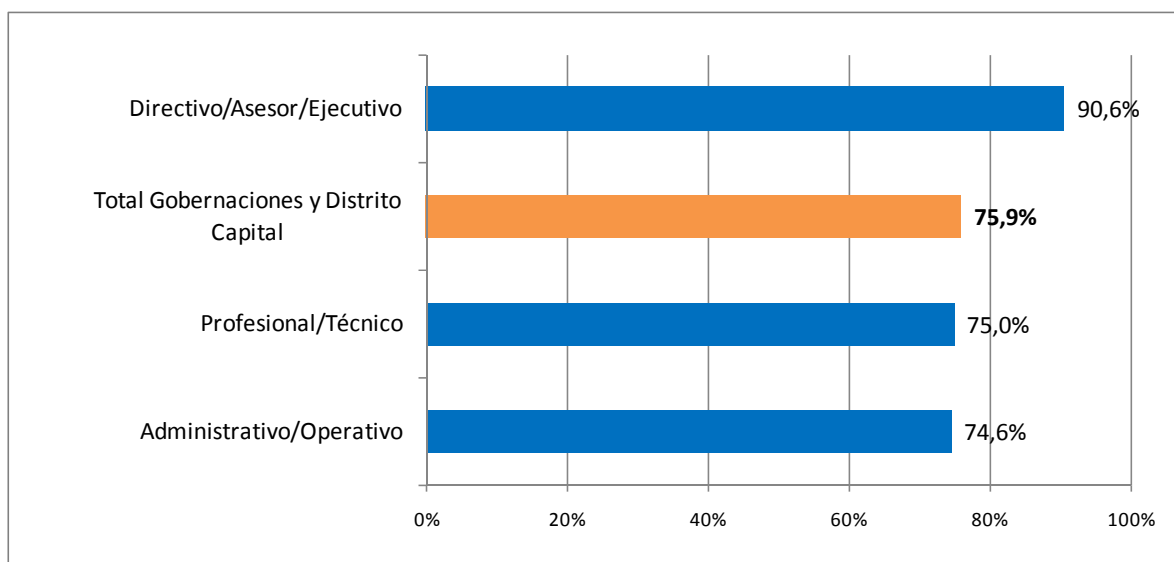


Fuente: DANE. EDID 2009



Los funcionarios pertenecientes al Grupo de Directivo/Asesor/ Ejecutivo son los que presentan el nivel más alto de favorabilidad en las respuestas con 90,6%, mientras el nivel Administrativo/ Operativo esta en el nivel más bajo con 74,6%. (Ver Gráfico 39).

Gráfico 39
Porcentaje de favorabilidad de los resultados – Rendición de Cuentas
Total por nivel del funcionario



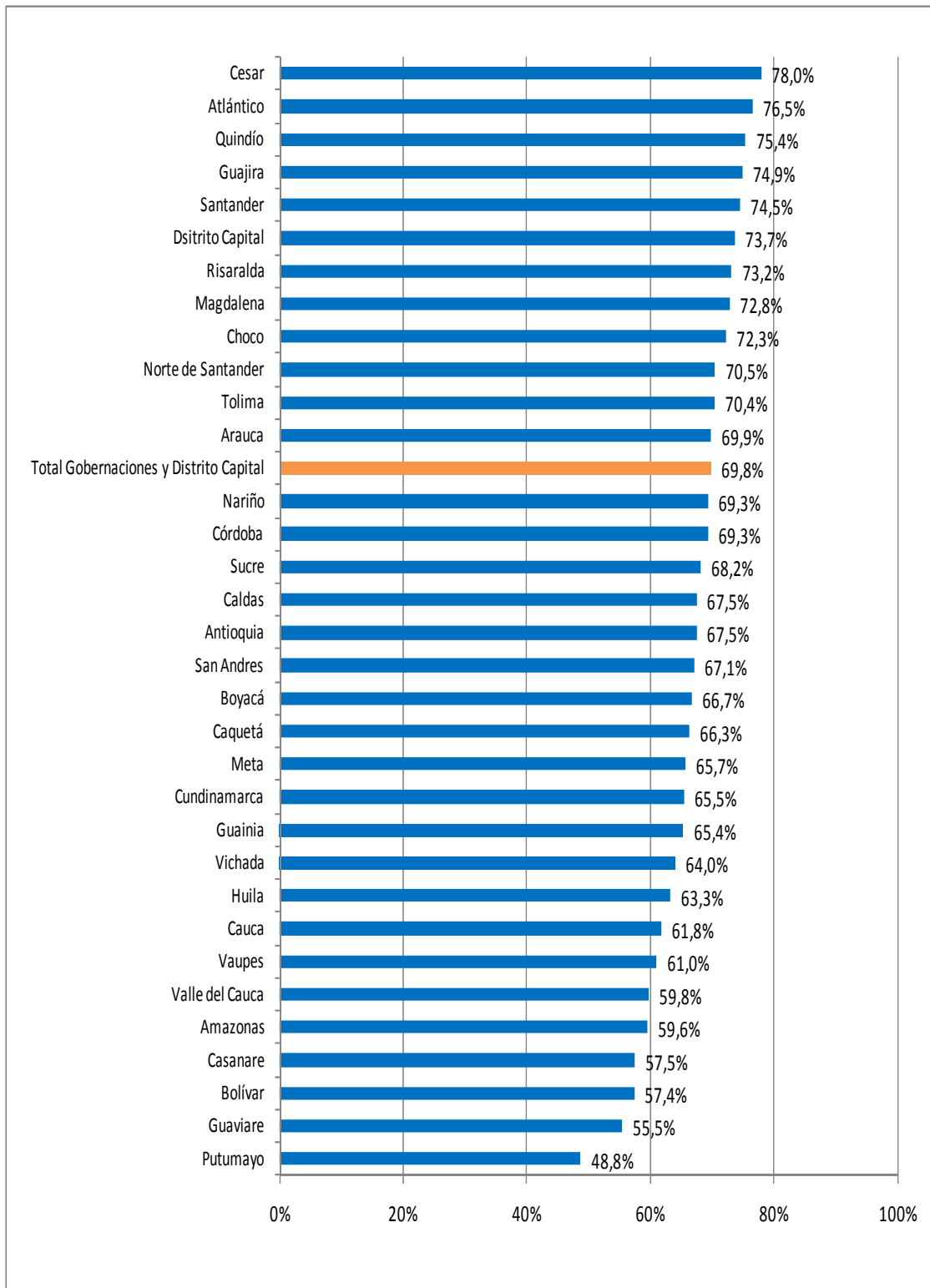
Fuente: DANE. EDID 2009

3.8. PRÁCTICAS IRREGULARES –PI

Los funcionarios de la Gobernación del Cesar (78,0%), y del Atlántico (76,5%) son los que registran la percepción más favorable con respecto a la ausencia de prácticas irregulares, mientras que los de la Gobernación del Putumayo (48,8%) y Guaviare (55,5%) tiene la percepción más baja para este indicador. (Ver Gráfico 40).



Gráfico 40
Porcentaje de respuestas favorables por Gobernación/ Distrito Capital sobre Prácticas Irregulares

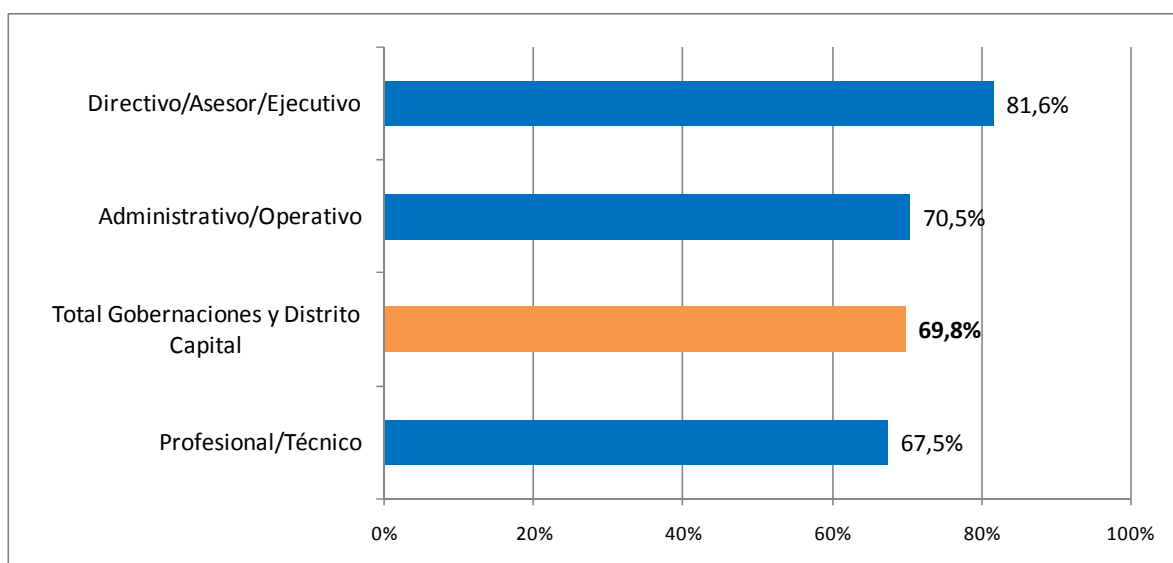


Fuente: DANE. EDID 2009



Desagregando los resultados por nivel del funcionario se observa que el porcentaje más alto de percepción favorable con relación al indicador de prácticas irregulares lo reporta el grupo de Director/ Asesor /Ejecutivo con 81,6%, mientras que el menor porcentaje de favorabilidad se presenta en el nivel Profesional / Técnico con 67,5%. (Ver Gráfico 41).

Gráfico 41
Porcentaje de favorabilidad de los resultados – Prácticas Irregulares
Total por nivel del funcionario



Fuente: DANE. EDID 2009

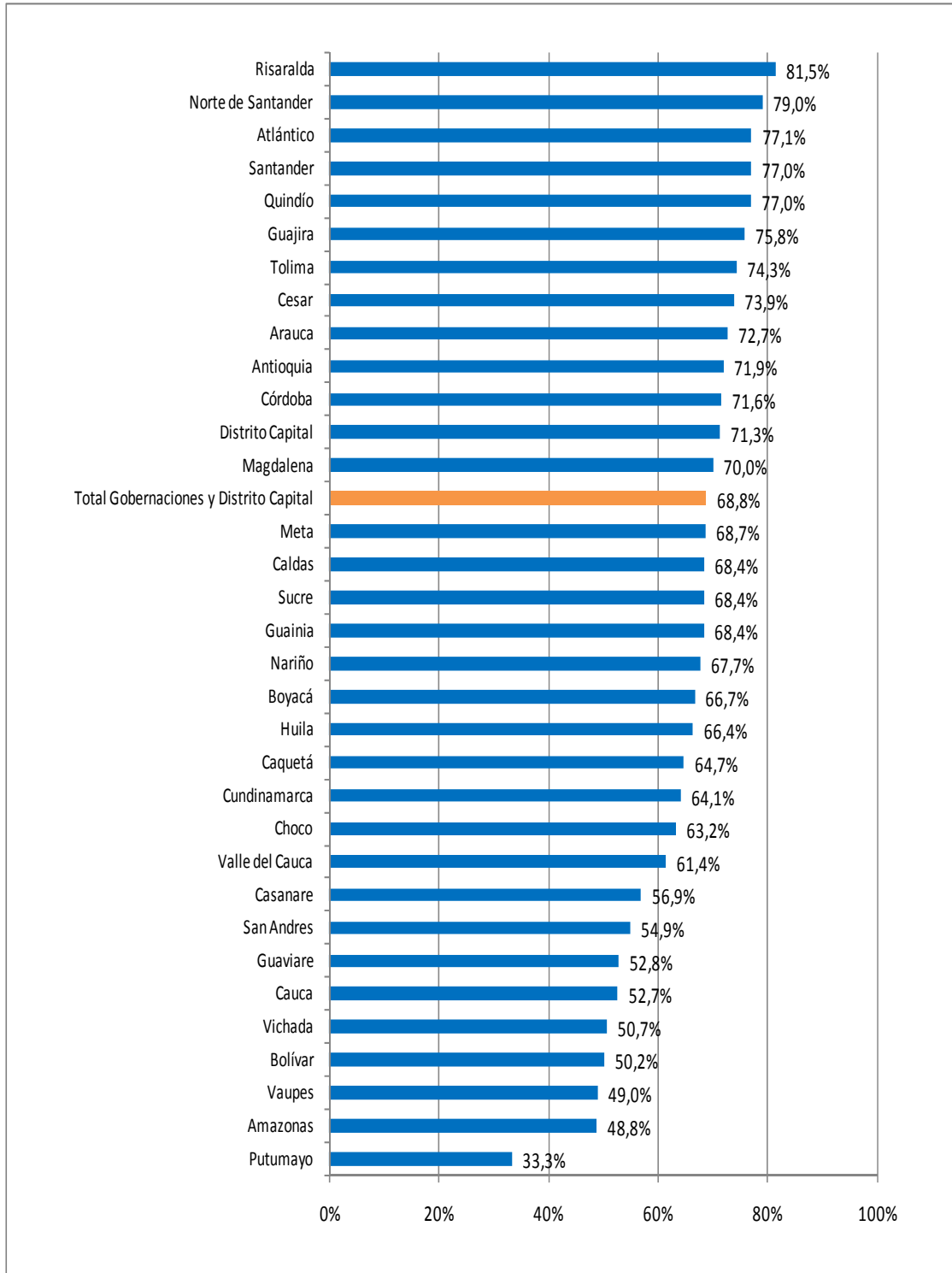
3.9. PLANEACIÓN DEL DESARROLLO Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA

El indicador de Plantación del Desarrollo y Participación Ciudadana mide la percepción de los servidores públicos sobre el alcance y realización del plan de desarrollo; así como la influencia e importancia de la participación ciudadana para las entidades territoriales.

En los resultados de este indicador, el mayor porcentaje de respuestas favorables, de acuerdo a la percepción de los funcionarios, se registra en la Gobernación de Risaralda (81,5%) y Norte de Santander (79,0%). El menor porcentaje de respuestas favorables se encuentra en la Gobernación de Putumayo (33,3%) y Amazonas (48,8%) (Ver Gráfico 42).



Gráfico 42
Porcentaje de respuestas favorables por Gobernación/ Distrito Capital sobre Planeación del Desarrollo y Participación Ciudadana



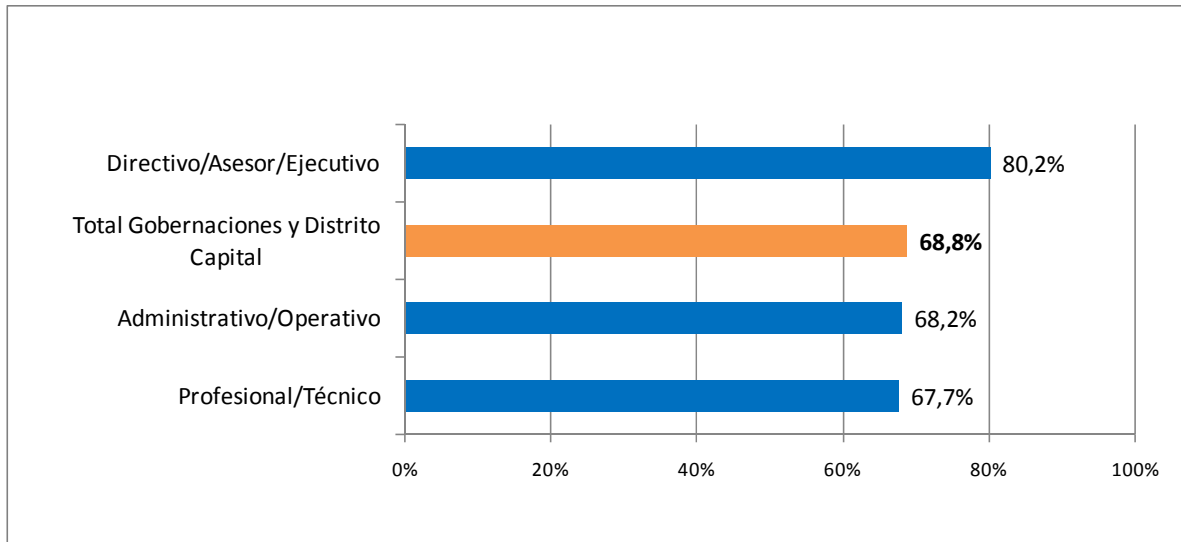
Fuente: DANE. EDID 2009



Con respecto al nivel de los funcionarios, el porcentaje más alto lo ocupa el nivel de Directivo/Asesor/Ejecutivo con 80,2%, mientras en el último lugar está el nivel de Profesional /Técnico con 67,7%. (Ver Gráfico 43).

Gráfico 43

Porcentaje de favorabilidad de los resultados - Planeación del Desarrollo y Participación Ciudadana Total por nivel del funcionario



Fuente: DANE. EDID 2009

Vea los resultados completos de la encuesta en www.dane.gov.co.
Luego acceda al vínculo Sociales/ Gobernabilidad y Democracia/
Encuesta sobre Ambiente y Desempeño Institucional Departamental-EDID-



FICHA METODOLÓGICA

CONCEPTO	DESCRIPCIÓN
Nombre del programa	ENCUESTA SOBRE AMBIENTE Y DESEMPEÑO INSTITUCIONAL DEPARTAMENTAL
Sigla de la investigación	EDID
ANTECEDENTES	<p>La investigación sobre el desempeño de las organizaciones públicas departamentales empezó, como un trabajo coordinado, dentro de un memorando de entendimiento, entre el DANE, la Corporación Transparencia por Colombia, el Departamento Nacional de Planeación y el Programa Presidencia de Lucha contra la Corrupción. El DANE, dentro de la lógica de la demanda, se encargó de la organización de los operativos, mientras la corporación aportó un cuestionario estructurado. Este memorando fue planteado para llevar a cabo la Encuesta de Desempeño Institucional Nacional –EDI, de ella, parte la necesidad de ampliar la investigación que en ambiente y desempeño institucional se realiza hacia los departamentos creándose la EDID.</p> <p>En ese sentido, se adaptó un marco teórico¹ y, en función del mismo se llevó a cabo el ejercicio en el 2007, bajo parámetros técnicos que condujeron a un cuestionario fundamentado.</p> <p>El DANE a partir del 2006, desarrolla sus investigaciones en DIRPEN, Dirección encargada de producir esta encuesta, por medio de la aplicación de dispositivos electrónicos de captura (vía Web y DMC) debido a las múltiples ventajas en oportunidad y calidad de la información que estos últimos representan. Este mejoramiento tecnológico ha implicado que para el año 2007 se haya programado la realización de la encuesta a nivel nacional complementada con un esfuerzo equiparable a nivel departamental.</p> <p>Todo lo anterior ha resultado en una ganancia para el DANE, pues dentro de la estrategia de ampliar su campo de acción, con esta encuesta contribuye a aminorar las asimetrías de información a través de la generación de información básica que apunte a identificar en qué medida se garantiza el derecho a la función pública y como las agencias gubernamentales mejoran la calidad de vida de la sociedad, dentro de una óptica de generación de valor público.</p>

¹ Se recurrió al marco teórico que utiliza el Banco Mundial en las encuestas que desarrolla para sus estudios sobre el servicio civil. Este se encuentra consignado en Manning, N; Mukherjee, R y Gokcekus, O. 2000. "Public officials and their institutional environment: An analytical model for assessing the impact of institutional change on public sector performance". Policy Research Working Paper No. 2427, World Bank, Washington D.C.

CONCEPTO	DESCRIPCIÓN
OBJETIVOS	<p>General</p> <p>Conocer la percepción de los funcionarios territoriales sobre el ambiente y el desempeño institucional de las 32 Gobernaciones y el Distrito Capital, a las que prestan sus servicios.</p> <p>Específicos</p> <ul style="list-style-type: none"> - Obtener información sobre la percepción de los funcionarios territoriales respecto al ambiente institucional de las gobernaciones y el distrito capital, a partir del conocimiento sobre el nivel existente de credibilidad en las reglas, en las políticas y frente a la suficiencia de los recursos. - Recoger información sobre la percepción de los funcionarios territoriales respecto al desempeño institucional de las entidades, a través del conocimiento sobre los logros alcanzados en gestión por resultados, rendición de cuentas y prácticas irregulares. - Recoger información sobre la percepción de los funcionarios territoriales respecto a la participación ciudadana y planeación del desarrollo de los departamentos. - Generar Indicadores de Desarrollo Institucional, que permitan clasificar las organizaciones en un momento dado y comparar su evolución a lo largo del tiempo.
ALCANCE TEMÁTICO	Información sobre ambiente, desempeño institucional y planeación del desarrollo de las gobernaciones y el distrito capital que se aproximan a una medición de la gobernanza y gobernabilidad de las organizaciones públicas respectivamente.
TIPO DE INVESTIGACION	Encuesta por muestreo probabilístico.
VARIABLES E INDICADORES	<ul style="list-style-type: none"> • De estudio: percepción del funcionario sobre el desarrollo institucional de las gobernaciones y el distrito capital, en términos del ambiente y del desempeño institucional. • De clasificación: ente territorial, área funcional, sexo, edad, tiempo de servicio y área geográfica.
PARAMETROS A ESTIMAR	Promedios aritméticos para cada una de las preguntas, frecuencias de respuesta para cada uno de los literales planteados y los índices de ambiente y desempeño institucional, cada parámetro con su correspondiente coeficiente de variación estándar.
POBLACION OBJETIVO	Son los servidores públicos territoriales, con una antigüedad superior a seis meses, que laboran en la Gobernación/el Distrito Capital



CONCEPTO	DESCRIPCIÓN
MARCO ESTADÍSTICO O MUESTRAL	La lista del personal, o nómina de servidores territoriales con la respectiva descripción de registros de empleados o servidores activos, e información sobre el cargo y el nivel laboral desempeñado por cada uno. Esta información la proporciona cada una de las Gobernaciones y el Distrito Capital.
PRECISION REQUERIDA	Para el promedio de cada pregunta, en la mayoría de estimaciones, el coeficiente de variación estimado (cve) es inferior al 5 %.
DISEÑO MUESTRAL	<ul style="list-style-type: none"> El diseño de muestra aplicado para esta encuesta es: De una sola etapa, estratificado, IF-ESTMAS. El nivel jerárquico de los funcionarios en cada entidad territorial, para lo cual se conformaron tres estratos. Ellos son: <ul style="list-style-type: none"> Nivel 1 Directivos, asesores y ejecutivos Nivel 2 Profesionales y técnicos Nivel 3 Operarios y administrativos
TIPO DE MUESTRA	Probabilístico, estratificado de elementos.
MÉTODO DE SELECCIÓN	Al interior de cada estrato fue Muestreo Aleatorio Simple (MAS).
TAMAÑO DE MUESTRA	<p>AÑO 2009 Muestra seleccionada: 5 495 Muestra efectiva: 4 812</p> <p>AÑO 2008 Muestra seleccionada: 4 386 Muestra efectiva: 4 035</p> <p>AÑO 2007 Muestra seleccionada: 5 759 Muestra efectiva: 5 130</p>
MANTENIMIENTO DE MUESTRA	Anual con respaldo de bases de datos por entidad territorial.
INDICADORES DE CALIDAD	Coeficientes de variación estimado cve para cada uno de los indicadores y de las proporciones estimadas Indicador de Calidad del Informe de Resultados. Indicador de muestra efectiva aplicada.



CONCEPTO	DESCRIPCIÓN
	Indicador de oportunidad de la publicación del documento de resultados.
COBERTURA GEOGRÁFICA	Gobiernos centrales departamentales y del Distrito Capital.
PERIODO DE REFERENCIA	La recolección de la información contenida en el cuestionario se referirá ambiente y desempeño institucional de cada entidad territorial durante lo corrido del año en que se realiza la encuesta.
PERIODO DE RECOLECCIÓN	1 Mes
PERIODICIDAD DE LA RECOLECCIÓN	Anual
FRECUENCIA DE ENTREGA DE RESULTADOS	Anual.
DESAGREGACIÓN DE RESULTADOS	Por ente territorial, total departamental, nivel del funcionario y sexo.
MÉTODO DE RECOLECCIÓN	La recolección de la encuesta se realizará mediante dos métodos: <ul style="list-style-type: none"> - <i>Auto-diligenciamiento</i> de un formulario electrónico a través de la página web del DANE. - <i>Auto diligenciamiento asistido</i> a través de un Dispositivo Móvil de Captura (DMC).
AÑOS Y PERIODOS DISPONIBLES	2007, 2008 y 2009.
MEDIOS DE DIFUSIÓN	Los informes técnicos resultantes de la EDI Departamental 2007, 2008 y 2009 están disponibles en la página Web Institucional del DANE, www.dane.gov.co , accediendo al vínculo EDI Departamental.
INFORMACIÓN PRODUCIDA	Informe general con las frecuencias expandidas del cuestionario, organizado en indicadores de ambiente y desempeño institucional, discriminado por entidad territorial y total departamental.



CONCEPTO	DESCRIPCIÓN
SISTEMA INFORMÁTICO: HERRAMIENTA DE DESARROLLO	Sistema de Captura para la Encuesta sobre Ambiente y Desempeño Institucional Departamental -EDID- 2009.
SISTEMA INFORMÁTICO: MÓDULOS DESARROLLADOS	<p>Sistema de captura con formularios electrónicos vía Web.</p> <p>Procedimiento para generación nombres de usuario y contraseña para el sistema de captura con formularios electrónicos vía Web.</p> <p>Sistema de captura con dispositivos móviles.</p> <p>Módulo de cargue de archivos planos para sistema de captura con dispositivos móviles.</p> <p>Módulo de validación para sistema de captura con dispositivos móviles.</p> <p>Módulo para generación de reportes de cobertura y producción. Definición de la estructura de carpetas para almacenamiento de información.</p>
SISTEMA INFORMÁTICO: ARQUITECTURA DE DESARROLLO	<p>Para la creación del sistema de captura con Dispositivos Móviles se utiliza el Software SysSurvey de Sysgold suministrado por el DANE para el diseño y construcción de sistemas de captura con Dispositivos Móviles de Captura – DMC –.</p> <p>Para la construcción del sistema de captura con formularios electrónicos vía Web se utiliza Adobe Dreamweaver MX 2004 como lenguaje de programación para paginas Web y Apache versión 2.0 como servidor de aplicaciones Web.</p> <p>La base de datos que soporta los anteriores sistemas es Oracle 10g.</p>
SISTEMA INFORMÁTICO: NIVEL DE DESARROLLO	100 %.