



DANE

DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO
NACIONAL DE ESTADÍSTICA

**AMBIENTE Y DESEMPEÑO INSTITUCIONAL 2005.
INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO -
INPEC**

**DIRPEN
Dirección de Regulación,
Planeación, Normalización y Estandarización**

Bogotá, septiembre de 2006

TABLA DE CONTENIDO

1. GENERALIDADES DE LA ENCUESTA DE DESEMPEÑO INSTITUCIONAL 2005 (EDI 2005)	6
2. METODOLOGÍA DE PRESENTACIÓN DE RESULTADOS	8
2.1. MARCO CONCEPTUAL.....	8
2.1. 1. OBJETIVO DE LA ENCUESTA	8
2.1.1.1. OBJETIVO GENERAL.....	8
2.1.1.2. OBJETIVOS ESPECÍFICOS	8
2.1.2 PRINCIPIO ORIENTADOR DEL DISEÑO.....	8
2.1.3. MARCO CONCEPTUAL.....	8
2.1.3.1. PRIMER CONCEPTO: AMBIENTE INSTITUCIONAL.....	9
2.1.3.2 SEGUNDO CONCEPTO: DESEMPEÑO INSTITUCIONAL.....	9
2.1.4. CRITERIOS PARA LA ORGANIZACIÓN TEMÁTICA	10
2.1.5 AMBIENTE Y DESEMPEÑO INSTITUCIONAL POR NIVEL Y ANTIGUEDAD ..	10
2.1.6 LA GOBERNANZA Y EL CAMBIO ORGANIZACIONAL.....	11
2.2 PROCESAMIENTO DE LA INFORMACIÓN DE LA EDI 2005.....	12
3. RESULTADOS GENERALES PARA EL INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO -INPEC . EDI 2005.....	15
3.1 TRIADAS DE AMBIENTE Y DESEMPEÑO INSTITUCIONAL	16
4. AMBIENTE Y DESEMPEÑO INSTITUCIONAL POR TIPO DE CARGO PARA EL INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO -INPEC . EDI 2005	18
5. AMBIENTE Y DESEMPEÑO INSTITUCIONAL POR ANTIGUEDAD PARA EL INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO -INPEC . EDI 2005.	21
6. ESTRUCTURA DE GOBERNANZA PARA EL INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO -INPEC . EDI 2005.....	24

INDICE DE GRAFICOS

GRÁFICO 1. AMBIENTE INSTITUCIONAL (EJEMPLO)	14
GRÁFICO 2. DESEMPEÑO INSTITUCIONAL (EJEMPLO).....	14
GRAFICO 3.1 AMBIENTE INSTITUCIONAL 2005. INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO -INPEC EDI.....	16
GRAFICO 3.2 TRÍADA DE DESEMPEÑO INSTITUCIONAL. INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO -INPEC EDI 2005.....	17
GRAFICO 4.1 TRÍADA DE AMBIENTE INSTITUCIONAL POR TIPO DE CARGO. INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO -INPEC EDI 2005..	19
GRAFICO 4.2 TRÍADA DE DESEMPEÑO INSTITUCIONAL POR TIPO DE CARGO. INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO -INPEC. 2005.....	20
GRAFICO 5.1 TRÍADA DE AMBIENTE INSTITUCIONAL POR ANTIGÜEDAD. INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO -INPEC. 2005.....	21
GRAFICO 5.2 TRÍADA DE AMBIENTE INSTITUCIONAL POR ANTIGÜEDAD. INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO -INPEC. 2005.....	23
GRAFICO 6.1	24
GRAFICO 6.2	25
GRAFICO 6.3	26
GRÁFICO 6.4	27
GRÁFICO 6.5	28
GRAFICO 6.6	29
GRAFICO 6.7	30
GRÁFICO 6.8	31
GRAFICO 6.9.	32
GRAFICO 6.10	33
GRAFICO 6.11	34

INDICE DE TABLAS

CUADRO 1.1 Ficha Metodológica EDI 2005	6
CUADRO 3.1. AMBIENTE INSTITUCIONAL 2005. INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO -INPEC.	16
CUADRO 3.2. DESEMPEÑO INSTITUCIONAL 2005. INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO -INPEC.	17
CUADRO 4.1. AMBIENTE INSTITUCIONAL POR TIPO DE CARGO. INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO -INPEC 2005.....	18
CUADRO 4.2 DESEMPEÑO INSTITUCIONAL POR TIPO DE CARGO. INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO -INPEC 2005.....	19
CUADRO 6.1 CONFIABILIDAD EN LA ADMINISTRACIÓN DEL RECURSO HUMANO. INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO -INPEC. 2005.....	24
CUADRO 6.2 CONFIABILIDAD EN EL PROCESO DE CONTRATACIÓN. INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO -INPEC. 2005.....	25
CUADRO 6.3. CONFIABILIDAD EN LAS POLÍTICAS ESTRATÉGICAS. INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO -INPEC. 2005.....	26
CUADRO 6.4 PREVISIÓN EN LA ADMINISTRACIÓN DEL RECURSO HUMANO. INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO -INPEC. 2005.....	27
CUADRO 6.5. DISPONIBILIDAD DE LOS RECURSOS. INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO -INPEC. 2005	28
CUADRO 6.6 MONITOREO Y CONTROL DE LOS PROCESOS. INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO -INPEC. 2005.....	29
CUADRO 6.7 TRANSPARENCIA. CALIDAD DE LA INFORMACIÓN. INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO -INPEC. 2005.....	30
CUADRO 6.8 TRANSPARENCIA. IMPACTO DE LAS AUDIENCIAS PÚBLICAS. INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO -INPEC. 2005.....	31
CUADRO 6.9 TRANSPARENCIA. DISPOSICIÓN A LA DENUNCIA DE COMPORTAMIENTOS INDEBIDOS. INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO -INPEC. 2005	32
CUADRO 6.10 RECONOCIMIENTO DEL FUNCIONARIO POR PARTE DE LA ENTIDAD. INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO -INPEC. 2005.....	33
CUADRO 6.11 RECONOCIMIENTO DE LA ENTIDAD POR PARTE DEL FUNCIONARIO. INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO - INPEC. 2005	34

INTRODUCCIÓN

La corrupción en el sector público constituye un obstáculo para la gestión pública, así como un factor que va en detrimento de la legitimidad y confianza en las entidades públicas. Como efecto secundario, afectaría el ejercicio de la veeduría ciudadana impidiendo una mayor integración de la sociedad en el desenvolvimiento del sector público.

Debido a la complejidad del fenómeno existe la tendencia a analizarlo a partir de estudios de caso. Por consiguiente, no se dispone de una metodología ni de una medición sistemática que permita determinar la incidencia de la corrupción. Tampoco se cuenta con un instrumento que evalúe el grado de apropiación e impacto de las distintas reformas y políticas dirigidas al sector público, en el ámbito de las entidades públicas. Especialmente no se ha indagado si las mismas reformas han permitido una mayor transparencia e integridad¹ de las entidades públicas.

Existen grandes dificultades metodológicas en el diseño de mediciones 'directas' de la corrupción². Las dos principales fuentes para su estudio son los registros de instituciones públicas, particularmente organismos de control, investigación y sanción. Teniendo esto en cuenta, la Encuesta sobre Ambiente y Desempeño Institucional (en adelante EDI) busca constituirse en un instrumento de medición indirecta de la corrupción, teniendo como alcance la determinación de que tipo de comportamiento y cambio organizacional facilitan la presencia de actuaciones irregulares.

La EDI, solamente identifica la naturaleza de las organizaciones públicas, estableciendo si tienden a ser independientes o dependientes. Adicionalmente, establece su tendencia a presentar problemas de agencia y su tendencia al cambio organizacional.

Por otro lado, proporciona a la institucionalidad pública colombiana información estratégica sobre la percepción que tiene los funcionarios públicos tanto del ambiente como del desempeño institucional de sus organizaciones. En ese sentido servirá de apoyo en la formulación de políticas, tanto a nivel de todo el sector público como en el ámbito de cada entidad pública.

El análisis de la EDI permite identificar las áreas donde se presentan las mayores vulnerabilidades, así como los aspectos que favorecen la integridad de las entidades públicas. Por otra parte, la EDI busca establecer una línea de base que permita realizar un seguimiento y evaluación de las condiciones centrales de su desempeño.

Como propósito de largo plazo, la EDI busca complementar la evaluación de las reformas institucionales que realizan otras entidades, especialmente el Departamento Nacional de Planeación y el Programa Anticorrupción de la Vicepresidencia de la República

El informe de resultados de la EDI 2005 consta de cinco partes. La primera parte presenta las características generales y la ficha técnica de la EDI 2005. La segunda, presenta el marco conceptual y los detalles del procesamiento de la EDI 2005. La tercera parte, presenta los resultados generales de la EDI 2005 obtenidos por el INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO -INPEC. En cuarto lugar,

¹ Esto se entiende como una menor presencia de prácticas corruptas.

² Se le atribuyen a los componentes propiedades que no tienen. Por ejemplo a partir de la estimación de la eficacia de una entidad se infiere el nivel de corrupción que tiene. Este error se elimina en este análisis.

se muestran los resultados discriminados por nivel y antigüedad. Por último se anexan una serie de preguntas representativas de la encuesta para caracterizar la estructura de *gobernanza* de la entidad.

1. GENERALIDADES DE LA ENCUESTA DE DESEMPEÑO INSTITUCIONAL 2005 (EDI 2005)

La EDI que se viene desarrollando desde el 2003, tiene como objetivo principal conocer la percepción de los funcionarios públicos de las entidades del nivel nacional, correspondientes al poder ejecutivo, legislativo, judicial, organismos de control y corporaciones autónomas regionales, sobre diversos aspectos del desempeño institucional de sus organizaciones.

Del mismo modo la EDI busca proporcionar información confiable acerca del desempeño de las entidades públicas que contribuya a un mayor entendimiento de las mismas. Por otra parte, la EDI busca constituirse en un instrumento estadístico de periodicidad anual que permita medir la evolución del ambiente y del desempeño institucional de las organizaciones del sector público.

La EDI 2005 tuvo una cobertura de 117 entidades del nivel central, 32 Corporaciones Autónomas Regionales y 2 de investigación científica y ambiental. La metodología de recolección de datos fue mediante auto diligenciamiento asistido, en el cual los funcionarios públicos convocados recibieron una charla explicativa sobre los objetivos y estructura de la encuesta y luego, de manera individual, respondieron las preguntas de cada capítulo. Los funcionarios públicos seleccionados tenían una antigüedad superior a 6 meses.

El cuestionario contiene 128 sentencias distribuidas en 8 capítulos: (i) datos de control, (ii) ubicación laboral, (iii) credibilidad en las reglas, (iv) credibilidad en las políticas, (v) credibilidad frente los recursos, (vi) gestión por resultados, (vii) rendición de cuentas y (viii) bienestar laboral.

El Cuadro 1.1 presenta la Ficha Metodológica de la EDI 2005. El Anexo 1 contiene detalles sobre el diseño metodológico de la encuesta. Igualmente remítanse al Anexo 2, donde encuentran el coeficientes de variación, límites superior e inferior de los intervalos de confianza, para cada una de las variables o sentencias que se plantearon en el cuestionario. Por último el cuestionario, con el fin de tomarlo como referencia, se encuentran en el Anexo 3.

CUADRO 1.1 Ficha Metodológica EDI 2005

Encuesta Desempeño Institucional 2004 - 2005	
ENTIDADES EJECUTORAS	DANE- Dirección de Regulación, Planeación, Estandarización y Normalización DIRPEN
ALCANCE TEMATICO	Información sobre ambiente y desempeño institucional de las entidades públicas.
TIPO DE INVESTIGACION	Encuesta por muestreo probabilística.
VARIABLES E INDICADORES	<ul style="list-style-type: none"> • De estudio: Percepción del funcionario frente a la administración de personal, la contratación, la pertinencia de

Encuesta Desempeño Institucional
2004 - 2005

	<p>los recursos humanos, físicos y presupuestales, los procesos de evaluación del desempeño y apalancamiento misional, la difusión de la información denuncia e incidencia de prácticas indebidas en sus procesos fundamentales, y motivación laboral</p> <ul style="list-style-type: none"> • De clasificación: Área funcional, cargo, edad, tiempo de servicio.
PARAMETROS A ESTIMAR	Promedios aritméticos para cada una de las preguntas.
UNIVERSO DE ESTUDIO	Las entidades del nivel nacional, correspondientes al poder ejecutivo, legislativo, judicial, organismos de control ubicadas en Bogotá y Corporaciones Autónomas.
POBLACION OBJETIVO	Los funcionarios públicos de planta superior a seis (6) meses de antigüedad.
MARCO ESTADÍSTICO O MUESTRAL	Esta lista que conformó el marco muestra se obtuvo se obtuvo a través de las oficinas de Recursos Humanos de las entidades.
PRECISION REQUERIDA	Para el promedio de cada pregunta, en la mayoría de estimaciones, el coeficiente de variación estimado (cve) es inferior al 5 %.
DISEÑO MUESTRAL	<p>Criterios de estratificación son:</p> <ul style="list-style-type: none"> • La entidad, dado que se requiere entregar información para cada una de las entidades, es necesario garantizar que se selecciona la muestra necesaria para entregar una estimación confiable por lo cual cada una de las entidades se manejó como un estrato. • El nivel jerárquico de los funcionarios en cada entidad, para lo cual se conformaron tres estratos al interior de cada entidad. Ellos son: <ul style="list-style-type: none"> Nivel 1 Directivos, asesores y ejecutivos Nivel 2 Profesionales y técnicos Nivel 3 Operarios y administrativos
TIPO DE MUESTRA	Probabilístico, estratificado de elementos.
METODO DE SELECCIÓN	Al interior de cada estrato fue Muestreo Aleatorio Simple (MAS)
TAMAÑO DE MUESTRA	Muestra Seleccionada 18030
MANTENIMIENTO DE MUESTRA	Anual con respaldo de bases de datos por entidad
INDICADORES DE CALIDAD	Indicador de Calidad del Informe de Resultados. Indicador de muestra efectiva aplicada. Indicador de oportunidad de la publicación del documento de resultados.

2. METODOLOGÍA DE PRESENTACIÓN DE RESULTADOS

2.1. MARCO CONCEPTUAL

2.1. 1. OBJETIVO DE LA ENCUESTA

2.1.1.1. OBJETIVO GENERAL

Conocer la percepción que tienen los funcionarios públicos, tanto del ambiente como del desempeño institucional de sus organizaciones. La información servirá de base para promover la implementación de acciones que orienten la mejora continua de las entidades públicas, global y parcialmente.

2.1.1.2. OBJETIVOS ESPECÍFICOS

- Conocer las expectativas de los funcionarios con respecto al ambiente institucional de sus entidades en las siguientes dimensiones: Credibilidad en la Reglas, Credibilidad en las Políticas y Credibilidad Frente a los Recursos.
- Conocer la percepción de los funcionarios frente al desempeño institucional en las siguientes dimensiones: Gestión por Resultados, Rendición de Cuentas y Bienestar Laboral.

2.1.2 PRINCIPIO ORIENTADOR DEL DISEÑO

En el contexto del sector público, las reformas se evalúan en función de la siguiente hipótesis: El desempeño percibido de una organización pública, depende del Ambiente Institucional en el que se desenvuelven sus funcionarios. A medida que se configura un ambiente institucional proclive al respeto por las normas, el desempeño percibido de la entidad se incrementa. Por consiguiente, si el ambiente conduce a un comportamiento donde en la organización imperan relaciones de tipo clientelista, el desempeño de la entidad disminuye.

La lógica del argumento es la siguiente: En primer lugar, se establece el nivel de aceptación que tienen los funcionarios con respecto a ordenes o mandatos, que se plantean en términos de un conjunto de insumos (reglas, políticas y recursos). Si los funcionarios lo consideran confiable genera un ambiente propicio para su implementación. Luego, se establece el grado de percepción de los funcionarios, con respecto al impacto de la implementación de dicho conjunto, en términos de su capacidad para generar resultados, rendir cuentas y promover el bienestar laboral.

Desde esta perspectiva, se establecen para los propósitos de la encuesta dos conceptos clave: Ambiente institucional y Desempeño Institucional.

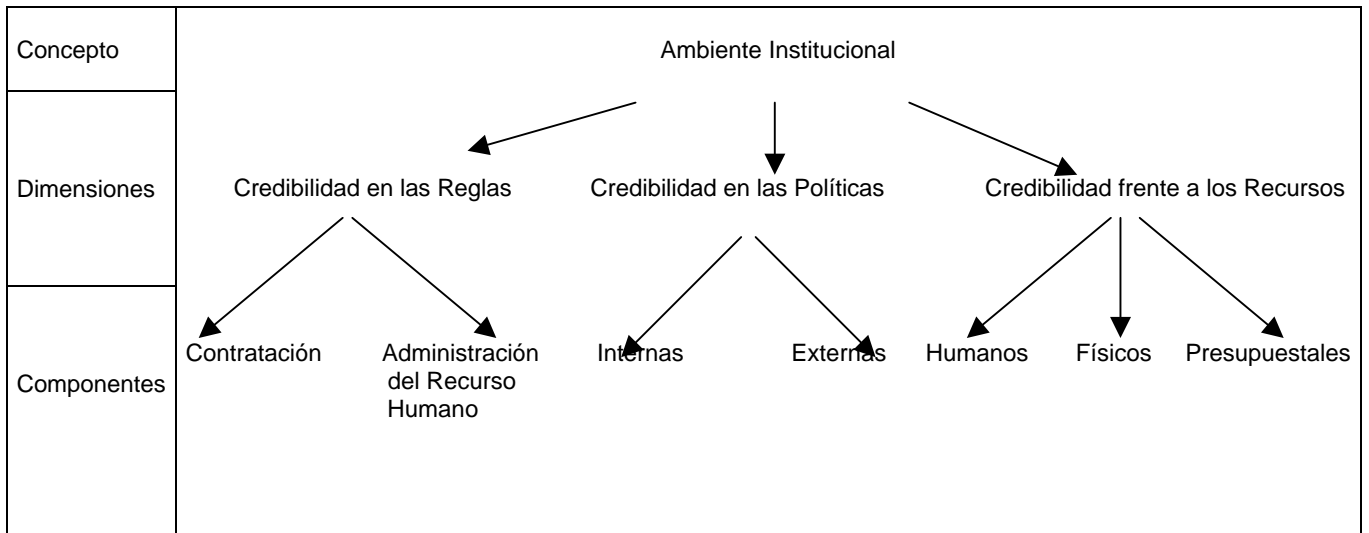
2.1.3. MARCO CONCEPTUAL

Para propósitos de medición, se implementan las siguientes definiciones operativas:

Ambiente Institucional: Percepción de los funcionarios con respecto a las reglas, políticas y recursos disponibles en la entidad. Permite establecer el grado de aceptación de los funcionarios a los mismos.

Desempeño Institucional: Percepción de los funcionarios con respecto a la capacidad de la entidad, para la generación de resultados, rendición de cuentas y promoción del bienestar laboral.

2.1.3.1. PRIMER CONCEPTO: AMBIENTE INSTITUCIONAL



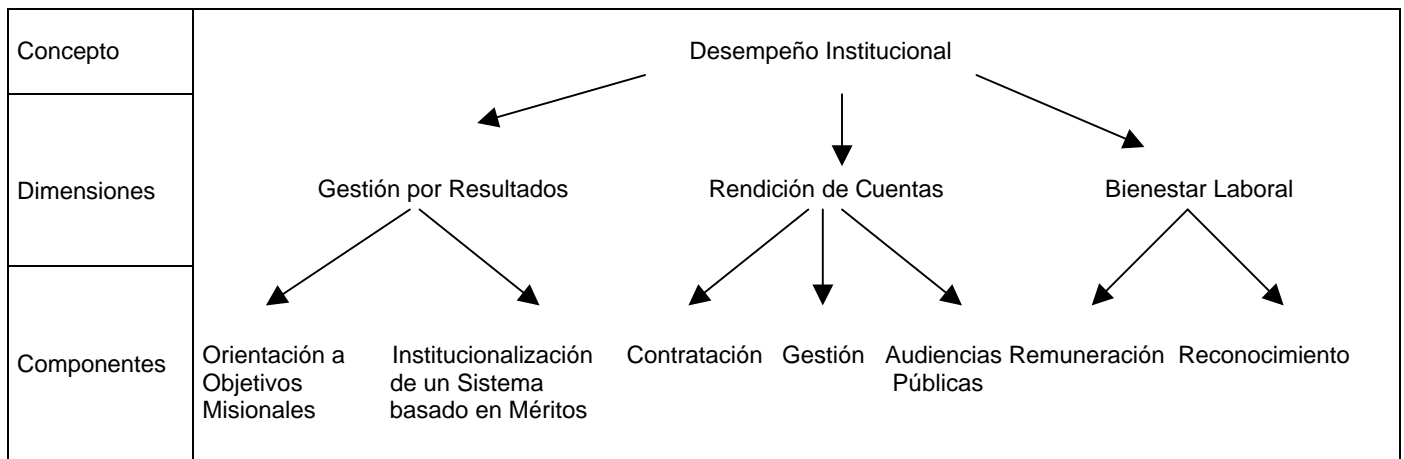
Donde,

Credibilidad en las Reglas: Expectativa con respecto a la implementación de procedimientos en la contratación y administración del recurso humano, para establecer su imparcialidad.

Credibilidad en las Políticas: Expectativa con respecto a la implementación de políticas internas y externas, para establecer su pertinencia e imparcialidad.

Credibilidad frente a los Recursos: Grado de certidumbre con respecto a la suficiencia y pertinencia de los recursos Humanos, Físicos y Presupuestales.

2.1.3.2 SEGUNDO CONCEPTO: DESEMPEÑO INSTITUCIONAL



Donde,

Gestión por Resultados: Percepción con respecto a la implementación de herramientas de gestión para el cumplimiento de los objetivos y estrategias de la entidad. Contempla dos aspectos: Orientación hacia Objetivos Misionales e institucionalización de un Sistema basado en Méritos.

Rendición de Cuentas: Percepción con respecto a la calidad de la información que se entrega al ciudadano, en relación con el desarrollo de los procesos propios de la entidad. Se enfoca en tres procesos: Contratación, Gestión y Audiencias Públicas.

Bienestar Laboral: Percepción respecto al grado de satisfacción del funcionario con la remuneración y el reconocimiento de su labor.

2.1.4. CRITERIOS PARA LA ORGANIZACIÓN TEMÁTICA

Las relaciones y jerarquías entre dimensiones, componentes y subcomponentes, atienden los criterios de Especificidad y Lógica conceptual, descritas, a continuación

CRITERIO	
Identificación de Atributos	Especificidad conceptual: Evitar definiciones maximalistas (incluir atributos irrelevantes) y minimalistas (excluir atributos relevantes). Cuantos más atributos incluye considera aspectos irrelevantes, cuantos más atributos excluye no considera aspectos relevantes.
Organización Jerárquica	Lógica Conceptual: Dilucidar adecuadamente las ramas de un árbol conceptual. Esto quiere decir que los atributos menos abstractos están subordinados a los mas abstractos. Evitar la redundancia (doble conteo) y que un componente este ubicado en el atributo inapropiado.

Fuente: Munk y Verkuilen (2002). "Conceptualizing and Measuring Democracy: Evaluating Alternative Indices" en Comparative Political Studies, Vol. 35, No. 1, February, 5-34.

2.1.5 AMBIENTE Y DESEMPEÑO INSTITUCIONAL POR NIVEL Y ANTIGUEDAD

Para que los informes de resultado generados en función de la EDI aporten información clara y compatible con los objetivos de la encuesta, es necesario que cada entidad tenga la capacidad de discernir que es lo deseable en términos organizacionales de aquello que no lo es. Por consiguiente es importante el establecimiento de un punto de referencia identificado como la **estructura organizacional esperada**, a partir de la cual se establece la distancia de cada entidad con respecto al comportamiento esperado.

De esa manera, se pueden identificar aspectos organizacionales críticos y satisfactorios, de cada entidad, que indiquen caminos a seguir para subsanar las falencias tanto en su ambiente como en su desempeño organizacional.

En consecuencia se seleccionaron otros cuadros de salida bajo los siguientes criterios: maximizar la homogeneidad de las distintas percepciones y b) minimizar el número de

distinciones. Lo anterior, dentro de un espíritu de “no proponer cuadros de salida, que por razones técnicas no se puedan obtener”³.

La información adicional muestra los resultados de Ambiente y Desempeño Institucional discriminados por nivel y antigüedad.

El análisis a través de los niveles, permitirá captar, indirectamente, el grado de alineamiento de las relaciones principal-agente al interior de cada entidad acercándose a una percepción del liderazgo de los funcionarios de mayor jerarquía. En general, si existe un diferencial muy amplio en las percepciones entre los niveles se tiene un indicio del desarrollo de problemas de riesgo moral y selección adversa, que requieren una atención mediante directrices internas y externas.

En el caso de la antigüedad, se comprueba si la estabilidad laboral, que suponemos tienen los funcionarios con mayor experiencia y conocimiento de la entidad, marca serias diferencias en las percepciones sobre la viabilidad de las reformas que se proponen al sector. Desde el punto de vista teórico, el análisis se justifica para capturar la existencia de una mayor inercia a los cambios y/o reformas institucionales.

Se espera que si la percepción es positiva en los funcionarios con mayor experiencia, hay una tendencia favorable al cambio institucional y más posibilidad de que dichos cambios generen un impacto favorable en el bienestar social de los ciudadanos y de los funcionarios.

2.1.6 LA GOBERNANZA Y EL CAMBIO ORGANIZACIONAL

En consonancia con lo anterior, los puntajes que obtiene la entidad tanto en Ambiente como en Desempeño se complementan con la presentación de los resultados con respecto a sentencias representativas de cada uno de sus componentes o capítulos de la EDI.

El ambiente institucional de una entidad nos indica el grado de gobernanza en su interior, es decir su capacidad para implementar y monitorear los cambios de política en el sector público, tanto internos como externos. Esto depende de una serie de factores que afectan el desenvolvimiento de los funcionarios de distintos niveles y distintos años de antigüedad, con respecto a los procesos organizacionales en que están involucrados⁴.

La capacidad de una organización se entiende como la habilidad de llevar a cabo sus tareas de manera efectiva, eficiente y sostenible, características que conducen a pensar en un cambio organizacional.

Específicamente la estructura de gobernanza es el conjunto de acciones que facilitan la construcción de capacidades a nivel organizacional, con el fin de equiparar las instituciones a los cambios de política propuestos. Esto demanda el cumplimiento de los siguientes principios⁵:

³ Criterio Tomado de Munk y Verkuilen (2002).). “Conceptualizing and Measuring Democracy: Evaluating Alternative Indices” en *Comparative Political Studies*, Vol. 35, No. 1, February, 5-34.

⁴ Adaptado de Ahrens, J 200. “*Toward a post Washington consensus: The importance of governance structure in less developed countries and economies in transition*” , En *Journal for Institutional Innovation, Development and Transition*, No. 4.

⁵ La EDI por su contenido, sólo puede desarrollar los principios mencionados.

- a) **Confiabilidad:** Los procesos de la organización no están interferidos por criterios políticos y/o personales.
- b) **Previsión:** Los procesos organizacionales siguen normas preestablecidas.
- c) **Disponibilidad:** Los recursos humanos, físicos, informáticos y presupuestales son oportunos y adecuados.
- d) **Monitoreo y Control:** La entidad implementa un sistema de evaluación del desempeño y de gestión de la calidad.
- e) **Transparencia:** La entidad rinde cuentas con respecto a la implementación de sus procesos, difunde información sobre sus procesos y resultados, tiene trámites sencillos, tiene menos propensión a abusar de la información privilegiada para obtener rentas adicionales y denuncia la ocurrencia de prácticas irregulares.
- f) **Reconocimiento:** Los funcionarios se sienten involucrados e identificados con la entidad, lo cual eleva su autoestima y reconocimiento.

2.2 PROCESAMIENTO DE LA INFORMACIÓN DE LA EDI 2005

Para comenzar, la información básica con que contábamos contenía, para cada entidad, el promedio de cada pregunta formulada. Así, para el 2005 la base contenía el promedio de la pregunta P9A a la pregunta P29H.

En la medida que cada capítulo constituye un componente aparte, se calculó el promedio de las sentencias que formaban parte de él. A continuación se detalla el número de sentencias por cada componente.

COMPONENTE	NÚMERO DE SENTENCIAS. EDI 2005
CREDIBILIDAD EN LAS REGLAS (CREREG)	17
CREDIBILIDAD EN LAS POLÍTICAS (CREPOL)	27
CREDIBILIDAD FRENTE LOS RECURSOS (CREREC)	7
GESTIÓN POR RESULTADOS (GESTRES) ⁶	11 (9)
RENDICIÓN DE CUENTAS (REDCUENT)	40
BIENESTAR LABORAL (BIENLAB) ⁷	16 (14)
TOTAL	118

Posteriormente, para cada entidad se calcularon los promedios para cada componente⁸, de la siguiente manera⁹:

⁶ Se eliminaron las sentencias 20c y 20d, las cuáles podían causar un error en el cálculo de los promedios, debido a que el planteamiento generaba una inadecuada interpretación por parte de los funcionarios.

⁷ Se eliminaron las sentencias 29d y 29f, debido a que inducían un error en la interpretación por parte de los funcionarios. Se considera que las cuáles podían causar un error en el cálculo de los promedios, debido a que el planteamiento generaba una inadecuada interpretación por parte de los funcionarios.

⁸ Previamente aquellas preguntas, cuyo valor ideal era 1, se invirtió su escala, para calcular los promedios sobre una escala donde el valor ideal es 5. Este ajuste se llevó a cabo para Credibilidad en las Reglas y Rendición de Cuentas.

⁹ Para el cálculo del promedio, con el fin de unificar el valor ideal en los distintos componentes organizacionales se invirtió el valor de las sentencias 9b, 9c, 9d, 11a, 11b, 11c, 11e, 13 a, 13b, 14 a, 14b, 20g, 20h, 24a-24e, 25a-25 h.26a-26i, 27a-27hy 28f.

CREREG

CREPOL

CREREC

$$\sum_1^{17} Xi / 17$$

$$\sum_1^{27} Xi / 27$$

$$\sum_1^7 Xi / 7$$

GESTREST

REDCUENT

BIENLAB

$$\sum_1^9 Xi / 9$$

$$\sum_1^{40} Xi / 40$$

$$\sum_1^{14} Xi / 14$$

Así, en Ambiente Institucional se obtuvieron tres promedios: Credibilidad en las Políticas, Credibilidad en la Reglas y Credibilidad frente a los Recursos. En el Caso de Desempeño Institucional se obtuvieron los promedios para Gestión por Resultados, Rendición de Cuentas y Bienestar Laboral. El mismo procedimiento se sigue para el cálculo de los promedios del sector y de Total Nacional. El INPEC se ubica en el sector de Interior y Justicia.

Por último se obtuvo el puntaje para Ambiente y Desempeño Institucional, que resultó de promediar el resultado obtenido en cada uno de sus componentes. Veamos.

AMBIENTE INSTITUCIONAL

DESEMPEÑO INSTITUCIONAL

$$\left(\sum_1^{17} Xi / 17 + \sum_1^{27} Xi / 27 + \sum_1^7 Xi / 7 \right) / 3$$

$$\left(\sum_1^9 Xi / 9 + \sum_1^{40} Xi / 40 + \sum_1^{14} Xi / 14 \right) / 3$$

Gráficamente, el resultado obtenido para cada entidad se presentaría como dos tríadas; una para el **Ambiente Institucional** y otra para el **Desempeño Institucional**, cada una se compara con la tríada ideal, la tríada para el sector y la tríada del Total Nacional. En la Sección 3.1 del siguiente acápite se presentan los resultados de la entidad para el 2005 en los cuadros 1 y 2. A continuación se presenta un ejemplo de una entidad hipotética.

Este mismo procedimiento se siguió para obtener las tríadas de ambiente y desempeño discriminadas por nivel (cuadros 3 y 4) y antigüedad (Cuadros 5 y 6).

GRÁFICO 1. AMBIENTE INSTITUCIONAL (EJEMPLO)

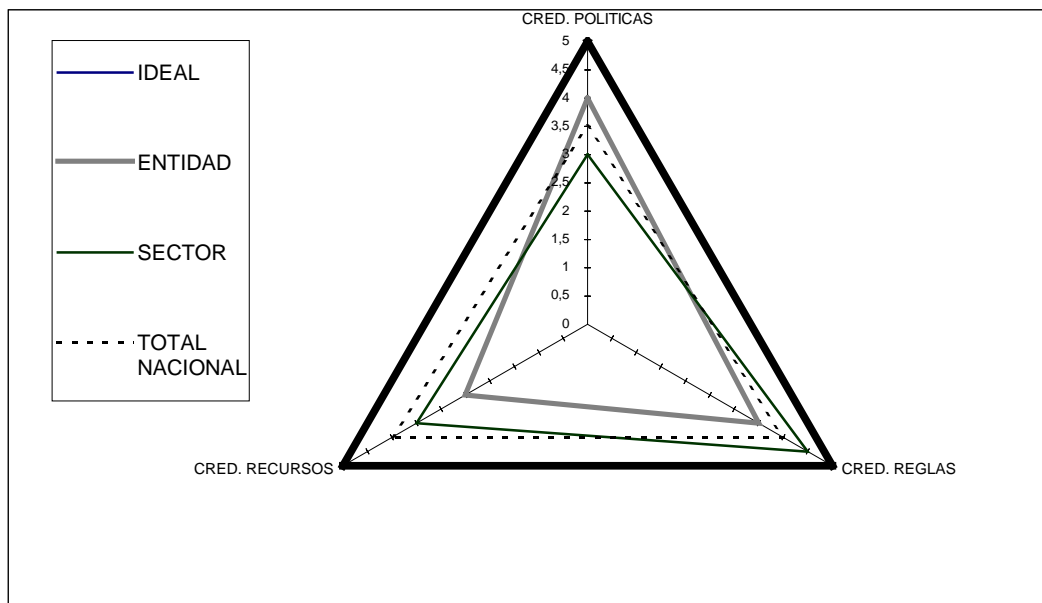
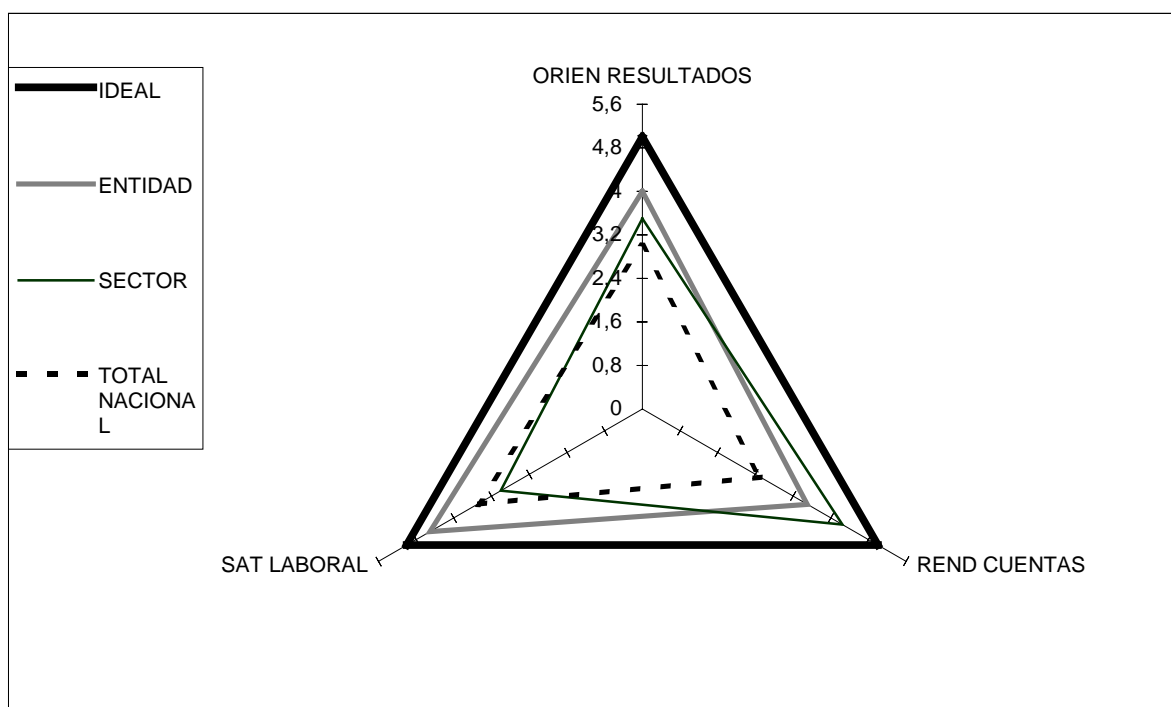


GRÁFICO 2. DESEMPEÑO INSTITUCIONAL (EJEMPLO)



Finalmente para cada uno de los principios que permiten captar la estructura de *governanza* de una entidad, se escogieron sentencias de los distintos capítulos con el fin de consolidar los cuadros 7 a 17. Esto permite visualizar los aspectos positivos y negativos de la entidad durante los últimos 12 meses.

3. RESULTADOS GENERALES PARA EL INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO -INPEC . EDI 2005

En el 2005 se desarrolló la encuesta mediante dos operativos: el primero se llevó a cabo por convocatoria de los funcionarios de algunas entidades seleccionadas con anterioridad al centro de convenciones –CORFERIAS, y el segundo se realizó con las entidades faltantes directamente en sus instalaciones. De una muestra seleccionada de 220 funcionarios del INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO - INPEC, con una antigüedad mayor a seis meses, asistieron 82 funcionarios.

Los resultados que se obtuvieron para la entidad, y que se presentan a continuación, y en las secciones 4 y 5, no deben interpretarse como una calificación de la entidad. Recuerde que el cuestionario estaba diseñado de tal forma que se le solicitaba al funcionario que frente algunas afirmaciones nos manifestara su grado de aceptación. Por lo tanto, los resultados expresan una percepción promedio de los funcionarios de la entidad con respecto al ambiente y el desempeño institucional. De la misma forma deben interpretarse los resultados de sus respectivos componentes.

Con el fin de orientarlos en la interpretación de los hallazgos, tengan en cuenta los siguientes parámetros:

- a) Si el resultado se encuentra entre 2.5 y 3,5, implica que la entidad tiende a ser indiferente o no percibe claramente un cambio en ambiente o desempeño institucional o en sus respectivos componentes.
- b) Si el resultado se encuentra entre 3.51 y 4.5, es un indicio de que para la entidad, en promedio, existe una moderada percepción de que ha mejorado el ambiente o el desempeño y sus respectivos componentes.
- c) Si el resultado se localiza entre 4.51 y 5.00, existe una elevada percepción de que el ambiente o el desempeño institucional, así como sus respectivos componentes, han mejorado

Cabe aclarar que la estructura del informe parte del análisis macro, que contiene el resultado global en ambiente y desempeño; hasta derivar en un análisis mas detallado de algunas sentencias seleccionadas, que se puede concebir como de naturaleza micro. Este tipo de presentación, permite tener una visión general de los resultados, para luego, en el caso de requerir argumentos que lo expliquen, se puede recurrir al análisis específico de la estructura de gobernanza.

El análisis comparativo entre la entidad, el sector y la nación, permite caracterizar el perfil organizacional de la entidad. Debido a que se evalúan las percepciones en el ámbito de la entidad, sólo se puede distinguir entre organizaciones dependientes o independientes. Las primeras se entienden como entidades que están influidas por un arreglo social fuertemente jerarquizado que controla la movilidad de la organización.

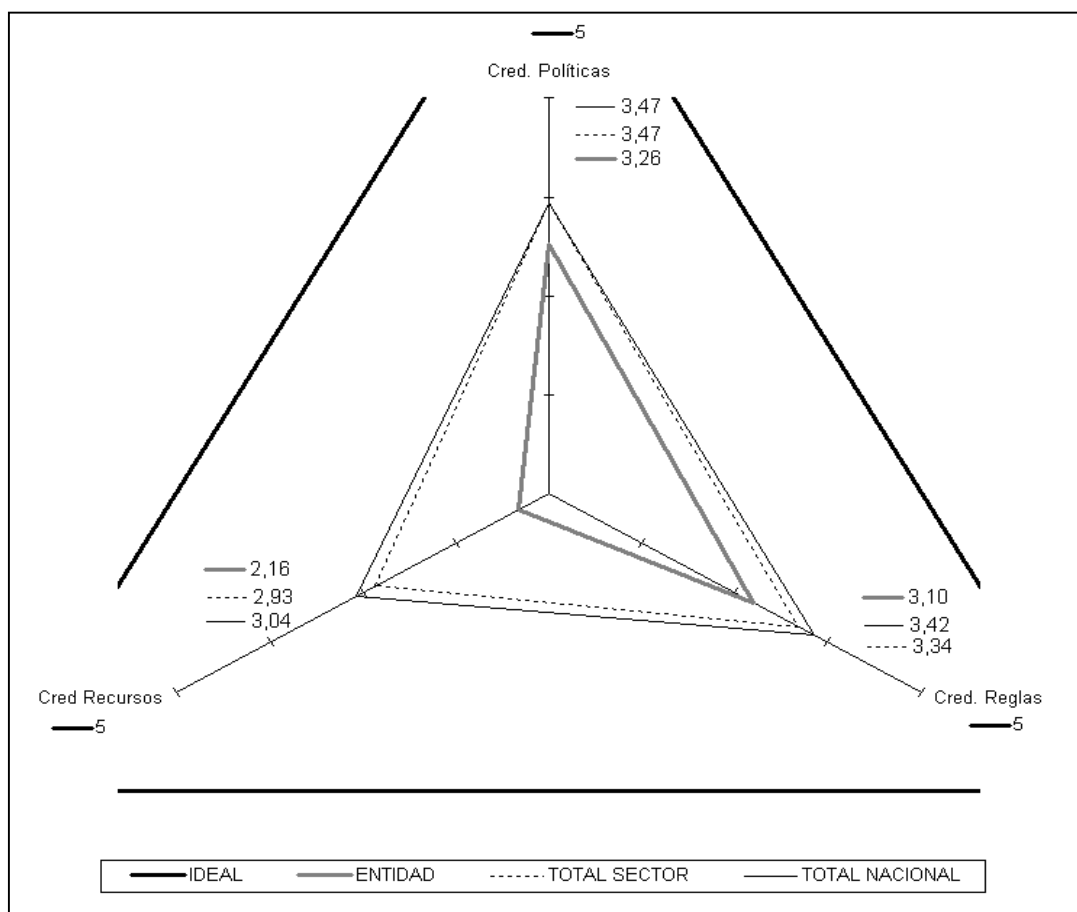
En el segundo, tenemos organizaciones que, por su carácter o por su capacidad de gestión, se comportan de manera autónoma, en el sentido de que sus procesos no están interferidos por intereses especiales.

3.1 TRIADAS DE AMBIENTE Y DESEMPEÑO INSTITUCIONAL

CUADRO 3.1. AMBIENTE INSTITUCIONAL 2005. INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO -INPEC.

ENTIDAD	IDEAL	ENTIDAD	TOTAL SECTOR	TOTAL NACIONAL
AMBIENTE INSTITUCIONAL				
Cred. Políticas	5	3,26	3,47	3,47
Cred. Reglas	5	3,10	3,34	3,42
Cred Recursos	5	2,16	2,93	3,04
TOTAL AMBIENTE INSTITUCIONAL	5	2,84	3,19	3,31
PUNTAJE	100	0,57	0,64	0,66

GRAFICO 3.1 AMBIENTE INSTITUCIONAL 2005. INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO -INPEC EDI

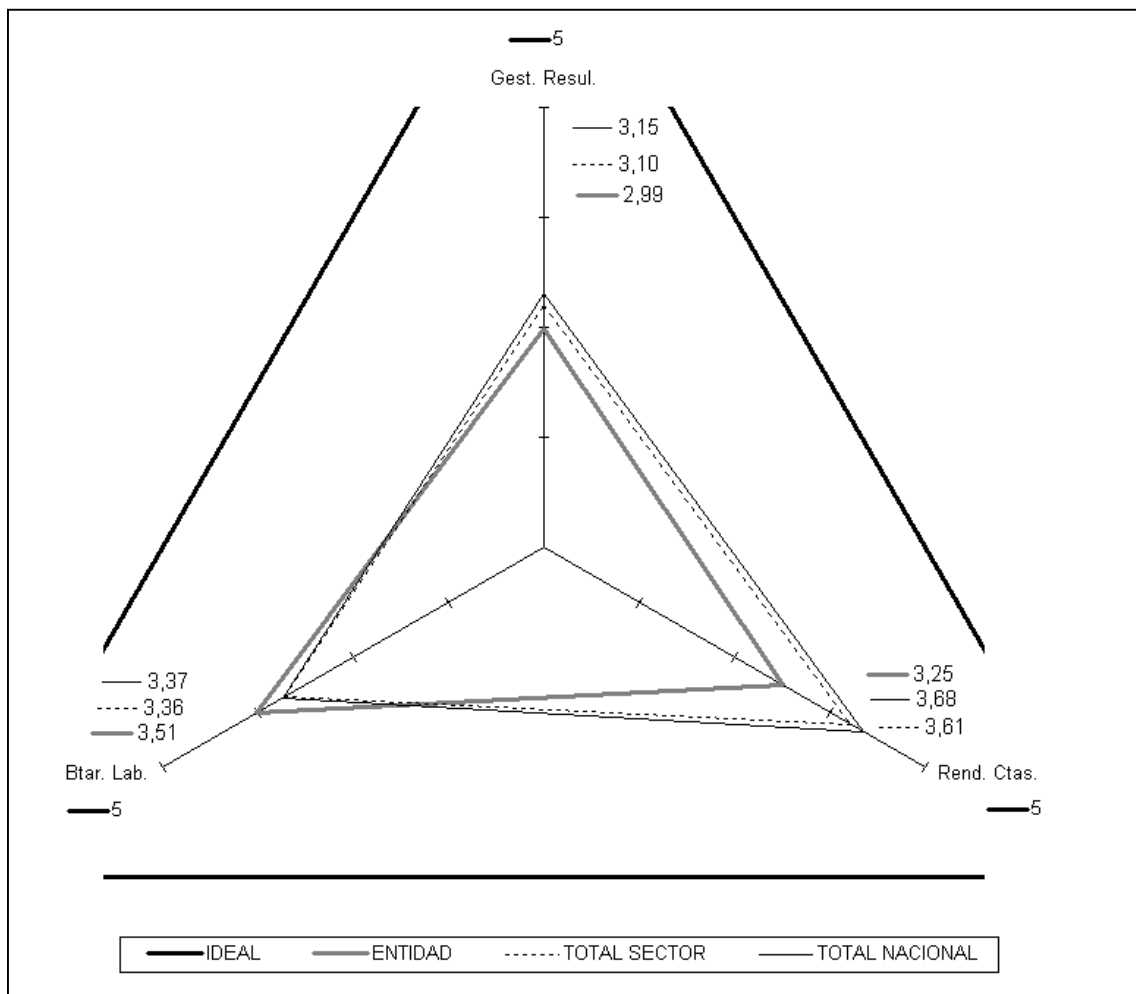


El Total ambiente institucional de la entidad (2.84) es equiparable con los resultados del sector (3.19) y del Total Nacional (3.31). La entidad muestra el perfil de una **organización dependiente**, en el sentido de que la percepción de sus funcionarios tiende a la indiferencia frente a su inclinación al cambio, al desarrollo de reglas y normas propias, y a la generación de conciencia de que las soluciones se generan a nivel interno

CUADRO 3.2. DESEMPEÑO INSTITUCIONAL 2005. INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO -INPEC.

ENTIDAD	IDEAL	ENTIDAD	TOTAL SECTOR	TOTAL NACIONAL
DESEMPEÑO INSTITUCIONAL				
Gest. Resul.	5	2,99	3,10	3,15
Rend. Ctas.	5	3,25	3,61	3,68
Btar. Lab.	5	3,51	3,36	3,37
TOTAL DESEMPEÑO INSTITUCIONAL	5	3,25	3,36	3,40
PUNTAJE	100	0,65	0,67	0,68

GRAFICO 3.2 TRÍADA DE DESEMPEÑO INSTITUCIONAL. INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO -INPEC EDI 2005



El Total desempeño institucional de la entidad fue de 3,25, el del sector 3,36 y el Total Nacional 3,40, en este sentido, la entidad muestra el perfil de una **organización dependiente**, ya que la percepción de sus funcionarios tiende a la indiferencia con respecto a la adquisición de nuevas capacidades (monitoreo, comunicación e involucramiento social) y a la dedicación de toda su energía en el desarrollo de su agenda. Sin embargo, de los componentes del desempeño, el resultado más

favorable se asocia al Bienestar Laboral con 3.51. Esto podría indicar una percepción de alta satisfacción del funcionario con la remuneración y el reconocimiento de su labor.

4. AMBIENTE Y DESEMPEÑO INSTITUCIONAL POR TIPO DE CARGO PARA EL INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO -INPEC . EDI 2005

Los resultados por nivel permiten avizorar la coincidencia en la percepción por niveles, con respecto al conjunto de reglas, políticas y recursos. Si la percepción de los directivos y asesores difiere del resto de cargos es un indicio del tipo de liderazgo que ejercen los directivos para llevar a cabo los procesos organizacionales. Por consiguiente, es una forma indirecta de captar la presencia de problemas de coordinación, que en el caso del ambiente institucional, se manifiestan en la posibilidad de desarrollar conductas oportunistas, tales como el riesgo moral y la selección adversa.

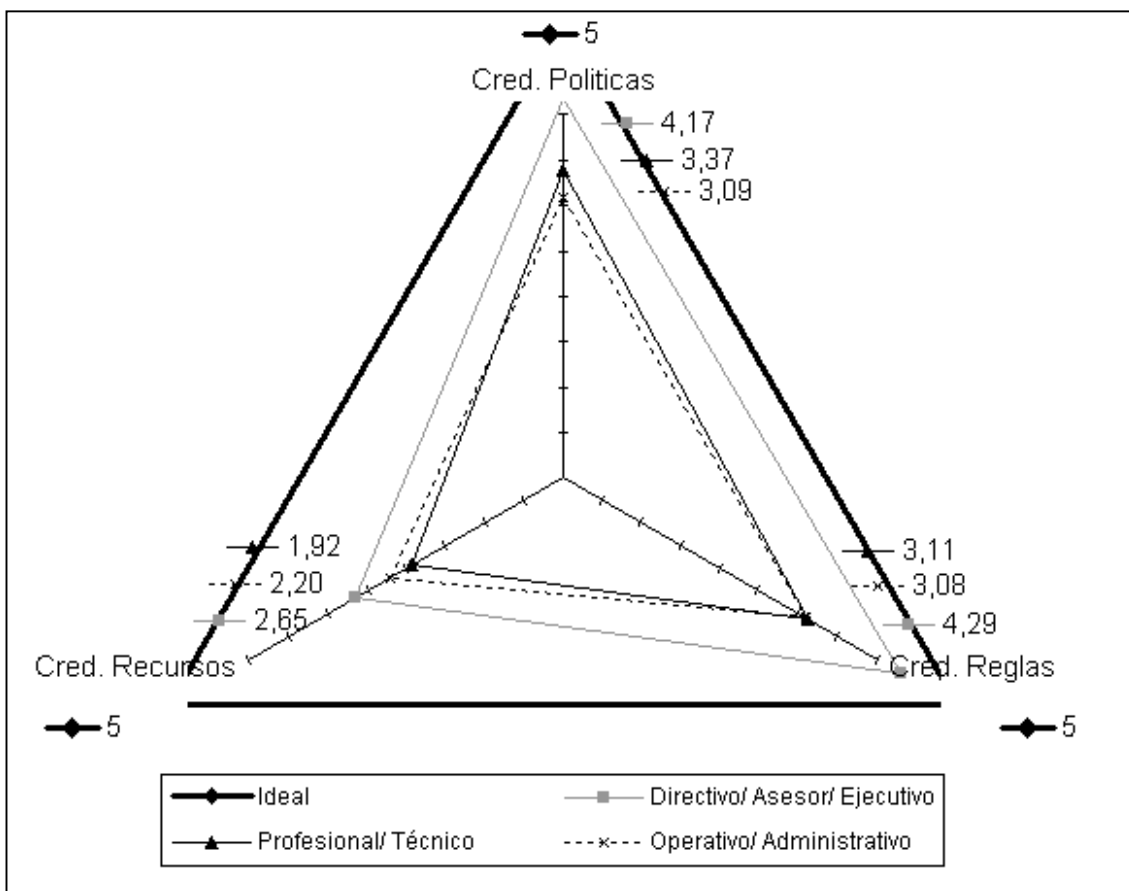
En el caso del desempeño, si los directivos tienen una mejor percepción que el resto de niveles, es un indicio de que la apropiación de las distintas innovaciones institucionales, tales como un sistema de evaluación del desempeño, mecanismos de comunicación externa e incentivos que apunten al reconocimiento de la entidad; no se están apropiando de manera simétrica. Esto manifiesta la necesidad del liderazgo directivo para llevar a cabo el cambio en la cultura de la organización, que se desprende de la implementación de dichas innovaciones.

A continuación se mencionan los hallazgos en ambiente y desempeño institucional discriminado por niveles, para el INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO -INPEC.

CUADRO 4.1. AMBIENTE INSTITUCIONAL POR TIPO DE CARGO. INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO -INPEC 2005

ENTIDAD	Ideal	Directivo/ Asesor/ Ejecutivo	Profesional/ Técnico	Operativo/ Administrativo
Cred. Políticas	5	4,17	3,37	3,09
Cred. Reglas	5	4,29	3,11	3,08
Cred. Recursos	5	2,65	1,92	2,20
TOTAL AMBIENTE INSTITUCIONAL	5	3,70	2,80	2,79
PUNTAJE	100	0,74	0,56	0,56

GRAFICO 4.1 TRÍADA DE AMBIENTE INSTITUCIONAL POR TIPO DE CARGO. INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO -INPEC EDI 2005



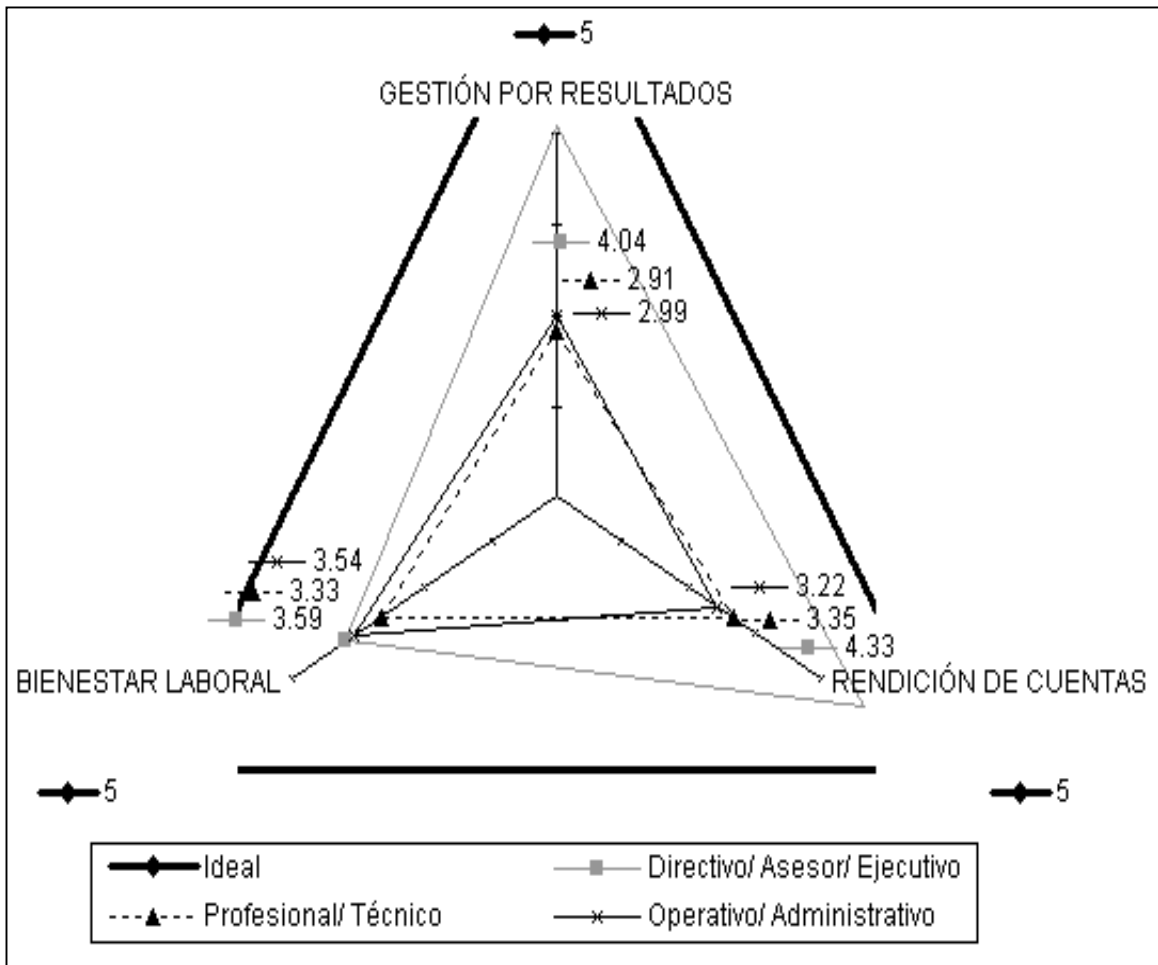
El ambiente institucional del INPEC obtuvo un resultado de 3.70 a partir de su nivel directivo, mientras que el nivel profesional de la entidad manifiesta una percepción promedio 2.80 y el nivel operativo 2.79, lo que en términos generales es un indicio de que posiblemente existe una indiferencia general en estos últimos dos niveles jerárquicos y no se percibe claramente si se vincula a toda la comunidad organizacional en los programas de mejoramiento de la cultura institucional y el entorno laboral en el cual se desenvuelven los mismos funcionarios. Sin embargo, por parte de los directivos podría existir un buen liderazgo con respecto a las estrategias que buscan hacer de este un organismo independiente.

Otro aspecto que es importante resaltar, es la débil percepción que en general todos los niveles jerárquicos manifiestan con relación al componente de credibilidad en los recursos(2.65; 1.92 y 2.20 respectivamente), aspecto que puede ser importante tener en cuenta para mejoras en el desempeño de la entidad.

CUADRO 4.2 DESEMPEÑO INSTITUCIONAL POR TIPO DE CARGO. INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO -INPEC 2005

	Ideal	Directivo/ Asesor/ Ejecutivo	Profesional/ Técnico	Operativo/ Administrativo
Gest. Resul.	5	4,04	2,91	2,99
Rend. Ctas.	5	4,33	3,35	3,22
Btar. Lab.	5	3,59	3,33	3,54
TOTAL DESEMPEÑO INSTITUCIONAL	5	3,99	3,19	3,25
PUNTAJE	100	0,80	0,64	0,65

GRAFICO 4.2 TRÍADA DE DESEMPEÑO INSTITUCIONAL POR TIPO DE CARGO. INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO -INPEC. 2005



En materia de desempeño, la percepción de los funcionarios de nivel directivo fue de 3.99, entre tanto, el nivel profesional valoró este aspecto con 3,19 y el operativo con 3,25. Los puntajes se mueven en el rango medio de la escala, lo que indica que la organización es indiferente hacia incorporar en líneas generales las estrategias diseñadas con el fin de hacerla independiente, de tal suerte que se perciben cambios en la forma como la institución alcanza sus metas y objetivos.

Sin embargo, es destacable la alta percepción que se tiene en el nivel directivo del desempeño y en particular en todos sus componentes. De esta forma se indica, que para este nivel la entidad está mejorando en cuanto a desempeño institucional se refiere, y ello podría ayudar a mejorar también, la tendencia de este aspecto para la

entidad en general.

5. AMBIENTE Y DESEMPEÑO INSTITUCIONAL POR ANTIGÜEDAD PARA EL INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO -INPEC . EDI 2005.

El análisis discriminado de las percepciones por tipo de antigüedad, permite visualizar la viabilidad del cambio institucional. Si los funcionarios con mayor experiencia laboral tienen una menor percepción en promedio, explicaría porque no habría buenos augurios de éxito de las reformas e innovaciones institucionales. Esto captura indirectamente el tipo de inercia institucional que caracteriza a la entidad.

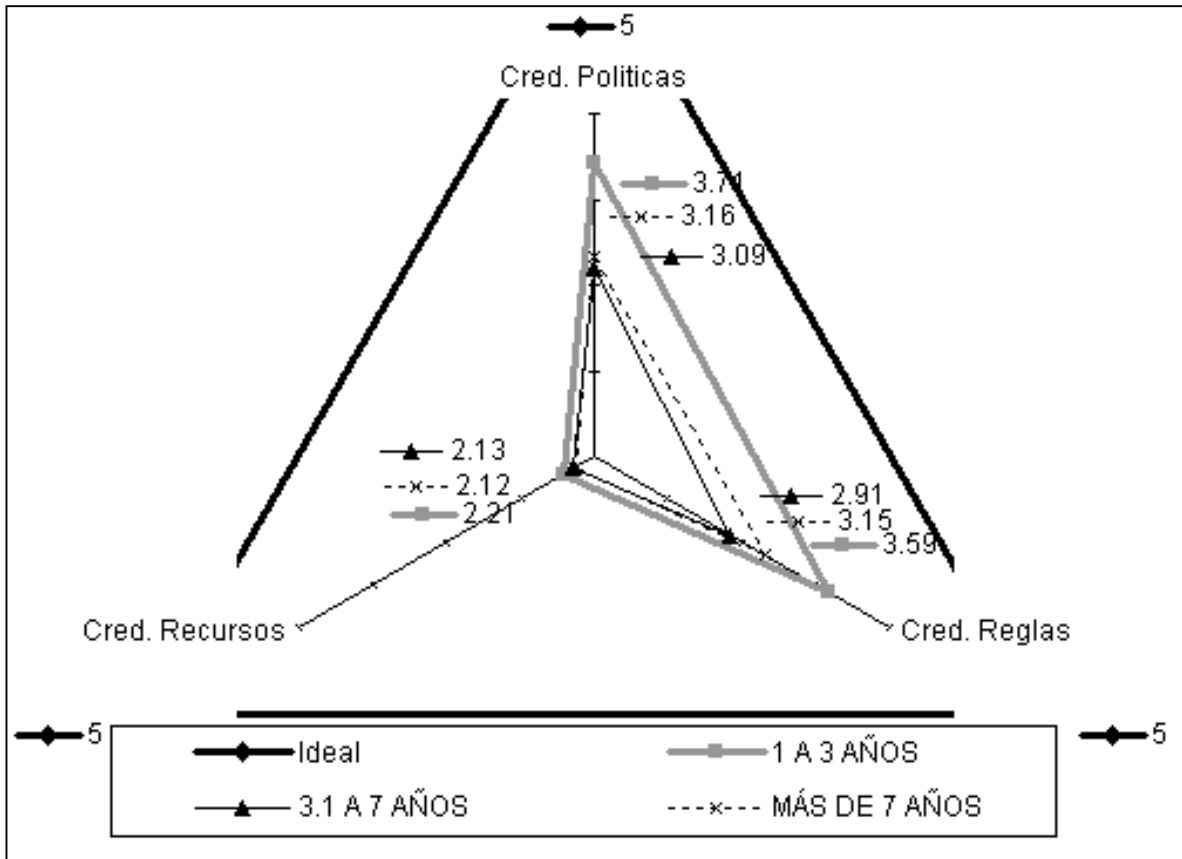
En el caso del ambiente institucional, la menor percepción de los funcionarios antiguos es el reflejo de que los cambios en las reglas, políticas y gestión de los recursos no tienen la suficiente legitimidad para ser implementados.

En el caso del desempeño, las menores percepciones por parte de los funcionarios con una antigüedad superior a 7 años, es una muestra de que las innovaciones institucionales y la estructura de incentivos dirigidas al bienestar laboral no son suficientes para generar un cambio en la cultura de la organización.

CUADRO 5.1 AMBIENTE INSTITUCIONAL POR ANTIGÜEDAD. INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO -INPEC. 2005

	Ideal	1 A 3 AÑOS	3.1 A 7 AÑOS	MÁS DE 7 AÑOS
Cred. Políticas	5	3,71	3,09	3,16
Cred. Reglas	5	3,59	2,91	3,15
Cred. Recursos	5	2,21	2,13	2,12
TOTAL AMBIENTE INSTITUCIONAL	5	3,17	2,71	2,81
PUNTAJE	100	0,63	0,54	0,56

GRAFICO 5.1 TRÍADA DE AMBIENTE INSTITUCIONAL POR ANTIGÜEDAD. INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO -INPEC. 2005

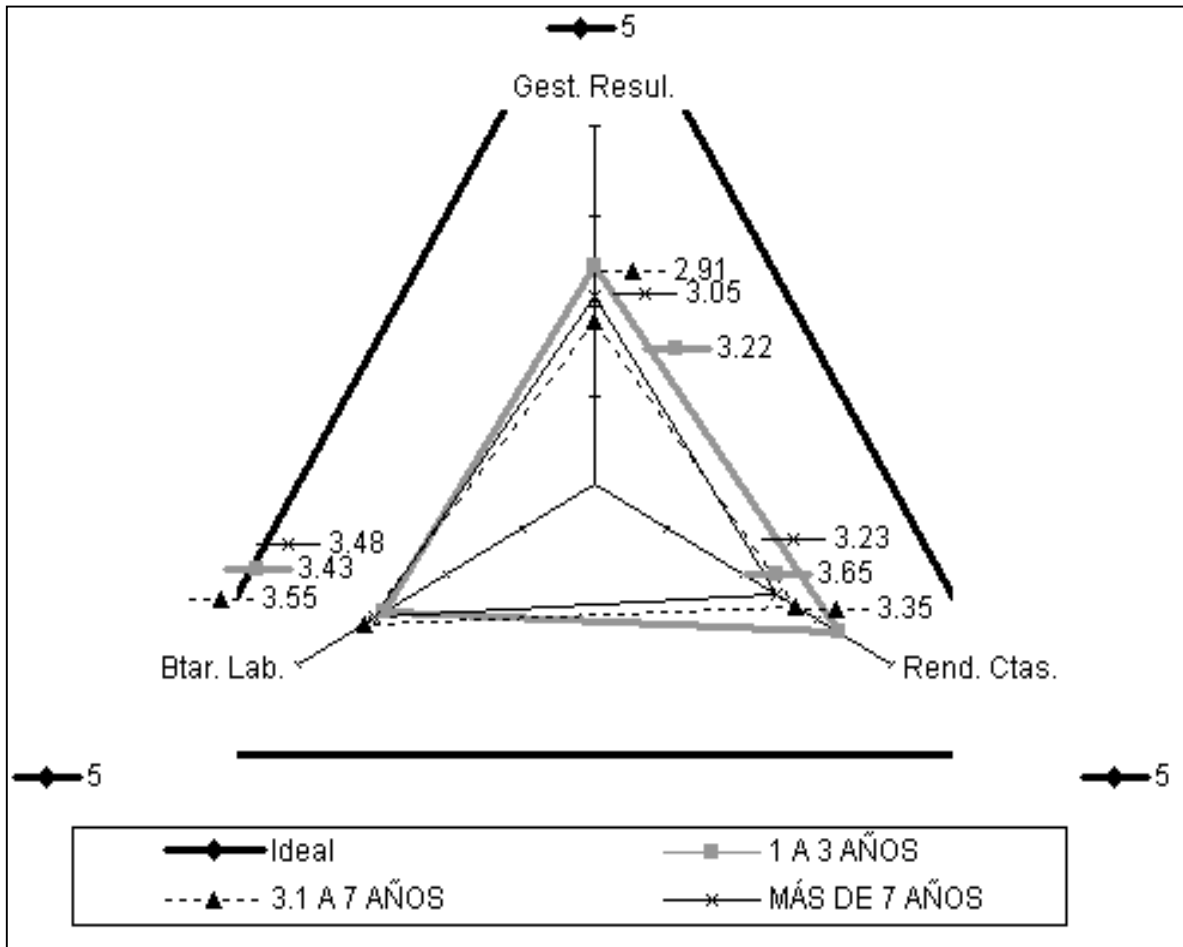


El resultado de los funcionarios con más experiencia fue de 2.81, el de aquellos con menor antigüedad 3.17 y los de antigüedad media 2.71, dado que en general los resultados tienden a la indiferencia, ello podría mostrar una percepción no muy clara a implementar cambios Institucionales. Esto también puede corroborarse en la comportamiento general de las respuestas dadas a los componentes, con excepción del caso de la credibilidad en las políticas y en las reglas para los funcionarios de menor antigüedad (3.71 y 3.59 respectivamente), lo cual podría indicar que para estos funcionarios, existe un indicio de mejora en estos dos componentes que influye también en su percepción del ambiente institucional

CUADRO 5.2 DESEMPEÑO INSTITUCIONAL POR ANTIGÜEDAD. INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO -INPEC. 2005

	Ideal	1 A 3 AÑOS	3.1 A 7 AÑOS	MÁS DE 7 AÑOS
Gest. Result.	5	3,22	2,91	3,05
Rend. Ctas.	5	3,65	3,35	3,23
Btar. Lab.	5	3,43	3,55	3,48
TOTAL DESEMPEÑO INSTITUCIONAL	5	3,43	3,27	3,25
PUNTAJE	100	0,69	0,65	0,65

**GRAFICO 5.2 TRÍADA DE AMBIENTE INSTITUCIONAL POR ANTIGÜEDAD.
INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO -INPEC. 2005**



Con respecto al desempeño institucional, los resultados se representan en 3.43 para la percepción de los funcionarios con tres años o menos en la entidad, 3,27 para aquellos con entre tres y siete años de antigüedad y 3,25 para los que llevan más de siete años. Por lo anterior y teniendo en cuenta la tendencia general que se mueve entre 2.5 y 3.5 nos indican que se percibe cierta indiferencia ante cambios relacionados con la forma en la que se alcanzan los resultados en la organización y ante lo que puede generar la entidad para alcanzar un mejor bienestar social para los funcionarios.

Sin embargo, es importante destacar que en el aspecto de rendición de cuentas para los funcionarios de menor antigüedad y en Bienestar laboral para los funcionarios que se ubican entre 3.1 a 7 años de antigüedad, existen aspectos positivos consistentes en que, podrían tener una percepción moderada de mejoras en el ambiente institucional en estos componentes (3.65 y 3.55 respectivamente).

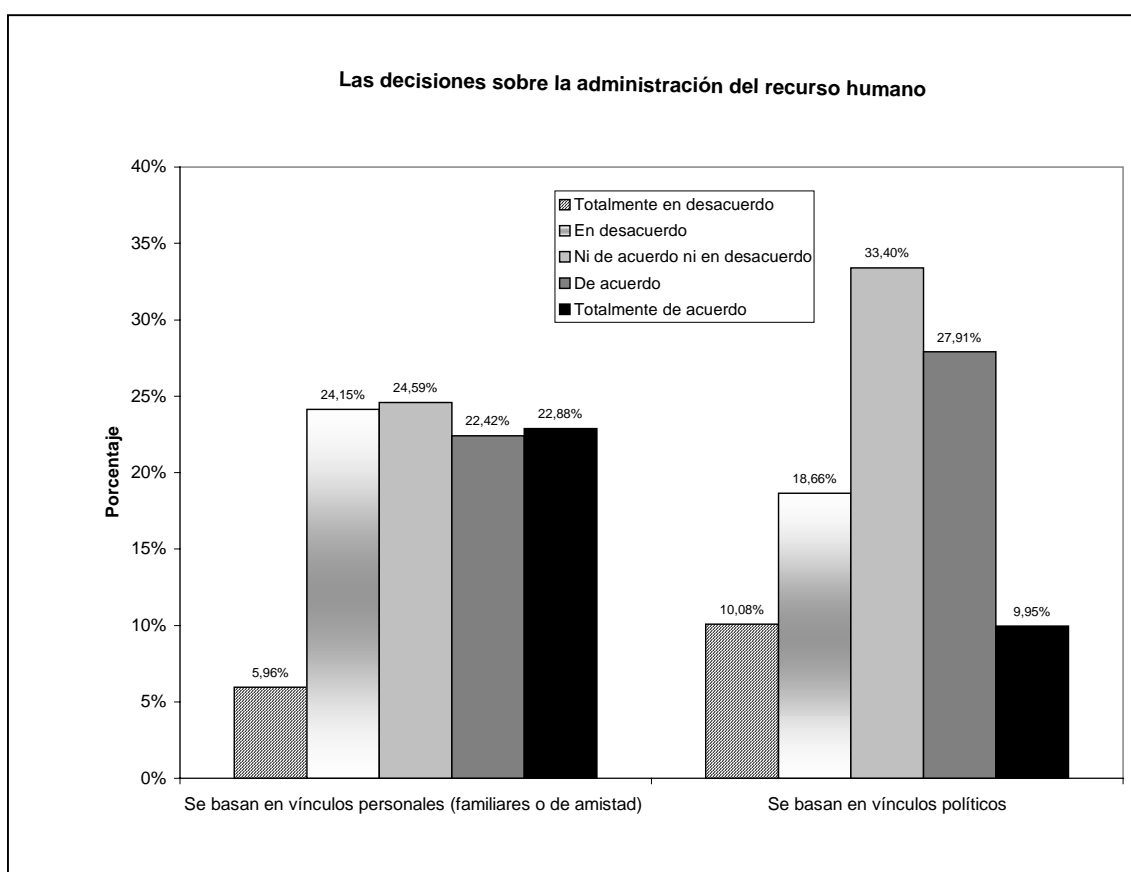
6. ESTRUCTURA DE GOBERNANZA PARA EL INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO -INPEC . EDI 2005

A continuación destacamos los aspectos positivos y negativos que se encontraron en la estructura de gobernanza de la entidad.

CUADRO 6.1 CONFIABILIDAD EN LA ADMINISTRACIÓN DEL RECURSO HUMANO. INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO -INPEC. 2005

Las decisiones sobre la administración del recurso humano...:	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
Se basan en vínculos personales (familiares o de amistad)	5,96%	24,15%	24,59%	22,42%	22,88%
Se basan en vínculos políticos	10,08%	18,66%	33,40%	27,91%	9,95%

GRAFICO 6.1

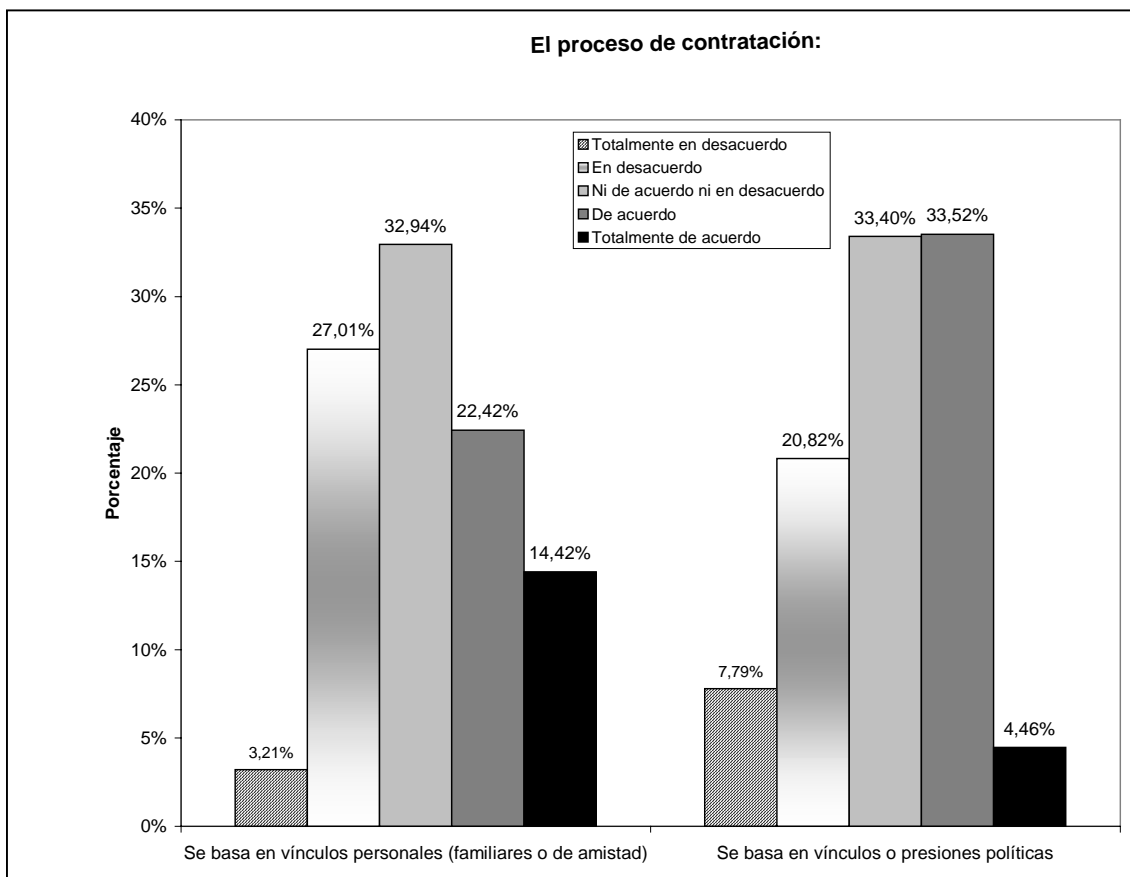


En el Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario, los funcionarios perciben que la administración del recurso humano podría estar influida por vínculos personales (45.3%) y políticos (37.86%), aspecto que sin tener un porcentaje alto es importante tener en cuenta.

CUADRO 6.2 CONFIABILIDAD EN EL PROCESO DE CONTRATACIÓN. INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO -INPEC. 2005

El proceso de contratación...:	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
Se basa en vínculos personales (familiares o de amistad)	3,21%	27,01%	32,94%	22,42%	14,42%
Se basa en vínculos o presiones políticas	7,79%	20,82%	33,40%	33,52%	4,46%

GRAFICO 6.2

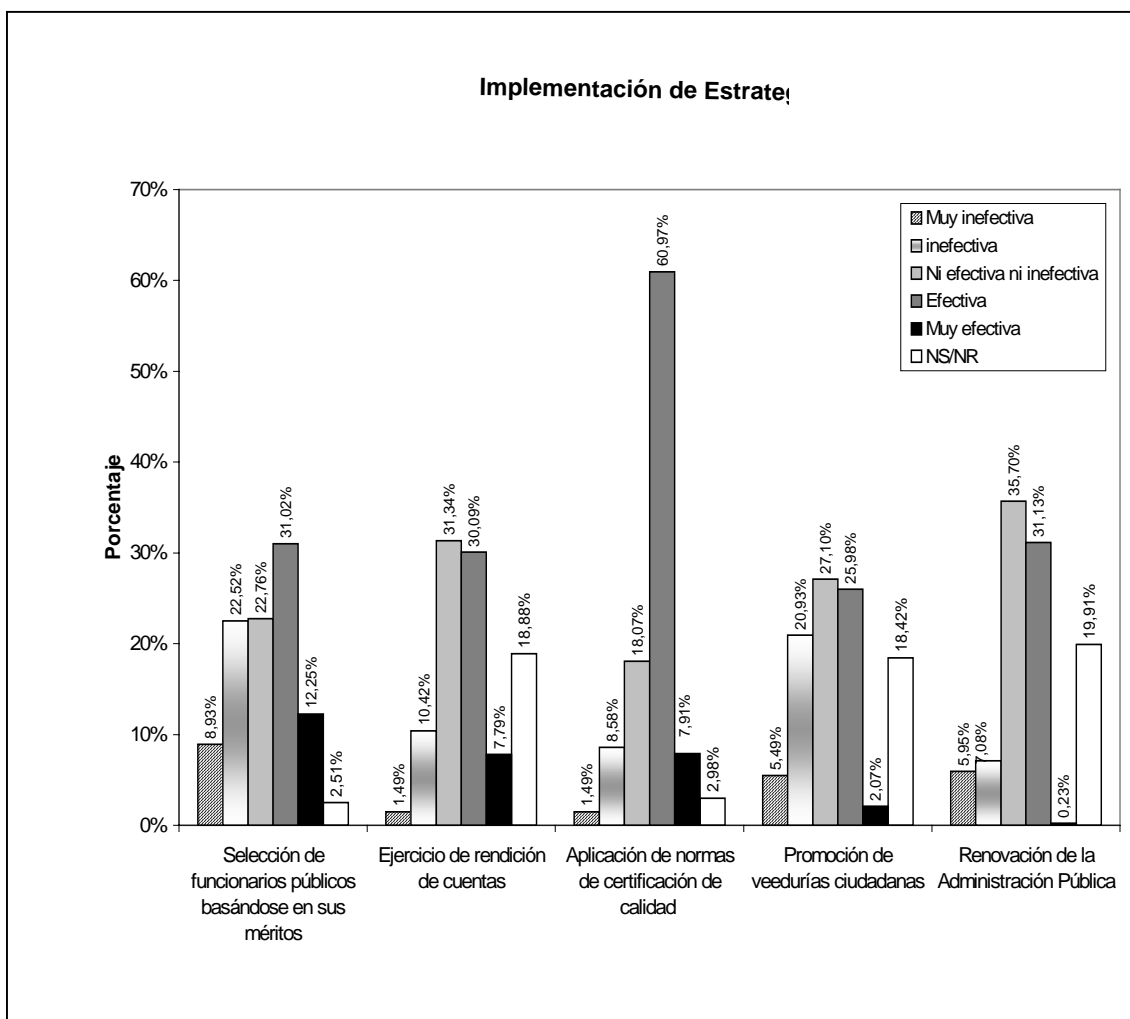


En este caso, de igual forma observamos que no se puede estimar algún tipo de aspectos positivos o negativos debido a que la respuesta de los funcionarios no se constituye mayor al 50% en ninguno de los casos. Por lo que no hay una respuesta clara de los funcionarios en esta sentencia que nos pueda brindar un análisis más detallado.

CUADRO 6.3. CONFIABILIDAD EN LAS POLÍTICAS ESTRATÉGICAS. INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO -INPEC. 2005

Califique la implementación de las siguientes estrategias en su entidad:	Muy inefectiva	inefectiva	Ni efectiva ni inefectiva	Efectiva	Muy efectiva	NS/NR
Selección de funcionarios públicos basándose en sus méritos	8,93%	22,52%	22,76%	31,02%	12,25%	2,51%
Ejercicio de rendición de cuentas	1,49%	10,42%	31,34%	30,09%	7,79%	18,88%
Aplicación de normas de certificación de calidad	1,49%	8,58%	18,07%	60,97%	7,91%	2,98%
Promoción de veedurías ciudadanas	5,49%	20,93%	27,10%	25,98%	2,07%	18,42%
Renovación de la Administración Pública	5,95%	7,08%	35,70%	31,13%	0,23%	19,91%

GRAFICO 6.3

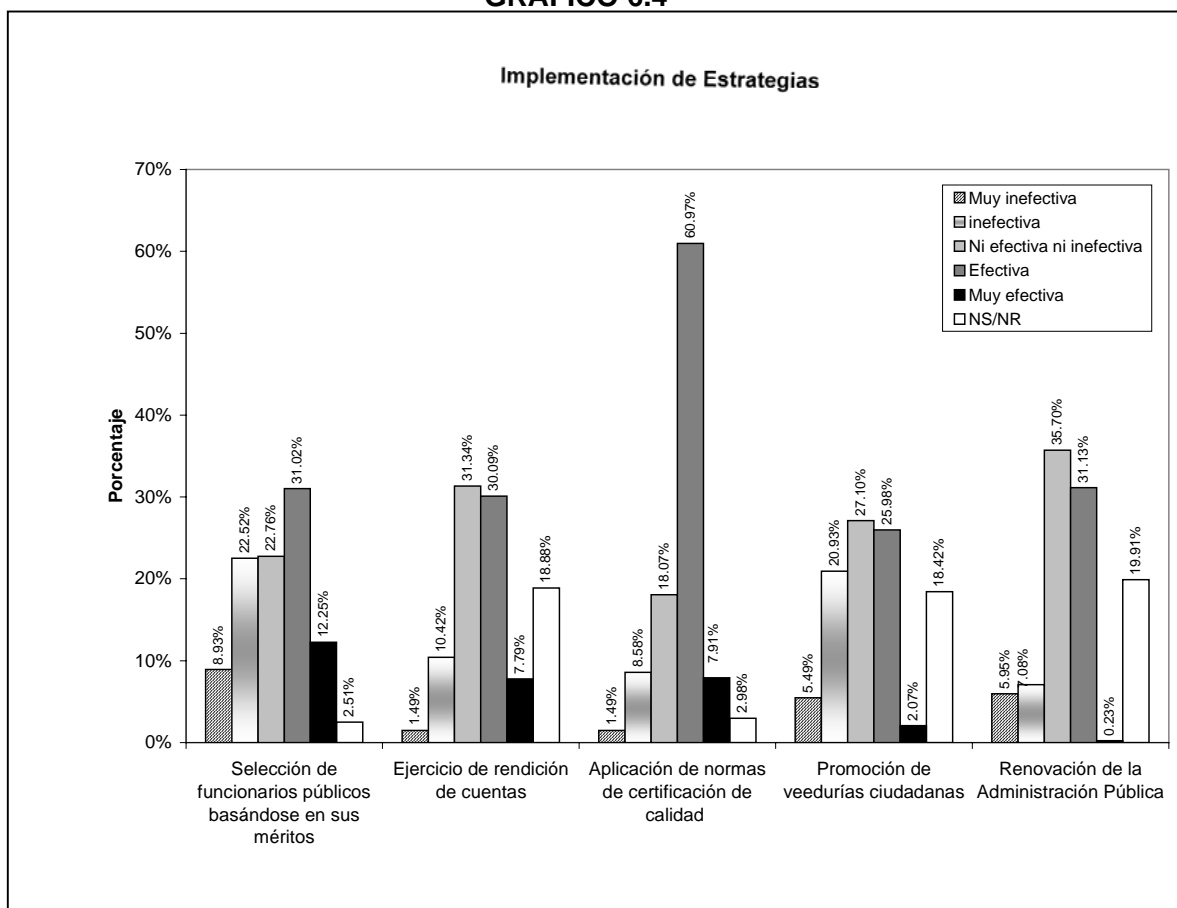


Aquí observamos que la única estrategia que los funcionarios de la entidad consideran realmente efectiva es la Aplicación de las normas de certificación de calidad con un 68.88%, en el resto de estrategias son indiferentes y moderados en sus respuestas, en el caso de la selección de funcionarios por mérito los funcionarios consideran un 43.27% ha sido efectiva y muy efectiva. De la misma manera la rendición de cuentas recibe un 37.88% entre esas opciones. La promoción de veedurías ciudadanas, 28.05% y por último, la percepción de la implementación del PRAP 31.36%.

CUADRO 6.4 PREVISIÓN EN LA ADMINISTRACIÓN DEL RECURSO HUMANO. INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO -INPEC. 2005

Indique su grado de conformidad con las siguientes afirmaciones. En la entidad:	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
Las decisiones directivas se registran formalmente (<i>impreso o en medio magnético o electrónico</i>)	7,44%	15,55%	17,97%	41,07%	17,98%
Las tareas de los funcionarios se documentan formalmente(memorandos, documentos, conceptos, informes)	1,49%	8,58%	13,96%	55,71%	20,26%
La evaluación del desempeño de la entidad se ejecuta conforme a las normas establecidas	2,98%	12,12%	11,44%	46,90%	26,56%
Los conflictos laborales se resuelven mediante mecanismos claramente definidos	6,98%	19,91%	29,62%	27,36%	16,14%
Las reglas empleadas para la vinculación, designación, traslado y ascenso de los funcionarios son comprensibles	12,93%	28,84%	26,18%	24,38%	7,67%

GRÁFICO 6.4



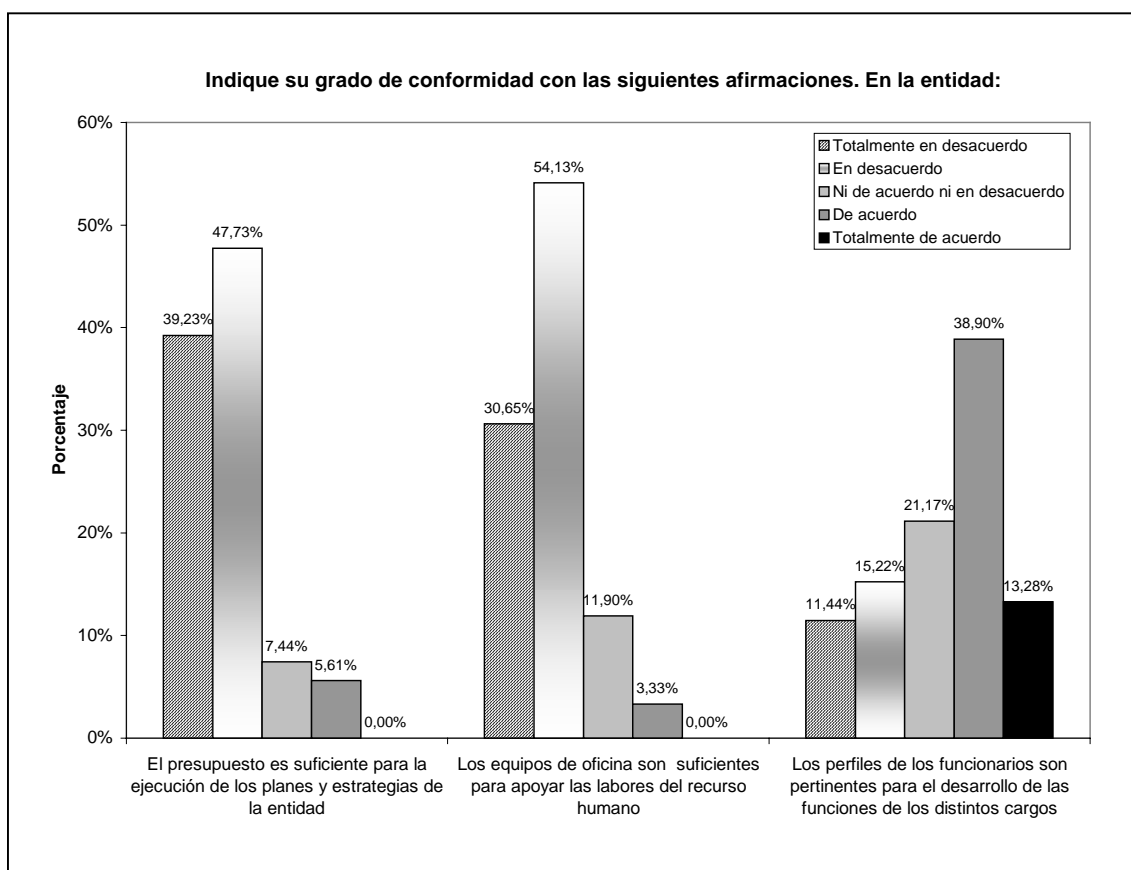
Para el INPEC, según este aspecto, existe una elevada previsión sobre la forma como se administra el recurso humano sobretodo en el caso de las tareas de los funcionarios (75.97% de acuerdo y totalmente de acuerdo), la evaluación del desempeño (73.46% de acuerdo y totalmente de acuerdo) y las decisiones directivas (59.05% de acuerdo y totalmente de acuerdo). Por otro lado, la previsión es considerada por los funcionarios como moderada en el caso de los conflictos laborales (43.5% de acuerdo y totalmente de acuerdo) y baja en el caso de las reglas

empleadas para la vinculación, designación, traslado y ascenso de los funcionarios (41.77% en desacuerdo y talmente en desacuerdo).

CUADRO 6.5. DISPONIBILIDAD DE LOS RECURSOS. INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO -INPEC. 2005

Indique su grado de conformidad con las siguientes afirmaciones. En la entidad:	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
El presupuesto es suficiente para la ejecución de los planes y estrategias de la entidad	39,23%	47,73%	7,44%	5,61%	0,00%
Los equipos de oficina son suficientes para apoyar las labores del recurso humano	30,65%	54,13%	11,90%	3,33%	0,00%
Los perfiles de los funcionarios son pertinentes para el desarrollo de las funciones de los distintos cargos	11,44%	15,22%	21,17%	38,90%	13,28%

GRÁFICO 6.5



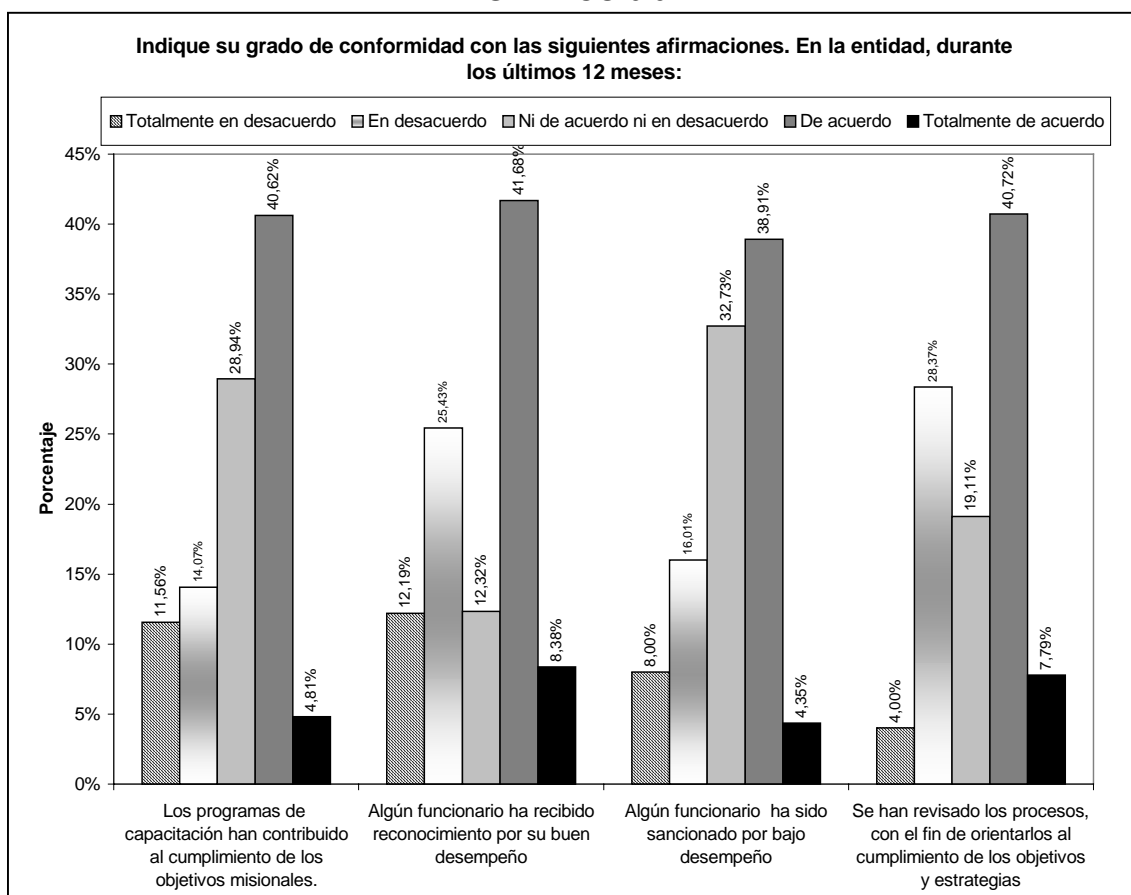
Con respecto a la disponibilidad de los recursos los funcionarios en el INPEC consideran que ni el presupuesto ni los equipos de oficina son suficientes. En el primer caso así lo percibe el 86.96%. En el segundo caso así lo cree el 84.78%. Por consiguientes estos son dos aspectos negativos de la entidad.

Si embargo, los funcionarios se muestran favorables a la pertinencia de los perfiles de los funcionarios (52.18%).

CUADRO 6.6 MONITOREO Y CONTROL DE LOS PROCESOS. INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO -INPEC. 2005

Indique su grado de conformidad con las siguientes afirmaciones. En la entidad, durante los últimos 12 meses:	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
Los programas de capacitación han contribuido al cumplimiento de los objetivos misionales.	11,56%	14,07%	28,94%	40,62%	4,81%
Algún funcionario ha recibido reconocimiento por su buen desempeño	12,19%	25,43%	12,32%	41,68%	8,38%
Algún funcionario ha sido sancionado por bajo desempeño	8,00%	16,01%	32,73%	38,91%	4,35%
Se han revisado los procesos, con el fin de orientarlos al cumplimiento de los objetivos y estrategias	4,00%	28,37%	19,11%	40,72%	7,79%

GRAFICO 6.6



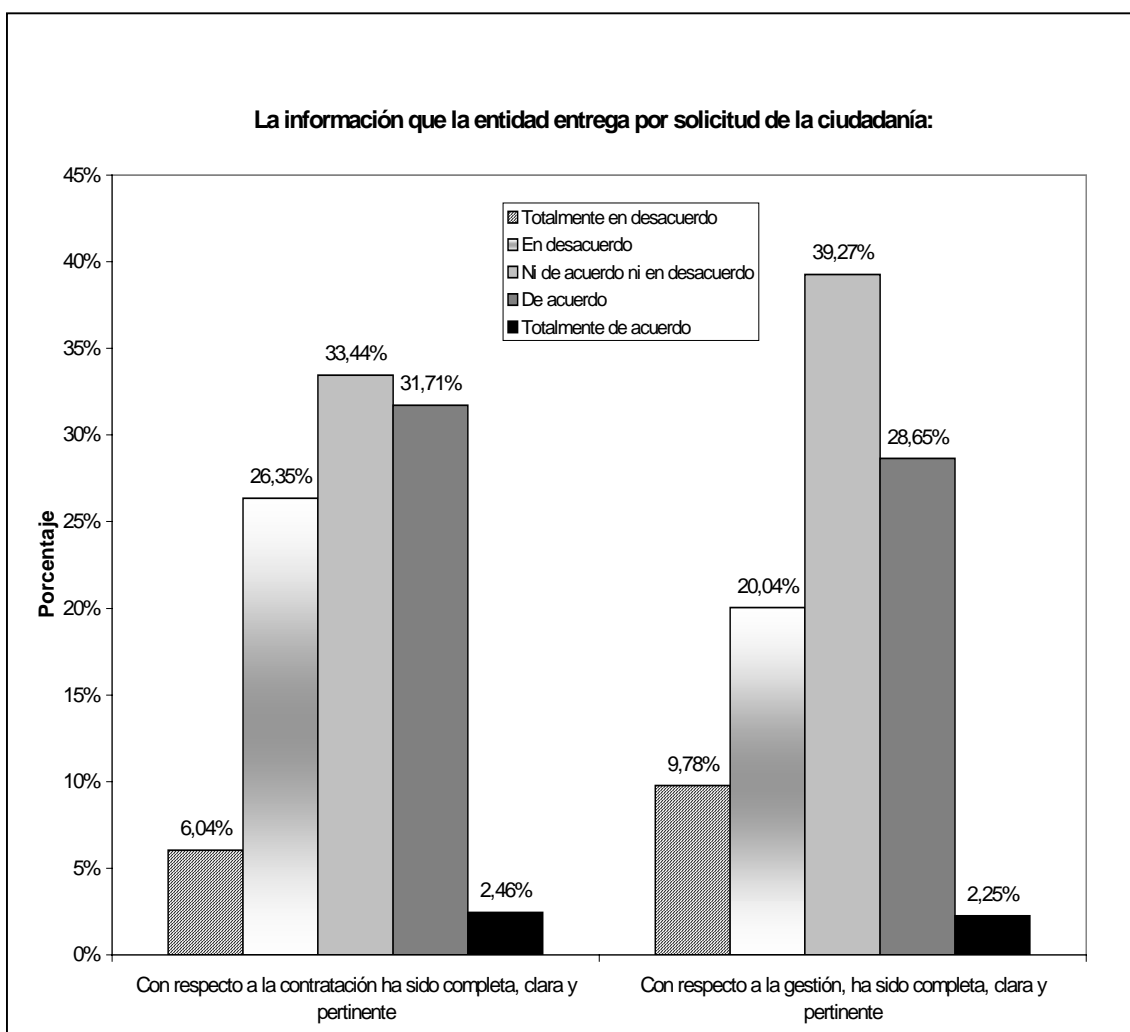
En el caso del monitoreo y control de los procesos encontramos que para el INPEC los funcionarios en un porcentaje moderado (48.51%) están conformes con que los procesos se han orientado al cumplimiento de los objetivos y estrategias, de forma similar consideran la utilidad de las capacitaciones para el cumplimiento de objetivos (45.43%).

Los indicios de que se está implementando un sistema de evaluación del desempeño son mejores, el 50.06% de los funcionarios tienen una alta percepción que se ha reconocido a un funcionario por su buen desempeño. En el caso de la sanción el porcentaje es más bajo de quienes consideran que se utiliza para el control de los procesos (43.26%).

CUADRO 6.7 TRANSPARENCIA. CALIDAD DE LA INFORMACIÓN. INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO -INPEC. 2005

La información que la entidad entrega por solicitud de la ciudadanía,	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
Con respecto a la contratación ha sido completa, clara y pertinente	6,04%	26,35%	33,44%	31,71%	2,46%
Con respecto a la gestión, ha sido completa, clara y pertinente	9,78%	20,04%	39,27%	28,65%	2,25%

GRAFICO 6.7

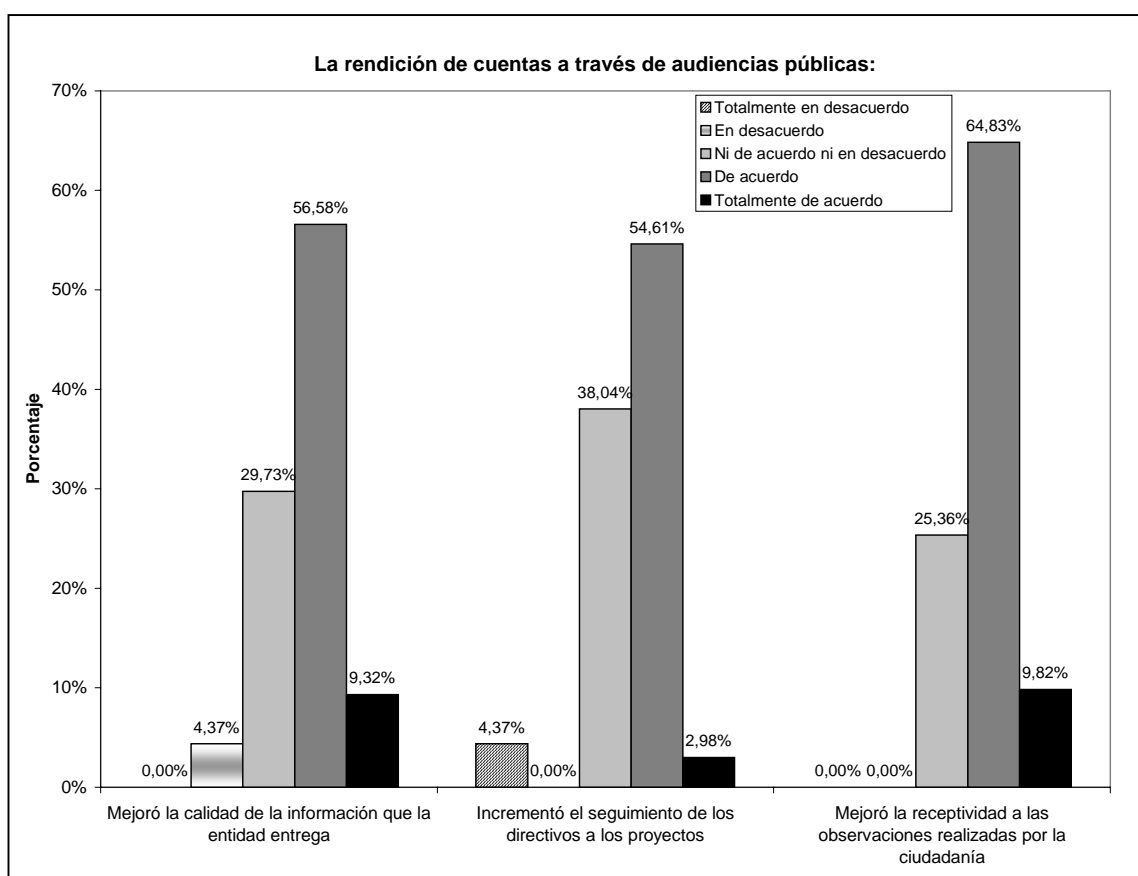


Aquí observamos que no se puede estimar algún tipo de aspectos positivos o negativos ya que los funcionarios son indiferentes en sus respuestas, no están ni totalmente de acuerdo y tampoco totalmente en desacuerdo, ninguno de los puntajes sobrepasa el 50%.

**CUADRO 6.8 TRANSPARENCIA. IMPACTO DE LAS AUDIENCIAS PÚBLICAS.
INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO -INPEC. 2005**

La rendición de cuentas a través de audiencias públicas:	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
Mejóro la calidad de la información que la entidad entrega	0,00%	4,37%	29,73%	56,58%	9,32%
Incrementó el seguimiento de los directivos a los proyectos	4,37%	0,00%	38,04%	54,61%	2,98%
Mejóro la receptividad a las observaciones realizadas por la ciudadanía	0,00%	0,00%	25,36%	64,83%	9,82%

GRÁFICO 6.8

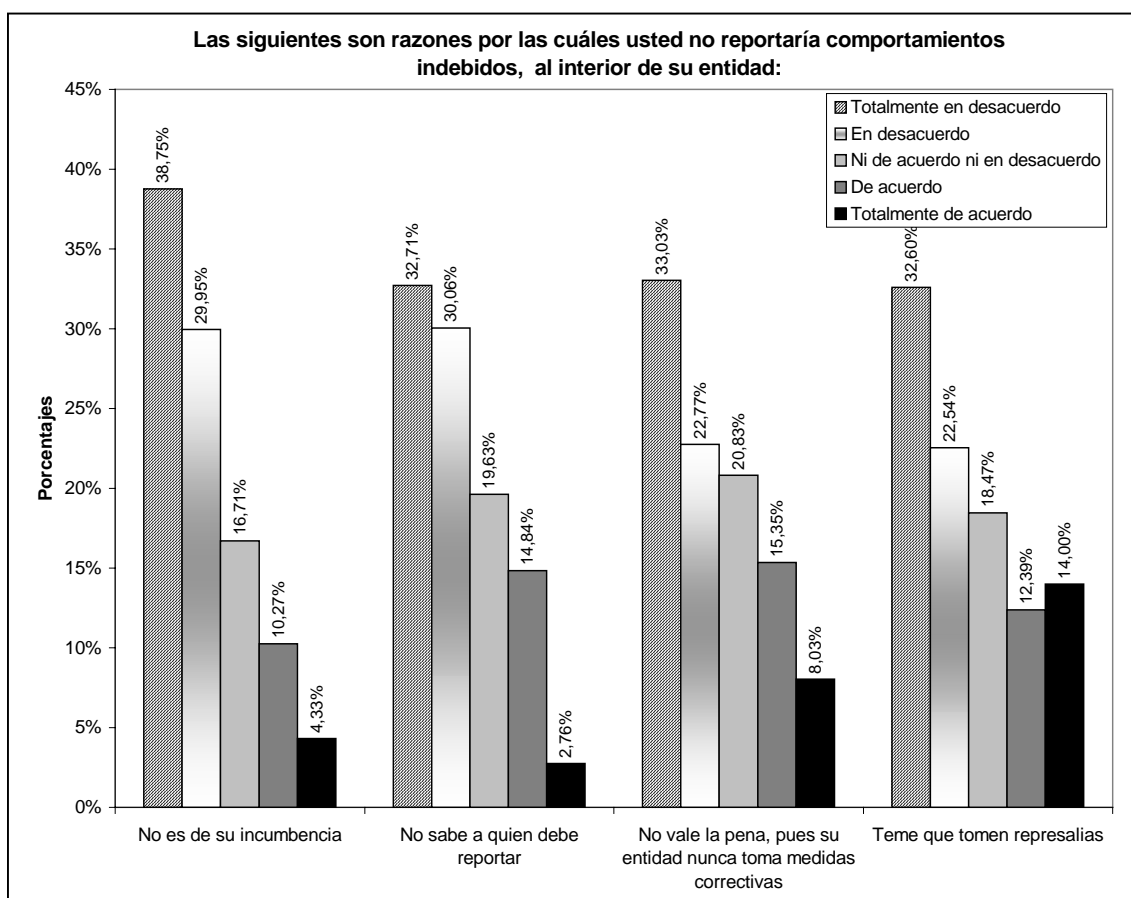


Los funcionarios perciben que el impacto de las audiencias públicas es elevado. En términos de la receptividad a las observaciones realizadas por la ciudadanía un 74.65% considera que es positiva, con relación al mejoramiento en la calidad de la información, un 65.9% lo aprueba y para los funcionarios también se ha incrementado el seguimiento de los directivos a los proyectos, así lo considera el 57.59%.

CUADRO 6.9 TRANSPARENCIA. DISPOSICIÓN A LA DENUNCIA DE COMPORTAMIENTOS INDEBIDOS. INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO -INPEC. 2005

Las siguientes son razones por las cuáles usted no reportaría comportamientos indebidos, al interior de su entidad:	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
No es de su incumbencia	38,75%	29,95%	16,71%	10,27%	4,33%
No sabe a quien debe reportar	32,71%	30,06%	19,63%	14,84%	2,76%
No vale la pena, pues su entidad nunca toma medidas correctivas	33,03%	22,77%	20,83%	15,35%	8,03%
Teme que tomen represalias	32,60%	22,54%	18,47%	12,39%	14,00%

GRAFICO 6.9.

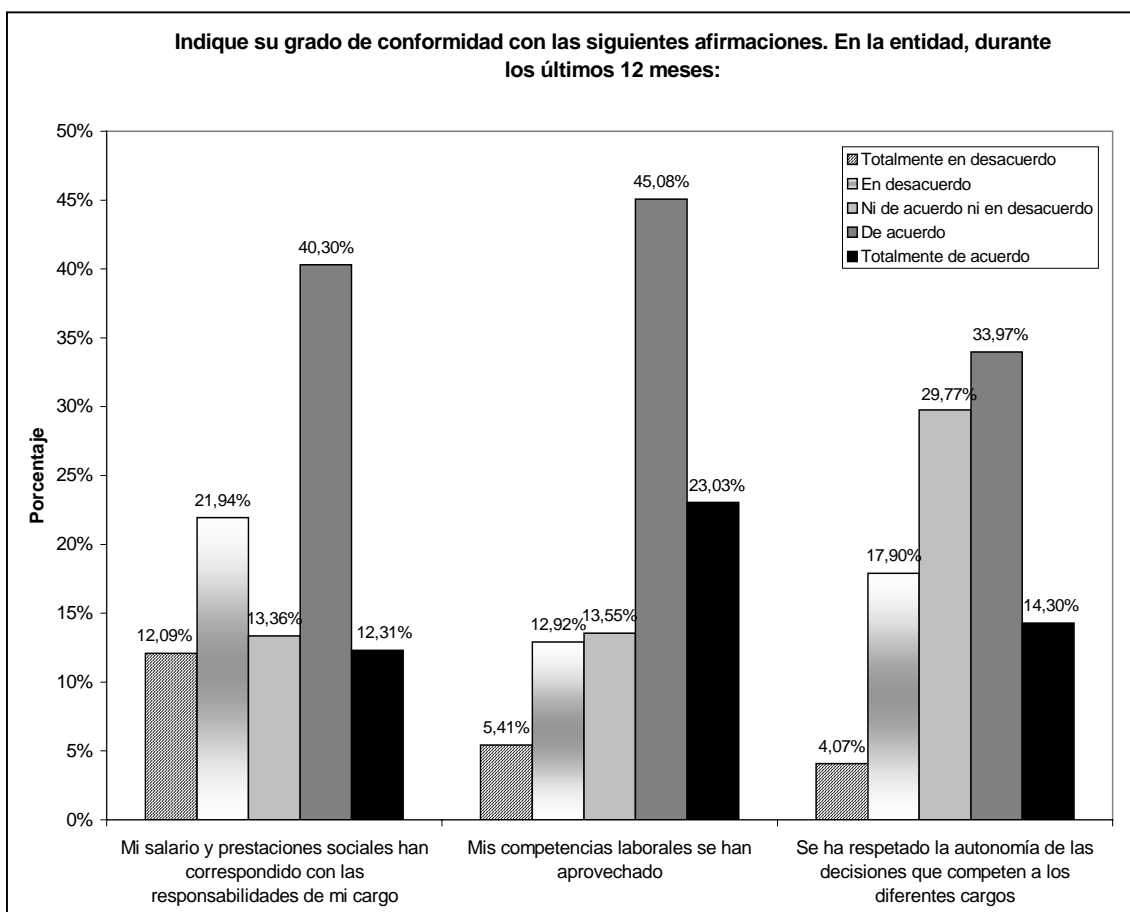


En el INPEC los funcionarios muestran una alta disposición a la denuncia de prácticas irregulares. Al identificar alguna acción irregular no se sienten disuadidos porque el asunto no sea de su incumbencia (68.7%), porque no sepan a quien reportar (62.77%), ni porque crean que la entidad no tome medidas frente al caso (55.8%) o por el temor a represalias (55.14%).

CUADRO 6.10 RECONOCIMIENTO DEL FUNCIONARIO POR PARTE DE LA ENTIDAD. INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO -INPEC. 2005

Indique su grado de conformidad con las siguientes afirmaciones. En la entidad, durante los últimos 12 meses:	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
Mi salario y prestaciones sociales han correspondido con las responsabilidades de mi cargo	12,09%	21,94%	13,36%	40,30%	12,31%
Mis competencias laborales se han aprovechado	5,41%	12,92%	13,55%	45,08%	23,03%
Se ha respetado la autonomía de las decisiones que competen a los diferentes cargos	4,07%	17,90%	29,77%	33,97%	14,30%

GRAFICO 6.10

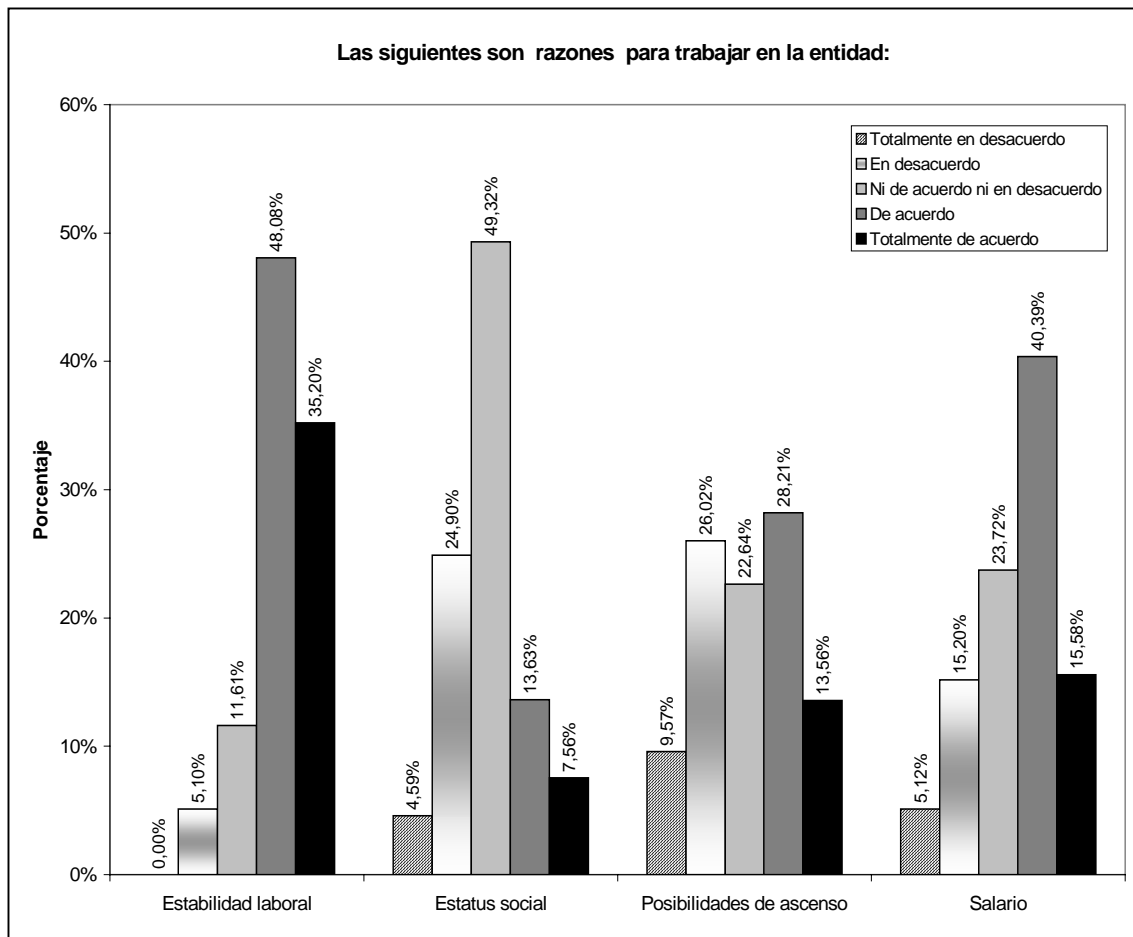


Los funcionarios perciben que en el INPEC su aporte al cumplimiento de la misión y visión institucional es reconocido de una forma elevada en términos de competencias laborales el 73.11%, del salario y las prestaciones sociales 52.61%. Sin embargo no tienen la misma apreciación con respecto a la autonomía de los diferentes cargos (48.27%).

CUADRO 6.11 RECONOCIMIENTO DE LA ENTIDAD POR PARTE DEL FUNCIONARIO. INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO -INPEC. 2005

Las siguientes son razones para trabajar en la entidad:	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
Estabilidad laboral	0,00%	5,10%	11,61%	48,08%	35,20%
Estatus social	4,59%	24,90%	49,32%	13,63%	7,56%
Posibilidades de ascenso	9,57%	26,02%	22,64%	28,21%	13,56%
Salario	5,12%	15,20%	23,72%	40,39%	15,58%

GRAFICO 6.11



Para los funcionarios del INPEC las razones fundamentales por las que reconocen su entidad es la estabilidad laboral que adquieren con un 83.28% de funcionarios a favor y el salario, 55.97%.