

ENCUESTA DE AMBIENTE Y DESEMPEÑO INSTITUCIONAL NACIONAL -EDI 2010



**CERTIFICADO
DE GESTIÓN
DE LA CALIDAD**
Código N° 0001-1
Detección de Requisitos, Diseño, producción, análisis y difusión de las siguientes investigaciones estadísticas periódicas: Encuesta Continua de Hogares; Índice de Precios al Consumidor; Muestra Mensual Manufacturera; Comercio Exterior; Índice de Costos de Construcción de Vivienda; Índice de Costos de Construcción Privada; Censo de Edificaciones; Muestra Mensual de Comercio al por Menor; Encuesta Anual de Servicios; Encuesta Anual Manufacturera; Encuesta Anual de Comercio; Diseño del Censo General; Encuesta Nacional Apreciativa -Muestra de Anos; Nomenclaturas y Clasificaciones; Cuentas Trimestrales; Estadísticas Licencias de Construcción; Índice de Costos de la Educación Superior Privada; Encuesta de Microestablecimientos de Comercio, Servicios e Industrias; Estadísticas Vitales; Pesecciones de Población y Estudios Demográficos e Informe de Consulta Económica Regional; Índice-precio-de-edificaciones-nuevas; Índice de precios de vivienda nueva, contrato hipotecario de vivienda; Índice de satisfacción por el perfil; Encuesta de desempeño institucional; Encuesta de satisfacción de género; Encuesta de arce y Cuentas Regionales; Servicio de Asesoría en Planificación Estadística.

ISO - 9001 (2000)



Contenido

Resumen

Introducción

1. Resultados comparativos

1.1 Ambiente y desempeño institucional

1.2 Indicadores asociados

2. Resultados 2010

2.1 Credibilidad en las reglas

2.2 Credibilidad en las políticas

2.3 Suficiencia de recursos y previsibilidad

2.4 Evaluación y control

Ficha Metodológica

Anexos

Resumen

- El indicador de *ambiente institucional*, registra un incremento de 4,1 puntos porcentuales en la percepción favorable de los funcionarios para el periodo 2009 - 2010, al pasar de 72,7% a 76,8%.
- En el año 2010, la percepción favorable de los funcionarios, medida a través del indicador de *desempeño institucional*, presenta un incremento con respecto al año 2009, al pasar de 73,9% a 76,3%.
- En el año 2010, el mayor porcentaje de favorabilidad en el indicador de *ambiente institucional* por entidad lo registra el Banco de Comercio Exterior –BANCOLDEX (94,7%). En cuanto al indicador de *desempeño institucional*, la Financiera Energética Nacional –FEN-reporta el mayor porcentaje de favorabilidad con 86,3%.
- 43,5% de los funcionarios considera que dedica mucho tiempo a actividades adicionales no planeadas.
- 82,1% de los funcionarios está de acuerdo con que la estrategia que más ha contribuido a mejorar el desempeño en sus entidades es la implementación de normas de certificación de la calidad.
- 84,4% de los funcionarios manifiestan no haber participado en la realización de alguna audiencia pública en su entidad durante el 2010.

Director Departamento

Dr. Héctor Maldonado Gómez

Subdirector

Dr. Carlos Eduardo Sepúlveda Rico

Directora (e) de Regulación, Planeación, Estandarización y Normalización DIRPEN

Dra. Luz Amparo Castro Calderón

Directora de Difusión, Mercadeo y Cultura Estadística,

Dra. Carolina Gutiérrez Hernández



INTRODUCCIÓN

La Encuesta sobre Ambiente y Desempeño Institucional Nacional – EDI – se realiza anualmente desde el año 2007, con el propósito de contar con un insumo que permita hacer seguimiento al desarrollo institucional en la administración pública.

La EDI es una encuesta dirigida a los servidores públicos de entidades del orden nacional, que indaga sobre su percepción con respecto a aspectos relacionados con el ambiente y el desempeño en las entidades en las cuales prestan sus servicios, como una aproximación para la medición del desarrollo institucional en el país.

El cuestionario aplicado indaga sobre una serie de variables a través de las cuales se obtienen los indicadores de ambiente y desempeño institucional, así como otros indicadores asociados con estos conceptos.

En este boletín se presentan los principales resultados en tres secciones: en la primera están los resultados comparativos de los principales indicadores para el periodo 2008 – 2010, y de cada uno de ellos por entidad comparados con los del año anterior; en la segunda sección se presentan los resultados de algunas preguntas que componen cada uno de los módulos y capítulos de la encuesta. Finalmente, en la tercera sección se encuentra la ficha metodológica de la investigación.

Características de la encuesta

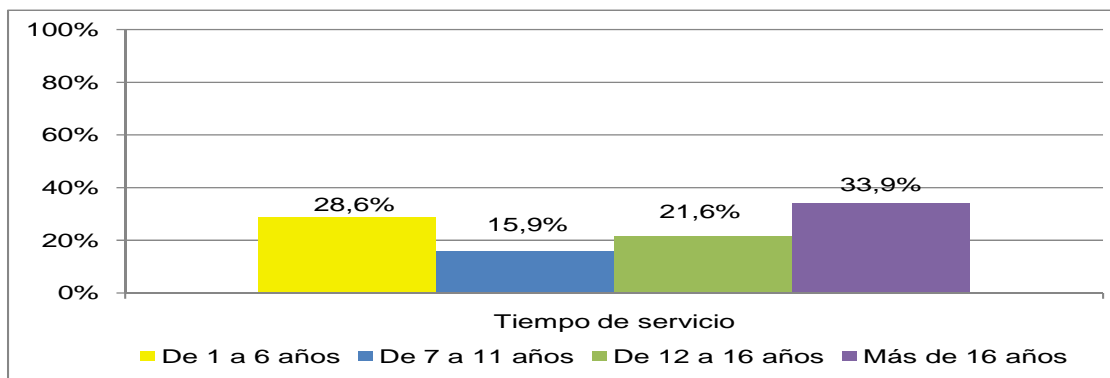
La VII Encuesta sobre Ambiente y Desempeño Institucional Nacional –EDI–, se realizó durante los meses de julio y agosto de 2010, en 161 entidades estatales del nivel central, universidades públicas, corporaciones autónomas regionales e institutos de investigación científica y ambiental. Es una encuesta por muestreo probabilístico, aplicada a 19 964 servidores públicos de los 55 596 que conforman la población objetivo, en donde se incluyen los servidores públicos con más de seis meses de antigüedad en la entidad, y que trabajan en la sede principal de la entidad. La encuesta consta de 3 módulos y 9 capítulos.

Características de la población

De los funcionarios encuestados:

- 50,2% son mujeres y 49,8% son hombres.
- 12,4% pertenecen al nivel Directivo/Asesor/Ejecutivo, 53,4% al nivel Profesional/Técnico y 34,2% al nivel Administrativo/Operativo.
- Por tiempo de servicio en la entidad, el mayor porcentaje de funcionarios se encuentra en el rango de más de 16 años (33,9%) seguido por el rango entre 1 y 6 años (28,6%) (Gráfico 1).

Gráfico 1
Porcentaje de funcionarios por tiempo de servicio en la entidad
Total nacional 2010



Fuente: DANE. EDI 2010

1. RESULTADOS COMPARATIVOS

A continuación se presentan los resultados correspondientes a cada uno de los indicadores de la encuesta. Inicialmente se presentan los resultados de los indicadores de ambiente y desempeño institucional, comparando los resultados para el total nacional en el periodo 2008 – 2010 y presentando los resultados por sector institucional, grupo funcional¹, así como los mayores y menores porcentajes por entidad para 2009 y 2010.

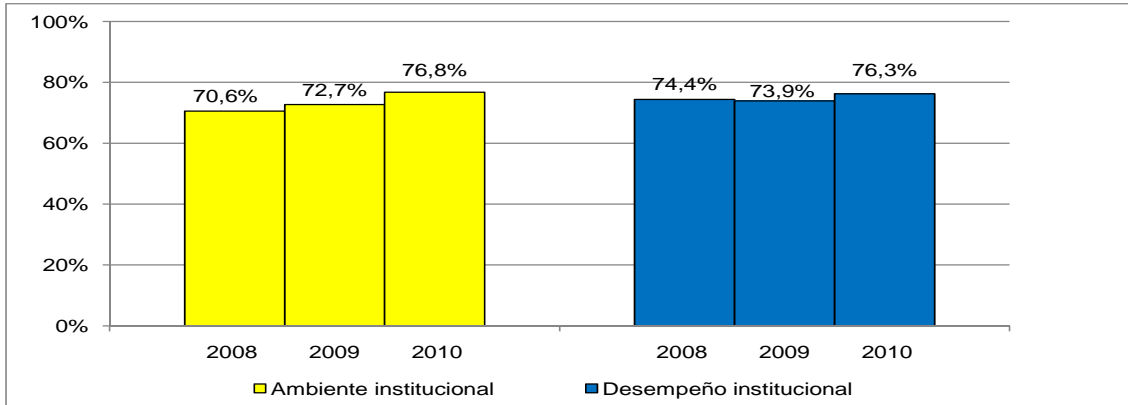
1.1 Ambiente y desempeño institucional

La información se presenta en términos de favorabilidad de las respuestas obtenidas en la encuesta. A partir de los resultados de la encuesta se calculan dos indicadores principales que muestran un diagnóstico general de la administración pública nacional; el primero se ha denominado *ambiente institucional* y mide la disposición de la entidad para seguir reglas, ejecutar políticas y administrar recursos en el cumplimiento de su misión institucional. El segundo indicador es el de *desempeño institucional*, que mide la capacidad que tiene la entidad para adoptar un modelo de gestión pública por resultados, informar sobre su gestión e incentivar a sus servidores.

El indicador de *ambiente institucional* del año 2010 registra un incremento en la percepción favorable de los funcionarios, con respecto al año 2009, al pasar de 72,7% a 76,8%. Igualmente, el indicador de *desempeño institucional* presenta un incremento con respecto al año 2009, al pasar de 73,9% a 76,3% (Gráfico 2).

¹ Para ampliar esta información, remitirse al Anexo 1. Clasificación de entidades por sector institucional y grupo funcional.

Gráfico 2
Percepción favorable sobre ambiente y desempeño institucional
Total nacional 2008 – 2010

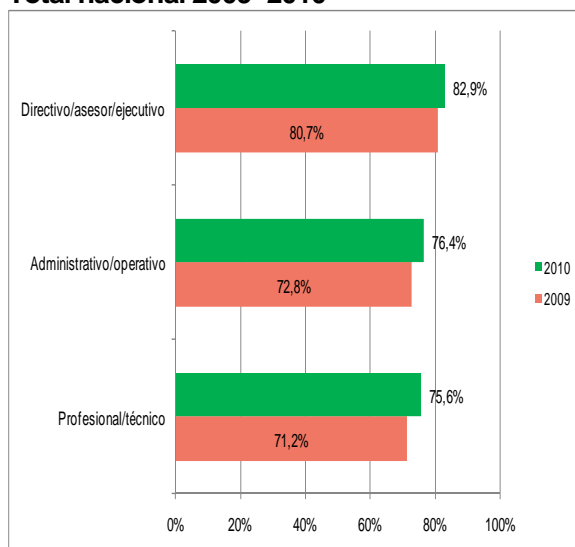


Fuente: DANE. EDI 2010

Al desagregar los resultados por nivel jerárquico, el mayor porcentaje de percepción favorable con relación al indicador de *ambiente institucional* se encuentra en el nivel de directivos, ejecutivos y asesores con 82,9%, mientras que el menor porcentaje de favorabilidad se presenta en el nivel de profesionales y técnicos con 75,6% (Gráfico 3).

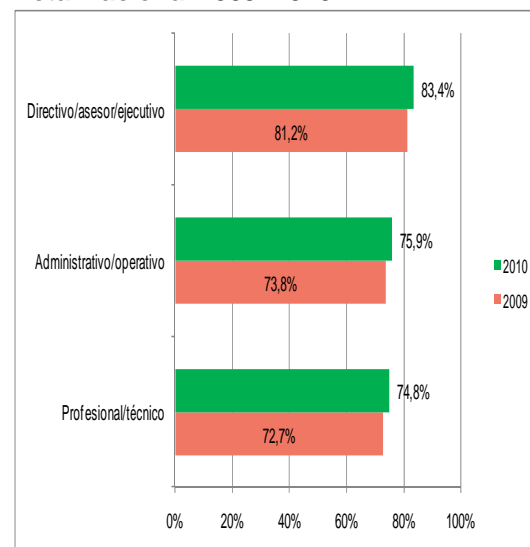
En el indicador de *desempeño institucional*, el mayor porcentaje de percepción de favorabilidad, igualmente, se registra en el nivel de directivos, asesores y ejecutivos (83,4%) y el menor porcentaje de favorabilidad en el nivel de profesionales y técnicos (74,8%) (Gráfico 4).

Gráfico 3
Porcentaje de favorabilidad por nivel jerárquico – ambiente institucional
Total nacional 2009 -2010



Fuente: DANE. EDI 2009 - 2010

Gráfico 4
Porcentaje de favorabilidad por nivel jerárquico – desempeño institucional
Total nacional 2009 -2010



Fuente: DANE. EDI 2009 - 2010

1.1.1 Ambiente institucional

A continuación se presentan los resultados más importantes de las entidades que obtuvieron los mayores y menores porcentajes de favorabilidad en sus respuestas para este indicador. Los resultados de las 161 entidades participantes se encuentran en el *Anexo 2*.

El Banco de Comercio Exterior S.A. – BANCOLDEX registra el mayor porcentaje de respuestas favorables (94,7%) en el indicador de *ambiente institucional*, seguido por la Financiera Energética Nacional – FEN con 92,2% (Gráfico 5).

Los menores porcentajes de respuestas favorables para el indicador de *ambiente Institucional* los registran en el Instituto Caro y Cuervo (60,0%) y la Superintendencia de Puertos y Transporte con 50,8% (Gráfico 6).

Gráfico 5
Mayores porcentajes de favorabilidad
- ambiente institucional
Total por entidad 2009 - 2010

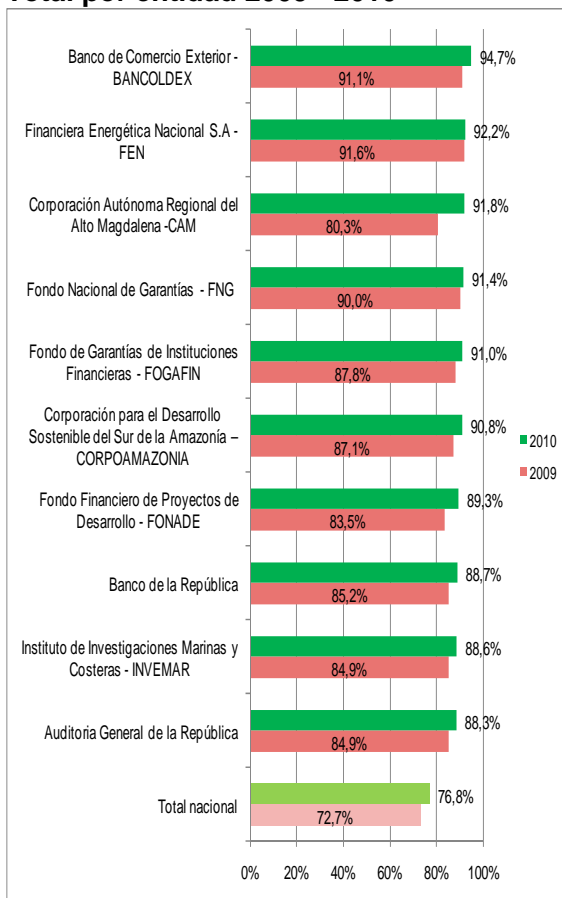
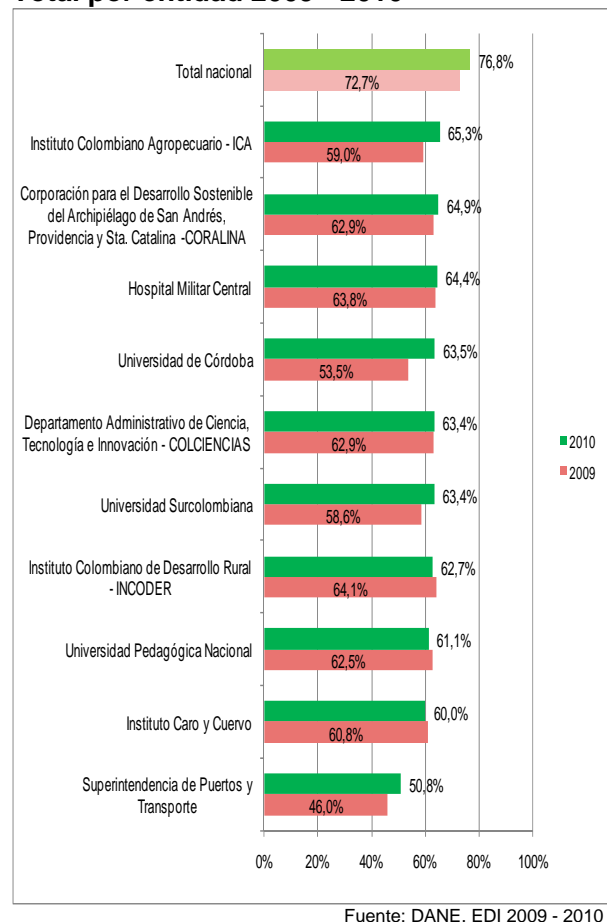


Gráfico 6
Menores porcentajes de favorabilidad
- ambiente institucional
Total por entidad 2009 - 2010



Por grupo funcional, los mayores porcentajes de favorabilidad para el indicador de *ambiente institucional*, lo registran las “Entidades Financieras de Naturaleza Única” (91,0%) y las “Corporaciones de Investigación” (88,3%). Mientras que los menores porcentajes de favorabilidad corresponden al “Congreso de la República” (72,3%) y a la “Organización Electoral” (70,6%) (Gráfico 7).

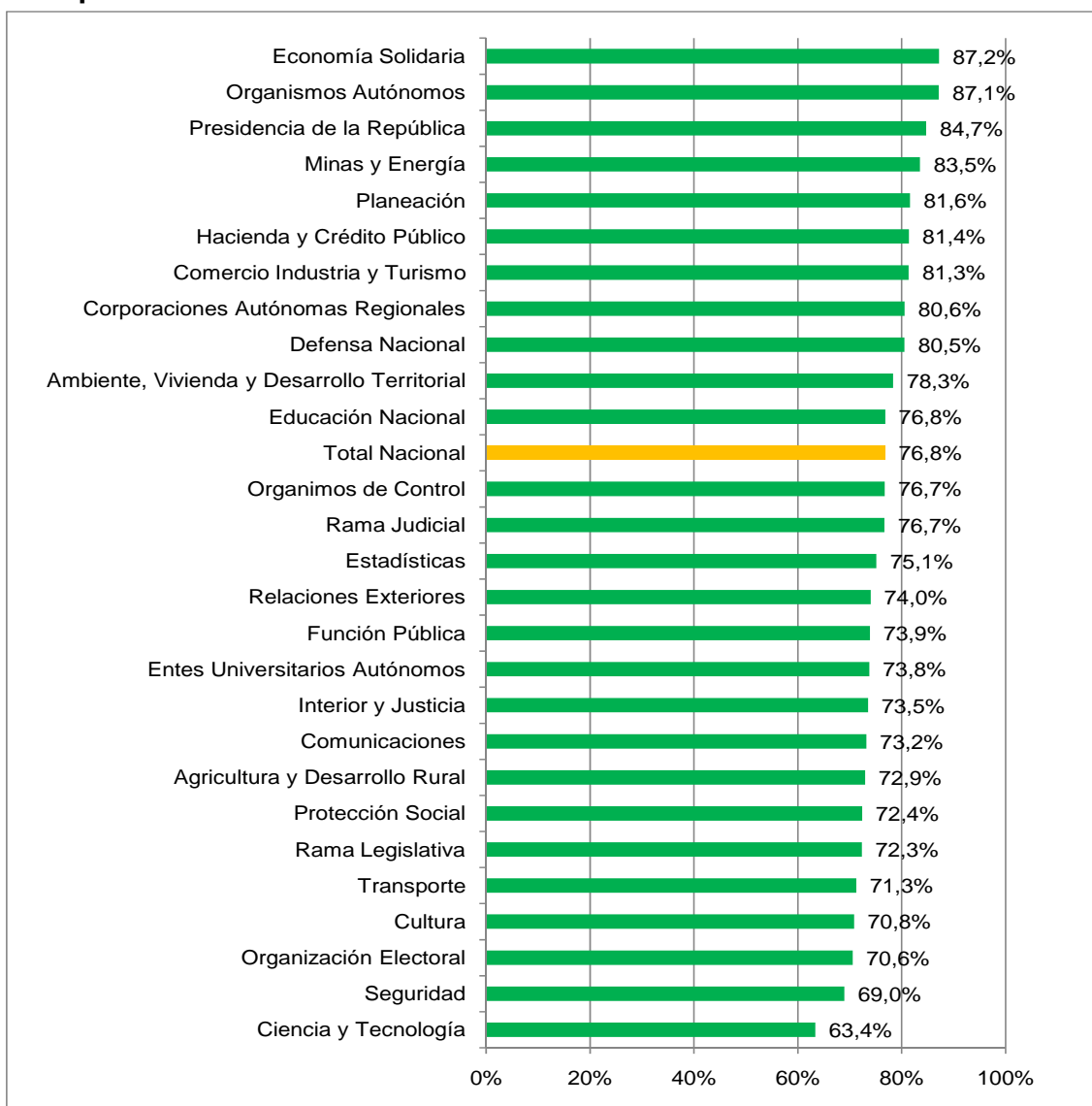
Gráfico 7
Porcentaje de favorabilidad – ambiente Institucional
Total por grupo funcional 2009 - 2010



Fuente: DANE. EDI 2009 - 2010

Por sector institucional, los mayores porcentajes de favorabilidad en el indicador de ambiente institucional se registran en los sectores de Economía Solidaria (87,2%) y Organismos Autónomos (87,1%). Por otra parte, los sectores de Seguridad (69,0%) y Ciencia y Tecnología (63,4%) son los que reportan los menores porcentajes de favorabilidad en 2010 (Gráfico 8).

Gráfico 8
Porcentaje de favorabilidad – ambiente Institucional
Total por sector institucional 2010



Fuente: DANE. EDI 2010

1.1.2 Desempeño institucional

A continuación se presentan los resultados más importantes de las entidades que obtuvieron los mayores y menores porcentajes de favorabilidad en el indicador de *desempeño institucional*. La información con el resultado de las 161 entidades se puede consultar en el *Anexo 3* de este documento.

En el indicador de *desempeño institucional*, la Financiera Energética Nacional – FEN registra el mayor porcentaje de respuestas favorables con 96,3% seguido por el Banco de Comercio Exterior S.A. – BANCOLDEX con 95,7% (Gráfico 9).

Con los menores porcentajes de favorabilidad en el indicador de *desempeño institucional* se encuentran el Instituto Colombiano de Desarrollo Rural - INCODER (57,3%) y la Universidad de Córdoba con 59,9% (Gráfico 10).

Gráfico 9
Mayores porcentajes de favorabilidad
- desempeño institucional
Total por entidad 2009 - 2010

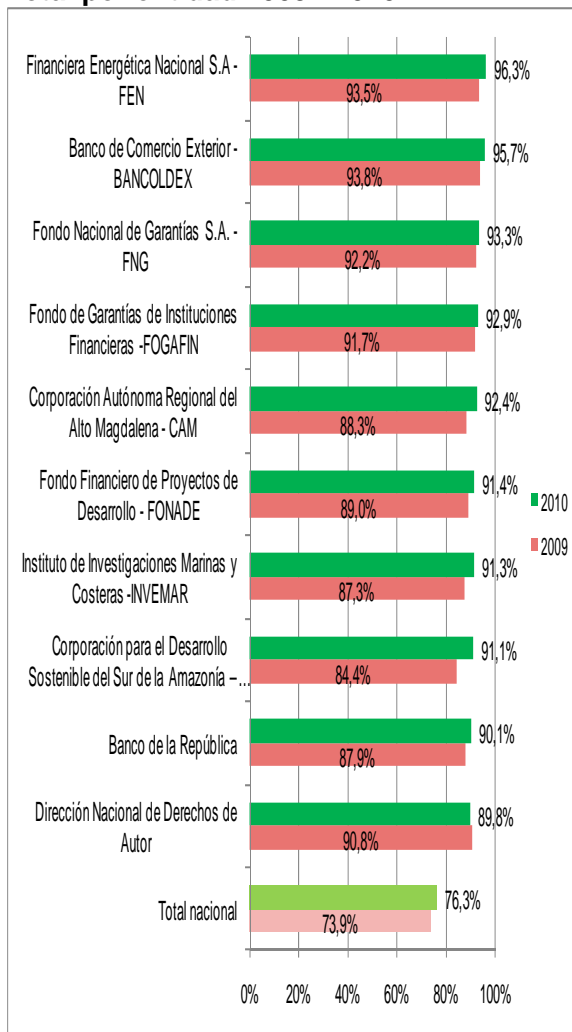
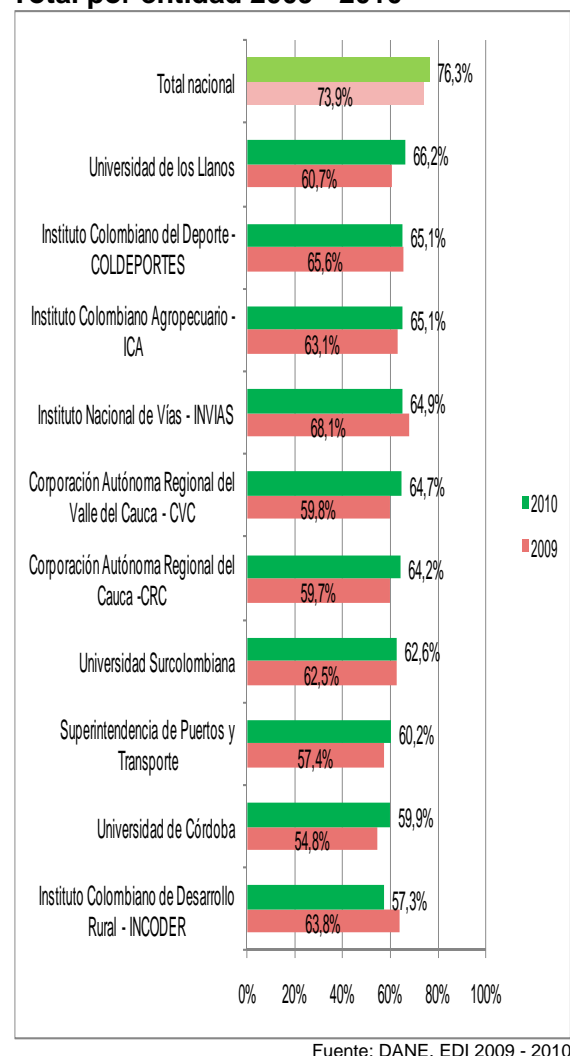
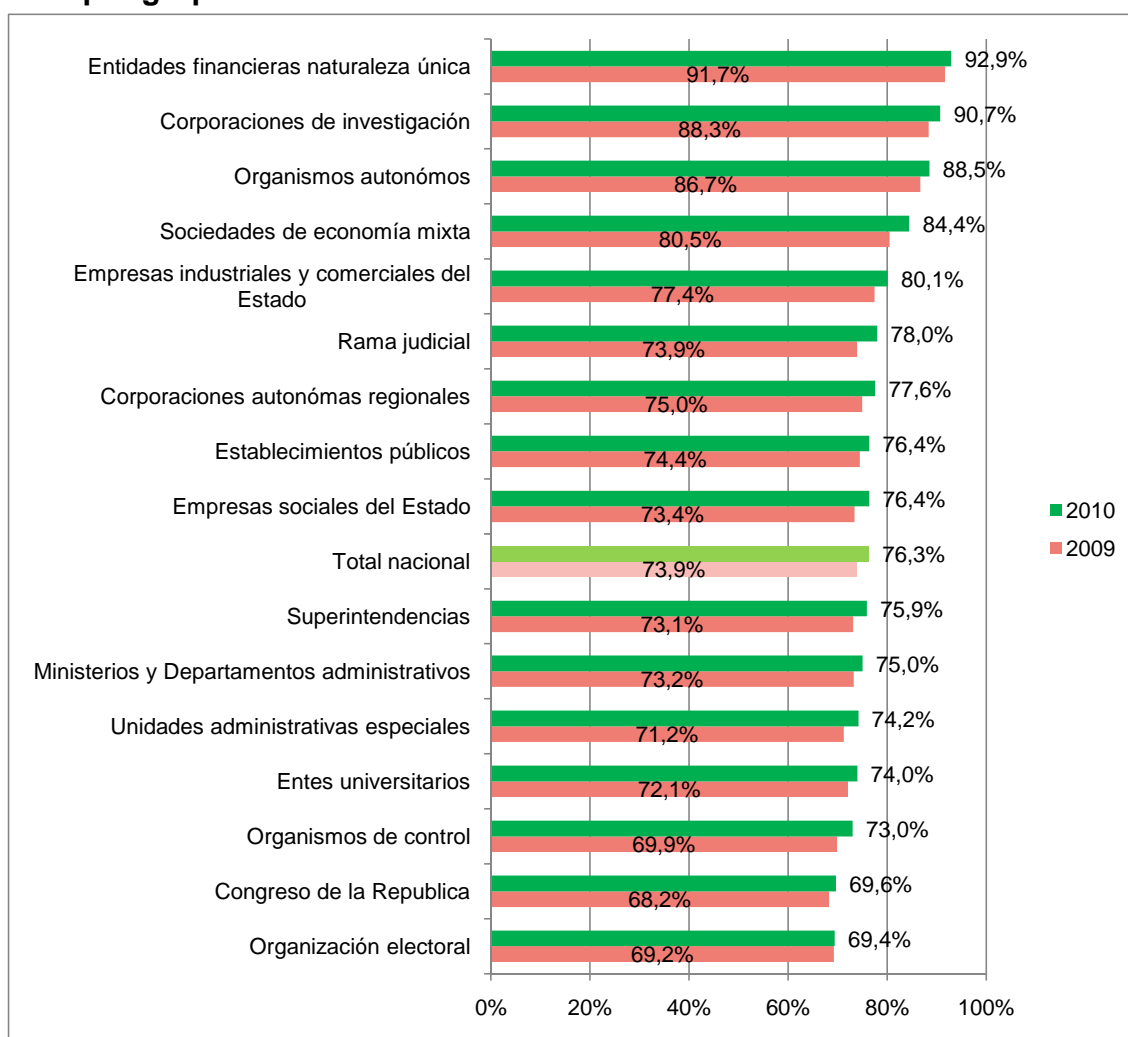


Gráfico 10
Menores porcentajes de favorabilidad
- desempeño institucional
Total por entidad 2009 - 2010



Por grupo funcional, los mayores porcentajes de favorabilidad para el indicador de *desempeño institucional*, lo registran las “Entidades Financieras de Naturaleza Única” (92,9%) y las “Corporaciones de Investigación” (90,7%). Mientras que los menores porcentajes de favorabilidad corresponden a la “Organización Electoral” (69,4%) y al “Congreso de la República” (69,6%) (Gráfico 11).

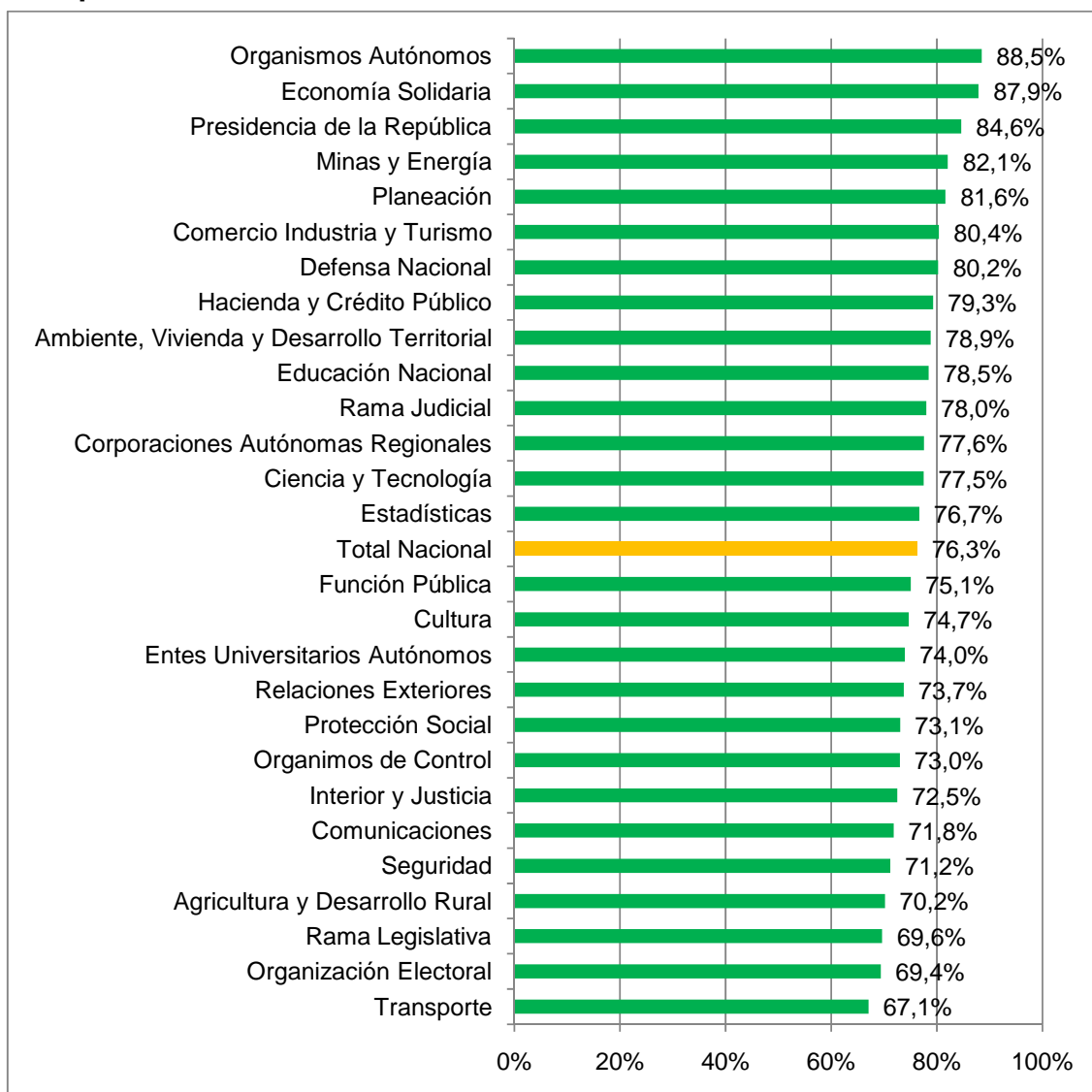
Gráfico 11
Porcentaje de favorabilidad de los resultados – desempeño Institucional
Total por grupo funcional 2009 - 2010



Fuente: DANE. EDI 2009 - 2010

Por sector institucional, los sectores de Organismos Autónomos (88,5%) y Economía Solidaria (87,9%) registran los mayores porcentajes de favorabilidad en *desempeño institucional*. Con los menores porcentajes para el indicador se encuentran los sectores relacionados con la Organización Electoral (69,4%) y Transporte (67,1%) (Gráfico 12).

Gráfico 12
Porcentaje de favorabilidad de los resultados – desempeño Institucional
Total por sector institucional 2010



Fuente: DANE. EDI 2010

1.2 Indicadores asociados

A partir de los resultados de la EDI se obtienen indicadores para temas asociados a los conceptos de ambiente y desempeño institucional, y adicionalmente un indicador para aspectos relacionados con los planes de desarrollo y la participación ciudadana. Para cada uno se conformó un indicador sintético que indica el nivel de favorabilidad de las respuestas obtenidas en la encuesta.

1.2.1 Indicadores asociados a ambiente institucional

Para el concepto de ambiente institucional se cuenta con los siguientes tres indicadores asociados:

- I. *Credibilidad en las reglas*: mide el ambiente laboral en que se implantan y desarrollan las reglas formales de la gestión pública en la entidad.
- II. *Credibilidad en las políticas*: mide la percepción de los servidores públicos respecto a la implementación de políticas y directrices en la entidad.
- III. *Suficiencia de recursos y previsibilidad*: mide la percepción de los servidores públicos sobre la planeación de los recursos humanos, físicos y presupuestales de la entidad.

A continuación se presenta el resultado de los tres indicadores asociados al concepto de ambiente institucional durante el periodo 2008 – 2010 y la desagregación de cada uno de ellos por entidad.

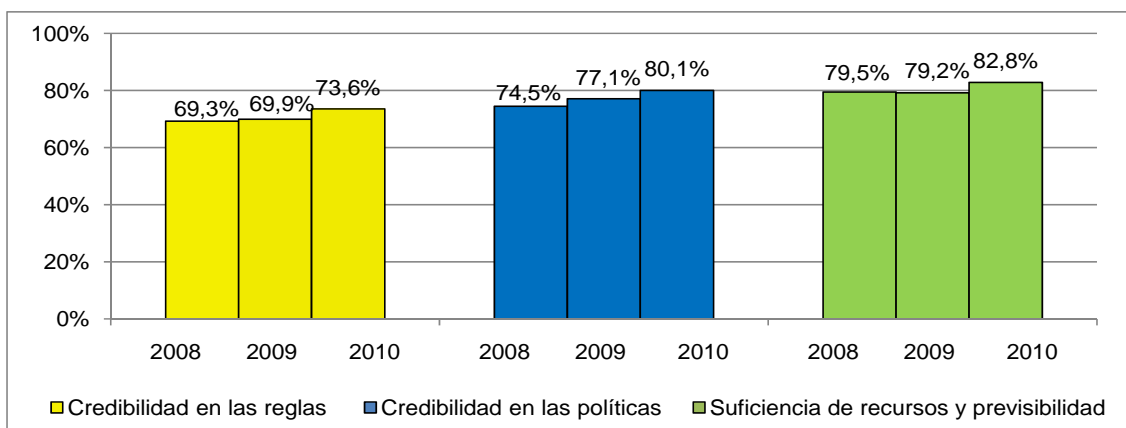
Durante el periodo observado, el porcentaje de favorabilidad tiende a incrementarse en los tres indicadores. El indicador de *credibilidad en las reglas* presenta el mayor incremento con respecto al año anterior (3,7 puntos porcentuales) al pasar de 69,9% en 2009 a 73,6% en 2010.

En cuanto al indicador de *credibilidad en las políticas*, el resultado de 80,1% de favorabilidad, es superior en 3 puntos porcentuales frente al resultado registrado en la encuesta de 2009 (77,1%).

El indicador con mayor porcentaje de favorabilidad en 2010 es el de *suficiencia de recursos y previsibilidad* (82,8%), al registrar un aumento de 3,6 puntos porcentuales con respecto al año 2009 (79,2%) (Gráfico 13).

Gráfico 13

Percepción favorable indicadores asociados a ambiente institucional Total nacional 2008 – 2010



Fuente: DANE. EDI 2008 - 2010

Con relación a la *credibilidad en las reglas*, los funcionarios del Banco de Comercio Exterior -BANCOLDEX (93,4%) y de la Financiera Energética Nacional – FEN (93,0%) presentan los mayores porcentajes de favorabilidad para el indicador. Por otra parte, el Instituto Colombiano de Desarrollo Rural -INCODER (58,7%) y la Superintendencia de Puertos y Transporte (52,2%) registran los menores porcentajes de favorabilidad (Gráficos 14 y 15).

Gráfico 14
Mayores porcentajes de favorabilidad
– credibilidad en las reglas
Total por entidad 2009 - 2010

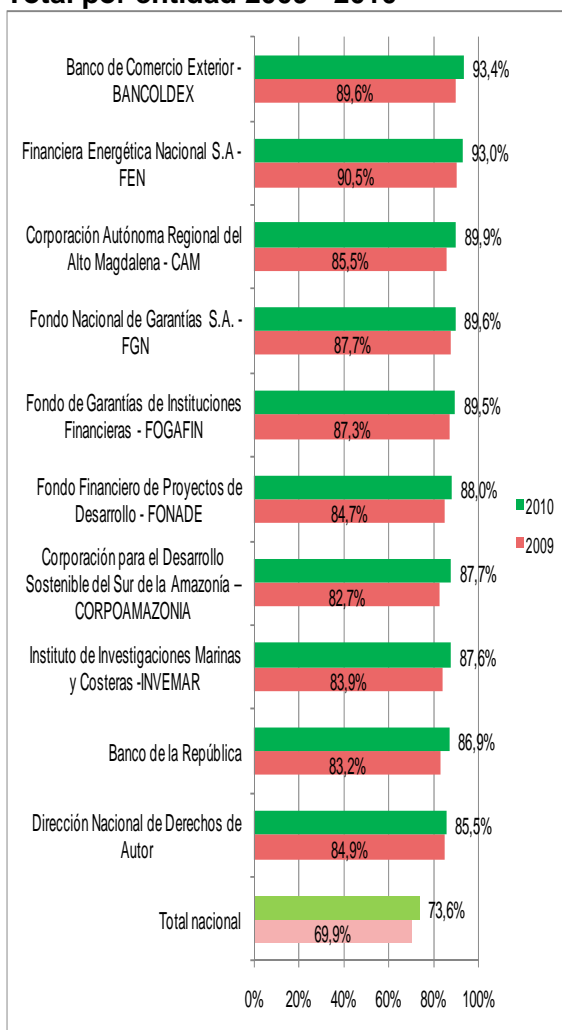
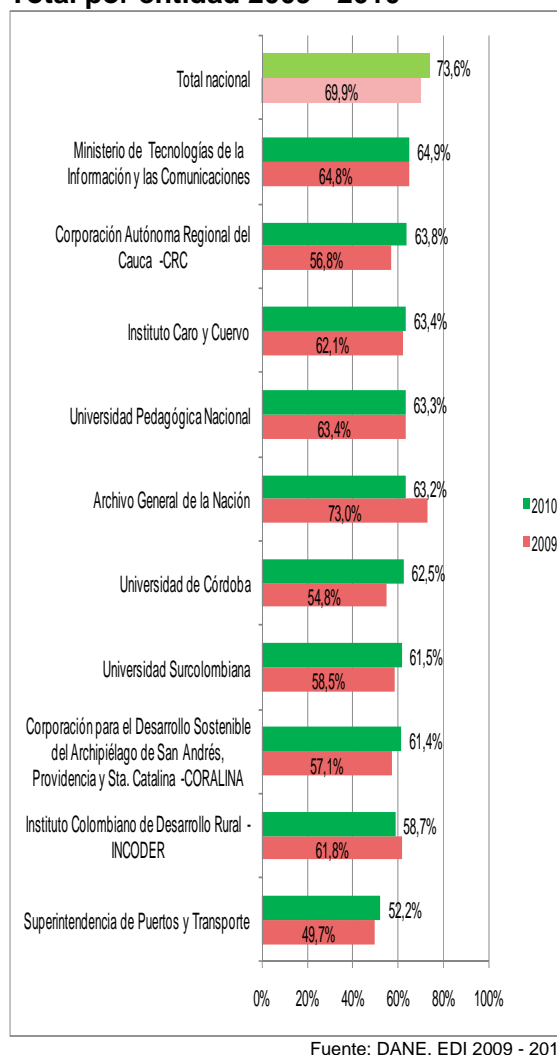
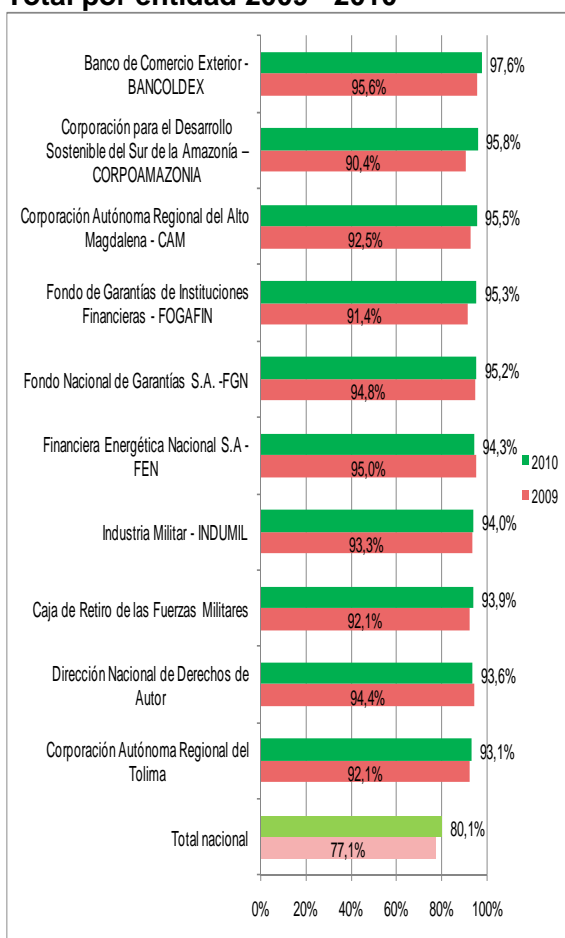


Gráfico 15
Menores porcentajes de favorabilidad
– credibilidad en las reglas
Total por entidad 2009 - 2010



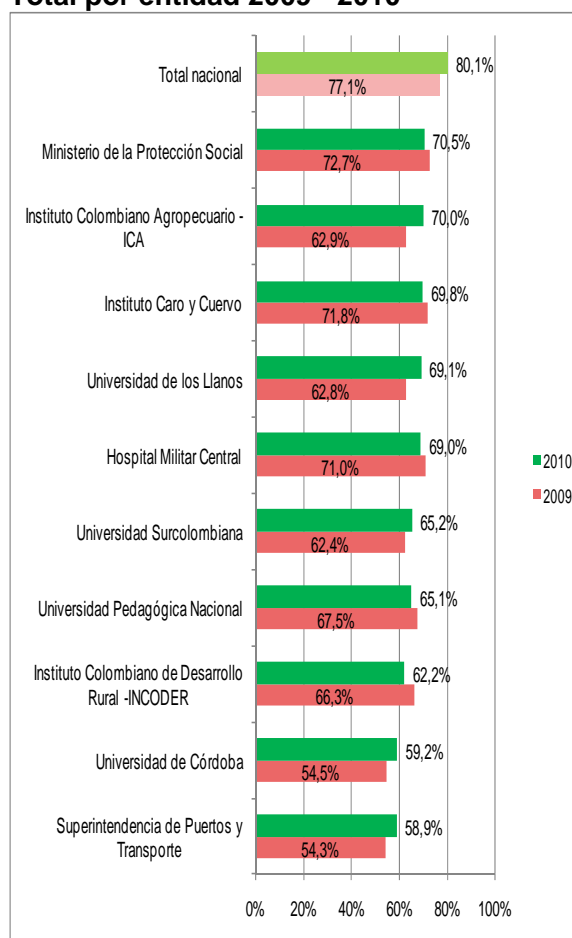
En el indicador de *credibilidad en las políticas*, los funcionarios del Banco de Comercio Exterior –BANCOLDEX (97,6%) y de la Corporación para el Desarrollo Sostenible del Sur del Amazonas -CORPOAMAZONIA (95,8%) registran los mayores porcentajes de favorabilidad; mientras que los funcionarios de la Universidad de Córdoba (59,2%) y la Superintendencia de Puertos y Transporte (58,9%) registran los menores porcentajes de favorabilidad con respecto al indicador (Gráficos 16 y 17).

Gráfico 16
Mayores porcentajes de favorabilidad
– credibilidad en las políticas
Total por entidad 2009 - 2010



Fuente: DANE. EDI 2009 - 2010

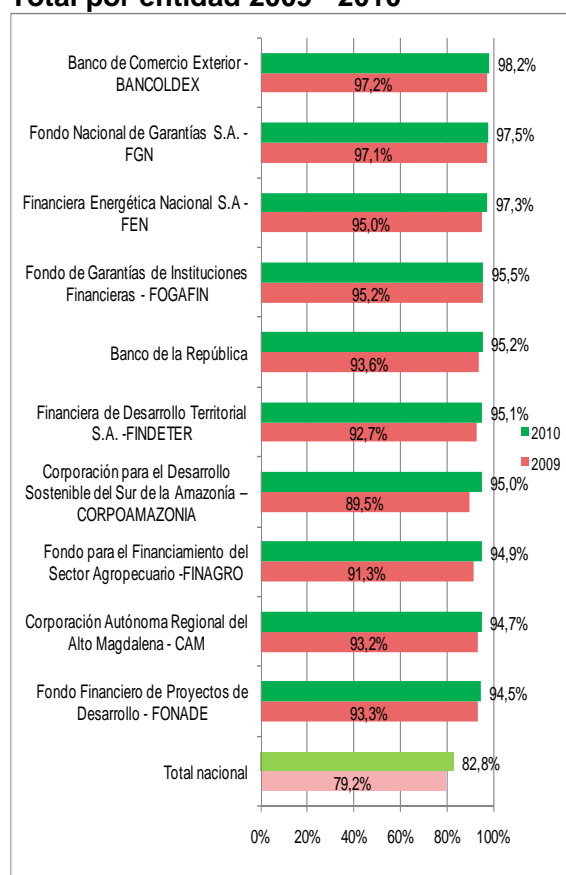
Gráfico 17
Menores porcentajes de favorabilidad
– credibilidad en las políticas
Total por entidad 2009 - 2010



Fuente: DANE. EDI 2009 - 2010

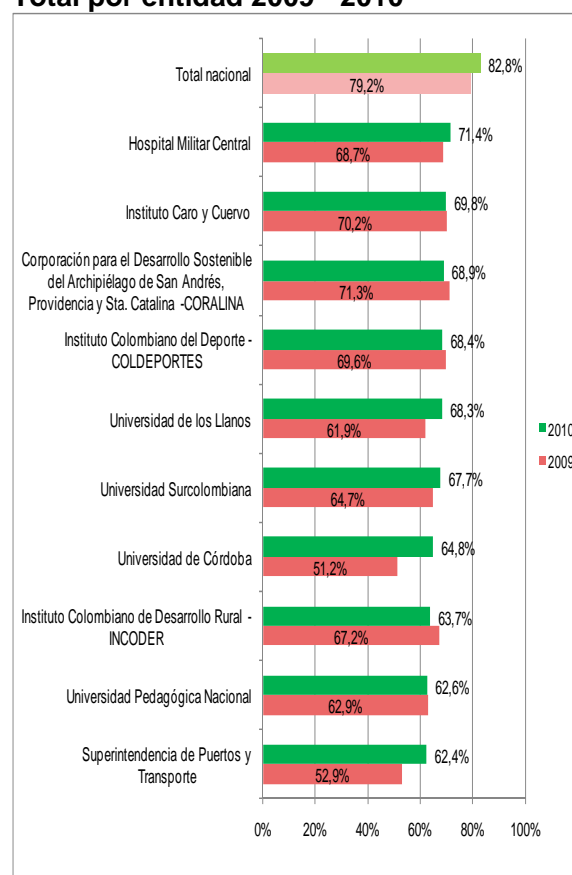
Para el indicador de *suficiencia de recursos y previsibilidad*, las respuestas más favorables, de acuerdo con la percepción que tienen los funcionarios, se registran en el Banco de Comercio Exterior -BANCOLDEX (98,2%) y el Fondo Nacional de Garantías-FNG (97,5%). Mientras que la Universidad Pedagógica Nacional (62,6%) y la Superintendencia de Puertos y Transportes (62,4%) registran los menores porcentajes de favorabilidad en 2010 (Gráfico 18 y 19).

Gráfico 18
Mayores porcentajes de favorabilidad
– Suficiencia de recursos y
previsibilidad
Total por entidad 2009 - 2010



Fuente: DANE. EDI 2009 - 2010

Gráfico 19
Menores porcentajes de favorabilidad
– Suficiencia de recursos y
previsibilidad
Total por entidad 2009 - 2010



Fuente: DANE. EDI 2009 - 2010

1.2.2 Indicadores asociados a desempeño institucional

Para el concepto de desempeño institucional se cuenta con los siguientes cuatro indicadores asociados:

- I. *Gestión por resultados*: mide la percepción de los funcionarios públicos sobre la implementación de herramientas de gestión para el cumplimiento de los objetivos estratégicos de la entidad.

- II. *Rendición de cuentas*: mide la percepción sobre la calidad de la información que se entrega sobre la gestión de la entidad.
- III. *Bienestar laboral*: mide la satisfacción del funcionario con respecto a la remuneración y el reconocimiento de su labor desempeñada.
- IV. *Prevención de prácticas irregulares*: presenta una aproximación sobre la percepción de los servidores públicos con respecto a las prácticas irregulares, su incidencia en la organización y estrategias adelantadas en la entidad para evitar que ocurran. Es importante señalar que este indicador no se enfoca en el tema de corrupción.

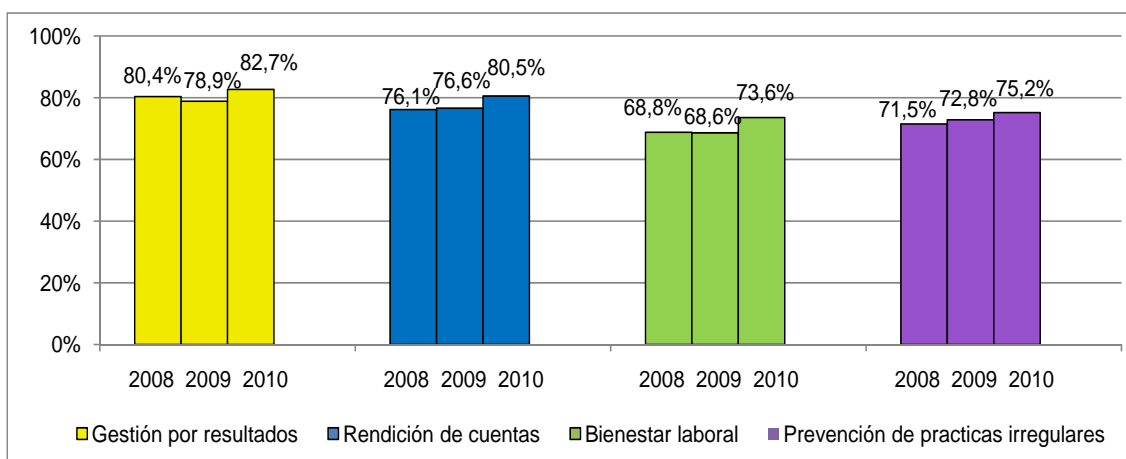
A continuación se presenta el resultado de los cuatro indicadores asociados al concepto de *desempeño institucional* durante el periodo 2008 – 2010 y la desagregación de cada uno de ellos por entidad.

Durante el periodo observado el porcentaje de favorabilidad tiende a incrementarse en los todos los indicadores. El indicador de *gestión por resultados* presenta un incremento de 3,8 puntos porcentuales, al pasar de 78,9% a 82,7% en 2010.

Con respecto al indicador de *rendición de cuentas*, el resultado de este año presenta un incremento de 3,9 puntos porcentuales, al pasar de 76,6% en 2009 a 80,5% en 2010, y el indicador de *bienestar laboral* registra el mayor incremento con respecto al año anterior (5 puntos porcentuales) al pasar de 68,6% en 2009 a 73,6% en 2010.

En cuanto al indicador de *prevención de prácticas irregulares*, el resultado de 75,2% de favorabilidad, es superior en 2,4 puntos porcentuales frente al registrado en la encuesta de 2009 (72,8%) (Gráfico 20).

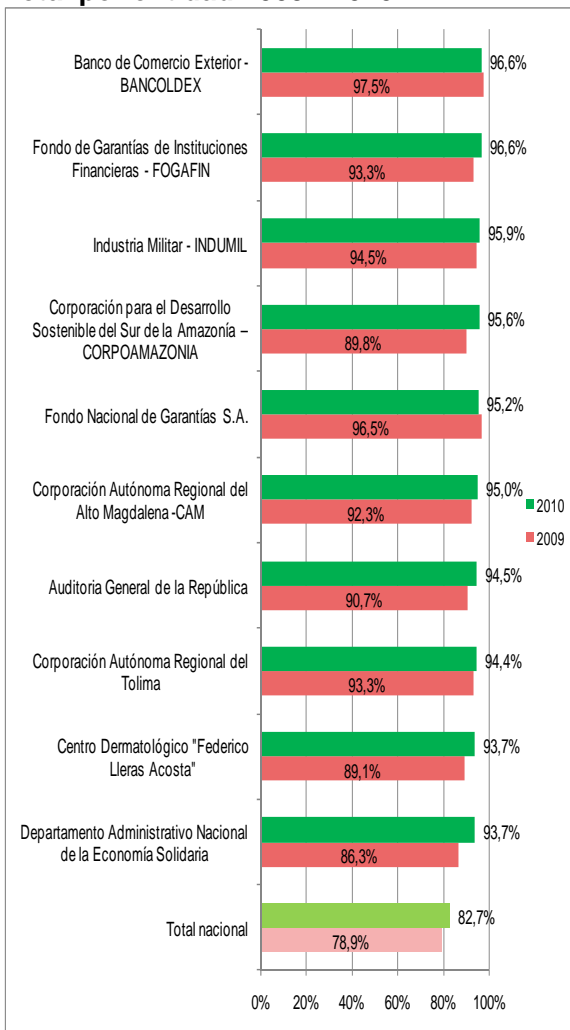
Gráfico 20
Percepción favorable indicadores asociados a desempeño institucional
Total nacional 2008 – 2010



Fuente: DANE. EDI 2008 - 2010

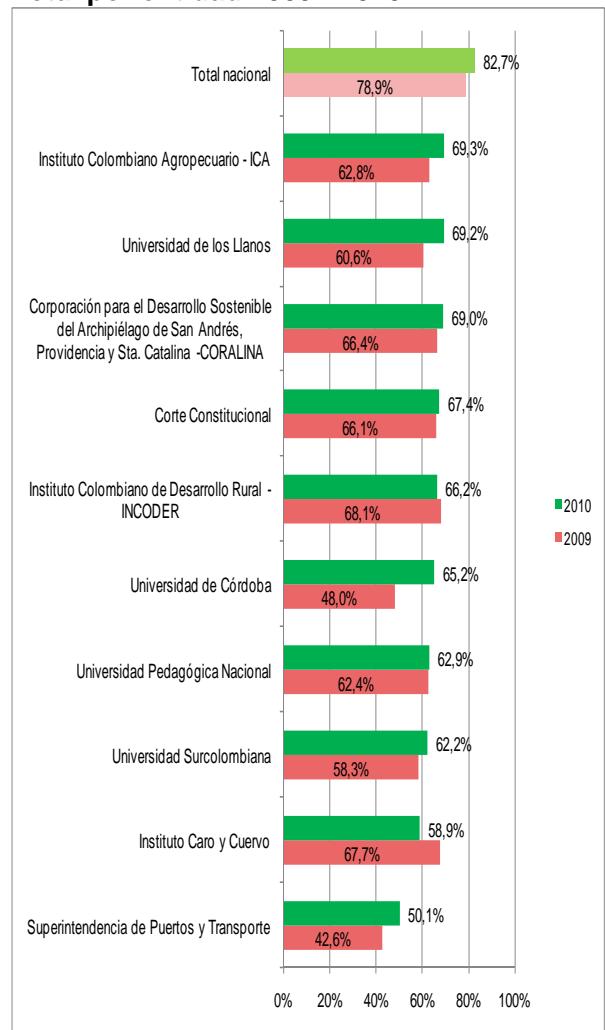
En el indicador de *gestión por resultados*, el porcentaje de respuestas más favorables por parte de los funcionarios se encuentra en Banco de Comercio Exterior –BANCOLDEX y el Fondo de Garantías de Instituciones Financieras - FOGAFIN, ambas con 96,6%. Los menores porcentajes de respuestas favorables se encuentran en el Instituto Caro y Cuervo (58,9%) y la Superintendencia de Puertos y Transporte (50,1%) (Gráficos 21 y 22).

Gráfico 21
Mayores porcentajes de favorabilidad
– gestión por resultados
Total por entidad 2009 - 2010



Fuente: DANE. EDI 2009 - 2010

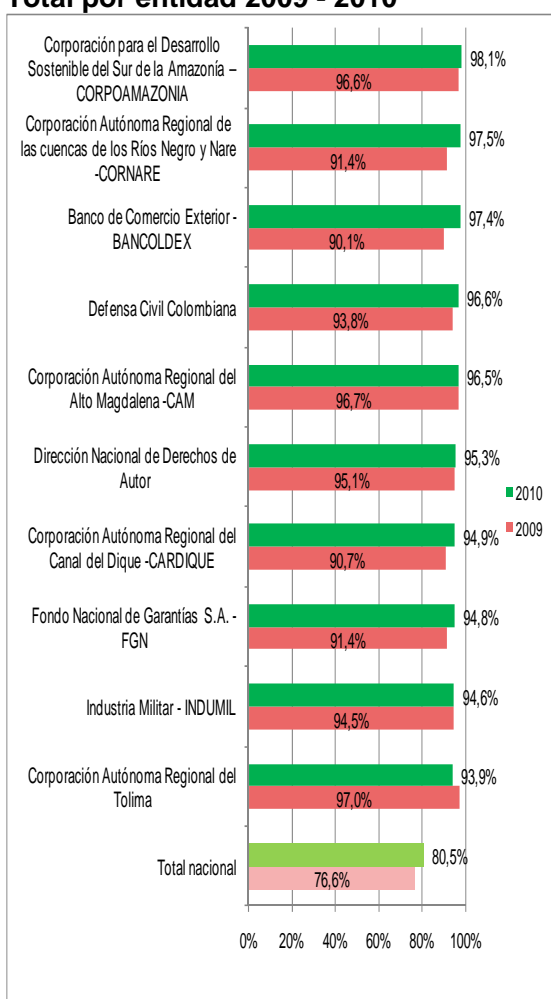
Gráfico 22
Menores porcentajes de favorabilidad
– gestión por resultados
Total por entidad 2009 - 2010



Fuente: DANE. EDI 2009 - 2010

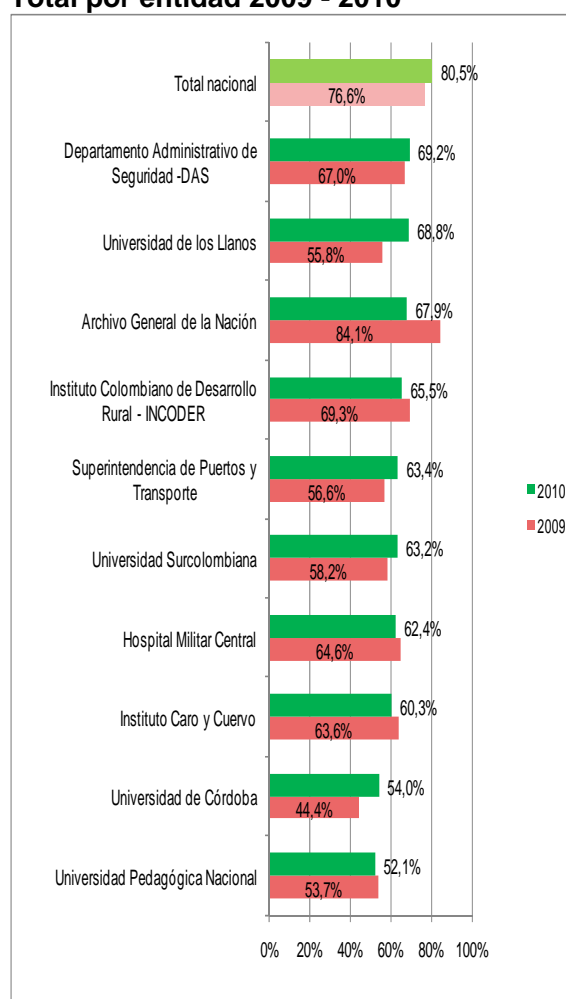
Los funcionarios de la Corporación para el desarrollo sostenible del sur de la Amazonía –CORPOAMAZONIA, tienen la mayor percepción favorable en el indicador de *rendición de cuentas* (98,1%), seguidos por los de la Corporación autónoma regional de las cuencas de los Ríos Negro y Nare -CORNARE (97,5%). Mientras que los porcentajes de percepción menos favorables se ubican en la Universidad de Córdoba (54,0%) y la Universidad Pedagógica Nacional (52,1%) (Gráficos 23 y 24).

Gráfico 23
Mayores porcentajes de favorabilidad
– rendición de cuentas
Total por entidad 2009 - 2010



Fuente: DANE. EDI 2010

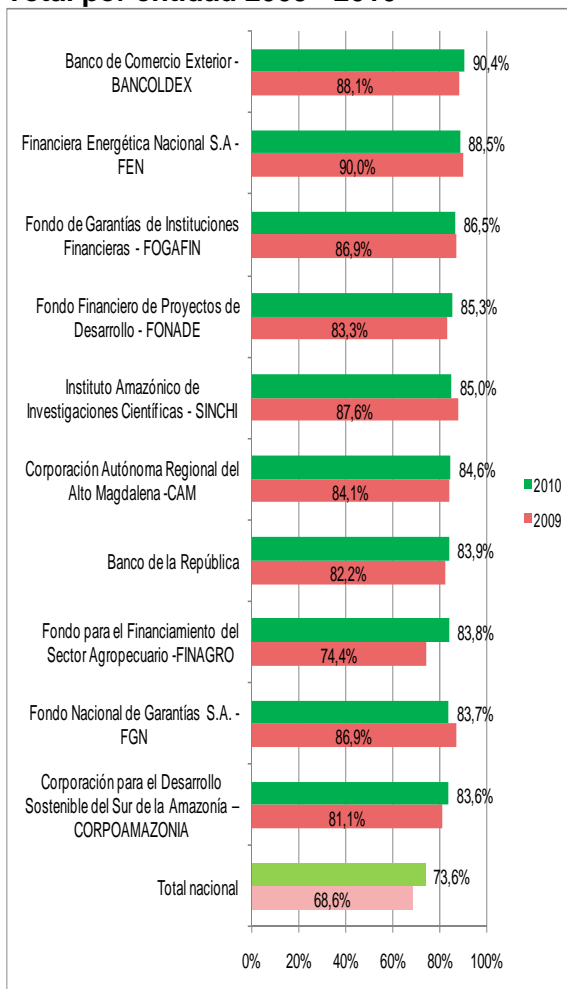
Gráfico 24
Menores porcentajes de favorabilidad
– rendición de cuentas
Total por entidad 2009 - 2010



Fuente: DANE. EDI 2010

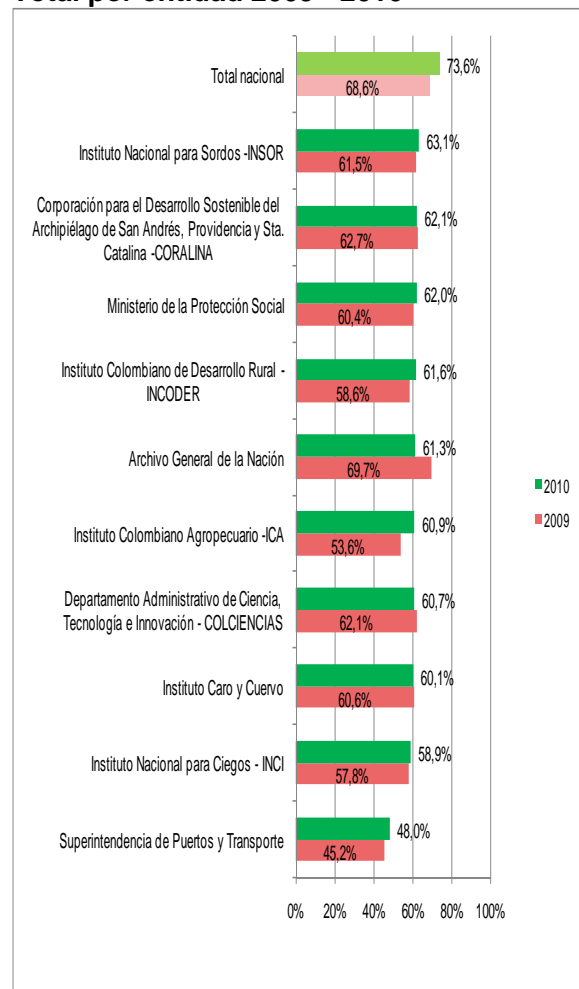
En el indicador de *bienestar laboral*, las respuestas más favorables las tienen los funcionarios del Banco de Comercio Exterior -BANCOLDEX (90,4%) y de la Financiera Energética Nacional -FEN (88,5%). Mientras que los del Instituto Nacional para Ciegos -INCI (58,9%) y la Superintendencia de Puertos y Transporte (48,0%) registran los menores porcentajes de favorabilidad (Gráficos 25 y 26).

Gráfico 25
Mayores porcentajes de favorabilidad
– bienestar laboral
Total por entidad 2009 - 2010



Fuente: DANE. EDI 2009 - 2010

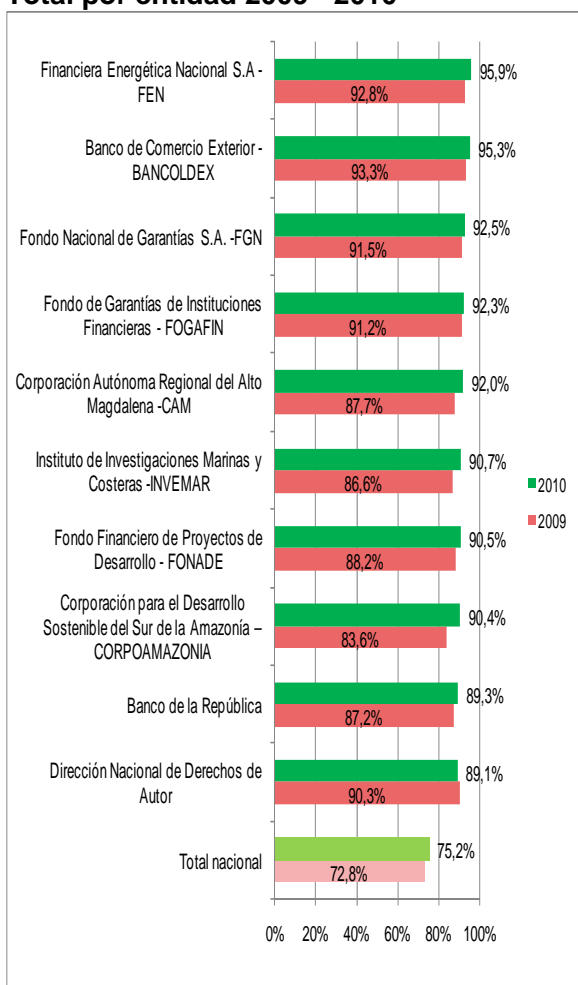
Gráfico 26
Menores porcentajes de favorabilidad
– bienestar laboral
Total por entidad 2009 - 2010



Fuente: DANE. EDI 2009 - 2010

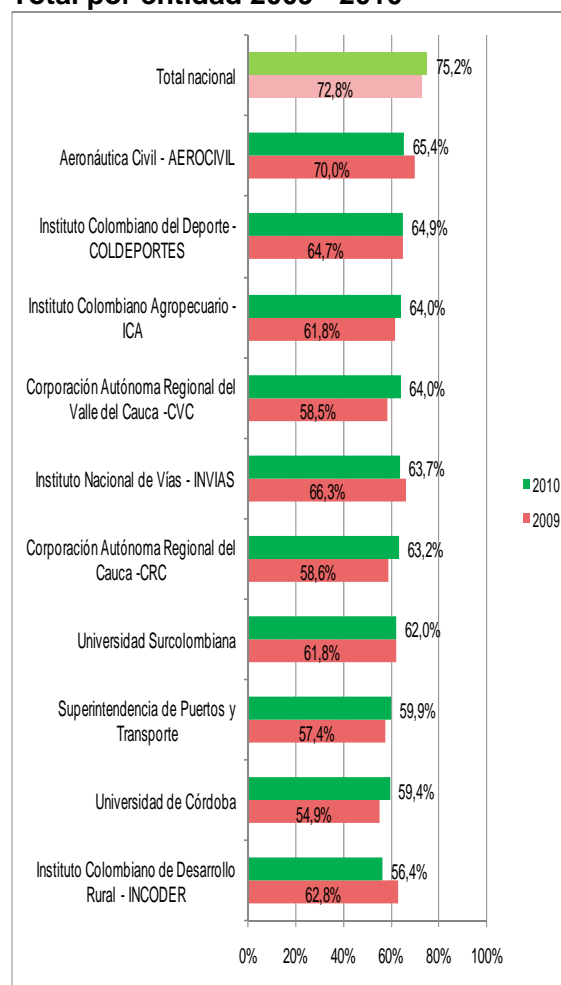
Los funcionarios de la Financiera Energética Nacional -FEN (95,9%) y del Banco de Comercio Exterior -BANCOLDEX (95,3%) registran la percepción más favorable con respecto al indicador de *prevención de prácticas irregulares*, mientras que los de la Universidad de Córdoba (59,4%) y el Instituto Colombiano de Desarrollo Rural -INCODER (56,4%) presentan la menor percepción favorable para este indicador (Gráficos 27 y 28).

Gráfico 27
Mayores porcentajes de favorabilidad
– prevención de prácticas irregulares
Total por entidad 2009 - 2010



Fuente: DANE. EDI 2009 - 2010

Gráfico 28
Menores porcentajes de favorabilidad
– prevención de prácticas irregulares
Total por entidad 2009 - 2010



Fuente: DANE. EDI 2009 - 2010



2. RESULTADOS 2010

En esta sección se muestran los resultados de la Encuesta sobre Ambiente y Desempeño Institucional Nacional realizada en 2010. Se presentan de manera detallada los resultados de algunas de las preguntas del cuestionario y su comparación con los resultados obtenidos en el año anterior. Los resultados desagregados para total nacional y para cada una de las 161 entidades se encuentran disponibles en los archivos anexos de esta publicación.

La información está organizada en el mismo orden temático que presenta el cuestionario:

- Módulo I. Credibilidad en las reglas.
- Módulo II. Credibilidad en las políticas.
- Módulo III. Suficiencia de recursos y previsibilidad

Adicionalmente a lo largo de la encuesta se indaga por el tema del control y evaluación de diferentes aspectos de la gestión pública, cuyos resultados se presentan en la última parte de esta sección.

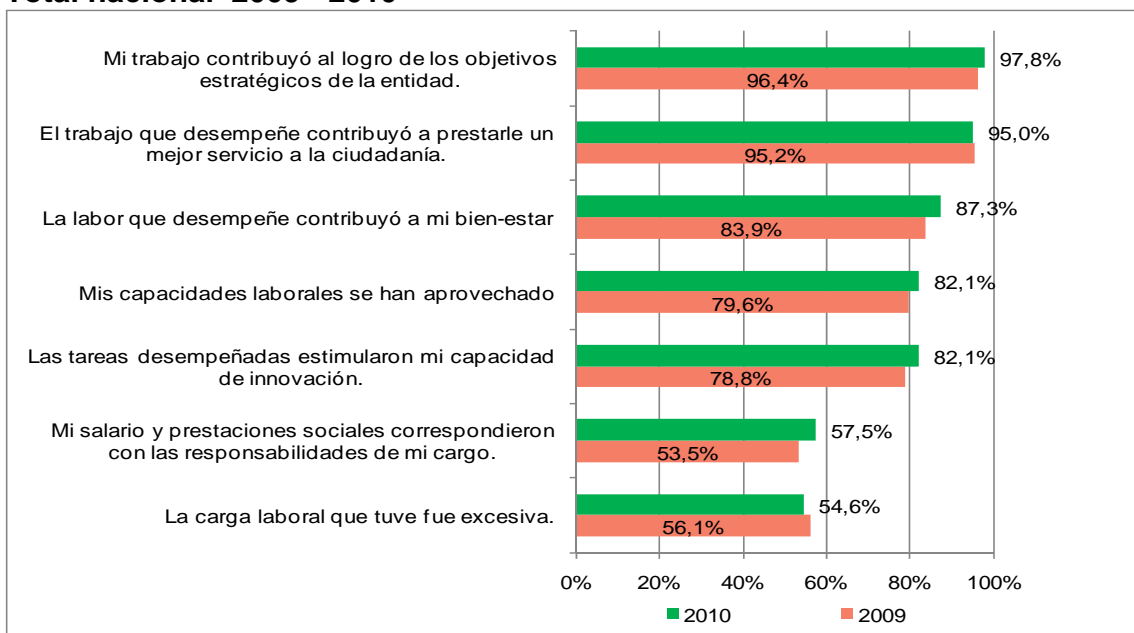
2.1 Credibilidad en las reglas

Las preguntas de este módulo están orientadas a conocer la percepción de los funcionarios de las entidades públicas respecto al ámbito en que se implantan y desarrollan las reglas formales de la gestión pública, considerando dos elementos: ambiente laboral y administración de los recursos físicos.

2.1.1 Ambiente laboral

Los resultados en este capítulo dan a conocer la percepción de los funcionarios sobre el grado de satisfacción respecto al reconocimiento de su labor en la entidad, a los incentivos laborales ofrecidos por ella y al entorno laboral en el que se desarrollan sus actividades.

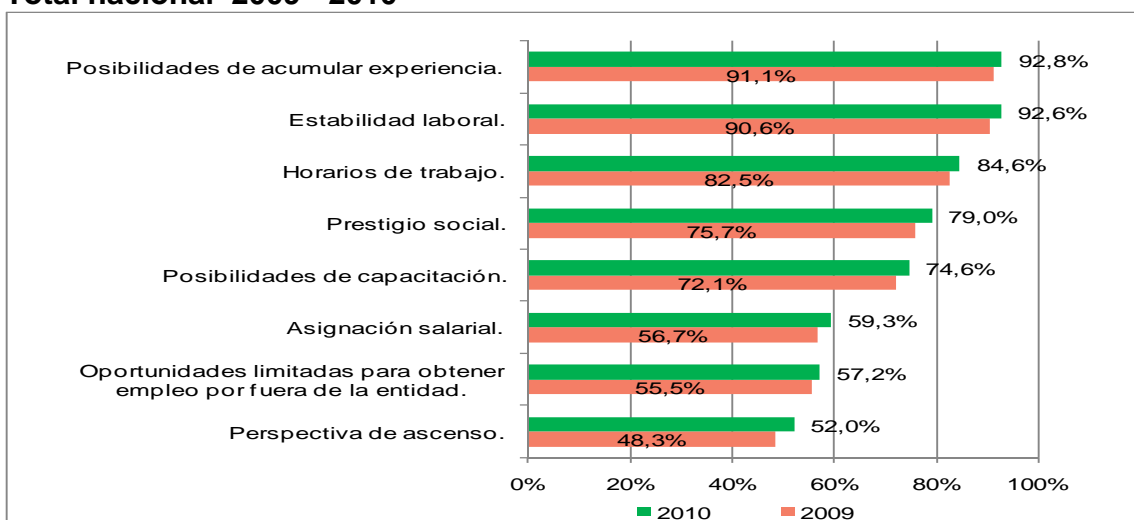
El porcentaje de respuesta indica que la percepción de los funcionarios está más de acuerdo con las afirmaciones de: mi trabajo contribuyó al logro de los objetivos estratégicos de la entidad (97,8%) y mi trabajo contribuyó a prestarle un mejor servicio a la ciudadanía (95,0%). La afirmación la carga laboral fue excesiva, presenta el menor porcentaje de acuerdo (54,6%), y registra una disminución de 1,5 puntos porcentuales frente al resultado del año 2009 (56,1%) (Gráfico 29).

Gráfico 29**Porcentaje de funcionarios que están de acuerdo* con cada enunciado
Total nacional 2009 - 2010**

* Se incluye respuesta totalmente de acuerdo y de acuerdo.

Fuente: DANE. EDI 2009 - 2010

Con respecto a las razones de los funcionarios para permanecer en sus entidades, el mayor porcentaje de acuerdo se encuentra en las afirmaciones, la posibilidad de acumular experiencia (92,8%) y la estabilidad laboral (92,6%). Entre las razones que menos pesan para permanecer en la entidad están, las oportunidades limitadas para obtener empleo por fuera de la entidad (57,2%) y la posibilidad de ascenso (52,0%) (Gráfico 30).

Gráfico 30**Porcentaje de funcionarios que están de acuerdo* con las siguientes razones para permanecer en la entidad.
Total nacional 2009 - 2010**

* Se incluye respuesta totalmente de acuerdo y de acuerdo.

Fuente: DANE. 2009 - EDI 2010

2.1.2 Administración de recursos físicos

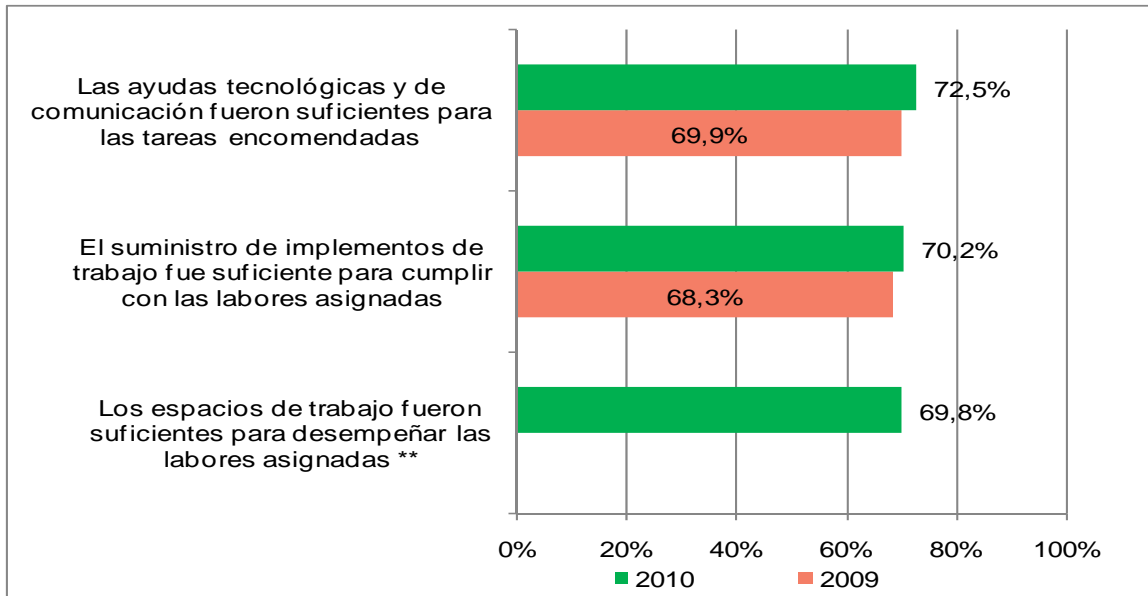
En este capítulo se muestran los resultados de la percepción de los funcionarios con respecto a cómo las entidades públicas administran sus recursos.

El 72,5% de los funcionarios está de acuerdo con que las ayudas tecnológicas y de comunicación fueron suficientes para las tareas encomendadas y 70,2% con que el suministro de implementos de trabajo fue suficiente para cumplir con las labores asignadas. Con respecto a los espacios de trabajo, 69,8% de los funcionarios está de acuerdo con que son suficientes para desempeñar las labores asignadas. (Gráfico 31).

Gráfico 31

Porcentaje de funcionarios que están de acuerdo* con los siguientes enunciados para la entidad.

Total nacional 2009 - 2010



* Se incluye respuesta totalmente de acuerdo y de acuerdo.

** Este enunciado aparece por primera vez en la encuesta 2010.

Fuente: DANE. EDI 2009 - 2010

2.2 Credibilidad en las políticas

El segundo módulo de la encuesta indaga sobre la percepción de los servidores públicos respecto a la implementación de políticas y directrices en sus entidades, haciendo explícito cuando se trata de directrices internas y directrices externas.

2.2.1 Directrices internas a la entidad

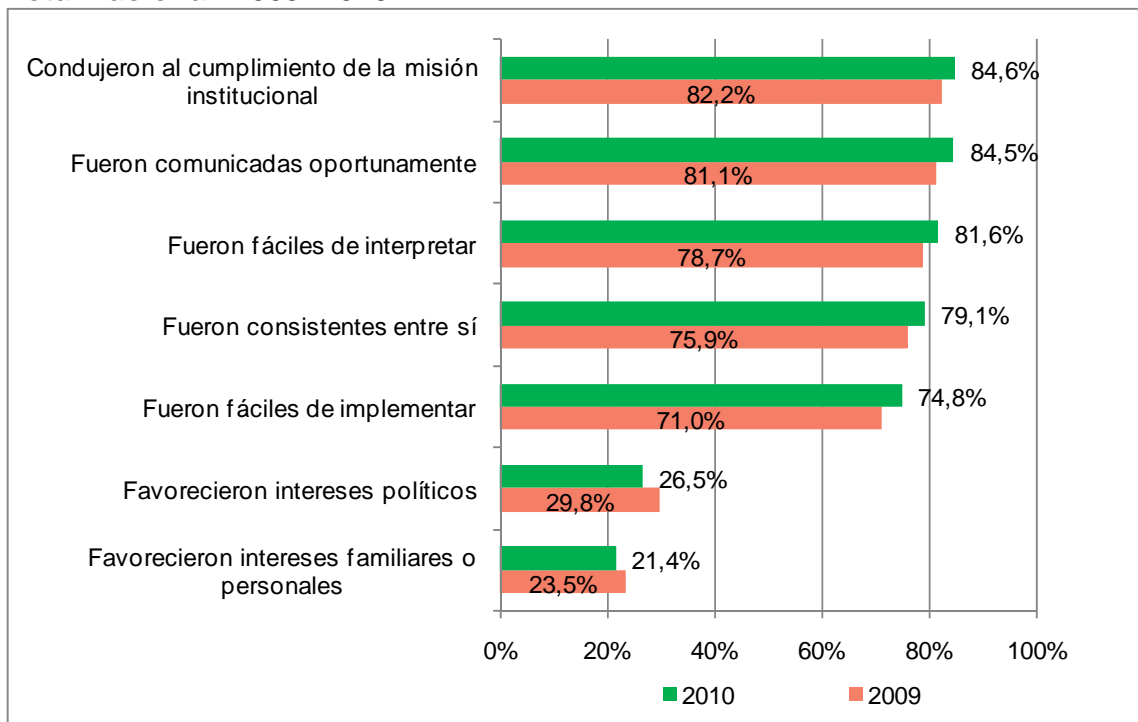
Las preguntas de este capítulo buscan conocer la percepción de los funcionarios con respecto a normas y orientaciones que rigen la actuación de las entidades en asuntos de carácter interno.

84,6% de los funcionarios está de acuerdo con que las directrices generadas en la entidad condujeron al cumplimiento de la misión institucional; este indicador registra un incremento de 2,4 puntos porcentuales con respecto al resultado de 2009 (82,2%). Por otro lado, 26,5% de los funcionarios creen que las directrices pueden favorecer intereses políticos y 21,4% que pueden favorecer intereses familiares o personales; sin embargo, estas percepciones registran disminuciones con respecto al año 2009 (Gráfico 32).

Gráfico 32

Porcentaje de funcionarios que están de acuerdo con los siguientes enunciados sobre las directrices generadas en la entidad

Total nacional 2009 -2010



* Se incluye respuesta totalmente de acuerdo y de acuerdo.

Fuente: DANE. EDI 2009 - 2010

2.2.2 Políticas externas

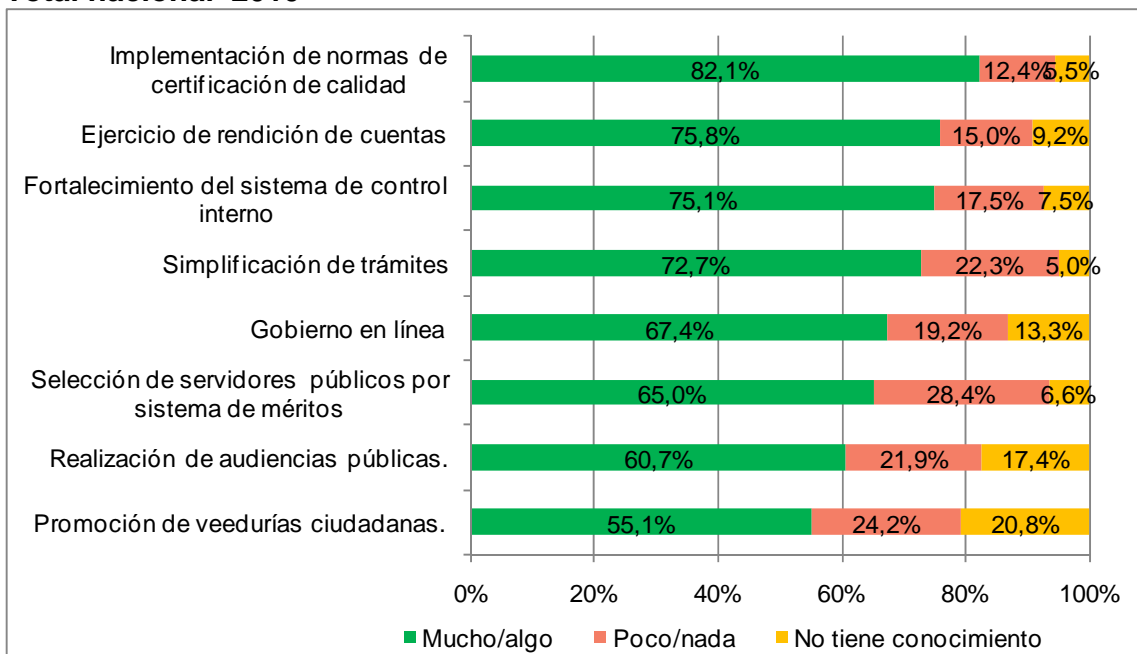
Las preguntas de este capítulo se refieren a la percepción que tienen los servidores públicos sobre las directrices que provienen de entidades de mayor jerarquía.

Los funcionarios perciben que las estrategias que más han contribuido a mejorar el desempeño de las entidades son la implementación de normas de certificación de calidad (82,1%) y el ejercicio de rendición de cuentas (75,8%). En cuanto a las estrategias que menos han contribuido a mejorar el desempeño de la entidad, los funcionarios consideran que son “la promoción de veedurías ciudadanas” (55,1%) y la “realización de audiencias públicas” (60,7%) (Gráfico 33).

Gráfico 33

Porcentaje de funcionarios que responden “Mucho/algo” y “Poco/nada” en la pregunta, “Durante 2010, ¿Qué tanto ha mejorado el desempeño de su entidad con la implementación de las siguientes estrategias?”

Total nacional 2010



Fuente: DANE. EDI 2010

2.3 Suficiencia de recursos y previsibilidad

En el tercer módulo de la encuesta, los capítulos que lo conforman buscan conocer la percepción de los servidores públicos sobre la planeación de los recursos humanos, físicos y presupuestales de la entidad.

2.3.1 Planeación

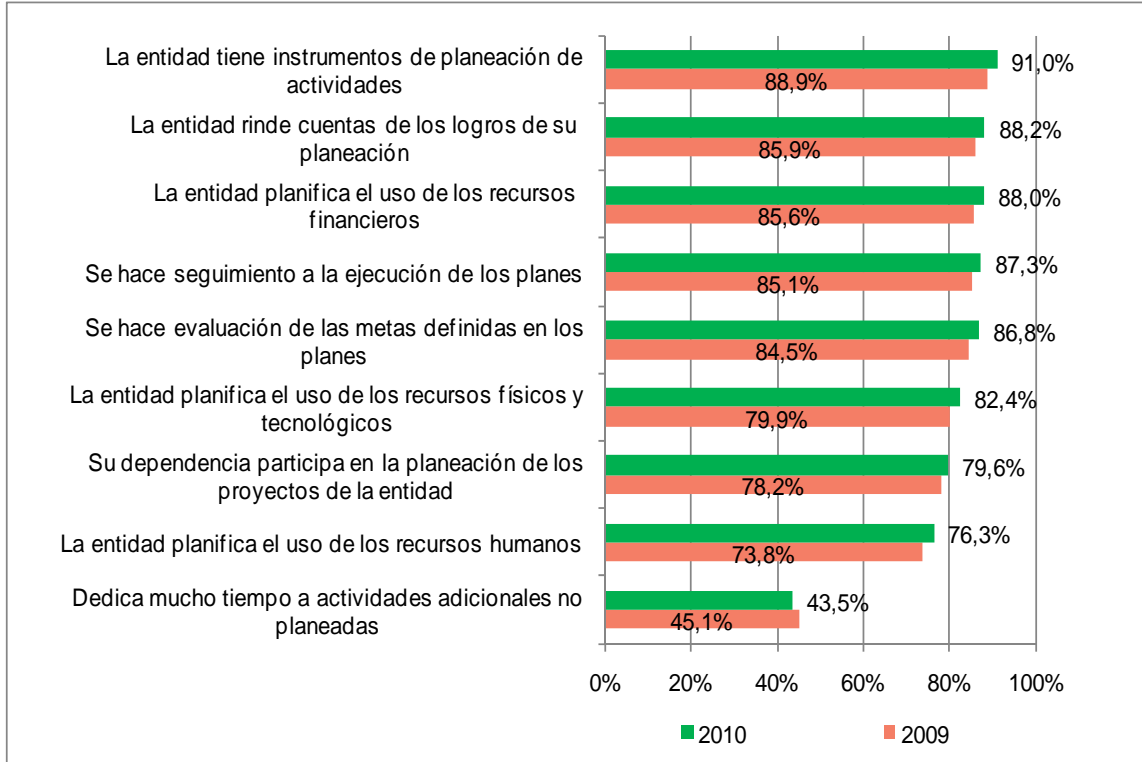
En este capítulo las preguntas buscan conocer la percepción de los funcionarios con relación a la previsión que se tiene de los recursos para lograr los objetivos de cada entidad.

Los resultados indican que más de un 70% de los funcionarios está de acuerdo con que las entidades realizan, evalúan y rinden cuentas de la planeación. Sobresale la percepción por parte de los funcionarios con respecto a que la entidad tiene instrumentos de planeación de actividades (91,0%); además, que rinde cuenta de sus logros en planeación (88,2%) y que se planifica el uso de los recursos financieros (88,0%). Por otra parte, 43,5% considera que la entidad dedica mucho tiempo a actividades adicionales no planeadas, aunque el resultado de este enunciado disminuye en 1,6 puntos porcentuales con respecto al año 2009 (45,1%) (Gráfico 34).

Gráfico 34

Porcentaje de funcionarios que están de acuerdo* con los siguientes enunciados para la entidad.

Total nacional 2009 – 2010



* Se incluye respuesta totalmente de acuerdo y de acuerdo.

Fuente: DANE. EDI 2009 - 2010

2.3.2 Presupuesto

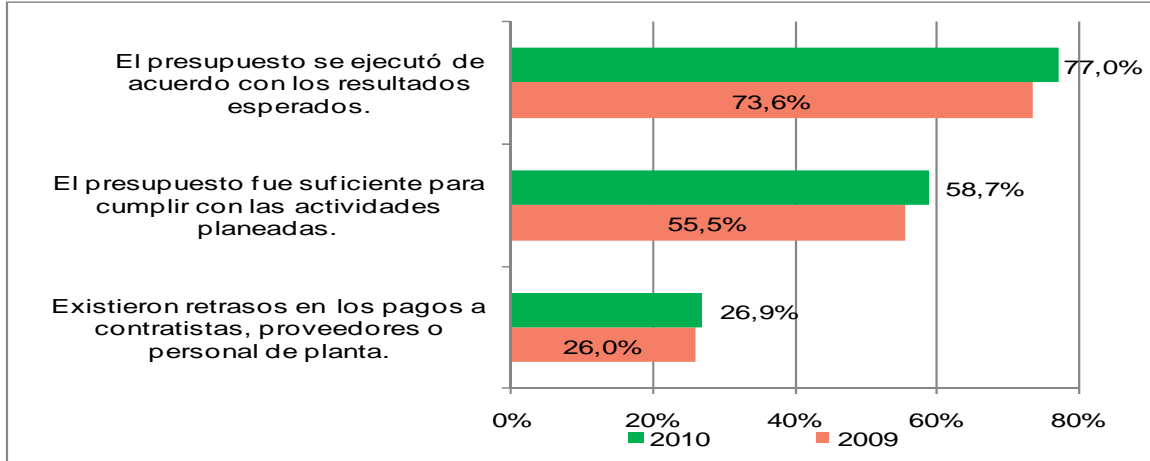
Las preguntas de este capítulo buscan conocer la percepción de los funcionarios con relación al proceso presupuestal de la entidad.

El resultado de esta pregunta muestra que 77,0% de los funcionarios está de acuerdo con que el presupuesto se ejecutó conforme a los resultados esperados; mientras que 58,7% está de acuerdo con que el presupuesto fue suficiente para el cumplimiento de las actividades planeadas. Finalmente 26,9% de los funcionarios considera que existieron retrasos en los pagos a contratistas, proveedores o personal de planta (Gráfico 35).

Gráfico 35

Porcentaje de funcionarios que están de acuerdo* con los siguientes enunciados para la entidad.

Total nacional 2009 – 2010



* Se incluye respuesta totalmente de acuerdo y de acuerdo.

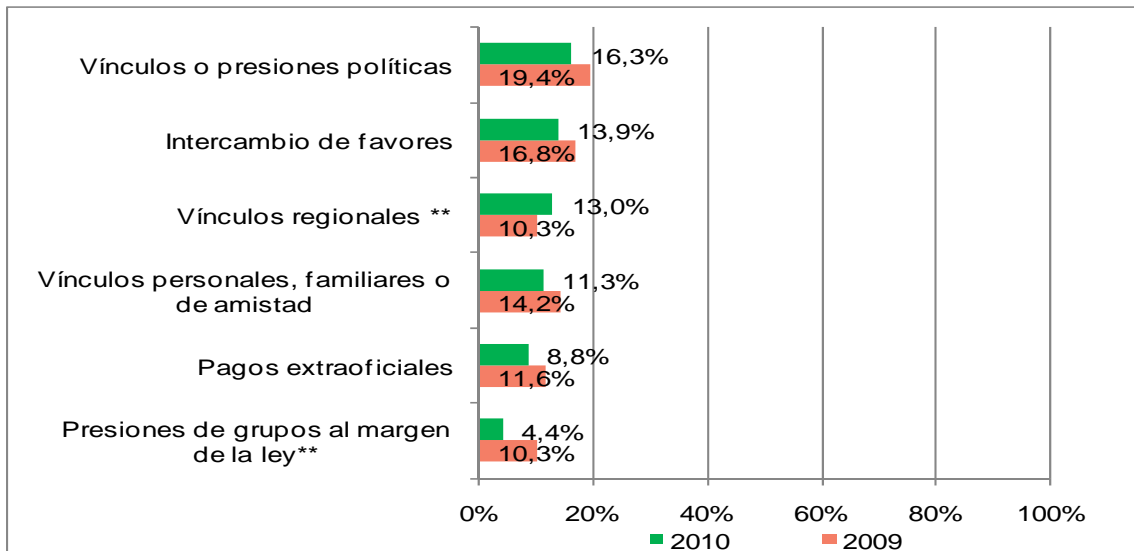
Fuente: DANE. EDI 2009 - 2010

Las respuestas de los servidores públicos muestran que las prácticas irregulares que más se pueden presentar en el aspecto presupuestal son: los vínculos o presiones políticas (16,3%) y el intercambio de favores (13,9%). Por otra parte, el menor porcentaje de acuerdo se refiere a las presiones de grupos al margen de la ley (4,4%). Con respecto al año anterior se destaca que en todos los enunciados se registran disminuciones en el porcentaje de respuestas de los funcionarios que están de acuerdo con las afirmaciones, en especial en el caso de las presiones de grupos al margen de la ley (-5,9 puntos porcentuales) (Gráfico 36).

Gráfico 36

Porcentaje de funcionarios que están de acuerdo con cada enunciado, de la afirmación, “la programación y ejecución presupuestal se basó en:”

Total nacional 2009 - 2010



* Se incluye respuesta totalmente de acuerdo y de acuerdo.

Fuente: DANE. EDI 2009 - 2010

** En 2009 los literales “vínculos regionales” y “presiones de grupos la margen de la ley” estaban en un mismo enunciado.

2.4 Evaluación y control

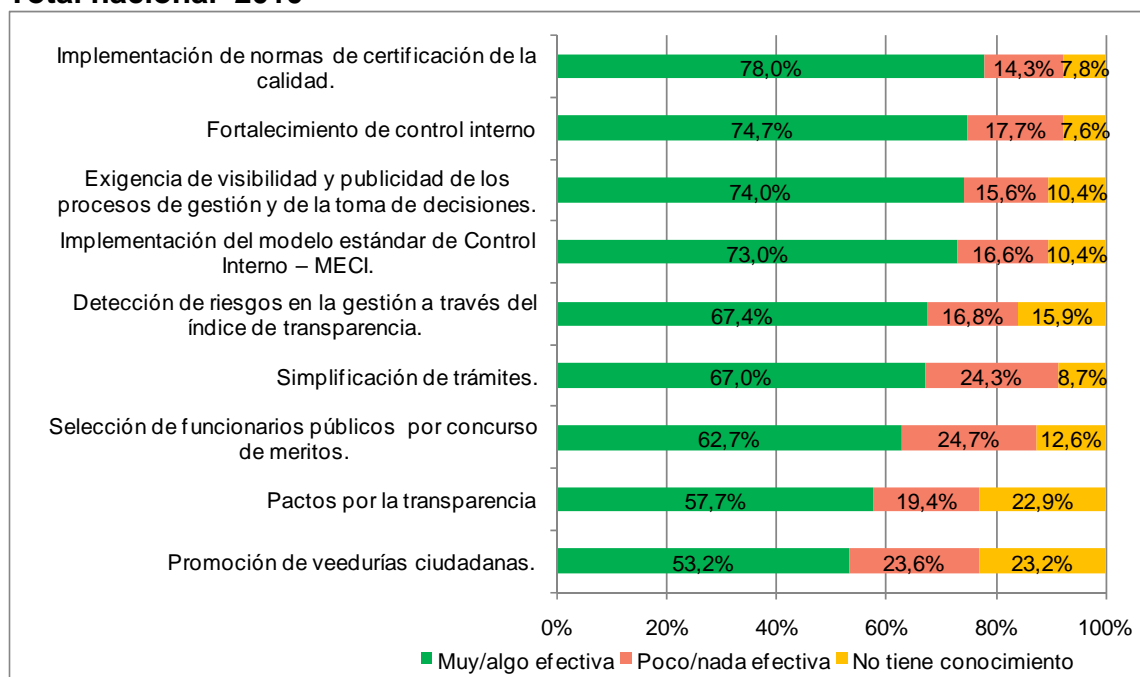
A lo largo del cuestionario se plantea una serie de preguntas orientadas a indagar sobre la evaluación de la gestión y el control interno que ejercen las entidades frente a las actividades y funciones que desempeñan.

Los funcionarios consideran que de las estrategias implementadas para prevenir las prácticas irregulares en la administración pública, las más efectivas son: la implementación de normas de certificación de calidad (78,0%), y el fortalecimiento del control interno (74,7%). Mientras que de las estrategias consultadas, la promoción de veedurías ciudadanas (53,2%) es percibida como la de menor efectividad, con respecto a esta estrategia, se resalta que 23,2% de los funcionarios manifiesta no tener conocimiento de ella (Gráfico 37).

Gráfico 37

Porcentaje de funcionarios que consideran “Muy/algo efectiva” y “Poco/nada efectiva” cada una de las siguientes estrategias para prevenir la incidencia de prácticas irregulares durante el 2010”

Total nacional 2010



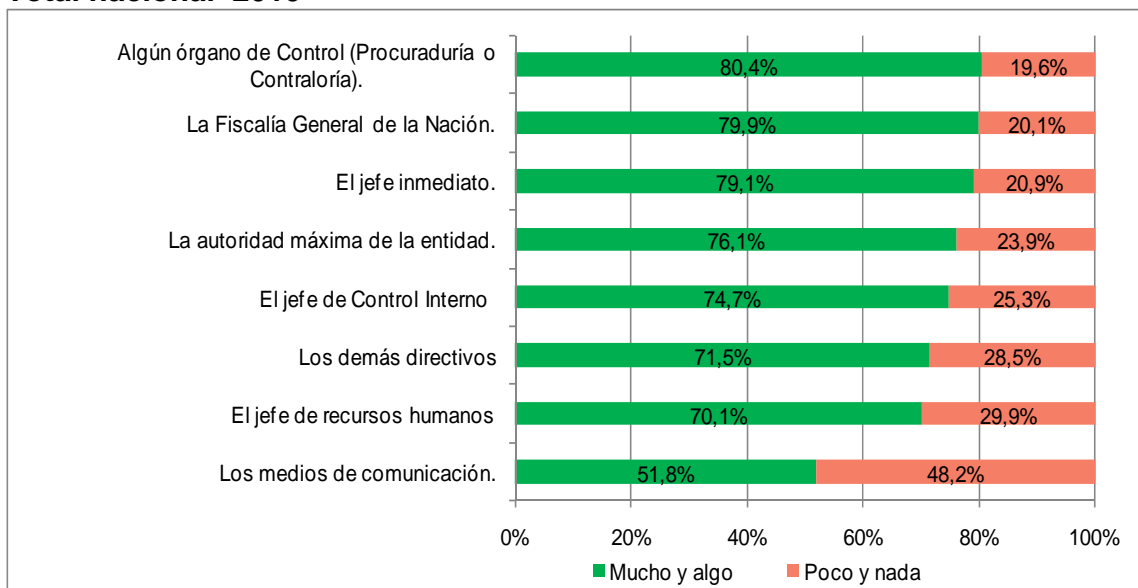
Fuente: DANE. EDI 2010

Al indagar por la percepción de los funcionarios frente a la existencia de un ambiente que estimule la denuncia interna de prácticas irregulares en las entidades, se observa que los servidores públicos se sentirían más seguros reportándolas a algún órgano de control (80,4%), y a la Fiscalía General de Nación (79,9%). En contraste, con quienes se sentirían menos seguros para denunciar,

sería con los medios de comunicación, al respecto, (51,8%) de los funcionarios se sentirían seguros reportando una práctica irregular a los medios de comunicación. (Gráfico 38)

Gráfico 38

Porcentaje de funcionarios que responden “Mucho/algo” y “Poco/nada”, a la pregunta, “¿Qué tan seguro se sentiría reportando una práctica irregular a...:” Total nacional 2010



Fuente: DANE. EDI 2010

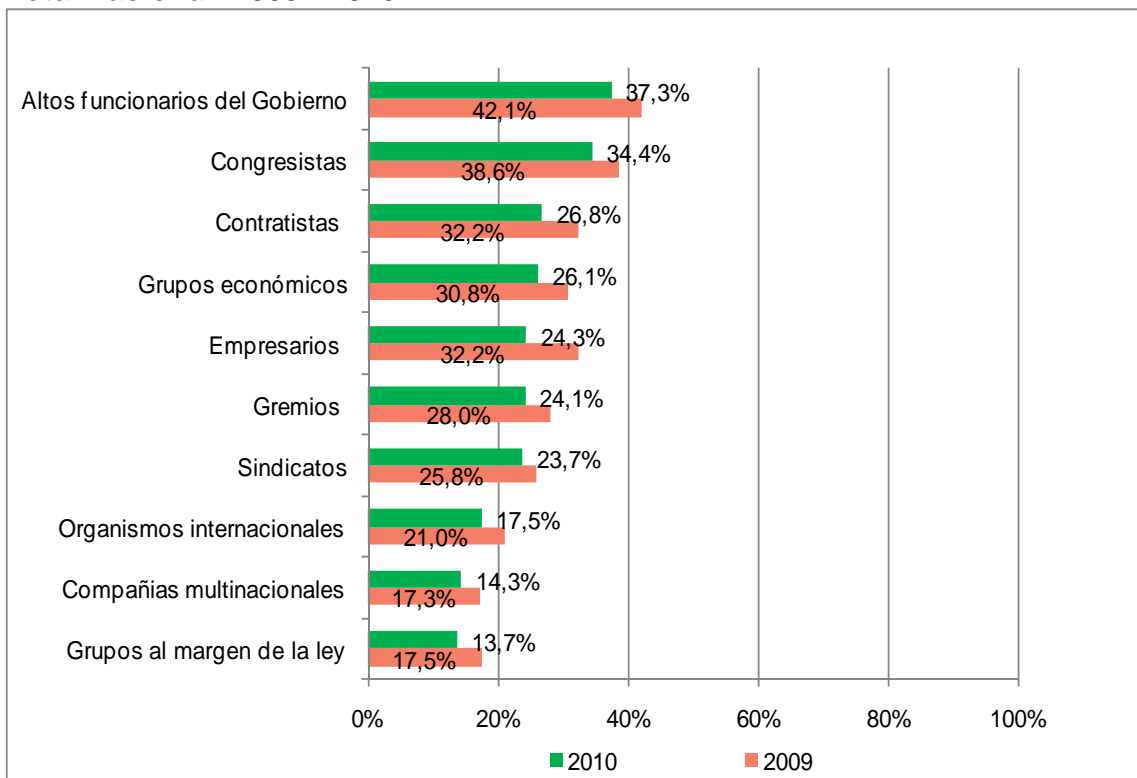
Los funcionarios perciben a los grupos al margen de la ley (13,7%) y a las compañías multinacionales (14,3%) como los actores que tienen menos capacidad de ejercer influencia indebida en sus entidades. Por otra parte, los altos funcionarios del Gobierno (37,3%) y los congresistas (34,4%) son percibidos como los actores que tienen mayor capacidad de ejercer este tipo de influencia en sus entidades.

Con respecto a los resultados obtenidos en el año 2009, la percepción sobre la capacidad de influencia indebida de los actores en general disminuyó; en el caso de los empresarios el porcentaje de respuestas en 2010, disminuyó en -7,9 puntos porcentuales. (Gráfico 39).

Gráfico 39

Porcentaje de funcionarios que responden “Mucho/algo” en la pregunta, “¿en qué medida los siguientes actores ejercieron alguna influencia indebida en la entidad?”

Total nacional 2009 - 2010



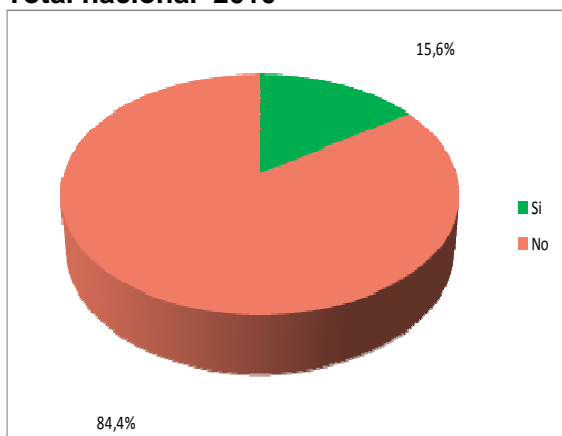
Fuente: DANE. EDI 2009 - 2010

84,4% de los funcionarios manifestaron que durante el 2010 no habían participado en la realización de alguna audiencia pública en sus entidades (Gráfico 40).

Al comparar con los resultados de 2009, los funcionarios que manifestaron haber participado en alguna audiencia pública en la entidad aumentaron 1,1 puntos porcentuales, al pasar de 14,5% a 15,6% en 2010 (Gráfico 41).

Grafico 40
Porcentaje de funcionarios que responden a la pregunta “¿Durante el 2010, usted participó en la realización de alguna audiencia pública en su entidad?”

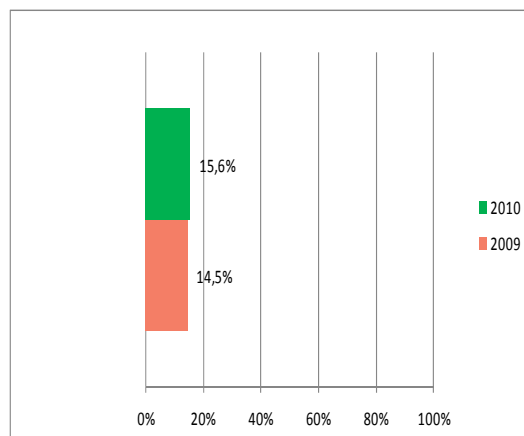
Total nacional 2010



Fuente: DANE. EDI 2010

Grafico 41
Porcentaje de funcionarios que responden “Si” a la pregunta “¿usted participó en la realización de alguna audiencia pública en su entidad?”

Total nacional 2009 - 2010



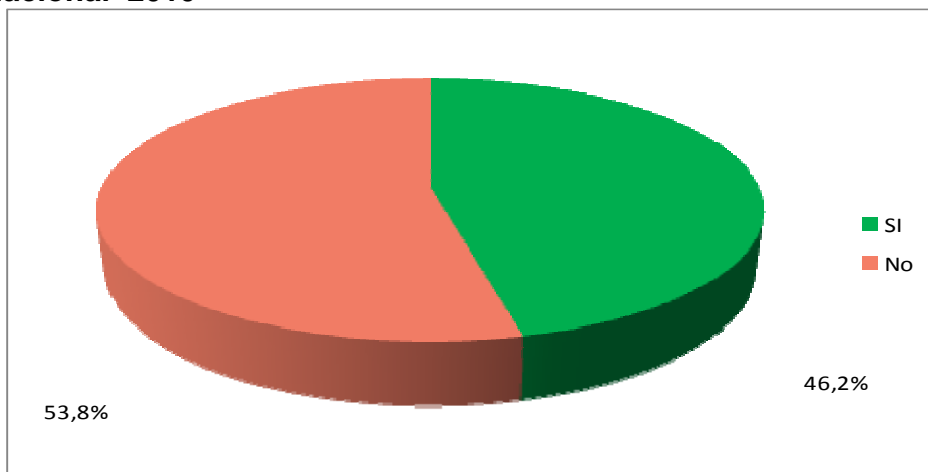
Fuente: DANE. EDI 2009 - 2010

Al indagar a los funcionarios sobre si conocían la participación de sus entidades en algún ejercicio de rendición de cuentas, 53,8% de ellos manifiestan no conocer la participación de sus entidades en este tipo de ejercicios (Gráfico 42).

Grafico 42

Porcentaje de funcionarios que responden a la pregunta, “¿conoce si su entidad participó en algún ejercicio de rendición de cuentas durante el 2010 en el tema presupuestal?”

Total nacional 2010



Fuente: DANE. EDI 2010

**Vea los resultados completos de la encuesta en www.dane.gov.co.
 Luego acceda al vínculo Sociales/ Gobernabilidad y Democracia/
 Encuesta sobre Ambiente y Desempeño Institucional -EDI-**



FICHA METODOLÓGICA

CONCEPTO	DESCRIPCIÓN
Nombre del programa	ENCUESTA SOBRE AMBIENTE Y DESEMPEÑO INSTITUCIONAL
Sigla de la investigación	EDI
ANTECEDENTES	<p>En Colombia, luego de la promulgación de la Constitución Política de 1991, el tipo de intervención estatal y su alcance fueron modificados. A grandes rasgos se pasó de un activismo estatal a un estado con funciones intermedias o mínimas dependiendo del sector. Ese cambio de orden macro-institucional se ha traducido en un cambio de las organizaciones para acoplarse a las nuevas competencias y responsabilidades. Por tal motivo, es necesario analizar la capacidad y eficacia del estado para implementar tales atribuciones del nuevo modelo de gestión pública, así como su transformación en políticas públicas. Por ejemplo, en el ámbito de la administración pública se carece de información sobre la burocracia, de tal forma que se pueda tipificar el nivel de desarrollo de las organizaciones en un momento dado así como describir su cambio a lo largo del tiempo.</p> <p>Las mediciones recientes, que buscan una aproximación directa y objetiva sobre el desempeño de las entidades públicas son realmente pocas. En ese sentido, cabe resaltar que la medición del desempeño y el cambio organizacional no guarda una correspondencia total con los conceptos que se establecen. Razón por la cual se requiere la constitución de una batería de indicadores y unos resultados, donde la conformación de una clasificación del desarrollo de las organizaciones públicas constituye un avance.</p> <p>Para evitar tales dificultades y aminorar los sesgos analíticos que se derivan de las mediciones en esta materia, surge la necesidad de constituir información complementaria sobre el comportamiento de las organizaciones públicas, a partir de la detección de actitudes, motivaciones y percepciones. En el 2005, la DIRPEN, dirección encargada de la Encuesta de Desempeño Institucional (EDI) adoptó un marco teórico² y en función del mismo reorganizó la información existente de la encuesta para los años 2003 y 2004, llevo a cabo el ejercicio para el 2005, con el fin de obtener informes técnicos anuales sobre el ambiente y desempeño institucional de la administración pública nacional. A partir del año 2007, la encuesta se realiza anualmente en el marco del proyecto de estadísticas políticas y culturales del DANE.</p>

² Se recurrió al marco teórico que utiliza el Banco Mundial en las encuestas que desarrolla para sus estudios sobre el servicio civil. Este se encuentra consignado en Manning, N; Mukherjee, R y Gokcekus, O. 2000. "Public officials and their institutional environment: An analytical model for assessing the impact of institutional change on public sector performance". Policy Research Working Paper No. 2427, World Bank, Washington D.C.



CONCEPTO	DESCRIPCIÓN
	<p>En su conjunto la EDI realiza una aproximación a la naturaleza de las organizaciones públicas. La EDI, proporciona a la sociedad colombiana información sobre la percepción que tienen los funcionarios públicos del desarrollo institucional (Ambiente y Desempeño) de las entidades públicas. En ese sentido servirá de apoyo en la formulación de políticas, tanto a nivel de todo el sector público como en el ámbito de cada entidad pública</p> <p>Como propósito a mediano plazo, la EDI debe apuntar a complementar la evaluación de las reformas institucionales en el terreno de la administración pública que realizan otras entidades, especialmente el Departamento Nacional de Planeación, a través de la Dirección de Evaluación de Políticas y la Vicepresidencia de la República por intermedio del Programa Presidencial de Lucha contra la Corrupción.</p> <p>Por último, una mayor confiabilidad y oportunidad de la información sobre los aspectos investigados, apuntaría a fomentar el control social a través de mecanismos como las veedurías ciudadanas, de tal forma que se vaya institucionalizando el ejercicio de pesos y contrapesos como condición sine qua non de la gobernabilidad democrática.</p>
OBJETIVOS	<p>Objetivo General</p> <p>Conocer la percepción de los funcionarios sobre el ambiente y el desempeño institucional de las entidades del orden nacional a las que prestan sus servicios.</p> <p>Objetivos Específicos</p> <ul style="list-style-type: none"> • Obtener información sobre la percepción de los funcionarios respecto al ambiente institucional de las entidades, a partir del conocimiento sobre el nivel existente de credibilidad en las reglas, en las políticas y suficiencia de recursos y previsibilidad. • Recoger información sobre la percepción de los funcionarios respecto al desempeño institucional de las entidades, a través del conocimiento sobre los logros alcanzados en gestión por resultados, rendición de cuentas, bienestar laboral y prevención de prácticas irregulares. <p>- Generar indicadores de desarrollo de la administración pública, que permitan clasificar las organizaciones en un momento dado y comparar su evolución a lo largo del tiempo.</p>
ALCANCE TEMÁTICO	<p>Información sobre ambiente y desempeño institucional de las entidades públicas del orden nacional, que se aproximan a una medición de la gobernanza y gobernabilidad de las</p>



	organizaciones públicas respectivamente.
TIPO DE INVESTIGACIÓN	Encuesta por muestreo probabilístico.
VARIABLES E INDICADORES	<ul style="list-style-type: none"> • Variables de estudio: percepción del funcionario frente al ambiente y desempeño institucional en términos de credibilidad en las reglas; credibilidad en las políticas, suficiencia de recursos y previsibilidad; gestión por resultados, rendición de cuentas, bienestar laboral y prevención de prácticas irregulares. • Variables de clasificación: entidad, sector administrativo, tiempo de servicio en la entidad, edad, sexo.
PARÁMETROS A ESTIMAR	<p>Distribución de frecuencias relativas porcentuales y promedios aritméticos, para cada variable y para grupo de variables en la encuesta.</p> <p>Indicador de ambiente institucional y tres indicadores asociados (Credibilidad en las reglas, credibilidad en las políticas, suficiencia de recursos y previsibilidad).</p> <p>Indicador de desempeño institucional y cuatro indicadores asociados (Gestión por resultados, rendición de cuentas, bienestar laboral y prevención de prácticas irregulares)</p>
POBLACIÓN OBJETIVO	Servidores públicos con una antigüedad superior a seis meses en la entidad, y que laboran en la ciudad de Bogotá, de las entidades del nivel central de los poderes ejecutivo, legislativo y judicial, organismos de control y organización electoral. Adicionalmente, los funcionarios que laboran en la sede principal de las Corporaciones autónomas regionales, universidades públicas, instituciones de investigación científica y ambiental ubicadas en el nivel regional. En total 161 entidades.
TAMAÑO POBLACIONAL	En 2010 el número de funcionarios que pertenecen a la población objetivo es de 55 596
MARCO ESTADÍSTICO O MUESTRAL	Cada año se solicita a la oficina de recursos humanos de cada una de las entidades, la lista del personal, o nómina de servidores con la respectiva descripción de registros de empleados o servidores activos, e información sobre el cargo y el nivel laboral desempeñado por cada uno.
PRECISIÓN REQUERIDA	Las estimaciones de los principales indicadores, presentan coeficiente de variación estimado (cve) menor del 5%, aunque la mayoría se presenta con cve <3%.
DISEÑO MUESTRAL	<ul style="list-style-type: none"> • El diseño de muestra aplicado para esta encuesta es: de una sola etapa, estratificado, ESTMAS. • El criterio de estratificación dentro de cada entidad es el nivel jerárquico de los servidores públicos, para lo cual se conformaron tres estratos al interior de cada entidad. <p>Ellos son:</p> <ul style="list-style-type: none"> Nivel 1 Directivos, asesores y ejecutivos Nivel 2 Profesionales y técnicos Nivel 3 Operarios y administrativos



TIPO DE MUESTRA	Probabilístico, estratificado de elementos.
MÉTODO DE SELECCIÓN	Al interior de cada estrato los funcionarios se seleccionan mediante Muestreo Aleatorio Simple (MAS).
TAMAÑO DE MUESTRA	<p>AÑO 2010 Muestra seleccionada: 21 718 Muestra efectiva: 19 964</p> <p>AÑO 2009 Muestra seleccionada: 21 568 Muestra efectiva: 19 029</p> <p>AÑO 2008 Muestra seleccionada: 16 783 Muestra efectiva: 15 387</p> <p>AÑO 2007 Muestra seleccionada: 17 997 Muestra efectiva: 12 655</p> <p>AÑO 2005 Muestra seleccionada: 18 030 Muestra efectiva: 13 847</p> <p>AÑO 2004 Muestra seleccionada: 17 764 Muestra efectiva: 12 344</p>
MANTENIMIENTO DE MUESTRA	Cada año se selecciona muestra a partir del marco actualizado con las bases entregadas por cada entidad.
COBERTURA GEOGRÁFICA	<p>Aunque la cobertura de las entidades que se estudia es nacional, los funcionarios objeto de estudio son únicamente los que laboran en la oficina central de cada entidad.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Entidades del orden nacional con sede central en Bogotá. • Corporaciones Autónomas del nivel regional • Universidades públicas • Institutos de investigación científica y ambiental.
PERIODO DE REFERENCIA	La recolección de la información contenida en el cuestionario se refiere al periodo transcurrido durante lo corrido del año en que se aplica la encuesta.
PERIODO DE RECOLECCIÓN	1 Mes y medio
PERIODICIDAD DE LA RECOLECCIÓN	Anual
FRECUENCIA DE ENTREGA DE RESULTADOS	Anual
DESAGREGACIÓN DE RESULTADOS	Por entidad, sector administrativo y total nacional.
MÉTODO DE	La recolección de la encuesta se realiza mediante dos métodos:



RECOLECCIÓN	<ul style="list-style-type: none"> - <i>Auto-diligenciamiento</i> de un formulario electrónico a través de la página web del DANE. - <i>Auto diligenciamiento asistido</i> a través de un Dispositivo Móvil de Captura (DMC).
AÑOS Y PERIODOS DISPONIBLES	2004, 2005, 2007, 2008 y 2009.
MEDIOS DE DIFUSIÓN	Los informes técnicos resultantes de la EDI Nacional entre 2004 y 2010 están disponibles en la página Web Institucional del DANE, www.dane.gov.co , accediendo al vínculo: estadísticas sociales/ gobernabilidad y derechos/EDI.
INFORMACIÓN PRODUCIDA	Informe general con distribución porcentual de cada uno de los indicadores desagregado por entidad, sector administrativo y total nacional. Adicionalmente se publican las frecuencias simples y los promedios de cada una de las preguntas y literales discriminados por entidad y total nacional.
SISTEMA INFORMÁTICO: HERRAMIENTA DE DESARROLLO	Sistema de Captura para la Encuesta sobre Ambiente y Desempeño Institucional nacional -EDI- 2010.
SISTEMA INFORMÁTICO: ARQUITECTURA DE DESARROLLO	<p>Para la creación del sistema de captura con Dispositivos Móviles se utiliza el Software SysSurvey de Sysgold suministrado por el DANE para el diseño y construcción de sistemas de captura con Dispositivos Móviles de Captura – DMC –.</p> <p>Para la construcción del sistema de captura con formularios electrónicos vía Web se utiliza Adobe Dreamweaver MX 2004 como lenguaje de programación para paginas Web y Apache versión 2.0 como servidor de aplicaciones Web.</p> <p>La base de datos que soporta los anteriores sistemas es Oracle 10g.</p>

ANEXOS

Anexo 1. Clasificación de entidades por sector institucional y grupo funcional

Entidad	Sector	Grupo funcional
Agencia Presidencial para la Acción Social y la Cooperación Internacional	Presidencia de la República	Establecimientos Públicos
Archivo General de la Nación	Cultura	Establecimientos Públicos
Armada Nacional de Colombia	Defensa Nacional	Establecimientos Públicos
Auditoría General de la República	Organismos de Control	Organismos de Control
Banco de Comercio Exterior de Colombia S.A. Bancoldex	Comercio Industria y Turismo	Sociedades de Economía Mixta
Banco de la República	Organismos Autónomos	Organismos Autónomos
Caja de Previsión social de Comunicaciones - CAPRECOM	Protección Social	Empresas Industriales y Comerciales del Estado
Caja de Retiro de las Fuerzas Militares	Defensa Nacional	Establecimientos Públicos
Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional	Defensa Nacional	Establecimientos Públicos
Caja Promotora de Vivienda Militar y de Policía	Defensa Nacional	Empresas Industriales y Comerciales del Estado
Cámara de Representantes	Rama Legislativa	Congreso
Centro Dermatológico Federico Lleras Acosta	Protección Social	Empresas Sociales del Estado
Comando General Fuerzas Militares	Defensa Nacional	Establecimientos Públicos
Comisión de Regulación de Agua Potable y Saneamiento Básico -CRA	Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial	Unidades Administrativas Especiales
Comisión de Regulación de Energía y Gas - CREG	Minas y Energía	Unidades Administrativas Especiales
Comisión de Regulación de Comunicaciones -CRC	Comunicaciones	Unidades Administrativas Especiales
Comisión Nacional de Televisión	Organismos Autónomos	Organismos Autónomos
Consejo de Estado	Rama Judicial	Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura	Rama Judicial	Rama Judicial
Contaduría General de la Nación	Hacienda y Crédito Público	Unidades Administrativas Especiales
Contraloría General de la República	Organismos de Control	Organismos de Control
Corporación Autónoma Regional de Atlántico -CRA	Corporaciones autónomas regionales y de desarrollo sostenible	Corporaciones Autónomas Regionales
Corporación Autónoma Regional de Boyacá -CORPOBOYACA	Corporaciones autónomas regionales y de desarrollo sostenible	Corporaciones Autónomas Regionales
Corporación Autónoma Regional de Caldas -CORPOCALDAS	Corporaciones autónomas regionales y de desarrollo sostenible	Corporaciones Autónomas Regionales
Corporación Autónoma Regional de Chivor -CORPOCHIVOR	Corporaciones autónomas regionales y de desarrollo sostenible	Corporaciones Autónomas Regionales
Corporación Autónoma Regional de Chocó -CODECHOCO	Corporaciones autónomas regionales y de desarrollo sostenible	Corporaciones Autónomas Regionales
Corporación Autónoma Regional de Cundinamarca -CAR	Corporaciones autónomas regionales y de desarrollo sostenible	Corporaciones Autónomas Regionales
Corporación Autónoma Regional de la Defensa de la Meseta de Bucaramanga -CDMB	Corporaciones autónomas regionales y de desarrollo sostenible	Corporaciones Autónomas Regionales
Corporación Autónoma Regional de la frontera nororiental -CORPONOR	Corporaciones autónomas regionales y de desarrollo sostenible	Corporaciones Autónomas Regionales

Anexo 1. Clasificación de entidades por sector y grupo funcional

Continuación

Entidad	Sector	Grupo funcional
Corporación Autónoma Regional de La Guajira -CORPOGUAJIRA	Corporaciones autónomas regionales y de desarrollo sostenible	Corporaciones Autónomas Regionales
Corporación Autónoma Regional de la Macarena -CORMACARENA	Corporaciones autónomas regionales y de desarrollo sostenible	Corporaciones Autónomas Regionales
Corporación Autónoma Regional de la Orinoquía -CORPORINOQUIA	Corporaciones autónomas regionales y de desarrollo sostenible	Corporaciones Autónomas Regionales
Corporación Autónoma Regional de las Cuencas de los ríos Negro y Nare - CORNARE	Corporaciones autónomas regionales y de desarrollo sostenible	Corporaciones Autónomas Regionales
Corporación Autónoma Regional de los Valles del Sinú y del San Jorge -CVS	Corporaciones autónomas regionales y de desarrollo sostenible	Corporaciones Autónomas Regionales
Corporación Autónoma Regional de Nariño - CORPONARIÑO	Corporaciones autónomas regionales y de desarrollo sostenible	Corporaciones Autónomas Regionales
Corporación Autónoma Regional de Risaralda - CARDER	Corporaciones autónomas regionales y de desarrollo sostenible	Corporaciones Autónomas Regionales
Corporación Autónoma Regional de Santander –CAS	Corporaciones autónomas regionales y de desarrollo sostenible	Corporaciones Autónomas Regionales
Corporación Autónoma Regional de Sucre – CARSUCRE	Corporaciones autónomas regionales y de desarrollo sostenible	Corporaciones Autónomas Regionales
Corporación Autónoma Regional del alto Magdalena -CAM	Corporaciones autónomas regionales y de desarrollo sostenible	Corporaciones Autónomas Regionales
Corporación Autónoma Regional del Canal del dique –CARDIQUE	Corporaciones autónomas regionales y de desarrollo sostenible	Corporaciones Autónomas Regionales
Corporación Autónoma Regional del Cauca - CRC	Corporaciones autónomas regionales y de desarrollo sostenible	Corporaciones Autónomas Regionales
Corporación Autónoma Regional del centro de Antioquia -CORANTIOQUIA	Corporaciones autónomas regionales y de desarrollo sostenible	Corporaciones Autónomas Regionales
Corporación Autónoma Regional del Cesar – CORPOCESAR	Corporaciones autónomas regionales y de desarrollo sostenible	Corporaciones Autónomas Regionales
Corporación Autónoma Regional del Guavio -CORPOGUAVIO	Corporaciones autónomas regionales y de desarrollo sostenible	Corporaciones Autónomas Regionales
Corporación Autónoma Regional del Magdalena -CORPAMAG	Corporaciones autónomas regionales y de desarrollo sostenible	Corporaciones Autónomas Regionales
Corporación Autónoma Regional del Quindío -CRQ	Corporaciones autónomas regionales y de desarrollo sostenible	Corporaciones Autónomas Regionales
Corporación Autónoma Regional del río grande de la Magdalena –CORMAGDALENA	Corporaciones autónomas regionales y de desarrollo sostenible	Corporaciones Autónomas Regionales
Corporación Autónoma Regional del Sur de Bolívar –CSB	Corporaciones autónomas regionales y de desarrollo sostenible	Corporaciones Autónomas Regionales

Anexo 1. Clasificación de entidades por sector y grupo funcional

Continuación

Entidad	Sector Institucional	Grupo funcional
Corporación Autónoma Regional del Tolima - CORTOLIMA	Corporaciones autónomas regionales y de desarrollo sostenible	Corporaciones Autónomas Regionales
Corporación Autónoma Regional del Valle del Cauca –CVC	Corporaciones autónomas regionales y de desarrollo sostenible	Corporaciones Autónomas Regionales
Corporación para el Desarrollo Sostenible de la Mojana y el San Jorge-CORPOMOJANA	Corporaciones autónomas regionales y de desarrollo sostenible	Corporaciones Autónomas Regionales
Corporación para el desarrollo sostenible del Archipelago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina –CORALINA	Corporaciones autónomas regionales y de desarrollo sostenible	Corporaciones Autónomas Regionales
Corporación para el Desarrollo Sostenible del Norte y el Oriente Amazónico –CDA	Corporaciones autónomas regionales y de desarrollo sostenible	Corporaciones Autónomas Regionales
Corporación para el desarrollo sostenible del sur de la Amazonía – CORPOAMAZONÍA	Corporaciones autónomas regionales y de desarrollo sostenible	Corporaciones Autónomas Regionales
Corporación para el Desarrollo Sostenible del Urabá -CORPOURABA	Corporaciones autónomas regionales y de desarrollo sostenible	Corporaciones Autónomas Regionales
Corte Constitucional	Rama Judicial	Rama Judicial
Corte Suprema de Justicia	Rama Judicial	Rama Judicial
Defensa Civil Colombiana	Defensa Nacional	Establecimientos Públicos
Defensoría del Pueblo	Organismos de Control	Organismos de Control
Departamento Administrativo de Ciencia, Tecnología e Innovación -COLCIENCIAS	Ciencia y tecnología	Ministerios y Departamentos Administrativos
Departamento Administrativo de la Función Pública - DAFP	Función Pública	Ministerios y Departamentos Administrativos
Departamento Administrativo de la Presidencia de la República -DAPRE	Presidencia de la República	Ministerios y Departamentos Administrativos
Departamento Administrativo de Seguridad - DAS	Seguridad	Ministerios y Departamentos Administrativos
Departamento Administrativo Nacional de Estadística -DANE	Estadísticas	Ministerios y Departamentos Administrativos
Departamento Administrativo Nacional de la Economía Solidaria	Economía Solidaria	Ministerios y Departamentos Administrativos
Departamento Nacional de Planeación - DNP	Planeación	Ministerios y Departamentos Administrativos
Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales - DIAN	Hacienda y Crédito Público	Unidades Administrativas Especiales
Dirección General de Sanidad Militar	Defensa Nacional	Establecimientos Públicos
Dirección General Marítima	Defensa Nacional	Establecimientos Públicos
Dirección Nacional de Derechos de Autor	Interior y Justicia	Unidades Administrativas Especiales
Dirección Nacional de Estupefacientes	Interior y Justicia	Unidades Administrativas Especiales
Ejército Nacional	Defensa Nacional	Establecimientos Públicos
Empresa Colombiana de Petróleos - Ecopetrol	Minas y Energía	Sociedades de Economía Mixta
Escuela Superior de Administración Pública - ESAP	Función Pública	Establecimientos Públicos
Fiduciaria la Previsora S.A.	Hacienda y Crédito Público	Sociedades de Economía Mixta
Financiera de Desarrollo Territorial S.A - FINDETER	Hacienda y Crédito Público	Empresas Industriales y Comerciales del Estado
Financiera Energética Nacional S.A – FEN	Minas y Energía	Sociedades de Economía Mixta

Anexo 1. Clasificación de entidades por sector y grupo funcional

Continuación

Entidad	Sector	Grupo funcional
Fiscalía General de la Nación	Rama Judicial	Rama Judicial
Fondo de Garantías de Instituciones Financieras – FOGAFIN	Hacienda y Crédito Público	Entidades Financieras de Naturaleza Única
Fondo de Previsión Social del Congreso de la República	Protección Social	Establecimientos Públicos
Fondo Financiero de Proyectos de Desarrollo -FONADE	Planeación	Empresas Industriales y Comerciales del Estado
Fondo Nacional de Garantías S.A.	Hacienda y Crédito Público	Sociedades de Economía Mixta
Fondo Nacional del Ahorro -FNA	Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial	Empresas Industriales y Comerciales del Estado
Fondo para el Financiamiento del Sector Agropecuario - FINAGRO	Agricultura y Desarrollo Rural	Sociedades de Economía Mixta
Fondo Rotatorio de la Policía Nacional	Defensa Nacional	Establecimientos Públicos
Fuerza Aérea colombiana	Defensa Nacional	Establecimientos Públicos
Hospital Militar Central	Defensa Nacional	Establecimientos Públicos
Imprenta Nacional de Colombia	Interior y Justicia	Empresas Industriales y Comerciales del Estado
Industria Militar – INDUMIL	Defensa Nacional	Empresas Industriales y Comerciales del Estado
Instituto Amazónico de Investigaciones Científicas – SINCHI	Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial	Corporaciones de investigación
Instituto Caro y Cuervo	Cultura	Establecimientos Públicos
Instituto Colombiano Agropecuario - ICA	Agricultura y Desarrollo Rural	Establecimientos Públicos
Instituto Colombiano de Antropología e Historia	Cultura	Establecimientos Públicos
Instituto Colombiano de Bienestar Familiar - ICBF	Protección Social	Establecimientos Públicos
Instituto Colombiano de Crédito y Estudios Técnicos en el Exterior – ICETEX	Educación Nacional	Establecimientos Públicos
Instituto Colombiano de Geología y Minería-INGEOMINAS	Minas y Energía	Establecimientos Públicos
Instituto Colombiano del Deporte – COLDEPORTES	Cultura	Establecimientos Públicos
Instituto Colombiano para el Desarrollo Rural - INCODER	Agricultura y Desarrollo Rural	Establecimientos Públicos
Instituto Colombiano para el Fomento de la Educación Superior - ICFES	Educación Nacional	Establecimientos Públicos
Instituto de Casas Fiscales del Ejército	Defensa Nacional	Establecimientos Públicos
Instituto de Hidrología, Meteorología y Estudios Ambientales -IDEAM	Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial	Establecimientos Públicos
Instituto de Investigaciones Marítimas y Costeras “José Benito Vives de Andreis” - INVEMAR	Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial	Corporaciones de investigación
Instituto de Planificación de Soluciones Energéticas - IPSE	Minas y Energía	Establecimientos Públicos
Instituto de Seguros Sociales - ISS	Protección Social	Empresas Industriales y Comerciales del Estado
Instituto Geográfico Agustín Codazzi	Estadísticas	Establecimientos Públicos
Instituto Nacional de Cancerología	Protección Social	Empresas Sociales del Estado
Instituto Nacional de Concesiones -INCO	Transporte	Establecimientos Públicos
Instituto Nacional de Medicina Legal	Rama Judicial	Rama Judicial
Instituto Nacional de Salud	Protección Social	Establecimientos Públicos
Instituto nacional de vías - INVIAS	Transporte	Establecimientos Públicos
Instituto Nacional de Vigilancia de Medicamentos y Alimentos - INVIMA	Protección Social	Establecimientos Públicos

Anexo 1. Clasificación de entidades por sector y grupo funcional

Continuación

Entidad	Sector	Grupo funcional
Instituto Nacional para Ciegos -INSOR	Educación Nacional	Establecimientos Públicos
Instituto Nacional para Sordos -INCI	Educación Nacional	Establecimientos Públicos
Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario - INPEC	Interior y Justicia	Establecimientos Públicos
La Previsora S.A. Compañía de seguros	Hacienda y Crédito Público	Sociedades de Economía Mixta
Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural	Agricultura y Desarrollo Rural	Ministerios y Departamentos Administrativos
Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial	Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial	Ministerios y Departamentos Administrativos
Ministerio de Comercio, Industria y Turismo	Comercio Industria y Turismo	Ministerios y Departamentos Administrativos
Ministerio de Cultura	Cultura	Ministerios y Departamentos Administrativos
Ministerio de Defensa Nacional	Defensa Nacional	Ministerios y Departamentos Administrativos
Ministerio de Educación Nacional	Educación Nacional	Ministerios y Departamentos Administrativos
Ministerio de Hacienda y Crédito Público	Hacienda y Crédito Público	Ministerios y Departamentos Administrativos
Ministerio de la Protección Social	Protección Social	Ministerios y Departamentos Administrativos
Ministerio de Minas y Energía	Minas y Energía	Ministerios y Departamentos Administrativos
Ministerio de Relaciones Exteriores	Relaciones Exteriores	Ministerios y Departamentos Administrativos
Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones	Comunicaciones	Ministerios y Departamentos Administrativos
Ministerio de Transporte	Transporte	Ministerios y Departamentos Administrativos
Ministerio del Interior y Justicia	Interior y Justicia	Ministerios y Departamentos Administrativos
Policía Nacional	Defensa Nacional	Establecimientos Públicos
Procuraduría General de la Nación	Organismos de Control	Organismos de Control
Radio Televisión Nacional de Colombia RTVC	Comunicaciones	Empresas Industriales y Comerciales del Estado
Registraduría Nacional del Estado Civil	Organización Electoral	Organización Electoral
Senado de la República	Rama Legislativa	Congreso
Servicio Nacional de Aprendizaje - SENA	Protección Social	Establecimientos Públicos
Superintendencia de Industria y Comercio	Comercio Industria y Turismo	Superintendencias
Superintendencia de la Economía Solidaria	Hacienda y Crédito Público	Superintendencias
Superintendencia de Notariado y Registro	Interior y Justicia	Superintendencias
Superintendencia de Puertos y Transporte - SUPERTRANSPORTE	Transporte	Superintendencias
Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios	Planeación	Superintendencias
Superintendencia de Sociedades	Comercio Industria y Turismo	Superintendencias
Superintendencia del Subsidio Familiar	Protección Social	Superintendencias
Superintendencia Financiera de Colombia	Hacienda y Crédito Público	Superintendencias
Superintendencia Nacional de Salud	Protección Social	Superintendencias
Unidad Administrativa Especial de Aeronáutica civil- AEROCIVIL	Transporte	Unidades Administrativas Especiales



Anexo 1. Clasificación de entidades por sector y grupo funcional

		Conclusión
Entidad	Sector	Grupo funcional
Unidad de Planeación Minero Energética - UPME	Minas y Energía	Unidades Administrativas Especiales
Universidad Colegio Mayor de Cundinamarca	Entes Universitarios Autónomos	Entes Universitarios
Universidad de Caldas	Entes Universitarios Autónomos	Entes Universitarios
Universidad de Córdoba	Entes Universitarios Autónomos	Entes Universitarios
Universidad de la Amazonía	Entes Universitarios Autónomos	Entes Universitarios
Universidad de los Llanos	Entes Universitarios Autónomos	Entes Universitarios
Universidad del Cauca	Entes Universitarios Autónomos	Entes Universitarios
Universidad del Pacífico	Entes Universitarios Autónomos	Entes Universitarios
Universidad Nacional Abierta y a Distancia	Entes Universitarios Autónomos	Entes Universitarios
Universidad Nacional de Colombia	Entes Universitarios Autónomos	Entes Universitarios
Universidad Pedagógica Nacional	Entes Universitarios Autónomos	Entes Universitarios
Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia	Entes Universitarios Autónomos	Entes Universitarios
Universidad Popular del Cesar	Entes Universitarios Autónomos	Entes Universitarios
Universidad Surcolombiana	Entes Universitarios Autónomos	Entes Universitarios
Universidad Tecnológica de Pereira	Entes Universitarios Autónomos	Entes Universitarios
Universidad Tecnológica del Chocó "Diego Luis Córdoba"	Entes Universitarios Autónomos	Entes Universitarios

Fuente: DANE. EDI 2010

Anexo 2. Porcentaje de favorabilidad Ambiente Institucional (AI) 2009-2010

Entidad	Favorabilidad %		Coeficiente de Variación Estimado cve % 2010	Intervalo de confianza IC 95% (+ -) 2010
	2009	2010		
1 Banco de Comercio Exterior	91,1	94,7	0,4	0,8
2 Financiera Energética Nacional S,A	91,6	92,2	0,0	0,0
3 Corporación Autónoma Regional del Alto Magdalena	88,7	91,8	0,0	0,0
4 Fondo Nacional de Garantías S,A,	90,0	91,4	0,0	0,0
5 Fondo de Garantías de Instituciones Financieras	87,8	91,0	0,0	0,0
6 Corporación Autónoma Regional de la Amazonía Colombiana	87,1	90,8	0,0	0,0
7 Fondo Financiero de Proyectos de Desarrollo	86,4	89,3	0,0	0,0
8 Banco de la República	85,2	88,7	0,7	1,3
9 Instituto De Investigaciones Marinas Y Costeras	84,9	88,6	0,5	0,9
10 Auditoría General de la República	84,9	88,3	0,0	0,0
11 Caja Promotora de Vivienda Militar y de Policía	86,4	88,0	0,7	1,3
12 Centro Dermatológico "Federico Lleras Acosta Ese"	85,5	87,9	0,0	0,0
13 Corporación Autónoma Regional de los Ríos Negro y Nare	83,6	87,8	0,0	0,0
14 Financiera de Desarrollo Territorial S,A,	83,5	87,6	0,6	1,0
15 Dirección Nacional de Derecho de Autor	85,9	87,5	0,0	0,0
16 Industria Militar	86,2	87,4	0,5	0,9
17 Corporación Autónoma Regional del Canal del Dique	84,1	87,4	0,7	1,2
18 Corporación Autónoma Regional del Tolima	85,6	87,4	0,0	0,0
19 Fondo para el Financiamiento del Sector Agropecuario	80,1	87,3	0,7	1,2
20 Departamento Administrativo Nacional de la Economía Solidaria	80,9	87,2	0,0	0,0
21 Instituto Amazónico de Investigaciones Científicas	88,6	87,1	0,0	0,0
22 Departamento Administrativo de la Presidencia de la República	86,6	87,1	1,1	1,9
23 Caja de Retiro de las Fuerzas Militares	85,4	86,7	0,6	1,1
24 Corporación Autónoma Regional de Risaralda	82,9	86,6	0,0	0,0
25 Comisión de Regulación de Comunicaciones	86,6	86,5	0,0	0,0
26 Corporación Autónoma Regional de la Frontera Nororiental	77,0	86,3	0,0	0,0
27 Empresa Colombiana de Petróleos	84,5	86,1	1,1	1,9
28 Corporación para el Desarrollo Sostenible del Urabá	88,8	86,0	0,0	0,0
29 Corporación Autónoma Regional de la Defensa de la Meseta de Bucaramanga	76,0	85,9	0,7	1,1
30 Corporación Autónoma Regional de Santander	83,5	85,7	0,0	0,0
31 Fuerza Aérea Colombiana	80,7	85,6	1,0	1,7
32 Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional	84,4	85,5	0,0	0,0
33 Instituto de Casas Fiscales del Ejército	81,4	85,3	0,0	0,0
34 Comisión de Regulación de Energía y Gas	80,8	85,1	0,0	0,0
35 Armada Nacional	76,3	84,3	1,2	1,9
36 Corporación Autónoma Regional de Boyacá	83,3	84,2	0,0	0,0
37 Universidad Nacional Abierta y a Distancia	86,2	84,1	0,9	1,5
38 Corporación Autónoma Regional de la Orinoquía	82,4	84,0	0,0	0,0
39 Corporación Autónoma Regional de Chivor	82,9	83,7	0,0	0,0
40 Corporación Autónoma Regional del Cesar	82,5	83,7	0,0	0,0
41 Unidad de Planeación Minero Energética	68,8	83,6	0,0	0,0
42 Defensa Civil Colombiana	79,2	83,5	0,0	0,0
43 Fondo de Previsión Social del Congreso de la República	77,4	83,3	0,0	0,0
44 Fondo Nacional del Ahorro	82,5	83,3	1,1	1,8
45 Ministerio de Comercio, Industria Y Turismo	76,9	83,2	1,0	1,7

**Anexo 2. Porcentaje de favorabilidad Ambiente Institucional (AI)
2009-2010**

Continuación

Entidad	Favorabilidad %		Coeficiente de Variación Estimado CVE % 2010	Intervalo de confianza IC 95% (+ -) 2010
	2009	2010		
46 Dirección General Marítima	81,5	83,1	0,0	0,0
47 Corporación Autónoma Regional de Cundinamarca	82,0	83,1	1,0	1,6
48 Corporación Autónoma Regional de La Macarena	79,9	82,6	0,0	0,0
49 Corporación Autónoma Regional del Rio Grande de la Magdalena	80,3	82,3	0,0	0,0
50 Ministerio de Hacienda y Crédito Publico	77,4	82,3	1,0	1,6
51 Policía Nacional	75,2	82,2	0,9	1,5
52 Corporación Autónoma Regional del Atlántico	77,4	82,2	0,0	0,0
53 Superintendencia del Subsidio Familiar	80,4	82,1	0,0	0,0
54 Superintendencia Financiera de Colombia	78,9	82,1	1,0	1,7
55 Corporación Autónoma Regional del Magdalena	83,1	81,9	0,0	0,0
56 Departamento Nacional de Planeación	78,6	81,9	1,2	1,9
57 Ministerio de Defensa Nacional	77,3	81,5	1,3	2,0
58 Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales	72,7	81,4	1,0	1,7
59 Instituto Colombiano de Crédito Educativo y Estudios Técnicos en el Exterior	78,0	80,9	1,2	1,9
60 Corporación Autónoma Regional de Caldas	80,2	80,7	0,6	1,0
61 Corporación Autónoma Regional del Centro de Antioquia	73,1	80,4	0,8	1,2
62 Universidad de Caldas	69,6	80,3	1,2	1,9
63 Universidad Tecnológica de Pereira	75,0	80,3	1,1	1,7
64 Corporación Autónoma Regional de Sucre	67,3	80,2	0,0	0,0
65 Dirección Nacional de Sanidad Militar	77,0	80,1	1,1	1,7
66 Universidad del Pacífico	76,9	80,1	0,0	0,0
67 Procuraduría General de la Nación	75,3	79,8	1,2	1,8
68 Comisión de Regulación de Agua Potable y Saneamiento Básico	78,1	79,4	0,0	0,0
69 Radio Televisión Nacional de Colombia	80,1	79,4	0,0	0,0
70 Agencia Presidencial para la Acción Social y la Cooperación Internacional	80,3	79,3	0,4	0,7
71 Corte Suprema de Justicia	79,2	79,1	1,4	2,2
72 Superintendencia de La Economía Solidaria	72,5	78,8	0,0	0,0
73 Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios	76,2	78,8	1,3	2,0
74 Ejército Nacional de Colombia	76,7	78,6	1,5	2,3
75 Ministerio del Interior y de Justicia	73,9	78,5	1,1	1,7
76 Instituto de Planificación y Promoción de Soluciones Energéticas	75,3	78,5	0,0	0,0
77 Ministerio de Educación Nacional	77,1	78,2	1,4	2,2
78 Comando General Fuerzas Militares	78,7	78,2	1,6	2,5
79 Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural	73,1	78,1	1,4	2,2
80 Defensoría del Pueblo	71,2	78,0	2,0	3,0
81 Fiscalía General de la Nación	71,8	78,0	1,3	2,0
82 Universidad Tecnológica del Chocó	76,5	78,0	1,3	1,9
83 Fiduciaria la Previsora	73,6	78,0	1,5	2,3
84 Superintendencia de Sociedades	76,8	77,9	1,6	2,4
85 Corporación para el Desarrollo Sostenible del Norte y el Oriente Amazónico	78,1	77,9	0,0	0,0
86 Caja de Previsión Social de Comunicaciones	78,0	77,6	1,6	2,7
87 Consejo Superior de la Judicatura	72,7	77,5	1,4	2,2
88 Corporación para el Desarrollo Sostenible de la Mojana y el San Jorge	72,4	77,3	0,0	0,0
89 La Previsora S,A, Compañía de Seguros	76,4	77,3	1,5	2,2
90 Ministerio de Minas Y Energía	73,4	76,9	1,2	1,8
91 Departamento Administrativo de la Función Publica	76,8	76,7	1,2	1,8
92 Instituto Colombiano para el Fomento de la Educación Superior	71,8	76,3	1,1	1,7

**Anexo 2. Porcentaje de favorabilidad Ambiente Institucional (AI)
2009-2010**

Continuación

	Entidad	Favorabilidad %		Coeficiente de Variación Estimado CVE % 2010	Intervalo de confianza IC 95% (+ -) 2010
		2009	2010		
93	Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial	72,9	76,2	1,6	2,4
94	Corporación Autónoma Regional del Guavio	75,2	76,1	0,0	0,0
95	Instituto Nacional de Vigilancia de Medicamentos	76,8	76,1	1,5	2,3
96	Fondo Rotatorio de La Policía Nacional	66,8	75,9	1,1	1,6
97	Corporación Autónoma Regional de Chocó	66,1	75,8	0,0	0,0
98	Corporación Autónoma Regional de Nariño	69,0	75,8	0,0	0,0
99	Instituto Colombiano de Antropología e Historia	74,0	75,7	0,0	0,0
100	Corporación Autónoma Regional de los Valles del Sinú y del San Jorge	77,6	75,7	0,0	0,0
101	Ministerio de Cultura	75,1	75,7	1,4	2,0
102	Universidad Nacional de Colombia	71,2	75,5	1,5	2,2
103	Instituto Geográfico Agustín Codazzi	74,1	75,3	1,8	2,7
104	Departamento Administrativo Nacional de Estadística	73,4	75,0	1,6	2,4
105	Contraduría General de la Nación	69,7	74,8	0,0	0,0
106	Corte Constitucional	69,1	74,7	1,6	2,3
107	Servicio Nacional de Aprendizaje Sena	69,9	74,4	1,5	2,2
108	Corporación Autónoma Regional del Quindío	71,7	74,3	0,0	0,0
109	Consejo de Estado	69,7	74,3	1,8	2,6
110	Universidad del Cauca	69,6	74,2	1,6	2,4
111	Ministerio de Relaciones Exteriores	69,8	74,0	1,3	1,9
112	Cámara de Representantes	69,3	73,9	1,9	2,8
113	Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario	60,7	73,9	1,6	2,4
114	Contraloría General de La República	67,9	73,5	1,6	2,3
115	Universidad de la Amazonía	71,9	73,5	1,5	2,1
116	Dirección Nacional de Estupefacientes	62,4	73,4	1,2	1,8
117	Corporación Autónoma Regional del Sur de Bolívar	76,0	73,3	0,0	0,0
118	Corporación Autónoma Regional de la Guajira	76,2	73,1	0,0	0,0
119	Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses	70,0	73,1	1,6	2,2
120	Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada	63,4	73,1	0,0	0,0
121	Universidad Colegio Mayor de Cundinamarca	69,9	73,0	1,7	2,4
122	Universidad Popular del Cesar	67,1	72,9	1,8	2,6
123	Aeronáutica Civil	76,0	72,5	1,4	2,0
124	Instituto Nacional de Vías	71,4	72,4	1,4	2,0
125	Superintendencia de Industria Y Comercio	69,4	72,4	1,8	2,6
126	Corporación Autónoma Regional del Valle del Cauca	64,8	72,4	2,0	2,9
127	Imprenta Nacional de Colombia	65,5	72,3	1,8	2,6
128	Instituto Nacional de Cancerología	66,9	72,0	1,8	2,5
129	Ministerio de Transporte	70,0	71,9	1,5	2,2
130	Escuela Superior de Administración Pública	68,6	71,8	1,7	2,4
131	Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia	68,9	71,8	1,4	2,0
132	Instituto Nacional de Salud	59,2	71,7	2,0	2,7
133	Instituto Colombiano de Geología y Minería	68,5	71,4	1,8	2,6
134	Instituto Colombiano de Bienestar Familiar	66,3	71,1	1,4	1,9
135	Superintendencia Nacional de Salud	67,8	71,0	2,0	2,7
136	Instituto de Seguros Sociales	64,6	71,0	1,6	2,2
137	Comisión Nacional de Televisión	66,7	70,9	1,5	2,0
138	Senado de la República	72,6	70,9	7,1	9,9
139	Registraduría Nacional del Estado Civil	66,7	70,6	1,6	2,2
140	Corporación Autónoma Regional del Cauca	61,8	70,3	1,4	1,9
141	Instituto Nacional de Concesiones	65,2	70,1	0,0	0,00
142	Instituto De Hidrología, Meteorología y Estudios Ambientales	67,0	69,8	1,8	2,5
143	Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones	68,8	69,4	1,7	2,3

**Anexo 2. Porcentaje de favorabilidad Ambiente Institucional (AI)
2009-2010**

Conclusión

Entidad	Favorabilidad %		Coeficiente de Variación Estimado CVE % 2010	Intervalo de confianza IC 95% (+ -) 2010
	2009	2010		
144 Superintendencia de Notariado y Registro	58,2	69,3	1,8	2,5
145 Departamento Administrativo de Seguridad	65,8	69,0	1,9	2,6
146 Instituto Colombiano del deporte	65,8	68,7	0,0	0,0
147 Universidad de los Llanos	59,8	68,5	1,9	2,6
148 Instituto Nacional para Ciegos	66,1	68,0	0,0	0,0
149 Ministerio de la Protección Social	65,5	67,2	1,8	2,4
150 Instituto Nacional para Sordos	63,7	66,6	0,0	0,0
151 Archivo General de la Nación	75,2	65,4	0,0	0,0
152 Instituto Colombiano Agropecuario	59,0	65,3	2,1	2,7
153 Corporación para el Desarrollo Sostenible de San Andrés, Providencia y Santa Catalina	62,9	64,9	0,0	0,0
154 Hospital Militar Central	63,8	64,4	1,7	2,1
155 Universidad de Córdoba	53,5	63,5	2,6	3,2
156 Departamento Administrativo de Ciencia, Tecnología e Innovación	62,9	63,4	0,0	0,0
157 Universidad Surcolombiana	58,6	63,4	2,0	2,4
158 Instituto Colombiano de Desarrollo Rural	64,1	62,7	2,0	2,4
159 Universidad Pedagógica Nacional	62,5	61,1	2,0	2,7
160 Instituto Caro y Cuervo	60,8	60,0	0,0	0,00
161 Superintendencia de Puertos y Transporte	46,0	50,8	0,5	0,5

Fuente: DANE. EDI 2009 - 2010

Anexo 3. Porcentaje de favorabilidad Desempeño Institucional (DI) 2009-2010

	Entidad	Favorabilidad %		Coeficiente de Variación Estimado CVE % 2010	Intervalo de confianza IC 95% (+ -) 2010
		2009	2010		
1	Financiera Energética Nacional S.A	87,2%	96,3%	0,0	0,0
2	Banco de Comercio Exterior	71,4%	95,7%	0,4	0,8
3	Fondo Nacional de Garantías S.A.	76,5%	93,3%	0,0	0,0
4	Fondo de Garantías de Instituciones Financieras	80,6%	92,9%	0,0	0,0
5	Corporación Autónoma Regional del Alto Magdalena	68,5%	92,4%	0,0	0,0
6	Fondo Financiero de Proyectos de Desarrollo	80,8%	91,4%	0,0	0,0
7	Instituto de Investigaciones Marinas y Costeras	57,4%	91,3%	0,5	0,8
8	Corporación Autónoma Regional de la Amazonía Colombiana	75,8%	91,1%	0,0	0,0
9	Banco de la República	54,8%	90,1%	0,6	1,1
10	Dirección Nacional de Derecho de Autor	82,1%	89,8%	0,0	0,0
11	Auditoría General de la República	68,1%	89,2%	0,0	0,0
12	Financiera de Desarrollo Territorial S.A.	89,0%	88,7%	0,5	0,9
13	Industria Militar	84,8%	88,6%	0,4	0,7
14	Corporación Autónoma Regional del Tolima	78,4%	88,4%	0,0	0,0
15	Instituto de Casas Fiscales del Ejército	87,2%	88,3%	0,0	0,0
16	Instituto Amazónico de Investigaciones Científicas	60,4%	88,2%	0,0	0,0
17	Dirección General Marítima	83,0%	88,1%	0,0	0,0
18	Defensa Civil Colombiana	91,7%	88,0%	0,0	0,0
19	Departamento Administrativo Nacional de la Economía Solidaria	78,6%	87,9%	0,0	0,0
20	Comisión de Regulación de Energía y Gas	88,1%	87,7%	0,0	0,0
21	Caja de Retiro de las Fuerzas Militares	70,1%	87,6%	0,6	1,0
22	Corporación para el Desarrollo Sostenible del Urabá	79,5%	87,0%	0,0	0,0
23	Fondo para el Financiamiento del Sector Agropecuario	76,8%	86,8%	0,8	1,4
24	Universidad del Pacífico	76,8%	86,7%	0,0	0,0
25	Departamento Administrativo de la Presidencia de la República	75,3%	86,5%	1,1	1,9
26	Instituto Colombiano de Antropología e Historia	80,3%	86,1%	0,0	0,0
27	Corporación Autónoma Regional del Canal del Dique	68,6%	85,7%	0,9	1,5
28	Unidad de Planeación Minero Energética	87,9%	85,7%	0,0	0,0
29	Centro Dermatológico "Federico Lleras Acosta"	79,8%	85,2%	0,0	0,0
30	Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional	71,5%	85,1%	0,0	0,0
31	Fuerza Aérea Colombiana	80,1%	85,1%	1,0	1,6
32	Fondo de Previsión Social del Congreso de la República	73,9%	84,9%	0,0	0,0
33	Empresa Colombiana de Petróleos	86,1%	84,8%	1,2	1,9
34	Caja Promotora de Vivienda Militar y de Policía	60,1%	84,7%	0,8	1,4
35	Corporación Autónoma Regional de Caldas	73,7%	84,4%	0,6	1,0
36	Comisión de Regulación de Comunicaciones	68,6%	84,4%	0,0	0,0
37	Corporación Autónoma Regional de los Rios Negro y Nare	65,6%	84,2%	0,0	0,0
38	Superintendencia Financiera de Colombia	76,9%	84,1%	0,8	1,4
39	Corporación Autónoma Regional del Cesar	75,6%	84,1%	0,0	0,0
40	Universidad Nacional Abierta y a Distancia	85,4%	83,9%	1,0	1,7
41	Departamento Administrativo de la Función Pública	73,7%	83,8%	0,9	1,5
42	Armada Nacional	85,9%	83,7%	1,3	2,1
43	Radio Televisión Nacional de Colombia	66,3%	83,5%	0,0	0,0
44	Corporación Autónoma Regional de Boyacá	78,1%	83,3%	0,0	0,0
45	Dirección Nacional de Sanidad Militar	72,1%	83,3%	0,8	1,4
46	Ministerio de Hacienda y Crédito Público	78,7%	82,8%	1,1	1,7

Anexo 3. Porcentaje de favorabilidad Desempeño Institucional (DI) 2009-2010

Continuación

	Entidad	Favorabilidad %		Coeficiente de Variación Estimado CVE % 2010	Intervalo de confianza IC 95% (+ -) 2010
		2009	2010		
47	Corte Suprema de Justicia	83,2	82,6	1,2	2,0
48	Ministerio de Comercio, Industria y Turismo	60,7	82,6	1,2	1,9
49	Corporación Autónoma Regional de la Orinoquía	77,3	82,3	0,0	0,0
50	Corporación Autónoma Regional de la Frontera Nororiental	70,7	82,2	0,0	0,0
51	Fiduciaria la Previsora	80,8	81,9	1,3	2,1
52	Departamento Nacional de Planeación	74,8	81,9	1,2	1,9
53	Corporación Autónoma Regional de Chivor	66,0	81,6	0,0	0,0
54	Corporación Autónoma Regional de Risaralda	70,6	81,5	0,0	0,0
55	Corporación Autónoma Regional del Centro de Antioquia	67,0	81,5	0,8	1,3
56	Corporación Autónoma Regional de la Defensa de la Meseta de Bucaramanga	71,4	81,4	0,9	1,4
57	Corporación Autónoma Regional de Santander	82,2	81,0	0,0	0,0
58	Caja de Previsión Social de Comunicaciones	88,3	80,9	1,4	2,3
59	Instituto Colombiano de Crédito Educativo y Estudios Técnicos en el Exterior	76,2	80,6	1,4	2,2
60	Agencia Presidencial para la Acción Social y la Cooperación Internacional	81,5	80,4	0,4	0,7
61	Comisión de Regulación de Agua Potable y Saneamiento Básico	81,4	80,3	0,0	0,0
62	Instituto de Planificación y Promoción de Soluciones Energéticas	78,3	79,9	0,0	0,0
63	Defensoría del Pueblo	69,6	79,9	1,9	2,9
64	Universidad Colegio Mayor de Cundinamarca	78,3	79,8	1,2	1,9
65	Consejo de Estado	71,1	79,8	1,4	2,1
66	Corte Constitucional	72,4	79,8	1,1	1,7
67	Universidad de Caldas	71,2	79,7	1,3	2,0
68	Fondo Rotatorio de la Policía Nacional	77,9	79,7	0,9	1,4
69	Consejo Superior de la Judicatura	72,9	79,5	1,4	2,1
70	Superintendencia de la Economía Solidaria	84,9	79,3	0,0	0,0
71	Instituto Colombiano para el Fomento de la Educación Superior	76,8	79,0	1,0	1,59
72	Fondo Nacional del Ahorro	82,2	78,9	1,5	2,3
73	Corporación Autónoma Regional de Sucre	72,7	78,6	0,0	0,0
74	Ministerio de Cultura	68,6	78,4	1,4	2,2
75	Policía Nacional	73,6	78,3	1,3	1,9
76	Corporación Autónoma Regional del Magdalena	76,2	78,3	0,0	0,0
77	Comando General Fuerzas Militares	62,5	78,2	1,6	2,5
78	Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios	74,8	78,2	1,4	2,1
79	Corporación para el Desarrollo Sostenible del Norte y el Oriente Amazónico	77,5	78,1	0,0	0,0
80	Departamento Administrativo Nacional de Estadística	74,7	78,0	1,5	2,3
81	Instituto Nacional para Ciegos	76,6	77,9	0,0	0,0
82	Corporación Autónoma Regional del Río Grande de la Magdalena	68,0	77,9	0,0	0,0
83	Ministerio de Defensa Nacional	71,0	77,8	1,4	2,2
84	Ejército Nacional de Colombia	86,2	77,8	1,6	2,4
85	Procuraduría General de la Nación	90,8	77,7	1,2	1,9
86	Ministerio de Educación Nacional	70,3	77,6	1,7	2,6
87	Corporación Autónoma Regional de la Macarena	63,1	77,5	0,0	0,0
88	Departamento Administrativo de Ciencia, Tecnología e Innovación	59,8	77,5	0,0	0,0

Anexo 3. Porcentaje de favorabilidad Desempeño Institucional (DI) 2009-2010

Continuación

Entidad	Favorabilidad %		Coeficiente de Variación Estimado CVE % 2010	Intervalo de confianza IC 95% (+ -) 2010
	2009	2010		
89 Ministerio del Interior y de Justicia	81,4	77,4	1,3	1,9
90 Corporación Autónoma Regional de Cundinamarca	79,2	77,2	1,5	2,3
91 Fiscalía General de la Nación	69,6	77,1	1,3	2,0
92 Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses	75,8	76,9	1,3	2,0
93 Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales	93,5	76,9	1,3	2,0
94 Universidad Nacional de Colombia	75,4	76,8	1,3	2,0
95 Superintendencia del Subsidio Familiar	79,1	76,7	0,0	0,0
96 Universidad Tecnológica de Pereira	76,0	76,6	1,3	1,9
97 Instituto Nacional de Vigilancia de Medicamentos	86,7	76,0	1,5	2,3
98 Universidad Tecnológica del Chocó	83,4	75,9	1,3	1,9
99 Instituto Nacional para Sordos	82,3	75,8	0,0	0,0
100 Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial	74,6	75,8	1,8	2,6
101 Instituto Geográfico Agustín Codazzi	83,8	75,5	1,9	2,8
102 Instituto Nacional de Cancerología	69,6	75,4	1,6	2,3
103 Corporación Autónoma Regional de los Valles del Sinú y del San Jorge	69,2	75,3	0,0	0,0
104 Corporación Autónoma Regional de Nariño	75,3	75,1	0,0	0,0
105 Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada	84,2	74,9	0,0	0,0
106 Instituto de Hidrología, Meteorología y Estudios Ambientales	76,8	74,8	1,6	2,4
107 Corporación para el Desarrollo Sostenible de la Mojana y el San Jorge	68,1	74,8	0,0	0,0
108 Ministerio de Minas y Energía	78,1	74,4	1,6	2,3
109 Universidad del Cauca	64,7	74,4	1,6	2,4
110 Corporación Autónoma Regional de Chocó	70,0	74,1	0,0	0,0
111 Corporación Autónoma Regional del Atlántico	74,4	74,1	0,0	0,0
112 Superintendencia Nacional de Salud	69,0	73,9	1,7	2,5
113 Superintendencia de Industria y Comercio	82,8	73,8	2,0	2,9
114 Ministerio de Relaciones Exteriores	66,6	73,7	1,3	1,9
115 Superintendencia de Sociedades	77,1	73,4	1,8	2,6
116 Corporación Autónoma Regional del Guavio	55,4	73,3	0,0	0,0
117 La Previsora S.A. Compañía de Seguros	65,5	73,2	1,9	2,7
118 Instituto Nacional de Salud	85,2	73,1	1,8	2,6
119 Instituto Caro y Cuervo	71,1	72,7	0,0	0,0
120 Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural	92,2	72,5	1,8	2,6
121 Instituto Colombiano de Bienestar Familiar	86,3	72,4	1,4	2,0
122 Imprenta Nacional de Colombia	93,8	72,3	1,7	2,5
123 Servicio Nacional de Aprendizaje	85,4	72,2	1,7	2,4
124 Corporación para el Desarrollo Sostenible de San Andrés, providencia y Santa Catalina	81,6	72,1	0,0	0,0
125 Universidad Popular del Cesar	80,2	72,1	1,8	2,5
126 Corporación Autónoma Regional del Quindío	70,6	71,9	0,0	0,0
127 Comisión Nacional de Televisión	77,2	71,6	1,4	1,9
128 Departamento Administrativo de Seguridad	75,0	71,2	1,6	2,2
129 Corporación Autónoma Regional del Sur de Bolívar	69,1	71,2	0,0	0,0
130 Superintendencia de Notariado y Registro	84,4	70,9	1,6	2,2
131 Corporación Autónoma Regional de La Guajira	75,1	70,6	0,0	0,0
132 Instituto de Seguros Sociales	87,3	70,6	1,6	2,2
133 Contaduría General de la Nación	68,2	70,6	0,0	0,0
134 Ministerio de Transporte	72,0	70,4	1,4	2,0
135 Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario	59,7	70,2	1,6	2,2

Anexo 3. Porcentaje de favorabilidad Desempeño Institucional (DI) 2009-2010

	Entidad	Conclusión			
		Favorabilidad %		Coeficiente de Variación Estimado CVE % 2010	Intervalo de confianza IC 95% (+ -) 2010
		2009	2010		
136	Cámara de Representantes	78,9	70,1	2,2	3,0
137	Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia	83,4	70,1	1,4	2,0
138	Universidad de la Amazonía	76,3	69,9	1,6	2,2
139	Hospital Militar Central	84,3	69,4	1,5	2,0
140	Registraduría Nacional del Estado Civil	83,2	69,4	1,6	2,2
141	Senado de la República	63,8	69,2	7,3	9,9
142	Archivo General de la Nación	73,0	68,9	0,0	0,0
143	Escuela Superior de Administración Pública	80,2	68,8	2,0	2,7
144	Dirección Nacional de Estupefacientes	86,4	68,5	1,4	1,9
145	Ministerio de la Protección Social	75,2	68,1	1,8	2,5
146	Instituto Nacional de Concesiones	75,1	67,7	0,0	0,0
147	Instituto Colombiano de Geología y Minería	91,0	67,4	2,1	2,7
148	Contraloría General de la República	71,0	67,2	1,9	2,5
149	Aeronáutica Civil	72,0	67,2	1,7	2,2
150	Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones	68,9	66,8	1,9	2,4
151	Universidad Pedagógica Nacional	82,0	66,3	1,7	2,2
152	Universidad de los Llanos	83,1	66,2	2,1	2,7
153	Instituto Colombiano del Deporte	74,3	65,1	0,0	0,0
154	Instituto Colombiano Agropecuario	67,2	65,1	2,1	2,7
155	Instituto Nacional de Vías	75,3	64,9	1,8	2,3
156	Corporación Autónoma Regional del Valle del Cauca	72,8	64,7	2,6	3,3
157	Corporación Autónoma Regional del Cauca	69,0	64,2	1,5	1,9
158	Universidad Surcolombiana	81,6	62,6	1,9	2,33
159	Superintendencia de Puertos y Transporte	73,5	60,2	0,4	0,4
160	Universidad de Córdoba	74,2	59,9	2,8	3,3
161	Instituto Colombiano de Desarrollo Rural	78,0	57,3	2,2	2,5

Fuente: DANE. EDI 2009 - 2010