

**DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO NACIONAL DE ESTADÍSTICA - DANE****RESOLUCIÓN NÚMERO 1127****31 JUL. 2013**

Por medio de la cual se adopta la metodología de elaboración del Indicador de Importancia Económica Relativa Municipal

EL DIRECTOR DEL DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO NACIONAL DE ESTADÍSTICA

En uso de sus facultades legales y en especial las conferidas por el Decreto 262 de 2004 y

CONSIDERANDO

Que conforme a lo previsto en el Artículo 7 de la Ley 1551 de 2012, corresponde al Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE) determinar y certificar anualmente a los alcaldes del país el grado de importancia económica de su Distrito o Municipio teniendo en cuenta su aporte a la generación del PIB de su departamento.

Que el párrafo 2 del mencionado artículo establece: "(...) Se entiende por importancia económica el peso relativo que representa el Producto Interno Bruto de cada uno de los municipios dentro de su Departamento".

Que el Decreto 1638 del 31 de julio de 2013 reglamenta el párrafo 2 del artículo 7 de la Ley 1551 de 2012 y dispone que el Departamento Administrativo Nacional de Estadística DANE expedirá mediante acto administrativo, la metodología de cálculo del Indicador de Importancia Económica.

Que la elaboración del Indicador de Importancia Económica se basa en una metodología de medición económica que utiliza indicadores estadísticos sectoriales directos e indirectos de los Distritos y Municipios, con los cuales se determina la importancia económica de cada Distrito o Municipio en la economía Departamental.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE

Artículo 1. Metodología de elaboración del Indicador de Importancia Económica Relativa Municipal. Adoptase la Metodología para calcular el Indicador de Importancia Económica, en cumplimiento al Artículo 7 de la ley 1551 de 2012, para efectos de la categorización de los Distritos y Municipios, contenida en el anexo técnico que hace parte integral de la presente resolución.

Parágrafo: La metodología adoptada podrá ser modificada o actualizada por el DANE anualmente, dependiendo de la información disponible a nivel de los municipios para el fortalecimiento de los indicadores indirectos y directos seleccionados.

23

Continuación de la Resolución "Por medio de la cual se adopta la metodología de elaboración del Indicador de Importancia Económica Relativa Municipal.

2

Artículo 2. Para efectos de su conocimiento y divulgación la metodología estará disponible en la página web de la entidad, www.dane.gov.co

Artículo 3. Vigencia. La presente resolución rige a partir de la fecha de su expedición.

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

31 JUL. 2013

Dada en Bogotá, D.C., a


JORGE BUSTAMANTE R. Vo.Bo. JCB

Proyectó: Marco Mahecha, Grupo cuentas Departamentales
Revisó: Luz Mery García
Vo.Bo. Angela Patricia Casas
Vo.Bo. Nelfy Isabel Gómez

ANEXO TÉCNICO METODOLOGÍA PARA CALCULAR EL INDICADOR DE IMPORTANCIA ECONÓMICA MUNICIPAL

Marco conceptual

Las Cuentas Nacionales de Colombia siguen los lineamientos y recomendaciones internacionales dadas en el Sistema de Cuentas Nacionales SCN 2008 de Naciones Unidas, Fondo Monetario Internacional y Eurostat. Este es el marco conceptual y metodológico adoptado para la elaboración y publicación de las Cuentas Nacionales Anuales de donde se desprenden las cuentas trimestrales, satélites y departamentales.

Específicamente para la medición del Producto Interno Bruto, existen tres métodos de medición desde diferentes ópticas: Oferta, Demanda e Ingresos. Desde la óptica de la Oferta el PIB es igual a la sumatoria de todos los valores agregados de las diferentes ramas de actividad más los impuestos netos a la producción y las importaciones; desde la óptica de la demanda está dado por la distribución entre los usos en el mercado interno como consumo final, consumo intermedio, o almacenado en existencias, y en el mercado externo, como exportaciones e importaciones. Desde la óptica de los ingresos, muestra la distribución del valor agregado entre los diferentes factores productivos: remuneración a los asalariados, impuestos y excedente de explotación o ingreso mixto.

Estos métodos permiten realizar diferentes enfoques de análisis y se elaboran dependiendo de la información disponible y su nivel de desagregación. El resultado de las cuentas anuales desde la óptica de la oferta es el punto de partida para la medición de las Cuentas Departamentales. Estas se elaboran utilizando el método centralizado, el cual consiste en asignar departamentalmente el Producto Interno Bruto (PIB) nacional y sectorial, mediante la utilización de los indicadores estadísticos más adecuados y pertinentes, asociados a las actividades productivas de cada uno de los departamentos del país.

En razón a lo anterior, y teniendo en cuenta que a nivel municipal, es menor o no existe en algunos casos información estadística por actividad económica, se definieron una serie de indicadores directos e indirectos que permitieron distribuir el Valor Agregado de cada departamento entre los municipios que lo conforman.

Procedimiento de Cálculo del Peso Relativo Municipal en el PIB del Departamento.

Corresponde a la distribución del valor agregado de un departamento¹ entre cada uno de sus distritos y municipios a partir de una estructura obtenida con indicadores sectoriales directos e indirectos.

Esta relación se sintetiza en la siguiente ecuación:

$$P_M = \frac{M_i}{VAdepto_j}$$

¹ La información del valor agregado corresponderá al último año disponible y divulgado por las Cuentas Departamentales en versión provisional, producidas por el DANE.

Dónde:

- P_M = *Peso Relativo Municipal*.
- M_i : Valor agregado del municipio *i* obtenida a partir de indicadores directos e indirectos.
- $VA_{Dpto j}$: Valor agregado del departamento *j*.

Las cuentas departamentales se desagregan a nivel de 35 ramas de actividad económica y 166 productos. El método utilizado se basa en obtener información estadística para construir un indicador a nivel de cada actividad económica, ya sea directo o indirecto. Para el detalle de los municipios se obtuvo indicadores para 34 actividades. Los siguientes son los indicadores utilizados para la distribución mencionada, en cada una de las actividades económicas observadas en la Cuentas Departamentales:

Fuentes Estadísticas para la Construcción de los Indicadores Municipales

- **Cultivo de café y de otros productos agrícolas:**

La estructura del valor agregado de la actividad agrícola se origina en la distribución previa de las producciones físicas de los principales cultivos presentes en cada municipio; producciones que son ponderadas por el precio promedio de cada uno de los cultivos, correspondientes a los precios implícitos de las estimaciones nacionales (balances de oferta utilización de productos).

A partir del valor de producción estimado para cada municipio se construye una estructura para desagregar el valor agregado departamental de estas dos actividades agrícolas.

Fuentes de información utilizadas: Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural - Evaluaciones agropecuarias municipales (EVAS). DANE- Cuentas Nacionales y Departamentales.

- **Producción pecuaria:**

La estructura de distribución del valor agregado por municipio de esta actividad es calculada a partir del valor de las producciones de cada uno de los productos pecuarios disponibles a nivel municipal: ganado vacuno, porcino y aves de corral. Dichas producciones son ponderadas por el precio promedio implícito estimado en las cuentas nacionales disponibles en los balances oferta utilización de productos.

La suma del valor de estas tres producciones pecuarias constituye la estructura para distribuir el valor agregado departamental de esta actividad a nivel municipal.

Fuentes de información utilizadas: Inventario ganadero de FEDEGAN, registro de vacunación de ganado porcino de ASOPORCICULTORES, registro del inventario avícola de FENAVI.

- **Extracción de petróleo crudo y de gas natural**

Se tomó la información sobre cantidades físicas obtenidas para la producción en campo de petróleo y gas natural. En la medida que un campo suele estar ubicado en

más de un municipio, para efectos de la distribución por municipio se utilizó la estructura de las regalías asignadas por los mismos.

Fuente: Ministerio de Minas y Energía - Agencia Nacional de Hidrocarburos

- **Extracción de carbón, carbón lignítico y turba.**

Se utilizó como indicador la producción física de carbón (toneladas) disponible a nivel municipal.

Fuente: UPME – Unidad de Planeación Minero Energética

- **Extracción de minerales metálicos**

El valor de la producción de cada uno de los metales (ferroníquel, oro, plata y platino), se distribuyó por municipios de acuerdo con la información de producciones físicas suministrada por la Agencia Nacional Minera.

- **Industria Manufacturera**

La Industria Manufacturera fue analizada en dos componentes:

Mediana y Gran Industria: se utilizó como indicador la producción por municipio proporcionada por la Encuesta Anual Manufacturera (EAM) del DANE. A partir de la información reportada en la EAM, se calcula la participación de cada municipio en la producción departamental y esta ponderación se le aplica al valor agregado de la industria departamental.

Pequeña Industria: se utilizó como indicador el personal ocupado por municipio, proveniente del recuento de unidades económicas levantado con ocasión del Censo de Población 2005, debidamente actualizado mediante la evolución de la población en edad de trabajar.

Fuentes: EAM y Censo 2005 con Proyecciones de población, DANE.

- **Generación, captación y distribución de energía eléctrica**

Para la distribución municipal se observaron de manera separada los tres procesos del sistema: generación, transmisión y comercialización.

Generación: Se aplicó la estructura proporcionada por la localización geográfica de las plantas generadoras.

Fuente: Ministerio de Minas y Energía.

Transmisión y Comercialización: Se utilizó la estructura de las ventas, por municipio, para consumo residencial y no residencial, reportada por el Sistema Único de Información – SUI.

Fuente: Superintendencia de Servicios Públicos

73

- **Fabricación de gas; distribución de combustibles gaseosos por tuberías**

Los volúmenes vendidos con destino a consumo residencial e industrial, reportados en el Sistema Único de Información - SUI, se constituyeron en el indicador de distribución municipal.

Fuente: Superintendencia de Servicios Públicos

- **Captación, depuración y distribución de agua**

Para efectos de distribución municipal se emplearon los ingresos provenientes de la facturación del servicio, reportados por el Sistema Único de Información - SUI.

Fuente: Superintendencia de Servicios Públicos

- **Comercio:**

La actividad fue analizada mediante dos componentes:

Mediano y grande: el indicador de distribución municipal fue la producción municipal de la Encuesta Anual de Comercio (EAC), reportada por el DANE.

Pequeña: se utilizó como indicador el personal ocupado, proveniente del recuento de unidades económicas levantado con ocasión del Censo de Población 2005, debidamente actualizado mediante la evolución de la población en edad de trabajar, en ausencia de la población económicamente activa.

Fuente: Encuesta Anual de Comercio – DANE y Censo 2005 ajustado con proyecciones de población- DANE.

- **Mantenimiento y reparación de vehículos automotores; Reparación de efectos personales y enseres domésticos; Hoteles, restaurantes, bares y similares; Transporte Terrestre; telecomunicaciones; transporte Marítimo; Servicios Auxiliares del transporte; Servicios a las Empresas y Servicios de Esparcimiento:**

El indicador utilizado para la estructura de distribución de estas ramas de actividad por municipio, fue el personal ocupado proveniente del recuento de unidades económicas levantado con ocasión del Censo de Población 2005, debidamente actualizado mediante la evolución de la población en edad de trabajar, en ausencia de la población económicamente activa. Esto bajo el supuesto de que la dinámica de estas actividades está asociada al comportamiento de los ocupados.

Fuente: DANE. Proyecciones de población Censos y demografía.

- **Servicios de intermediación financiera, Seguros y Seguros sociales:**

El indicador para la distribución de los Servicios de Intermediación Financiera Medidos Indirectamente (SIFMI), se construyó a partir de los saldos de captaciones y carteras reportados por municipio, de la Superintendencia Financiera de Colombia.

Para la distribución de los servicios de seguros se utilizó como indicador el valor de las primas emitidas por municipio, según la Federación de Aseguradores Colombianos – FASECOLDA.

Para distribuir la producción de los seguros sociales de pensiones por municipios se utilizó como indicador el número de cotizantes al régimen contributivo, del Ministerio de la Protección Social – Fondo de Solidaridad y Garantía (Fosyga).

La suma de la distribución de los SIFMI, los servicios de seguros y los seguros sociales de pensiones, por municipio, se constituyó en la estructura para distribuir esta actividad.

Fuentes: Superintendencia Financiera de Colombia, Federación de Aseguradores Colombianos – FASECOLDA y Ministerio de la Protección Social – Fondo de Solidaridad y Garantía (Fosyga).

- **Actividades inmobiliarias y alquiler de vivienda:**

Para esta actividad se utilizó como indicador de distribución, la estructura municipal del impuesto predial recaudado por las administraciones locales.

Fuente: DANE- Dirección de Síntesis y Cuentas Nacionales - Contaduría General de la Nación.

- **Administración pública y defensa**

El indicador de distribución por municipio del valor agregado de la administración pública se estableció a partir de la sumatoria de los costos en que se incurre para la prestación de estos servicios en cada municipio y para las entidades que abarcan todo el departamento (ejemplo las gobernaciones), se estableció una participación a partir de la población para distribuir estos costos.

Fuente: Información contable de la Contaduría General de la Nación, Cuentas nacionales Anuales – DANE.

- **Educación de mercado:**

El Indicador se construyó a partir del número de alumnos matriculados en los municipios (preescolar, básica, media y superior) multiplicado por el valor estimado de la matrícula.

Fuente: Ministerio de Educación.

- **Educación de no mercado:**

Se utilizaron las transferencias asignadas a la educación pública por municipio.
Fuente: Departamento Nacional de Planeación.

- **Servicios sociales y de salud de mercado:**

Para distribuir la producción de los servicios sociales y de salud de mercado por municipios, se utilizó como indicador el número de afiliados al régimen contributivo y subsidiado.

Fuente: Ministerio de Protección - Fondo de Solidaridad y Garantía (Fosyga).

- **Construcción de edificaciones, construcción civil, transporte aéreo, servicios domésticos, minerales no metálicos.**

Este indicador de distribución se construyó a partir de la sumatoria de los valores agregados calculados menos los valores agregados generados por las actividades mineras en cada municipio.

En la tabla anexa se presenta la distribución del valor agregado de cada departamento entre los municipios que lo conforman.

Homogenización de los pesos relativos y método estadístico para aplicar la clasificación por grado de importancia económica relativa municipal.

Una vez obtenido el peso relativo del municipio dentro del departamento, a partir de los indicadores directos e indirectos descritos anteriormente y con el propósito de homogenizar y permitir la comparabilidad entre los municipios de los diferentes departamentos, se asignó el grado de importancia económica a cada municipio, ponderando el peso relativo municipal por la participación que tiene cada uno de los departamentos dentro del PIB total nacional.

Así entonces, el Indicador de Importancia Económica es el resultado de ponderar el peso relativo municipal por el peso relativo del PIB del departamento en el PIB nacional.

La homogenización para determinar la comparabilidad entre municipios de diferentes departamentos se expresa mediante el siguiente indicador:

$$IIERM_{ij} = \frac{VAM_{ij}}{VA_{Dpto j}} * \frac{\sum_i M_{ij}}{\sum_j VA_{Dpto j}}; \quad i = 1, \dots, N_j; \quad j = 1, \dots, 33$$

Dónde:

IIERM: Indicador de importancia económica relativa municipal

VAM_{ij}: Valor agregado municipal.

VA_{Dpto j}: Valor agregado departamental.

N_j: Número de departamentos.

A partir de estos resultados, con el objetivo de obtener los siete grupos requeridos en la Ley buscando la mayor homogeneidad por sus características económicas dentro de cada grupo y la mayores diferencias entre los grupos, se realizaron diferentes ejercicios estadísticos, sobre los cuales se decidió utilizar el método estadístico de

Cortes Naturales de JENKS² para clasificar el indicador en los siete grados requeridos.

Este método consiste en establecer grupos o clases, en donde al interior de cada grupo se tenga la mejor clasificación garantizando la mínima variabilidad interna y la máxima variabilidad entre los grupos o clases establecidas. El proceso es el siguiente:

1. Determinar el número de clases iniciales, esto puede hacerse con base al conocimiento previo de los datos a analizar, en este caso los siete grados definidos por ley.
2. Calcular el promedio de los datos para cada clase, es decir, del peso relativo de los municipios que integran una clase.
3. Calcular el promedio del peso relativo para todos los municipios (promedio global).
4. Calcular las distancias de cada elemento con respecto al promedio de la clase a la que pertenece y con respecto al promedio global. El objetivo es que la distancia sea mínima para cada municipio con respecto a su clase, pero máxima con respecto a las demás clases. Para efectos de categorización de los municipios, los grados de importancia económica serán los registrados en la siguiente tabla:

Tabla 1. Grados de importancia económica, según rangos de valor agregado. 2011^P

| Grados | Rangos Valor Agregado (Miles de millones de pesos) | |
|--------|---|---------|
| | Desde | Hasta |
| 1 | 8.620 | 137.147 |
| 2 | 2.294 | 8.619 |
| 3 | 865 | 2.293 |
| 4 | 510 | 864 |
| 5 | 243 | 509 |
| 6 | 98 | 242 |
| 7 | 1 | 97 |

Fuente: DANE – Dirección de Síntesis y Cuentas Nacionales
^P Provisional

² Armstrong, M. P., Xiao, N., Bennett, D. A., 2003. "Using genetic algorithms to create multicriteria class intervals for choropleth maps". *Annals, Association of American Geographers*, 93 (3), 595–623; Jenks, G. F., Caspall, F. C., 1971. "Error on choropleth maps: definition, measurement, reduction". *Annals, Association of American Geographers*, 61 (2), 217–244
http://finzi.psych.upenn.edu/R/library/classInt/html/jenks_tests.html

TABLA ANEXA.
DISTRIBUCIÓN DEL VALOR AGREGADO DEPARTAMENTAL, ENTRE LOS MUNICIPIOS QUE LO CONFORMAN

| Departamento | Municipio | Valor agregado (Miles de millones de pesos) | Peso relativo municipal en el PIB Departamental |
|--------------|----------------------|---|---|
| Antioquia | Medellín | 32.992 | 44,6% |
| Antioquia | Abejorral | 127 | 0,2% |
| Antioquia | Abriaquí | 17 | 0,0% |
| Antioquia | Alejandro | 101 | 0,1% |
| Antioquia | Amagá | 198 | 0,3% |
| Antioquia | Amalfi | 252 | 0,3% |
| Antioquia | Andes | 338 | 0,5% |
| Antioquia | Angelópolis | 48 | 0,1% |
| Antioquia | Angostura | 201 | 0,3% |
| Antioquia | Anorí | 152 | 0,2% |
| Antioquia | Santafé de Antioquia | 168 | 0,2% |
| Antioquia | Anza | 61 | 0,1% |
| Antioquia | Apartadó | 1.570 | 2,1% |
| Antioquia | Arboletes | 203 | 0,3% |
| Antioquia | Argelia | 142 | 0,2% |
| Antioquia | Armenia | 81 | 0,1% |
| Antioquia | Barbosa | 588 | 0,8% |
| Antioquia | Belmira | 37 | 0,1% |
| Antioquia | Bello | 3.023 | 4,1% |
| Antioquia | Betania | 118 | 0,2% |
| Antioquia | Betulia | 157 | 0,2% |
| Antioquia | Ciudad Bolívar | 243 | 0,3% |
| Antioquia | Briceño | 50 | 0,1% |
| Antioquia | Buriticá | 126 | 0,2% |
| Antioquia | Cáceres | 201 | 0,3% |
| Antioquia | Caicedo | 48 | 0,1% |
| Antioquia | Caldas | 600 | 0,8% |
| Antioquia | Campamento | 43 | 0,1% |
| Antioquia | Cañasgordas | 170 | 0,2% |
| Antioquia | Caracolí | 34 | 0,0% |
| Antioquia | Caramanta | 77 | 0,1% |
| Antioquia | Carepa | 797 | 1,1% |
| Antioquia | El Carmen de Viboral | 264 | 0,4% |
| Antioquia | Carolina | 26 | 0,0% |
| Antioquia | Caucasia | 662 | 0,9% |
| Antioquia | Chigorodó | 566 | 0,8% |
| Antioquia | Cisneros | 86 | 0,1% |
| Antioquia | Cocorná | 119 | 0,2% |
| Antioquia | Concepción | 37 | 0,1% |
| Antioquia | Concordia | 258 | 0,3% |
| Antioquia | Copacabana | 625 | 0,8% |
| Antioquia | Dabeiba | 136 | 0,2% |
| Antioquia | Don Matías | 226 | 0,3% |
| Antioquia | Ebéjico | 98 | 0,1% |
| Antioquia | El Bagre | 397 | 0,5% |
| Antioquia | Entrerrios | 88 | 0,1% |
| Antioquia | Envigado | 3.939 | 5,3% |

Continuación de la Resolución "Por medio de la cual se adopta la metodología de elaboración del Indicador de Importancia Económica Relativa Municipal.

11

| Departamento | Municipio | Valor agregado (Miles de millones de pesos) | Peso relativo municipal en el PIB Departamental |
|--------------|------------------------|---|---|
| Antioquia | Fredonia | 194 | 0,3% |
| Antioquia | Frontino | 113 | 0,2% |
| Antioquia | Giraldo | 73 | 0,1% |
| Antioquia | Girardota | 510 | 0,7% |
| Antioquia | Gómez Plata | 420 | 0,6% |
| Antioquia | Granada | 46 | 0,1% |
| Antioquia | Guadalupe | 146 | 0,2% |
| Antioquia | Guarne | 383 | 0,5% |
| Antioquia | Guatapé | 262 | 0,4% |
| Antioquia | Heliconia | 37 | 0,0% |
| Antioquia | Hispania | 35 | 0,0% |
| Antioquia | Itagüi | 4.237 | 5,7% |
| Antioquia | Ituango | 124 | 0,2% |
| Antioquia | Jardín | 118 | 0,2% |
| Antioquia | Jericó | 118 | 0,2% |
| Antioquia | La Ceja | 349 | 0,5% |
| Antioquia | La Estrella | 802 | 1,1% |
| Antioquia | La Pintada | 65 | 0,1% |
| Antioquia | La Unión | 142 | 0,2% |
| Antioquia | Liborina | 67 | 0,1% |
| Antioquia | Maceo | 73 | 0,1% |
| Antioquia | Marinilla | 585 | 0,8% |
| Antioquia | Montebello | 72 | 0,1% |
| Antioquia | Murindó | 16 | 0,0% |
| Antioquia | Mutatá | 113 | 0,2% |
| Antioquia | Nariño | 117 | 0,2% |
| Antioquia | Necoclí | 344 | 0,5% |
| Antioquia | Nechí | 239 | 0,3% |
| Antioquia | Olaya | 21 | 0,0% |
| Antioquia | Peñol | 116 | 0,2% |
| Antioquia | Peque | 51 | 0,1% |
| Antioquia | Pueblorrico | 60 | 0,1% |
| Antioquia | Puerto Berrío | 356 | 0,5% |
| Antioquia | Puerto Nare | 516 | 0,7% |
| Antioquia | Puerto Triunfo | 176 | 0,2% |
| Antioquia | Remedios | 207 | 0,3% |
| Antioquia | Retiro | 206 | 0,3% |
| Antioquia | Rionegro | 1.949 | 2,6% |
| Antioquia | Sabanalarga | 41 | 0,1% |
| Antioquia | Sabaneta | 1.326 | 1,8% |
| Antioquia | Salgar | 128 | 0,2% |
| Antioquia | San Andrés de Cuerquía | 38 | 0,1% |
| Antioquia | San Carlos | 617 | 0,8% |
| Antioquia | San Francisco | 30 | 0,0% |
| Antioquia | San Jerónimo | 103 | 0,1% |
| Antioquia | San José de La Montaña | 23 | 0,0% |
| Antioquia | San Juan de Urabá | 132 | 0,2% |
| Antioquia | San Luis | 76 | 0,1% |
| Antioquia | San Pedro | 364 | 0,5% |
| Antioquia | San Pedro de Uraba | 161 | 0,2% |
| Antioquia | San Rafael | 180 | 0,2% |

Continuación de la Resolución "Por medio de la cual se adopta la metodología de elaboración del Indicador de Importancia Económica Relativa Municipal.

12

| Departamento | Municipio | Valor agregado (Miles de millones de pesos) | Peso relativo municipal en el PIB Departamental |
|--------------|--------------------|---|---|
| Antioquia | San Roque | 126 | 0,2% |
| Antioquia | San Vicente | 147 | 0,2% |
| Antioquia | Santa Bárbara | 162 | 0,2% |
| Antioquia | Santa Rosa de Osos | 381 | 0,5% |
| Antioquia | Santo Domingo | 89 | 0,1% |
| Antioquia | El Santuario | 238 | 0,3% |
| Antioquia | Segovia | 288 | 0,4% |
| Antioquia | Sonson | 400 | 0,5% |
| Antioquia | Sopetrán | 86 | 0,1% |
| Antioquia | Támesis | 133 | 0,2% |
| Antioquia | Tarazá | 418 | 0,6% |
| Antioquia | Tarso | 101 | 0,1% |
| Antioquia | Titiribí | 101 | 0,1% |
| Antioquia | Toledo | 38 | 0,1% |
| Antioquia | Turbo | 1.653 | 2,2% |
| Antioquia | Uramita | 46 | 0,1% |
| Antioquia | Urao | 228 | 0,3% |
| Antioquia | Valdivia | 98 | 0,1% |
| Antioquia | Valparaiso | 59 | 0,1% |
| Antioquia | Vegachí | 88 | 0,1% |
| Antioquia | Venecia | 113 | 0,2% |
| Antioquia | Vigía del Fuerte | 31 | 0,0% |
| Antioquia | Yalí | 46 | 0,1% |
| Antioquia | Yarumal | 337 | 0,5% |
| Antioquia | Yolombó | 1.056 | 1,4% |
| Antioquia | Yondó | 117 | 0,2% |
| Antioquia | Zaragoza | 209 | 0,3% |
| Atlántico | Barranquilla | 14.099 | 69,8% |
| Atlántico | Baranoa | 302 | 1,5% |
| Atlántico | Campo de La Cruz | 57 | 0,3% |
| Atlántico | Candelaria | 40 | 0,2% |
| Atlántico | Galapa | 239 | 1,2% |
| Atlántico | Juan de Acosta | 89 | 0,4% |
| Atlántico | Luruaco | 105 | 0,5% |
| Atlántico | Malambo | 805 | 4,0% |
| Atlántico | Manatí | 64 | 0,3% |
| Atlántico | Palmar de Varela | 91 | 0,5% |
| Atlántico | Piojó | 23 | 0,1% |
| Atlántico | Polonuevo | 112 | 0,6% |
| Atlántico | Ponedera | 91 | 0,4% |
| Atlántico | Puerto Colombia | 299 | 1,5% |
| Atlántico | Repelón | 103 | 0,5% |
| Atlántico | Sabanagrande | 210 | 1,0% |
| Atlántico | Sabanalarga | 378 | 1,9% |
| Atlántico | Santa Lucía | 39 | 0,2% |
| Atlántico | Santo Tomás | 132 | 0,7% |
| Atlántico | Soledad | 2.782 | 13,8% |
| Atlántico | Suan | 44 | 0,2% |
| Atlántico | Tubará | 64 | 0,3% |
| Atlántico | Usiacurí | 30 | 0,1% |
| Bogotá, D.C. | Bogotá, D.C. | 137.147 | 100,0% |

Continuación de la Resolución "Por medio de la cual se adopta la metodología de elaboración del Indicador de Importancia Económica Relativa Municipal.

13

| Departamento | Municipio | Valor agregado (Miles de millones de pesos) | Peso relativo municipal en el PIB Departamental |
|--------------|-----------------------|---|---|
| Bolívar | Cartagena | 15.066 | 69,4% |
| Bolívar | Achí | 114 | 0,5% |
| Bolívar | Altos del Rosario | 39 | 0,2% |
| Bolívar | Arenal | 49 | 0,2% |
| Bolívar | Arjona | 349 | 1,6% |
| Bolívar | Arroyohondo | 38 | 0,2% |
| Bolívar | Barranco de Loba | 63 | 0,3% |
| Bolívar | Calamar | 95 | 0,4% |
| Bolívar | Cantagallo | 852 | 3,9% |
| Bolívar | Cicuco | 92 | 0,4% |
| Bolívar | Córdoba | 65 | 0,3% |
| Bolívar | Clemencia | 64 | 0,3% |
| Bolívar | El Carmen de Bolívar | 420 | 1,9% |
| Bolívar | El Guamo | 39 | 0,2% |
| Bolívar | El Peñón | 31 | 0,1% |
| Bolívar | Hatillo de Loba | 44 | 0,2% |
| Bolívar | Magangué | 847 | 3,9% |
| Bolívar | Mahates | 121 | 0,6% |
| Bolívar | Margarita | 33 | 0,2% |
| Bolívar | María La Baja | 253 | 1,2% |
| Bolívar | Montecristo | 132 | 0,6% |
| Bolívar | Mompós | 213 | 1,0% |
| Bolívar | Morales | 104 | 0,5% |
| Bolívar | Norosí | 32 | 0,1% |
| Bolívar | Pinillos | 83 | 0,4% |
| Bolívar | Regidor | 62 | 0,3% |
| Bolívar | Río Viejo | 90 | 0,4% |
| Bolívar | San Cristóbal | 21 | 0,1% |
| Bolívar | San Estanislao | 71 | 0,3% |
| Bolívar | San Fernando | 45 | 0,2% |
| Bolívar | San Jacinto | 146 | 0,7% |
| Bolívar | San Jacinto del Cauca | 50 | 0,2% |
| Bolívar | San Juan Nepomuceno | 271 | 1,2% |
| Bolívar | San Martín de Loba | 58 | 0,3% |
| Bolívar | San Pablo | 285 | 1,3% |
| Bolívar | Santa Catalina | 58 | 0,3% |
| Bolívar | Santa Rosa | 82 | 0,4% |
| Bolívar | Santa Rosa del Sur | 218 | 1,0% |
| Bolívar | Simití | 182 | 0,8% |
| Bolívar | Soplaviento | 32 | 0,1% |
| Bolívar | Talaigua Nuevo | 76 | 0,3% |
| Bolívar | Tiquisio | 72 | 0,3% |
| Bolívar | Turbaco | 374 | 1,7% |
| Bolívar | Turbaná | 124 | 0,6% |
| Bolívar | Villanueva | 99 | 0,5% |
| Bolívar | Zambrano | 59 | 0,3% |
| Boyacá | Tunja | 1.969 | 11,8% |
| Boyacá | Almeida | 13 | 0,1% |
| Boyacá | Aquitania | 215 | 1,3% |
| Boyacá | Arcabuco | 80 | 0,5% |
| Boyacá | Belén | 81 | 0,5% |

Continuación de la Resolución "Por medio de la cual se adopta la metodología de elaboración del Indicador de Importancia Económica Relativa Municipal.

14

| Departamento | Municipio | Valor agregado (Miles de millones de pesos) | Peso relativo municipal en el PIB Departamental |
|--------------|----------------|---|---|
| Boyacá | Berbeo | 16 | 0,1% |
| Boyacá | Betétiva | 10 | 0,1% |
| Boyacá | Boavita | 41 | 0,2% |
| Boyacá | Boyacá | 239 | 1,4% |
| Boyacá | Briceño | 15 | 0,1% |
| Boyacá | Buenavista | 31 | 0,2% |
| Boyacá | Busbanzá | 7 | 0,0% |
| Boyacá | Caldas | 32 | 0,2% |
| Boyacá | Campohermoso | 25 | 0,1% |
| Boyacá | Cerinza | 26 | 0,2% |
| Boyacá | Chinavita | 24 | 0,1% |
| Boyacá | Chiquinquirá | 498 | 3,0% |
| Boyacá | Chiscas | 27 | 0,2% |
| Boyacá | Chita | 53 | 0,3% |
| Boyacá | Chitaraque | 36 | 0,2% |
| Boyacá | Chivatá | 30 | 0,2% |
| Boyacá | Ciénega | 43 | 0,3% |
| Boyacá | Cómbita | 96 | 0,6% |
| Boyacá | Coper | 26 | 0,2% |
| Boyacá | Corrales | 67 | 0,4% |
| Boyacá | Covarachía | 17 | 0,1% |
| Boyacá | Cubará | 51 | 0,3% |
| Boyacá | Cucaita | 66 | 0,4% |
| Boyacá | Cúitiva | 17 | 0,1% |
| Boyacá | Chíquiza | 75 | 0,5% |
| Boyacá | Chivor | 14 | 0,1% |
| Boyacá | Duitama | 1.262 | 7,5% |
| Boyacá | El Cocuy | 49 | 0,3% |
| Boyacá | El Espino | 24 | 0,1% |
| Boyacá | Firavitoba | 51 | 0,3% |
| Boyacá | Floresta | 26 | 0,2% |
| Boyacá | Gachantivá | 25 | 0,1% |
| Boyacá | Gameza | 42 | 0,3% |
| Boyacá | Garagoa | 113 | 0,7% |
| Boyacá | Guacamayas | 11 | 0,1% |
| Boyacá | Guateque | 111 | 0,7% |
| Boyacá | Guayatá | 48 | 0,3% |
| Boyacá | Güicán | 33 | 0,2% |
| Boyacá | Iza | 19 | 0,1% |
| Boyacá | Jenesano | 48 | 0,3% |
| Boyacá | Jericó | 27 | 0,2% |
| Boyacá | Labranzagrande | 26 | 0,2% |
| Boyacá | La Capilla | 23 | 0,1% |
| Boyacá | La Victoria | 9 | 0,1% |
| Boyacá | La Uvita | 24 | 0,1% |
| Boyacá | Villa de Leyva | 217 | 1,3% |
| Boyacá | Macanal | 35 | 0,2% |
| Boyacá | Maripí | 61 | 0,4% |
| Boyacá | Miraflores | 75 | 0,4% |
| Boyacá | Mongua | 30 | 0,2% |
| Boyacá | Monguí | 39 | 0,2% |

Continuación de la Resolución "Por medio de la cual se adopta la metodología de elaboración del Indicador de Importancia Económica Relativa Municipal.

15

| Departamento | Municipio | Valor agregado (Miles de millones de pesos) | Peso relativo municipal en el PIB Departamental |
|--------------|-----------------------|---|---|
| Boyacá | Moniquirá | 245 | 1,5% |
| Boyacá | Motavita | 50 | 0,3% |
| Boyacá | Muzo | 62 | 0,4% |
| Boyacá | Nobsa | 814 | 4,9% |
| Boyacá | Nuevo Colón | 34 | 0,2% |
| Boyacá | Oicatá | 36 | 0,2% |
| Boyacá | Otanche | 61 | 0,4% |
| Boyacá | Pachavita | 31 | 0,2% |
| Boyacá | Páez | 29 | 0,2% |
| Boyacá | Paipa | 332 | 2,0% |
| Boyacá | Pajarito | 44 | 0,3% |
| Boyacá | Panqueba | 19 | 0,1% |
| Boyacá | Pauna | 59 | 0,4% |
| Boyacá | Paya | 14 | 0,1% |
| Boyacá | Paz de Río | 31 | 0,2% |
| Boyacá | Pesca | 46 | 0,3% |
| Boyacá | Pisba | 11 | 0,1% |
| Boyacá | Puerto Boyacá | 2.627 | 15,7% |
| Boyacá | Quípama | 77 | 0,5% |
| Boyacá | Ramiriquí | 64 | 0,4% |
| Boyacá | Ráquira | 74 | 0,4% |
| Boyacá | Rondón | 49 | 0,3% |
| Boyacá | Saboyá | 114 | 0,7% |
| Boyacá | Sáchica | 30 | 0,2% |
| Boyacá | Samacá | 346 | 2,1% |
| Boyacá | San Eduardo | 52 | 0,3% |
| Boyacá | San José de Pare | 40 | 0,2% |
| Boyacá | San Luis de Gaceno | 56 | 0,3% |
| Boyacá | San Mateo | 21 | 0,1% |
| Boyacá | San Miguel de Sema | 35 | 0,2% |
| Boyacá | San Pablo de Borbur | 81 | 0,5% |
| Boyacá | Santana | 47 | 0,3% |
| Boyacá | Santa María | 354 | 2,1% |
| Boyacá | Santa Rosa de Viterbo | 90 | 0,5% |
| Boyacá | Santa Sofía | 36 | 0,2% |
| Boyacá | Sativanorte | 14 | 0,1% |
| Boyacá | Sativasur | 7 | 0,0% |
| Boyacá | Siachoque | 104 | 0,6% |
| Boyacá | Soatá | 52 | 0,3% |
| Boyacá | Socotá | 41 | 0,2% |
| Boyacá | Socha | 66 | 0,4% |
| Boyacá | Sogamoso | 1.777 | 10,6% |
| Boyacá | Somondoco | 76 | 0,5% |
| Boyacá | Sora | 20 | 0,1% |
| Boyacá | Sotaquirá | 91 | 0,5% |
| Boyacá | Soracá | 67 | 0,4% |
| Boyacá | Susacón | 19 | 0,1% |
| Boyacá | Sutamarchán | 62 | 0,4% |
| Boyacá | Sutatenza | 66 | 0,4% |
| Boyacá | Tasco | 36 | 0,2% |
| Boyacá | Tenza | 119 | 0,7% |

25

| Departamento | Municipio | Valor agregado (Miles de millones de pesos) | Peso relativo municipal en el PIB Departamental |
|--------------|------------------------|---|---|
| Boyacá | Tibaná | 55 | 0,3% |
| Boyacá | Tibasosa | 589 | 3,5% |
| Boyacá | Tinjacá | 27 | 0,2% |
| Boyacá | Tipacoque | 20 | 0,1% |
| Boyacá | Toca | 135 | 0,8% |
| Boyacá | Togüí | 34 | 0,2% |
| Boyacá | Tópaga | 23 | 0,1% |
| Boyacá | Tota | 34 | 0,2% |
| Boyacá | Tununguá | 11 | 0,1% |
| Boyacá | Turmequé | 52 | 0,3% |
| Boyacá | Tuta | 316 | 1,9% |
| Boyacá | Tutazá | 51 | 0,3% |
| Boyacá | Umbita | 57 | 0,3% |
| Boyacá | Ventaquemada | 154 | 0,9% |
| Boyacá | Viracachá | 30 | 0,2% |
| Boyacá | Zetaquirá | 36 | 0,2% |
| Caldas | Manizales | 3.849 | 46,6% |
| Caldas | Aguadas | 156 | 1,9% |
| Caldas | Anserma | 275 | 3,3% |
| Caldas | Aranzazu | 91 | 1,1% |
| Caldas | Belalcázar | 96 | 1,2% |
| Caldas | Chinchiná | 672 | 8,1% |
| Caldas | Filadelfia | 89 | 1,1% |
| Caldas | La Dorada | 469 | 5,7% |
| Caldas | La Merced | 38 | 0,5% |
| Caldas | Manzanares | 131 | 1,6% |
| Caldas | Marmato | 105 | 1,3% |
| Caldas | Marquetalia | 91 | 1,1% |
| Caldas | Marulanda | 22 | 0,3% |
| Caldas | Neira | 169 | 2,0% |
| Caldas | Norcasia | 193 | 2,3% |
| Caldas | Pácora | 101 | 1,2% |
| Caldas | Palestina | 164 | 2,0% |
| Caldas | Pensilvania | 135 | 1,6% |
| Caldas | Riosucio | 276 | 3,3% |
| Caldas | Risaralda | 167 | 2,0% |
| Caldas | Salamina | 123 | 1,5% |
| Caldas | Samaná | 146 | 1,8% |
| Caldas | San José | 73 | 0,9% |
| Caldas | Supía | 192 | 2,3% |
| Caldas | Victoria | 63 | 0,8% |
| Caldas | Villamaría | 292 | 3,5% |
| Caldas | Viterbo | 88 | 1,1% |
| Caquetá | Florencia | 1.133 | 47,2% |
| Caquetá | Albania | 41 | 1,7% |
| Caquetá | Belén de Los Andaquíes | 54 | 2,2% |
| Caquetá | Cartagena del Chairá | 101 | 4,2% |
| Caquetá | Curillo | 49 | 2,0% |
| Caquetá | El Doncello | 98 | 4,1% |
| Caquetá | El Paujil | 65 | 2,7% |
| Caquetá | La Montañita | 70 | 2,9% |

Continuación de la Resolución "Por medio de la cual se adopta la metodología de elaboración del Indicador de Importancia Económica Relativa Municipal.

17

| Departamento | Municipio | Valor agregado (Miles de millones de pesos) | Peso relativo municipal en el PIB Departamental |
|--------------|------------------------|---|---|
| Caquetá | Milán | 46 | 1,9% |
| Caquetá | Morelia | 23 | 1,0% |
| Caquetá | Puerto Rico | 147 | 6,1% |
| Caquetá | San José del Fragua | 45 | 1,9% |
| Caquetá | San Vicente del Caguán | 372 | 15,5% |
| Caquetá | Solano | 56 | 2,3% |
| Caquetá | Solita | 34 | 1,4% |
| Caquetá | Valparaíso | 65 | 2,7% |
| Cauca | Popayán | 2.133 | 27,3% |
| Cauca | Almaguer | 55 | 0,7% |
| Cauca | Argelia | 68 | 0,9% |
| Cauca | Balboa | 100 | 1,3% |
| Cauca | Bolívar | 133 | 1,7% |
| Cauca | Buenos Aires | 94 | 1,2% |
| Cauca | Cajibío | 164 | 2,1% |
| Cauca | Caldono | 104 | 1,3% |
| Cauca | Caloto | 882 | 11,3% |
| Cauca | Corinto | 99 | 1,3% |
| Cauca | El Tambo | 235 | 3,0% |
| Cauca | Florencia | 19 | 0,2% |
| Cauca | Guachené | 48 | 0,6% |
| Cauca | Guapi | 102 | 1,3% |
| Cauca | Inzá | 110 | 1,4% |
| Cauca | Jambaló | 49 | 0,6% |
| Cauca | La Sierra | 39 | 0,5% |
| Cauca | La Vega | 114 | 1,5% |
| Cauca | López | 51 | 0,7% |
| Cauca | Mercaderes | 79 | 1,0% |
| Cauca | Miranda | 347 | 4,4% |
| Cauca | Morales | 127 | 1,6% |
| Cauca | Padilla | 30 | 0,4% |
| Cauca | Paez | 107 | 1,4% |
| Cauca | Patía | 126 | 1,6% |
| Cauca | Piamonte | 78 | 1,0% |
| Cauca | Piendamó | 197 | 2,5% |
| Cauca | Puerto Tejada | 395 | 5,1% |
| Cauca | Puracé | 51 | 0,7% |
| Cauca | Rosas | 49 | 0,6% |
| Cauca | San Sebastián | 53 | 0,7% |
| Cauca | Santander de Quilichao | 748 | 9,6% |
| Cauca | Santa Rosa | 25 | 0,3% |
| Cauca | Silvia | 114 | 1,5% |
| Cauca | Sotara | 69 | 0,9% |
| Cauca | Suárez | 78 | 1,0% |
| Cauca | Sucre | 27 | 0,3% |
| Cauca | Timbio | 143 | 1,8% |
| Cauca | Timbiquí | 83 | 1,1% |
| Cauca | Toribio | 99 | 1,3% |
| Cauca | Totoró | 110 | 1,4% |
| Cauca | Villa Rica | 80 | 1,0% |
| Cesar | Valledupar | 2.862 | 22,1% |

Continuación de la Resolución "Por medio de la cual se adopta la metodología de elaboración del Indicador de Importancia Económica Relativa Municipal.

18

| Departamento | Municipio | Valor agregado (Miles de millones de pesos) | Peso relativo municipal en el PIB Departamental |
|--------------|-------------------------|---|---|
| Cesar | Aguachica | 440 | 3,4% |
| Cesar | Agustín Codazzi | 484 | 3,7% |
| Cesar | Astrea | 80 | 0,6% |
| Cesar | Becerril | 706 | 5,4% |
| Cesar | Bosconia | 175 | 1,3% |
| Cesar | Chimichagua | 130 | 1,0% |
| Cesar | Chiriguaná | 1.912 | 14,7% |
| Cesar | Curumaní | 136 | 1,0% |
| Cesar | El Copey | 247 | 1,9% |
| Cesar | El Paso | 988 | 7,6% |
| Cesar | Gamarra | 88 | 0,7% |
| Cesar | González | 31 | 0,2% |
| Cesar | La Gloria | 77 | 0,6% |
| Cesar | La Jagua de Ibirico | 3.105 | 23,9% |
| Cesar | Manaure | 44 | 0,3% |
| Cesar | Pailitas | 97 | 0,7% |
| Cesar | Pelaya | 80 | 0,6% |
| Cesar | Pueblo Bello | 90 | 0,7% |
| Cesar | Río de Oro | 134 | 1,0% |
| Cesar | La Paz | 147 | 1,1% |
| Cesar | San Alberto | 348 | 2,7% |
| Cesar | San Diego | 77 | 0,6% |
| Cesar | San Martín | 431 | 3,3% |
| Cesar | Tamalameque | 72 | 0,6% |
| Córdoba | Montería | 2.829 | 27,9% |
| Córdoba | Ayapel | 277 | 2,7% |
| Córdoba | Buenavista | 179 | 1,8% |
| Córdoba | Canalete | 88 | 0,9% |
| Córdoba | Cereté | 416 | 4,1% |
| Córdoba | Chimá | 70 | 0,7% |
| Córdoba | Chinú | 208 | 2,1% |
| Córdoba | Ciénaga de Oro | 385 | 3,8% |
| Córdoba | Cotorra | 80 | 0,8% |
| Córdoba | La Apartada | 55 | 0,5% |
| Córdoba | Lorica | 757 | 7,5% |
| Córdoba | Los Córdoba | 96 | 0,9% |
| Córdoba | Momil | 47 | 0,5% |
| Córdoba | Montelíbano | 1.132 | 11,2% |
| Córdoba | Mofitos | 160 | 1,6% |
| Córdoba | Planeta Rica | 446 | 4,4% |
| Córdoba | Pueblo Nuevo | 228 | 2,2% |
| Córdoba | Puerto Escondido | 112 | 1,1% |
| Córdoba | Puerto Libertador | 346 | 3,4% |
| Córdoba | Purísima | 43 | 0,4% |
| Córdoba | Sahagún | 614 | 6,1% |
| Córdoba | San Andrés Sotavento | 121 | 1,2% |
| Córdoba | San Antero | 101 | 1,0% |
| Córdoba | San Bernardo del Viento | 112 | 1,1% |
| Córdoba | San Carlos | 104 | 1,0% |
| Córdoba | San José de Uré | 21 | 0,2% |
| Córdoba | San Pelayo | 196 | 1,9% |

Continuación de la Resolución "Por medio de la cual se adopta la metodología de elaboración del Indicador de Importancia Económica Relativa Municipal.

19

| Departamento | Municipio | Valor agregado (Miles de millones de pesos) | Peso relativo municipal en el PIB Departamental |
|--------------|---------------------|---|---|
| Córdoba | Tierralta | 657 | 6,5% |
| Córdoba | Tuchín | 76 | 0,7% |
| Córdoba | Valencia | 177 | 1,7% |
| Cundinamarca | Agua de Dios | 70 | 0,3% |
| Cundinamarca | Albán | 123 | 0,5% |
| Cundinamarca | Anapoima | 102 | 0,4% |
| Cundinamarca | Anolaima | 85 | 0,3% |
| Cundinamarca | Arbeláez | 131 | 0,5% |
| Cundinamarca | Beltrán | 18 | 0,1% |
| Cundinamarca | Bituima | 22 | 0,1% |
| Cundinamarca | Bojacá | 122 | 0,5% |
| Cundinamarca | Cabrera | 33 | 0,1% |
| Cundinamarca | Cachipay | 75 | 0,3% |
| Cundinamarca | Cajicá | 832 | 3,1% |
| Cundinamarca | Caparrapi | 107 | 0,4% |
| Cundinamarca | Caqueza | 168 | 0,6% |
| Cundinamarca | Carmen de Carupa | 101 | 0,4% |
| Cundinamarca | Chaguani | 25 | 0,1% |
| Cundinamarca | Chía | 1.176 | 4,4% |
| Cundinamarca | Chipaque | 49 | 0,2% |
| Cundinamarca | Choachí | 73 | 0,3% |
| Cundinamarca | Chocontá | 169 | 0,6% |
| Cundinamarca | Cogua | 333 | 1,2% |
| Cundinamarca | Cota | 1.512 | 5,6% |
| Cundinamarca | Cucunubá | 129 | 0,5% |
| Cundinamarca | El Colegio | 148 | 0,6% |
| Cundinamarca | El Peñón | 42 | 0,2% |
| Cundinamarca | El Rosal | 165 | 0,6% |
| Cundinamarca | Facatativá | 1.033 | 3,9% |
| Cundinamarca | Fomeque | 163 | 0,6% |
| Cundinamarca | Fosca | 76 | 0,3% |
| Cundinamarca | Funza | 993 | 3,7% |
| Cundinamarca | Fúquene | 32 | 0,1% |
| Cundinamarca | Fusagasugá | 1.034 | 3,9% |
| Cundinamarca | Gachala | 29 | 0,1% |
| Cundinamarca | Gachancipá | 91 | 0,3% |
| Cundinamarca | Gachetá | 60 | 0,2% |
| Cundinamarca | Gama | 15 | 0,1% |
| Cundinamarca | Girardot | 793 | 3,0% |
| Cundinamarca | Granada | 66 | 0,2% |
| Cundinamarca | Guachetá | 167 | 0,6% |
| Cundinamarca | Guaduas | 330 | 1,2% |
| Cundinamarca | Guasca | 132 | 0,5% |
| Cundinamarca | Guataquí | 11 | 0,0% |
| Cundinamarca | Guatavita | 206 | 0,8% |
| Cundinamarca | Guayabal de Siquima | 61 | 0,2% |
| Cundinamarca | Guayabetal | 38 | 0,1% |
| Cundinamarca | Gutiérrez | 42 | 0,2% |
| Cundinamarca | Jerusalén | 24 | 0,1% |
| Cundinamarca | Junín | 65 | 0,2% |
| Cundinamarca | La Calera | 285 | 1,1% |

Continuación de la Resolución "Por medio de la cual se adopta la metodología de elaboración del Indicador de Importancia Económica Relativa Municipal.

20

| Departamento | Municipio | Valor agregado (Miles de millones de pesos) | Peso relativo municipal en el PIB Departamental |
|--------------|----------------------------|---|---|
| Cundinamarca | La Mesa | 392 | 1,5% |
| Cundinamarca | La Palma | 67 | 0,3% |
| Cundinamarca | La Peña | 71 | 0,3% |
| Cundinamarca | La Vega | 124 | 0,5% |
| Cundinamarca | Lenguazaque | 197 | 0,7% |
| Cundinamarca | Macheta | 70 | 0,3% |
| Cundinamarca | Madrid | 724 | 2,7% |
| Cundinamarca | Manta | 24 | 0,1% |
| Cundinamarca | Medina | 51 | 0,2% |
| Cundinamarca | Mosquera | 1.215 | 4,5% |
| Cundinamarca | Nariño | 13 | 0,0% |
| Cundinamarca | Nemocón | 90 | 0,3% |
| Cundinamarca | Nilo | 95 | 0,4% |
| Cundinamarca | Nimaima | 24 | 0,1% |
| Cundinamarca | Nocaima | 70 | 0,3% |
| Cundinamarca | Venecia | 24 | 0,1% |
| Cundinamarca | Pacho | 159 | 0,6% |
| Cundinamarca | Paime | 35 | 0,1% |
| Cundinamarca | Pandi | 30 | 0,1% |
| Cundinamarca | Paratebueno | 174 | 0,7% |
| Cundinamarca | Pasca | 89 | 0,3% |
| Cundinamarca | Puerto Salgar | 110 | 0,4% |
| Cundinamarca | Pulí | 38 | 0,1% |
| Cundinamarca | Quebradanegra | 57 | 0,2% |
| Cundinamarca | Quetame | 47 | 0,2% |
| Cundinamarca | Quipile | 54 | 0,2% |
| Cundinamarca | Apulo | 46 | 0,2% |
| Cundinamarca | Ricaurte | 72 | 0,3% |
| Cundinamarca | San Antonio del Tequendama | 66 | 0,2% |
| Cundinamarca | San Bernardo | 70 | 0,3% |
| Cundinamarca | San Cayetano | 91 | 0,3% |
| Cundinamarca | San Francisco | 85 | 0,3% |
| Cundinamarca | San Juan de Río Seco | 65 | 0,2% |
| Cundinamarca | Sasaima | 125 | 0,5% |
| Cundinamarca | Sesquilé | 148 | 0,6% |
| Cundinamarca | Sibaté | 576 | 2,1% |
| Cundinamarca | Silvania | 180 | 0,7% |
| Cundinamarca | Simijaca | 119 | 0,4% |
| Cundinamarca | Soacha | 3.039 | 11,3% |
| Cundinamarca | Sopó | 560 | 2,1% |
| Cundinamarca | Subachoque | 138 | 0,5% |
| Cundinamarca | Suesca | 126 | 0,5% |
| Cundinamarca | Supatá | 41 | 0,2% |
| Cundinamarca | Susa | 120 | 0,4% |
| Cundinamarca | Sutatausa | 106 | 0,4% |
| Cundinamarca | Tabio | 123 | 0,5% |
| Cundinamarca | Tausa | 305 | 1,1% |
| Cundinamarca | Tena | 79 | 0,3% |
| Cundinamarca | Tenjo | 400 | 1,5% |
| Cundinamarca | Tibacuy | 34 | 0,1% |

Continuación de la Resolución "Por medio de la cual se adopta la metodología de elaboración del Indicador de Importancia Económica Relativa Municipal.

21

| Departamento | Municipio | Valor agregado (Miles de millones de pesos) | Peso relativo municipal en el PIB Departamental |
|--------------|-----------------------------|---|---|
| Cundinamarca | Tibirita | 20 | 0,1% |
| Cundinamarca | Tocaima | 105 | 0,4% |
| Cundinamarca | Tocancipá | 1.500 | 5,6% |
| Cundinamarca | Topaipí | 29 | 0,1% |
| Cundinamarca | Ubalá | 445 | 1,7% |
| Cundinamarca | Ubaque | 113 | 0,4% |
| Cundinamarca | Villa de San Diego de Ubaté | 239 | 0,9% |
| Cundinamarca | Une | 121 | 0,5% |
| Cundinamarca | Útica | 42 | 0,2% |
| Cundinamarca | Vergara | 99 | 0,4% |
| Cundinamarca | Viani | 22 | 0,1% |
| Cundinamarca | Villagómez | 9 | 0,0% |
| Cundinamarca | Villapinzón | 321 | 1,2% |
| Cundinamarca | Villeta | 263 | 1,0% |
| Cundinamarca | Viotá | 120 | 0,4% |
| Cundinamarca | Yacopí | 92 | 0,3% |
| Cundinamarca | Zipacón | 34 | 0,1% |
| Cundinamarca | Zipaquirá | 904 | 3,4% |
| Chocó | Quibdó | 760 | 23,7% |
| Chocó | Acandí | 39 | 1,2% |
| Chocó | Alto Baudó | 236 | 7,3% |
| Chocó | Atrato | 15 | 0,5% |
| Chocó | Bagadó | 23 | 0,7% |
| Chocó | Bahía Solano | 18 | 0,6% |
| Chocó | Bajo Baudó | 35 | 1,1% |
| Chocó | Bojaya | 26 | 0,8% |
| Chocó | El Cantón del San Pablo | 220 | 6,9% |
| Chocó | Carmen del Darién | 179 | 5,6% |
| Chocó | Cértegui | 130 | 4,1% |
| Chocó | Condoto | 163 | 5,1% |
| Chocó | El Carmen de Atrato | 31 | 1,0% |
| Chocó | El Litoral del San Juan | 17 | 0,5% |
| Chocó | Istmina | 149 | 4,7% |
| Chocó | Juradó | 5 | 0,2% |
| Chocó | Lloró | 30 | 0,9% |
| Chocó | Medio Atrato | 39 | 1,2% |
| Chocó | Medio Baudó | 119 | 3,7% |
| Chocó | Medio San Juan | 26 | 0,8% |
| Chocó | Nóvita | 301 | 9,4% |
| Chocó | Nuquí | 14 | 0,4% |
| Chocó | Río Iro | 46 | 1,4% |
| Chocó | Río Quito | 19 | 0,6% |
| Chocó | Riosucio | 87 | 2,7% |
| Chocó | San José del Palmar | 12 | 0,4% |
| Chocó | Sipí | 255 | 8,0% |
| Chocó | Tadó | 101 | 3,1% |
| Chocó | Unguía | 61 | 1,9% |
| Chocó | Unión Panamericana | 49 | 1,5% |
| Huila | Neiva | 3.955 | 34,4% |
| Huila | Acevedo | 229 | 2,0% |
| Huila | Agrado | 67 | 0,6% |

Continuación de la Resolución "Por medio de la cual se adopta la metodología de elaboración del Indicador de Importancia Económica Relativa Municipal.

22

| Departamento | Municipio | Valor agregado (Miles de millones de pesos) | Peso relativo municipal en el PIB Departamental |
|--------------|--------------------|---|---|
| Huila | Aipe | 865 | 7,5% |
| Huila | Algeciras | 179 | 1,6% |
| Huila | Altamira | 36 | 0,3% |
| Huila | Baraya | 75 | 0,7% |
| Huila | Campoalegre | 312 | 2,7% |
| Huila | Colombia | 78 | 0,7% |
| Huila | Elías | 23 | 0,2% |
| Huila | Garzón | 649 | 5,7% |
| Huila | Gigante | 218 | 1,9% |
| Huila | Guadalupe | 119 | 1,0% |
| Huila | Hobo | 54 | 0,5% |
| Huila | Iquira | 80 | 0,7% |
| Huila | Isnos | 131 | 1,1% |
| Huila | La Argentina | 76 | 0,7% |
| Huila | La Plata | 364 | 3,2% |
| Huila | Nátaga | 36 | 0,3% |
| Huila | Oporapa | 73 | 0,6% |
| Huila | Paicol | 79 | 0,7% |
| Huila | Palermo | 651 | 5,7% |
| Huila | Palestina | 75 | 0,7% |
| Huila | Pital | 116 | 1,0% |
| Huila | Pitalito | 1.059 | 9,2% |
| Huila | Rivera | 194 | 1,7% |
| Huila | Saladoblanco | 76 | 0,7% |
| Huila | San Agustín | 203 | 1,8% |
| Huila | Santa María | 107 | 0,9% |
| Huila | Suaza | 120 | 1,0% |
| Huila | Tarqui | 106 | 0,9% |
| Huila | Tesalia | 99 | 0,9% |
| Huila | Tello | 137 | 1,2% |
| Huila | Teruel | 67 | 0,6% |
| Huila | Timaná | 141 | 1,2% |
| Huila | Villavieja | 77 | 0,7% |
| Huila | Yaguará | 556 | 4,8% |
| La Guajira | Riohacha | 1.151 | 14,5% |
| La Guajira | Albania | 2.488 | 31,3% |
| La Guajira | Barrancas | 1.840 | 23,2% |
| La Guajira | Dibulla | 100 | 1,3% |
| La Guajira | Distracción | 36 | 0,5% |
| La Guajira | El Molino | 28 | 0,4% |
| La Guajira | Fonseca | 97 | 1,2% |
| La Guajira | Hatonuevo | 784 | 9,9% |
| La Guajira | La Jagua del Pilar | 15 | 0,2% |
| La Guajira | Maicao | 580 | 7,3% |
| La Guajira | Manaure | 210 | 2,6% |
| La Guajira | San Juan del Cesar | 127 | 1,6% |
| La Guajira | Uribia | 371 | 4,7% |
| La Guajira | Urumita | 39 | 0,5% |
| La Guajira | Villanueva | 70 | 0,9% |
| Magdalena | Santa Marta | 3.235 | 43,1% |
| Magdalena | Algarrobo | 92 | 1,2% |

Continuación de la Resolución "Por medio de la cual se adopta la metodología de elaboración del indicador de Importancia Económica Relativa Municipal.

23

| Departamento | Municipio | Valor agregado (Miles de millones de pesos) | Peso relativo municipal en el PIB Departamental |
|--------------|-----------------------------|---|---|
| Magdalena | Aracataca | 225 | 3,0% |
| Magdalena | Ariguani | 226 | 3,0% |
| Magdalena | Cerro San Antonio | 24 | 0,3% |
| Magdalena | Chivolo | 55 | 0,7% |
| Magdalena | Ciénaga | 697 | 9,3% |
| Magdalena | Concordia | 32 | 0,4% |
| Magdalena | El Banco | 201 | 2,7% |
| Magdalena | El Piñon | 84 | 1,1% |
| Magdalena | El Retén | 174 | 2,3% |
| Magdalena | Fundación | 299 | 4,0% |
| Magdalena | Guamal | 86 | 1,1% |
| Magdalena | Nueva Granada | 128 | 1,7% |
| Magdalena | Pedraza | 233 | 3,1% |
| Magdalena | Pijiño del Carmen | 64 | 0,9% |
| Magdalena | Pivijay | 235 | 3,1% |
| Magdalena | Plato | 269 | 3,6% |
| Magdalena | Puebloviejo | 120 | 1,6% |
| Magdalena | Remolino | 28 | 0,4% |
| Magdalena | Sabanas de San Angel | 82 | 1,1% |
| Magdalena | Salamina | 32 | 0,4% |
| Magdalena | San Sebastián de Buenavista | 69 | 0,9% |
| Magdalena | San Zenón | 26 | 0,3% |
| Magdalena | Santa Ana | 107 | 1,4% |
| Magdalena | Santa Bárbara de Pinto | 49 | 0,7% |
| Magdalena | Sitionuevo | 87 | 1,2% |
| Magdalena | Tenerife | 51 | 0,7% |
| Magdalena | Zapayán | 41 | 0,5% |
| Magdalena | Zona Bananera | 454 | 6,0% |
| Meta | Villavicencio | 5.417 | 16,0% |
| Meta | Acacias | 3.746 | 11,1% |
| Meta | Barranca de Upía | 779 | 2,3% |
| Meta | Cabuyaro | 2.187 | 6,5% |
| Meta | Castilla la Nueva | 2.849 | 8,4% |
| Meta | Cubarral | 288 | 0,9% |
| Meta | Cumaral | 532 | 1,6% |
| Meta | El Calvario | 255 | 0,8% |
| Meta | El Castillo | 305 | 0,9% |
| Meta | El Dorado | 277 | 0,8% |
| Meta | Fuente de Oro | 469 | 1,4% |
| Meta | Granada | 684 | 2,0% |
| Meta | Guamal | 746 | 2,2% |
| Meta | Mapiripán | 328 | 1,0% |
| Meta | Mesetas | 335 | 1,0% |
| Meta | La Macarena | 382 | 1,1% |
| Meta | Uribe | 320 | 0,9% |
| Meta | Lejanías | 347 | 1,0% |
| Meta | Puerto Concordia | 343 | 1,0% |
| Meta | Puerto Gaitán | 8.620 | 25,4% |
| Meta | Puerto López | 931 | 2,7% |
| Meta | Puerto Lleras | 391 | 1,2% |

Continuación de la Resolución "Por medio de la cual se adopta la metodología de elaboración del Indicador de Importancia Económica Relativa Municipal.

24

| Departamento | Municipio | Valor agregado (Miles de millones de pesos) | Peso relativo municipal en el PIB Departamental |
|--------------|----------------------|---|---|
| Meta | Puerto Rico | 361 | 1,1% |
| Meta | Restrepo | 459 | 1,4% |
| Meta | San Carlos de Guaroa | 845 | 2,5% |
| Meta | San Juan de Arama | 338 | 1,0% |
| Meta | San Juanito | 263 | 0,8% |
| Meta | San Martín | 686 | 2,0% |
| Meta | Vistahermosa | 393 | 1,2% |
| Nariño | Pasto | 3.371 | 38,8% |
| Nariño | Albán | 66 | 0,8% |
| Nariño | Aldana | 36 | 0,4% |
| Nariño | Ancuyá | 34 | 0,4% |
| Nariño | Arboleda | 27 | 0,3% |
| Nariño | Barbacoas | 109 | 1,2% |
| Nariño | Belén | 42 | 0,5% |
| Nariño | Buesaco | 100 | 1,2% |
| Nariño | Colón | 53 | 0,6% |
| Nariño | Consaca | 51 | 0,6% |
| Nariño | Contadero | 47 | 0,5% |
| Nariño | Córdoba | 74 | 0,8% |
| Nariño | Cuaspu | 55 | 0,6% |
| Nariño | Cumbal | 94 | 1,1% |
| Nariño | Cumbitara | 32 | 0,4% |
| Nariño | Chachagüí | 143 | 1,6% |
| Nariño | El Charco | 64 | 0,7% |
| Nariño | El Peñol | 32 | 0,4% |
| Nariño | El Rosario | 31 | 0,4% |
| Nariño | El Tablón de Gómez | 39 | 0,5% |
| Nariño | El Tambo | 68 | 0,8% |
| Nariño | Funes | 23 | 0,3% |
| Nariño | Guachucal | 86 | 1,0% |
| Nariño | Guaitarilla | 63 | 0,7% |
| Nariño | Gualmatán | 33 | 0,4% |
| Nariño | Iles | 66 | 0,8% |
| Nariño | Imués | 42 | 0,5% |
| Nariño | Ipiales | 804 | 9,2% |
| Nariño | La Cruz | 50 | 0,6% |
| Nariño | La Florida | 57 | 0,7% |
| Nariño | La Llanada | 18 | 0,2% |
| Nariño | La Tola | 18 | 0,2% |
| Nariño | La Unión | 137 | 1,6% |
| Nariño | Leiva | 37 | 0,4% |
| Nariño | Linares | 39 | 0,5% |
| Nariño | Los Andes | 46 | 0,5% |
| Nariño | Magüi | 33 | 0,4% |
| Nariño | Mallama | 25 | 0,3% |
| Nariño | Mosquera | 25 | 0,3% |
| Nariño | Nariño | 36 | 0,4% |
| Nariño | Olaya Herrera | 64 | 0,7% |
| Nariño | Ospina | 35 | 0,4% |
| Nariño | Francisco Pizarro | 26 | 0,3% |
| Nariño | Policarpa | 48 | 0,5% |

Continuación de la Resolución "Por medio de la cual se adopta la metodología de elaboración del Indicador de Importancia Económica Relativa Municipal.

25

| Departamento | Municipio | Valor agregado (Miles de millones de pesos) | Peso relativo municipal en el PIB Departamental |
|--------------------|----------------------|---|---|
| Nariño | Potosí | 66 | 0,8% |
| Nariño | Providencia | 25 | 0,3% |
| Nariño | Puerres | 44 | 0,5% |
| Nariño | Pupiales | 94 | 1,1% |
| Nariño | Ricaurte | 45 | 0,5% |
| Nariño | Roberto Payán | 37 | 0,4% |
| Nariño | Samaniego | 124 | 1,4% |
| Nariño | Sandoná | 91 | 1,0% |
| Nariño | San Bernardo | 34 | 0,4% |
| Nariño | San Lorenzo | 74 | 0,8% |
| Nariño | San Pablo | 53 | 0,6% |
| Nariño | San Pedro de Cartago | 19 | 0,2% |
| Nariño | Santa Bárbara | 31 | 0,4% |
| Nariño | Santacruz | 42 | 0,5% |
| Nariño | Sapuyes | 51 | 0,6% |
| Nariño | Taminango | 77 | 0,9% |
| Nariño | Tangua | 55 | 0,6% |
| Nariño | San Andres de Tumaco | 1.026 | 11,8% |
| Nariño | Túquerres | 266 | 3,1% |
| Nariño | Yacuanquer | 67 | 0,8% |
| Norte de Santander | Cúcuta | 5.293 | 55,6% |
| Norte de Santander | Abrego | 199 | 2,1% |
| Norte de Santander | Arboledas | 52 | 0,5% |
| Norte de Santander | Bochalema | 83 | 0,9% |
| Norte de Santander | Bucarasica | 26 | 0,3% |
| Norte de Santander | Cácota | 17 | 0,2% |
| Norte de Santander | Cachirá | 47 | 0,5% |
| Norte de Santander | Chinácota | 128 | 1,4% |
| Norte de Santander | Chitagá | 56 | 0,6% |
| Norte de Santander | Convención | 104 | 1,1% |
| Norte de Santander | Cucutilla | 37 | 0,4% |
| Norte de Santander | Durania | 37 | 0,4% |
| Norte de Santander | El Carmen | 91 | 1,0% |
| Norte de Santander | El Tarra | 50 | 0,5% |
| Norte de Santander | El Zulia | 253 | 2,7% |
| Norte de Santander | Gramalote | 22 | 0,2% |
| Norte de Santander | Hacarí | 50 | 0,5% |
| Norte de Santander | Herrán | 14 | 0,2% |
| Norte de Santander | Labateca | 30 | 0,3% |
| Norte de Santander | La Esperanza | 115 | 1,2% |
| Norte de Santander | La Playa | 70 | 0,7% |
| Norte de Santander | Los Patios | 320 | 3,4% |
| Norte de Santander | Lourdes | 22 | 0,2% |
| Norte de Santander | Mutiscua | 25 | 0,3% |
| Norte de Santander | Ocaña | 546 | 5,7% |
| Norte de Santander | Pamplona | 270 | 2,8% |
| Norte de Santander | Pamplonita | 28 | 0,3% |
| Norte de Santander | Puerto Santander | 54 | 0,6% |
| Norte de Santander | Ragonvalia | 24 | 0,3% |
| Norte de Santander | Salazar | 57 | 0,6% |
| Norte de Santander | San Calixto | 94 | 1,0% |

Continuación de la Resolución "Por medio de la cual se adopta la metodología de elaboración del Indicador de Importancia Económica Relativa Municipal.

26

| Departamento | Municipio | Valor agregado (Miles de millones de pesos) | Peso relativo municipal en el PIB Departamental |
|--------------------|---------------------|---|---|
| Norte de Santander | San Cayetano | 48 | 0,5% |
| Norte de Santander | Santiago | 24 | 0,2% |
| Norte de Santander | Sardinata | 223 | 2,3% |
| Norte de Santander | Silos | 49 | 0,5% |
| Norte de Santander | Teorama | 69 | 0,7% |
| Norte de Santander | Tibú | 440 | 4,6% |
| Norte de Santander | Toledo | 72 | 0,8% |
| Norte de Santander | Villa Caro | 32 | 0,3% |
| Norte de Santander | Villa del Rosario | 341 | 3,6% |
| Quindío | Armenia | 2.426 | 55,1% |
| Quindío | Buenavista | 45 | 1,0% |
| Quindío | Calarca | 480 | 10,9% |
| Quindío | Circasia | 192 | 4,4% |
| Quindío | Córdoba | 42 | 1,0% |
| Quindío | Filandia | 121 | 2,8% |
| Quindío | Génova | 68 | 1,5% |
| Quindío | La Tebaida | 229 | 5,2% |
| Quindío | Montenegro | 348 | 7,9% |
| Quindío | Pijao | 68 | 1,5% |
| Quindío | Quimbaya | 319 | 7,3% |
| Quindío | Salento | 63 | 1,4% |
| Risaralda | Pereira | 4.421 | 55,2% |
| Risaralda | Apía | 143 | 1,8% |
| Risaralda | Balboa | 144 | 1,8% |
| Risaralda | Belén de Umbria | 289 | 3,6% |
| Risaralda | Dosquebradas | 1.537 | 19,2% |
| Risaralda | Guática | 76 | 1,0% |
| Risaralda | La Celia | 74 | 0,9% |
| Risaralda | La Virginia | 191 | 2,4% |
| Risaralda | Marsella | 152 | 1,9% |
| Risaralda | Mistrató | 79 | 1,0% |
| Risaralda | Pueblo Rico | 83 | 1,0% |
| Risaralda | Quinchía | 159 | 2,0% |
| Risaralda | Santa Rosa de Cabal | 513 | 6,4% |
| Risaralda | Santuario | 148 | 1,9% |
| Santander | Bucaramanga | 9.294 | 23,8% |
| Santander | Aguada | 10 | 0,0% |
| Santander | Albania | 36 | 0,1% |
| Santander | Aratoca | 309 | 0,8% |
| Santander | Barbosa | 280 | 0,7% |
| Santander | Barichara | 109 | 0,3% |
| Santander | Barrancabermeja | 13.684 | 35,0% |
| Santander | Betulia | 48 | 0,1% |
| Santander | Bolívar | 72 | 0,2% |
| Santander | Cabrera | 12 | 0,0% |
| Santander | California | 11 | 0,0% |
| Santander | Capitanejo | 43 | 0,1% |
| Santander | Carcasí | 22 | 0,1% |
| Santander | Cepitá | 13 | 0,0% |
| Santander | Cerrito | 102 | 0,3% |
| Santander | Charalá | 98 | 0,3% |

Continuación de la Resolución "Por medio de la cual se adopta la metodología de elaboración del Indicador de Importancia Económica Relativa Municipal.

27

| Departamento | Municipio | Valor agregado (Miles de millones de pesos) | Peso relativo municipal en el PIB Departamental |
|--------------|----------------------|---|---|
| Santander | Charta | 14 | 0,0% |
| Santander | Chima | 26 | 0,1% |
| Santander | Chipatá | 29 | 0,1% |
| Santander | Cimitarra | 354 | 0,9% |
| Santander | Concepción | 49 | 0,1% |
| Santander | Confines | 23 | 0,1% |
| Santander | Contratación | 27 | 0,1% |
| Santander | Coromoro | 48 | 0,1% |
| Santander | Curití | 122 | 0,3% |
| Santander | El Carmen de Chucurí | 146 | 0,4% |
| Santander | El Guacamayo | 12 | 0,0% |
| Santander | El Peñón | 27 | 0,1% |
| Santander | El Playón | 120 | 0,3% |
| Santander | Encino | 14 | 0,0% |
| Santander | Enciso | 30 | 0,1% |
| Santander | Florián | 34 | 0,1% |
| Santander | Floridablanca | 2.718 | 7,0% |
| Santander | Galán | 24 | 0,1% |
| Santander | Gambita | 30 | 0,1% |
| Santander | Girón | 1.900 | 4,9% |
| Santander | Guaca | 43 | 0,1% |
| Santander | Guadalupe | 51 | 0,1% |
| Santander | Guapotá | 19 | 0,0% |
| Santander | Guavatá | 31 | 0,1% |
| Santander | Güepsa | 33 | 0,1% |
| Santander | Hato | 15 | 0,0% |
| Santander | Jesús María | 24 | 0,1% |
| Santander | Jordán | 25 | 0,1% |
| Santander | La Belleza | 51 | 0,1% |
| Santander | Landázuri | 147 | 0,4% |
| Santander | La Paz | 37 | 0,1% |
| Santander | Lebríja | 512 | 1,3% |
| Santander | Los Santos | 203 | 0,5% |
| Santander | Macaravita | 14 | 0,0% |
| Santander | Málaga | 156 | 0,4% |
| Santander | Matanza | 34 | 0,1% |
| Santander | Mogotes | 68 | 0,2% |
| Santander | Molagavita | 38 | 0,1% |
| Santander | Ocamonte | 32 | 0,1% |
| Santander | Oiba | 85 | 0,2% |
| Santander | Onzaga | 34 | 0,1% |
| Santander | Palmar | 12 | 0,0% |
| Santander | Palmas del Socorro | 23 | 0,1% |
| Santander | Páramo | 39 | 0,1% |
| Santander | Piedecuesta | 1.638 | 4,2% |
| Santander | Pinchote | 54 | 0,1% |
| Santander | Puente Nacional | 101 | 0,3% |
| Santander | Puerto Parra | 62 | 0,2% |
| Santander | Puerto Wilches | 1.340 | 3,4% |
| Santander | Rionegro | 460 | 1,2% |
| Santander | Sabana de Torres | 1.078 | 2,8% |

Continuación de la Resolución "Por medio de la cual se adopta la metodología de elaboración del Indicador de Importancia Económica Relativa Municipal.

28

| Departamento | Municipio | Valor agregado (Miles de millones de pesos) | Peso relativo municipal en el PIB Departamental |
|--------------|------------------------|---|---|
| Santander | San Andrés | 62 | 0,2% |
| Santander | San Benito | 24 | 0,1% |
| Santander | San Gil | 521 | 1,3% |
| Santander | San Joaquín | 17 | 0,0% |
| Santander | San José de Miranda | 28 | 0,1% |
| Santander | San Miguel | 21 | 0,1% |
| Santander | San Vicente de Chucurí | 818 | 2,1% |
| Santander | Santa Bárbara | 14 | 0,0% |
| Santander | Santa Helena del Opón | 27 | 0,1% |
| Santander | Simacota | 58 | 0,1% |
| Santander | Socorro | 324 | 0,8% |
| Santander | Suaita | 115 | 0,3% |
| Santander | Sucre | 46 | 0,1% |
| Santander | Suratá | 24 | 0,1% |
| Santander | Tona | 90 | 0,2% |
| Santander | Valle de San José | 51 | 0,1% |
| Santander | Vélez | 159 | 0,4% |
| Santander | Vetas | 16 | 0,0% |
| Santander | Villanueva | 193 | 0,5% |
| Santander | Zapatoca | 87 | 0,2% |
| Sucre | Sincelejo | 1.791 | 40,6% |
| Sucre | Buenavista | 48 | 1,1% |
| Sucre | Caimito | 42 | 1,0% |
| Sucre | Coloso | 24 | 0,5% |
| Sucre | Corozal | 272 | 6,2% |
| Sucre | Coveñas | 87 | 2,0% |
| Sucre | Chalán | 15 | 0,3% |
| Sucre | El Roble | 33 | 0,8% |
| Sucre | Galeras | 110 | 2,5% |
| Sucre | Guaranda | 78 | 1,8% |
| Sucre | La Unión | 36 | 0,8% |
| Sucre | Los Palmitos | 99 | 2,2% |
| Sucre | Majagual | 115 | 2,6% |
| Sucre | Morroa | 50 | 1,1% |
| Sucre | Ovejas | 131 | 3,0% |
| Sucre | Palmito | 50 | 1,1% |
| Sucre | Sampués | 198 | 4,5% |
| Sucre | San Benito Abad | 71 | 1,6% |
| Sucre | San Juan de Betulia | 58 | 1,3% |
| Sucre | San Marcos | 233 | 5,3% |
| Sucre | San Onofre | 215 | 4,9% |
| Sucre | San Pedro | 88 | 2,0% |
| Sucre | San Luis de Sincé | 136 | 3,1% |
| Sucre | Sucre | 71 | 1,6% |
| Sucre | Santiago de Tolú | 151 | 3,4% |
| Sucre | Tolú Viejo | 202 | 4,6% |
| Tolima | Ibagué | 4.850 | 37,4% |
| Tolima | Alpujarra | 37 | 0,3% |
| Tolima | Alvarado | 108 | 0,8% |
| Tolima | Ambalema | 109 | 0,8% |
| Tolima | Anzoátegui | 89 | 0,7% |

Continuación de la Resolución "Por medio de la cual se adopta la metodología de elaboración del Indicador de Importancia Económica Relativa Municipal.

29

| Departamento | Municipio | Valor agregado (Miles de millones de pesos) | Peso relativo municipal en el PIB Departamental |
|-----------------|---------------------|---|---|
| Tolima | Armero | 105 | 0,8% |
| Tolima | Ataco | 132 | 1,0% |
| Tolima | Cajamarca | 157 | 1,2% |
| Tolima | Carmen de Apicalá | 59 | 0,5% |
| Tolima | Casabianca | 48 | 0,4% |
| Tolima | Chaparral | 298 | 2,3% |
| Tolima | Coello | 52 | 0,4% |
| Tolima | Coyaima | 105 | 0,8% |
| Tolima | Cunday | 61 | 0,5% |
| Tolima | Dolores | 57 | 0,4% |
| Tolima | Espinal | 981 | 7,6% |
| Tolima | Falan | 56 | 0,4% |
| Tolima | Flandes | 187 | 1,4% |
| Tolima | Fresno | 221 | 1,7% |
| Tolima | Guamo | 318 | 2,5% |
| Tolima | Herveo | 58 | 0,4% |
| Tolima | Honda | 121 | 0,9% |
| Tolima | Icononzo | 77 | 0,6% |
| Tolima | Lérida | 158 | 1,2% |
| Tolima | Libano | 272 | 2,1% |
| Tolima | Mariquita | 279 | 2,2% |
| Tolima | Melgar | 787 | 6,1% |
| Tolima | Murillo | 43 | 0,3% |
| Tolima | Natagaima | 107 | 0,8% |
| Tolima | Ortega | 357 | 2,8% |
| Tolima | Palocabildo | 54 | 0,4% |
| Tolima | Piedras | 251 | 1,9% |
| Tolima | Planadas | 206 | 1,6% |
| Tolima | Prado | 97 | 0,7% |
| Tolima | Purificación | 1.029 | 7,9% |
| Tolima | Rioblanco | 145 | 1,1% |
| Tolima | Roncesvalles | 44 | 0,3% |
| Tolima | Rovira | 134 | 1,0% |
| Tolima | Saldaña | 136 | 1,0% |
| Tolima | San Antonio | 91 | 0,7% |
| Tolima | San Luis | 86 | 0,7% |
| Tolima | Santa Isabel | 45 | 0,3% |
| Tolima | Suárez | 29 | 0,2% |
| Tolima | Valle de San Juan | 44 | 0,3% |
| Tolima | Venadillo | 153 | 1,2% |
| Tolima | Villahermosa | 69 | 0,5% |
| Tolima | Villarrica | 56 | 0,4% |
| Valle del Cauca | Cali | 24.742 | 46,9% |
| Valle del Cauca | Alcalá | 151 | 0,3% |
| Valle del Cauca | Andalucía | 256 | 0,5% |
| Valle del Cauca | Ansermanuevo | 215 | 0,4% |
| Valle del Cauca | Argelia | 104 | 0,2% |
| Valle del Cauca | Bolívar | 141 | 0,3% |
| Valle del Cauca | Buenaventura | 2.951 | 5,6% |
| Valle del Cauca | Guadalajara de Buga | 1.678 | 3,2% |
| Valle del Cauca | Bugalagrande | 646 | 1,2% |

Continuación de la Resolución "Por medio de la cual se adopta la metodología de elaboración del Indicador de Importancia Económica Relativa Municipal.

30

| Departamento | Municipio | Valor agregado (Miles de millones de pesos) | Peso relativo municipal en el PIB Departamental |
|-----------------|----------------|---|---|
| Valle del Cauca | Caicedonia | 344 | 0,7% |
| Valle del Cauca | Calima | 310 | 0,6% |
| Valle del Cauca | Candelaria | 1.106 | 2,1% |
| Valle del Cauca | Cartago | 1.370 | 2,6% |
| Valle del Cauca | Dagua | 309 | 0,6% |
| Valle del Cauca | El Águila | 119 | 0,2% |
| Valle del Cauca | El Cairo | 212 | 0,4% |
| Valle del Cauca | El Cerrito | 605 | 1,1% |
| Valle del Cauca | El Dovio | 87 | 0,2% |
| Valle del Cauca | Florida | 371 | 0,7% |
| Valle del Cauca | Ginebra | 207 | 0,4% |
| Valle del Cauca | Guacarí | 321 | 0,6% |
| Valle del Cauca | Jamundí | 1.213 | 2,3% |
| Valle del Cauca | La Cumbre | 100 | 0,2% |
| Valle del Cauca | La Unión | 303 | 0,6% |
| Valle del Cauca | La Victoria | 133 | 0,3% |
| Valle del Cauca | Obando | 251 | 0,5% |
| Valle del Cauca | Palmira | 3.977 | 7,5% |
| Valle del Cauca | Pradera | 457 | 0,9% |
| Valle del Cauca | Restrepo | 171 | 0,3% |
| Valle del Cauca | Riofrío | 216 | 0,4% |
| Valle del Cauca | Roldanillo | 372 | 0,7% |
| Valle del Cauca | San Pedro | 263 | 0,5% |
| Valle del Cauca | Sevilla | 416 | 0,8% |
| Valle del Cauca | Toro | 126 | 0,2% |
| Valle del Cauca | Trujillo | 205 | 0,4% |
| Valle del Cauca | Tuluá | 2.294 | 4,3% |
| Valle del Cauca | Ulloa | 90 | 0,2% |
| Valle del Cauca | Versalles | 77 | 0,1% |
| Valle del Cauca | Vijes | 107 | 0,2% |
| Valle del Cauca | Yotoco | 332 | 0,6% |
| Valle del Cauca | Yumbo | 4.782 | 9,1% |
| Valle del Cauca | Zarzal | 623 | 1,2% |
| Arauca | Arauca | 2.769 | 46,9% |
| Arauca | Arauquita | 2.053 | 34,8% |
| Arauca | Cravo Norte | 39 | 0,7% |
| Arauca | Fortul | 147 | 2,5% |
| Arauca | Puerto Rondón | 59 | 1,0% |
| Arauca | Saravena | 374 | 6,3% |
| Arauca | Tame | 462 | 7,8% |
| Casanare | Yopal | 3.229 | 23,8% |
| Casanare | Aguazul | 2.807 | 20,7% |
| Casanare | Chameza | 14 | 0,1% |
| Casanare | Hato Corozal | 156 | 1,2% |
| Casanare | La Salina | 6 | 0,0% |
| Casanare | Maní | 917 | 6,8% |
| Casanare | Monterrey | 226 | 1,7% |
| Casanare | Nunchía | 145 | 1,1% |
| Casanare | Orocué | 1.227 | 9,0% |
| Casanare | Paz de Ariporo | 684 | 5,0% |
| Casanare | Pore | 267 | 2,0% |

Continuación de la Resolución "Por medio de la cual se adopta la metodología de elaboración del Indicador de Importancia Económica Relativa Municipal.

31

| Departamento | Municipio | Valor agregado (Miles de millones de pesos) | Peso relativo municipal en el PIB Departamental |
|----------------------------|-----------------------|---|---|
| Casanare | Recetor | 15 | 0,1% |
| Casanare | Sabanalarga | 29 | 0,2% |
| Casanare | Sácama | 12 | 0,1% |
| Casanare | San Luis de Palenque | 581 | 4,3% |
| Casanare | Támara | 47 | 0,3% |
| Casanare | Tauramena | 2.109 | 15,5% |
| Casanare | Trinidad | 533 | 3,9% |
| Casanare | Villanueva | 565 | 4,2% |
| Putumayo | Mocoa | 275 | 8,2% |
| Putumayo | Colón | 17 | 0,5% |
| Putumayo | Orito | 727 | 21,7% |
| Putumayo | Puerto Asís | 573 | 17,1% |
| Putumayo | Puerto Caicedo | 153 | 4,6% |
| Putumayo | Puerto Guzmán | 111 | 3,3% |
| Putumayo | Leguízamo | 72 | 2,2% |
| Putumayo | Sibundoy | 42 | 1,3% |
| Putumayo | San Francisco | 40 | 1,2% |
| Putumayo | San Miguel | 197 | 5,9% |
| Putumayo | Santiago | 26 | 0,8% |
| Putumayo | Valle del Guamuez | 202 | 6,0% |
| Putumayo | Villagarzón | 911 | 27,2% |
| Archipiélago de San Andrés | San Andrés | 750 | 92,0% |
| Archipiélago de San Andrés | Providencia | 65 | 8,0% |
| Amazonas | Leticia | 289 | 74,7% |
| Amazonas | El Encanto | 10 | 2,5% |
| Amazonas | La Chorrera | 16 | 4,0% |
| Amazonas | La Pedrera | 10 | 2,5% |
| Amazonas | La Victoria | 3 | 0,7% |
| Amazonas | Miriti - Paraná | 4 | 0,9% |
| Amazonas | Puerto Alegría | 3 | 0,8% |
| Amazonas | Puerto Arica | 4 | 0,9% |
| Amazonas | Puerto Nariño | 36 | 9,2% |
| Amazonas | Puerto Santander | 6 | 1,6% |
| Amazonas | Tarapacá | 10 | 2,5% |
| Guainía | Inírida | 139 | 75,2% |
| Guainía | Barranco Minas | 11 | 5,8% |
| Guainía | Mapiripana | 6 | 3,2% |
| Guainía | San Felipe | 5 | 2,6% |
| Guainía | Puerto Colombia | 10 | 5,4% |
| Guainía | La Guadalupe | 1 | 0,3% |
| Guainía | Cacahual | 6 | 3,3% |
| Guainía | Pana Pana | 6 | 3,0% |
| Guainía | Morichal | 2 | 1,1% |
| Guaviare | San José del Guaviare | 335 | 66,8% |
| Guaviare | Calamar | 44 | 8,8% |
| Guaviare | El Retorno | 73 | 14,5% |
| Guaviare | Miraflores | 50 | 9,9% |
| Vaupés | Mitú | 122 | 79,5% |
| Vaupés | Caruru | 14 | 9,5% |
| Vaupés | Pacoa | 8 | 5,2% |

Continuación de la Resolución "Por medio de la cual se adopta la metodología de elaboración del Indicador de Importancia Económica Relativa Municipal.

32

| Departamento | Municipio | Valor agregado (Miles de millones de pesos) | Peso relativo municipal en el PIB Departamental |
|--------------|----------------|---|---|
| Vaupés | Taraira | 6 | 3,8% |
| Vaupés | Papunaua | 1 | 0,8% |
| Vaupés | Yavaraté | 2 | 1,2% |
| Vichada | Puerto Carreño | 98 | 30,1% |
| Vichada | La Primavera | 49 | 15,1% |
| Vichada | Santa Rosalía | 20 | 6,1% |
| Vichada | Cumaribo | 158 | 48,6% |

Proyectó: Marco Mahecha, Grupo cuentas Departamentales
Revisó: Luz Mery García *Luz Mery García*
Vo.Bo. Angela Patricia Casas *AP Casas*