

Estudios Poscensales

Censo Nacional de Población
y Vivienda 2018

Caracterización y cambios de la discapacidad a partir de los censos 2005 y 2018 en Colombia:

una mirada desde los
determinantes sociales
de la salud



El futuro
es de todos

Gobierno
de Colombia



Créditos Poscensales
Jóvenes investigadores



Director General

Juan Daniel Oviedo Arango

Subdirector

Ricardo Valencia Ramírez

Directora Técnica de Censos y Demografía

Ángela Patricia Vega Landaeta

Coordinador de Relacionamento Nacional e Internacional

Camilo Andrés Méndez Coronado

Coordinadora de Proyecciones de Población y Análisis Demográfico

Mariana Francisca Ospina Bohórquez



Fondo de Población
de las Naciones Unidas

Representante de UNFPA en Colombia

Verónica Simán

Representante Auxiliar

Martha Lucía Rubio Mendoza

Asesor de Población y Desarrollo

Paulo Javier Lara Amaya

Asesor de Abogacía y Comunicaciones

Diego Andrés Muñoz Olaya

Analista Población y Desarrollo

Lina M. Torres Peñuela

Consultora Estadística

Juliana Guerrero Velásquez

Elaboración del documento

Joven Investigador:

Yesika Tatiana Hernández Sandoval*

Tutor:

Rolando Enrique Peñaloza Quintero*

Jóvenes Investigadores

Betky Juliana Beltrán Conde

Juan Pablo Arciniegas

Yesika Tatiana Hernández

Juan Sebastián Rueda

Juana Valentina Moreno Rojas

Nydia Johana Navarrete Suárez

Andy Santiago Triana

Laura Antonia Maturana Cifuentes

Equipo de supervisión

Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE)

Ángela Patricia Vega Landaeta

Francisco Alejandro Forero Yanquen

Lina Marina Sánchez Céspedes

Mariana Francisca Ospina Bohórquez

Óscar Mauricio Acosta Ortiz

Daniel Ayala Obando

Yenny Andrea Marín Salazar

Claudia Cecilia Chacón Mendoza

Jorge Alberto Gómez Londoño

Jorge Cabezas Zabala

Juan Camilo Calderón González

David Andrés Pinilla Arteta

Rafael Andrés Urrego Posada

Eleonora Ardila Segura

Lelio Alejandro Arias Vizcaino

Astrid María Zoraida Hernández Romero

Liliana María Guarnizo

José Gabriel Tafur

Andrés Felipe Copete Martínez

Fondo de Población de las Naciones Unidas (UNFPA)

Paulo Javier Lara Amaya

Lina M. Torres Peñuela

Juliana Guerrero Velásquez

Diseño y diagramación

Miguel Ángel Ayala Tovar

Hecho en Colombia

ISBN 978-958-5437-24-1

Publicado en 2022

© Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE)

© Fondo de Población de las Naciones Unidas (UNFPA)

* Yesika Tatiana Hernández Sandoval1
M.SC. EN SALUD PÚBLICA, PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA. RN.
UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA

* Rolando Enrique Peñaloza Quintero2
PH.D., M.SC., PROFESOR TITULAR, PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA

PRÓLOGO

El Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE) y el Fondo de Población de las Naciones Unidas (UNFPA) han aunado esfuerzos para poner a disposición información demográfica útil en la toma de decisiones en política pública. Con este fin, han desarrollado estudios derivados de los dos últimos censos de población y vivienda, el del 2005 y el del 2018.

La nueva observación de la población en Colombia, realizada a través del CNPV 2018, permitió actualizar las miradas del comportamiento de los fenómenos demográficos en los diferentes colectivos poblacionales del país. Para dar fe de esto, de nuevo el DANE y el UNFPA consolidan una alianza que se hace realidad a través de un nuevo acuerdo de cooperación, cuyo objeto es el fortalecimiento de la capacidad técnica del DANE en la producción, articulación, análisis y difusión de información estadística y sociodemográfica como base para la formulación e implementación de políticas públicas; lo anterior, en el marco del Programa País suscrito con el Gobierno de Colombia.

Resulta imprescindible la producción de conocimientos respecto a la dinámica demográfica y poblacional, con relación a su volumen, crecimiento, estructura, distribución geográfica y movilidad, a partir del aprovechamiento de la más reciente información poblacional del Censo Nacional de Población y Vivienda (CNPV) 2018. El país requiere información para una mejor planificación económica, social y ambiental que considere igualmente la dimensión poblacional y sus interacciones; la alianza DANE-UNFPA pretende ofrecer información que permita el entendimiento de las tendencias y los niveles de la fecundidad, la mortalidad y la migración; el análisis de los desafíos que devienen del envejecimiento poblacional; y la investigación de temáticas cruciales para el contexto social contemporáneo que han sido fundamentales en el desarrollo de estos estudios poscensales.

Para lograr el objetivo, se propone la participación de investigadores *junior* y *senior*, que desarrollen análisis a partir del uso de información oportuna y de calidad ofrecida por el Censo, desagregada por edad, áreas urbano/rural, sexo, género, autorreconocimiento étnico, condición de discapacidad y otras variables contempladas en el CNPV 2018.

Con esta serie de estudios se pretende aportar insumos que sean evidencia de las características de los grupos poblacionales objeto del análisis y que permitan avanzar en la garantía de derechos para los diversos sectores de la población, y en la planeación de políticas pensadas en contribuir en los Objetivos de Desarrollo Sostenible. Adicionalmente, esperamos que estos estudios poscensales sean provechosos por la academia, organizaciones de base, organizaciones no gubernamentales, instancias de interlocución con el Gobierno Nacional y para el público en general.

En este marco, a fin de aportar en la implementación del Programa de Acción de la Conferencia Internacional de Población y Desarrollo de El Cairo (CIPD) de 1994 y la Conferencia Regional para América Latina y El Caribe después de 2014, los estudios poscensales planteados para jóvenes investigadores se organizaron en torno a las medidas prioritarias adoptadas en el Consenso de Montevideo sobre Población y Desarrollo (CMPD).

► Capítulo A. Integración plena de la población y su dinámica en el desarrollo sostenible con igualdad y respeto de los derechos humanos: *Caracterización sociodemográfica de las subregiones de Programas de Desarrollo con Enfoque Territorial (PDET)*.

► Capítulo B. Derechos, necesidades, responsabilidades y demandas de niños, niñas, adolescentes y jóvenes: *Caracterización sociodemográfica de población infantil y adolescente en Colombia: retos hacia un enfoque de educación integral*.

► Capítulo C. Envejecimiento, protección social y desafíos socioeconómicos: *Caracterización y cambios de la discapacidad a partir de los censos 2005 y 2018 en Colombia: una mirada desde los determinantes sociales*.

► Capítulo D. Igualdad de género: *Caracterización demográfica y socioeconómica de hogares conformados por parejas del mismo sexo en Colombia*.

► Capítulo E.1. Desigualdad territorial, movilidad espacial y vulnerabilidad: *La heterogeneidad de los estratos: caracterización de la estratificación socioeconómica en las principales ciudades del país a partir del CNPV 2018*.

► Capítulo E.2. La migración internacional y la protección de los derechos humanos de todas las personas migrantes: *Integración de la población venezolana en Colombia: impacto de las características de las personas y hogares en la participación laboral*.

► Capítulo G. Pueblos indígenas, interculturalidad y derechos: *Tiempos de vida. Fecundidad en los pueblos indígenas de Colombia. Diagnóstico socio-demográfico*.

► Capítulo H. Afrodescendientes, derechos y combate al racismo y la discriminación racial: *Condiciones de vida y pobreza multidimensional de poblaciones indígenas y afrodescendientes en Colombia a partir del Censo Nacional de Población y Vivienda 2018*.

Juan Daniel Oviedo Arango

Director General del DANE

Verónica Simán

Representante de UNFPA en Colombia

Agradecimientos

El presente trabajo fue desarrollado en el marco de la *Convocatoria Proyecto de jóvenes investigadores para estimular el uso de la investigación censal, a partir de la experiencia del Censo Nacional de Población y Vivienda - CNPV 2018*, que fue propiciada por el Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE) y el Fondo de Población de las Naciones Unidas (UNFPA), entidades que apoyaron los diferentes procesos técnicos y administrativos que contribuyeron a su realización.

Agradezco de manera especial al Instituto de Salud Pública de la Pontificia Universidad Javeriana, y al grupo técnico-administrativo del DANE y del UNFPA.

CONTENIDO

1

Introducción

13

2

Antecedentes de la medición de la discapacidad en Colombia

17

3

Pregunta y objetivos de investigación

19

3.1. Pregunta de investigación 19

3.2. Objetivos 19

Objetivo general 19

Objetivos específicos 19

4

Aspectos metodológicos

21

5

Resultados y análisis

26

5.1. Estructura poblacional, por sexo y edad, de personas con alguna dificultad 26

5.2. Distribución porcentual de la población con discapacidad entre departamentos, 2005-2018 27

5.3. Distribución de la población con discapacidad entre áreas de residencia, 2005-2018 28

5.4. Limitaciones que más afectan a la población, por sexo, en los censos 2005 y 2018 29

5.5. Cantidad y tipo de dificultad 31

5.6. Origen de la discapacidad en los Censos 2005 y 2018 32

5.7. Grado de dificultad que tiene la población con limitaciones para realizar tareas cotidianas 33

5.8. Personas con discapacidad según pertenencia étnica reportada 34

5.9. Medición de indicadores educativos en la población con discapacidad, 2005 y 2018 36

5.9.1. Peso porcentual de analfabetismo en la población con limitaciones reportadas, 2005 y 2018 36

5.10. Asistencia escolar de la población con limitaciones reportadas 38



CONTENIDO

5.11. Nivel de escolaridad de la población con limitaciones, 2005 y 2018	39
5.12. Caracterización de las limitaciones de la población colombiana en los Censos 2005 y 2018	39
5.12.1. Dificultad para ver de cerca, de lejos o alrededor	40
5.12.2. Dificultad para mover el cuerpo, caminar o subir y bajar escaleras	41
5.12.3. Dificultad para oír la voz o los sonidos	42
5.12.4. Dificultad para actividades diarias sin mostrar problemas cardíacos o respiratorios	43
5.12.5. Dificultad para agarrar o mover objetos con las manos	44
5.12.6. Dificultad para entender, aprender, recordar o tomar decisiones por sí mismo	45
5.12.7. Dificultad para hablar o conversar	46

5.12.8. Dificultad para relacionarse o interactuar con las demás personas	47
5.12.9. Dificultad para comer, vestirse o bañarse por sí mismo(a)	48
5.13. Condición de ocupación en los censos 2005 y 2018	49
5.14. Condiciones de vivienda de la población con discapacidad	50
5.15. Correlación de variables	53
5.15.1. Determinantes estructurales de la salud y limitaciones reportadas	53
5.15.2. Determinantes intermediarias de la salud y limitaciones reportadas	53

6

Conclusiones y aportes desde el enfoque de DDS	59
Bibliografía	62



LISTA DE FIGURAS

Figura 1 Estructura por sexo y grupos decenales de edad de la población, Colombia 2005 y 2018	27
Figura 2 Distribución de prevalencia de limitaciones por departamentos calculadas a partir de las Mediciones Censales de 2005 y 2018	28
Figura 3 Prevalencia de limitaciones según área de residencia, 2005 y 2018	29
Figura 4 Distribución porcentual de las dificultades reportadas entre áreas de residencia, Colombia 2005 y 2018	31
Figura 5 Cantidad de dificultades reportadas en la población con limitaciones, por área de residencia en Colombia, 2005 y 2018	32
Figura 6 Distribución porcentual de las limitaciones por causa de origen reportado en Colombia, 2005 y 2018	33
Figura 7 Grado de dificultad reportado por cada una de las limitaciones reportadas en Colombia, CNPV 2018	34
Figura 8 Distribución de la población con discapacidad por etnia	35
Figura 9 Mapa de distribución de personas que se identificaron con algún grupo étnico y distribución por sexo en Colombia, 2005 y 2018	36
Figura 10 Distribución porcentual de analfabetismo por departamento entre personas con limitaciones reportadas en Colombia, 2005 y 2018	37
Figura 11 Distribución porcentual de personas analfabetas según dificultad reportada, 2005 y 2018	39



Figura 12 Nivel educativo de las personas con limitaciones reportadas, 2005 y 2018	39
Figura 13 Proporción de grupos de edad y sexo de personas con limitaciones visuales por grupos generales de edad en las mediciones censales 2005 y 2018	40
Figura 14 Grado de dificultad reportada para ver de cerca, lejos o alrededor, CNPV 2018	40
Figura 15 Dificultad para mover el cuerpo, caminar o subir y bajar escaleras, según sexo y grupos generales de edad 2005 y 2018	41
Figura 16 Grado de dificultad reportada para mover el cuerpo, caminar subir o bajar escaleras, según sexo CNPV 2018	41
Figura 17 Distribución porcentual de la población por sexo y grandes grupos de edad con dificultad para oír o escuchar los sonidos en Colombia, 2005 y 2018	42
Figura 18 Grado de dificultad reportada para escuchar los sonidos, según sexo, CNPV 2018	42
Figura 19 Distribución porcentual de la población por sexo y grandes grupos de edad con dificultad para actividades diarias sin mostrar problemas cardíacos o respiratorios, CNPV 2018	43
Figura 20 Grado de dificultad en actividades diarias sin mostrar problemas cardíacos o respiratorios, según sexo, CNPV 2018	43
Figura 21 Distribución porcentual de la población por sexo y grandes grupos de edad con dificultad para agarrar o mover objetos con las manos en Colombia, 2005 y 2018	44



LISTA DE FIGURAS

Figura 22 Grado de dificultad para agarrar o mover objetos con las manos, según sexo en Colombia, CNPV 2018	44
Figura 23 Distribución porcentual de la población por sexo y grandes grupos de edad con dificultad para entender, aprender, recordar o tomar decisiones por sí mismos, Colombia 2005 y 2018	45
Figura 24 Grado de dificultad para entender, aprender, recordar o tomar decisiones por sí mismos, según sexo CNPV 2018	45
Figura 25 Distribución porcentual de la población por sexo y grandes grupos de edad con dificultad para hablar o conversar en Colombia, 2005 y 2018	46
Figura 26 Grado de dificultad para hablar o conversar, según sexo, CNPV 2018	46
Figura 27 Distribución porcentual de la población por sexo y grandes grupos de edad con dificultad para relacionarse o interactuar con las demás personas en Colombia, 2005 y 2018	47
Figura 28 Grado de dificultad para relacionarse o interactuar con las demás personas, según sexo, CNPV 2018	47
Figura 31 Distribución porcentual entre sexos de ocupación reportada, 2005 y 2018	49



LISTADO DE TABLAS

Tabla 1 Diferencias del diseño conceptual y operacional de las preguntas sobre discapacidad en los censos 2005 y 2018	21
Tabla 2 Clasificación y consideraciones metodológicas de las variables censales 2005 y 2018 para el análisis DSS	23
Tabla 3 Frecuencia absoluta y proporción por sexo de personas que reportaron alguna discapacidad en Colombia, años 2005 y 2018	26
Tabla 4 Distribución porcentual de los tipos de limitaciones entre sexos y distribución general en Colombia, Censo 2005 y 2018	30
Tabla 5 Frecuencias y porcentajes de asistencia o no a un plantel educativo, en edades escolares, 2005 y 2018	38
Tabla 6 Correlación de determinantes estructurales e intermediarios vs. tener una limitación, CNPV 2018	54

1

INTRODUCCIÓN



Durante los últimos años en el mundo se han generado grandes transformaciones en la estructura poblacional de todos los países: por un lado, el aumento de la esperanza de vida y, por el otro, el consecuente aumento de la población envejecida, especialmente en los países con mayores índices de desarrollo económico. Esto ha contribuido directamente al aumento de las personas con discapacidad, si se tiene en cuenta que la edad se constituye como un determinante para la aparición de diversas limitaciones que condicionan el pleno ejercicio de las actividades vitales, así como la participación en el ámbito social de este grupo poblacional.

Adicionalmente, la aparición de lesiones externas tempranas, enfermedades crónicas y/o congénitas, entre otras condiciones, se ha relacionado con la aparición precoz de la discapacidad, provocando, en consecuencia, el aumento continuo de años vividos con discapacidad (Vos et al., 2016). Según el *Informe Mundial de Discapacidad*, alrededor del 15% de la población sufre de algún tipo de limitación (Organización Mundial de la Salud [OMS], 2011), y hoy se habla de una cifra mayor; por ello, los gobiernos han tenido que adoptar diferentes estrategias que logren responder a las demandas de protección social, dentro de las que se encuentra la salud y la garantía de derechos de las personas que se encuentran en situación de dependencia.

Desde el Consenso de Montevideo sobre Población y Desarrollo, los países reconocieron la inminente necesidad de replantear la protección social para que responda a las consecuencias de las transformaciones demográficas y, a su vez, anticipe las respuestas a las demandas de una población en proceso de cambio (Comisión Económica para América Latina y el Caribe [CEPAL], 2018). En el capítulo "C" de dicho Consenso se estableció la importancia de considerar la evolución de la estructura por edades, en particular el envejecimiento de la población, y las oportunidades y desafíos asociados a esta evolución en el mediano y largo plazo, a fin de desarrollar políticas que busquen garantizar la calidad de vida, el desarrollo de las potencialidades y la participación plena de las personas mayores, atendiendo a las necesidades de estímulos (intelectuales, afectivos y físicos) y contemplando las diferentes situaciones de hombres y mujeres, con especial énfasis en los grupos más susceptibles de discriminación (personas mayores con discapacidad, carentes de recursos económicos y/o cobertura previsional y personas mayores que viven solas y/o no cuentan con redes de contención) (CEPAL, 2013).

Hoy, la discapacidad es un tema transversal en la implementación de estrategias que lleven al logro de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS); la Agenda 2030 proporciona un poderoso marco de trabajo para la inclusión de las personas con discapacidad, como parte del desarrollo sostenible (Organización de Naciones Unidas [ONU], 2018). La medición de las limitaciones que existen dentro de las poblaciones se ha considerado como uno de los retos más importantes para los gobiernos. Cabe resaltar que, durante los últimos años, en el país se ha avanzado notablemente en el desarrollo de los estándares internacionales recomendados para realizar esta tarea.

Aunque se reconoce la existencia de otros modelos bajo los cuales se ha analizado la discapacidad (modelo biopsicosocial, modelo social), resulta relevante comprender que el proceso de salud-enfermedad de las personas con limitaciones no se define en función a una condición biológica y/o física; por consiguiente, se propone un análisis de la discapacidad desde el modelo de los Determinantes Sociales de la Salud (DDS) de la OMS, con el fin de contribuir al entendimiento de las inequidades en calidad de vida y salud de este grupo poblacional.

Los DDS se entienden como "las condiciones en que las personas nacen crecen, viven, trabajan y envejecen" (incluido el sistema de salud), que ejercen gran influencia sobre el estado de salud de las personas (Comisión OMS sobre Determinantes Sociales de la Salud, 2008), así como las desigualdades que se manifiestan en estas condiciones y que también crean desigualdades en salud.

Actualmente, la estructura poblacional colombiana transita por el periodo del *bono demográfico*, en que el incremento relativo de personas en edad de trabajar constituye una oportunidad para consolidar reformas en materia de protección social. Hoy también se habla de una aparición precoz de condiciones incapacitantes que generan mayores inequidades, pobreza, carga de cuidado y muerte (CEPAL, 2013).

Con el presente estudio se pretende caracterizar los cambios percibidos de la discapacidad, basados en lo observado en los censos 2005 y 2018 en Colombia, desde una perspectiva de los Determinantes Sociales de la Salud (DDS), con el fin de aportar información para la construcción de política pública que propenda al mejoramiento de las condiciones de vida de la población con discapacidad. Analizar los fenómenos demográficos desde un punto de vista social permitirá desarrollar políticas públicas que contribuyan a la reducción de inequidades y la disminución de la pobreza, para que todas las personas, sin distinción, logren alcanzar una vida decente, gratificante y digna que permita alcanzar el pleno desarrollo humano.





2

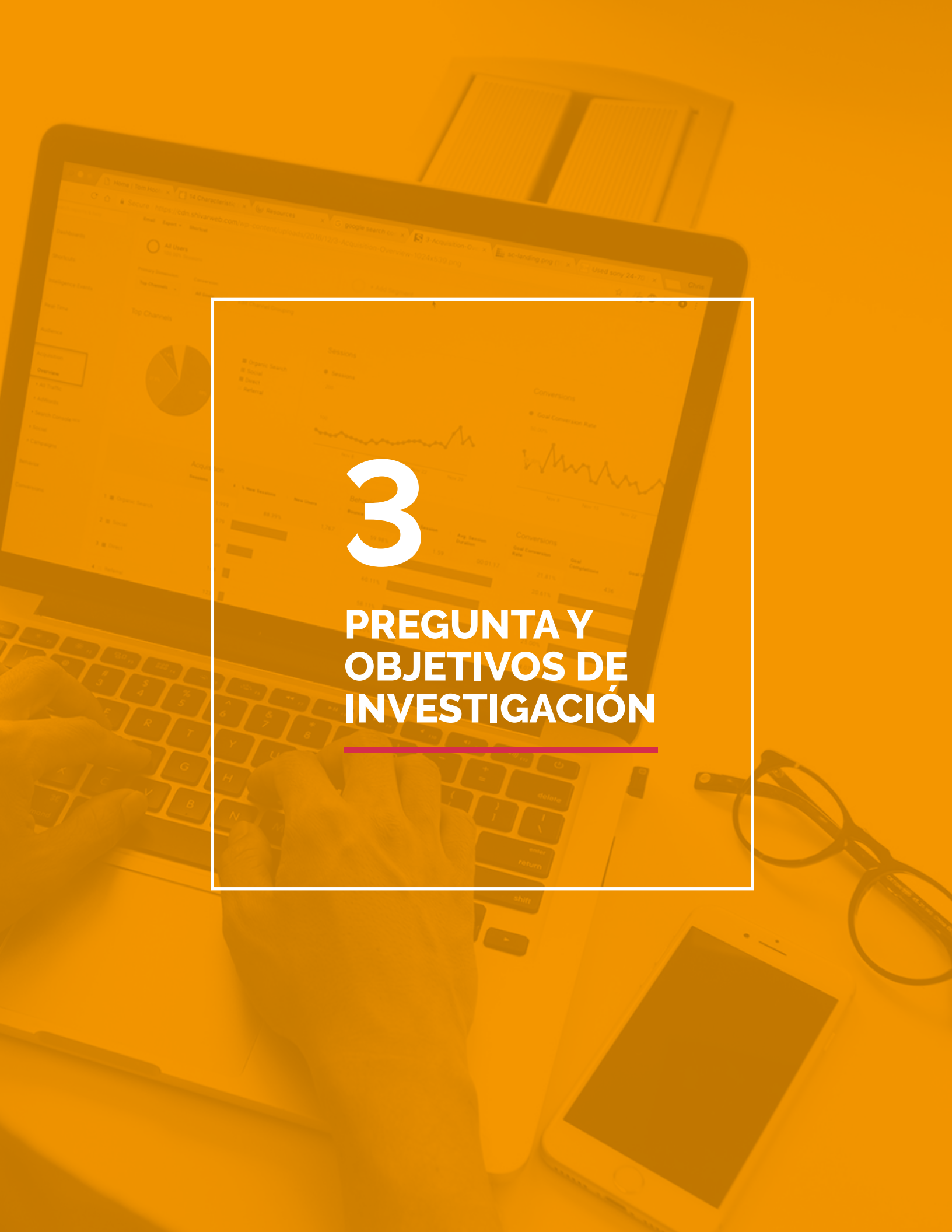
ANTECEDENTES DE LA MEDICIÓN DE LA DISCAPACIDAD EN COLOMBIA



En Colombia, principalmente existen dos fuentes de información que permiten la caracterización de la discapacidad: los censos poblacionales y el Registro Continuo para la Localización y Caracterización de las Personas con Discapacidad; esta última registra los datos derivados del Certificado de Discapacidad de las personas que lo solicitan voluntariamente. Esta información ha hecho posible establecer la caracterización y localización geográfica, en los niveles municipal, distrital, departamental y nacional del solicitante. Sin embargo, esta información está limitada por el alcance del registro y el acceso que las personas en general tienen a los servicios sanitarios y, por tanto, su alcance en cobertura es limitado (Ministerio de Salud y Protección Social, 2008).

Se resalta que en Colombia se han incorporado variables para medir la discapacidad en diferentes Registros Administrativos (Estadísticas vitales y registros administrativos nacionales de diferentes dependencias), encuestas (Encuesta Nacional de Salud, Encuesta de Demografía y Salud, etc.; Ministerio de Salud y Protección Social, 2017), con una representatividad a niveles menores de agregación geográfica que han permitido, en cierta medida, orientar parte de las decisiones políticas públicas puntuales para esta población.

Los censos poblacionales tienen la capacidad de medir con un mayor alcance las características de las personas con limitaciones; aunque estas mediciones han estado restringidas por periodos intercensales prolongados, el CNPV 2018 se presenta como una oportunidad para actualizar la información y proponer elementos que contribuyan a mejores políticas públicas. Aunado a esto, es importante reconocer que Colombia posee una trayectoria significativa en la medición de la discapacidad, la cual se ha venido ajustando de acuerdo con los estándares de medición de la discapacidad para América Latina propuestos por la CEPAL, incluso desde la medición censal de 2005. Por ello, las nuevas actualizaciones conducirán a hacer mejores análisis para identificar, caracterizar y visibilizar con un mayor alcance la situación de este grupo poblacional.



3

PREGUNTA Y OBJETIVOS DE INVESTIGACIÓN



3.1. Pregunta de investigación

¿Cómo se relacionan los determinantes sociales con el comportamiento demográfico de la discapacidad en Colombia, entre 2005 y 2018?

3.2. Objetivos

Objetivo general

Caracterizar la discapacidad con la información censal de los años 2005 y 2018 e identificar la relación existente de este comportamiento y los determinantes sociales de la salud en Colombia.

Objetivos específicos

- ▶ Caracterizar socio-demográficamente la percepción y origen de discapacidad captada en los datos censales de los años 2005 y 2018, mediante análisis descriptivo de la información.
- ▶ Identificar los cambios temporales de la percepción de discapacidad entre la data reportada en los años 2005 y 2018.
- ▶ Identificar el sentido e intensidad de la correlación entre los casos de limitaciones reportadas y los determinantes sociales disponibles en el CNPV 2018.

4

ASPECTOS METODOLÓGICOS



La caracterización de la situación actual de las personas con alguna limitación se realizó con las variables sociodemográficas y de limitaciones autorreportadas a nivel de individuo, en el Censo General de 2005 y el CNPV 2018. Esta información fue proporcionada por el Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE); los datos fueron procesados en Microsoft Excel y STATA 13.

Con base en la información disponible, se desarrolló un estudio observacional descriptivo de la distribución, tendencia central de los datos de la población que manifestó tener al menos alguna dificultad para desarrollar alguna actividad de la vida diaria (actividades definidas en el instrumento censal).

Teniendo en cuenta que entre las dos mediciones censales se realizaron algunos ajustes en la metodología de recolección de la información de acuerdo con las recomendaciones internacionales para la medición de la discapacidad, solo fue posible efectuar una comparación entre elementos y variables que tenían categorías iguales o similares para proceder con el análisis y la comparación de datos entre los dos años de medición.

En la **Tabla 1** se presentan las principales diferencias entre el diseño conceptual y operacional de las preguntas relacionadas con discapacidad del censo poblacional 2005 y 2018, que deben ser considerados para el uso y análisis de la información relacionada con la discapacidad.

Tabla 1 Diferencias del diseño conceptual y operacional de las preguntas sobre discapacidad en los censos 2005 y 2018

Diseño conceptual y operacional	Censo General 2005	Censo Nacional de Población y Vivienda 2018
Tipo de cuestionario	Cuestionario de Unidades Censales	Cuestionario de Unidades Censales
Definición conceptual de discapacidad	CIF-OMS 2001	CIF-OMS 2001
Definición operacional	Limitación	Limitación permanente - Dificultad
Cantidad de dominios/limitaciones preguntadas	9	9
Pregunta ¹	¿... Tiene LIMITACIONES PERMANENTES para:	Dada su condición física y mental, y sin ningún tipo de ayuda, ¿... en su vida diaria tiene dificultades para realizar actividades como: ¿oír, hablar, ver, mover su cuerpo, caminar, agarrar objetos con sus manos, entender, aprender o recordar, comer o vestirse por sí mismo e interactuar con los demás? <i>*(solo a quienes respondieron "Sí" se procedió con las preguntas sobre limitaciones)</i>
Diferencias de dominios	Oír, aun con aparatos especiales ²	Oír la voz o los sonidos
	Hablar o conversar	Hablar o conversar
	Ver, a pesar de usar lentes o gafas ³	Ver de cerca, de lejos o alrededor
	Moverse o caminar	Mover el cuerpo, caminar o subir y bajar escaleras
	Usar brazos o manos	Agarrar o mover objetos con las manos
	Entender o aprender	Entender, aprender, recordar o tomar decisiones por sí mismo(a)
	Bañarse, vestirse, alimentarse por sí mismo	Comer, vestirse o bañarse por sí mismo(a)
	Relacionarse con los demás por problemas mentales o emocionales	Relacionarse o interactuar con las demás personas
	N/A	Hacer las actividades diarias sin presentar problemas cardíacos, respiratorios
	Otra limitación permanente	N/A

1 ▶ Existe diferencia en la forma como se preguntó sobre la limitación en los dos años. Para el Censo de 2005 la pregunta para cada limitación fue dicotómica y formó parte integral del cuerpo de preguntas del Censo General; mientras que para el CNPV 2018, la pregunta 44, que es dicotómica (Sí/No), solamente a las personas que contestaron "Sí" se les fue indagado sobre los dominios según grado de dificultad.

2 ▶ En 2005 la pregunta condiciona la respuesta "aun con aparatos especiales", lo que no sucede en 2018, por lo que se debe considerar como elemento explicativo del aumento de registros en esta limitación declarada.

3 ▶ *Ibid.*

Sistema de categorías usadas para la medición	Dicotómico	Grado de dificultad: ⁵
	1. Sí 2. No	1. No lo puede hacer 2. Sí, con mucha dificultad 3. Sí, con alguna dificultad 4. Puede hacerlo sin dificultad
Personas con dificultad	Al menos una respuesta "Sí" en la pregunta	
Origen de la dificultad ⁴	¿Esta limitación fue ocasionada: 1. Porque nació así? 2. Por una enfermedad? 3. Por un accidente? 4. Por violencia de grupos armados? 5. Por violencia dentro del hogar? 6. Por violencia de delincuencia común? 7. ¿Por edad avanzada, envejecimiento? 8. Por otra causa? 9. No sabe	¿Esta dificultad de... fue ocasionada: 1. Porque nació así? 2. Por enfermedad? 3. Por accidente laboral o enfermedad profesional? 4. Por otro tipo de accidente? 5. Por edad avanzada? 6. Por el conflicto armado? 7. Por violencia NO asociada al conflicto armado? 8. Por otra causa? 9. No sabe
Apoyo para la discapacidad	N/A	▶ ¿Para esta dificultad usa permanentemente: gafas, lentes, lupas, bastones, silla de ruedas? ▶ Para esta dificultad usa permanentemente: de otras personas ▶ Para esta dificultad usa permanentemente: medicamentos o terapias ▶ Para esta dificultad usa permanentemente: medicina ancestral 1. Sí 2. No 3. No informa

Fuente: Elaboración propia con base en documentos metodológicos de los Censos 2005 y 2018.

En el marco del modelo conceptual de los DDS, se clasificaron las variables en dos grupos: las que representan los determinantes estructurales tales como sexo, edad, analfabetismo, nivel educativo, autorreconocimiento étnico, zona de residencia; y las relativas a determinantes intermedios como ocupación y tipo de vivienda (para este último se utilizó el indicador de déficit habitacional⁵ cuantitativo y cualitativo; para más información, consultar *Déficit habitacional: Nota metodológica* [DANE, 2020]).

Este indicador integra variables como: tipo de vivienda, material de las paredes exteriores, hacinamiento mitigable (solo cabeceras municipales), material de los pisos, cocina, acueducto, alcantarillado, energía, recolección de basuras. Su análisis resulta importante para identificar, a través de los datos, parte del contexto en que viven las personas con limitaciones autorreportadas en Colombia.

En la **Tabla 2** se muestra la clasificación de las variables sociodemográficas seleccionadas que, de acuerdo con el modelo conceptual propuesto, contribuyen al análisis. Se describen elementos puntuales que fueron tenidos en cuenta para el procesamiento de la información. Se calcularon las tasas y prevalencias nacionales y departamentales teniendo como denominador la información poblacional general derivada del censo 2005 y 2018, respectivamente. La mayor parte del informe presenta la información referente a los datos de las personas con limitaciones de cada una de las mediciones censales. Para el cálculo de proporciones por sexo, generalmente se calcularon con respecto al total de personas por cada uno. Para su interpretación y análisis, se adaptó el modelo de DDS, que se consideró importante para comprender las dimensiones sociales, demográficas y económicas en que viven las personas que reportaron tener algún tipo de limitación en las dos mediciones censales.

⁴ ▶ Para realizar el conteo del número de limitaciones manifestadas por una sola persona, en el caso del CNPV 2018 fue necesario crear una categoría de conteo en la que se consideró la presencia de limitación cuando la persona respondió: "No lo puede hacer", "Sí, con mucha dificultad" y se le dio un valor de 1 (uno); y "Sí, con alguna dificultad" y la respuesta "Puede hacerlo sin dificultad", como la ausencia de dificultad para desarrollar la limitación permanente, asignándosele un valor de 0 (cero). De esta manera, se generó la adición de los valores para realizar el conteo de discapacidades reportadas en cada registro.

⁵ ▶ De igual forma, para el cálculo de prevalencias, se consideró la inclusión de la respuesta positiva de alguna de las tres categorías mencionadas anteriormente. De acuerdo con Washington Group on Disability Statistics (2009), las prevalencias pudieran calcularse con las dos categorías que representan mayor limitación: "No lo puede hacer" (limitación permanente) y "Sí, con mucha dificultad" (dificultad parcial).

³ ▶ Ibid.

Tabla 2 Clasificación y consideraciones metodológicas de las variables censales 2005 y 2018 para el análisis DSS

CLASIFICACIÓN	VARIABLES	NOTA METODOLÓGICA
Determinantes estructurales (Variables estratificadoras)	Sexo	Se destaca que dentro del modelo DDS el "género" (no disponible) se plantea como estratificador social; sin embargo, se toma la variable sexo (disponible en la medición censal) como elemento clave del análisis demográfico y social para la comprensión de las diferencias poblacionales.
	Edad	Se analizó por grupos quinquenales, y grandes grupos de edad, dependiendo de la variable analizada. Para algunos casos solo se tomaron en cuenta algunos grupos específicos de edad.
	Reconocimiento étnico	Autorreconocimiento de pertenencia étnica.
	Alfabetización	Se consideraron las personas que a la pregunta "¿Sabe leer y escribir?" contestaron "NO" como parte de la evaluación del índice de analfabetismo. Aunque fue medida desde los 5 años, se utilizaron los datos registrados a partir de los 15 años.
	Nivel educativo	Se ajustaron las categorías de acuerdo con la clasificación presentada en el CNPV 2018. Para la data de 2005, se integraron las categorías "Técnica profesional y Tecnológica" en un grupo y "Especialización, maestría, doctorado" en otro
	Asistencia a centro educativo	
Determinantes intermediarios	Tipo de vivienda	
	Indicador de déficit habitacional cuantitativo⁶	
	▶ Tipo de vivienda	
	▶ Material de las paredes exteriores	
	▶ Cohabitación	
	▶ Hacinamiento no mitigable (hogares con más de 4 personas en un cuarto para dormir)	Ver Déficit habitacional: Nota metodológica (DANE, 2020).
	Indicador de déficit habitacional cualitativo	*Para el desarrollo de este indicador se contó con el apoyo del DANE. Se consideró su uso porque, bajo el modelo de análisis propuesto, la forma como viven las personas determina parte de la calidad de vida de los grupos poblacionales.
	▶ Hacinamiento mitigable	
	▶ Material de pisos	
	▶ Cocina	
	▶ Acueducto	
	▶ Alcantarillado	
	▶ Energía	
	▶ Recolección de basuras	
	Ocupación	

Fuente: Elaboración propia con base en documentos metodológicos de los Censos 2005 y 2018.

6 ▶ No incluye hogares que habitaban poblaciones étnicas o indígenas, ya que la medición en este grupo es exclusiva, dadas las particularidades poblacionales. El indicador de déficit cuantitativo identifica a los hogares que habitan en viviendas con deficiencias estructurales y de espacio, esto es, para los cuales es necesario adicionar nuevas viviendas al stock total de viviendas del país de tal forma que exista una relación uno a uno entre la cantidad de viviendas adecuadas y los hogares que requieren alojamiento. Este concepto reconoce que las deficiencias estructurales y de espacio de las viviendas en las que habitan estos hogares no son susceptibles de ser mejoradas para superar la condición de déficit (Departamento Nacional de Planeación, 2017).

Es importante destacar que el modelo de determinantes sociales considera otras variables; sin embargo, para el presente trabajo solo fueron tenidas en cuenta aquellas que se consideraron relevantes y estuvieron disponibles en la información censal.

Adicionalmente, se realizó un **análisis de correlación** de las variables seleccionadas para el presente trabajo del CNPV 2018. El procesamiento fue desarrollado por el DANE a través del programa estadístico SAS®. Se ejecutó un análisis bivariado mediante la prueba 2 (Pearson), que tomó como variable dependiente "Alguna dificultad en su vida diaria" sobre el total de población censada para este año, y como variables independientes el grupo de variables definidas como determinantes estructurales e intermediarios (mencionadas en **Tabla 2**). Se realizó la corrección de Bonferroni para comparaciones múltiples.

5

RESULTADOS Y ANÁLISIS



El CNPV 2018 registró que en Colombia, para el 2018, había 3.134.036 personas que manifestaron tener algún tipo de limitación para el desarrollo normal de actividades cotidianas: oír la voz o los sonidos, hablar o conversar, ver de cerca, de lejos o alrededor, mover el cuerpo, caminar o subir y bajar escaleras, agarrar o mover objetos con las manos, entender, aprender, recordar o tomar decisiones por sí mismo(a), comer, vestirse o bañarse por sí mismo(a), relacionarse o interactuar con las demás personas y hacer las actividades diarias sin presentar problemas cardiorrespiratorios. Ello representa una prevalencia de 7,8 por cada 100 personas, cifra mayor a la reportada para la medición censal de 2005, que fue de 6,33 por cada 100 personas (registro de 2.585.224 personas para 2005).

5.1. Estructura poblacional, por sexo y edad, de personas con alguna dificultad

El género como estratificador social, dentro del marco conceptual de los DDS, permite visibilizar mejor las desigualdades injustas y evitables en la población con discapacidad; sin embargo, teniendo en cuenta las características de la medición, se tomó el sexo como estratificador y elemento fundamental para el análisis demográfico entre hombres y mujeres



Al comparar la estructura poblacional general y la estructura de la población que reportó alguna limitación en las mediciones censales de 2005 y 2018, se observa una clara relación entre el crecimiento de la población a partir de los 50 años y el colectivo de personas con limitaciones en este mismo grupo de edad.

Mientras en 2005 la población mayor de 60 años que reportó alguna limitación concentró alrededor del 33% de la discapacidad, en 2018 este porcentaje aumentó 8 puntos porcentuales (41%) (Figura 1).

La prevalencia de personas con dificultad presenta variaciones importantes entre sexos: en 2005 la distribución del autorreporte de limitaciones fue del 50,3% para los hombres y de 49,7% para las mujeres; sin embargo, este margen fue más amplio para 2018, de 54% para las mujeres y de 46% para los hombres (Tabla 3).

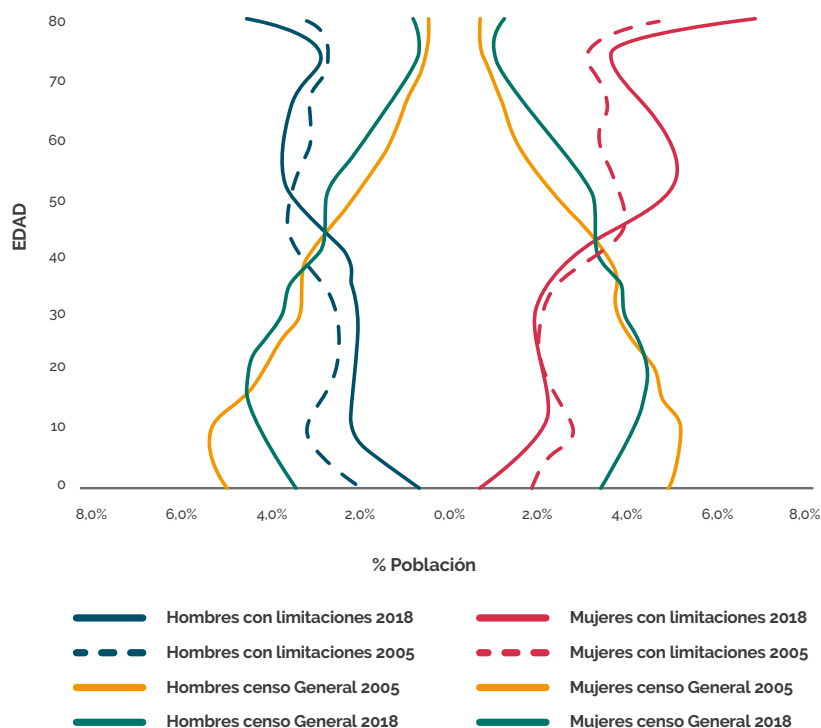
Tabla 3 Frecuencia absoluta y proporción por sexo de personas que reportaron alguna discapacidad en Colombia, años 2005 y 2018

Sexo	2005	%	2018	%
Hombres	1.299.377	50,3%	1.441.424	46,0%
Mujeres	1.285.847	49,7%	1.692.612	54,0%
Total	2.585.224		3.134.036	

Fuente: Elaboración propia con base en documentos metodológicos de los Censos 2005 y 2018.

En general, la mayor parte de las limitaciones reportadas se concentraron a partir de los 40 años tanto en hombres como en mujeres. En edades tempranas, las limitaciones reportadas fueron mayores para el 2005 que para el 2018 (Figura 1).

Figura 1 Estructura por sexo y grupos decenales de edad de la población, Colombia 2005 y 2018



Fuente: Elaboración propia con información de los Censos 2005 y 2018.

5.2. Distribución porcentual de la población con discapacidad entre departamentos, 2005-2018

Para este análisis se considera el territorio como un determinante intermediario que influye en las condiciones de vida de las personas con limitaciones. Si bien la ruralidad no representa un elemento negativo para la salud, el contexto territorial influye en las condiciones de vida particulares que determinan (facilitan o dificultan) el acceso a servicios, especialmente al sistema de salud.



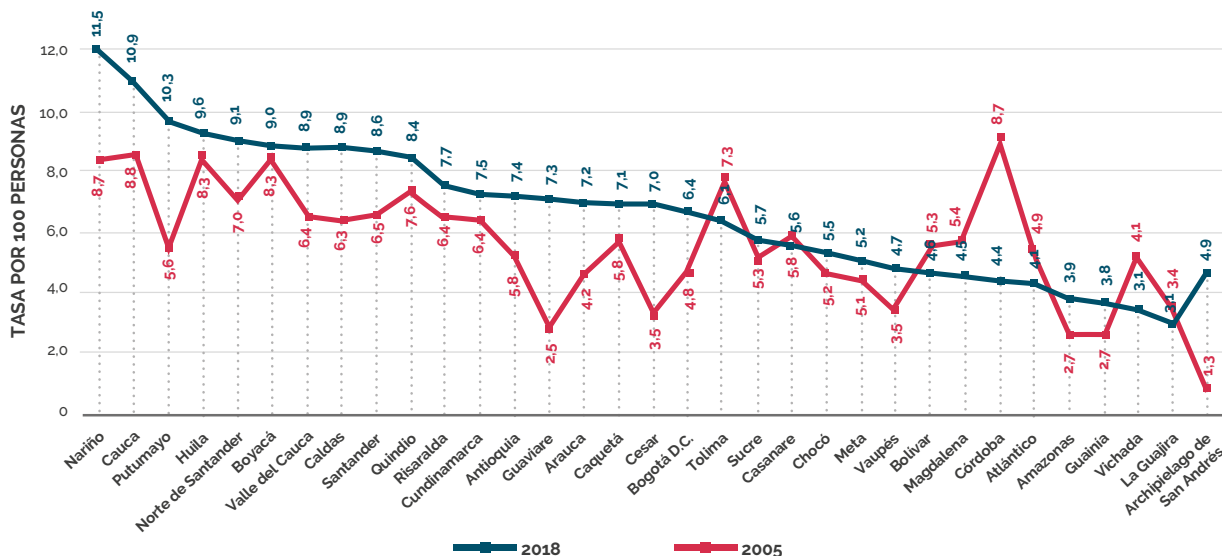
La distribución de los casos autorreportados de alguna limitación es diferente en cada uno de los departamentos y el Distrito Capital (Bogotá), siendo este último el que más personas con limitaciones reportadas alberga (14,6% en 2018 y 12,6% en 2005), seguido de Antioquia (12,1% en 2018 y 12,8% en 2005), Valle (10,7% en 2018 y 10,3% en 2005), Cundinamarca (6,6% en 2018 y 5,7 en 2005), Santander y Nariño (ambos departamentos concentran alrededor del 50% de las personas con limitaciones reportadas en las dos mediciones censales) (**Anexo 1**).

Sin embargo, en términos de prevalencia, los departamentos con mayores cifras fueron Nariño, con 11,46 por cada 100 personas que reportaron alguna en 2018 (8,6 por cada 100 en 2005); Cauca, con 10,87 por cada 100 en 2018 y 8,7 por cada 100 en 2005; y Putumayo, que, por su parte, tenía una tasa de prevalencia de 10,26 en 2018 y 8,76 en 2005.

Se evidencian diferencias marcadas en términos de prevalencia, siendo en general mayores los cálculos para 2018, excepto en el departamento de Córdoba, donde las prevalencias reportadas para 2005 eran mayores con respecto a 2018 (8,74 y 4,43 por cada 100 para cada año, respectivamente); de igual manera sucedió en departamentos como Tolima (7,34 y 6,14 por cada 100 para cada año, respectivamente); Bolívar, Magdalena, Atlántico, Vichada, La Guajira y el Archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina (1,31 y 4,86 por cada 100 personas para 2018 y 2005, respectivamente).

En departamentos como Guaviare, Guainía, Vaupés, Cesar, Arauca y Amazonas, se evidencian grandes diferencias en las que las prevalencias calculadas para 2018 fueron mayores en comparación con las de 2005 (figura 2, Anexo 1).

Figura 2 Distribución de prevalencia de limitaciones por departamentos calculadas a partir de las Mediciones Censales de 2005 y 2018



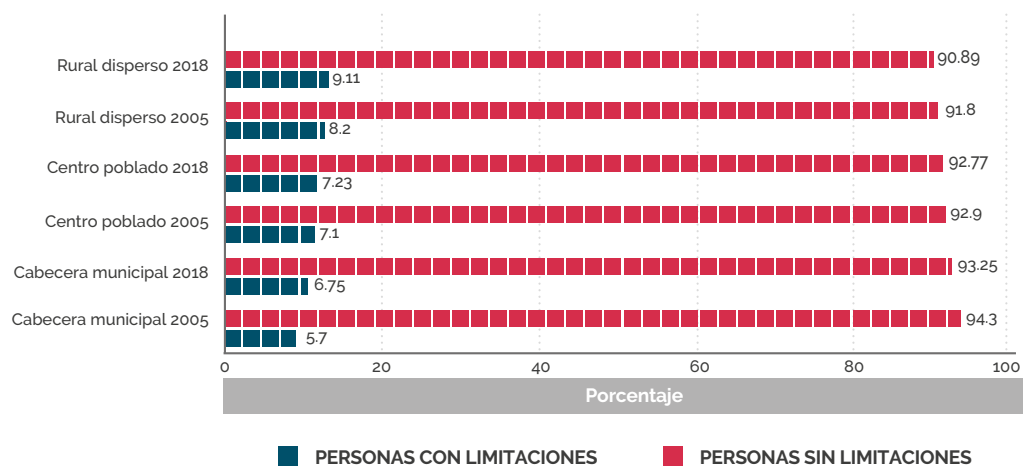
Fuente: Elaboración propia con información de los Censos 2005 y 2018.

5.3. Distribución de la población con discapacidad entre áreas de residencia, 2005-2018

La prevalencia de limitaciones se distribuye de manera diferente entre áreas, siendo mayor en la última medición en las tres áreas. Es importante destacar que la prevalencia de personas con limitaciones fue mayor en el área de rural disperso, que en 2005 era de 8,2 por cada 100 personas que habitaban en esta área; prevalencia que aumentó para 2018 a 9,11 por cada 100 personas. En las áreas definidas como centro poblado la prevalencia para los dos años fue similar, con un valor de 7,2 y 7,1 por cada 100 personas que habitaban en esta área para 2005 y 2018, respectivamente.

La prevalencia más baja se presentó en las cabeceras municipales del país, que en general registraron valores menores a las áreas de rural disperso y centro poblado: en 2005 era de 5,7 por cada 100 personas que habitaban en esta área, y para 2018 este valor aumentó a 6,75 (Figura 3).

Figura 3 Prevalencia de limitaciones según área de residencia, 2005 y 2018⁷

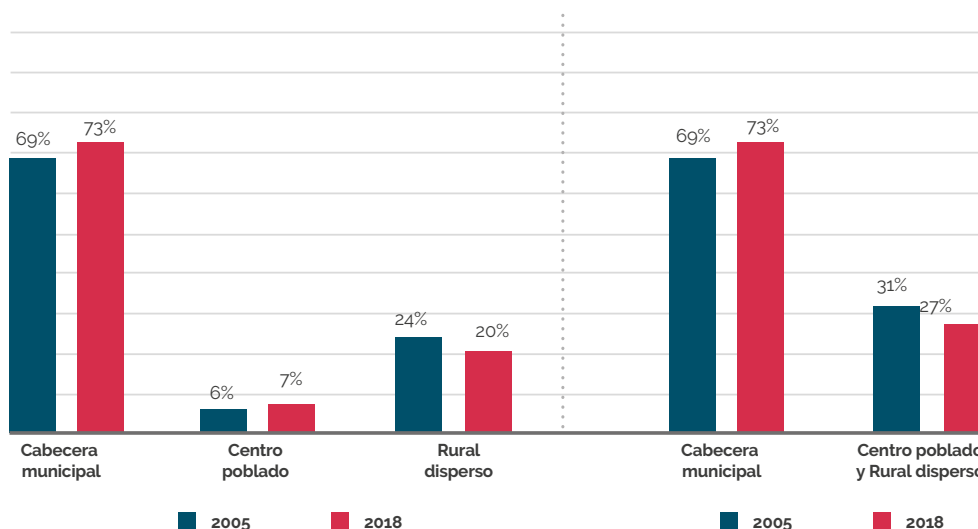


Fuente: Elaboración propia con información de los Censos 2005 y 2018.

⁷ Los cálculos se realizaron con los datos de la población general para cada año. Para 2018 se usó la población que se muestra en la tabla de correlación de variables (Anexo 1) y para 2005 las proyecciones publicadas por el DANE a junio 2010.

La distribución porcentual de la población con limitaciones muestra una pequeña variación entre mediciones censales. En 2018 el 73% de la población con limitaciones vivía en cabeceras municipales, levemente mayor que la reportada en 2005 (69%). Mientras que la población que reportó residir en centro poblado y rural disperso se redujo en 2018 (27%) con respecto al 2005 (31%). Al desagregar estas dos áreas, se evidencia que la población rural que reside en las áreas rurales dispersas es mayor que en los centros poblados (**Figura 4**).

Figura 4 Distribución porcentual de las dificultades reportadas entre áreas de residencia, Colombia 2005 y 2018



Fuente: Elaboración propia con información de los Censos 2005 y 2018.

5.4. Limitaciones que más afectan a la población, por sexo, en los censos 2005 y 2018

Es relevante resaltar que, aunque en 2005 hubo 2.585.224 personas con limitaciones y en 2018 eran 3.134.036, las personas censadas pudieron haber reportado más de una limitación dentro de las categorías establecidas y, por tanto, la distribución porcentual presentada a continuación corresponde a la proporción calculada para cada tipo sobre el total de limitaciones reportadas para cada año (que representó un número mayor al registro de personas).

Teniendo en cuenta lo anterior, entre sexos, las mujeres tienen un mayor peso porcentual que los hombres en términos del número de limitaciones reportadas. Esta diferencia explica que las mujeres reportaran con mayor frecuencia más de una limitación.

La dificultad *para ver de cerca, de lejos o alrededor* fue la limitación más reportada para los dos años censales. Muestra un mayor peso porcentual en 2018, con un 28% del total de las limitaciones, con relación al 2005, que representaba un 25,8%. Las mujeres reportaron con mayor frecuencia esta dificultad. Por su parte, las *dificultades para mover el cuerpo, caminar o subir y bajar escaleras* fue la segunda dificultad más reportada en las dos mediciones censales: en 2005 era el 17,5% de las personas con alguna limitación, mientras en 2018 representó el 18,8% con una tendencia creciente.

Las *dificultades para realizar actividades diarias sin mostrar problemas cardiorrespiratorios* fue una de las mediciones incluidas en la medición censal del 2018 y representó la cuarta limitación que más se reportó, con un 9,6% del total de limitaciones registradas en este año, con un peso similar entre sexos. Esta medición no se realizó en 2005. En la Tabla 4 se muestra la distribución de limitaciones entre sexos y la carga porcentual general de cada una de las limitaciones sobre el total de limitaciones reportadas para cada año.

El tipo de dificultad reportada como limitación determina en cierta parte el grado de afectación del funcionamiento humano, pero adicionalmente configura una forma diferente con que las personas pueden desenvolverse en su contexto y acceder a servicios.

Es relevante resaltar que, aunque en 2005 hubo 2.585.224 personas con limitaciones y en 2018 eran 3.134.036, las personas censadas pudieron haber reportado más de una limitación dentro de las categorías establecidas y, por tanto, la distribución porcentual presentada a continua-

ción corresponde a la proporción calculada para cada tipo sobre el total de limitaciones reportadas para cada año (que representó un número mayor al registro de personas).

Teniendo en cuenta lo anterior, entre sexos, las mujeres tienen un mayor peso porcentual que los hombres en términos del número de limitaciones reportadas. Esta diferencia explica que las mujeres reportaran con mayor frecuencia más de una limitación.

La dificultad para ver de cerca, de lejos o alrededor fue la limitación más reportada para los dos años censales. Muestra un mayor peso porcentual en 2018, con un 28% del total de las limitaciones, con relación al 2005, que representaba un 25,8%. Las mujeres reportaron con mayor frecuencia esta dificultad. Por su parte, las dificultades para mover el cuerpo, caminar o subir y bajar escaleras fue la segunda dificultad más reportada en las dos mediciones censales: en 2005 era el 17,5% de las personas con alguna limitación, mientras en 2018 representó el 18,8% con una tendencia creciente.

Las dificultades para realizar actividades diarias sin mostrar problemas cardiopulmonares fue una de las mediciones incluidas en la medición censal del 2018 y representó la cuarta limitación que más se reportó, con un 9,6% del total de limitaciones registradas en este año, con un peso similar entre sexos. Esta medición no se realizó en 2005. En la Tabla 4 se muestra la distribución de limitaciones entre sexos y la carga porcentual general de cada una de las limitaciones sobre el total de limitaciones reportadas para cada año.

El tipo de dificultad reportada como limitación determina en cierta parte el grado de afectación del funcionamiento humano, pero adicionalmente configura una forma diferente con que las personas pueden desenvolverse en su contexto y acceder a servicios.

Tabla 4 Distribución porcentual de los tipos de limitaciones entre sexos y distribución general en Colombia, Censo 2005 y 2018

Limitación reportada	2005			2018		
	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer	Total
Dificultad para: Ver de cerca, de lejos o alrededor	24,1%	27,6%	25,8%	26,1%	29,6%	28,0%
Dificultad para: Mover el cuerpo, caminar o subir y bajar escaleras	17,2%	17,7%	17,5%	18,0%	19,6%	18,8%
Dificultad para: Oír la voz o los sonidos	10,8%	9,8%	10,3%	11,4%	9,3%	10,2%
Dificultad para: Actividades diarias sin mostrar problemas cardíacos, respiratorios				9,6%	9,6%	9,6%
Dificultad para: Entender, aprender, recordar o tomar decisiones por sí mismo	7,5%	6,9%	7,2%	8,6%	7,7%	8,1%
Dificultad para: Agarrar o mover objetos con las manos	9,2%	8,4%	8,8%	8,2%	9,1%	8,7%
Dificultad para: Hablar o conversar	8,3%	7,2%	7,8%	7,2%	5,3%	6,2%
Dificultad para: Relacionarse o interactuar con las demás personas	6,2%	5,6%	5,9%	5,5%	4,4%	4,9%
Dificultad para: Comer, vestirse o bañarse por sí mismo (a)	5,4%	5,9%	5,6%	5,5%	5,5%	5,5%
Otras	11,5%	10,9%	11,2%			
TOTAL	49,9%	50,1%		45,4%	54,6%	

Fuente: Elaboración propia con información de los Censos 2005 y 2018.

5.5. Cantidad y tipo de dificultad

Para el caso del CNPV 2018, la dimensión "cantidad de dificultades" (una, dos, tres, cuatro o más) se construyó a partir de las respuestas "No lo puede hacer", "Sí, con mucha dificultad" y "Sí, con alguna dificultad" para las actividades relacionadas con los distintos tipos de limitación reportadas. Para el 2005 no fue necesario hacer ningún ajuste y se sumaron las dificultades reportadas por cada caso censado.

En 2005, 70,9 personas de cada 100 tenían *una dificultad* para desarrollar alguna actividad en su vida diaria, mientras que en el 2018 este valor fue menor, con 52,5 de cada 100 personas con limitaciones; es importante decir que aumentaron las personas que reportaron más de una limitación (dos, tres, cuatro o más) para este año. Al hacer la comparación con la medición censal de 2005, se evidencia que las prevalencias de dos dificultades reportadas fueron notablemente menores entre las cabeceras municipales y el grupo de "centro poblado" y "rural disperso", con 13,9 y 16,7 personas por cada 100, respectivamente, con relación al 2018. Llama la atención que para 2018 la diferencia en la prevalencia de personas con dos dificultades reportadas en el grupo de "centro poblado" y "rural disperso" es de 20,2 personas de cada 100, una tasa levemente mayor que la reportada para cabeceras municipales este mismo año (19 por cada 100 personas) (Figura 5).

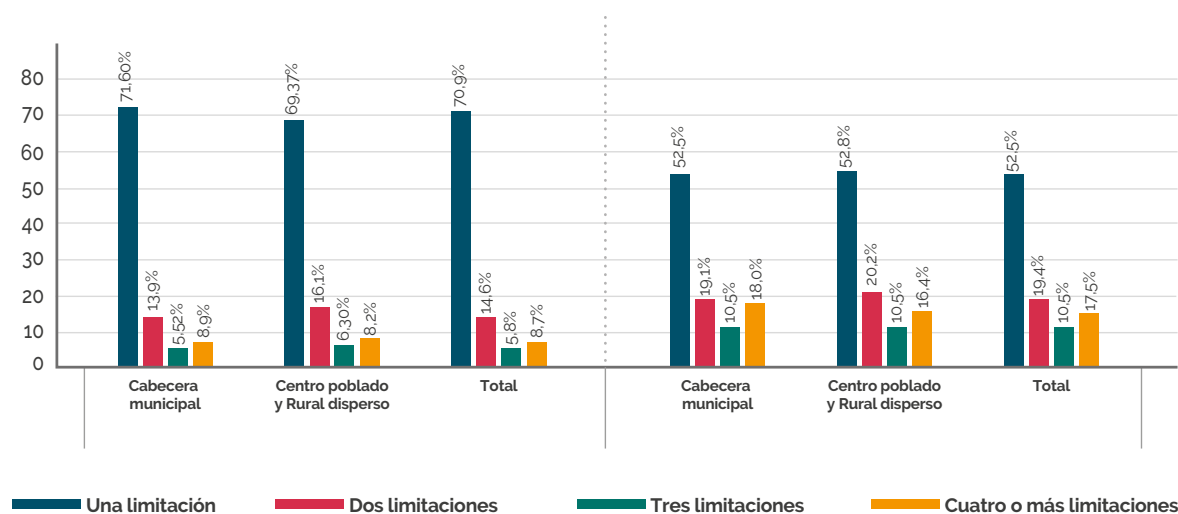
La prevalencia total de *tres limitaciones o más* fue mayor en 2018, con 10,5 personas de cada 100, en comparación con 2005 (5,8 por cada 100 personas). Se evidencia que la última medición concentra mayores prevalencias de personas que reportaron más de dos limitaciones.

La prevalencia calculada de cuatro o más limitaciones muestra un cambio creciente en la última medición censal: mientras en 2005 la prevalencia era de 8,7 por cada 100 personas con limitaciones, en 2018 esta cifra se elevó a 17,5 por cada 100. El comportamiento de este valor fue muy similar entre áreas de residencia⁸.

Las personas que manifestaron tener alguna limitación generalmente deben enfrentarse a diferentes escenarios que facilitan o limitan su participación en diferentes situaciones de la vida cotidiana. Por tanto, el tipo de dificultad que fue reportada debe considerarse para la planeación e intervención a través de políticas públicas específicas.



Figura 5 Cantidad de dificultades reportadas en la población con limitaciones, por área de residencia en Colombia, 2005 y 2018



Fuente: Elaboración propia con información de los Censos 2005 y 2018.

⁸ Debe considerarse la forma en que se preguntaron las limitaciones para cada año (ver apartado 4: "Aspectos metodológicos").

5.6. Origen de la discapacidad en los Censos 2005 y 2018

Para el diseño de políticas públicas, especialmente las relacionadas con el ámbito de la salud, es importante conocer las causas que originan la discapacidad.



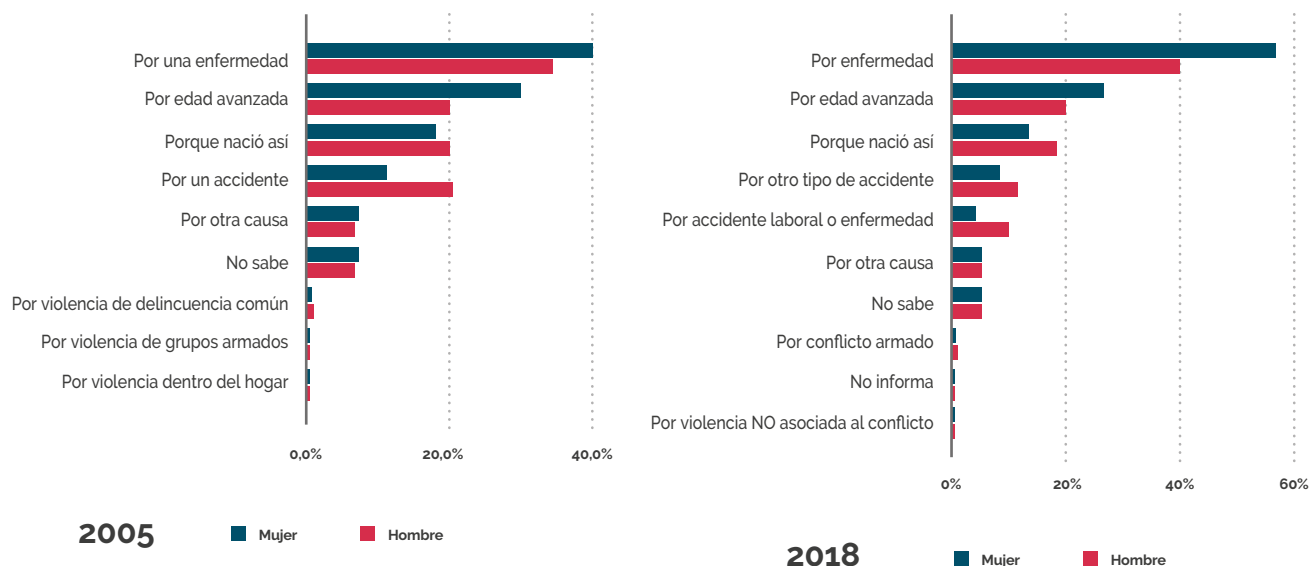
Teniendo en cuenta las consideraciones metodológicas del presente informe, es importante destacar que los cambios adoptados para el proceso censal en 2018 mejoró notablemente la calidad del dato que describió el origen de las limitaciones principales reportadas, ya que en el Censo General de 2005 una de las opciones de respuesta era "No aplica", generando que esta categoría concentrara el 71% de las respuestas sobre esta pregunta; por esta razón, para la data de este año, en el presente análisis se excluyó esta categoría para mostrar claramente las similitudes o diferencias de la clasificación de las limitaciones reportadas.

De esta manera, se evidencia que las tres primeras causas que originaron las discapacidades para los dos años mantuvieron su lugar en orden de frecuencia. En primer lugar, se reportaron limitaciones por una enfermedad con una proporción de 34,8% para 2005, con un comportamiento creciente para 2018 con 44,6% del total de limitaciones reportadas para este año; en segundo lugar, las limitaciones asociadas a la edad, las cuales representaron una disminución en 2018 (21,1%) con respecto al 2005 (23,8%), y con un comportamiento similar; en tercer lugar, se reportaron limitaciones asociadas al nacimiento con una proporción de 16,32% en 2005, frente a un 13,8% en 2018.

Para otras categorías asociadas al origen de la discapacidad, se evidencia que para la última medición censal se precisó buscar información más específica. Así, por ejemplo, en 2005 se reportó que el 14,55% de las limitaciones estaban asociadas a algún accidente; sin embargo, para 2018 esta categoría se desagregó en accidentes laborales o enfermedades profesionales y otros tipos de accidentes representados por una proporción de 5,1% y 7,3%, respectivamente; para los dos casos, los hombres fueron mayormente afectados frente a las mujeres. Entre los hombres, el origen de las causas de la limitación reportada en 2005 se asoció principalmente a la enfermedad, con un 31,9%; sin embargo, para 2018, este fue mayor entre las mujeres con un 48% (y 41% para los hombres, cifra mayor que 2005).

Por otra parte, frente a las limitaciones asociadas a la edad avanzada, para las dos mediciones censales las mujeres tuvieron una participación porcentual mayor: en 2005 representaron el 27,1% (20,7% entre hombres) y para 2018 esta proporción fue mayor con el 24% entre el grupo de mujeres (18% entre los hombres) (Figura 6).

Figura 6 Distribución porcentual de las limitaciones por causa de origen reportado en Colombia, 2005 y 2018



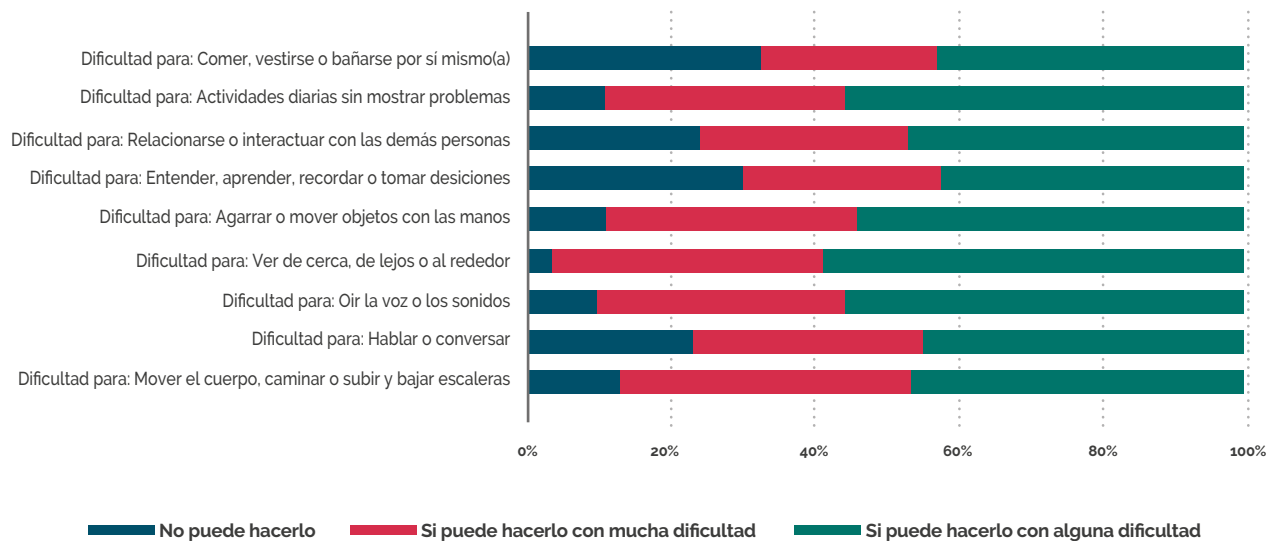
Fuente: Elaboración propia con información de los Censos 2005 y 2018.

5.7. Grado de dificultad que tiene la población con limitaciones para realizar tareas cotidianas

Esta variable fue introducida en la medición censal de 2018; este conjunto de preguntas busca cuantificar el grado de dificultad que tiene la población para desarrollar una serie de actividades básicas, como son ver, oír, caminar, recordar o concentrarse, el cuidado personal y la comunicación. En este sentido, las categorías de respuesta permiten capturar el espectro completo de dificultad de funcionamiento. En general, 52% de las limitaciones se asoció a una afectación leve (*Puede hacerlo con alguna dificultad*), el 35,1% a limitaciones con afectación moderada (*Puede hacerlo con mucha dificultad*) y el 12,9% a limitaciones con afectaciones permanentes (*No puede hacerlo*) que requieren apoyo para su desarrollo (Figura 7).

Las limitaciones que tienen mayores afectaciones permanentes en la población son la "Dificultad para comer, vestirse o bañarse por sí mismo(a)" y la "Dificultad para entender, aprender, recordar o tomar decisiones por sí mismo". Más adelante se detalla, para cada uno de los tipos de limitaciones, el nivel de afectación que se tiene en cada uno.

Figura 7 Grado de dificultad reportado por cada una de las limitaciones reportadas en Colombia, CNPV 2018

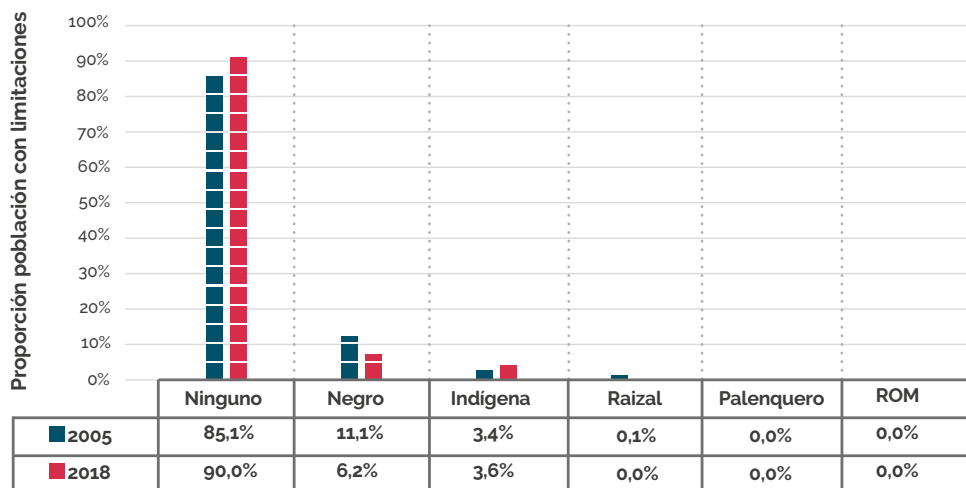


Fuente: Elaboración propia con información de los Censos 2005 y 2018.

5.8. Personas con discapacidad según pertenencia étnica reportada

En 2018, el 90% de la población con discapacidad no manifestó pertenecer a alguno de los grupos étnicos; proporción creciente en relación con la medición censal de 2005, que reportó un 85,1%. Para 2018, 9,8% (307.409) de las personas que manifestaron tener alguna limitación se identificaron con algún grupo étnico, 4,8 puntos porcentuales menos que en 2005 (14,6% = 378.646 personas) (Figura 8).

Figura 8 Distribución de la población con discapacidad por etnia



Fuente: Elaboración propia con información de los Censos 2005 y 2018.

Dentro de los grupos étnicos más representativos en el país, se encuentran las personas con algún tipo de limitación que se autodenominaron como "negro(a), mulato(a), afrodescendiente, afrocolombiano(a)", que para 2018 representaron el 6,2%, distribuidos principalmente en los departamentos del Valle (20%), Cauca (11%), Antioquia (10%), Chocó (10%), Nariño (8%), Bolívar (6%), Risaralda, Atlántico, Magdalena (con 4% cada uno) y Sucre (3%); la proporción restante se distribuye en los demás departamentos del país.

Las personas con limitaciones que se autodenominaron como indígenas en 2018 representaron el 3,6%, una proporción menor a la cifra reportada en 2005, en el que el 3,4% de este grupo se reconoció como tal.

Para 2018, el 83% de personas autorreconocidas como indígenas con limitaciones se concentran en los departamentos de Cauca (25%), Nariño (18%), Córdoba (9%), Sucre (6%), Caldas y Putumayo (5% cada uno), La Guajira, Risaralda, Chocó (4% cada uno) y Tolima (3%) (Figura 9).

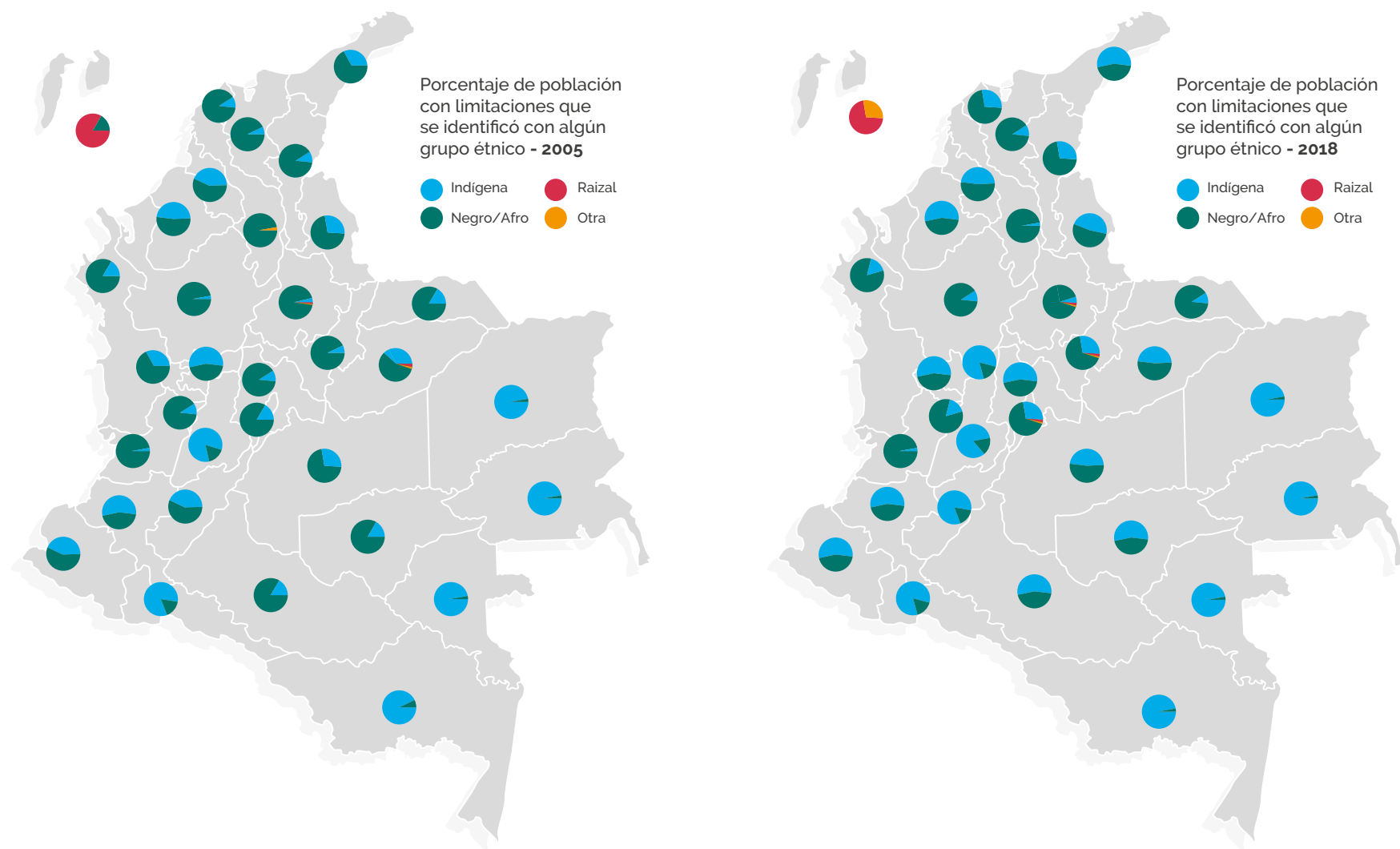
Las personas reconocidas con limitaciones identificadas como raizales del Archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina, se concentran en este departamento, aunque para 2005 eran más las personas (2637) reconocidas como raizal que en 2018 (594).

Las personas con alguna limitación reconocidas como gitano(a) o Rom representaron una menor proporción de personas (0,01% tanto en 2005 como en 2018), con un total de personas de 287 para 2005 y 187 para 2018; distribuidas principalmente en Bogotá (16 personas en 2005 y 42 en 2018), Valle (59 en 2005 y 21 en 2018) y Antioquia (1 persona en 2005 y 16 en 2018).

La etnia es un estratificador social de la población y es un determinante estructural en el sentido que genera segregación y su existencia es inherente a la cultura y a la organización social. Sin embargo, es un elemento fundamental, que debe ser tenido en cuenta para generar políticas de inclusión que promuevan la participación de estos grupos minoritarios.



Figura 9 Mapa de distribución de personas que se identificaron con algún grupo étnico y distribución por sexo en Colombia, 2005 y 2018



Fuente: Generado por Dirección de Geoestadística del DANE, con datos propios calculados en el marco del presente trabajo a partir de la información de los Censos 2005 y 2018.

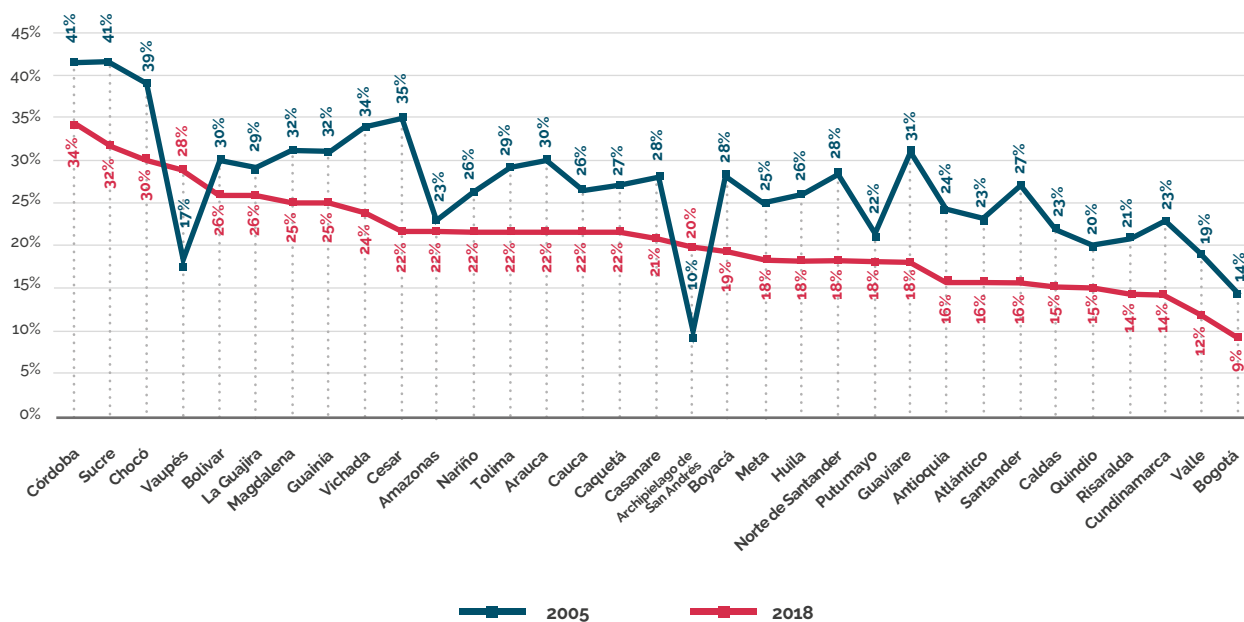
5.9. Medición de indicadores educativos en la población con discapacidad, 2005 y 2018

5.9.1. Peso porcentual de analfabetismo en la población con limitaciones reportadas, 2005 y 2018

Para la población general, las proporciones de analfabetismo han disminuido. De la misma manera, el CNPV logra evidenciar que, aunque no a la misma velocidad para 2018, se presentó una mejora en este indicador. Si bien este resultado puede estar influenciado en cierta medida por la diferencia en la metodología de medición censal para cada año, al comparar las proporciones calculadas para cada año entre el grupo de personas con alguna limitación se muestra que en 2018 la proporción de personas que no saben leer y escribir fue menor con 16,9%, 7,6 puntos porcentuales menos que en 2005 (24,5%).

A nivel departamental, esta tendencia decreciente del analfabetismo en la última medición censal fue común para casi todos los departamentos del país, excepto para el Vaupés, pues en 2005 el 17% de las personas con alguna limitación no sabían leer ni escribir, aumentando para 2018 0,7 puntos porcentuales. Lo mismo sucedió con el Archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina, que en 2005 tenía un 10,4% y en 2018 aumentó a 19,7%. Los departamentos donde se evidencia una mayor reducción en términos de porcentajes entre 2018 y 2005 fueron Guaviare (13,4 puntos porcentuales en 2018), Cesar (12,3 puntos porcentuales menos), Santander y Vichada (10,8 puntos porcentuales menos cada uno, respectivamente) (Figura 10).

Figura 10 Distribución porcentual de analfabetismo por departamento entre personas con limitaciones reportadas en Colombia, 2005 y 2018



Fuente: Elaboración propia con información de los Censos 2005 y 2018.

Cuando se realiza el análisis de analfabetismo por tipo de discapacidad, se puede evidenciar que el 15% de las personas (para cada año respectivamente) que no saben leer ni escribir reportaron dificultad para ver de cerca, lejos o alrededor. En términos de proporción, siguen las limitaciones asociadas a la dificultad para mover en cuerpo, caminar o subir y bajar escaleras, que representaron un 15,6% de las personas analfabetas en 2018 y 16,7 en 2005.

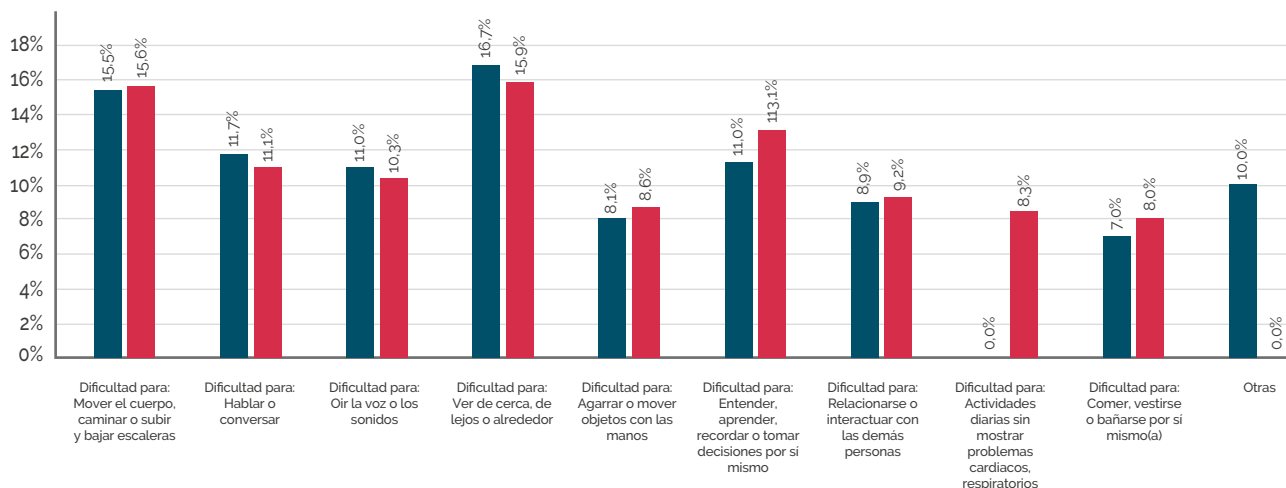
El analfabetismo se concentró también en las personas con dificultad para hablar o conversar: en 2018 representó una proporción de 11,1%, 0,6 puntos porcentuales menos que en 2005 (10,3%).

Para 2018, la dificultad para entender, aprender, recordar o tomar decisiones por sí mismo reportó una proporción mayor (13,1%) entre personas analfabetas que en 2005 (11%). Las demás limitaciones presentaron una tendencia decreciente en 2018 con respecto a 2005, siguiendo la tendencia de disminución general que se indicó previamente (Figura 11).

La asistencia escolar, como derecho fundamental, se consideró como un factor importante de análisis, ya que permite establecer el nivel de participación de las personas dentro de la esfera educativa y, a su vez, la capacidad de inclusión que tiene el sector educativo con las personas con alguna limitación. La asistencia escolar puede estar relacionada con el tipo de discapacidad que presenta la persona, en la medida en que estas afectan al ser humano de diversas maneras.



Figura 11 Distribución porcentual de personas analfabetas según dificultad reportada, 2005 y 2018⁹



Fuente: Elaboración propia con información de los Censos 2005 y 2018.

⁹ Es importante destacar que para la realización de este cálculo, y debido a que una persona pudo manifestar más de una limitación, el conteo de analfabetismo (definido como la persona que no sabe leer y escribir) es mayor al número de personas; el denominador usado para la distribución porcentual es el total de limitaciones reportadas: 1,370,450 para 2005 y 1,762,449 para 2018.

5.10. Asistencia escolar de la población con limitaciones reportadas

De acuerdo con el CNPV 2018, del total de personas que reportaron alguna limitación, el 74,5% (2.921.184) asisten a un establecimiento educativo, una proporción mayor que la reportada en 2005 (64,5%). La accesibilidad de los niños y niñas a un sistema de educación formal o especial es muy importante para que hacia futuro ellos formen parte de los procesos de inclusión social. A continuación, se presenta un análisis de la asistencia a un plantel educativo, de acuerdo con la clasificación de edades en los diferentes niveles escolares del Ministerio de Educación Nacional (MEN), sin tener en cuenta el año escolar de quienes reportaron asistencia. Es pertinente precisar que, para la medición censal de 2018, esta variable fue medida a partir de los cinco años; por tanto, solo se tomaron los datos a partir de esta edad en el censo de 2005, para que fueran estadísticamente comparables.

La proporción de asistencia de niños y niñas escolares entre los 5 y 20 años de edad¹⁰ a nivel general muestra un balance positivo entre las dos mediciones censales: para 2018 la asistencia escolar en este grupo etario fue del 74,8%, lo que significó un aumento de 10 puntos porcentuales en relación con la proporción de 2005. En consecuencia, el porcentaje de niños y niñas que no asisten reportó una leve disminución de 25,5% con relación a lo mostrado en el censo 2005, que era de 35,5%.

La inasistencia a un plantel educativo en el nivel de Preescolar de las personas con alguna limitación era alta para 2005 (44,5%), cifra que mejoró notablemente en 2018, año en que se reportó que las niñas y niños que están en edad de asistir a este nivel lo hicieron con una proporción de 77,8%, disminuyendo en consecuencia la inasistencia para este mismo año (22,2%). Lo mismo ocurrió con los jóvenes entre 15 y 20 años, que mejoraron su asistencia escolar en 2018 (25,5%) con relación a la medición censal de 2005 (16,2%) (Tabla 5).

Tablas Frecuencias y porcentajes de asistencia o no a un plantel educativo, en edades escolares, 2005 y 2018

Edad	Nivel MEN	Asiste		No asiste		Asiste		No asiste	
		2005	2018	2005	2018	2005	2018	2005	2018
5	Preescolar	11775	10258	9433	2920	55.5%	77.8%	44.5%	22.2%
6	Primaria	16409	13733	6559	2600	78.8%	86.7%	21.2%	13.3%
7		19094	16077	5362	2693				
8		21768	18308	5567	2640				
9		23923	20369	5432	2889				
10		25245	21993	5708	3053				
11	Básica	25565	22815	6142	3168	21.4%	23.3%	6.6%	4.0%
12		24388	22518	6659	3510				
13		22654	22761	7350	3965				
14		20927	22411	8768	5008				
15	Media	18938	21679	10132	5449	16.2%	25.5%	20.0%	16.9%
16		16267	21430	11544	6426				
17		12691	18547	13725	9872				
18		9622	15036	15997	13111				
19		7381	12090	17352	14447				
20		6005	10141	18666	16080				
	TOTAL	284657	292184	156401	99849	64.5%	74.5%	35.5%	25.5%

Fuente: Elaboración propia con información de los Censos 2005 y 2018.

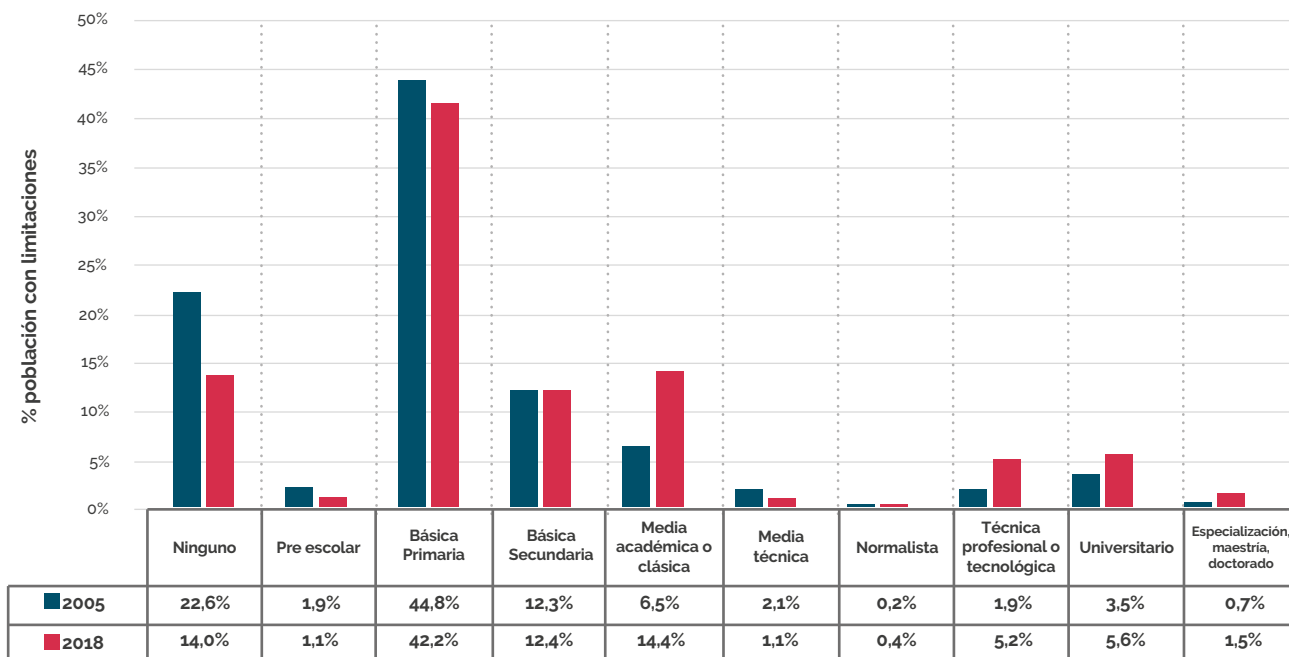
10 ▶ El MEN ha definido que la edad para la culminación está entre 16 y 17 años; sin embargo, se amplía este rango hasta los 20 años, si se tiene en cuenta que las personas con limitaciones (según sea el caso) tienen rendimientos académicos más bajos y pueden demorarse un poco en culminar su escolarización inicial

5.11. Nivel de escolaridad de la población con limitaciones, 2005 y 2018

El nivel educativo refleja cómo se encuentra la población respecto a su logro académico en la educación formal. Las personas con limitaciones tienen mayores dificultades de acceder al sistema educativo (Martínez Ríos, 2013). La educación primaria es el nivel de escolaridad más reportado por la población con limitaciones. En 2005, 45 de cada 100 personas con limitaciones reportaron este nivel educativo, cifra que disminuyó en 2018 a 42 por cada 100. Es importante destacar que las personas sin ningún nivel de instrucción formal en 2005 eran 27 de cada 100 personas con limitaciones, cifra que descendió a 14 personas por cada 100.

En general, se puede observar un movimiento entre niveles educativos desde 2005 a 2018; de esta manera, en los siguientes niveles educativos se reportó un porcentaje levemente mayor en la última medición censal (**Figura 12**).

Figura 12 Nivel educativo de las personas con limitaciones reportadas, 2005 y 2018



Fuente: Elaboración propia con información de los Censos 2005 y 2018.

5.12. Caracterización de las limitaciones de la población colombiana en los Censos 2005 y 2018

A continuación se presenta la caracterización general en orden de mayor a menor frecuencia de cada uno de los tipos de limitaciones reportadas en las mediciones censales 2005 y 2018. Para su comprensión, es importante tener en cuenta que una persona pudo haber reportado más de un tipo de limitación; por tanto, las proporciones incluyen los registros de todas las limitaciones reportadas por las personas que participaron en cada año.

Es pertinente aclarar que el grado de dificultad fue incluido para la medición censal de 2018. Para las personas que respondieron a la pregunta "No puede", se interpretará como *personas con limitación permanente*; quienes contestaron "Puede con mucha dificultad", *dificultad moderada*; y "Puede hacerlo con alguna dificultad", con *limitación leve*.

5.12.1. Dificultad para ver de cerca, de lejos o alrededor

Un elemento importante en la definición de la discapacidad es el grado en que esta se presenta. Por otro lado, existe la necesidad de conocer el nivel de restricción en el desempeño propio de la persona en relación con su edad y sexo.



La dificultad para ver de cerca, de lejos o alrededor representó la primera causa de limitación reportada tanto en 2005 como en 2018, con un peso porcentual de 25,8% y 28% para cada año, respectivamente. Al hacer la comparación porcentual por grandes grupos de edad, es posible evidenciar que las mujeres reportaron con mayor frecuencia limitaciones para ver en las dos mediciones censales: en 2005 por cada 100 mujeres que reportaron limitaciones permanentes para ver, había 86 hombres con esta limitación; en 2018 la diferencia fue mayor: por cada 100 mujeres con dificultad para ver, había 73 hombres con dificultades visuales.

El grupo de edad en el que se reportó con mayor frecuencia dificultad para ver fue el de las personas entre 15 y 59 años, en 2005 con un 52%, proporción que para 2018 bajó a 49%. Esto, contrario al comportamiento del grupo de mayor de 60 años, que para 2005 representaba el 37%, en tanto en 2018 esta proporción era mayor, con el 45%. Los menores de 14 años representaron el 11% para 2005 y el 6% para 2018 (Figura 13).

Este comportamiento puede estar atribuido a la configuración de los cambios generales de la población colombiana durante los últimos años: disminución de nacimientos y aumento de la población envejecida (Ministerio de Salud, 2019).

El grado de dificultad reportado para ver de cerca, lejos o alrededor para 2018 indica que, a pesar de ser la limitación que se registró con mayor frecuencia, es una de las que menos afecta de manera permanente a la población, pues el 58,9% reportó poder ver con alguna dificultad. Por su parte, el 28,9% manifestó que tiene dificultad moderada, y del 3,2%, 1% de personas indicaron limitación permanente para ver (no puede) (Figura 14). Esta limitación no tuvo variaciones porcentuales importantes entre hombres y mujeres.

Figura 13 Proporción de grupos de edad y sexo de personas con limitaciones visuales¹¹ por grupos generales de edad en las mediciones censales 2005 y 2018

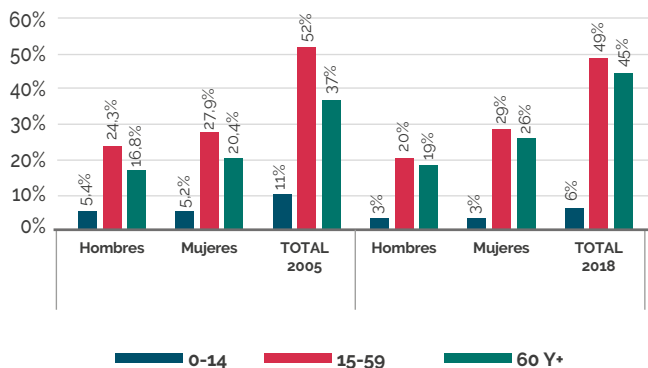
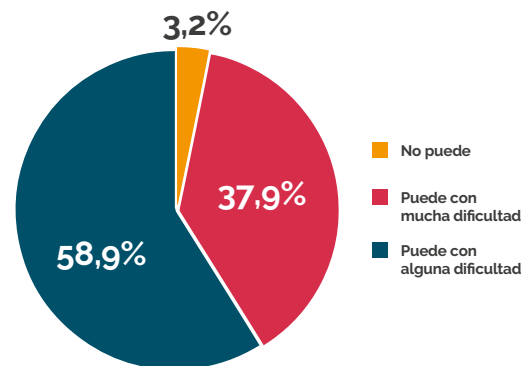


Figura 14 Grado de dificultad reportada para ver de cerca, lejos o alrededor, CNPV 2018



Fuente: Elaboración propia con información de los Censos 2005 y 2018.

¹¹ Se denotan como "limitaciones visuales" para los dos años censales; sin embargo, se deben tener presentes las aclaraciones de interpretación expuestas previamente.

5.12.2. Dificultad para mover el cuerpo, caminar o subir y bajar escaleras

Las dificultades relacionadas con *el movimiento del cuerpo en general, la capacidad para caminar, subir o bajar escaleras* fueron la segunda limitación que más afectó a la población colombiana: representaba para 2005 una proporción de 17,5% y para 2018, 18,8% del total de limitaciones¹².

La distribución porcentual por grandes grupos de edad permite establecer que tanto en 2005 como en 2018 los mayores de 60 años fueron quienes reportaron con mayor frecuencia dificultad motora: un 46% y un 57% del grupo de personas con esta limitación para cada año censal, respectivamente. En este mismo grupo de edad se evidenció una mayor afectación en las mujeres que en hombres. Para el grupo de edad entre 15 y 59 años en 2005, los hombres representaban una proporción mayor de afectación (23,8%), situación que cambió en 2018: las mujeres de este grupo de edad pasaron a ser las más afectadas (20% frente al 18,6% reportado por los hombres) (Figura 15).

Para 2018, el 12,4% de las personas reportaron limitación permanente (*"No puede hacerlo"*) para mover el cuerpo, caminar, subir o bajar escaleras. La limitación parcial fue reportada por el 40,9% de las personas con esta dificultad. En mayor proporción se reportó dificultad leve (46,7%) (Figura 16). Esta limitación no tuvo variaciones porcentuales importantes entre hombres y mujeres.

Figura 15

Dificultad para mover el cuerpo, caminar o subir y bajar escaleras, según sexo y grupos generales de edad 2005 y 2018

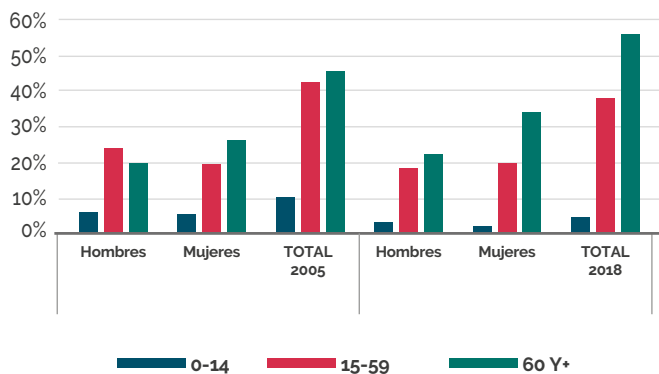
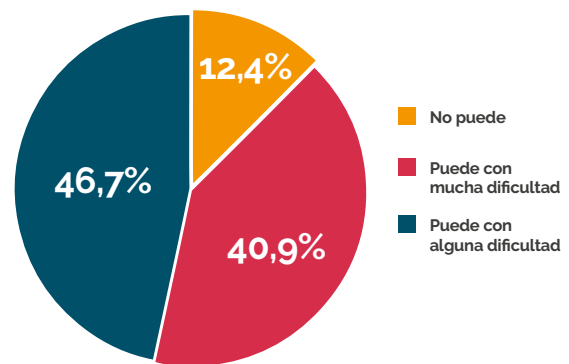


Figura 16

Grado de dificultad reportada para mover el cuerpo, caminar subir o bajar escaleras, según sexo CNPV 2018



Fuente: Elaboración propia con información de los Censos 2005 y 2018.

12 ▶ Conviene tener en cuenta que la pregunta de medición cambió para los dos años (ver apartado de "Consideraciones metodológicas").

5.12.3. Dificultad para oír la voz o los sonidos

La dificultad para oír la voz o los sonidos representó la tercera causa de limitaciones reportadas por la población colombiana. Esta medición también tuvo cambios de alcance con relación a la medición censal de 2005; sin embargo, la variación no fue tan amplia como en otras limitaciones reportadas. Tanto para 2018 como para 2005 las personas con alguna dificultad que reportaron problemas para oír fueron alrededor del 10,2%. En este caso, el grupo de edad con mayor afectación fueron las personas entre 15 y 59 años de edad, que representaron el 52,5% de la población con limitación auditiva en 2005 y 51,2% en 2018. Llama la atención que la proporción de personas mayores de 60 años aumentó considerablemente en la última medición censal, con un 41,4%, mientras que en 2005 esta proporción correspondía a 32,7% de las personas con limitaciones para oír.

En la medición censal del 2005, los hombres con problemas auditivos representaban alrededor del 50,3% y las mujeres un 47,7%; no obstante, para 2018 este patrón se invirtió y las mujeres representaron el 54%, con un aumento importante respecto a la medición censal anterior. Además, se evidencia que entre las mujeres mayores de 60 la prevalencia de esta limitación aumentó notablemente en 2018 (17,6% en 2005 y 24% en 2018). Otra variación importante fue la participación porcentual de los menores de 14 años con limitación auditiva, que fue mayor en 2005 que en 2018, con un 14,8% y 8,5%, respectivamente, para cada uno de los años (Figura 17).

En cuanto al grado de limitación reportada, se evidencia que el 9,3% de las personas tenían una limitación permanente para escuchar ("No puede hacerlo") en 2018; las limitaciones moderadas para oír representaron el 35% y afectaron más a los hombres (36,2%) que a las mujeres (33,8,7%). Por su parte, el 55,7% de las personas de este grupo manifestó limitación auditiva leve, siendo mayor el reporte entre las mujeres (57,1%) con relación a los hombres (54,4%) (Figura 18).

Figura 17 Distribución porcentual de la población por sexo y grandes grupos de edad con dificultad para oír o escuchar los sonidos en Colombia, 2005 y 2018

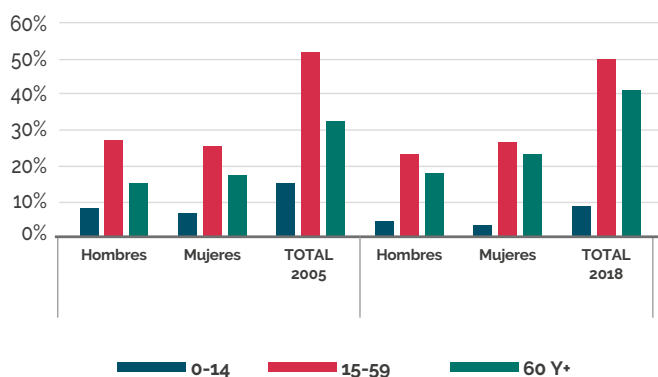
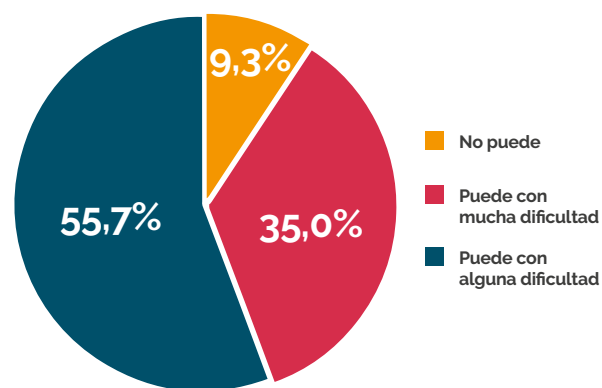


Figura 18 Grado de dificultad reportada para escuchar los sonidos, según sexo, CNPV 2018



Fuente: Elaboración propia con información de los Censos 2005 y 2018.

5.12.4. Dificultad para actividades diarias sin mostrar problemas cardíacos o respiratorios

Esta limitación fue incluida en la medición censal de 2018, lo cual permitió caracterizar las dificultades relacionadas con una de las enfermedades que representan la principal causa de muerte en el país (Ministerio de Salud, 2019). La población mayor de 60 años reportó con mayor frecuencia esta limitación (56%), al igual que en el grupo entre 15 y 59 años (35%) (Figura 19).

El 10,4% de las personas reportaron que las afecciones cardiorrespiratorias llegaron a ser limitaciones permanentes para desarrollar actividades físicas sin problemas. La dificultad moderada fue reportada por el 33,7% de las personas, con mayor frecuencia entre hombres (35%) que entre mujeres (32,7%). Finalmente, representó ser una limitación leve para el 55,9%; en este caso, la proporción entre mujeres fue mayor, con un 57%, frente a la reportada entre hombres, del 54,5% (Figura 20).

Figura 19 Distribución porcentual de la población por sexo y grandes grupos de edad con dificultad para actividades diarias sin mostrar problemas cardíacos o respiratorios, CNPV 2018

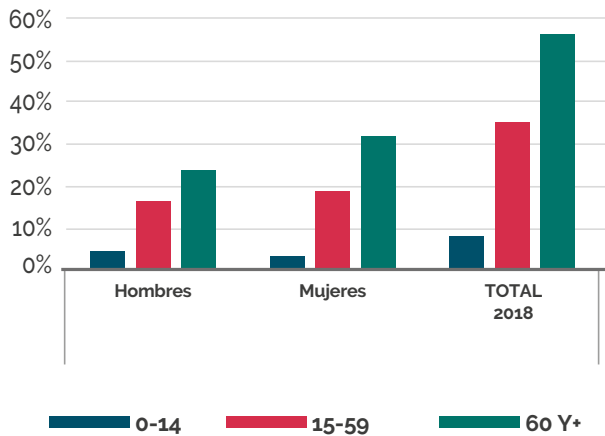
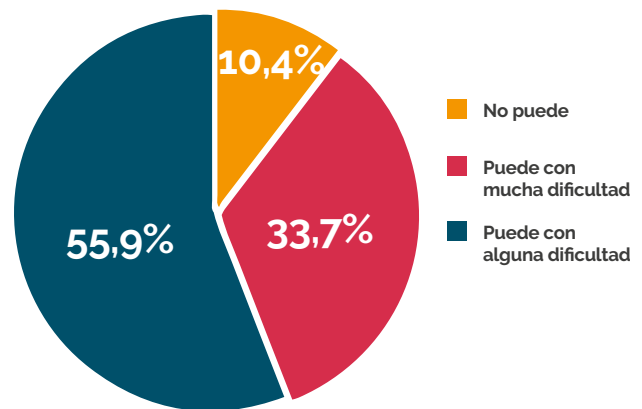


Figura 20 Grado de dificultad en actividades diarias sin mostrar problemas cardíacos o respiratorios, según sexo, CNPV 2018



Fuente: Elaboración propia con información de los Censos 2005 y 2018.

5.12.5. Dificultad para agarrar o mover objetos con las manos

La dificultad para agarrar o mover objetos con las manos representó para 2018 un 8,7% del total de población con limitaciones, un poco mayor que la proporción reportada en 2005 (8,4%). Para 2018, este grupo de limitaciones se concentró en el grupo de edad de personas mayores de 60 años (54,2% del total de personas con esta limitación) y afectó más a mujeres (33,5%) que a hombres (20,7%); para 2005 el reporte de esta limitación fue menor, con un 37% de reporte en este grupo de edad, pues para este año el reporte se concentró en personas entre 15 y 59 años (49,1%). Esta dificultad afectó mayoritariamente a los hombres (27,9%), lo que puede explicar en parte el aumento en grupo de edad de mayores de 60 años, si se tiene en cuenta que las mismas personas en el marco del envejecimiento poblacional pudieron participar en estas mediciones.

Para 2018, los menores de 14 años que reportaron esta limitación con menor proporción (5%), en relación con la medición de 2005 (13,9%), puede estar relacionado con la dinámica poblacional actual del país que muestra una notable disminución de este grupo etario (**Figura 21**). Las limitaciones asociadas con la *dificultad para agarrar o mover objetos con las manos* afectó en mayor medida a las mujeres (57,2%) con relación a los hombres (42,8%). Se reportó como una limitación permanente para el 10,5% de la población que reportó tener esta limitación. El 35,1% reportó limitación moderada y el 54% manifestó dificultad leve (**Figura 22**).

Figura 21 Distribución porcentual de la población por sexo y grandes grupos de edad con dificultad para agarrar o mover objetos con las manos en Colombia, 2005 y 2018

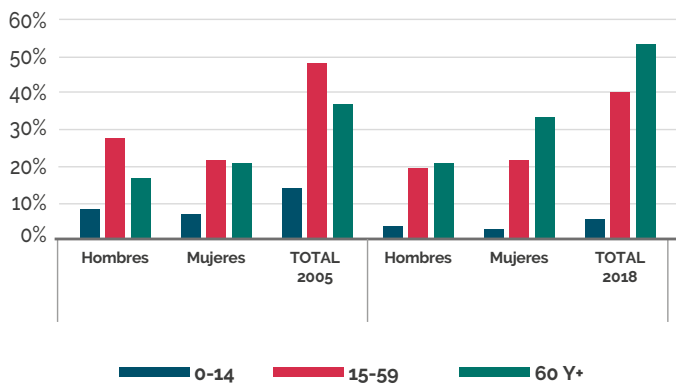
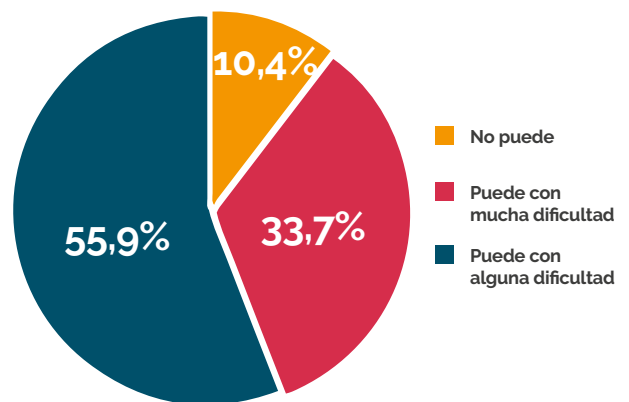


Figura 22 Grado de dificultad para agarrar o mover objetos con las manos, según sexo en Colombia, CNPV 2018



Fuente: Elaboración propia con información de los Censos 2005 y 2018.

5.12.6. Dificultad para entender, aprender, recordar o tomar decisiones por sí mismo

La *dificultad para entender, aprender, recordar o tomar decisiones por sí mismo* representó el 8,1% del total de limitaciones reportadas en 2018 (7,2% en 2005). En 2005 estas dificultades se reportaron con mayor frecuencia en el grupo poblacional de 15 a 59 años, que representaba el 52,8% del total de la población que registró esta limitación. Consecuentes con la evolución poblacional hacia el envejecimiento que se tiene entre los periodos intercensales, en 2018 estas limitaciones fueron reportadas con mayor frecuencia en las personas mayores de 60 años (45,8% del total de personas con esta dificultad); para 2005 esta proporción fue menor (20,6%) (Figura 23).

Alrededor del 29,7% de las personas que reportaron esta dificultad en 2018 tenían una limitación permanente. Las limitaciones moderadas por esta causa fueron manifestadas por el 27,7% de las personas, y las limitaciones leves fueron reportados por el 42,6% de las personas que padecen este tipo de limitaciones (Figura 24). Las variaciones entre sexos solo tuvieron diferencias significativas entre sexos en las limitaciones leves, donde las mujeres representaban el 44,4% con relación a la proporción calculada entre hombres, que fue del 40,6% para este grado de limitación.

Figura 23 Distribución porcentual de la población por sexo y grandes grupos de edad con dificultad para entender, aprender, recordar o tomar decisiones por sí mismos, Colombia 2005 y 2018

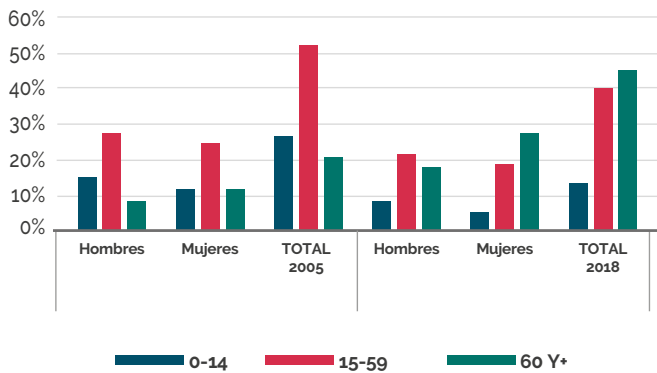
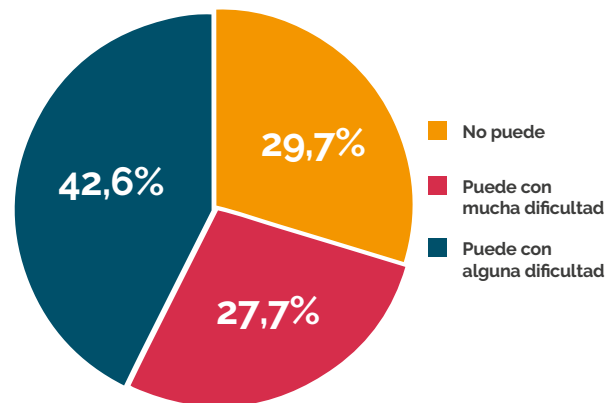


Figura 24 Grado de dificultad para entender, aprender, recordar o tomar decisiones por sí mismos, según sexo CNPV 2018



Fuente: Elaboración propia con información de los Censos 2005 y 2018.

5.12.7. Dificultad para hablar o conversar

La *dificultad para hablar o conversar* representó el 6,2% del total de dificultades reportadas en 2018, una proporción menos a la encontrada en 2005 (7,8%), y se vio afectado principalmente el grupo de personas con edades entre 15 y 59 años (44,4%). El mismo patrón mostró la medición censal en 2005 con una proporción levemente mayor de 50,1% del total de personas que manifestaron tener esta limitación en esta medición censal. Para los dos años, la población masculina reportó con más frecuencia este tipo de limitación (53,3% y 53,1% para 2005 y 2018, respectivamente) en relación con las mujeres (46,7% y 46,9% para 2005 y 2018, respectivamente). Para 2018, el grupo de mayores de 60 años muestra un aumento importante de 38,7% frente a un 20,6% reportado en 2005 (**Figura 25**).

Para 2018, el 23% de las personas reportaron limitación permanente (*"No puede hacerlo"*) para *hablar o conversar*. La limitación parcial fue manifestada por el 31,9% de las personas con esta dificultad. En mayor proporción se reportó dificultad leve (45,1%) (**Figura 26**). Esta limitación no tuvo variaciones porcentuales importantes entre hombres y mujeres.

Figura 25 Distribución porcentual de la población por sexo y grandes grupos de edad con dificultad para hablar o conversar en Colombia, 2005 y 2018

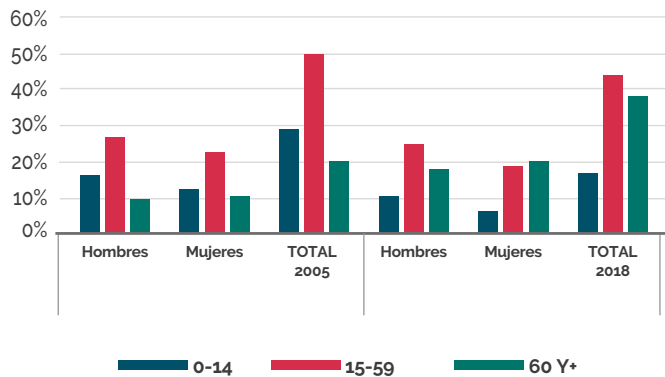
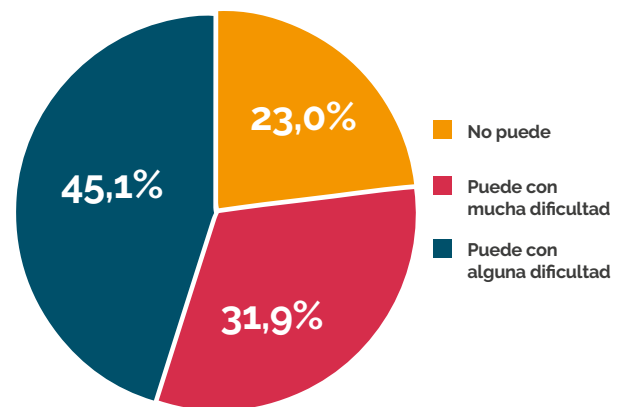


Figura 26 Grado de dificultad para hablar o conversar, según sexo, CNPV 2018



Fuente: Elaboración propia con información de los Censos 2005 y 2018.

5.12.8. Dificultad para relacionarse o interactuar con las demás personas

Esta dificultad representó 4,9% de las limitaciones reportadas en 2018, una proporción menor a la reportada en 2005, que fue de 5,6%. Esta dificultad fue reportada con mayor frecuencia en los grupos de 15 a 59 años, tanto para 2005 como para 2018, con un 58,2% y 45,3%, respectivamente. Este comportamiento refleja que para 2018 la frecuencia de reporte en el grupo de edad de personas mayores de 60 años fuera mayor (40,9%) que en la medición de 2005 (18,8%). Afectó mayormente a hombres que a mujeres, con una diferencia más marcada en 2005 (52,3% y 50,9% en 2005 y 2018, respectivamente) (Figura 27).

En lo relativo al grado de limitación, el 24,1% de las personas con esta limitación reportaron que es permanente, el 28,9% la expresó como limitación moderada y el 47% como limitación leve (Figura 28). No se presentaron variaciones importantes entre sexos según el grado de dificultad.

Figura 27

Distribución porcentual de la población por sexo y grandes grupos de edad con dificultad para relacionarse o interactuar con las demás personas en Colombia, 2005 y 2018

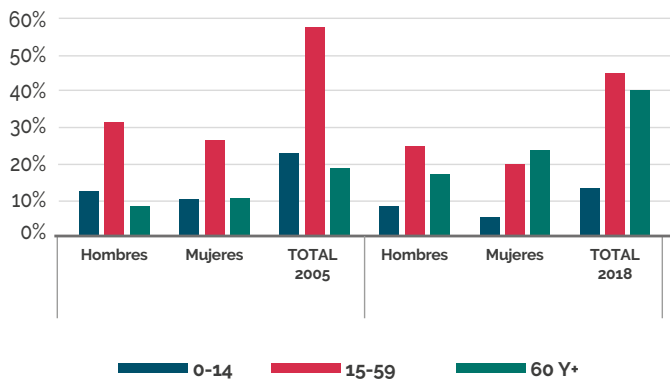
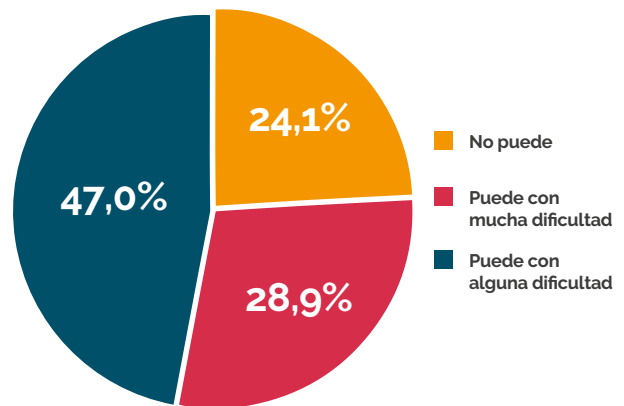


Figura 28

Grado de con dificultad para relacionarse o interactuar con las demás personas, según sexo, CNPV 2018



Fuente: Elaboración propia con información de los Censos 2005 y 2018.

5.12.9. Dificultad para comer, vestirse o bañarse por sí mismo(a)

Esta dificultad representó el 5,5% de las limitaciones reportadas en 2018, similar a la proporción en 2005, que fue de 5,6%. Se concentró en el grupo de mayores de 60 años (55,7%), mientras que en 2005 esta limitación afectó principalmente al grupo de edades entre 15 y 59 años (36,4%). Este cambio puede estar explicado por el proceso de envejecimiento general de la población. Para 2005, en los hombres el reporte de esta dificultad se concentró en el grupo de edad de 15 a 59 años, mientras que en las mujeres se reportó con mayor frecuencia en el grupo de mayores de 60 años (Figura 29).

Esta limitación de cierta forma busca medir el grado de independencia que las personas tienen para desarrollar actividades básicas por sí mismas. Llama la atención que es una de las limitaciones que más afectación permanente genera, con un 32,4% de las personas que reportaron este tipo de limitación. El 24,3% y el 43,3% reportaron tener dificultad moderada y leve, respectivamente (Figura 30). Las variaciones entre sexos no representan diferencias significativas.

Figura 29 Distribución porcentual de la población por sexo y grandes grupos de edad con dificultad para comer, vestirse o bañarse por sí mismo(a) en Colombia, 2005 y 2018

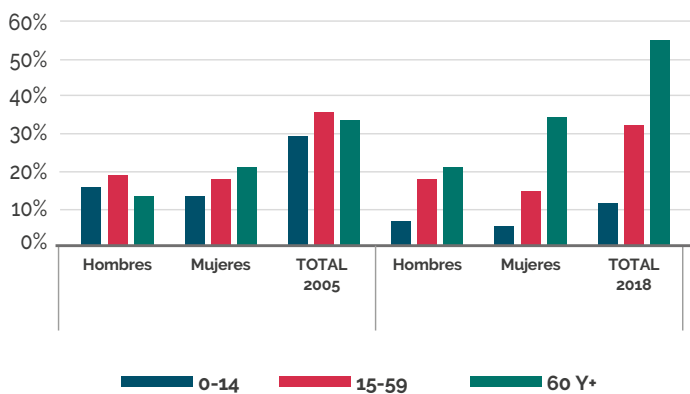
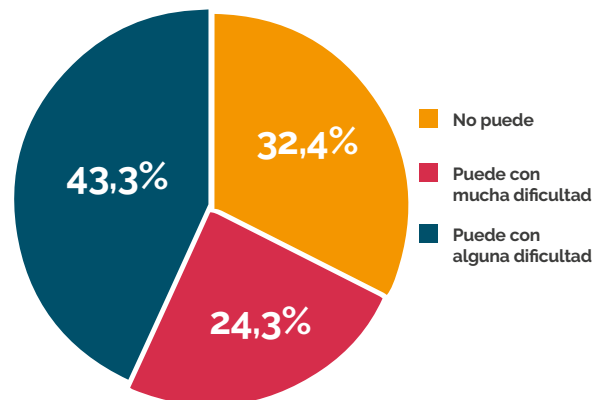


Figura 30 Grado de con dificultad para comer, vestirse o bañarse por sí mismo(a), según sexo, CNPV 2018



Fuente: Elaboración propia con información de los Censos 2005 y 2018.

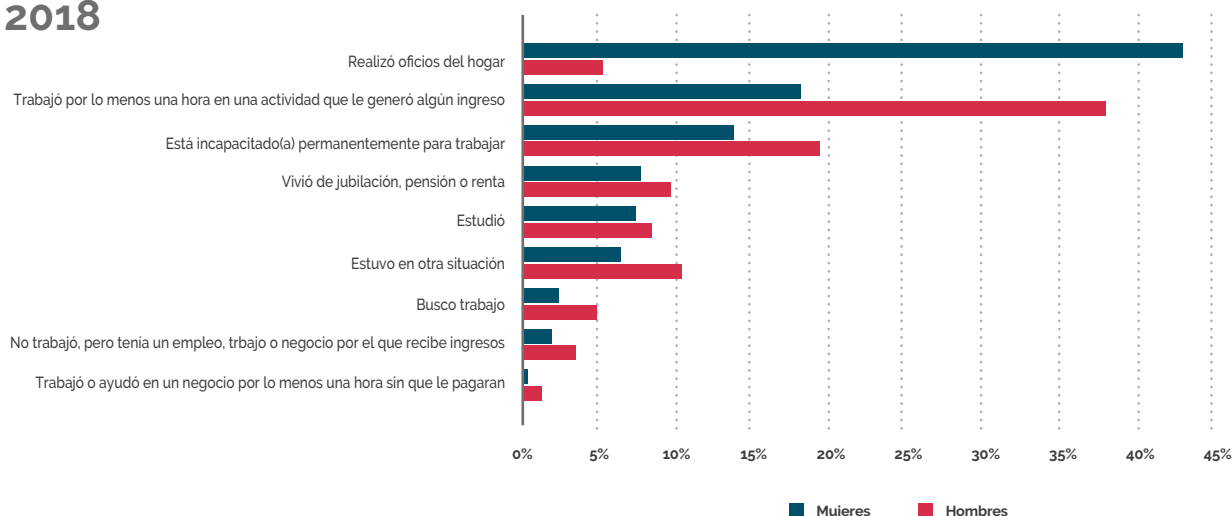
5.13. Condición de ocupación en los censos 2005 y 2018

Para las dos mediciones censales, el desarrollo de oficios en el hogar fue la principal tarea que ocupó a la mayor parte de las mujeres (42% para cada año). Mientras que los hombres desarrollaron algún trabajo para generar ingresos con una proporción de 37% para cada año, entre las mujeres solo el 18% reportó haber trabajado. La incapacidad permanente para trabajar fue reportada por el 14% de las mujeres en 2018, una proporción mayor a la registrada en 2015 (10%). Por su parte, del total de hombres en 2018, la proporción fue mayor que las mujeres, con un 19%, y para 2005 esta proporción era del 13%.

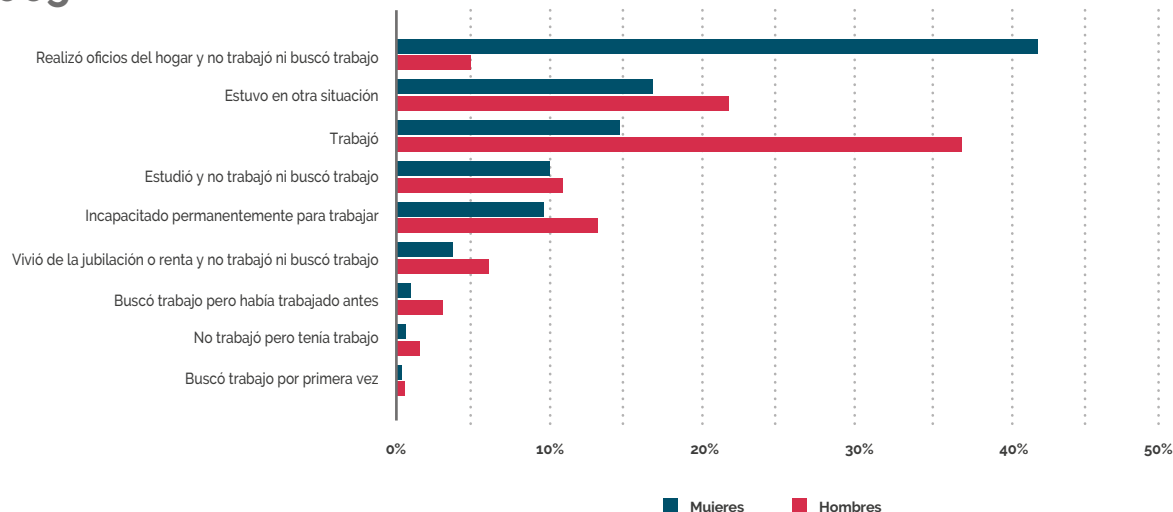
Durante los dos años, la proporción de hombres (6% y 10% para 2005 y 2018, respectivamente) que vivían de su jubilación fue mayor que la proporción de mujeres (4% y 8% para 2005 y 2018, respectivamente). Llama la atención que en 2005 se reportó una mayor proporción de personas que estaban estudiando la semana anterior con respecto a la medición del 2018; para los dos años, los hombres representaron una mayor proporción (**Figura 31**).

Figura 31 Distribución porcentual entre sexos de ocupación reportada, 2005 y 2018¹³

2018



2005



Fuente: Elaboración propia con información de los Censos 2005 y 2018.

¹³ El denominador usado para el cálculo excluyó los valores de "No informa" y "Sin información". Se calculó entre el total para cada sexo.

5.14. Condiciones de vivienda de la población con discapacidad

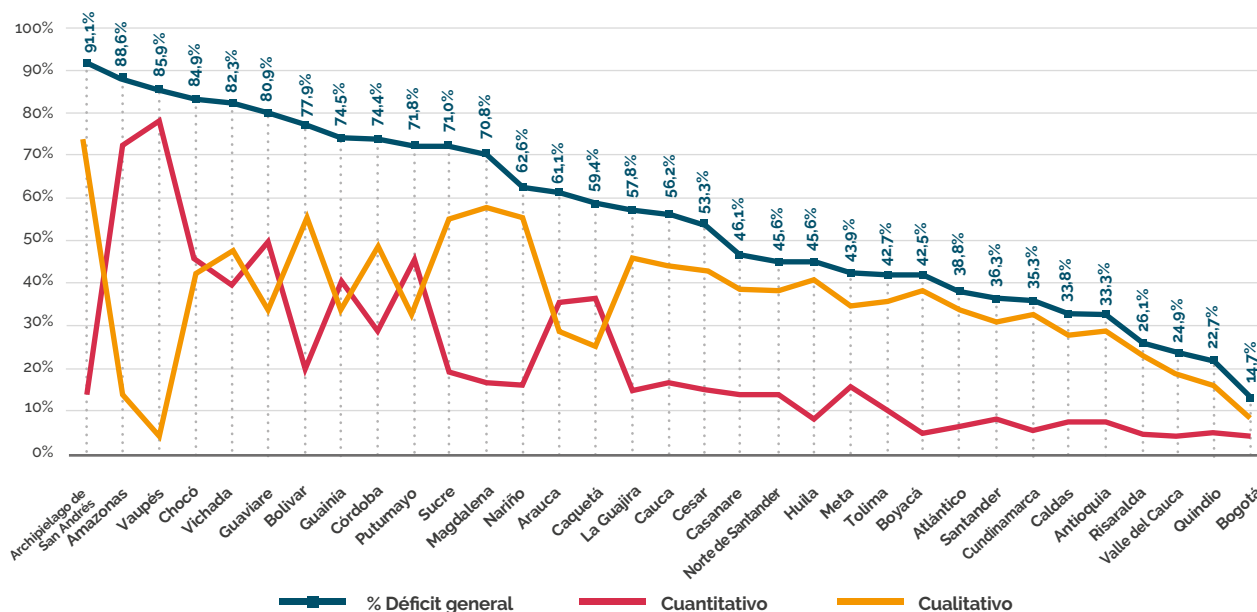
Las condiciones de vivienda representan uno de los determinantes intermediarios más importantes sobre los resultados de salud que tienen las personas. En el caso de las personas que manifiestan algún tipo de dificultad en su vida diaria, resulta esencial que el entorno físico (especialmente aquel que se habita) pueda contribuir a una mejor salud y calidad de vida de las personas, además debe contar con características especiales que permitan y faciliten el acceso a servicios y la participación en diferentes ámbitos.

El Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE), en colaboración con el Ministerio de Vivienda y con el apoyo y la observación de ONU-Hábitat, realizó ajustes metodológicos para el cálculo del índice de déficit habitacional (cualitativo y cuantitativo), a partir del uso de la información derivada del CNPV 2018. Este indicador busca "identificar a los hogares que habitan en viviendas que tienen deficiencias y para las cuales se requiere adicionar nuevas viviendas al *stock* de viviendas adecuadas, o hacer intervenciones para que las viviendas se encuentren en las condiciones necesarias para garantizar la habitabilidad por parte de los hogares" (Departamento Nacional de Planeación, 2020).

El uso de este indicador para la presente investigación resultó importante porque, además de poner en evidencia las condiciones de vivienda que en 2018 habitan los hogares donde vivían personas con limitaciones, busca llamar la atención para que desde los gobiernos locales se atienda de manera prioritaria la necesidad específica de las personas con limitaciones. Tanto el índice de déficit cualitativo (IDHcual) como el índice de déficit cuantitativo (IDHcuan) son mutuamente excluyentes; es decir, las viviendas que clasifican en cada grupo como deficitarias solo se ubican en un grupo u otro.

A nivel general, los departamentos con mayor deficiencia habitacional de la población con alguna limitación fueron el Archipiélago de San Andrés (91,1%), Amazonas (88,6%), Vaupés (85,9%), Chocó (84,9%), Vichada (82,3%) y Guaviare (80,9%). El déficit habitacional en departamentos como Bolívar, Guainía, Córdoba, Putumayo, Sucre, Magdalena, Nariño y Arauca se encuentra entre 60% y 78%. Los departamentos con menor índice de déficit habitacional de las personas con alguna limitación fueron Risaralda (26,1%), Valle del Cauca (24,9%), Quindío (22,7%) y Bogotá (14,7%) (Figura 32).

Figura 32 Distribución departamental general del déficit habitacional de las personas con limitaciones CNPV 2018



Fuente: Elaboración propia con información de los Censos 2005 y 2018.

5.14.1. Índice de déficit habitacional cualitativo (IDHcual) de la población con limitaciones

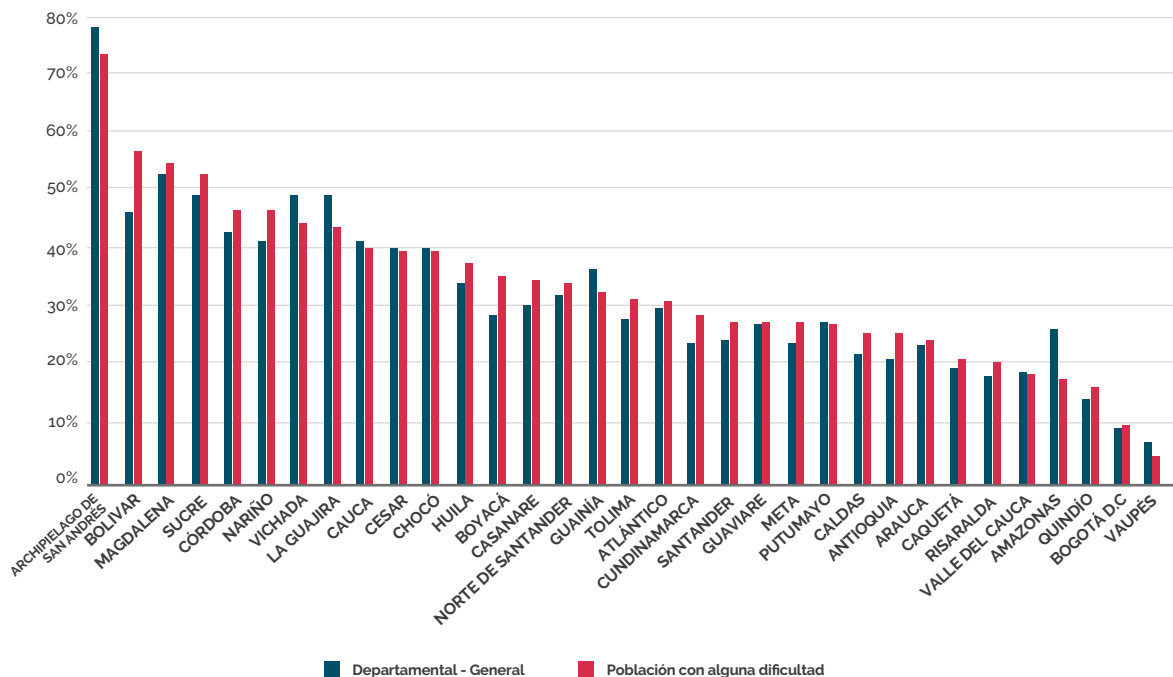
Este indicador identifica los hogares que habitan en viviendas que tienen deficiencias no estructurales, en las cuales es posible hacer intervenciones que corrijan los problemas asociados con el hacinamiento mitigable, el material de los pisos de la vivienda, el lugar donde se preparan los alimentos del hogar, el agua que se utiliza para prepararlos, el alcantarillado, la conexión a energía eléctrica y la recolección de basuras (Departamento Nacional de Planeación, 2020).

Se identificó que la falta de alcantarillado se destacó como el principal problema de las viviendas no mitigables con un 44%, seguido de la falta de agua para cocinar (41% de los hogares con déficit habitacional). La forma como eliminan las basuras estuvo presente en el 32%, el material de pisos en el 27%, la inadecuación de la cocina en un 16% y, finalmente, la falta de energía con un 10%.

A nivel departamental, se puede evidenciar que al calcular el indicador específico para los hogares donde fue censada al menos una persona con alguna limitación, tuvo porcentajes muy similares o inclusive mayores que el índice departamental general. El Archipiélago de San Andrés es el departamento con mayor IDHcual a nivel Nacional, con un 79%; cuando se calcula el IDHcual de los hogares donde habita alguna persona con limitaciones, se evidencia que la proporción del déficit es levemente menor (75%). Otros departamentos reportan un IDHcual de los hogares de personas con limitaciones mayor a la estimación general departamental; es el caso de Bolívar con un 18,2% (18,8 departamental), Magdalena, Sucre, Córdoba, Boyacá y Casanare (Figura 33).

Figura 33

Hogares en déficit cualitativo de vivienda por componentes, población general, población con alguna limitación, CNPV 2018 18



Fuente: Elaboración propia con información de los Censos 2005 y 2018.

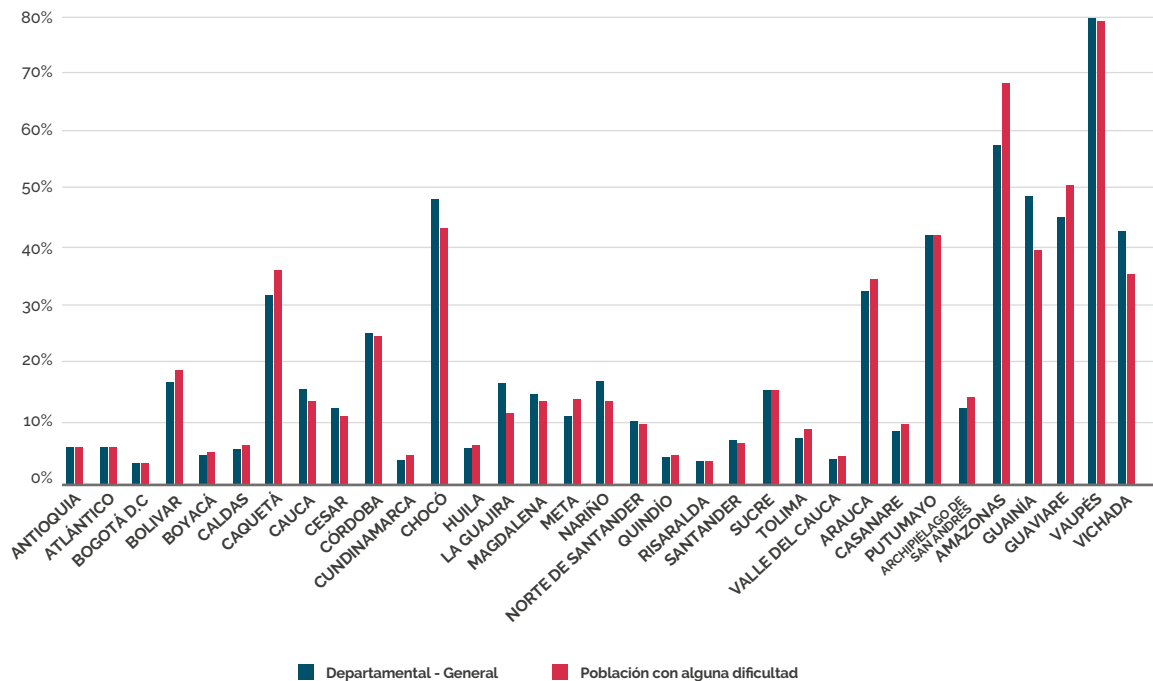
5.14.2. Índice de déficit habitacional cuantitativo (IDHcuan) de la población con limitaciones

En el total nacional se identificaron 233.010 (9,9%) hogares donde hubo personas con alguna limitación que se encontraban en déficit cuantitativo, de los 2.361.372 censados (**Anexo 3**). Se evidencia que el IDHcuan de vivienda para los hogares que tienen personas con limitación reportada a nivel nacional se concentra en problemas no mitigables como el estado precario de paredes (70%), cohabitación (hogares secundarios de cualquier tamaño que habitan en la misma vivienda con otro u otros hogares) con un 22%, hacinamiento no mitigable¹⁴ con un 13% y el tipo de vivienda con 1,3%.

A nivel departamental, la distribución geográfica del IDHcuan muestra que las deficiencias estructurales de las viviendas para los hogares con personas con reporte de limitaciones se concentran mayoritariamente en departamentos como Vaupés (80,7%), Amazonas (69,7%), Guaviare (52,3%) y Chocó (44,5%), donde incluso el indicador calculado para personas con alguna limitación es mayor frente al cálculo general departamental (**Anexo 3**).

Bogotá tiene un menor IDHcuan con relación a los departamentos del país, con un 4,2% de las viviendas de hogares de población con limitaciones reportadas; un IDHcuan muy similar al calculado para el Distrito a nivel general. Le siguen Risaralda, Valle del Cauca, Cundinamarca, Quindío y Boyacá, con índices de deficiencia que no superan el 6% de los hogares donde habita este grupo poblacional (**Figura 34**).

Figura 34 Hogares en déficit cuantitativo de vivienda por componentes, población general, población con alguna limitación, 2018



Fuente: Elaboración propia con información de los Censos 2005 y 2018.

¹⁴ Se consideran en esta situación los hogares que habitan en viviendas con cinco o más personas por cuarto (se excluyen cocina, baños y garajes).

5.15. Correlación de variables

Para el análisis de las correlaciones presentadas, se calculó a partir del total de registros de las personas censadas en el CNPV 2018 (por tanto, no tienen asociados intervalos de confianza) la prueba chi-cuadrado para asociación¹⁵ y se adoptó como variable dependiente la categoría "Si tiene dificultad" (pregunta 44 del CNPV 2018)¹⁶, y como variables independientes, cada una de las variables que se tuvieron en cuenta en el presente análisis. Para la prueba de chi-cuadrado de asociación, se plantea el siguiente plan de hipótesis:

H0: La variable "Tener una limitación" se comporta de manera independiente y, por tanto, no existe ninguna asociación entre las variables (sexo, edad, residencia...).

H1: La variable "Tener alguna limitación" no se comporta de manera independiente y, por tanto, existe una asociación entre las variables y las variables dependientes.

Nota: Estas pruebas de hipótesis se evaluaron con un nivel de significancia de 0,05.

Una vez establecida la asociación entre variables, a partir del estadístico de Cramer V¹⁷ se buscó establecer el grado de dependencia/independencia entre cada grupo de variables. Aunque los valores de p en general mostraron valores de p muy pequeños, y teniendo en cuenta que se realizaron cálculos para múltiples pruebas, se aplicó la corrección de Bonferroni para comparaciones múltiples; sin embargo, los resultados no se vieron afectados por la corrección, por lo que la significancia de los valores presentados se mantiene.

A continuación, se presentan las estimaciones para cada una de las variables según conjunto de determinantes sociales establecidos (ver **Anexo 3**, donde se encuentran las tablas derivadas de la estimación, las frecuencias y la proporción de aporte a la prueba chi)

5.15.1. Determinantes estructurales de la salud y limitaciones reportadas

Se encontró asociación estadísticamente significativa entre las limitaciones reportadas y las variables "Edad-por grandes grupos etarios" ($2 = 2.407,305$ con $p \leq .0001$), "Sexo" ($2 = 9397,274$ con $p \leq .0001$), "Clase/lugar de residencia" ($2 = 47645,2115$ con $p \leq .0001$), "Etnia" ($2 = 7526,8333$ con $p \leq .0001$), "Nivel educativo" ($2 = 1241481$ con $p \leq .0001$)

Para el caso de la variable "Nivel de alfabetismo" ($X^2 = 811576$ con $p \leq .0001$), aunque se consideró estadísticamente significativa, debido a que los datos no reportados o no informados (Frequency Missing = 6353184) representaron una proporción importante, se calculó el estadístico Fisher's Exact Test que tiene un mejor ajuste para tamaños muestrales menores y categorías dicotómicas; en este caso aplica para esta variable ("¿Sabe leer y escribir?": Sí/No) y estimó un 470404 con una significancia bilateral de $p < 0.001$, por lo que se confirma que la asociación entre esta variable y la presencia de limitaciones es estadísticamente significativa.

De esta manera, se demuestra que todas las variables estructurales definidas se asocian de forma significativa e influyen en la distribución de las limitaciones dentro de la población. Con relación al grado de asociación que se estableció entre las variables que tenían tres categorías o más, se estimó el Cramér's V (en inglés, también Cramér's V), que mostró que las variables de "Edad-por grandes grupos etarios" (0,23434), "Nivel educativo" (0,17443) y "Nivel de alfabetismo" (0,15562) tienen una asociación moderada o baja con la presencia de limitaciones; mientras que las variables "Clase/lugar de residencia" (0,033) y "Etnia" (0,0132) tuvieron un grado de relación baja.

5.15.2. Determinantes intermediarias de la salud y limitaciones reportadas

Con respecto a los dos determinantes estructurales que se agruparon en esta categoría, se pudo establecer que existe asociación estadísticamente significativa entre las limitaciones reportadas y las variables "Ocupación" ($X^2 = 6490277$ con $p \leq .0001$), "Índice de déficit habitacional cualitativo" ($2 = 115,701$ con $p \leq .0001$), "Índice de déficit habitacional cuantitativo" ($X^2 = 7882,2699$ con $p \leq .0001$) (**Tabla 6**). Sobre estos dos últimos, dado el bajo número de datos, para un mejor ajuste se realizó un Fisher's Exact Test, que fue significativo tanto para el índice de déficit cualitativo como cuantitativo, con una significancia bilateral de $p < 0.001$, y se confirma de esta manera que la variable no es independiente. De estas variables, llama la atención que la estimación de Cramér's V (0,41612) reporta un grado de asociación alta; la misma estimación para los dos índices de déficit habitacional fue moderada baja, con 0,01 para cada uno, respectivamente.

15 ▶ Se usa para mostrar asociación en función de determinar si dos variables categóricas están asociadas; es decir, para determinar si las distribuciones de las observaciones de una variable difieren dependiendo de la categoría de la segunda variable.

16 ▶ En los cálculos realizados, las categorías analizadas para la variable de presentar alguna limitación (pregunta 44) son "Si tiene dificultad" y "No tiene dificultad". Por tanto, dentro de aquellos que respondieron "Si", se incluyen aquellos que asignaron "Puede hacerlo sin dificultad" como grado de severidad.

17 ▶ Es otro de los coeficientes usados para ver la asociación de las variables nominales cuando sus categorías son de dos o tres clases. Es una medida simétrica para la intensidad de la relación entre dos o más variables de la escala nominal. El coeficiente varía entre cero y uno. Se tuvo en cuenta que para los estudios donde se incluyen variables sociales con un valor mayor a 0,3 ya existiera una correlación significativa.

Tabla 6 Correlación de determinantes estructurales e intermediarios vs. tener una limitación, CNPV 2018

Determinantes Estructurales -DDS												
Variable/Determinante	Con limitación		Sin limitación			Statistic						
	Fec	%	Fec	%		Chi-Square	Likelihood Ratio Chi-Square	Continuity Adj. Chi-Square	Mantel-Haenszel Chi-Square	Phi Coefficient	Contingency Coefficient	Cramer's V
SEXO												
Hombre	1441424	6,76	19875610	93,24	Value DF Prob	9397,274	9409,7197	9397,1603	9397,2738			
Mujer	1692612	7,52	20825678	92,48		1	1	1	1	-0,0146	-0,0146	-0,0146
Total	3134036		40701288			<.0001	<.0001	<.0001	<.0001			
EDAD (GRANDES GRUPOS)												
0-14	266824	2,69	9665829	97,31	Value DF Prob	2407305	1833961		1718066			
15-59	1570320	5,59	26510392	94,41		2	2		1	0,23434	0,22816	0,23434
60+	1296892	22,28	4525067	77,72		<.0001	<.0001		<.0001			
Total	3134036		40701288	269,44								
LUGAR DE RESIDENCIA												
Cabecera Municipal	2288036	6,75	31617514	93,25	Value DF Prob	47645,2115	44864,2322		45651,3384			
Centro Poblado	225787	7,23	2895340	92,77		2	2		1	0,033	0,033	0,033
Rural Disperso	620213	9,11	6188434	90,89		<.0001	<.0001		<.0001			
Total	3134036		40701288									
NIVEL EDUCATIVO												
No aplica	41994		2991313		Value DF Prob							
Prescolar	34578	3,75	887277	96,25								
Básica Primaria	1323422	11,1	10600451	88,9								
Básica Secundaria	387055	5,78	6305762	94,22								
Media académica	451447	4,86	8838899	95,14								
Media técnica	34224	4,69	695356	95,31		1241481	1008460		12305			
Normalista	11369	6,72	157769	93,28		10	10		1	0,17443	0,17184	0,17443
Universitario	164535	4,92	3177693	95,08		<.0001	<.0001		<.0001			
Técnica profesional o Tecnológica	176273	4,21	4006780	95,79								
Posgrado (Especialización, maestría, doctorado)	47778	4,21	1088252	95,79								
Ninguno	438886	24,62	1343655	75,38								
no informa	22475	3,56	608081	96,44								
Total	3092042		37709975									

Determinantes Estructurales -DDS												
Variable/Determinante	Con limitación		Sin limitación			Statistic						
	Fec	%	Fec	%		Chi-Square	Likelihood Ratio Chi-Square	Continuity Adj. Chi-Square	Mantel-Haenszel Chi-Square	Phi Coefficient	Contingency Coefficient	Cramer's V
RECONOCIMIENTO ÉTNICO												
No informa	7484		514233									
Indígena	112587	6	1764165	94	Value DF Prob	7526,8333	8031,56		6729,8686	0,0132	0,0132	0,0132
Negro(a), Mulato(a), Afrodescendiente, Afrocolombiano(a)	193747	6,58	2749112	93,42								
Otro (Gitano/Rom+RAI-zal+Palenquero)	1075	3,11	33510	96,89		3	3		1			
Ninguno	2819143	7,33	35640268	92,67		<.0001	<.0001		<.0001			
Total	3134036		40701288									
NIVEL DE ALFABETIZACIÓN												
No informa	269053		10052554*			Fisher's Exact Test (Anexo3)						
Si sabe leer y escribir	470404	27,2	1258835	72,8	Value DF Prob	811576	558146	811574	811576			
No sabe leer y escribir	2394579	7,53	29389899	92,47		1	1	1	1	0,15562	0,15377	0,15562
Total	3134036		40701288			<.0001	<.0001	<.0001	<.0001			
ASISTENCIA AL CENTRO EDUCATIVO												
Si asiste												
No asiste												

Fuente: Elaboración propia con información del análisis de correlación por DANE.

Nota: Se recomienda consultar tablas de procesamiento estadístico en **Anexo 3**

Determinantes Intermediarios -DDS												
Variable/Determinante	Con limitación		Sin limitación			Statistic						
	Fec	%	Fec	%		Chi-Square	Likelihood Ratio Chi-Square	Conti- nuity Adj. Chi-Square	Mantel- Haenszel Chi-Square	Phi Coefficient	Contingency Coefficient	Cramer's V
ÍNDICE DE DÉFICIT HABITACIONAL												
Cualitativo												
Sin información	27937		671210*			Fisher's Exact Test (Anexo3)						
Con déficit	2157940	7.33	27693527	92.77	Value DF Prob	115,701	115,8761	115,6873	115,701	0,0016	0,0016	0,0016
Sin déficit	948159	6.23	12336551	92.86		1	1	1	1			
Total	3106099		40030078			<.0001	<.0001	<.0001	<.0001			
Cuantitativo												
Sin información	27937		671210*			Fisher's Exact Test (Anexo3)						
Con déficit	2797613	7.33	35387176	92.67	Value DF Prob	7882.2699	8187,9181	7882,1058	7882,2697	0,0135	0,0135	0,0135
Sin déficit	308486	6.23	4642902	93.77		1	1	1	1			
Total	3106099		40030078			<.0001	<.0001	<.0001	<.0001			
OCUPACIÓN												
No aplica	135425		62117759			Fisher's Exact Test (Anexo3)						
No informa			705087	99.21	Value DF Prob	6490277	3366358		791756	0,41612	0,38419	0,41612
Trabajó por lo menos una hora en una actividad que le generó algún ingreso	801686	5.02	15174823	94.98								
Trabajó o ayudó en un negocio por lo menos una hora sin que le pagaran	23767	8.48	256665	91.52								
No trabajó, pero tenía un empleo, trabajo o negocio por el que recibe ingresos	77998	6.46	1130165	93.54								
Buscó trabajo	105519	5.22	1916746	94.78								
Vivió de jubilación, pensión o renta	256553	19.2	1079438	80.8								
Estudió	231188	3.41	6540658	96.59								
Realizó oficios del hogar	762880	10.73	6348479	89.27								
Está incapacitado(a) perma- nentemente para trabajar	487451	99.99	46	0.01								
Estuvo en otra situación	245957	15.59	1331422	84.41								
Total	2992999		34483529									

Fuente: Elaboración propia con información del análisis de correlación por DANE.

Nota: Se recomienda consultar tablas de procesamiento estadístico en **Anexo 3**



6

CONCLUSIONES Y APORTES DESDE EL ENFOQUE DE DDS



EL CNPV 2018 permite tener una radiografía general sobre la situación de la población que a la fecha de la medición tenía alguna limitación, y los principales cambios que se dan alrededor de este grupo en el periodo intercensal. Es importante reconocer que la participación activa de esta población en diferentes ámbitos sociales ha posibilitado grandes avances en la medición, la comprensión y, por ende, la visibilización de las inequidades que aún hoy se tienen. Cuando se propone hablar de discapacidad bajo un enfoque de DDS, no se pretende relacionar la condición con el desenlace físico que generan las limitaciones, sino que, por el contrario, se busca identificar las causas estructurales (causa de las causas) que explican y contribuyen a la disminución de la brecha de inequidades sociales, como parte de la búsqueda de condiciones que contribuyan a una mejor calidad de vida a través de la participación social y el reconocimiento y ejercicio de la ciudadanía.

La estratificación social determina las inequidades en la salud mediante: a) la exposición diferencial a los riesgos para la salud, b) las vulnerabilidades diferenciales en cuanto a condiciones de salud y disponibilidad de recursos materiales, y c) las consecuencias diferenciales —económicas, sociales y sanitarias— de la mala salud para los grupos y los individuos en una posición de mayor o menor ventaja (Organización Panamericana de la Salud, 2012), como es el caso de las personas con limitaciones. De esta manera, a la luz de los resultados del presente trabajo, se plantea una lectura conceptual de los diferentes temas asociados a las condiciones que generan limitaciones y otras que representan una doble desventaja para la participación de las personas que las padecen.

Varias investigaciones han mostrado que existe una influencia de los determinantes estructurales (Henríquez-Thorrens et al., 2020; Carmona-Meza y Parra-Padilla, 2015), tal y como se identificó en el análisis de correlación donde se muestra que existe una asociación "estadísticamente significativa" entre el tener una limitación y la distribución diferente de variables poblacionales como el sexo, edad, nivel educativo, etc. Se reconoce que el grado de asociación no tuvo una relación fuerte, por lo que se podrían plantear diferentes hipótesis sobre la forma como estos determinantes afectan, facilitan o aumentan las probabilidades de tener una limitación a lo largo de la vida.

El concepto de *determinantes estructurales* se refiere específicamente a aquellos atributos que generan o fortalecen la estratificación de una sociedad y definen la posición socioeconómica de la gente (Organización Panamericana de la Salud, 2012). En este sentido, aunque el modelo habla de género, se tomó el sexo como una variable que funge como un determinante de la posición social, las oportunidades de acceso y la distribución de las formas de trabajo, pero que además debe ser leído, para el caso de esta población, desde las causas que provocan que las mujeres u hombres desarrollen más una u otra limitación. Con este concepto es posible entender esta variable social que produce estratificación, a fin de que puedan concentrarse los esfuerzos para identificar en qué magnitud la carga de cuidado —que generalmente es asumida por las mujeres— genera a largo plazo la aparición de diferentes problemas o limitaciones en salud de aparición a medio y largo plazo.

La estandarización y comparabilidad de los datos sobre limitaciones no solo debe permitir contar, identificar o hacer un diagnóstico de las personas que hoy tienen limitaciones y que, por supuesto, requieren intervenciones participativas que promuevan su integración social, sino que también deben ser usados para reconocer e intervenir las realidades contextuales que se traduzcan en ejercicios de mitigación y que además logren transformar y disminuir las causas bajo un enfoque de prevención.

Desde hace varios años, y como consecuencia del desarrollo económico y social, el aumento en la esperanza de vida ha generado que la proporción de personas mayores aumente

y la respuesta de políticas públicas se concentre en este grupo poblacional. Se ha invisibilizado de cierta forma la aparición silenciosa de otros tipos de discapacidad, especialmente por causas externas inherentes al contexto (violencias, accidentes, disponibilidad limitada o falta de servicios que se encuentran latentes dentro de la población más joven). Como elementos intermediarios de los DDS, se plantean los medios que tienen las personas en su contexto para lograr alcanzar un estado de salud óptimo, como condiciones de empleo y trabajo.

La educación como elemento transversal determina las oportunidades de empleo, los ingresos familiares y la participación en los programas de protección social; estos factores influyen mucho en la accesibilidad a los servicios de salud, de manera que no es sorprendente que las familias con menor nivel educativo tengan peores resultados de salud (Organización Panamericana de la Salud, 2012). Por ello, se debe propender a la búsqueda de equidad en las oportunidades educativas, si se tiene en cuenta que en mayor medida parte de las limitaciones son leves y pueden ser mitigadas para favorecer el ingreso de las personas con limitaciones al sistema educativo.

Por un lado, se planteó el análisis de la variable de trabajo (la ocupación reportada para la semana anterior), que mostró que al calcular los coeficientes de asociación entre esta variable y la condición de tener alguna limitación, se evidenció, además de una significancia estadística, un buen grado de relación, y aunque pudieran mejorarse los modelos estadísticos para buscar la relación directa entre estas variables, lo que sí es cierto es que tener o no una ocupación que genere algún ingreso contribuye al desarrollo económico de las personas en el lugar donde habitan. Por otro lado, las condiciones de vivienda traducidas en el déficit habitacional, como un proxy para ejemplificar la importancia que estos elementos tienen sobre la condición deseada de salud, permiten focalizar de manera prioritaria las acciones para garantizar una mejora de las condiciones en que viven las personas con dificultad.

Todas las personas en el mundo hoy tienen la probabilidad de desarrollar alguna condición de limitación por múltiples causas, y en cualquier caso, la probabilidad de acceder a un tratamiento o rehabilitación oportuna estará determinada por las condiciones de ingreso que se tengan, la disponibilidad y acceso a servicios de salud, la educación, etc. En consecuencia, resulta importante identificar aquellas limitaciones que suelen aparecer en edades tempranas, donde la capacidad y facilidad de acceso para un diagnóstico y tratamiento/rehabilitación temprana es indispensable para que se logren mitigar las secuelas aún más limitantes (ejemplo, detección temprana de limitación visual, malnutriciones por exceso o por defecto que pueden generar limitaciones a largo plazo, etc.) y, por consiguiente, haya un aumento de la carga de cuidado, que generalmente recae sobre las mujeres.

Por estas razones, se recomienda que la información censal sea usada en contexto; aunque este estudio solo permite mostrar generalidades, es importante que cada uno de los territorios pueda identificar el subregistro que se tiene sobre las limitaciones¹⁸ y se busquen generar respuestas descentralizadas pero que no solo integren la mitigación, sino que busquen la incorporación de estrategias para la detección temprana de limitaciones.

Los diferentes modelos que existen para entender el fenómeno deben ser utilizados no solo para caracterizar, sino que deben ser potencializados a través de la participación de las poblaciones vulnerables. Las acciones de políticas públicas deben propender a acciones intersectoriales que permitan transformaciones tangibles del contexto, desarrollo económico, participación social, procesos de inclusión que no impliquen la marginación de la población con limitaciones, sino que busque la universalización del acceso a los servicios de salud de manera efectiva desde el enfoque de derechos.

18 ▶ Con corte a 2018, el Registro para la Localización y Caracterización de Personas con Discapacidad muestra que entre 2013 y 2018 las personas registradas con discapacidad fueron 1.457.696 personas. El CNPV 2018, por su parte, registró 3.134.036 personas, por lo que se requiere comparar a qué tipo y a qué nivel de dificultad se limitan estos registros continuos, con el fin de mejorar la identificación y el seguimiento de las personas con limitaciones.



7

BIBLIOGRAFÍA



- ▶ Carmona-Meza, Z. y Parra-Padilla, D. (2015). Determinantes sociales de la salud: un análisis desde el contexto colombiano Social determinants of health: analysis from the colombian context. Barranquilla (Col).
- ▶ Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). (2018). *Proyecto de primer informe regional sobre la implementación del Consenso de Montevideo sobre Población y Desarrollo*. Tercera Reunión de la Conferencia Regional sobre Población y Desarrollo de América Latina y el Caribe. <https://www.cepal.org/es/publicaciones/44457-primer-informe-regional-la-implementacion-consenso-montevideo-poblacion>
- ▶ Comisión OMS sobre Determinantes Sociales de la Salud (2008). *Informe final de la Comisión OMS sobre Determinantes Sociales de la Salud. Subsanan las desigualdades en una generación: alcanzar la equidad sanitaria actuando sobre los determinantes sociales de la salud*. <https://apps.who.int/iris/handle/10665/69830>
- ▶ Departamento Nacional de Planeación (2020). *Déficit habitacional: Nota metodológica*. Bogotá.
- ▶ Henríquez-Thorrens, M., Donado-Mercado, A., Lian-Romero, T., Vidarte-Claros, J. A. y Vélez-Álvarez, C. (2020). *Determinantes sociales de la salud asociados al grado de discapacidad en la ciudad de Barranquilla*.
- ▶ Martínez Ríos, B. (2013). Pobreza, discapacidad y derechos humanos. *Revista Española de Discapacidad*, 1(1), 2013.
- ▶ Ministerio de Salud y Protección Social (2017). *Guía metodológica: Observatorio Nacional de Discapacidad de Colombia*. Bogotá.
- ▶ Ministerio de Salud y Protección social (s. f.). Registro para la Localización y Caracterización de Personas con Discapacidad (RLCPD). <https://www.minsalud.gov.co/proteccionsocial/promocion-social/Discapacidad/Paginas/registro-localizacion.aspx>
- ▶ Minsalud (2018). *Análisis de situación de salud (ASIS) Colombia, 2019*. Dirección de Epidemiol y Demografía.
- ▶ Organización de Naciones Unidas (2018). *Disability and Development Report. Realizing the Sustainable Development Goals by, for and with persons with disabilities*. <https://www.un.org/development/desa/disabilities/publication-disability-sdgs.html>
- ▶ Organización de Naciones Unidas y Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) (2013). Conferencia Regional sobre población y desarrollo de América Latina y el Caribe. Montevideo, Uruguay. https://lac.unfpa.org/sites/default/files/pub-pdf/S20131037_es.pdf
- ▶ Organización Mundial de la Salud (OMS) (2011). *Informe mundial sobre la discapacidad*. https://www.who.int/disabilities/world_report/2011/summary_es.pdf
- ▶ Organización Panamericana de la Salud (2012). Determinantes e inequidades en salud. En *Salud en las Américas* (pp. 13-59). https://www.paho.org/salud-en-las-americas-2012/index.php?option=com_docman&view=download&category_slug=sa-2012-volumen-regional-18&alias=163-capitulo-2-determinantes-e-inequidades-salud-163&Itemid=231&lang=en
- ▶ Vos, T., Allen, C., Arora, M., Barber, R. M., Brown, A., Carter, A., et al. (2016). Global, regional, and national incidence, prevalence, and years lived with disability for 310 diseases and injuries, 1990–2015: a systematic analysis for the Global Burden of Disease Study 2015. *Lancet*, 388(10053), 1545–1602. <https://www.thelancet.com/action/showPdf?pii=S0140-6736%2816%2931678-6>
- ▶ MWashington Group on Disability Statistics. (2009). Understanding and Interpreting Disability as Measured using the WG Short Set of Questions. <http://www.sintef.no/lc>





8

ANEXOS

COD	Departamento	POBLACIÓN GENERAL 2018			POBLACIÓN GENERAL 2005			FRECUENCIA DE LIMITACIONES 2018			FRECUENCIA DE LIMITACIONES 2005			TASA DEPARTAMENTAL		% DE DISTRIBUCIÓN	
		Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer	Total	2005	2018	2005	2018
5	Antioquia	2885383	3089405	5974788	2777952	2904358	5682310	201456	239914	441370	168395	161582	329977	5,81	7,39	12,8%	14,1%
8	Atlántico	1140357	1201908	2342265	1066191	1099829	2166020	43038	53480	96518	52372	54251	106623	4,92	4,12	4,1%	3,1%
11	Bogotá, D.C.	3433586	3747883	7181469	3285708	3554408	6840116	198901	259187	458088	158256	167370	325626	4,76	6,38	12,6%	14,6%
13	Bolívar	947598	961862	1909460	938825	940655	1879480	41899	46110	88009	49689	50770	100459	5,35	4,61	3,9%	2,8%
15	Boyacá	559084	576614	1135698	625431	629883	1255314	48112	54343	102455	51978	52081	104059	8,29	9,02	4,0%	3,3%
17	Caldas	447499	475973	923472	474100	494486	968586	37614	44120	81734	31056	29926	60982	6,30	8,85	2,4%	2,6%
18	Caquetá	182378	177224	359602	213403	207115	420518	13163	12218	25381	12788	11644	24432	5,81	7,06	0,9%	0,8%
19	Cauca	615833	627670	1243503	642396	626434	1268830	65113	70075	135188	56926	54509	111435	8,78	10,87	4,3%	4,3%
20	Cesar	543838	554739	1098577	737253	730653	1467906	34830	41849	76679	26070	25576	51646	3,52	6,98	2,0%	2,4%
23	Córdoba	774448	781148	1555596	451201	452222	903423	34209	34743	68952	40381	38551	78932	8,74	4,43	3,1%	2,2%
25	Cundinamarca	1379858	1413019	2792877	1138644	1141514	2280158	98438	109812	208250	75526	70648	146174	6,41	7,46	5,7%	6,6%
27	Chocó	225982	231430	457412	224821	229232	454053	11592	13607	25199	11383	12329	23712	5,22	5,51	0,9%	0,8%
41	Huila	503766	505782	1009548	508165	503240	1011405	47408	49683	97091	45001	39436	84437	8,35	9,62	3,3%	3,1%
44	Guajira	404215	421149	825364	337068	344466	681534	11811	13608	25419	11412	12066	23478	3,44	3,08	0,9%	0,8%
47	Magdalena	632502	631286	1263788	579337	570727	1150064	27163	30008	57171	31677	30697	62374	5,42	4,52	2,4%	1,8%
50	Meta	464906	454223	919129	395751	387534	783285	24138	23871	48009	21075	18787	39862	5,09	5,22	1,5%	1,5%
52	Nariño	653754	681767	1335521	771880	769812	1541692	71609	81469	153078	65962	67480	133442	8,66	11,46	5,2%	4,9%
54	Norte de Santander	664057	682749	1346806	617449	626412	1243861	56356	66446	122802	44269	43274	87543	7,04	9,12	3,4%	3,9%
63	Quindío	245663	263977	509640	262217	272289	534506	19228	23335	42563	20286	20551	40837	7,64	8,35	1,6%	1,4%
66	Risaralda	401748	437849	839597	438336	459077	897413	29115	35714	64829	28809	29057	57866	6,45	7,72	2,2%	2,1%
68	Santander	983439	1025402	2008841	966412	991363	1957775	78916	93250	172166	64630	61807	126437	6,46	8,57	4,9%	5,5%
70	Sucre	434459	429577	864036	390962	381080	772042	23761	25689	49450	20535	20208	40743	5,28	5,72	1,6%	1,6%
73	Tolima	609017	619746	1228763	689084	675998	1365082	36726	38674	75400	52035	48207	100242	7,34	6,14	3,9%	2,4%
76	Valle del Cauca	1800614	1989260	3789874	2022807	2138663	4161470	145354	191059	336413	129256	138092	267348	6,42	8,88	10,3%	10,7%
81	Arauca	121060	118443	239503	117471	114658	232129	8579	8610	17189	5020	4722	9742	4,20	7,18	0,4%	0,5%
85	Casanare	192020	187872	379892	150786	144490	295276	10813	10374	21187	9141	7967	17108	5,79	5,58	0,7%	0,7%
86	Putumayo	142900	140297	283197	158528	151604	310132	14388	14674	29062	9139	8292	17431	5,62	10,26	0,7%	0,9%
88	San Andres y Providencia	23326	24973	48299	35044	35510	70554	298	337	635	1577	1851	3428	4,86	1,31	0,1%	0,0%
91	Amazonas	34422	31634	66056	34582	33144	67726	1395	1163	2558	978	838	1816	2,68	3,87	0,1%	0,1%
94	Guainia	23214	21217	44431	18480	16750	35230	887	797	1684	482	467	949	2,69	3,79	0,0%	0,1%
95	Guaviare	39080	34001	73081	50719	44832	95551	2832	2480	5312	1364	1059	2423	2,54	7,27	0,1%	0,2%
97	Vaupés	19793	17897	37690	20148	19131	39279	977	809	1786	691	680	1371	3,49	4,74	0,1%	0,1%
99	Vichada	40694	35948	76642	28684	27188	55872	1305	1104	2409	1218	1072	2290	4,10	3,14	0,1%	0,1%
	NACIONAL	21.570.000	22.590.000	44.160.000	21.169.835	21.718.757	42.888.592	1.441.424	1.692.612	3.134.036	1.299.377	1.285.847	2.585.224	5,81	7,10	100,0%	100,0%

Anexo 3 HOGARES EN DÉFICIT CUALITATIVO Y CUANTITATIVO, DE PERSONAS CON LIMITACIONES A PARTIR DEL CNPV 2018, COLOMBIA

Tabla 1 Hogares en déficit cuantitativo de vivienda por departamentos y componentes, Colombia CNPV 2018

Departamento	Número de hogares	Tipo	Paredes	Cohabitación	No mitigable	Hogares en déficit Cuantitativo	% Hogares en déficit cualitativo	% Nacional
Antioquia	330357	271	17893	2785	3098	22897	6,9%	6,6%
Atlántico	72656	103	1000	2046	2054	4783	6,6%	6,9%
Bogotá, D.C.	346253	198	1457	11104	2145	14410	4,2%	3,9%
Bolívar	67823	78	9283	2438	2917	13415	19,8%	18,2%
Boyacá	77118	79	3618	752	299	4626	6,0%	5,6%
Caldas	61619	37	3881	312	307	4421	7,2%	6,4%
Caquetá	19474	97	6874	281	378	7276	37,4%	33,3%
Cauca	102506	244	10311	4850	583	15178	14,8%	16,6%
Cesar	57783	76	3595	1711	2602	7214	12,5%	13,5%
Córdoba	55516	111	11563	2623	1408	14565	26,2%	26,6%
Cundinamarca	159405	148	5998	2039	724	8660	5,4%	4,7%
Chocó	18051	13	7831	213	196	8035	44,5%	49,8%
Huila	71569	113	3284	1396	699	5183	7,2%	7,0%
Guajira	19689	72	1307	499	974	2514	12,8%	17,8%
Magdalena	44809	125	2964	1961	2325	6605	14,7%	16,0%
Meta	38555	80	5038	589	462	5919	15,4%	12,4%
Nariño	111155	243	12197	3613	959	16340	14,7%	18,5%
Norte de Santander	87368	85	6238	1382	2309	9277	10,6%	11,2%
Quindío	31979	47	1297	350	225	1810	5,7%	5,1%
Risaralda	49068	25	1739	291	246	2230	4,5%	4,4%
Santander	126991	155	6402	2683	1060	9814	7,7%	7,9%
Sucre	38229	32	4472	931	1511	6439	16,8%	16,8%
Tolima	59363	159	4747	772	641	6030	10,2%	8,4%
Valle del Cauca	250246	129	9066	2746	1830	13216	5,3%	4,6%
Arauca	13317	36	4425	307	345	4799	36,0%	33,9%
Casanare	17105	39	1332	322	259	1816	10,6%	9,4%
Putumayo	22278	51	8854	999	258	9684	43,5%	43,4%
San Andres y Providencia	561	2	77	3	15	92	15,7%	13,6%
Amazonas	1940	3	1290	44	158	1353	69,7%	59,1%
Guainía	1285	8	477	50	75	524	40,8%	50,3%
Guaviare	4213	7	2147	57	36	2205	52,3%	46,6%
Vaupés	1239	1	999	8	28	1000	80,7%	81,2%
Vichada	1852	14	623	44	57	680	36,7%	44,2%

Tabla 2 Hogares en déficit cualitativo de vivienda por departamentos y componentes, Colombia CNPV 2018

Departamento	N° de hogares ha- cinamiento mitigable	Pisos	Cocina	Agua para cocinar	Alcanta- rillado	Energía	Recole- ción de basuras	Hogares en déficit Cualitativo	% Hogares en déficit cualitativo*	% Nacional
Antioquia	41158	12234	12211	36986	42066	3871	22438	87188	26%	22%
Atlántico	15922	1649	3864	2617	9049	650	5235	23424	32%	31%
Bogotá, D.C.	32169	1230	2639	1988	4841	835	2090	36559	11%	10%
Bolívar	17950	13560	10910	14241	33274	3954	22481	39449	58%	48%
Boyacá	9971	9102	1424	13305	11191	2394	3148	28115	36%	30%
Caldas	6358	1074	1317	7452	6643	625	5374	16386	27%	23%
Caquetá	3378	2339	1753	5226	3779	3330	1472	4294	22%	21%
Cauca	14306	26068	4706	20666	19029	6582	12240	42424	41%	42%
Cesar	15229	6495	7535	4728	8415	1816	10301	23585	41%	42%
Córdoba	14673	19466	5465	13393	17616	1446	14271	26766	48%	44%
Cundinamarca	18574	6732	2247	22565	10607	3681	11518	48286	30%	25%
Chocó	3076	872	1291	11123	10970	3479	5109	7299	40%	41%
Huila	11256	7117	3256	10255	9229	2728	6872	27430	38%	36%
Guajira	5022	2088	2892	3388	3763	1716	4372	8872	45%	50%
Magdalena	13059	7021	7421	9896	14062	1672	14110	25127	56%	54%
Meta	5423	3021	2035	6956	3758	3265	3513	10989	29%	25%
Nariño	22599	26157	7410	23495	26657	6029	16163	53202	48%	43%
Norte de Santander	19631	7724	5225	14071	11379	2923	4727	30589	35%	33%
Quindío	3113	287	750	861	870	266	1684	5435	17%	15%
Risaralda	4614	374	1078	3116	3532	282	3411	10601	22%	19%
Santander	17188	8933	2740	19016	12572	1280	5891	36288	29%	25%
Sucre	10942	9234	5461	3895	10532	1162	12326	20686	54%	51%
Tolima	8862	4803	3019	8528	7753	1558	4112	19311	33%	29%
Valle del Cauca	24015	2606	6423	11231	12488	3263	20991	49010	20%	20%
Arauca	2732	2886	1836	1032	2708	938	1898	3336	25%	25%
Casanare	3313	1572	1224	2419	1877	1235	1060	6077	36%	31%
Putumayo	3719	883	1859	9321	4581	4718	2836	6304	28%	29%
San Andres y Providencia	99	5	63	390	299	4	154	419	75%	79%
Amazonas	579	67	240	1271	832	587	651	365	19%	27%
Guainía	324	357	221	747	638	317	361	433	34%	38%
Guaviare	706	605	357	2146	1722	1142	385	1202	29%	28%
Vaupés	567	375	108	856	701	734	98	64	5%	8%
Vichada	574	615	261	563	1199	626	192	844	46%	50%

Anexo 3 ANÁLISIS ESTADÍSTICOS DE CORRELACIÓN DE VARIABLES

CÁLCULOS REALIZADOS POR APOYO TÉCNICO DEL DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO NACIONAL DE ESTADÍSTICA CON BASE EN DATOS DEL CENSO NACIONAL DE POBLACIÓN Y VIVIENDA 2018.

GRUPO_DE EDAD Y CONDICION_FISICA				
		CONDICION_FISICA		Total
		TIENE LIMITACIONES	NO TIENE LIMITACIONES	
GRUPO_EDAD				
0-14 AÑOS	Frequency	266824	9665829	9932653
	Row Pct	2,69	97,31	
15-59 AÑOS	Frequency	1570320	26510392	28080712
	Row Pct	5,59	94,41	
>60 AÑOS	Frequency	1296892	4525067	5821959
	Row Pct	22,28	77,72	
Total	Frequency	3134036	40701288	43835324
Statistics for Table of GRUPO_EDAD by CONDICION_FISICA				
Statistic	DF	Value	Prob	
Chi-Square	2	2407305	<.0001	
Likelihood Ratio Chi-Square	2	1833961	<.0001	
Mantel-Haenszel Chi-Square	1	1718066	<.0001	
Phi Coefficient		0,23434		
Contingency Coefficient		0,22816		
Cramer's V		0,23434		
Sample Size = 43835324				
		CONDICION_FISICA		Total
		TIENE LIMITACIONES	NO TIENE LIMITACIONES	
SEXO Y CONDICION_FISICA P_SEXO				
Hombre	Frequency	1441424	19875610	21317034
	Row Pct	6,76	93,24	
Mujer	Frequency	1692612	20825678	22518290
	Row Pct	7,52	92,48	
Total	Frequency	3134036	40701288	43835324
Statistics for Table of P_SEXO by CONDICION_FISICA				
Statistic	DF	Value	Prob	
Chi-Square	1	9397,274	<.0001	
Likelihood Ratio Chi-Square	1	9409,7197	<.0001	
Continuity Adj. Chi-Square	1	9397,1603	<.0001	
Mantel-Haenszel Chi-Square	1	9397,2738	<.0001	
Phi Coefficient		-0,0146		no asociacion
Contingency Coefficient		0,0146		
Cramer's V		-0,0146		
Sample Size = 43835324				

CLASE (ÁREA DE RESIDENCIA) by CONDICION_FISICA				
		CONDICION_FISICA		Total
		TIENE LIMITACIONES	NO TIENE LIMITACIONES	
UA_CLASE(UA_CLASE)				
CABECERAS MUNICIPALES	Frequency	2288036	31617514	33905550
	Row Pct	6.75	93.25	
CENTROS POBLADOS	Frequency	225787	2895340	3121127
	Row Pct	7.23	92.77	
RURAL DISPERSO	Frequency	620213	6188434	6808647
	Row Pct	9.11	90.89	
Total	Frequency	3134036	40701288	43835324
Statistics for Table of UA_CLASE by CONDICION_FISICA				
Statistic	DF	Value	Prob	
Chi-Square	2	47645.2115	<.0001	
Likelihood Ratio Chi-Square	2	44864.2322	<.0001	
Mantel-Haenszel Chi-Square	1	45651.3384	<.0001	
Phi Coefficient		0.033		
Contingency Coefficient		0.033		
Cramer's V		0.033		
Sample Size = 43835324				
ETNIA by CONDICION_FISICA				
		CONDICION_FISICA		Total
		TIENE LIMITACIONES	NO TIENE LIMITACIONES	
ETNIA				
No informa	Frequency	7484	514233	.
	Row Pct	.	.	
Indígena	Frequency	112587	1764165	1876752
	Row Pct	6	94	
Negro(a), Mulato(a), Afrodescen- diente, Afrocolombiano(a)	Frequency	193747	2749112	2942859
	Row Pct	6.58	93.42	
Gitano/Rom + Raizal + Palenquero	Frequency	1075	33510	34585
	Row Pct	3.11	96.89	
Ninguno	Frequency	2819143	35640268	38459411
	Row Pct	7.33	92.67	
Total	Frequency	3126552	40187055	43313607
Frequency Missing = 521717				
Statistics for Table of ETNIA by CONDICION_FISICA				
Statistic	DF	Value	Prob	
Chi-Square	3	7526.8333	<.0001	
Likelihood Ratio Chi-Square	3	8031.5626	<.0001	
Mantel-Haenszel Chi-Square	1	6727.8686	<.0001	
Phi Coefficient		0.0132	n	
Contingency Coefficient		0.0132		
Cramer's V		0.0132		
Effective Sample Size = 43313607				
Frequency Missing = 521717				

SABE_LEER by CONDICION_FISICA				
		CONDICION_FISICA		Total
		TIENE LIMITACIONES	NO TIENE LIMITACIONES	
SABE_LEER				
No informa	Frequency	269053	10052554	.
	Row Pct	.	.	
No sabe leer	Frequency	470404	1258835	1729239
	Row Pct	27,2	72,8	
Si sabe leer	Frequency	2394579	29389899	31784478
	Row Pct	7,53	92,47	
Total	Frequency	2864983	30648734	33513717
Frequency Missing = 10321607				
Statistics for Table of SABE_LEER by CONDICION_FISICA				
Statistic	DF	Value	Prob	
Chi-Square	1	811576	<.0001	
Likelihood Ratio Chi-Square	1	558146	<.0001	
Continuity Adj. Chi-Square	1	811574	<.0001	
Mantel-Haenszel Chi-Square	1	811576	<.0001	
Phi Coefficient		0,15562		fuerza de asociación baja
Contingency Coefficient		0,15377		
Cramer's V		0,15562		
	Fisher's Exact Test			
	Cell (1,1) Frequency (F)	470404		
	Left-sided Pr <= F	1		
	Right-sided Pr >= F	<.0001		
	Table Probability (P)	<.0001		
	Two-sided Pr <= P	<.0001		hay asociación
Effective Sample Size = 33513717				
Frequency Missing = 10321607				
WARNING: 24% of the data are missing.				
TRABAJO by CONDICION_FISICA				
		CONDICION_FISICA		Total
		TIENE LIMITACIONES	NO TIENE LIMITACIONES	
P_TRABAJO				
No aplica	Frequency	135425	6217759	.
	Row Pct	.	.	
No informa	Frequency	5612	705087	710699
	Row Pct	0,79	99,21	
Trabajó por lo menos una hora en una actividad que le generó algún ingreso	Frequency	801686	15174823	15976509
	Row Pct	5,02	94,98	
Trabajó o ayudó en un negocio por lo menos una hora sin que le pagaran	Frequency	23767	256665	280432
	Row Pct	8,48	91,52	
No trabajó, pero tenía un empleo, trabajo o negocio por el que recibe ingresos	Frequency	77998	1130165	1208163
	Row Pct	6,46	93,54	

Buscó trabajo	Frequency	105519	1916746	2022265
	Row Pct	5,22	94,78	
Vivió de jubilación, pensión o renta	Frequency	256553	1079438	1335991
	Row Pct	19,2	80,8	
Estudió	Frequency	231188	6540658	6771846
	Row Pct	3,41	96,59	
Realizó oficios del hogar	Frequency	762880	6348479	7111359
	Row Pct	10,73	89,27	
Está incapacitado(a) permanentemente para trabajar	Frequency	487451	46	487497
	Row Pct	99,99	0,01	
Estuvo en otra situación	Frequency	245957	1331422	1577379
	Row Pct	15,59	84,41	
Total	Frequency	2998611	34483529	37482140

Frequency Missing = 6353184

Statistics for Table of P_TRABAJO by CONDICION_FISICA

Statistic	DF	Value	Prob
Chi-Square	9	6490277	<.0001
Likelihood Ratio Chi-Square	9	3366358	<.0001
Mantel-Haenszel Chi-Square	1	791756	<.0001
Phi Coefficient		0,41612	f a
Contingency Coefficient		0,38419	
Cramer's V		0,41612	

Effective Sample Size = 37482140

Frequency Missing = 6353184

WARNING: 14% of the data are missing.

ÍNDICE DE DÉFICIT HABITACIONAL CUANTITATIVO by CONDICION_FISICA

	CONDICION_FISICA		Total
	TIENE LIMITACIONES	NO TIENE LIMITACIONES	
dvcuanti			
No información	Frequency	27937	671210
	Row Pct	.	.
No presenta déficit	Frequency	2797613	35387176
	Row Pct	7,33	92,67
Si presenta déficit	Frequency	308486	4642902
	Row Pct	6,23	93,77
Total	Frequency	3106099	40030078

Frequency Missing = 699147

Statistics for Table of dvcuanti by CONDICION_FISICA

Statistic	DF	Value	Prob
Chi-Square	1	7882,2699	<.0001
Likelihood Ratio Chi-Square	1	8187,9181	<.0001
Continuity Adj. Chi-Square	1	7882,1058	<.0001
Mantel-Haenszel Chi-Square	1	7882,2697	<.0001
Phi Coefficient		0,0135	no hay

Contingency Coefficient	0.0135
Cramer's V	0.0135
Fisher's Exact Test	
Cell (1,1) Frequency (F)	2797613
Left-sided Pr <= F	1
Right-sided Pr >= F	<.0001
Table Probability (P)	<.0001
Two-sided Pr <= P	<.0001

Effective Sample Size = 43136177

Frequency Missing = 699147

ÍNDICE DE DÉFICIT HABITACIONAL CUALITATIVO by CONDICION_FISICA

		CONDICION_FISICA		Total
		TIENE LIMITACIONES	NO TIENE LIMITACIONES	
dvcuanti				
No información	Frequency	27937	671210	
	Row Pct	.	.	
No presenta déficit	Frequency	2157940	27693527	29851467
	Row Pct	7.23	92.77	
Si presenta déficit	Frequency	948159	12336551	13284710
	Row Pct	7.14	92.86	
Total	Frequency	33106099	40030078	43136177

Frequency Missing = 699147

Statistics for Table of dvcuali by CONDICION_FISICA

Statistic	DF	Value	Prob
Chi-Square	1	115,701	<.0001
Likelihood Ratio Chi-Square	1	115,8761	<.0001
Continuity Adj. Chi-Square	1	115,6873	<.0001
Mantel-Haenszel Chi-Square	1	115,701	<.0001
Phi Coefficient		0.0016	NO
Contingency Coefficient		0.0016	
Cramer's V		0.0016	
Fisher's Exact Test			
Cell (1,1) Frequency (F)		2157940	
Left-sided Pr <= F		1	
Right-sided Pr >= F		<.0001	
Table Probability (P)		<.0001	
Two-sided Pr <= P		<.0001	

Effective Sample Size = 43136177

Frequency Missing = 699147

NIVEL EDUCATIVO by CONDICION_FISICA

		CONDICION_FISICA		Total
		TIENE LIMITACIONES	NO TIENE LIMITACIONES	
P_NIVEL_ANOSR				
No aplica	Frequency	41994	2991313	
	Row Pct			

Preescolar	Frequency	34578	887277	921855
	Row Pct	3.75	96.25	
Básica primaria	Frequency	1323422	10600451	11923873
	Row Pct	11.1	88.9	
Básica secundaria	Frequency	387055	6305762	6692817
	Row Pct	5.78	94.22	
Media académica o clásica	Frequency	451447	8838899	9290346
	Row Pct	4.86	95.14	
Media técnica	Frequency	34224	695356	729580
	Row Pct	4.69	95.31	
normalista	Frequency	11369	157769	169138
	Row Pct	6.72	93.28	
Técnica profesional o tecnológica	Frequency	164535	3177693	3342228
	Row Pct	4.92	95.08	
universitario	Frequency	176273	4006780	4183053
	Row Pct	4.21	95.79	
Especialización, Maestría, doctorado	Frequency	47778	1088252	1136030
		4.21	95.79	
Ninguno	Frequency	438886	1343655	1782541
	Row Pct	24.62	75.38	
no informa	Frequency	22475	608081	630556
	Row Pct	3.56	96.44	
Total	Frequency	3092042	37709975	40802017
Frequency Missing = 3033307				
Statistics for Table of P_NIVEL_ANOSR by CONDICION_FISICA				
Statistic	DF	Value	Prob	
Chi-Square	10	1241481	<.0001	
Likelihood Ratio Chi-Square	10	1008460	<.0001	
Mantel-Haenszel Chi-Square	1	12305	<.0001	
Phi Coefficient		0.17443		
Contingency Coefficient		0.17184		
Cramer's V		0.17443		
Effective Sample Size = 40802017				
Frequency Missing = 3033307				

ESTUDIOS POSCENSALES DE JÓVENES INVESTIGADORES

CENSO NACIONAL DE POBLACIÓN Y
VIVIENDA 2018 - COLOMBIA



@UNFPAColombia



@UNFPA_Colombia



colombia.Unfpa.org



@DANE_Colombia



Departamento Administrativo
Nacional de Estadística DANE



DANE Colombia



dane.gov.co

DANE
INFORMACIÓN PARA TODOS



Fondo de Población
de las Naciones Unidas