

**EI CENSO DE POBLACIÓN Y VIVIENDA DE  
COLOMBIA DEL 2005**

**RECOMENDACIONES PARA UTILIZAR  
CONSTRUCTIVAMENTE LAS CRÍTICAS, DIFUNDIR  
ADECUADAMENTE LOS RESULTADOS Y EXTRAER  
LECCIONES PARA EL FUTURO**

**COMISIÓN DE EVALUACIÓN**

**JACOB RYTEN  
COORDINADOR**

**PEDRO SÁINZ**

**SIMON SCHWARTZMAN**

**DICIEMBRE 2007**

## I- Los objetivos de la misión

**El contexto y los objetivos de nuestra Misión están a continuación:**

*Se hizo un Censo en Colombia en cuya realización se introdujeron significativas innovaciones metodológicas y tecnológicas;*

*Desde el anuncio de las innovaciones en octubre del 2004 sin modificar la fecha de inicio del censo en el primer semestre del 2005, se inició una polémica entre la Dirección del DANE de ese entonces y una parte de la comunidad académica, a la que posteriormente se incorporaron el medio político, los medios de comunicación, y estratos del propio gobierno. Se escribieron cartas abiertas al Presidente de la República, hubo réplicas del Director del DANE, sin que se gestaran vías adecuadas para procesar con espíritu constructivo las discrepancias.*

*Entre las peores consecuencias de este conflicto el DANE no contó con un apoyo amplio por parte de la comunidad académica y los demás centros de opinión del país que se preocupan por la información proporcionada por el Censo;*

*El DANE tuvo problemas para que la prensa captara adecuadamente los avances del Proyecto Censo y menos aún los resultados censales;*

*Con el paso del tiempo se acentuó la ruptura del diálogo entre el DANE y la comunidad académica por un lado y por otro tomo cuerpo una incomprensión creciente entre la comunidad de periodistas y el DANE; y*

*La impresión, compartida por varios observadores así como por la nueva dirección del DANE es de que este conjunto de hechos dañó la credibilidad de los datos censales y quizá la credibilidad de otras estadísticas producidas por el DANE.*

*En estas circunstancias la actual Dirección del DANE consideró útil constituir una Comisión de Notables, no Colombianos y no vinculados a discusiones, decisiones o a la ejecución del Censo. Debía: revisar la documentación con anterioridad a la visita in-situ para conocer los antecedentes más importantes de las dificultades antes descritas; Realizar una Misión a Bogotá para entrevistar al personal del DANE y a otros actores importantes; Emitir y hacer entrega de un informe final que contuviera sus puntos de vista y sugerir estrategias y recomendar acciones de mejora para que los productos estadísticos satisfagan las necesidades de los usuarios. El informe debiera relatar el proceso seguido y terminar en un conjunto de recomendaciones y emitirse en plazos breves acordados con la Dirección del DANE al finalizar la visita. En relación a la información recibida en las entrevistas debiera mantener la reserva acerca del origen personal de ella y no divulgarla.*

*En síntesis y a partir de los términos de referencia descritos la Comisión después de enterarse de la situación, entrevistar los principales críticos, discutir sobre los hechos con el personal y los directivos del DANE involucrados en la planificación y la ejecución del Censo, emite en este informe recomendaciones que persiguen rescatar la credibilidad de los datos censales, enmarcar las limitaciones de dichos datos, propiciar mecanismos que permitan aclarar las dudas y dar por terminada la discusión sobre el último Censo y lanzar las bases de una reflexión hacia el futuro de la información social y demográfica en el país.*

## **II Que constatamos**

### **1. Que hay de inevitable en los ejercicios Censales de Población y Vivienda.**

Los operativos censales de población y vivienda constituyen uno, sino el mayor, de los desafíos de las oficinas de estadísticas. Requieren entre otras actividades una movilización de carácter gerencial, una decisión metodológica, la puesta en marcha de consultas a los potenciales usuarios para diseñar el cuestionario, el establecimiento de mecanismos comunicacionales para incentivar la participación de la población y la difusión de los resultados. Resulta inevitable que en torno a todos estos aspectos se susciten debates y diferencias de opinión. El manejo de las relaciones entre el organismo estadístico con los agentes involucrados y con la población tiene una influencia determinante en el éxito del Censo.

También resulta inevitable el que al iniciarse un operativo censal se someta a consideración los considerables cambios que los Censos de Población y Vivienda están sufriendo en el plano internacional. Cambios que incluso pueden llevar al reemplazo de estos Censos por otros mecanismos de suplir la información que proveen.

Cuando el resultado de los Censos influye en forma significativa en la asignación territorial, étnica, o de otra naturaleza de recursos, o en la conformación de la representación política, lo común es que el organismo estadístico se vea sometido a críticas intensas de quienes se sienten perjudicados. Es por ello imprescindible al examinar la calidad de los resultados de los Censos, tener presente la inevitabilidad de estas críticas, y crear mecanismos que den garantías de acceso a la información y a los procedimientos empleados a todos los interesados.

El Censo del año 2005 en Colombia no estuvo exento de estos desafíos. En varios aspectos el DANE debe complementar lo ejecutado y en particular a la difusión de resultados y de los procedimientos empleados, para así darle al Censo 2005 un mayor grado de legitimidad. La actual Dirección ha puesto en marcha esfuerzos destinados a lograr ese objetivo. Este informe contiene un examen de la situación y recomendaciones que persiguen mejorar ese grado de legitimidad.

## **2. Procedimientos empleados por la Comisión. Conflicto y oportunidades.**

La Comisión recibió de parte del DANE y de usuarios externos al DANE una abundante documentación referida al ejercicio censal, incluyendo evaluaciones externas, la que pudo revisar con anterioridad a la visita a Bogotá. Durante la visita recibió de parte de la Dirección del DANE documentación adicional. En sus tres días de entrevistas con técnicos del DANE, demógrafos, miembros del ex-Comité Consultivo del Censo, periodistas, políticos y autoridades gubernamentales, la misión pudo constatar, por una parte, que persisten muchas dudas e incertidumbres sobre los resultados y la calidad de los datos del Censo y, más ampliamente, de la credibilidad de la institución, que atañe no solamente al Censo, pero también a otros datos, en particular a las cifras de empleo y la encuesta de hogares que las origina. Pero, por otra parte, que existe una excelente oportunidad para que esta situación sea superada.

## **3. Que hubo de malo.**

Desde que la Dirección del DANE anuncio en octubre del 2004 las transformaciones que se introducirían en el diseño y contenido del Censo 2005, que estaba en sus etapas finales de preparación, hubo una fuerte reacción de una parte muy respetable de la comunidad académica, que manifestó su opinión en una carta abierta al Presidente de la República.

Una reacción positiva frente a esta crítica fue la creación de un Comité Técnico Consultivo que incorporó a parte importante de los críticos. No obstante la iniciativa se frustró en sus posibilidades de colaboración, por una falta de disposición, o al menos de transmisión al Grupo de un interés autentico por examinar y captar aportes externos.

Una materialización de esta actitud fue la falta de experiencia o de disposición para comunicar al Grupo las recomendaciones acogidas y agradecer formalmente la colaboración, hecho no acaecido hasta hoy. Parece hoy indudable que la Dirección del DANE confundió un proceso bien guiado de consultas con una pérdida de independencia en sus decisiones. En esta actitud parece haber influido lo que consideraba una actitud conservadora y poco abierta al cambio de los críticos.

La introducción simultánea de un conjunto muy importante de reformas en las que existía poca experiencia en plazos breves, puso sobre los hombros del DANE un desafío de gran envergadura.

Muy pocos organismos estadísticos latinoamericanos han logrado establecer equipos censales suficientemente fuertes y permanentes para asegurar sin riesgos un desafío de tal naturaleza, y menos aún en un contexto de rompimiento con una comunidad académica que tenía tradición de estrecha colaboración con el DANE. El rompimiento de los canales de comunicación con la comunidad académica y el mundo político que manifestaban discrepancias, se produjo a partir de la disolución del Comité Técnico Consultivo, y se transformó en un relativo aislamiento del DANE con estos grupos tan importantes de usuarios en la etapa de ejecución del operativo censal.

Otro tanto sucedió con la relación histórica de trabajo conjunto y consultas del DANE con el Departamento Nacional de Planeación

Más allá de la seriedad del trabajo de los equipos técnicos del DANE, este rompimiento creó una actitud de desconfianza que se alimentaba en supuestos al no tener una adecuada información de lo que se estaba ejecutando. El proceso de difusión de los resultados del Censo presentó, y presenta hasta el día de hoy, serias deficiencias. Ocurren tanto en el área de

las cifras que dan cuenta de la magnitud y características poblacionales como en la de los indicadores y análisis sobre la calidad del Censo.

En términos de resultados hasta el día de hoy los autores de este Informe pudieron constatar la escasa comprensión de los usuarios, incluyendo a los medios de comunicación, acerca de las diferencias que existen entre las 4 entregas principales del DANE que hacen relación al conjunto de la población. Las cifras de 41,2, 41,5, 42,1, y 42,9 millones de habitantes entregadas los días 22 de mayo, 14 de octubre, y 22 de noviembre del 2006, y el 22 de mayo del 2007 fueron vistas por la mayoría como estimaciones sucesivas del total de la población del país. Se les mencionó como entregas a cuentagotas que corregían errores. Todas ellas, y en particular las primeras, se alejaban de proyecciones previas de la población manejadas hasta ese entonces.

No hacerse cargo de la sorpresa que para la mayoría de los colombianos, el mundo político, y los medios era anunciar 41 millones frente a una imagen en torno a los 44 millones constituyó un grave error. El gran público no captó el tipo de conteo que se les entregó. No se tomó a la vez suficiente conciencia de los efectos que tenía en la credibilidad del DANE, el que una comparación mecánica de las cifras de mayo del 2005 con la cifra de Población para el 1993 oficialmente publicada por el mismo DANE llevaba a una tasa crecimiento de la población de un 1% anual, cifra por abajo de los valores esperados para Colombia, y que requería de una sólida justificación.

La Comisión fue informada que la cifra final de la población para el 2005 es de 42.9 millones de personas. No pudo llegar a aclarar con certeza la tasa de crecimiento de la población para el período 1993-2005, pues el documento del 22 de mayo del 2007 entrega una tasa anual para el período 2000-2005. Parece imprescindible se aclare y explique el cálculo de la tasa entre censos por ser uno de los resultados principales del Censo y de su análisis. Nos parece necesario dar mucha publicidad a estos dos datos y agregar un comentario sobre el intervalo de confianza en que se sitúan una vez que los grupos de trabajo (véase Recomendaciones, a continuación) terminen sus labores.

El subir y luego retirar o reemplazar cifras en la página Web fue interpretado por parte del mundo académico y los medios de comunicación como reconocimiento de errores y como falta de ánimo para explicarlos. Como ejemplos significativos de las consecuencias de este tipo de error una senadora que participó en el Comité Técnico Consultivo, una ministro, y los medios no tenían hoy conciencia clara de cuántos eran en el 2005 los colombianos y menos de cuál es la tasa de crecimiento de la población. Ello pone en evidencia fallas importantes de difusión de los resultados. Hay también confusión en cuanto al número de colombianos que han emigrado según los resultados finales del DANE. No hubo tampoco una adecuada relación con los medios de comunicación. En varias ocasiones se manifestó a esta Comisión la sospecha de que que la mala información presentada por esos medios se originaba en motivos de carácter político, lo que habría llevado a considerar poco práctico intentar mejorar los mecanismos de difusión.

La difusión de las pruebas acerca de la calidad de las cifras muestra aún mayores deficiencias. El equipo técnico del DANE ha reunido una numerosa documentación que refleja los esfuerzos realizados para garantizar la calidad del Censo. No obstante, todavía no ha preparado una síntesis que presente los antecedentes principales que den a los medios académicos una base sólida para confiar en la calidad de los procedimientos empleados y en el sistema de control que el DANE montó para seguir el operativo censal. De hecho, el DANE no encontró aún los medios para compartir con la comunidad académica una selección de indicadores claves que defiendan esta postura. Solo recientemente la actual Dirección ha invitado a expertos externos a participar en el examen técnico de los resultados y procedimientos del Censo.

Hasta ahora el DANE basa lo fundamental de su defensa de la calidad del Censo en su propia apreciación de la calidad de sus procedimientos. Ha presentado indicadores de estructura poblacional que parecen ajustarse a las tendencias poblacionales que tienen mayor consenso en los medios profesionales. Sin embargo no ha hecho esfuerzos por encontrar algún procedimiento ajeno al Censo que de antecedentes adicionales. No han tenido suficientemente presente que heredan una situación en que en el Censo pasado se utilizó de modo significativo la encuesta de cobertura. En esas circunstancias, al no haber preparado una encuesta de cobertura, se privó de un elemento externo del que podían disponer sin verse



obligados a hacer una aplicación mecánica de él. Este hecho perjudicó aun más la credibilidad del DANE.

Por último al romper con la tradición de dar acceso a micro datos del Censo (debidamente protegida la identidad de los habitantes), creó una imagen muy perjudicial para la calidad del operativo censal. Aparentemente no calibró el ambiente de desconfianza ya existente, que llevó a confundir esa decisión con un ocultamiento que evitaba que se descubrieran los supuestos errores técnicos cometidos.

En síntesis, no se prestó suficiente atención a la importancia de una política de difusión masiva y especializada. Tampoco se valoró adecuadamente lo que la percepción supone para la credibilidad de una institución estadística oficial. Afortunadamente los equipos técnicos del DANE nos han manifestado su confianza en que poseen los antecedentes necesarios para sustentar la calidad del Censo y reconocen hoy la necesidad de actuar decididamente en un proceso de difusión que supere las deficiencias aquí detalladas.

#### **4. Oportunidades**

Varias son las consideraciones que llevan a confiar en que existen importantes oportunidades para superar constructivamente los conflictos. El primer factor que justifica este optimismo es la competencia técnica y profesional con que el equipo técnico del DANE está tratando de identificar, medir y documentar con claridad los alcances y limitaciones de los datos del Censo de 2005. El principal instrumento para esto es la preparación de los meta datos del censo, que incluye informaciones sobre la aplicación del cuestionario de la encuesta ampliada, número de encuestas completas e incompletas, nivel de georeferenciación de la información, cobertura censal, e indicadores de calidad de las informaciones por edad y sexo, el funcionamiento del sistema de captura electrónica de informaciones, etc. También se están produciendo datos sobre la imputación de respuestas por unidad temática y variable. Además, existen o están en preparación documentos sobre los procedimientos de compensación por no cobertura y estimaciones de fecundidad, mortalidad y migración utilizados para la estimativa final de la población, y otros. En la medida en que estos análisis y documentos se difundan

adecuadamente y hagan más conocidos, esto permitirá que aumente la confianza de los especialistas sobre la calidad de los datos existentes, así como de antecedentes de sus limitaciones efectivas.

El segundo factor positivo es la actitud de la dirección de DANE de restablecer el diálogo y la comunicación entre el Instituto y los diferentes usuarios de sus informaciones – los medios de comunicación, los especialistas en demografía y demás ciencias sociales, y otras agencias gubernamentales, incluyendo el Departamento Nacional de Planeación. Esta disposición de oír críticas y sugerencias, de trabajar en conjunto con especialistas de otros sectores del gobierno y de la comunidad de especialistas, y de reconocer las limitaciones que puedan existir en los datos y las metodologías adoptadas por DANE, aumenta la transparencia y la credibilidad de la institución, y crea un ambiente de diálogo y buena voluntad que no existe cuando una institución se cierra a los contactos externos y no explicita las metodologías y procedimientos que utiliza.

El tercer factor positivo, finalmente, es la actitud que se pudo constatar entre los especialistas, periodistas y autoridades gubernamentales en relación al DANE, en general, y al Censo de 2005 en particular. Por una parte, existe todavía poca información, mucha incertidumbre y baja confianza en las informaciones dadas por el DANE sobre los resultados del Censo, y muchas quejas sobre la falta de comunicación y transparencia de la administración anterior. Los miembros del ex-Comité Consultivo se quejaron, especialmente, del hecho de que nunca recibieron respuesta de los cuestionamientos, sugerencias y planteos que hacían en sus reuniones, aunque, de hecho, muchas de sus sugerencias hubieron sido adoptadas más adelante. No obstante, la misión no encontró personas que crean que los procedimientos e innovaciones técnicas y metodológicas adoptadas en el Censo de 2005 invaliden totalmente sus resultados, aunque subsistan dudas sobre los posibles efectos negativos de la velocidad con que los nuevos procedimientos fueron adoptados, y la ausencia, hasta ahora, de informaciones consistentes sobre eventuales problemas y pérdidas de información, así como sobre los procedimientos de validación utilizados, y en particular por la ausencia de una encuesta de cobertura. A pesar de estas críticas, hay una expectativa bastante positiva en relación a la política de transparencia, comunicación y apertura de la nueva administración

del DANE, lo que hace suponer que, en la medida en que esta nueva política se consolide, las relaciones de confianza y credibilidad entre el DANE y los diferentes sectores de la sociedad colombiana se fortalecerán

El hecho de que la población estimada a partir del Censo de 2005 haya quedado muy por debajo de las proyecciones anteriores ha creado una dificultad con las municipalidades que reciben transferencias de recursos gubernamentales en función de su población. Esta es una situación común a la mayoría de los países de Latinoamérica, que resulta de la baja generalizada en las tasas e fecundidad, pero puede resultar también, en casos específicos, de problemas de cobertura del censo. Otro tanto puede suceder con los efectos sobre la representación política territorial. Es importante que el DANE esté atento a estas situaciones, sea para mostrar las evidencias de que dispone sobre la adecuación de sus datos para las municipalidades, sea para completar las informaciones por diferentes medios cuando sea el caso, ajustando las proyecciones anuales de población para efectos fiscales.

## **5. Lo que se debe aprovechar**

El Censo de 2005 representó un gran esfuerzo humano y financiero, y es la principal fuente de informaciones sobre la población colombiana en sus diferentes dimensiones – un patrimonio nacional que hay que aprovechar al máximo. Hay informaciones directas, censadas, sobre 41.468.384 personas, que han permitido, después de los ajustes de compensación geográfica y conciliación, estimar una población total de 42.888.582 personas para el país en el año del censo. Además de los números globales de población, hay muchas informaciones detalladas sobre las personas en todas las municipalidades del país, resultantes de los cuestionarios básicos y de la muestra co-censal. No existe otra fuente posible de informaciones sobre la población del país a este nivel de desagregación, y las estimativas poblacionales derivadas del censo sirven de base para la expansión de los resultados de las encuestas de hogares y otras. Como ocurre en todos los censos y estadísticas demográficas, pueden haber errores e imprecisiones de diferentes naturalezas, que cumple al DANE y especialistas interesados evaluar y estimar. La existencia de estos errores no invalida el Censo.

Además de los datos, el censo permitió que el DANE adquiriera un gran conocimiento sobre las posibilidades y eventuales problemas en la utilización de tecnologías modernas de captura, transmisión y procesamiento de informaciones, en la gerencia de una gran operación de amplitud nacional, con la movilización de miles de personas, y en la utilización de diferentes metodologías de validación de resultados, compensación de cobertura, corrección de errores. Esta acumulación de conocimientos permite, si se toman las medidas adecuadas, que el Instituto mejore cada vez más sus actividades en todos los sectores, y empiece a preparar con bastante antelación y con mucho más seguridad las próximas operaciones censales en el país. En la medida en que el DANE intensifique su colaboración con los especialistas en universidades y otras instituciones, este conocimiento adquirido pasará a ser compartido con otros sectores de la sociedad.

### III Conclusiones y Recomendaciones

La Misión fue unánime en llegar a la conclusión de que el Censo realizado proporcione información de alto valor que no puede ser ignorada, y que debe servir para apoyar políticas sociales, análisis social y demográfico y conocimientos generales sobre el país para el público colombiano. La Misión está convencida de que no sería necesario, útil o procedente pensar en una alternativa al Censo.

Sin embargo la Misión comparte el punto de vista de que el proceso Censal dejó muchas dudas, todavía no suficientemente aclaradas, en materia de concepción, planificación y ejecución de la operación censal; que adoleció de fallas serias en materia de comunicación; y de que algunas innovaciones fueran introducidas en forma poco prudente. La lectura de los materiales e informaciones presentados a la Comisión por el DANE muestran la buena disposición que tiene el Departamento en validar y delimitar los alcances de los datos existentes, pero no son todavía suficientes para permitir que observadores externos puedan emitir un fallo definitivo al respecto. Quedan varias labores de examen de resultados necesarias a una utilización confiable de los datos censales.

Por lo tanto la Misión, conciente de que el Censo está en proceso de evaluación, y que existe un número importante de observaciones sobre posibles deficiencias y alcances en la toma de datos, sugiere que se dé inicio a un proceso de “asimilación” de los resultados censales con dos objetivos principales:

- *Aumentar la confianza por parte del sector académico y otros medios interesados en dichos resultados para que conozcan el contenido y las limitaciones del Proyecto Censal, dándoles la oportunidad de verificar en detalle los micro datos obtenidos por el Censo tanto en su versión cruda como después de un proceso de crítica e imputación ;*

- *Definir un evento que terminaría el proceso de “asimilación” en que participarían los principales interesados representando el DANE y los sectores externos y que, tomando en cuenta los documentos pertinentes a una visión crítica y equilibrada de los resultados censales, crearía los fundamentos necesarios para la preparación de futuros censos y encuestas demográficas en un ambiente de cooperación y de respeto profesional.*

El proceso, en la opinión de los miembros de la Misión, tendría los elementos que se enumeran a continuación:

*Permitir el acceso inmediato a los micro datos, poniéndolos a disposición de investigadores independientes, con la debida protección de las informaciones a nivel individual. Sin elaborar los detalles, la Misión está convencida de que un acceso con un mínimo de formalidades, y un máximo de apoyo informático y metodológico, ayudaría más que cualquier otro paso a crear las condiciones necesarias a un dialogo profesional, franco y productivo. La Misión no ve la diferencia de principio entre acceso a las bases de datos crudas y las criticadas e imputadas y espera que la actual Dirección del DANE pueda cambiar la forma y la intención de la resolución interna en que se apoyó la administración anterior para retirar este servicio a los usuarios;*

*Preparación a la brevedad por el DANE de un documento de difusión masiva que presente los principales resultados del Censo 2005. El proceso de difusión de ese documento será preparado con minuciosidad cuidando de aclarar las dudas que han manifestado los medios de comunicación y políticos. Una vez discutido, criticado y revisado, ese documento seria el primero de los documentos sometidos a una instancia final, no para ser discutido sino para formar parte de la documentación final*

*Creación por la Dirección del DANE de varios grupos mixtos (con representación interna y externa) con el objetivo de estudiar a fondo temas derivados del Censo para los cuales subsisten dudas y con el objetivo adicional de contribuir a la documentación final del Censo. Los grupos deberían estar conformados a más tardar a fines de enero y cada uno de ellos debería contar por lo menos con un profesional del DANE y un demógrafo, economista o sociólogo, íntimamente involucrado en el tema. Los grupos podrían ser constituidos en función del temario que se presenta a continuación:*

- 1. Las consecuencias de la utilización de máquinas digitales para la captura de datos y de los mecanismos de transmisión de datos utilizados*
- 2. Los problemas de cobertura creados por zonas remotas y sujetas a violencia civil y los problemas de cobertura creados por abandonar la idea de un Censo tradicional limitado a medir el volumen de población en un día*
- 3. El efecto de las migraciones durante el periodo censal*
- 4. El diseño de la muestra para efectos de una encuesta co-censal*
- 5. El uso de la cartografía de precisión disponible.*
- 6. El efecto de agregar los otros dos censos:- económico y agropecuario- y el estado de los resultados*
- 7. La respuesta a las inquietudes sobre como se define la fecha a que se refiere un censo distribuido en el tiempo*

*Creación de un Comité a quien se da el objetivo de preparar un seminario que conteste a la pregunta “Que Aprendimos del Ultimo Censo y como Preparamos el Próximo” Este Comité para la preparación del Seminario que terminaría su actuación inmediatamente después de su realización tendría por lo menos una responsabilidad adicional:*

*Examinar si existen los elementos necesarios para la realización de una encuesta pequeña, corta y rápida para medir entre otros atributos la calidad de la cobertura del Censo, y de ser así proponérselo a la Dirección del DANE.*

*La composición del Comité estaría definida por los parámetros a continuación:*

1. *Que no tenga mas que unos 10 miembros*
2. *Que su Presidente sea reconocido como interesado, objetivo, y profesionalmente muy competente*
3. *Que se pueda reunir por lo menos dos veces al mes*
4. *Que su composición reúna la Academia, el Gobierno, la Política y el DANE*

*El Comité, que puede ser constituido algún tiempo después de la creación de los grupos, tendrá el deber de orientar los grupos, criticar y aceptar los documentos derivados del proceso censal y redactados por dichos grupos, preparar las actividades del seminario para que tengan un nexo y produzcan un resultado útil comunicable a los demás sectores de la población, y encargarse de la redacción formal de los resultados del Seminario.*

*Es imprescindible que todas estas actividades obedezcan a un calendario sin el cual las recomendaciones de la Misión no se pueden cumplir a cabalidad. La Misión sugiere lo siguiente:*

- *Enero: Se constituyen los Grupos y el Comité; se da inicio cuanto antes a la nueva política de acceso a los micro datos*
- *Febrero: El Comité da una orientación general a los Grupos*
- *Marzo: Siguen las labores de los Grupos y sus informes al Comité*
- *Abril: Se reúne el Comité para evaluar la marcha de las actividades de los Grupos y para dar una corrección de rumbo de ser necesario*
- *Mayo: Se terminan y se distribuyen los documentos que deberán ser discutidos en el Seminario*
- *Junio: Seminario de tres días*
- *Julio: Se publica la documentación, discusión y decisiones tomadas como resultado del Seminario y se da por cerrado el Proyecto Censal*

*Si el Comité opina que se debería realizar una encuesta y las autoridades del DANE aceptan la recomendación, dicha encuesta debería realizarse en un calendario establecido en paralelo*



*Los miembros de la Comisión no tienen un papel definido en ninguna de estas actividades. Sin embargo si las autoridades del DANE opinan que podrían ejercer una influencia positiva en alguna o algunas de estas actividades, los tres miembros estarían disponibles para interactuar con el Comité en el mes de Abril y para tener un papel mas largo durante el mes de junio en relación al Seminario. Alguno de los tres miembros, actuando como moderadores, podría estar presente en otras fechas si las autoridades del DANE después de consultar los otros interesados lo creen conveniente. De considerarse útil podrían también comentar por correo electrónico el documento de difusión de los principales resultados.*

## **ANEXO**

**Personas que prestaron su colaboración a la COMISIÓN participando en entrevistas.**

### **Miembros del DANE**

**Dr. Héctor Maldonado, Director General del Departamento Administrativo Nacional de Estadística**

**Pedro José Fernández, Subdirector del DANE**

**Carmela Serna Ríos, Directora de Censos y Demografía**

**Álvaro Pachón, asesor temático**

**Edgar Sardi, asesor temático**

**Guillermo Hernández, Responsable o Custodio de la información Censal**

**Francisco Arboleda, Operativo de Campo**

**Jorge Gómez, Gestión de Personal**

**Carolina Gutiérrez, Sensibilización**

**Fidel Torres, Componente Tecnológico**

### **USUARIOS EXTERNOS AL DANE**

**Jorge Iván Bula, CID- Universidad Nacional**

**Claudio Pinto Lora, Consultor**

**Héctor Sanín Ángel, Consultor**

**Jaime Tejo G, Facultad de Economía, Universidad Javeriana**

**Alejandro González, Universidad Externado de Colombia**

**Rodolfo Heredia, Centro Regional de Población**

**Cecilia López, Congreso de la República**

**Carolina Rentarías, Directora del Departamento Nacional de Planeación**

**Andrés Escobar, Subdirector del Departamento Nacional de Planeación**

**Gabriel Piraquibe, Director de Estudios del Departamento Nacional de Planeación**

**Natalia Ariza, Subdirectora de Empleo del Departamento Nacional de Planeación**

**Dirk Jaspers, Director CELADE**

**Magda Ruiz, Experta, CELADE**

**Ciro Martínez, Consultor CELADE**

**Ari Silva, Consultor**

### **PERIODISTAS**

**Jorge Correa, El Tiempo**

**Jairo Correa, Caracol Radio**

**Luis Enrique Hurtado, RCN Radio**

**Gloria Valencia, Revista Semana**

**Manuel Salazar, Cable Noticias**

**Diego Suárez, CM&, TV**

