

Boletín mensual N°96 Insumos y factores de la producción agropecuaria

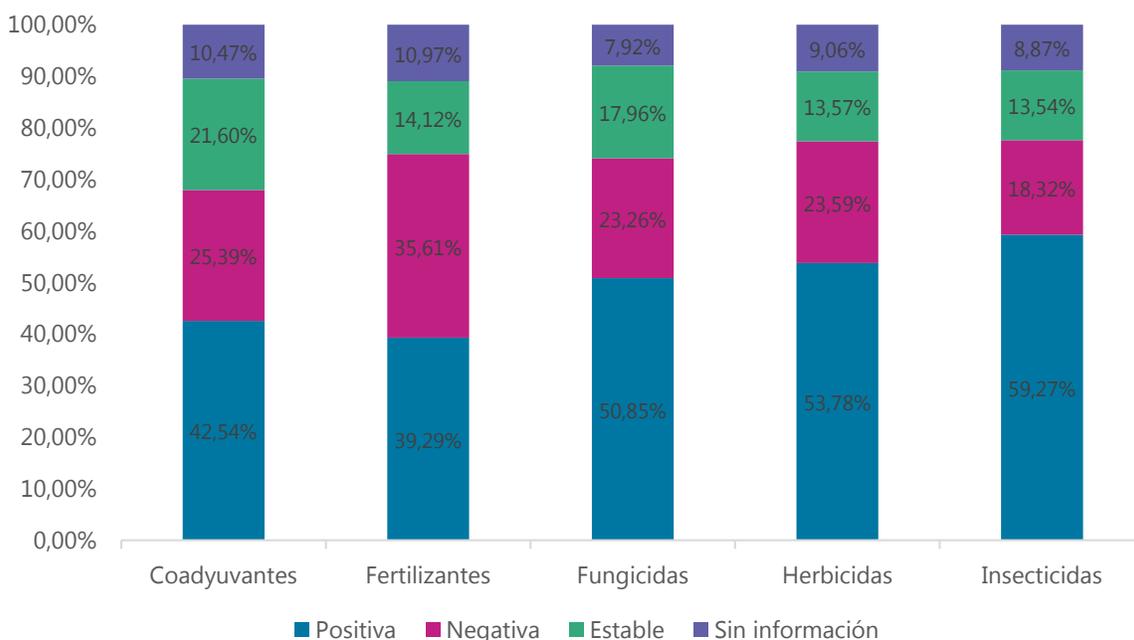
Junio de 2020

- Informe de contexto
 - Precios de insumos agrícolas
 - Precios de insumos pecuarios
 - Precios de energía eléctrica
- Precios de especies productivas
 - Precios de jornales
 - Precios de material de propagación
 - Ficha metodológica

1. INFORME DE CONTEXTO

Para junio de 2020, los grupos de insumos agrícolas presentaron una mayor participación de precios con variación positiva o al alza, y en su orden fueron: insecticidas, acaricidas y nematicidas con 59,27%; herbicidas con 53,78%; fungicidas con 50,85%; coadyuvantes, molusquicidas, reguladores fisiológicos y otros con 42,54%; y fertilizantes, enmiendas y acondicionadores de suelo con 39,29%, como se observa en el gráfico 1.

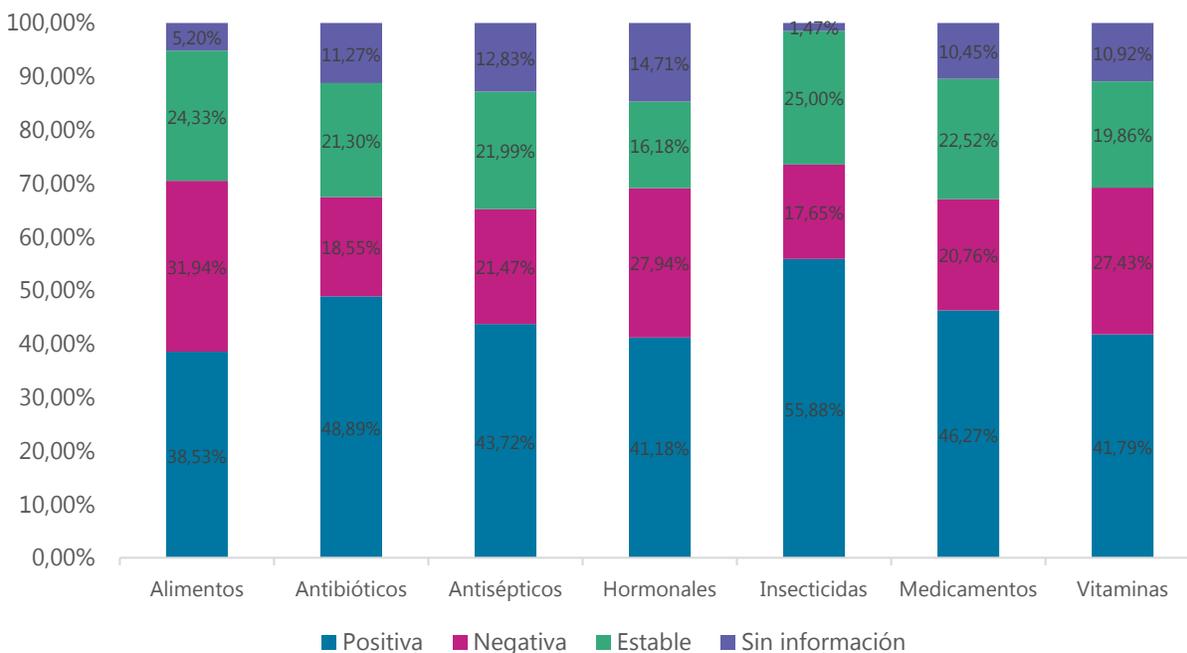
Gráfico 1. Variación de los precios de venta minoristas de los insumos agrícolas por grupo, junio de 2020



Fuente: DANE, SIPSA.

Igualmente, los grupos de insumos pecuarios presentaron una mayor participación de precios con variación positiva, y en su orden fueron: insecticidas, plaguicidas y repelentes con 55,88%; antibióticos, antimicóticos y antiparasitarios con 48,89%; medicamentos con 46,27%; antisépticos, desinfectantes e higiene con 43,72%; vitaminas, sales y minerales con 41,79%; hormonales con 41,18%; y alimentos balanceados, suplementos, coadyuvantes, adsorbentes, enzimas y aditivos con 38,53%, como se observa en el gráfico 2.

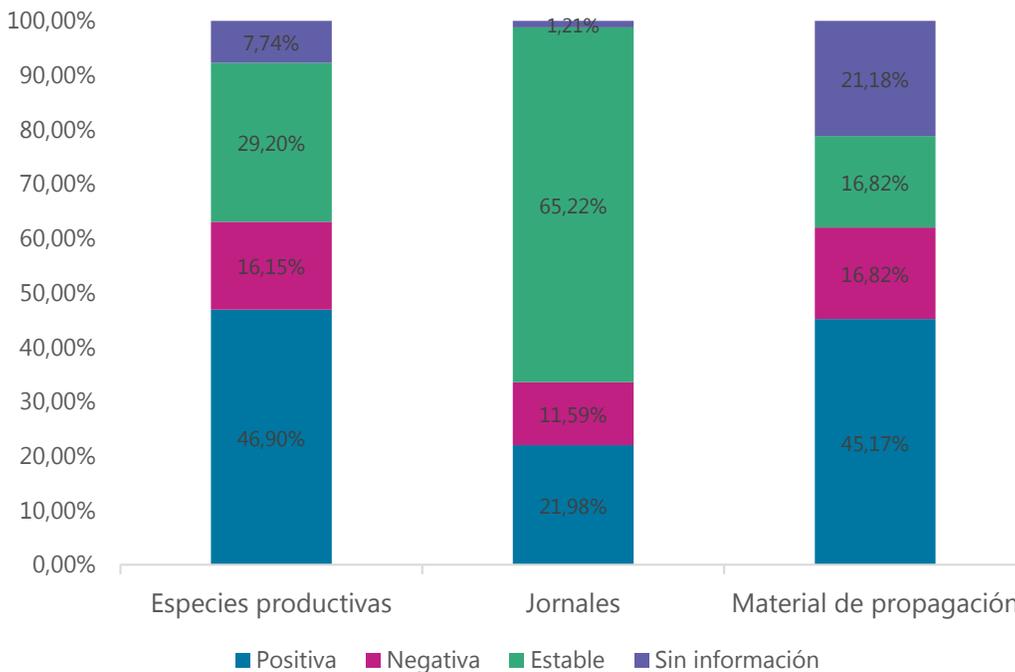
Gráfico 2. Variación de los precios de venta minoristas de los insumos pecuarios por grupo, junio de 2020



Fuente: DANE, SIPSA.

Por otra parte, los precios de los factores de producción tuvieron un comportamiento variable, dado que el grupo de jornales presentó una mayor participación de precios estables o sin variación, con 65,22%, mientras que los grupos de especies productivas y material de propagación reportaron una mayor participación de precios con variación positiva, con 46,90% y 45,17%, respectivamente, como se observa en el gráfico 3.

Gráfico 3. Variación de los precios de los factores de producción por grupo, junio de 2020



Fuente: DANE, SIPSA.

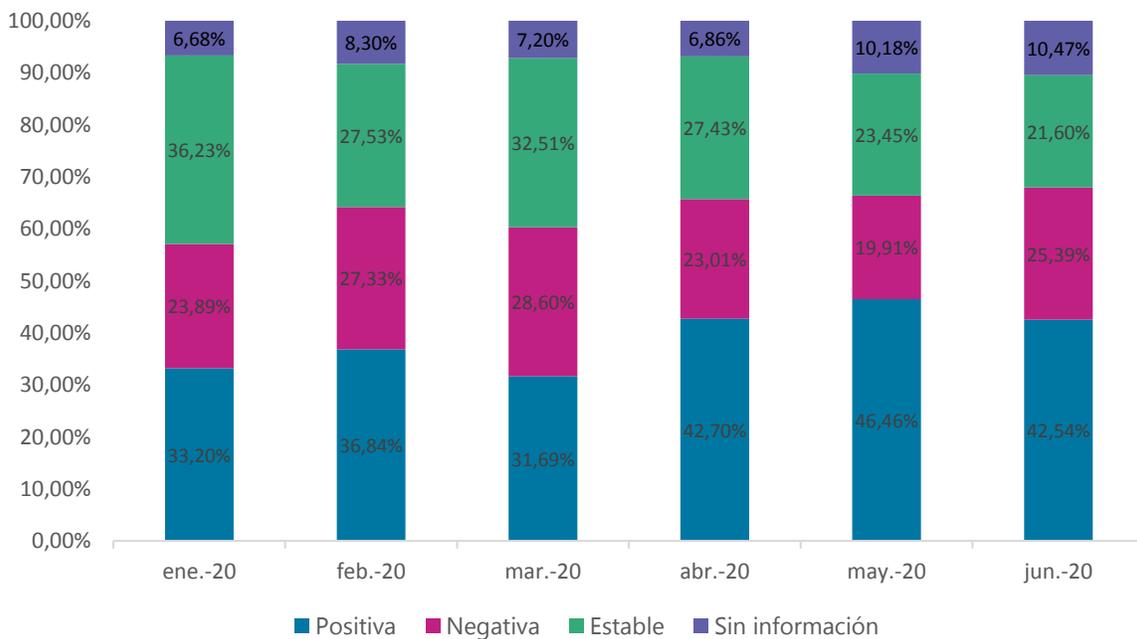
En el anexo de este boletín, en formato PDF, se presenta un resumen de los insumos y factores de producción por grupo, cantidad de municipios y el comportamiento del precio, así como los precios promedio máximo y mínimo de cada insumo o factor. Igualmente, la información detallada de cada insumo o factor por municipio, se puede consultar en el anexo en formato Excel.

2. INSUMOS AGRÍCOLAS

2.1. Coadyuvantes, molusquicidas, reguladores fisiológicos y otros

De acuerdo con la información reportada para junio de 2020, del grupo de coadyuvantes, molusquicidas, reguladores fisiológicos y otros, el 42,54% de los precios de estos insumos presentó una variación positiva, negativa el 25,39%, estable (no hubo variación) el 21,60%, y sin información el 10,47% restante, que coincide con el comportamiento en los últimos 6 meses, como se observa en el gráfico 4.

Gráfico 4. Variación de los precios de venta minoristas de los insumos del grupo de coadyuvantes, molusquicidas, reguladores fisiológicos y otros, enero – junio (2020)

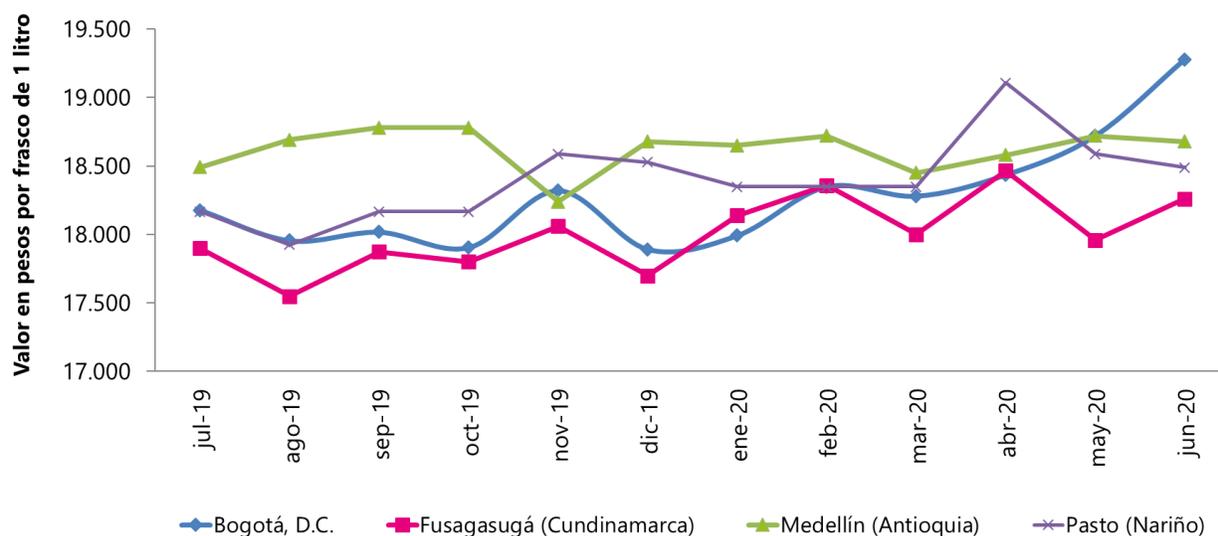


Fuente: DANE, SIPSA.

En cuanto a uno de los insumos representativos de este grupo, el coadyuvante Agrotin SI -frasco de 1 litro-, según la información reportada para junio de 2020, sus precios mostraron una variación positiva en 21 de los 54 municipios reportados (38,89%), variación negativa en 19

(35,19%), permanecieron estables en 11 (20,37%), y sin información en los 3 restantes (5,56%). Los municipios que reportaron la mayor variación al alza fueron: La Plata (Huila) con 7,59%, y Facatativá (Cundinamarca) con 3,09%; mientras que los municipios con mayor variación a la baja fueron: Chipaque (Cundinamarca) con -3,02%, y Viterbo (Caldas) con -2,30%.

Gráfico 5. Comportamiento de los precios del Agrotin SI, julio (2019) – junio (2020)



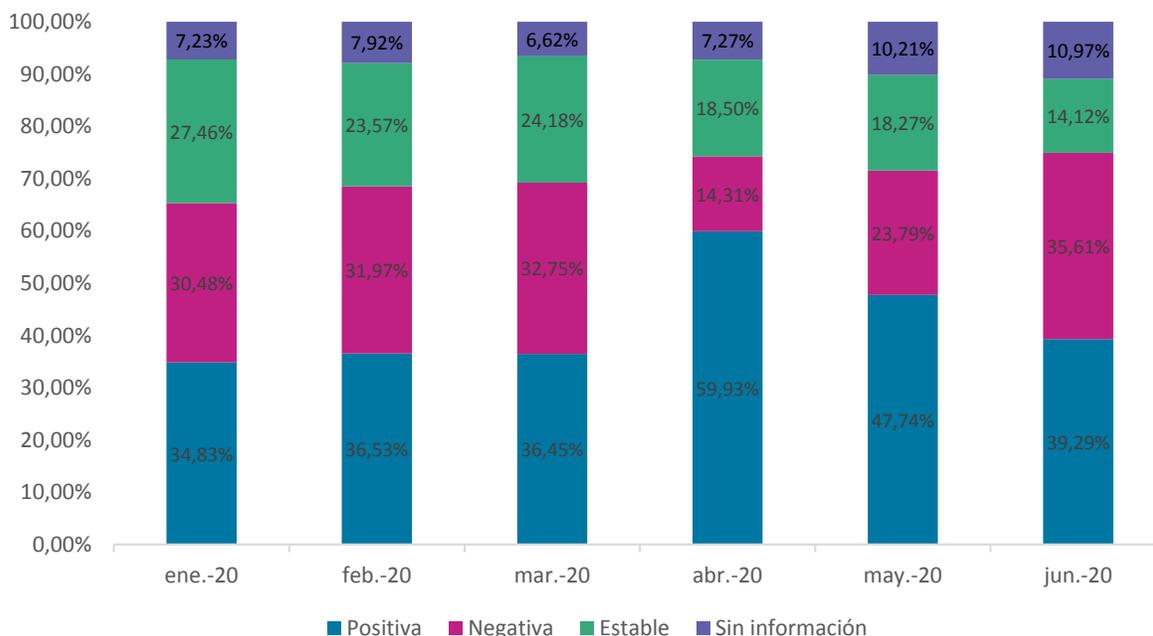
Fuente: DANE, SIPSA.

Por otro lado, los municipios que presentaron los precios promedio más altos en junio de 2020 de este coadyuvante, fueron Cali (Valle del Cauca) con \$21.720, y La Virginia (Risaralda) con \$20.067; mientras que los municipios con los precios promedio más bajos, fueron Popayán (Cauca) con \$14.833, y Marinilla (Antioquia) con \$17.520. En el gráfico 5 se muestra el comportamiento de los precios del coadyuvante Agrotin SI, en algunos municipios del país, durante los últimos 12 meses.

2.2. Fertilizantes, enmiendas y acondicionadores de suelo

De acuerdo con la información reportada para junio de 2020, del grupo de fertilizantes, enmiendas y acondicionadores de suelo, el 39,29% de los precios de estos insumos presentó una variación positiva, negativa el 35,61%, estable (no hubo variación) el 14,12%, y sin información el 10,97% restante, que coincide con el comportamiento en los últimos 6 meses, como se observa en el gráfico 6, resaltando que en abril se presentó la mayor participación de precios con una variación positiva.

Gráfico 6. Variación de los precios de venta minoristas de los insumos del grupo fertilizantes, enmiendas y acondicionadores de suelo, enero – junio (2020)

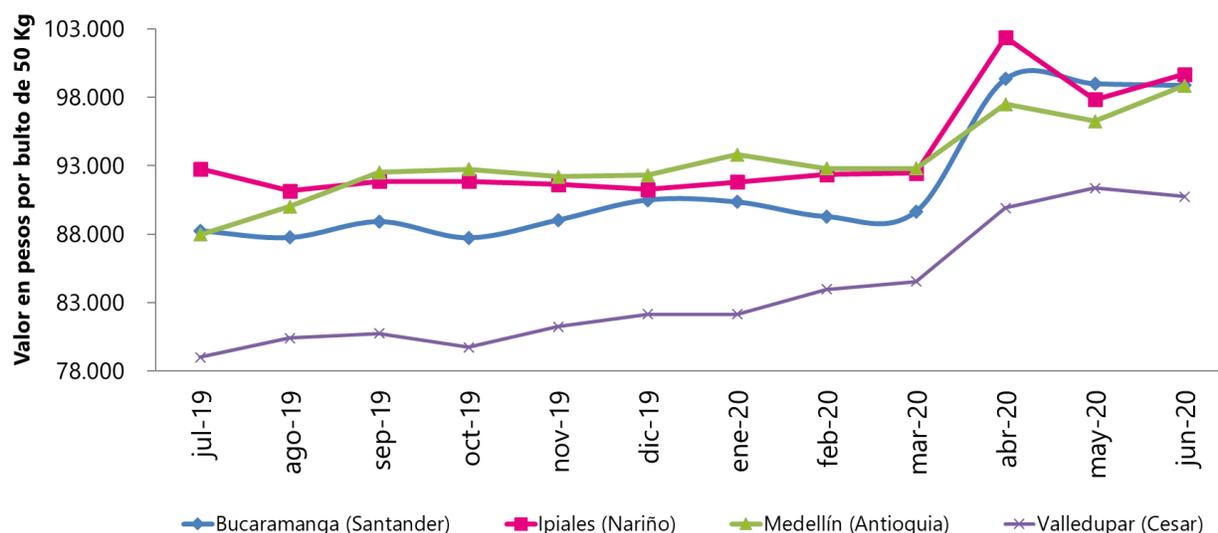


Fuente: DANE, SIPSA.

En cuanto a uno de los insumos representativos de este grupo, el fertilizante 15-15-15 -bulto de 50 kilogramos-, según la información reportada para junio de 2020, sus precios mostraron una variación negativa en 49 de los 81 municipios reportados (60,49%), variación positiva en 17

(20,99%), permanecieron estables en 7 (8,64%) y sin información los 8 restantes (9,88%). Los municipios que reportaron la mayor variación al alza fueron: Palmira (Valle del Cauca) con 7,87%, y Corinto (Cauca) con 5,00%; mientras que los municipios con mayor variación a la baja fueron: Facatativá (Cundinamarca) con -10,02%, y Guarne (Antioquia) con -3,44%.

Gráfico 7. Comportamiento de los precios del fertilizante 15-15-15, julio (2019) – junio (2020)



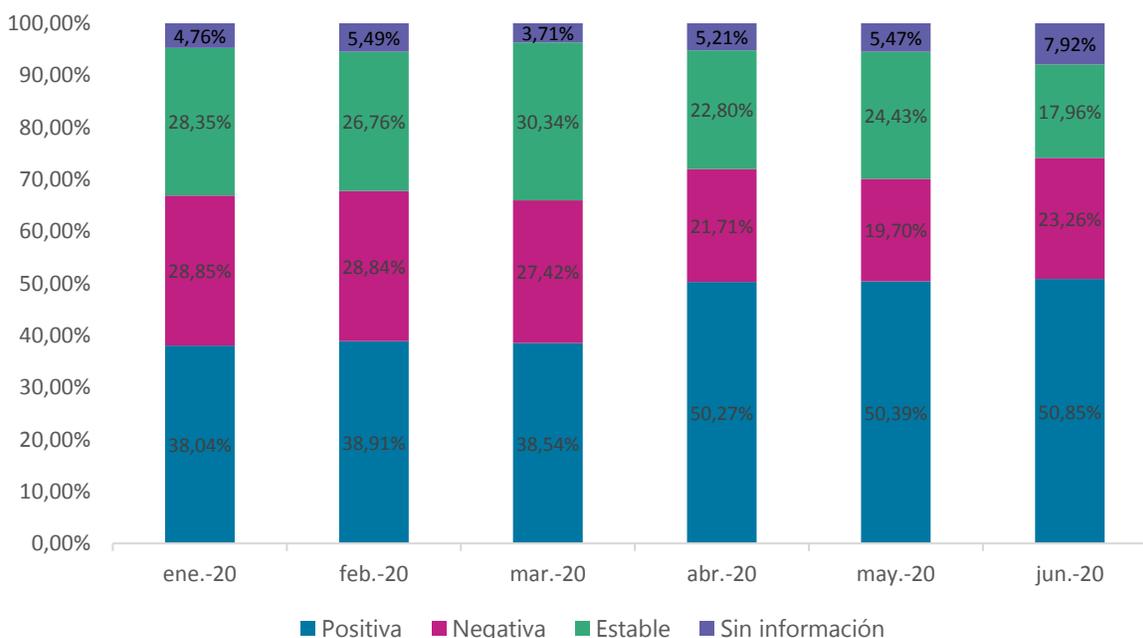
Fuente: DANE, SIPSA.

Por otro lado, los municipios que presentaron los precios promedio más altos en junio de 2020 de este fertilizante, fueron Corinto (Cauca) con \$105.000, y Pupiales (Nariño) con \$103.789; mientras que los municipios con los precios promedio más bajos, fueron Popayán y Piendamó (Cauca) con \$82.167, y \$82.500, respectivamente. En el gráfico 7 se muestra el comportamiento de los precios del fertilizante 15-15-15, en algunos municipios del país durante los últimos 12 meses.

2.3. Fungicidas

De acuerdo con la información reportada para junio de 2020, del grupo de fungicidas, el 50,85% de los precios de estos insumos presentó una variación positiva, negativa el 23,26%, estable (no hubo variación) el 17,96%, y sin información el 7,92% restante, que coincide con el comportamiento en los últimos 6 meses, como se observa en el gráfico 8.

Gráfico 8. Variación de los precios de venta minoristas de los insumos del grupo fungicidas, enero – junio (2020)

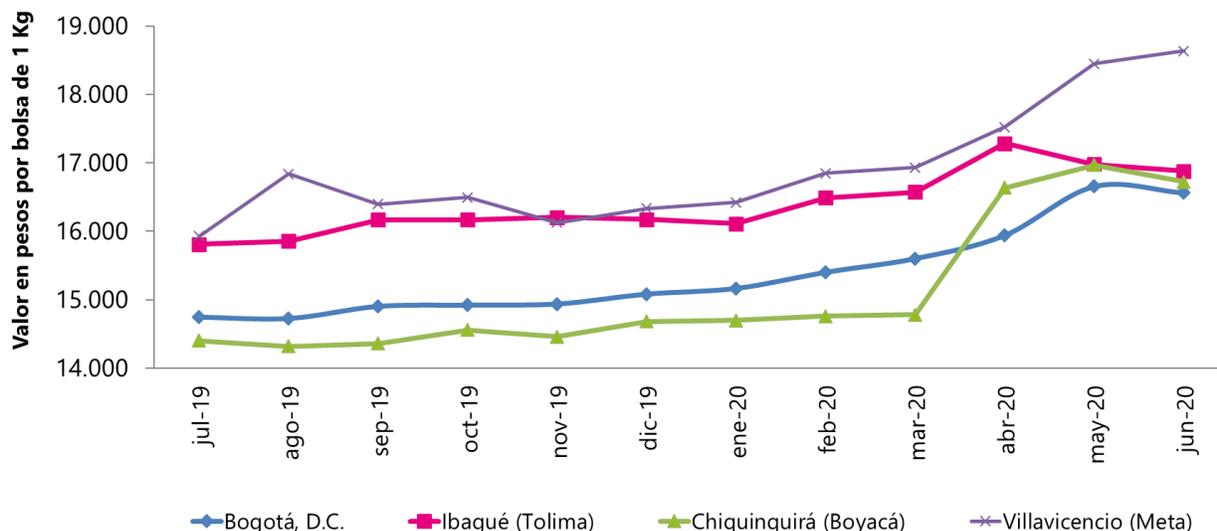


Fuente: DANE, SIPSA.

En cuanto a uno de los insumos representativos de este grupo, el fungicida Dithane M-45 Wp Nt -bolsa de 1 kilogramo-, según la información reportada para junio de 2020, sus precios mostraron una variación positiva en 77 de los 113 municipios reportados (68,14%), variación negativa en 10 (8,85%), permanecieron estables en 16 (14,16%), y sin información en los 10 restantes (8,85%). Los municipios que reportaron la mayor variación al alza fueron: Belén de

Umbría (Risaralda) con 11,21%, y Anserma (Caldas) con 10,26%; mientras que los municipios con mayor variación a la baja fueron: Villa de San Diego de Ubaté (Cundinamarca) con -6,57%, y Chiquinquirá (Boyacá) con -1,42%.

Gráfico 9. Comportamiento de los precios del Dithane M-45 Wp Nt, julio (2019) – junio (2020)



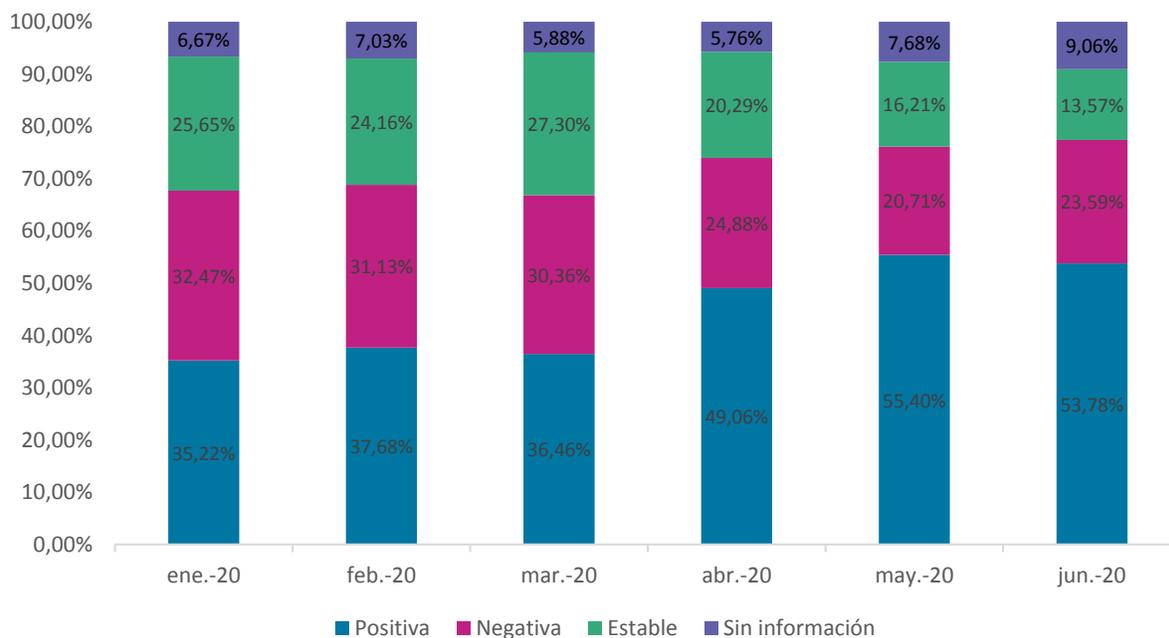
Fuente: DANE, SIPSA.

Por otro lado, los municipios que presentaron los precios promedio más altos en junio de 2020 de este fungicida, fueron Agustín Codazzi (Cesar) con \$20.333, y Granada (Meta) con \$19.771; mientras que los municipios con los precios promedio más bajos, fueron Ábrego (Norte de Santander), con \$13.750, y Peñol (Antioquia) con \$13.875. En el gráfico 9 se muestra el comportamiento de los precios del fungicida Dithane M-45 Wp Nt, en algunos municipios del país, durante los últimos 12 meses.

2.4. Herbicidas

De acuerdo con la información reportada para junio de 2020, del grupo de herbicidas, el 53,78% de los precios de estos insumos presentó una variación positiva, negativa el 23,59%, estable (no hubo variación) el 13,57%, y sin información el 9,06% restante, que coincide con el comportamiento en los últimos 6 meses, como se observa en el gráfico 10, resaltando que en el segundo trimestre del año se ha presentado una mayor proporción de precios con variación positiva.

Gráfico 10. Variación de los precios de venta minoristas de los insumos del grupo herbicidas, enero – junio (2020)

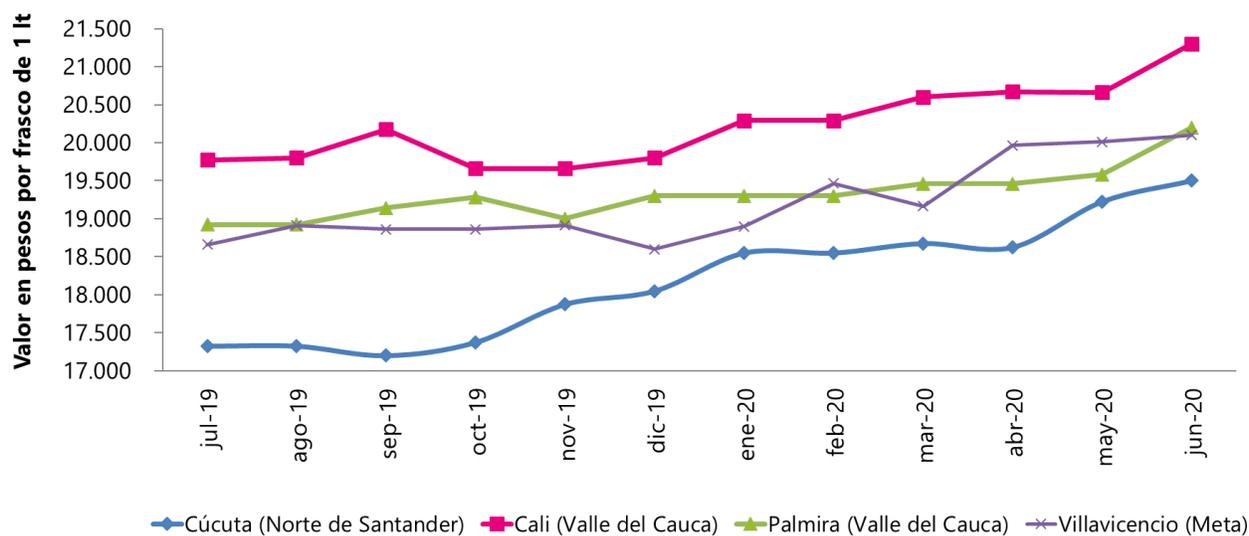


Fuente: DANE, SIPSA.

En cuanto a uno de los insumos representativos de este grupo, el herbicida Gramoxone SL -frasco de 1 litro-, según la información reportada para junio de 2020, sus precios mostraron una variación positiva en 63 de los 105 municipios reportados (60,00%), variación negativa en

17 (16,19%), permanecieron estables en 19 (18,10%) y sin información en los 6 restantes (5,71%). Los municipios que reportaron la mayor variación al alza fueron: Cereté (Córdoba) con 8,40%, e Ipiales (Nariño) con 7,59%; mientras que los municipios con mayor variación a la baja fueron: Rionegro (Antioquia) con -10,04%, y Pamplona (Norte de Santander) con -3,03%.

Gráfico 11. Comportamiento de los precios del Gramoxone SL, julio (2019) – junio (2020)



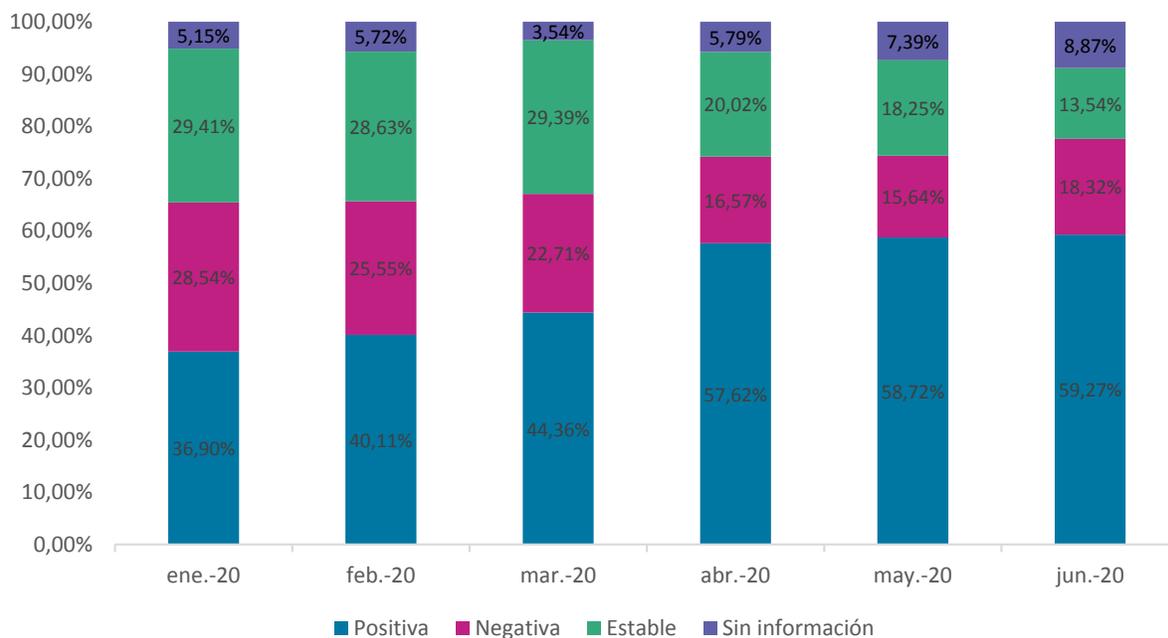
Fuente: DANE, SIPSA.

Por otro lado, los municipios que presentaron los precios promedio más altos en junio de 2020 de este herbicida, fueron Jamundí (Valle del Cauca) con \$22.875, y Cartagena de Indias (Bolívar) con \$22.464; mientras que los municipios con los precios promedio más bajos, fueron Ocaña y Ábrego (Norte de Santander), con \$16.333 y \$16.600, respectivamente. En el gráfico 11 se muestra el comportamiento de los precios del herbicida Gramoxone SL, en algunos municipios del país, durante los últimos 12 meses.

2.5. Insecticidas, acaricidas y nematicidas

De acuerdo con la información reportada para junio de 2020, del grupo de insecticidas, acaricidas y nematicidas, el 59,27% de los precios de estos insumos presentó una variación positiva, negativa el 18,32%, estable (no hubo variación) el 13,54%, y sin información el 8,87% restante, que coincide con el comportamiento en los últimos 6 meses, como se observa en el gráfico 12, resaltando que en el segundo trimestre del año se ha presentado una mayor proporción de precios con variación positiva.

Gráfico 12. Variación de los precios de venta minoristas de los insumos del grupo insecticidas, acaricidas y nematicidas, enero – junio (2020)

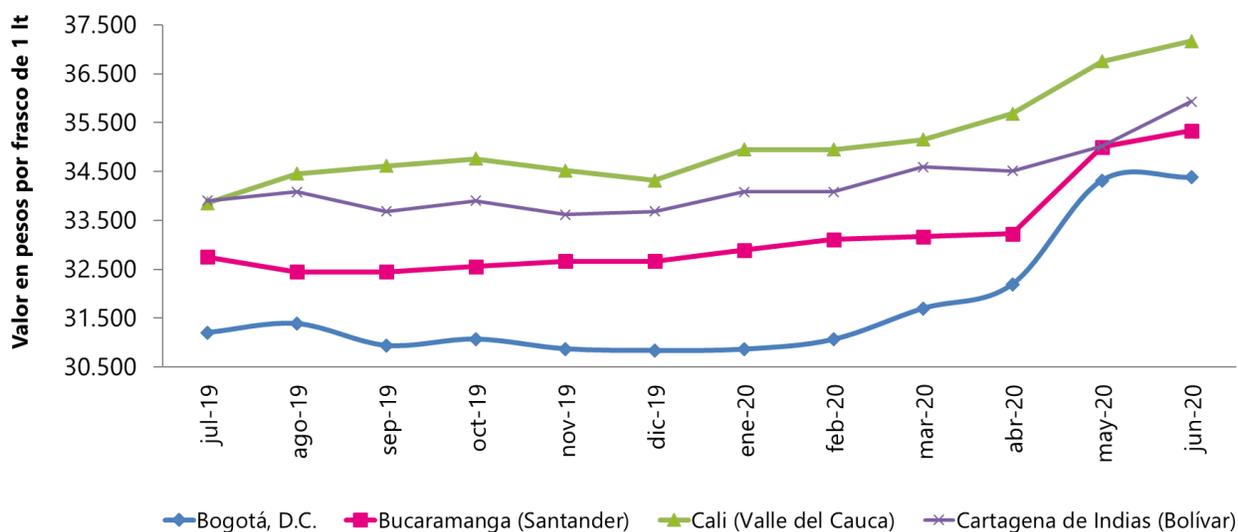


Fuente: DANE, SIPSA.

En cuanto a uno de los insumos representativos de este grupo, el insecticida Lorsban 4 Ec -frasco de 1 litro-, según la información reportada para junio de 2020, sus precios mostraron una variación positiva en 125 de los 166 municipios reportados (75,30%), variación negativa en

28 (16,87%), permanecieron estables en 6 (3,61%), y sin información en los 7 restantes (4,22%). Los municipios que reportaron la mayor variación al alza fueron: La Virginia (Risaralda) con 9,73%, y Marinilla (Antioquia) con 9,47%; mientras que los municipios con mayor variación a la baja fueron: Toca (Boyacá) con -3,91%, y Trinidad (Casanare) con -3,59%.

Gráfico 13. Comportamiento de los precios del Lorsban 4 Ec, julio (2019) – junio (2020)



Fuente: DANE, SIPSA.

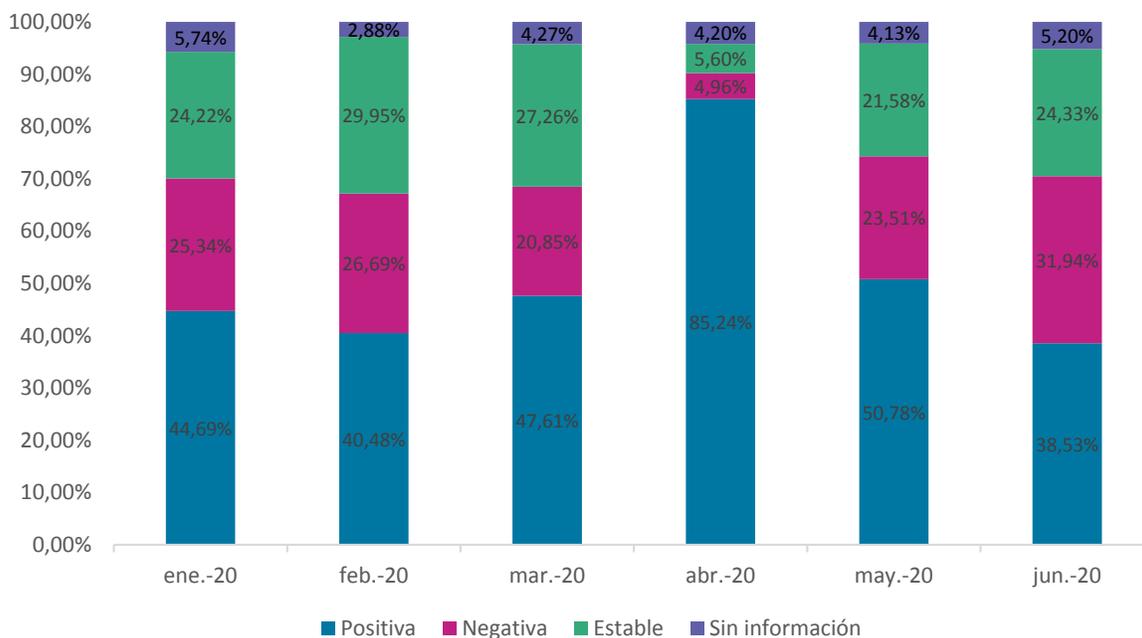
Por otro lado, los municipios que presentaron los precios promedio más altos en junio de 2020 de este insecticida, fueron Trinidad (Casanare) con \$40.250, y El Pujíl (Caquetá) con \$39.020; mientras que los municipios con los precios promedio más bajos, fueron Ábrego (Norte de Santander) con \$30.000, y Peñol (Antioquia) con \$30.300. En el gráfico 13 se muestra el comportamiento de los precios del insecticida Lorsban 4 Ec, en algunos municipios del país durante los últimos 12 meses.

3. INSUMOS PECUARIOS

3.1. Alimentos balanceados, suplementos, coadyuvantes, adsorbentes, enzimas y aditivos

De acuerdo con la información reportada para junio de 2020, del grupo de alimentos balanceados, suplementos, coadyuvantes, adsorbentes, enzimas y aditivos, el 38,53% de los precios de estos insumos presentó una variación positiva, negativa el 31,94%, estable (no hubo variación) el 24,33%, y sin información el 5,20% restante, que coincide con el comportamiento en los últimos 6 meses, como se observa en el gráfico 14, resaltando que en abril se presentó la mayor participación de precios con una variación positiva.

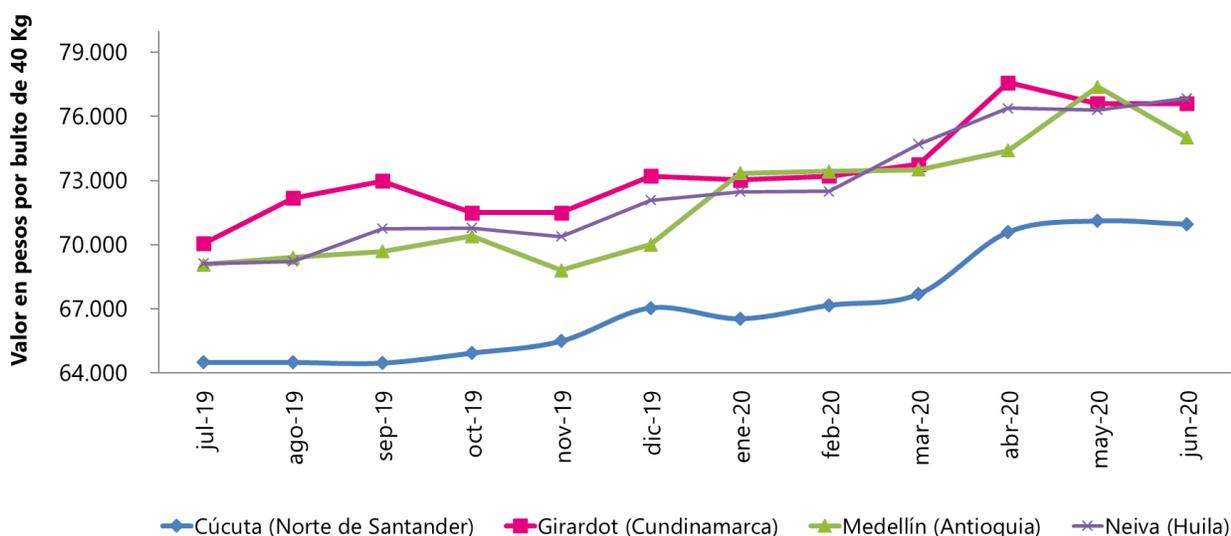
Gráfico 14. Variación de los precios de venta minoristas de los insumos del grupo alimentos balanceados, suplementos, coadyuvantes, adsorbentes, enzimas y aditivos, enero – junio (2020)



Fuente: DANE, SIPSA.

En cuanto a uno de los insumos representativos de este grupo, el alimento Pollo engorde -bulto de 40 kilogramos-, según la información reportada para junio de 2020, sus precios mostraron una variación positiva en 41 de los 104 municipios reportados (39,42%), variación negativa en 35 (33,65%), permanecieron estables en 22 (21,15%) y sin información en los 6 restantes (5,77%). Los municipios que reportaron la mayor variación al alza fueron: Palmira (Valle del Cauca) con 7,77%, y San Alberto (Cesar) con 5,01%; mientras que los municipios con mayor variación a la baja fueron: Corinto (Cauca) con -10,44%, y Rionegro (Antioquia) con -3,73%.

Gráfico 15. Comportamiento de los precios del alimento Pollo engorde, julio (2019) – junio (2020)



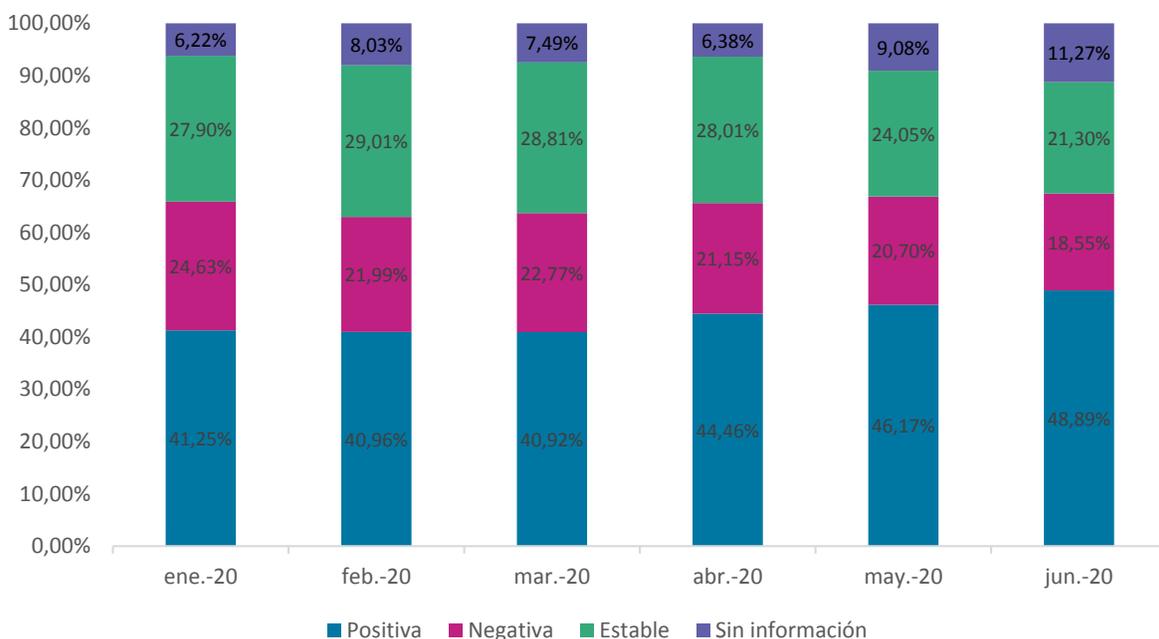
Fuente: DANE, SIPSA.

Por otro lado, los municipios que presentaron los precios promedio más altos en junio de 2020 de este alimento, fueron Campoalegre (Huila) con \$82.000, y Chaparral (Tolima) con \$79.375; mientras que los municipios con los precios promedio más bajos, fueron Valledupar (Cesar) con \$53.933, e Ipiales (Nariño) con \$57.324. En el gráfico 15 se muestra el comportamiento de los precios del alimento Pollo engorde, en algunos municipios del país durante los últimos 12 meses.

3.2. Antibióticos, antimicóticos y antiparasitarios

De acuerdo con la información reportada para junio de 2020, del grupo de antibióticos, antimicóticos y antiparasitarios, el 48,89% de los precios de estos insumos presentó una variación positiva, negativa el 18,55%, estable (no hubo variación) el 21,30%, y sin información el 11,27% restante, que coincide con el comportamiento en los últimos 6 meses, como se observa en el gráfico 16.

Gráfico 16. Variación de los precios de venta minoristas de los insumos del grupo antibióticos, antimicóticos y antiparasitarios, enero – junio (2020)

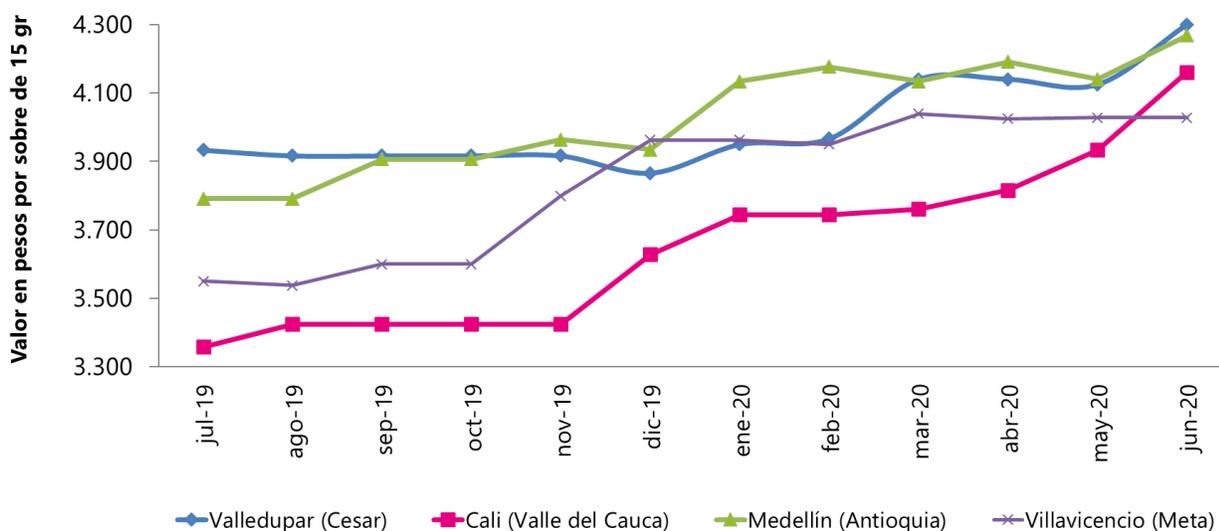


Fuente: DANE, SIPSA.

En cuanto a uno de los insumos representativos de este grupo, el antiparasitario Neguvon Polvo -sobre de 15 gramos-, según la información reportada para junio de 2020, sus precios mostraron una variación positiva en 74 de los 104 municipios reportados (71,15%), variación

negativa en 15 (14,42%), permanecieron estables en 12 (11,54%), y sin información en los 3 restantes (2,88%). Los municipios que reportaron la mayor variación al alza fueron: Calarcá (Quindío) con 11,76%, y Trujillo (Valle del Cauca) con 11,72%; mientras que los municipios con mayor variación a la baja fueron: El Doncello (Caquetá) con -5,92%, y Choachí (Cundinamarca) con -5,52%.

Gráfico 17. Comportamiento de los precios del Neguvon Polvo, julio (2019) – junio (2020)



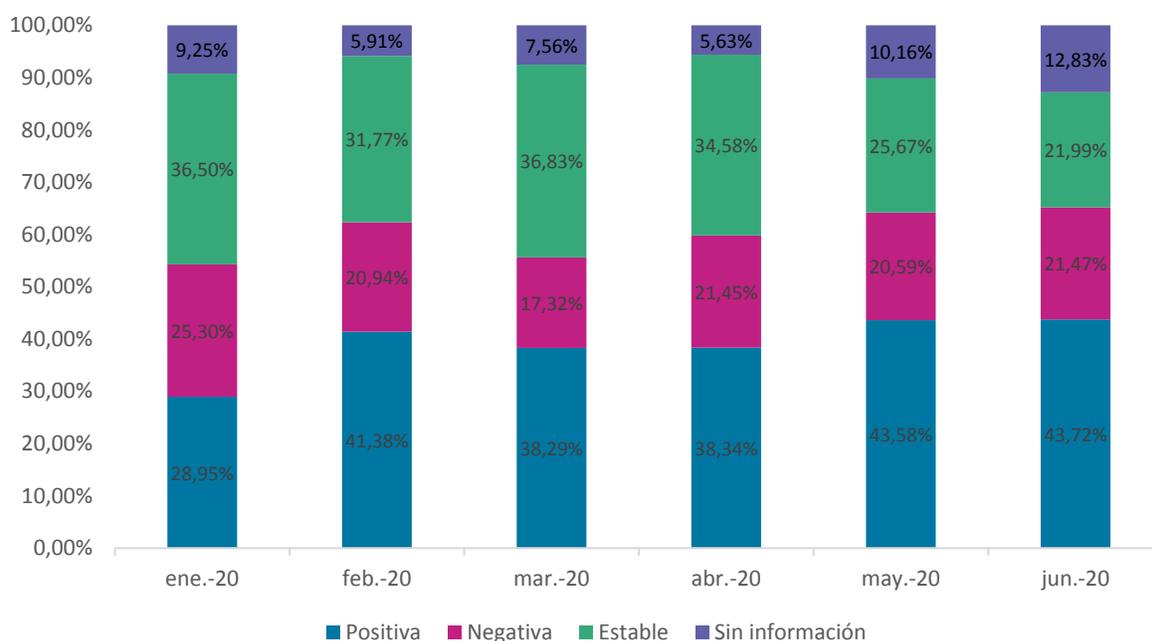
Fuente: DANE, SIPSA.

Por otro lado, los municipios que presentaron los precios promedio más altos en junio de 2020 de este antiparasitario, fueron Neiva (Huila) y Trujillo (Valle del Cauca) con \$4.767, cada uno; mientras que los municipios con los precios promedio más bajos, fueron Piendamó y Popayán (Cauca) con \$3.260, y \$3.267, respectivamente. En el gráfico 17 se muestra el comportamiento de los precios del antiparasitario Neguvon Polvo, en algunos municipios del país durante los últimos 12 meses.

3.3. Antisépticos, desinfectantes e higiene

De acuerdo con la información reportada para junio de 2020, del grupo de antisépticos, desinfectantes e higiene, el 43,72% de los precios de estos insumos presentó una variación positiva, negativa el 21,47%, estable (no hubo variación) el 21,99%, y sin información el 12,83% restante, que coincide con el comportamiento en los últimos 6 meses, como se observa en el gráfico 18.

Gráfico 18. Variación de los precios de venta minoristas de los insumos del grupo antisépticos, desinfectantes e higiene, enero – junio (2020)

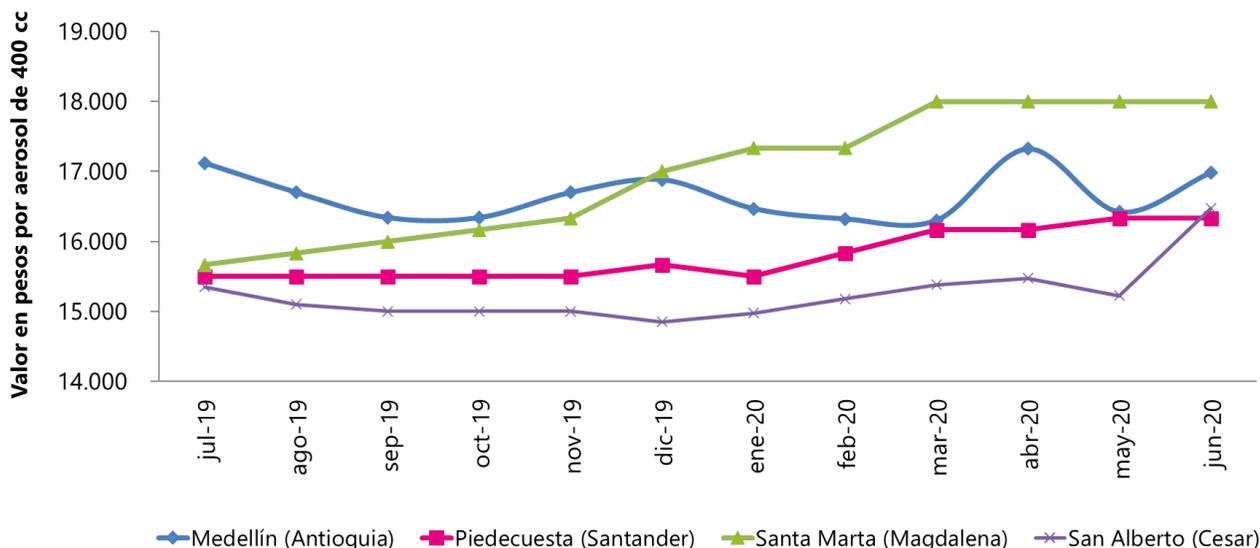


Fuente: DANE, SIPSA.

En cuanto a uno de los insumos representativos de este grupo, el antiséptico Lepecid -aerosol de 400 centímetros cúbicos-, según la información reportada para junio de 2020, sus precios mostraron una variación positiva en 33 de los 51 municipios reportados (64,71%), variación

negativa en 10 (19,61%), permanecieron estables en 6 (11,76%), y sin información en los 2 restantes (3,92%). Los municipios que reportaron la mayor variación al alza fueron: San Alberto (Cesar) con 8,21%, y Villavicencio (Meta) con 5,34%; mientras que los municipios con mayor variación a la baja fueron: Puerto López (Meta) con -2,71%, y Abejorral (Antioquia) con -1,95%.

Gráfico 19. Comportamiento de los precios del Lepecid, julio (2019) – junio (2020)



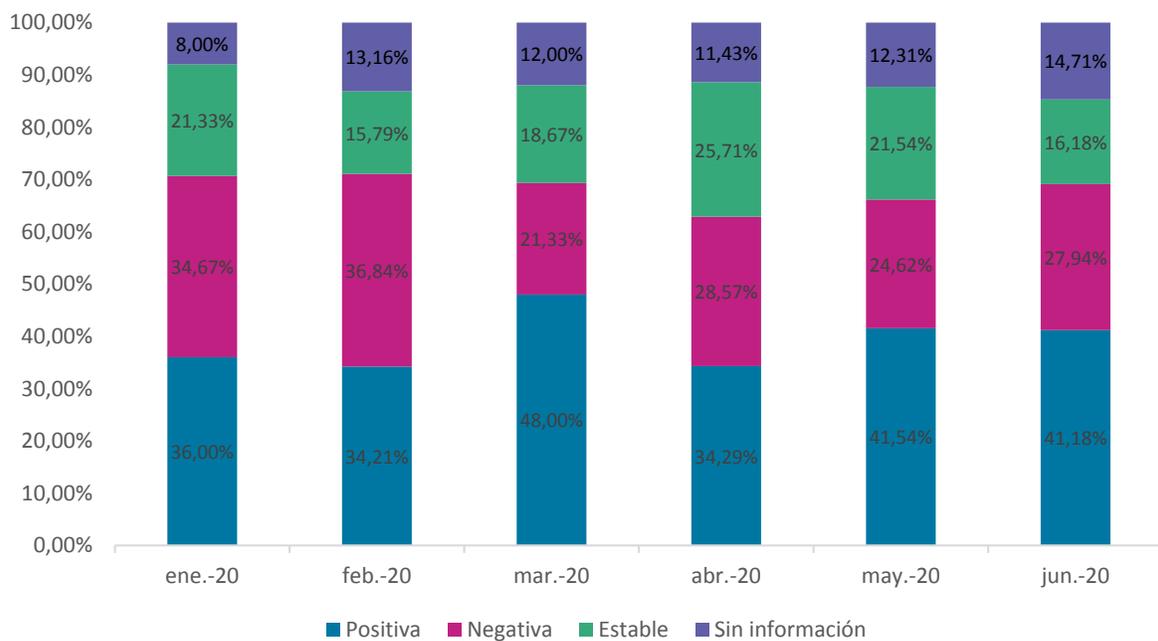
Fuente: DANE, SIPSA.

Por otro lado, los municipios que presentaron los precios promedio más altos en junio de 2020 de este antiséptico, fueron Lérica (Tolima) con \$18.333, y Pereira (Risaralda) con \$18.313; mientras que los municipios con los precios promedio más bajos, fueron La Dorada (Caldas) con \$13.867, Sincelejo (Sucre) y Yopal (Casanare) con \$14.125, cada uno. En el gráfico 19 se muestra el comportamiento de los precios del antiséptico Lepecid, en algunos municipios del país, durante los últimos 12 meses.

3.4. Hormonales

De acuerdo con la información reportada para junio de 2020, del grupo de hormonales, el 41,18% de los precios de estos insumos presentó una variación positiva, negativa el 27,94%, estable (no hubo variación) el 16,18%, y sin información el 14,71% restante, que coincide con el comportamiento en los últimos 6 meses, como se observa en el gráfico 20.

Gráfico 20. Variación de los precios de venta minoristas de los insumos del grupo hormonales, enero – junio (2020)

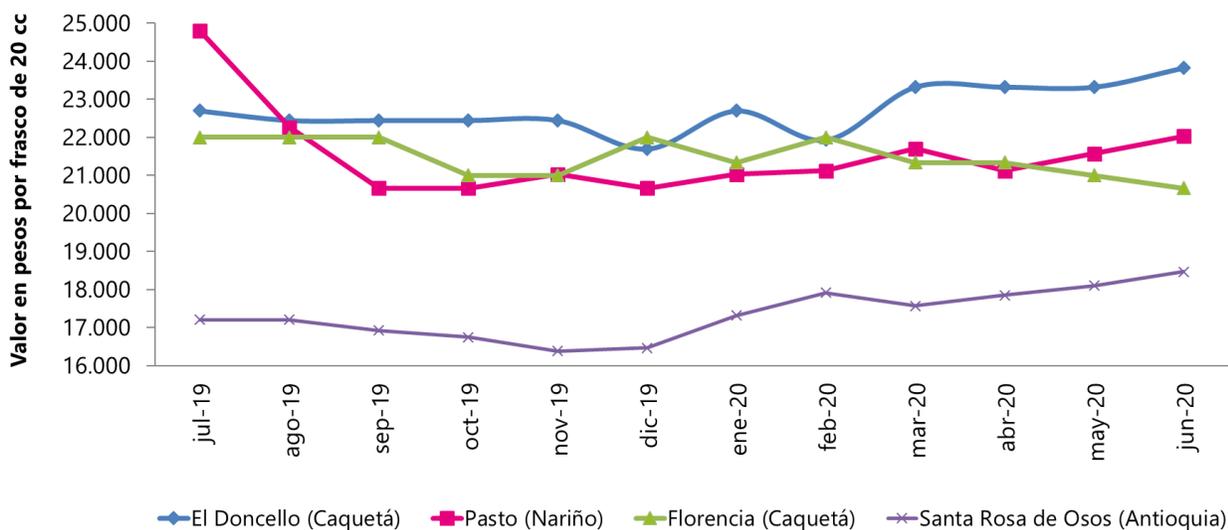


Fuente: DANE, SIPSA.

En cuanto a uno de los insumos representativos de este grupo, el hormonal Estro-Zoo -frasco de 20 centímetros cúbicos-, según la información reportada para junio de 2020, sus precios mostraron una variación positiva en 8 de los 21 municipios reportados (38,10%), variación negativa en 6 (28,57%), permanecieron estables en 6 (28,57%), y sin información en el restante

(4,76%). Los dos municipios que reportaron la mayor variación al alza fueron: Medellín y Entrerriós (Antioquia) con 6,20%, y 5,63%, respectivamente; mientras que los dos municipios con mayor variación a la baja fueron: Campoalegre (Huila) con -19,40%, y Aguachica (Cesar) con -18,44%.

Gráfico 21. Comportamiento de los precios del hormonal Estro-Zoo, julio (2019) – junio (2020)



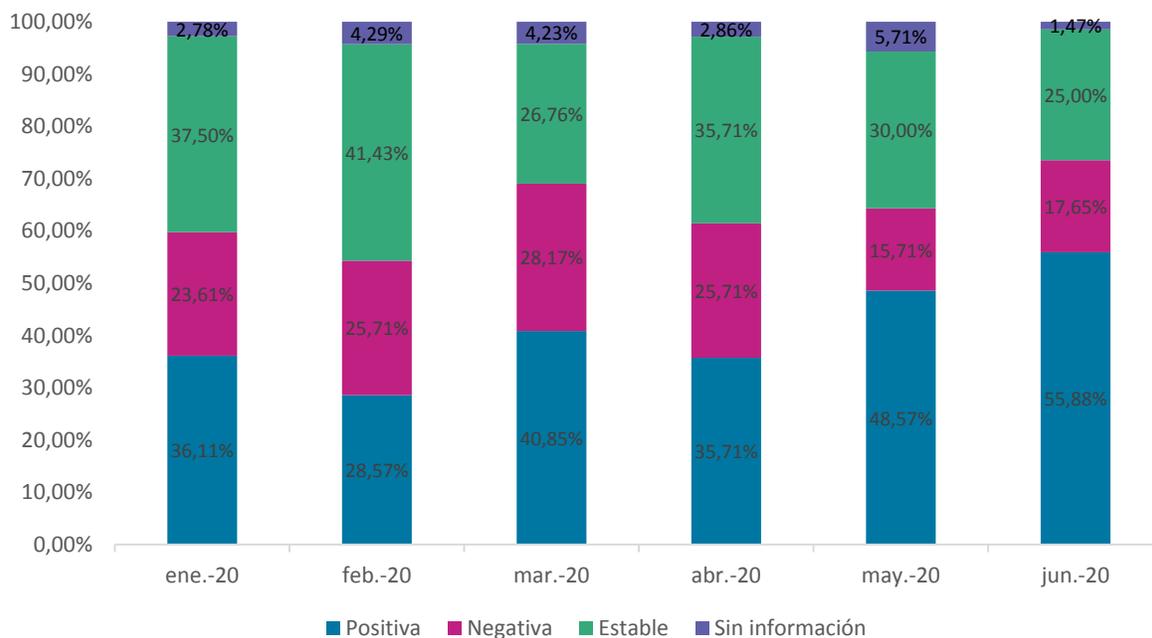
Fuente: DANE, SIPSA.

Por otro lado, los municipios que presentaron los precios promedio más altos en junio de 2020 de este hormonal, fueron Moniquirá (Boyacá) con \$29.300, y El Carmen de Bolívar (Bolívar) con \$26.000; mientras que los municipios con los precios promedio más bajos, fueron Entrerriós y Santa Rosa de Osos (Antioquia) con \$16.303 y \$18.468, respectivamente. En el gráfico 21 se muestra el comportamiento de los precios del hormonal Estro-Zoo, en algunos municipios del país durante los últimos 12 meses.

3.5. Insecticidas, plaguicidas y repelentes

De acuerdo con la información reportada para junio de 2020, del grupo de insecticidas, plaguicidas y repelentes, el 55,88% de los precios de estos insumos presentó una variación positiva, negativa el 17,65%, estable (no hubo variación) el 25,00%, y sin información el 1,47% restante, que coincide con el comportamiento en los últimos 6 meses, como se observa en el gráfico 22, resaltando que en junio se presentó la mayor participación de precios con una variación positiva.

Gráfico 22. Variación de los precios de venta minoristas de los insumos del grupo insecticidas, plaguicidas y repelentes, enero – junio (2020)

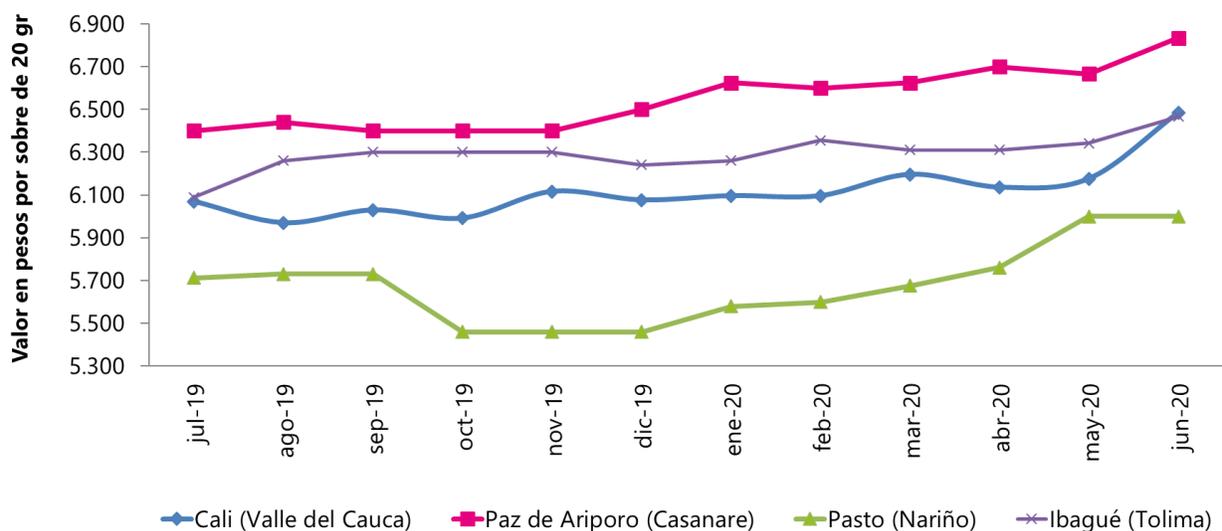


Fuente: DANE, SIPSA.

En cuanto a uno de los insumos representativos de este grupo, el insecticida Agita 1 Gb -sobre de 20 gramos-, según la información reportada para junio de 2020, sus precios mostraron una variación positiva en 25 de los 43 municipios reportados (58,14%), variación negativa en 7

(16,28%), permanecieron estables en 10 (23,26%), y sin información en el restante (2,33%). Los dos municipios que reportaron la mayor variación al alza fueron: Cereté (Córdoba) con 8,79%, y Aguazul (Casanare) con 5,56%; mientras que los dos municipios con mayor variación a la baja fueron: Palmira (Valle del Cauca) con -7,54%, y Girardot (Cundinamarca) con -2,05%.

Gráfico 23. Comportamiento de los precios del Agita 1 Gb, julio (2019) – junio (2020)



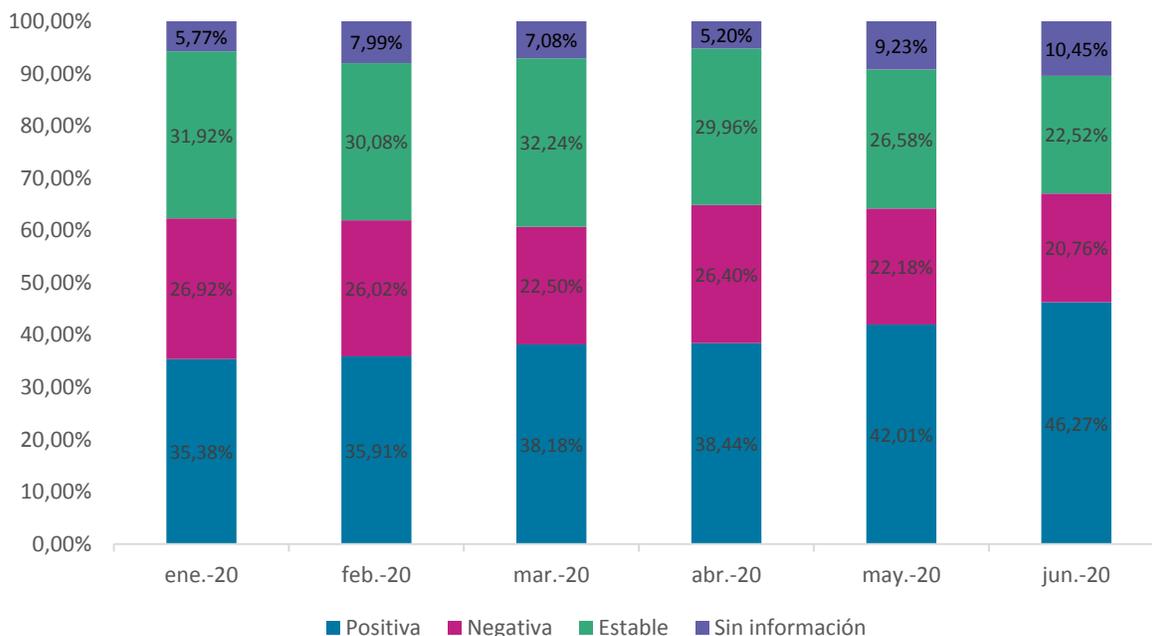
Fuente: DANE, SIPSA.

Por otro lado, los municipios que presentaron los precios promedio más altos en junio de 2020 de este insecticida, fueron Isnos y Campoalegre (Huila) con \$7.333, y \$7.175, respectivamente; mientras que los municipios con los precios promedio más bajos, fueron La Dorada (Caldas) con \$5.910, y Guachucal (Nariño) con \$5.980. En el gráfico 23 se muestra el comportamiento de los precios del insecticida Agita 1 Gb, en algunos municipios del país, durante los últimos 12 meses.

3.6. Medicamentos

De acuerdo con la información reportada para junio de 2020, del grupo de medicamentos, el 46,27% de los precios de estos insumos presentó una variación positiva, negativa el 20,76%, estable (no hubo variación) el 22,52%, y sin información el 10,45% restante, que coincide con el comportamiento en los últimos 6 meses, como se observa en el gráfico 24.

Gráfico 24. Variación de los precios de venta minoristas de los insumos del grupo medicamentos, enero – junio (2020)

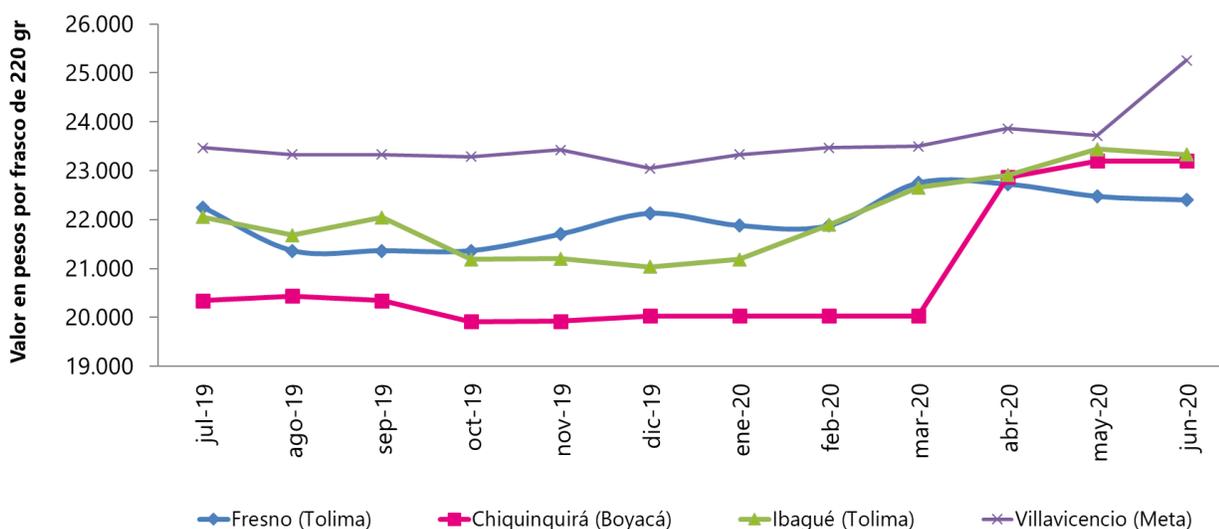


Fuente: DANE, SIPSA.

En cuanto a uno de los insumos representativos de este grupo, el medicamento Pomada Alfa -frasco de 220 gramos-, según la información reportada para junio de 2020, sus precios mostraron una variación positiva en 27 de los 54 municipios reportados (50,00%), variación negativa en 17 (31,48%), permanecieron estables en 8 (14,81%), y sin información en los 2 restantes (3,70%). Los dos municipios que reportaron la mayor variación al alza fueron:

Villavicencio (Meta) con 6,51%, e Ipiales (Nariño) con 6,14%; mientras que los dos municipios con mayor variación a la baja fueron: Pacho (Cundinamarca) con -6,52%, y Arauca (Arauca) con -4,72%.

Gráfico 25. Comportamiento de los precios de la Pomada Alfa, julio (2019) – junio (2020)



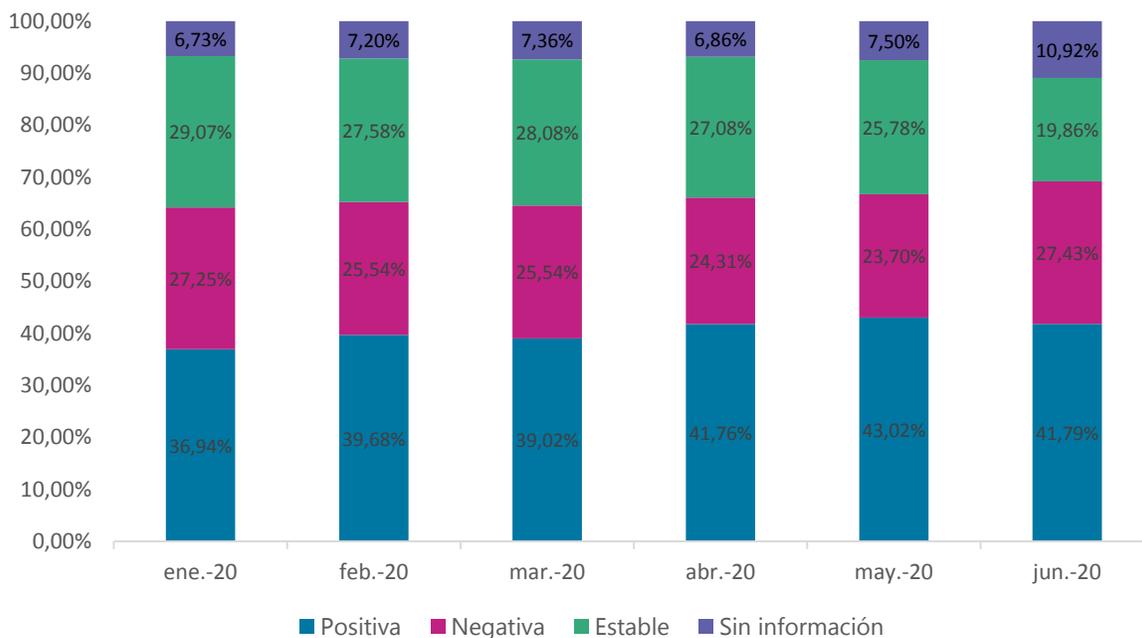
Fuente: DANE, SIPSA.

Por otro lado, los municipios que presentaron los precios promedio más altos en junio de 2020 de este medicamento, fueron Ramiriquí (Boyacá) con \$28.000, y Calarcá (Quindío) con \$27.333; mientras que los municipios con los precios promedio más bajos, fueron San Vicente del Caguán (Caquetá) con \$21.475, y La Plata (Huila) con \$21.667. En el gráfico 25 se muestra el comportamiento de los precios del medicamento Pomada Alfa, en algunos municipios del país durante los últimos 12 meses.

3.7. Vitaminas, sales y minerales

De acuerdo con la información reportada para junio de 2020, del grupo de vitaminas, sales y minerales, el 41,79% de los precios de estos insumos presentó una variación positiva, negativa el 27,43%, estable (no hubo variación) el 19,86%, y sin información el 10,92% restante, que coincide con el comportamiento en los últimos 6 meses, como se observa en el gráfico 26.

Gráfico 26. Variación de los precios de venta minoristas de los insumos del grupo vitaminas, sales y minerales, enero – junio (2020)

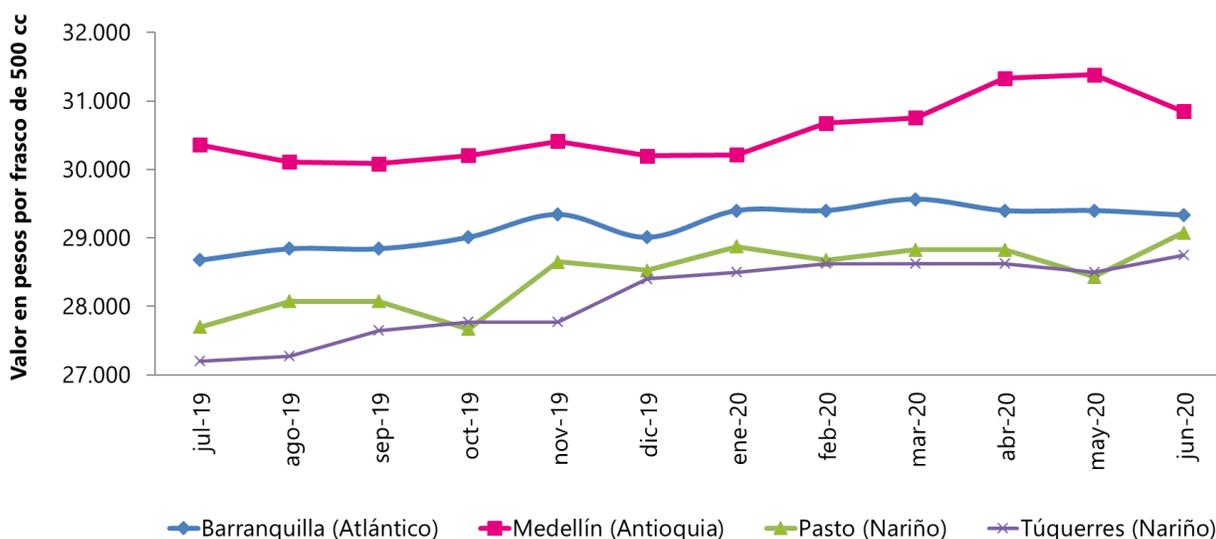


Fuente: DANE, SIPSA.

En cuanto a uno de los insumos representativos de este grupo, el suplemento mineral Calmafos -frasco de 500 centímetros cúbicos-, según la información reportada para junio de 2020, sus precios mostraron una variación positiva en 36 de los 76 municipios reportados (47,37%), variación negativa en 20 (26,32%), permanecieron estables en 16 (21,05%), y sin información en los 4 restantes (5,26%). Los dos municipios que reportaron la mayor variación al alza fueron:

Pamplona (Norte de Santander) con 5,60%, y Ventaquemada (Boyacá) con 4,58%; mientras que los dos municipios con mayor variación a la baja fueron: Abejorral (Antioquia) con -5,36%, y Villavicencio (Meta) con -4,55%.

Gráfico 27. Comportamiento de los precios del Calmafos, julio (2019) – junio (2020)



Fuente: DANE, SIPSA.

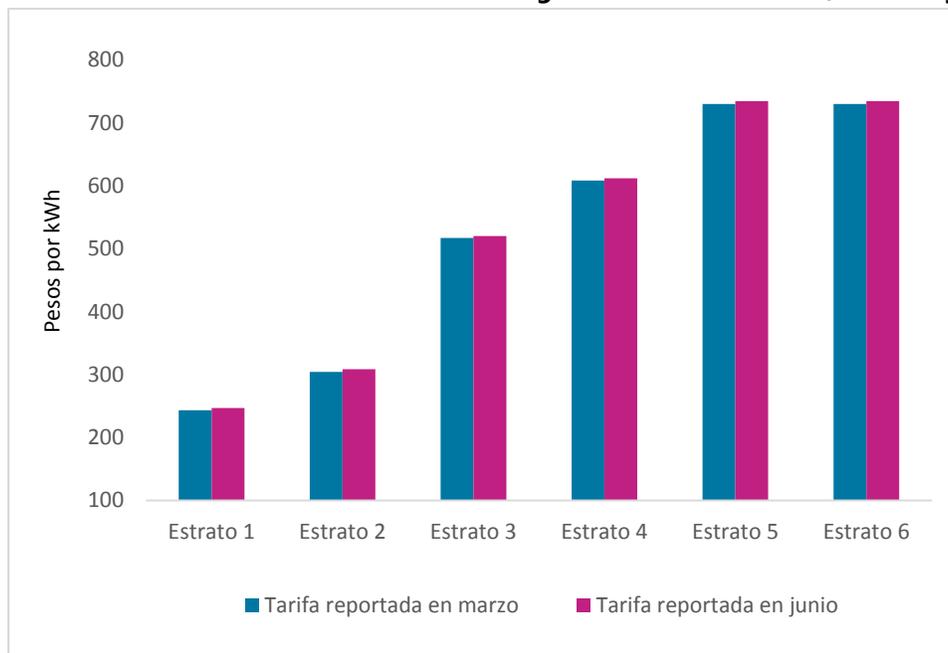
Por otro lado, los municipios que presentaron los precios promedio más altos en junio de 2020 de este suplemento, fueron Zarzal y Jamundí (Valle del Cauca) con \$36.167, y \$34.667, respectivamente; mientras que los municipios con los precios promedio más bajos, fueron Entrerríos y San Pedro de Los Milagros (Antioquia) con \$27.530, y \$27.723, respectivamente. En el gráfico 27 se muestra el comportamiento de los precios del suplemento mineral Calmafos, en algunos municipios del país durante los últimos 12 meses.

4. FACTORES ASOCIADOS A LA PRODUCCIÓN AGROPECUARIA

4.1. Energía eléctrica¹

Para junio de 2020 se reportó la tarifa de energía eléctrica residencial por estrato de 20 empresas prestadoras de este servicio público en el país. Por ejemplo, la prestadora del servicio de energía eléctrica, Electrificadora del Huila S.A. E.S.P. (ELECTROHUILA), reportó en junio precios para cada estrato de la siguiente manera: estrato 1, \$247 / kWh; estrato 2, \$308 / kWh; estrato 3, \$520 / kWh; estrato 4, \$612 / kWh; estratos 5 y 6, \$734 / kWh, los cuales se pueden observar en el gráfico 28.

Gráfico 28. Tarifas de ELECTROHUILA del servicio de energía eléctrica residencial, marzo – junio (2020)



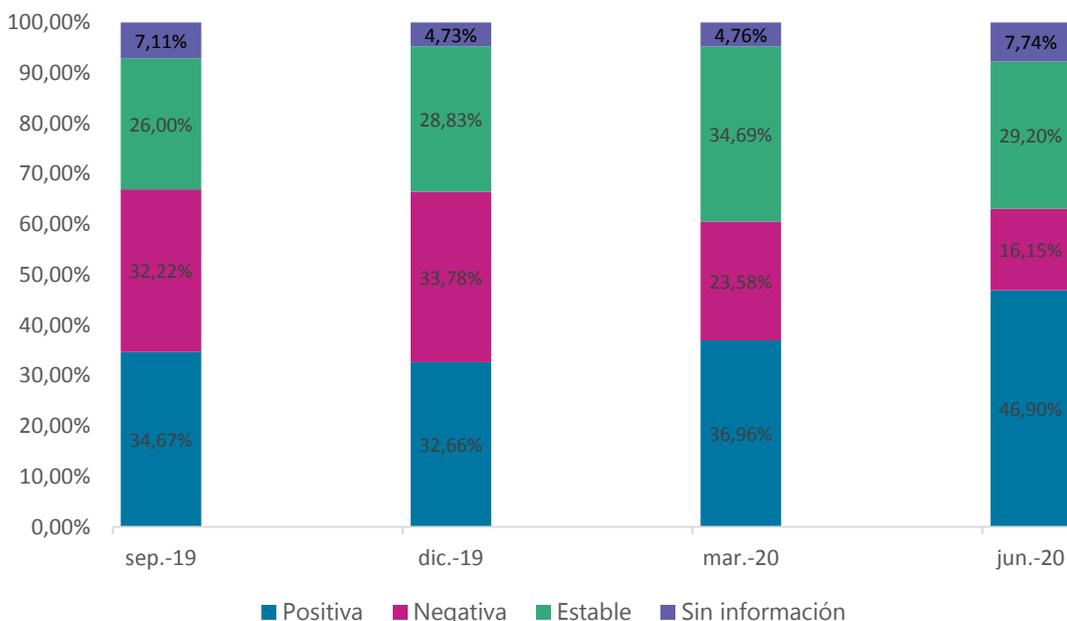
Fuente: DANE, SIPSA.

¹ Se toma información reportada en junio de 2020 en el portal web de cada una de las empresas que prestan el servicio de energía eléctrica. Se considera un rango entre 0 y el consumo de subsistencia, el cual corresponde a 173 kw/h mes para una altura inferior a 1.000 m. s. n. m. y 130 kw/h mes para una altura igual o superior a 1000 m. s. n. m.

4.2. Especies productivas

De acuerdo con la información reportada para junio de 2020, del grupo de especies productivas, el 46,90% de los precios presentó una variación positiva, negativa el 16,15%, estable (no hubo variación) el 29,20%, y sin información el 7,74% restante, que coincide con el comportamiento en los últimos 4 periodos de referencia, como se observa en el gráfico 29, resaltando que en junio se presentó la mayor participación de precios con una variación positiva.

Gráfico 29. Variación de los precios del grupo especies productivas, septiembre (2019) – junio (2020)

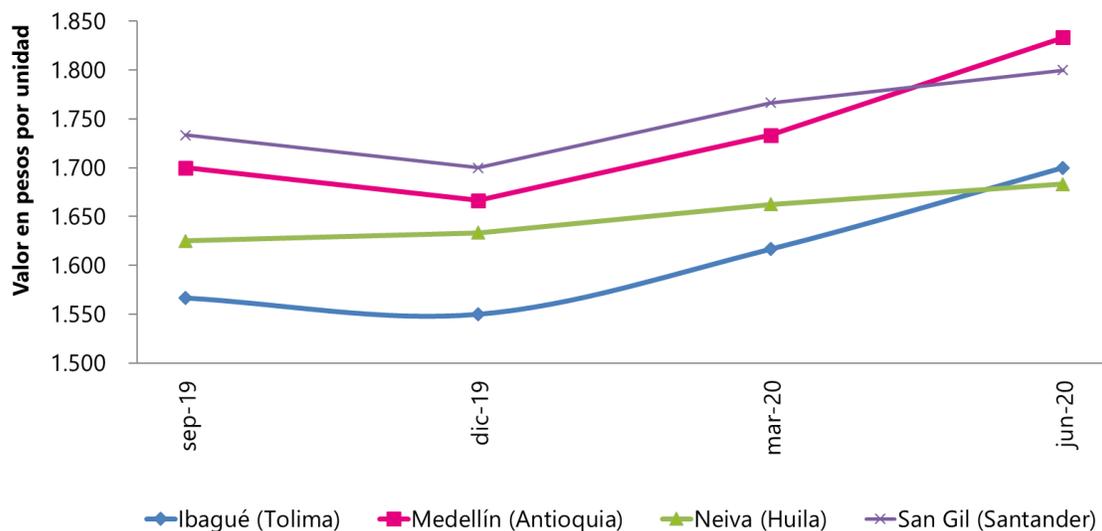


Fuente: DANE, SIPSA.

En cuanto a uno de los factores representativos de este grupo, el Pollo/Polla engorde Ross hembra-macho 1 día -unidad-, según la información reportada para junio de 2020, sus precios mostraron una variación positiva en 21 de los 48 municipios reportados (43,75%), variación negativa en 6 (12,50%), permanecieron estables en 13 (27,08%), y sin información en los 8 restantes (16,67%). Los dos municipios que reportaron la mayor variación al alza fueron: San

Sebastián de Mariquita (Tolima) con 15,63%, y Medellín (Antioquia) con 5,77%; mientras que los dos municipios con mayor variación a la baja fueron: Duitama (Boyacá) con -4,95%, y Arauca (Arauca) con -4,90%.

Gráfico 30. Comportamiento de los precios del Pollo/Polla engorde Ross hembra-macho 1 día, septiembre (2019) – junio (2020)



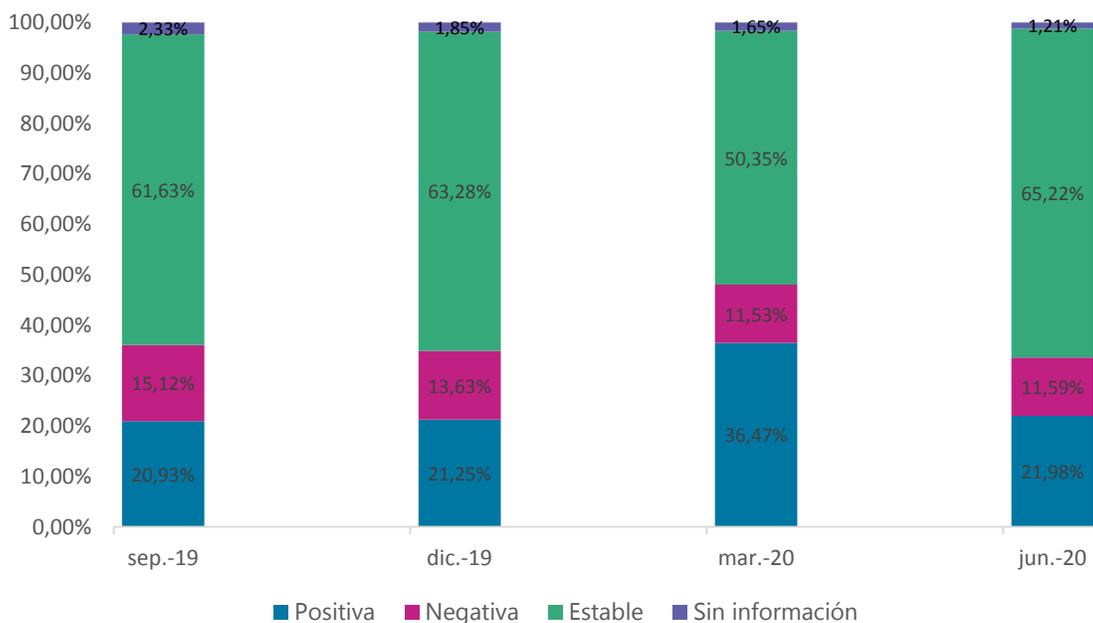
Fuente: DANE, SIPSA.

Por otro lado, los municipios que presentaron los precios promedio más altos en junio de 2020 de esta especie productiva, fueron Santa Bárbara (Antioquia) con \$2.100, y Calarcá (Quindío) con \$2.067; mientras que los municipios con los precios promedio más bajos, fueron Garagoa (Boyacá) con \$1.500, y Barbosa (Antioquia) con \$1.510. En el gráfico 30 se muestra el comportamiento de los precios del Pollo/Polla engorde Ross hembra-macho 1 día, en algunos municipios del país, durante los últimos 4 periodos de referencia.

4.3. Jornales

De acuerdo con la información reportada para junio de 2020, del grupo de jornales, el 21,98% de los precios presentó una variación positiva, negativa el 11,59%, estable (no hubo variación) el 65,22%, y sin información el 1,21% restante, que coincide con el comportamiento en los últimos 4 periodos de referencia, como se observa en el gráfico 31, resaltando que la mayor participación durante este periodo ha sido de precios estables o sin variación.

Gráfico 31. Variación de los precios del grupo jornales, septiembre (2019) – junio (2020)

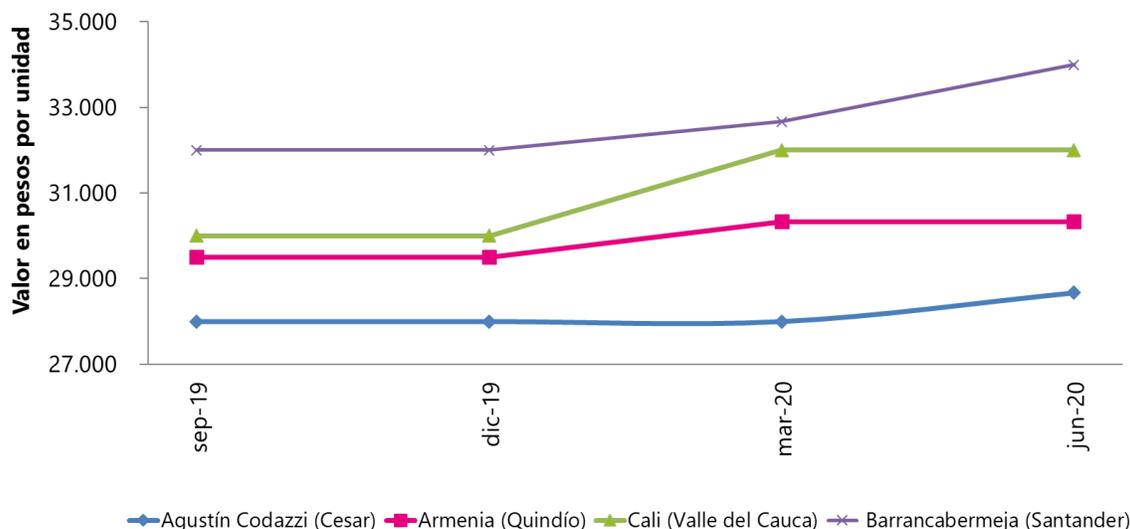


Fuente: DANE, SIPSA.

En cuanto a uno de los factores representativos de este grupo, el Jornal agrícola, sin alimentación, según la información reportada para junio de 2020, sus precios mostraron una variación positiva en 30 de los 157 municipios reportados (19,11%), variación negativa en 23 (14,65%), permanecieron estables en 103 (65,61%), y sin información en el restante (0,64%). Los dos municipios que reportaron la mayor variación al alza fueron: San Vicente Ferrer (Antioquia)

con 12,50%, y Fortul (Arauca) con 7,27%; mientras que los dos municipios con mayor variación a la baja fueron: Vélez (Santander) con -14,16%, y El Paujil (Caquetá) con -9,52%.

Gráfico 32. Comportamiento del Jornal agrícola, sin alimentación, septiembre (2019) – junio (2020)



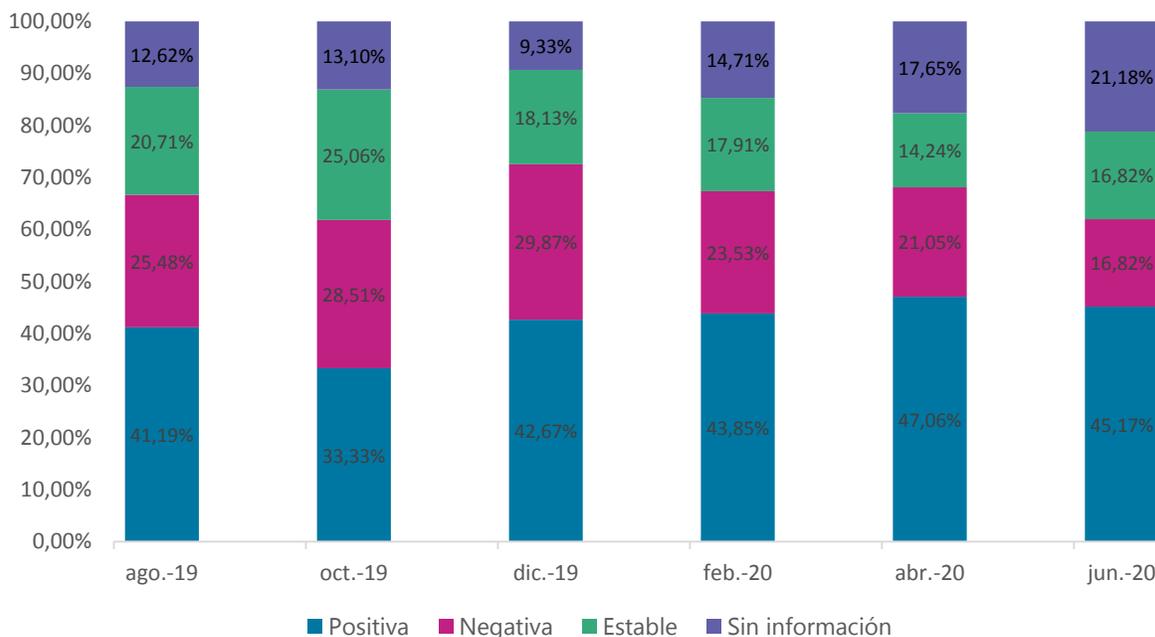
Fuente: DANE, SIPSA.

Por otro lado, los municipios que presentaron los precios promedio más altos en junio de 2020 de este jornal, fueron Zipaquirá (Cundinamarca) con \$56.667, Ventaquemada (Boyacá), El Rosal, Subachoque, Villapinzón (Cundinamarca), con \$50.000 cada uno; mientras que los municipios con los precios promedio más bajos, fueron Lorica (Córdoba) con \$22.667, y El Carmen de Bolívar (Bolívar) con \$23.000. En el gráfico 32 se muestra el comportamiento de los precios del Jornal agrícola, sin alimentación, en algunos municipios del país, durante los últimos 4 periodos de referencia.

4.2. Material de propagación

De acuerdo con la información reportada para junio de 2020, del grupo de material de propagación, el 45,17% de los precios de estos factores presentó una variación positiva, negativa el 16,82%, estable (no hubo variación) el 16,82%, y sin información el 21,18% restante, que coincide con el comportamiento desde agosto de 2019, como se observa en el gráfico 33.

Gráfico 33. Variación de los precios de venta minoristas del grupo material de propagación, agosto (2019) – junio (2020)

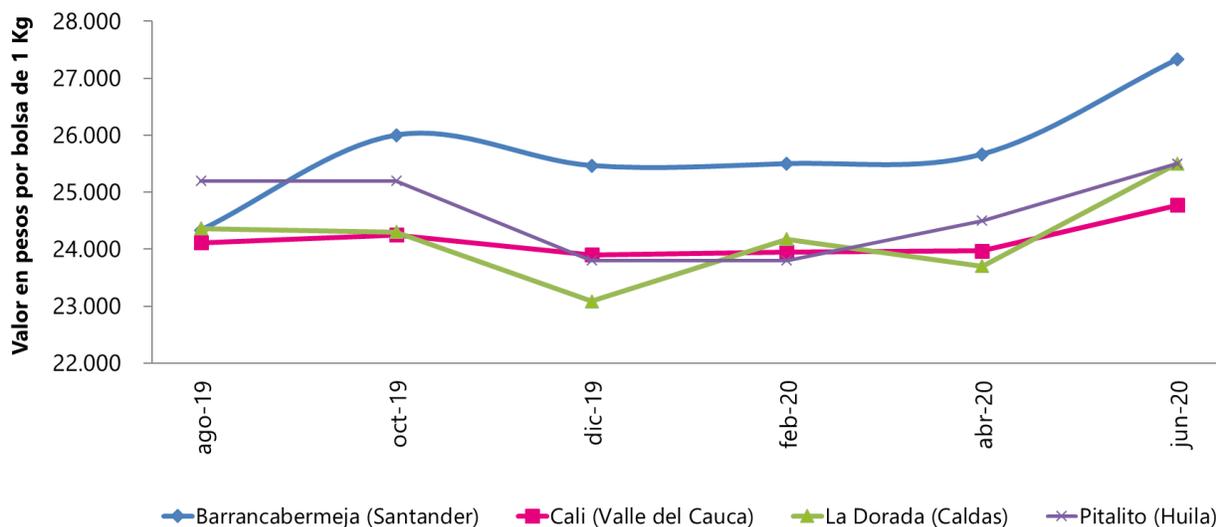


Fuente: DANE, SIPSA.

En cuanto a uno de los materiales representativos de este grupo, el Pasto *Brachiaria decumbens* CV. Basilisk -bolsa por 1 kilogramo-, según la información reportada para junio de 2020, sus precios mostraron una variación positiva en 14 de los 24 municipios reportados (58,33%), variación negativa en 2 (8,33%), permanecieron estables en 2 (8,33%), y sin información en los 6 restantes (25,00%). Los dos municipios que reportaron la mayor variación al alza fueron: San

Vicente de Chucurí (Santander) con 9,66% y La Dorada (Caldas) con 7,59%; mientras que los dos municipios con mayor variación a la baja fueron: Ibagué (Tolima) con -4,82%, y Granada (Meta) con -3,69%.

Gráfico 34. Comportamiento de los precios del Pasto *Brachiaria decumbens* CV. Basilisk, agosto (2019) – junio (2020)



Fuente: DANE, SIPSA.

Por otro lado, los municipios que presentaron los precios promedio más altos en junio de 2020 de este material, fueron Florencia (Caquetá) con \$35.250, y Aguachica (Cesar) con \$34.500; mientras que los municipios con los precios promedio más bajos, fueron Yopal (Casanare) con \$20.917, y Cúcuta (Norte de Santander) con \$21.775. En el gráfico 34 se muestra el comportamiento de los precios del Pasto *Brachiaria decumbens* CV. Basilisk, en algunos municipios del país, desde agosto de 2019.

FICHA METODOLÓGICA

El componente de Insumos y factores de la producción agropecuaria del Sistema de Información de Precios y Abastecimiento del Sector Agropecuario (SIPSA_I) es una muestra no probabilística que cubre 192 municipios a nivel nacional, ubicados en 25 departamentos. Su cobertura es la siguiente:

Municipios cobertura SIPSA_I		
Antioquia	Casanare	Norte de Santander
Abejorral	Aguazul	Ábrego
Andes	Paz de Ariporo	Chinácota
Barbosa	Tauramena	Chitagá
Donmatías	Trinidad	Cúcuta
El Carmen de Viboral	Villanueva	Ocaña
El Santuario	Yopal	Pamplona
Entrerriós	Cauca	Silos
Guarne	Corinto	Putujunio
La Ceja	Piendamó	Sibundoy
La Pintada	Popayán	Quindío
La Unión	Santander de Quilichao	Armenia
Marinilla	Cesar	Calarcá
Medellín	Aguachica	Circasia
Peñol	Agustín Codazzi	Montenegro
Rionegro	Bosconia	Quimbaya
San Pedro de Los Milagros	San Alberto	Risaralda
San Vicente Ferrer	Valledupar	Apía
Santa Bárbara	Córdoba	Belén de Umbría
Santa Rosa de Osos	Cereté	Guática
Sonsón	Lorica	La Celia
Urrao	Montería	La Virginia
Yarumal	Cundinamarca	Marsella
Arauca	Cachipay	Pereira
Arauca	Cáqueza	Quinchía
Araucquita	Chía	Santa Rosa de Cabal

Saravena	Chipaque	Santuario
Tame	Choachí	Santander
Atlántico	Chocontá	Barbosa
Barranquilla	Cota	Barrancabermeja
Bogotá, D.C.	El Rosal	Bucaramanga
Bolívar	Facatativá	Cimitarra
Cartagena de Indias	Fómeque	Girón
El Carmen de Bolívar	Funza	Lebrija
Magangué	Fusagasugá	Málaga
María La Baja	Girardot	Piedecuesta
Boyacá	La Mesa	Rionegro
Aquitania	Madrid	Sabana de Torres
Arcabuco	Pacho	San Gil
Belén	Pasca	San Vicente de Chucurí
Chiquinquirá	San Bernardo	Socorro
Duitama	Sibaté	Vélez
Garagoa	Subachoque	Sucre
Guateque	Villa de San Diego de Ubaté	Corozal
Moniquirá	Villapinzón	Galeras
Ramiriquí	Villeta	Sincelejo
Samacá	Zipaquirá	Tolima
Sogamoso	Huila	Cajamarca
Sutamarchán	Algeciras	Chaparral
Tibaná	Campoalegre	Espinal
Toca	Garzón	Fresno
Tunja	Isnos	Ibagué
Turmequé	La Plata	Lérida
Ventaquemada	Neiva	Líbano
Caldas	Pitalito	Rovira
Anserma	Magdalena	Saldaña
Chinchiná	Fundación	San Sebastián de Mariquita
La Dorada	Pivijay	Venadillo
Manizales	Santa Marta	Valle del Cauca
Neira	Meta	Caicedonia
Riosucio	Granada	Cali
Salamina	Puerto López	Cartago

Supía	Villavicencio	Dagua
Viterbo	Nariño	Guadalajara de Buga
Caquetá	Buesaco	Jamundí
El Doncello	Córdoba	La Unión
El Paujil	Cuaspúd	Palmira
Florencia	Cumbal	Roldanillo
Puerto Rico	Guachucal	Sevilla
San Vicente del Caguán	Ipiales	Tuluá
	La Unión	Trujillo
	Pasto	Zarzal
	Pupiales	
	Túquerres	

Objetivo: Reportar los precios minoristas promedio de los insumos, así como el precio promedio de mercado de los diferentes factores que inciden en la producción agropecuaria.

Población objetivo: Almacenes minoristas de insumos agrícolas y pecuarios, viveros y quienes producen semillas, almacenes o personas que producen y comercializan animales, almacenes y personas que comercializan empaques o elementos agropecuarios, lotes en arriendo para actividades agropecuarias, registro administrativo de la electrificadora que presta el servicio de energía en cada municipio, personas que prestan el servicio agrícola, personas que trabajan como jornaleros(as) y el registro administrativo del distrito de riego que presta el servicio.

Tipo de investigación: Encuesta por muestreo no probabilístico

Cobertura geográfica: El SIPSA_I cuenta con una cobertura geográfica a nivel nacional en 192 municipios de 25 departamentos del país.

Indicador de cobertura²: Para el mes de junio de 2020, el indicador de cobertura por grupo de insumo y/o factor asociado a la producción agropecuaria, es el siguiente:

² Fórmula de cálculo: $IC = (B/A) * 100$, donde B son los Municipios que reportaron información para el grupo de insumo o factor correspondiente, y A son los Municipios programados para el grupo de insumo o factor correspondiente.

Insumo y/o factor	Indicador de cobertura
Insumos Agrícolas	100,0%
Insumos Pecuarios	100,0%
Especie productiva	95,5%
Jornales	100,0%
Material de propagación	94,7%

Contenido temático: Precios minoristas de los insumos agrícolas y pecuarios, y precios de mercado de material de propagación, empaques y elementos agropecuarios, arriendos, energía, servicios agrícolas, jornales, especie productiva y distritos de riego.

Periodicidad: El SIPSA_I monitorea información en campo en forma mensual, bimestral, trimestral y semestral de acuerdo con el insumo o factor asociado a la producción agropecuaria.

Insumo y/o factor	Periodicidad	Ene	Feb	Mar	Abr	May	Jun	Jul	Ago	Sep	Oct	Nov	Dic
Insumos Agrícolas	Mensual	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Insumos Pecuarios	Mensual	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Material de Propagación	Bimestral		x		x		x		x		x		x
Empaques agropecuarios	Bimestral	x		x		x		x		x		x	
Elementos agropecuarios	Bimestral	x		x		x		x		x		x	
Arrendamiento de tierras	Trimestral		x			x			x			x	
Energía	Trimestral			x			x			x			x
Servicios Agrícolas	Trimestral		x			x			x			x	
Jornales	Trimestral			x			x			x			x
Especie productiva	Trimestral			x			x			x			x
Distritos de Riego	Semestral				x						x		

Unidad de observación: Almacén minorista de insumos agrícolas, almacén minorista de insumos pecuarios, almacén minorista de insumos agropecuarios, viveros o quienes producen semillas, almacén o persona que comercializa empaques, almacén o persona que comercializa elementos agropecuarios, lote en arriendo para actividades agropecuarias, registro administrativo de la electrificadora que presta el servicio en cada municipio, persona que presta

el servicio agrícola, persona que contrata o presta su servicio como jornalero(a), almacenes especializados en especies productivas o quienes producen animales, y registro administrativo del distrito de riego que presta el servicio en cada municipio.

Desagregación de resultados: Precio promedio de los insumos y factores asociados a la producción agropecuaria en cada uno de los 192 municipios con cobertura.



@DANE_Colombia



/DANEColombia



/DANEColombia



DANEColombia

Si requiere información adicional, contáctenos a través del correo
contacto@dane.gov.co

Departamento Administrativo Nacional de Estadística –DANE
Bogotá, Colombia

www.dane.gov.co