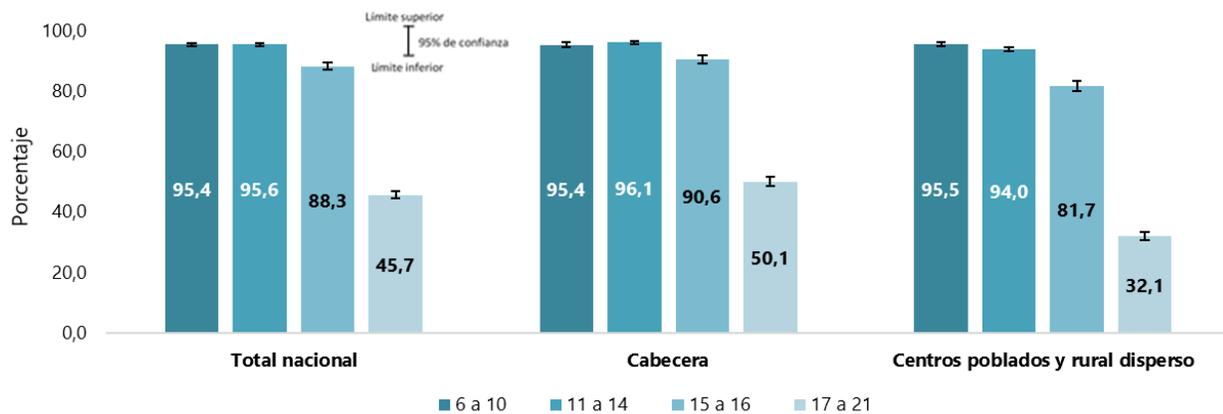


Encuesta Nacional de Calidad de Vida (ECV)

2020

Gráfico 1. Porcentaje de personas de 6 a 21 años que asisten a un establecimiento educativo formal, por grupos de edad
Total nacional y área
2020



Fuente: DANE, ECV.

- Introducción
- Resultados 2020
- Ficha metodológica
- Indicadores de calidad
- Glosario

INTRODUCCIÓN

El objetivo general de la Encuesta Nacional de Calidad de Vida (ECV) es obtener información que permita analizar y realizar comparaciones de las condiciones socioeconómicas de los hogares colombianos, las cuales posibiliten hacer seguimiento a las variables necesarias para el diseño e implementación de políticas públicas.

En 2020 la ECV recopiló información para las siguientes dimensiones del bienestar de los hogares: i) Características de la vivienda, ii) Servicios del hogar, iii) Características y composición del hogar, iv) Salud, v) Atención integral de los niños y niñas menores de 5 años, vi) Educación, vii) Fuerza de trabajo, viii) Tecnologías de información y comunicación (TIC), ix) Trabajo infantil, x) Tenencia y financiación de la vivienda, xi) Condiciones de vida y tenencia de bienes, xii) Gastos del hogar.

El tamaño de muestra de la ECV 2020 fue de 88.310 hogares con encuestas completas. La Encuesta tiene cobertura nacional y sus resultados tienen las siguientes posibilidades de desagregación geográfica: i) total nacional y áreas (cabecera y centros poblados-rural disperso); ii) Bogotá y los treinta y dos departamentos del país con sus respectivas áreas, a excepción de San Andrés, donde solo se desagrega para la cabecera; iii) las nueve regiones tradicionales de la ECV¹ con sus áreas correspondientes, salvo San Andrés.

Este boletín contiene los principales resultados de la ECV 2020 para el consolidado nacional y sus áreas, así como comparaciones con la información obtenida en 2019. Para algunos indicadores se incluyen resultados de los 32 departamentos del país y Bogotá.

Los indicadores que se presentan en este boletín fueron expandidos con proyecciones de población elaboradas con base en los resultados del Censo Nacional de Población y Vivienda (CNPV) 2018.

Toda la información incluida en este documento está disponible con la máxima desagregación geográfica posible y las correspondientes medidas de precisión en los anexos estadísticos publicados en la misma sección de la página web del DANE donde se encuentra este boletín.

¹ Antioquia, Bogotá D.C., Caribe, Central, Oriental, Orinoquia-Amazonia, Pacífica, San Andrés y Valle.

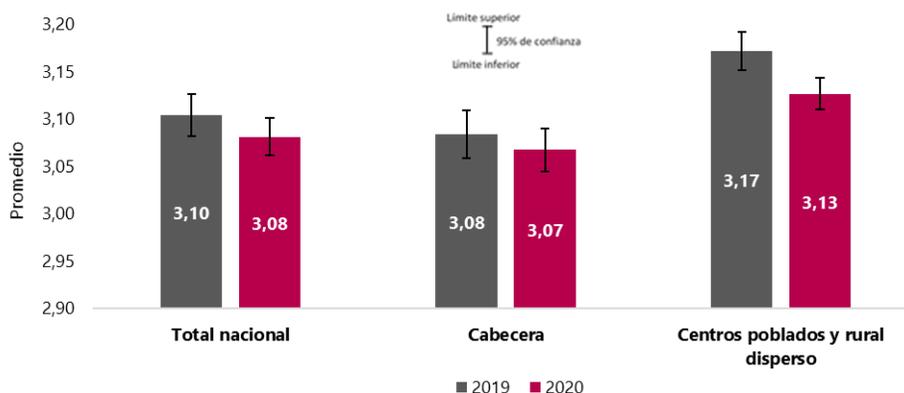
1. RESULTADOS 2020

1.1 Conformación de los hogares

1.1.1 Personas por hogar

Según la ECV 2020, cada hogar del país tenía en promedio 3,08 personas. Mientras que en las cabeceras ese tamaño promedió 3,07 personas, en centros poblados y rural disperso fue de 3,13 personas. Esos resultados muestran una nueva reducción en el número de personas por hogar frente al año anterior, de mayor magnitud en el caso de centros poblados y rural disperso.

Gráfico 2. Promedio de personas por hogar
Total nacional y área
2019, 2020



Fuente: DANE, ECV.

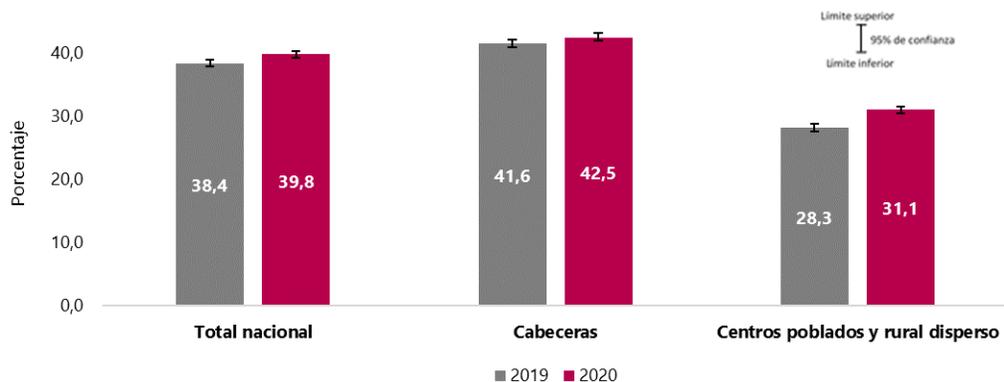
Nota: Variaciones estadísticamente significativas en centros poblados-rural disperso.

1.1.2 Jefatura femenina

El 39,8% de los hogares en el país reconocieron como jefa de hogar a una mujer en 2020. Esa proporción es mayor a la registrada en 2019 (38,4%), lo que constituye un nuevo crecimiento frente a años anteriores.

Si bien los resultados por área evidencian que la jefatura femenina continuó siendo significativamente más alta en las cabeceras en comparación con los centros poblados y rural disperso (42,5% y 31,1%, respectivamente), la brecha entre las dos áreas se redujo en 2020 por el mayor crecimiento registrado en el indicador para la zona rural frente a la urbana.

Gráfico 3. Porcentaje de hogares con jefe mujer
Total nacional y área
2019, 2020

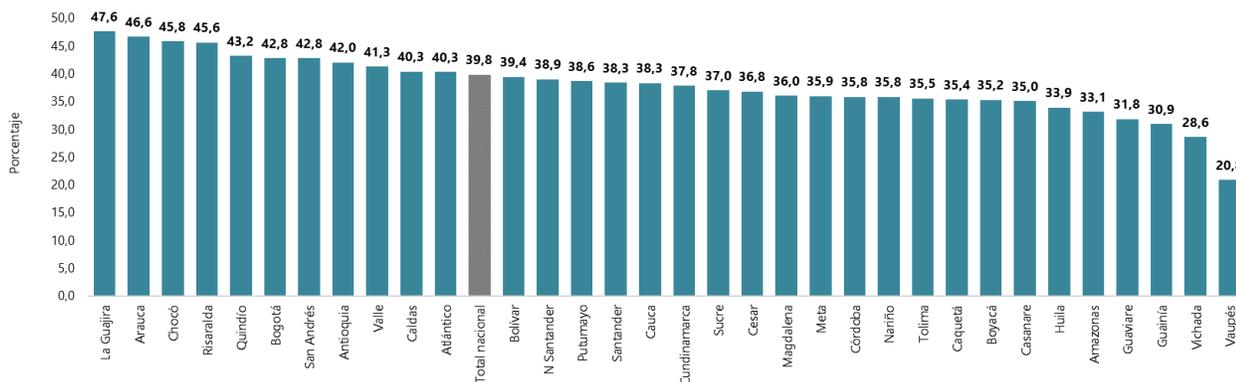


Fuente: DANE, ECV.

Nota: Variaciones estadísticamente significativas en total nacional y centros poblados-rural disperso.

Los departamentos de La Guajira, Arauca, Chocó y Risaralda fueron los que en mayor medida reconocieron a una mujer como jefa de hogar en 2020 (proporciones de 47,6%, 46,6%, 45,8% y 45,6%, en su orden). Por el contrario, los porcentajes más reducidos se presentaron en cinco de los departamentos de la Orinoquia-Amazonia: Vaupés (20,8%), Vichada (28,6%), Guainía (30,9%), Guaviare (31,8%) y Amazonas (33,1%).

Gráfico 4. Porcentaje de hogares con jefe mujer
Total departamentos
2020



Fuente: DANE, ECV.

1.2 Servicios de los hogares

1.2.1 Acceso a servicios públicos, privados o comunales

Los resultados de la ECV para 2020 evidenciaron un acceso casi pleno de los hogares al servicio de energía eléctrica para el total nacional (98,2%). El siguiente servicio más alto en disponibilidad fue el acueducto (89,4%), seguido de recolección de basuras (82,6%), alcantarillado (75,1%) y gas natural conectado a red pública (65,8%).

En las cabeceras la proporción de hogares con acceso a servicios públicos fue superior al 93%, a excepción del gas natural, servicio disponible para el 81,6% de los hogares. En contraste, en centros poblados y rural disperso solo el servicio de energía eléctrica está disponible para un porcentaje de hogares mayor al 90% (92,9%), mientras que el 63,1% accede al servicio de acueducto. Los otros servicios consultados están disponibles para menos de la tercera parte de los hogares rurales: 31,4% en el caso del servicio de aseo, 16,8% en alcantarillado y 14,2% en gas natural.

Tabla 1. Porcentaje de hogares con acceso a servicios públicos, privados o comunales

Total nacional y área

2019, 2020

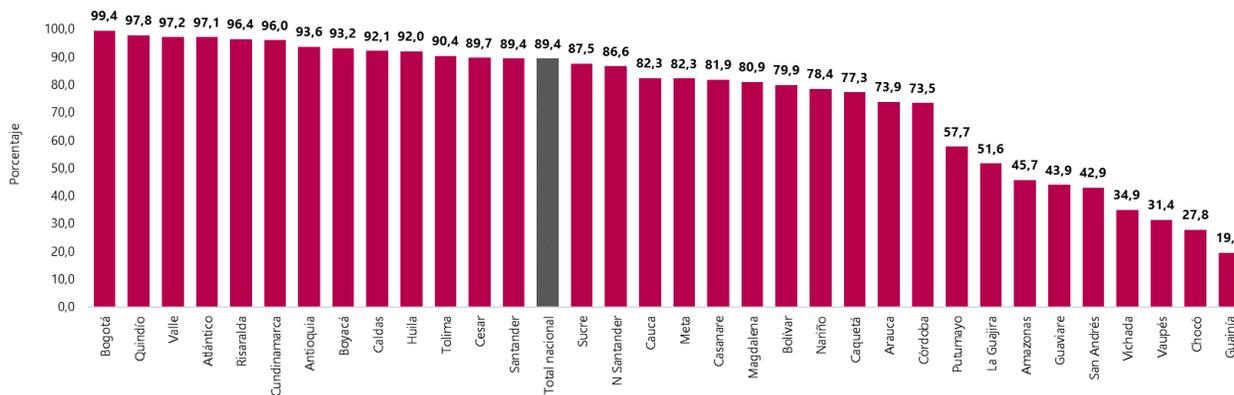
| Servicio público | Total nacional | | Cabeceras | | Centros poblados y rural disperso | |
|------------------------|----------------|------|-----------|------|-----------------------------------|------|
| | 2019 | 2020 | 2019 | 2020 | 2019 | 2020 |
| Energía eléctrica | 98,1 | 98,2 | 99,8 | 99,9 | 92,5 | 92,9 |
| Gas natural | 64,5 | 65,8 | 80,6 | 81,6 | 12,3 | 14,2 |
| Acueducto | 87,0 | 89,4 | 97,2 | 97,5 | 54,0 | 63,1 |
| Alcantarillado | 74,4 | 75,1 | 92,8 | 93,1 | 14,8 | 16,8 |
| Recolección de basuras | 81,8 | 82,6 | 98,5 | 98,4 | 27,7 | 31,4 |

Fuente: DANE, ECV.

Con respecto al acueducto, la capital del país y 10 departamentos señalaron niveles de acceso mayores al 90% para 2020. En contraste, en nueve departamentos se registraron porcentajes de disponibilidad inferiores al 60% para este servicio².

² En los anexos estadísticos se presenta en detalle (por departamentos y áreas) la información para este y los demás servicios públicos con las correspondientes medidas de precisión estadística.

Gráfico 5. Porcentaje de hogares con acceso a acueducto
Total departamentos
2020



Fuente: DANE, ECV.

1.3 Tenencia de bienes y servicios

1.3.1 Tenencia de vivienda

De acuerdo con la ECV 2020, el 42,1% de los hogares del país tenía vivienda propia, proporción que incluye tanto a quienes la estaban pagando como a quienes ya terminaron de hacerlo. La siguiente modalidad de tenencia estuvo constituida por hogares que vivían en arriendo o subarriendo (36,9%), seguida por ocupantes con permiso del propietario (14,6%), ocupantes de hecho (3,4%) y propiedad colectiva (3,0%).

Mientras que el tipo de tenencia predominante en las cabeceras del país en 2020 fue el arriendo o subarriendo (43,9%), en centros poblados y rural disperso la mayor proporción la tuvo la vivienda propia (44,9%).

La comparación de los resultados entre 2019 y 2020 evidencia una reducción estadísticamente significativa en el porcentaje de hogares que tenían vivienda propia, tanto para el total nacional como por áreas. Esa caída se contrarrestó con aumentos en las demás modalidades de tenencia, a excepción de los ocupantes con permiso del propietario en centros poblados y rural disperso, cuya participación se redujo en el período.

Gráfico 6. Distribución de hogares por tipo de tenencia de la vivienda
Total nacional y área
2020

| Tipo de propiedad | Total nacional | | | Cabeceras | | | Centros poblados y rural disperso | | |
|--|----------------|--|--------------------------|-----------|--|--------------------------|-----------------------------------|--|--------------------------|
| | 2020 | Variación en puntos porcentuales 2019-2020 | Diferencia significativa | 2020 | Variación en puntos porcentuales 2019-2020 | Diferencia significativa | 2020 | Variación en puntos porcentuales 2019-2020 | Diferencia significativa |
| Propia totalmente pagada | 37,3 | -4,2 | Sí | 35,4 | -3,7 | Sí | 43,6 | -6,0 | Sí |
| Propia, la están pagando | 4,8 | 0,2 | No | 5,8 | 0,3 | No | 1,3 | -0,1 | No |
| En arriendo o subarriendo | 36,9 | 1,2 | Sí | 43,9 | 0,6 | No | 14,2 | 3,0 | Sí |
| Con permiso del propietario, sin pago alguno (usufructuario) | 14,6 | 0,5 | No | 10,6 | 1,1 | Sí | 27,6 | -1,5 | Sí |
| Poseción sin título (ocupante de hecho) | 3,4 | 1,2 | Sí | 2,2 | 0,7 | Sí | 7,2 | 2,5 | Sí |
| Propiedad colectiva | 3,0 | 1,2 | Sí | 2,0 | 0,9 | Sí | 6,1 | 2,1 | Sí |

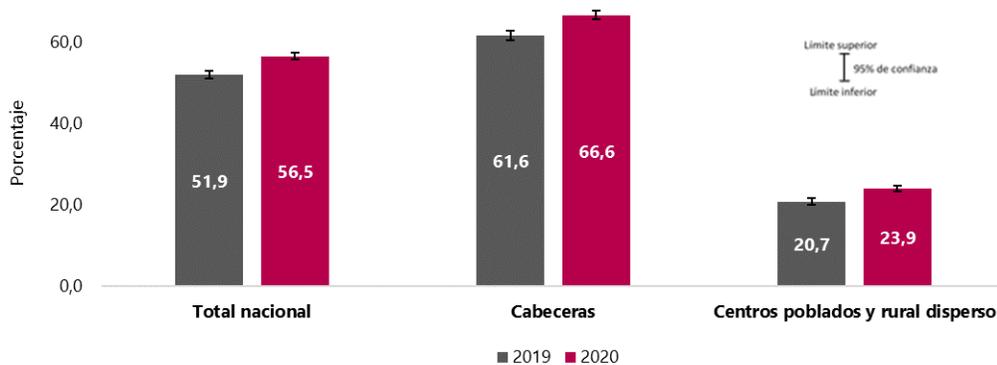
Fuente: DANE, ECV.

1.3.2 Acceso a internet

La ECV también indaga por el acceso de los hogares al servicio de internet, bien sea mediante una conexión *fija* (usualmente a través de un cable y/o de red inalámbrica provistos por empresas de telefonía o de televisión) o *móvil* (a través de un plan de datos adquirido por algún integrante del hogar o de un dispositivo móvil y portátil ofrecido por una empresa de telefonía).

Los resultados al respecto arrojaron un porcentaje de 56,5% de hogares con acceso a internet en 2020, nivel que supera en 4,6 puntos porcentuales el indicador de 2019. Si bien la disponibilidad del servicio sigue siendo significativamente mayor en las cabeceras (66,6%) en comparación con los centros poblados y rural disperso (23,9%), en las dos áreas se registró un crecimiento en el indicador entre 2019 y 2020.

Gráfico 7. Porcentaje de hogares con acceso a internet
Total nacional
2019, 2020

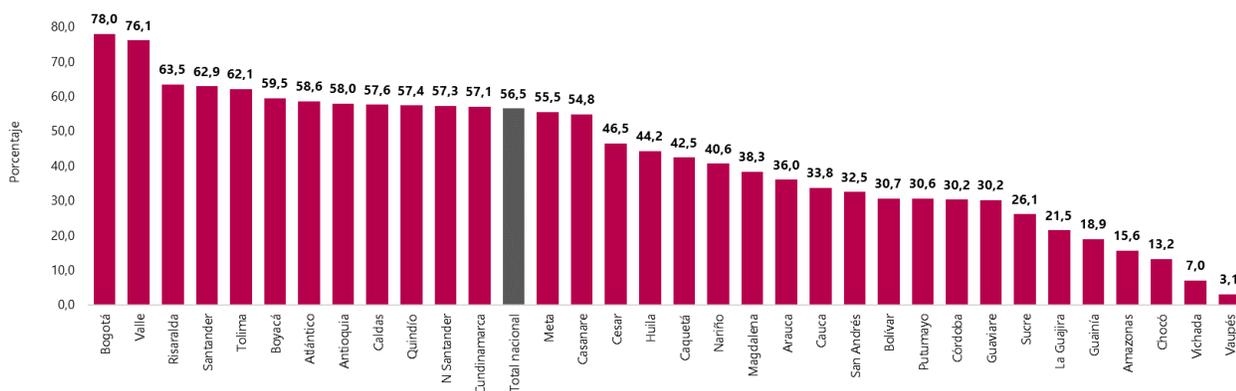


Fuente: DANE, ECV.

Nota: Variaciones estadísticamente significativas en los tres dominios.

Por su parte, los resultados departamentales revelaron que Bogotá y Valle registraron los porcentajes más altos de hogares conectados (78,0% y 76,1%, en su orden), mientras el que tiene menor conectividad es Vaupés (3,1%), seguido de Vichada (7,0%), Chocó (13,2%), Amazonas (15,6%) y Guainía (18,9%).

Gráfico 8. Porcentaje de hogares con acceso a internet
Total departamentos
2020



Fuente: DANE, ECV.

* El coeficiente de variación de Vaupés supera el 15,0%.

1.4 Salud

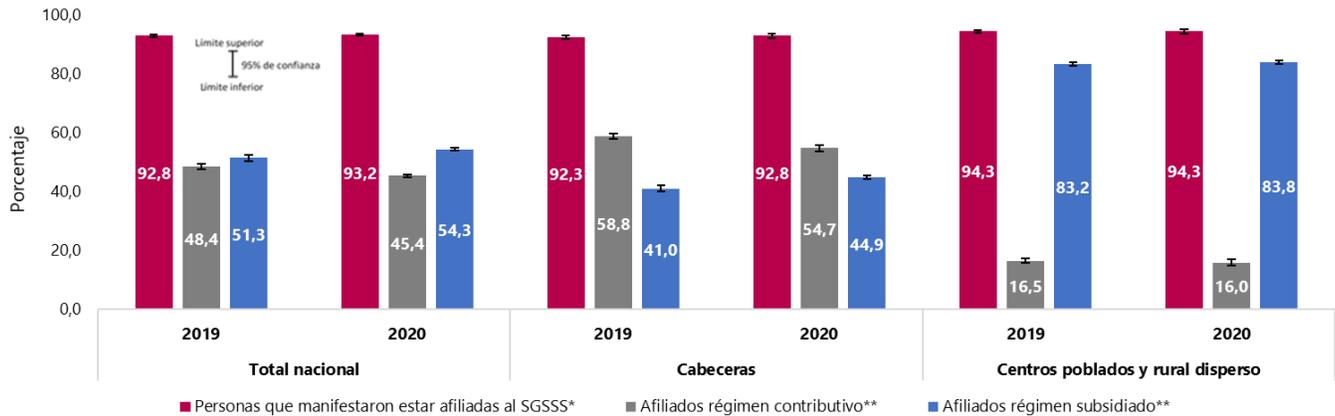
De acuerdo con los resultados de la ECV 2020, el 93,2% de la población del país se encontraba afiliada al Sistema General de Seguridad Social en Salud (SGSSS). Entre quienes manifestaron estar afiliados, el 45,4% afirmó estar cubierto por el régimen contributivo, mientras que el 54,3% señaló que su afiliación era a través del régimen subsidiado³.

Las respuestas de los encuestados evidencian que el 92,8% de las personas que habitaban en la zona urbana estaban afiliadas al SGSSS en 2020, porcentaje que en la zona rural era del 94,3% de las personas. Aunque se trata de proporciones de afiliación elevadas en los dos dominios, hay que destacar las diferencias importantes que existen entre ambos en términos del esquema de afiliación: mientras que en los centros poblados y rural disperso el 83,8% de las personas afiliadas manifestaron estar cubiertas por el régimen subsidiado, en las cabeceras más de la mitad de los afiliados (54,7%) formaban parte del régimen contributivo.

³ El porcentaje faltante para completar el 100% corresponde a la opción "No sabe".

Gráfico 9. Porcentaje de personas que manifestaron estar afiliadas al Sistema General de Seguridad Social en Salud (SGSSS), total y por regímenes

Total nacional y área
2019, 2020



Fuente: DANE, ECV.

*Porcentaje de personas sobre el total de la población

**Porcentaje de personas sobre el total de quienes manifestaron estar afiliadas al SGSSS

Nota 1: Solo las variaciones por regímenes para total nacional y cabeceras son estadísticamente significativas.

Nota 2: Los porcentajes faltantes para completar el 100% corresponden a la opción "No sabe".

Nota 3: El régimen contributivo incluye los regímenes especiales.

En el gráfico siguiente se presentan los resultados departamentales de los indicadores de afiliación total al SGSSS y por tipo de régimen entre los afiliados para 2020. Los datos se encuentran en orden descendente para el indicador de afiliados al régimen contributivo.

Allí se observa que el régimen subsidiado es predominante en la mayoría de los departamentos del país y que solo en Bogotá y siete departamentos (Cundinamarca, Risaralda, Valle, Caldas, San Andrés, Antioquia y Quindío) el porcentaje de afiliados al régimen contributivo supera el 50% de la afiliación. Se destacan la capital del país, con el 77,6% de población cubierta por el esquema contributivo entre los afiliados, y Cundinamarca con el 61,8%.

Gráfico 10. Porcentaje de personas que manifestaron estar afiliadas al Sistema General de Seguridad Social en Salud (SGSSS), total y por regímenes

Total departamentos

2020

| Departamento | Personas que manifestaron estar afiliadas al SGSSS* | Afiliados régimen contributivo** | Afiliados régimen subsidiado** |
|-----------------------|---|----------------------------------|--------------------------------|
| Bogotá | 89,8 | 77,6 | 22,2 |
| Cundinamarca | 92,0 | 61,8 | 37,8 |
| Risaralda | 94,0 | 56,9 | 43,0 |
| Valle | 93,6 | 56,8 | 43,0 |
| Caldas | 94,1 | 56,4 | 43,4 |
| San Andrés | 97,8 | 55,2 | 44,6 |
| Antioquia | 93,9 | 55,1 | 44,3 |
| Quindío | 92,4 | 50,7 | 48,7 |
| Santander | 94,5 | 45,8 | 53,8 |
| Total nacional | 93,2 | 45,4 | 54,3 |
| Atlántico | 93,7 | 42,0 | 57,7 |
| Meta | 95,0 | 41,8 | 57,9 |
| Tolima | 93,9 | 41,5 | 58,4 |
| Boyacá | 96,6 | 41,1 | 58,8 |
| Casanare | 90,9 | 35,9 | 63,8 |
| Norte de Santander | 86,8 | 30,9 | 68,6 |
| Huila | 95,8 | 28,7 | 70,9 |
| Guaviare | 93,1 | 25,2 | 74,1 |
| Bolívar | 94,0 | 25,2 | 74,6 |
| Cesar | 92,4 | 24,6 | 75,2 |
| Magdalena | 94,3 | 23,8 | 76,0 |
| Caquetá | 96,3 | 21,2 | 78,5 |
| Cauca | 95,2 | 18,5 | 81,3 |
| Nariño | 95,8 | 17,4 | 82,3 |
| Córdoba | 97,6 | 15,3 | 84,6 |
| Sucre | 95,8 | 15,1 | 84,7 |
| Amazonas | 97,2 | 13,7 | 85,9 |
| La Guajira | 88,9 | 13,2 | 86,6 |
| Putumayo | 94,9 | 12,7 | 87,1 |
| Vaupés | 98,3 | 12,7 | 86,8 |
| Arauca | 84,5 | 12,6 | 87,2 |
| Guainía | 91,6 | 10,7 | 88,7 |
| Chocó | 96,5 | 9,8 | 89,9 |
| Vichada | 90,3 | 8,1 | 91,2 |

Fuente: DANE, ECV.

*Porcentaje de personas sobre el total de la población

**Porcentaje de personas sobre el total de quienes manifestaron estar afiliadas al SGSSS

Nota: Los porcentajes faltantes para completar el 100% corresponden a la opción "No sabe".

1.5 Atención integral a niños y niñas menores de 5 años

Frente a la consulta que realiza la ECV sobre el lugar o persona con la que permanecen los niños y niñas menores de 5 años la mayor parte del tiempo entre semana, los resultados para 2020 mostraron que en el consolidado del país la mayoría de menores (el 61,4%) estuvieron al cuidado de su padre o madre en la casa. La siguiente proporción (24,1%) corresponde a menores que fueron cuidados en establecimientos tales como hogares comunitarios, jardines infantiles, centros de desarrollo infantil o

colegios⁴. El tercer porcentaje está representado por niños y niñas menores de 5 años que estuvieron al cuidado de parientes mayores de edad distintos de sus padres (9,6%).

Los resultados por área muestran que el 58,0% de los menores en las cabeceras municipales permaneció la mayor parte del tiempo con su padre o madre en la casa y el 25,6% en hogares comunitarios, jardines, centros de desarrollo infantil o colegios. Estos porcentajes fueron 69,6 y 20,3% en el área de centros poblados - rural disperso, respectivamente.

La comparación con los datos de 2019 revela caídas considerables y estadísticamente significativas en la asistencia de menores a establecimientos de cuidado para la primera infancia en todos los dominios, situación atribuible a la emergencia sanitaria por efecto del Covid. Esa reducción fue contrarrestada casi en su totalidad por la permanencia de los menores con su padre o madre en la casa.

Tabla 2. Distribución de niños y niñas menores de 5 años por sitio o persona con quien permanecen la mayor parte del tiempo entre semana (%)

**Total nacional y área
2019, 2020**

| Sitio o persona | Total nacional | | | Cabecera | | | Centros poblados y rural disperso | | |
|---|----------------|------|--------------------------|----------|------|--------------------------|-----------------------------------|------|--------------------------|
| | 2019 | 2020 | Diferencia significativa | 2019 | 2020 | Diferencia significativa | 2019 | 2020 | Diferencia significativa |
| Con su padre o madre en la casa | 50,5 | 61,4 | Sí | 44,5 | 58,0 | Sí | 65,2 | 69,6 | Sí |
| Asiste a un hogar comunitario, jardín, Centro de Desarrollo Infantil o colegio* | 35,8 | 24,1 | Sí | 40,4 | 25,6 | Sí | 24,6 | 20,3 | Sí |
| Al cuidado de un pariente de 18 años o más | 9,1 | 9,6 | No | 10,3 | 11,1 | No | 6,0 | 5,7 | No |
| Con su padre o madre en el trabajo | 2,9 | 2,7 | No | 2,6 | 2,5 | No | 3,8 | 3,2 | No |
| Otro** | 1,8 | 2,3 | No | 2,3 | 2,7 | No | 0,5 | 1,1 | Sí |

Fuente: DANE, ECV.

* Incluye a menores que asistieron de manera virtual.

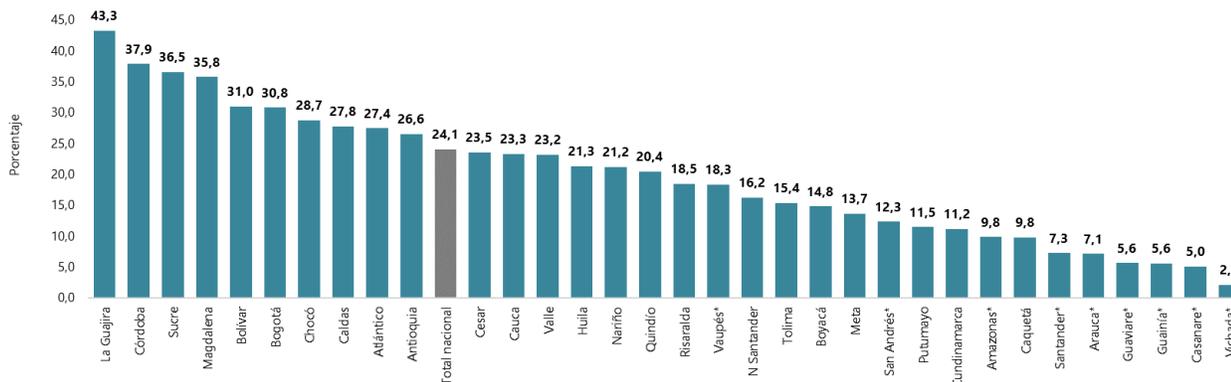
** Incluye «con empleado(a) o niño(a) en la casa», «al cuidado de un pariente menor de 18 años», «en casa solo» y «otro». Los coeficientes de variación de esta categoría superan el 15,0%.

El análisis por departamento muestra que la mayor proporción de niños y niñas menores de 5 años que permaneció la mayor parte del tiempo en centros de cuidado u hogares comunitarios se registró en La Guajira (43,3%), seguida de Córdoba (37,9%), Sucre (36,5%) y Magdalena (35,8%). Por el contrario, los menores niveles de asistencia a ese tipo de establecimientos se presentaron en Vichada (2,1%), Casanare (5,0%), Guainía (5,6%) y Guaviare (5,6%).

⁴ En esta categoría se incluye a menores que, a raíz de la pandemia, continuaron asistiendo de manera virtual y/o con el uso de guías entregadas por el centro de atención.

Gráfico 11. Porcentaje de niños y niñas menores de 5 años que asistieron la mayor parte del tiempo entre semana a hogares comunitarios, jardines, centros de desarrollo infantil o colegios (%)

**Total departamentos
2020**



Fuente: DANE, ECV.

Nota: Incluye a menores que asistieron de manera virtual.

* Los coeficientes de variación superan el 15,0%.

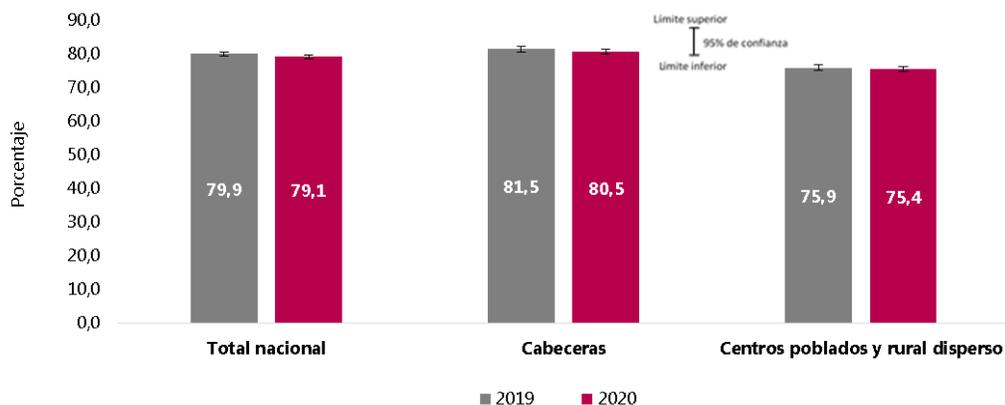
1.6 Educación

1.6.1 Asistencia escolar

La información de la ECV 2020 reveló que para el total nacional el 79,1% de las personas entre 6 y 21 años asistió a un establecimiento educativo formal, bien sea de manera presencial o virtual. En las cabeceras municipales la tasa de asistencia de este grupo poblacional fue del 80,5% y en centros poblados y rural disperso el 75,4% de las personas estaba asistiendo a la educación formal.

Gráfico 12. Porcentaje de personas de 6 a 21 años que asisten a un establecimiento educativo formal

**Total nacional y área
2019, 2020**



Fuente: DANE, ECV.

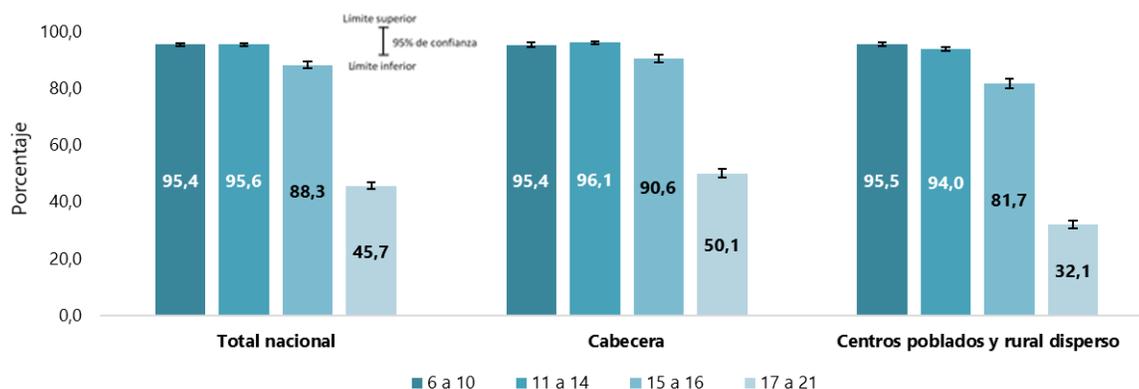
Nota: Incluye a personas que asistieron de manera virtual.

El análisis por grupos de edad *teórica* para cursar cada nivel educativo muestra que en 2020 el 95,4% de los menores entre 6 y 10 años, quienes deberían estar cursando el nivel educativo primaria, asistió. Por su parte, la asistencia de niños y adolescentes entre los 11 y 14 años, quienes teóricamente deberían estar cursando la básica secundaria, fue del 95,6%. En el caso de los adolescentes de 15 y 16 años, que deberían estar cursando el nivel de media, el 88,3% estaba asistiendo. Por último, el 45,7% de los jóvenes entre 17 y 21 años de edad, que teóricamente deberían estar cursando educación superior, asistía (de manera presencial o virtual) a un centro de educación formal.

La comparación por áreas muestra brechas importantes en los niveles de asistencia escolar de quienes deberían estar cursando los niveles de media y superior. En efecto, las tasas de asistencia de adolescentes de 15 y 16 años y de jóvenes entre 17 y 21 años alcanzan el 90,6% y 50,1% en las cabeceras, mientras que los porcentajes respectivos en centros poblados y rural disperso son de 81,7% y 32,1%.

Gráfico 13. Porcentaje de personas de 6 a 21 años que asisten a un establecimiento educativo formal, por grupos de edad

**Total nacional y área
2020**



Fuente: DANE, ECV.

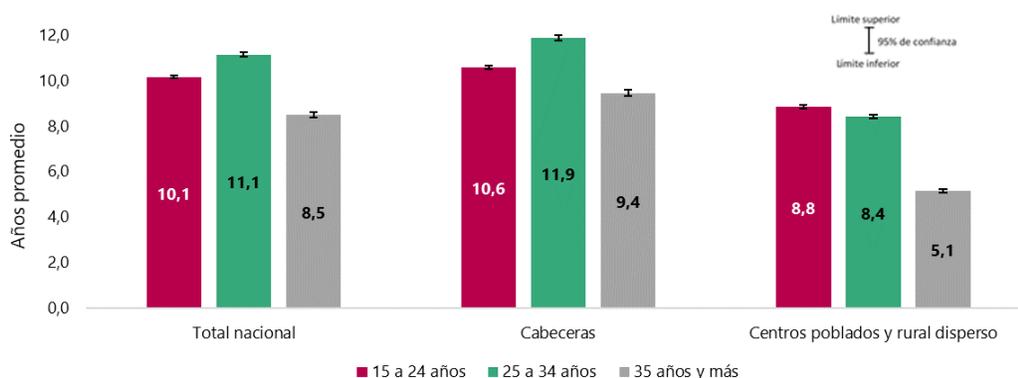
Nota: la tasa de asistencia por grupo de edad se calcula como el número de personas en el respectivo rango teórico que responde afirmativamente a la pregunta "¿actualmente estudia (asiste al preescolar, escuela, colegio o universidad)?", respecto al total de personas en ese grupo de edad. No se tiene en cuenta si la persona asiste o no al nivel educativo que teóricamente debería cursar. Por esta razón, las tasas de asistencia contabilizan a personas que asisten, aunque lo hagan en un nivel que no corresponde con su edad (personas en extraedad, por ejemplo).

1.6.2 Años de educación

A través de la información recopilada con la ECV es posible calcular los años de educación formal adquiridos a lo largo de su vida escolar por las personas de 5 años y más. Esa cantidad se calcula sumando los años que la persona ha cursado y aprobado en el sistema educativo formal, desde el primer grado de la básica primaria hasta la educación superior (formación técnica profesional, tecnológica, universitaria y posgrado), en los casos en que aplique. Los años de educación se agregan y promedian y se presentan por grupos de edad, siendo el rango de 15 a 24 años el más utilizado para las comparaciones internacionales.

Para el total nacional, el número promedio de años de educación de los jóvenes de 15 a 24 años de edad fue 10,1 en 2020 según la ECV. El promedio para personas del mismo rango de edad en las cabeceras municipales fue 10,6 años, nivel superior en cerca de dos años al obtenido por los jóvenes de esas edades que habitan en centros poblados y rural disperso (8,8 años).

Gráfico 14. Años promedio de educación por grupos de edad
Total nacional y área
2020



Fuente: DANE, ECV.

1.7 Uso de tecnologías de información y comunicación

Los datos de la ECV 2020 relacionados con el uso de las tecnologías de la información y la comunicación, TIC, en personas de 5 años y más para el agregado nacional evidencian crecimientos en la utilización de internet y teléfonos celulares frente a 2019, así como caídas en el uso de computadores, categoría que agrupa los computadores de escritorio, portátiles y tabletas.

En efecto, la proporción de personas de 5 años y más que usa teléfono celular pasó de 86,3% en 2019 a 89,2% en 2020, mientras que el porcentaje de personas en el mismo grupo de edad que utilizó internet en cualquier lugar creció de 65,0% a 69,8% en el período. En cambio, el uso de computadores en cualquier lugar de personas de 5 años y más se redujo del 39,6% en 2019 al 34,0% en 2020.

Las variaciones en el uso de las TIC en las cabeceras y centros poblados - rural disperso tuvieron el mismo signo que las registradas en el total nacional, pero se destaca la zona rural por el importante incremento en el uso de internet y la considerable reducción en la utilización de computadores.

Gráfico 15. Porcentaje de personas de 5 años y más que usan teléfono celular, Internet o computador Total nacional y área 2019, 2020

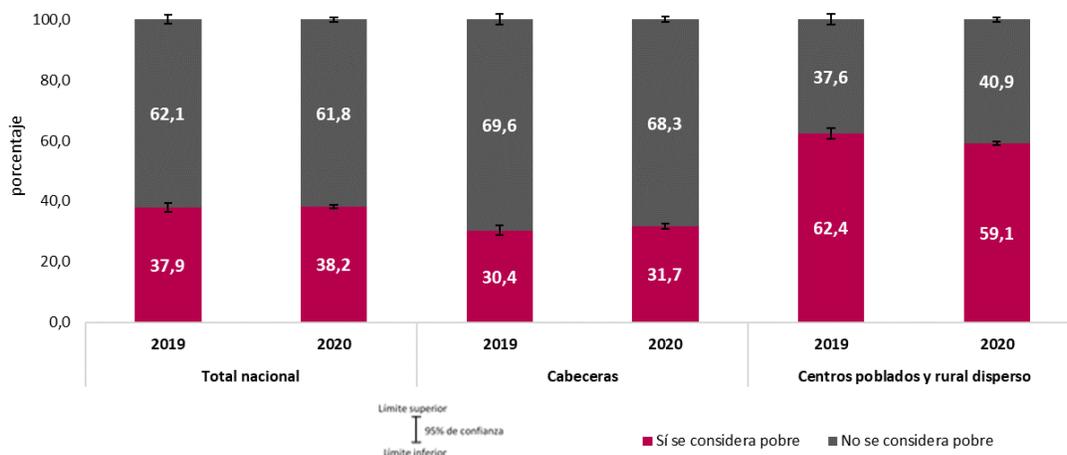
| TIC | Total nacional | | | Cabeceras | | | Centros poblados y rural disperso | | |
|--------------------------------------|----------------|------|--------------------------|-----------|------|--------------------------|-----------------------------------|------|--------------------------|
| | 2019 | 2020 | Diferencia significativa | 2019 | 2020 | Diferencia significativa | 2019 | 2020 | Diferencia significativa |
| Usó el teléfono celular | 86,3 | 89,2 | Sí | 89,3 | 91,8 | Sí | 76,8 | 80,6 | Sí |
| Usó internet en cualquier lugar | 65,0 | 69,8 | Sí | 73,5 | 78,0 | Sí | 37,8 | 43,1 | Sí |
| Usó el computador en cualquier lugar | 39,6 | 34,0 | Sí | 45,4 | 40,8 | Sí | 21,0 | 11,9 | Sí |

Fuente: DANE, ECV.

1.8 Percepción de pobreza y bienestar subjetivo

De acuerdo con la ECV, el 38,2% de los/as jefes de hogar o cónyuges del país se consideraba pobre en 2020, nivel ligeramente superior al registrado en 2019 (37,9%). Mientras que la percepción de pobreza en las cabeceras creció en el periodo (pasó de 30,4% a 31,7%), su nivel se redujo en centros poblados y rural disperso (cayó de 62,4% a 59,1%). Pese a ese comportamiento, la proporción de jefes/as de hogar o cónyuges que se consideran pobres sigue siendo significativamente mayor en la zona rural en comparación con la urbana (casi el doble).

Gráfico 16. Porcentaje de jefes/as de hogar o cónyuges que se consideran pobres Total nacional y área 2019, 2020



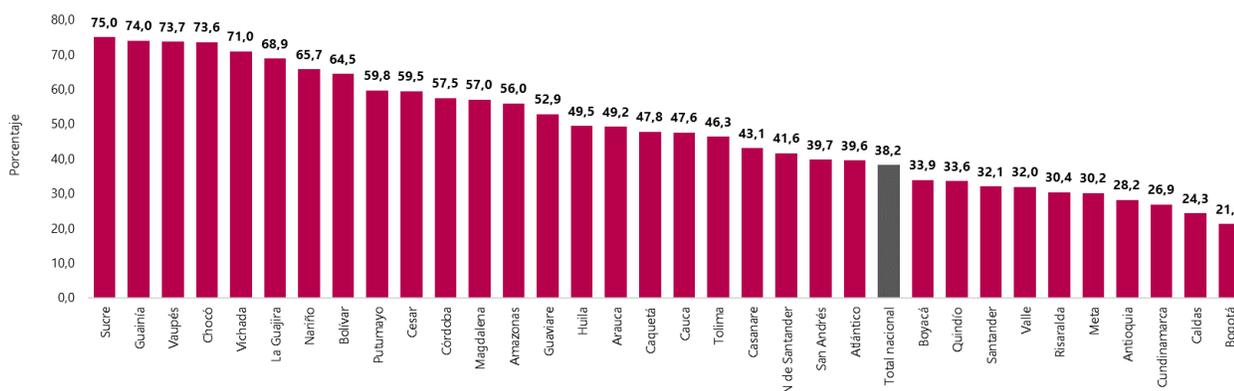
Fuente: DANE, ECV.

Nota: Variaciones estadísticamente significativas en cabeceras y centros poblados-rural disperso.

La percepción de pobreza por departamentos oscila en un amplio rango que va desde el 21,2% de jefes/as de hogar o cónyuges en Bogotá que se consideraron pobres hasta un nivel del 75,0% en Sucre, seguido de Guainía (74,0%), Vaupés (73,7%), Chocó (73,6%) y Vichada (71,0%).

Gráfico 17. Porcentaje de jefes/as de hogar o cónyuges que se consideran pobres

Total departamentos 2020



Fuente: DANE, ECV.

Este boletín concluye con la presentación de los resultados del bienestar subjetivo de las personas de 15 años y más a partir de los indicadores construidos con las recomendaciones de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo, OCDE. En particular, se examina la evaluación que hacen las personas sobre su vida en general y sobre las dimensiones de salud, seguridad, trabajo o actividad, tiempo libre⁵ e ingreso, este último solo entre los perceptores.

La calificación promedio obtenida en el total nacional para la satisfacción de las personas de 15 años y más con la vida en general fue de 8,00 en 2020⁶, aspecto que registró un puntaje más alto en cabeceras (8,03) que en centros poblados y rural disperso (7,88).

La dimensión mejor calificada en el total nacional fue la salud (7,89, en promedio), seguida de la seguridad (7,42), el tiempo libre (7,40), el trabajo o actividad (7,05) y, por último, el ingreso recibido por quienes lo perciben (6,55).

⁵ Dimensión incluida por primera vez en la ECV 2020.

⁶ Para la medición se utiliza una escala que va desde 0 hasta 10, donde 0 representa la insatisfacción total y 10 la satisfacción total.

Para la mayoría de dimensiones las personas de 15 años y más que habitan en cabeceras manifestaron mayores niveles de satisfacción en comparación con quienes viven en centros poblados y rural disperso. La única excepción es la seguridad, aspecto frente al cual se registró una satisfacción más alta en esta última zona, de acuerdo con los resultados de la ECV.

Tabla 3. Calificación promedio de satisfacción con la vida en general y otros aspectos, en personas de 15 años y más

Total nacional y áreas

2020

| Aspecto | Total nacional | Cabecera | Centros poblados y rural disperso |
|---------------------|----------------|----------|-----------------------------------|
| Vida en general | 8,00 | 8,03 | 7,88 |
| Salud | 7,89 | 7,93 | 7,73 |
| Seguridad | 7,42 | 7,32 | 7,76 |
| Tiempo libre | 7,40 | 7,41 | 7,36 |
| Trabajo o actividad | 7,05 | 7,07 | 7,01 |
| Ingreso | 6,55 | 6,64 | 6,25 |

Fuente: DANE, ECV.

2. INDICADORES DE CALIDAD

A continuación se presentan los indicadores de calidad de la recolección de la información de la ECV 2020 calculados por el Área de Logística y Producción de Información del DANE.

2.1 Indicador de cobertura

El indicador de cobertura (IC) está dado por la siguiente expresión:

$$IC = (EA / EE) * 100$$

Donde EA son las encuestas atendidas y EE las encuestas esperadas.

En la tabla siguiente se presenta el IC de la ECV 2020 para el total nacional y los departamentos.

**Tabla 4. Indicador de cobertura ECV
Total nacional y departamentos
2020**

| Departamento | Cobertura (%) |
|-----------------------|---------------|
| Total nacional | 104,6 |
| Amazonas | 112,6 |
| Antioquia | 101,4 |
| Arauca | 97,7 |
| Atlántico | 108,5 |
| Bogotá y Cundinamarca | 110,6 |
| Bolívar | 99,3 |
| Boyacá | 97,3 |
| Caldas | 93,4 |
| Caquetá | 107,1 |
| Casanare | 106,8 |
| Cauca | 99,4 |
| Cesar | 102,5 |
| Córdoba | 106,3 |
| Chocó | 108,5 |
| Guainía | 119,5 |
| Guaviare | 112,3 |

| Departamento | Cobertura (%) |
|--------------------|---------------|
| Huila | 107,8 |
| La Guajira | 107,1 |
| Magdalena | 101,8 |
| Meta | 101,0 |
| Nariño | 97,6 |
| Norte de Santander | 102,8 |
| Putumayo | 107,5 |
| Quindío | 95,3 |
| Risaralda | 111,8 |
| San Andrés | 113,9 |
| Santander | 99,7 |
| Sucre | 121,6 |
| Tolima | 99,6 |
| Valle | 97,9 |
| Vaupés | 102,6 |
| Vichada | 110,1 |

Fuente: DANE, Área de Logística y Producción de Información.

2.2 Indicador de no respuesta

La tasa de no respuesta (TNR) está dada por la siguiente expresión:

$$TNR = (ENA / EE) * 100$$

Donde ENA son las encuestas no atendidas y EE las encuestas esperadas.

Los resultados del indicador se presentan a en la tabla siguiente.

**Tabla 5. Indicador de no respuesta ECV
Total nacional y departamentos
2020**

| Departamento | Tasa de no respuesta (%) |
|-----------------------|--------------------------|
| Total nacional | 0,95 |
| Amazonas | 0,05 |
| Antioquia | 3,80 |
| Arauca | 0,47 |
| Atlántico | 1,47 |
| Bogotá y Cundinamarca | 1,15 |

| Departamento | Tasa de no respuesta (%) |
|--------------------|--------------------------|
| Bolívar | 0,03 |
| Boyacá | 1,27 |
| Caldas | 1,72 |
| Caquetá | 2,74 |
| Casanare | 0,63 |
| Cauca | 0,73 |
| Cesar | 0,17 |
| Córdoba | 0,10 |
| Chocó | 0,04 |
| Guainía | 0,00 |
| Guaviare | 0,03 |
| Huila | 1,28 |
| La Guajira | 0,93 |
| Magdalena | 0,34 |
| Meta | 0,25 |
| Nariño | 0,83 |
| Norte de Santander | 0,61 |
| Putumayo | 0,00 |
| Quindío | 2,56 |
| Risaralda | 0,03 |
| San Andrés | 0,53 |
| Santander | 1,72 |
| Sucre | 0,06 |
| Tolima | 0,55 |
| Valle | 0,17 |
| Vaupés | 0,38 |
| Vichada | 3,35 |

Fuente: DANE, Área de Logística y Producción de Información.

FICHA METODOLÓGICA

Objetivo general

Obtener información que permita analizar y realizar comparaciones de las condiciones socioeconómicas de los hogares colombianos, las cuales posibiliten hacer seguimiento a las variables necesarias para el diseño e implementación de políticas públicas.

Tipo de investigación

Encuesta por muestreo

Diseño muestral

Muestreo probabilístico, estratificado, de conglomerados y polietápico.

Cobertura y desagregación geográfica

La ECV 2020 tuvo cobertura nacional y permite las siguientes desagregaciones:

- Total nacional y áreas (cabecera - centros poblados y rural disperso)
- Regiones y áreas (cabecera - centros poblados y rural disperso)
- Departamentos y áreas (cabecera - centros poblados y rural disperso)

Tamaño de la muestra

88.310 hogares con encuestas completas.

Unidades estadísticas

- Unidades de observación y análisis: viviendas, hogares y personas.
- Unidades de muestreo: segmento o conglomerado, conformado en promedio por 10 hogares.

GLOSARIO

Asistencia escolar: es la asistencia por parte de un estudiante a cualquier institución o programa educativo regular acreditado, ya sea público o privado, para la enseñanza organizada a cualquier nivel de educación.

Fuente: Oficina Europea de Estadística – EUROSTAT.

Cabecera municipal: delimitación geográfica definida por el DANE para fines estadísticos, alusiva al área geográfica delimitada por el perímetro censal. A su interior se localiza la sede administrativa del municipio, es decir la Alcaldía.

Fuente: DANE.

Centro poblado: definición construida por el DANE para fines estadísticos, cuyo alcance es la localización geográfica de núcleos o asentamientos de población. Se determina cuando hay una concentración mínima de veinte (20) viviendas contiguas, vecinas o adosadas entre sí, ubicada en el área resto municipal o en un corregimiento departamental. Dicha concentración presenta características tales como la delimitación de vías vehiculares y peatonales. Este concepto contempla caseríos, inspecciones de policía y corregimientos municipales.

Fuente: DANE.

Hogar: es una persona o grupo de personas, parientes o no, que ocupan la totalidad o parte de una vivienda; atienden necesidades básicas con cargo a un presupuesto común y generalmente comparten las comidas.

Fuente: Organización de las Naciones Unidas (ONU), División de Estadísticas, 1998.

Jefe(a) de hogar: es el residente habitual reconocido como tal por los demás miembros de su hogar.

Fuente: Organización de las Naciones Unidas (ONU), División de Estadísticas, 1998.

Régimen contributivo: conjunto de normas que rigen la vinculación de los individuos y las familias al SGSSS, cuando tal vinculación se hace mediante el pago de una cotización, individual y familiar, o un aporte económico previo financiado directamente por el afiliado o en concurrencia entre éste y su empleador.

Fuente: Ley 100, 1993.

Régimen subsidiado: es un conjunto de normas que rigen la vinculación de los individuos al SGSSS, cuando tal vinculación se hace mediante el pago de una cotización subsidiada, total o parcialmente, con recursos fiscales o de solidaridad.

Fuente: Ley 100, 1993.

Sistema General de Seguridad Social en Salud (SGSSS): sistema mediante el cual se crean las condiciones de acceso a un plan obligatorio de salud para todos los habitantes del territorio nacional. Este plan debe permitir la protección integral de las familias a la maternidad y enfermedad general, en las fases de promoción y fomento de la salud y para prevención, diagnóstico, tratamiento y rehabilitación de todas las patologías, según la intensidad de uso y los niveles de atención y complejidad que se definan.

Fuente: Ley 100, 1993.

Vivienda: es un espacio independiente y separado, habitado o destinado para ser habitado por una o más personas. Independiente, porque tiene acceso directo desde la vía pública, caminos, senderos o a través de espacios de circulación común (corredores o pasillos, escaleras, ascensores, patios). Las personas que habitan una unidad de vivienda no pueden ingresar a la misma a través de áreas de uso exclusivo de otras unidades de vivienda, tales como dormitorios, sala, comedor, entre otros. Separada, porque tiene paredes, sin importar el material utilizado para su construcción, que la delimitan y diferencian de otros espacios.

Fuente: DANE.



@DANE_Colombia



/DANEColombia



/DANEColombia



DANEColombia

Si requiere información adicional, contáctenos a través del correo
contacto@dane.gov.co

Departamento Administrativo Nacional de Estadística -DANE-
Bogotá D.C., Colombia

www.dane.gov.co