



ECV 2008

ENCUESTA DE CALIDAD DE VIDA 2008

CONTENIDO

Introducción

Principales resultados

1. Vivienda, hogares y personas
2. Cobertura de servicios públicos, privados o comunales
3. Servicios del Hogar
4. Salud y pensiones
- 4.1 Afiliación a seguridad social (salud y pensiones)
- 4.2 Fuentes para cubrir los costos de atención en salud
- 4.3 Personas enfermas por tratamiento aplicado
5. Cuidado de los niños y niñas menores de 5 años
6. Educación
7. Tenencia de la vivienda
8. Perspectiva de género
9. Condiciones de vida
- 9.1 Tenencia de bienes y servicios
- 9.2 Percepción de pobreza

Ficha Metodológica

Conceptos básicos

Principales indicadores

Anexos

Introducción

Desde 1997 el DANE implementa la Encuesta de Calidad de Vida ECV con el objetivo de obtener información básica para la medición de las condiciones de vida de los colombianos y la obtención de indicadores de pobreza y desigualdad. Igualmente sus resultados son utilizados para realizar el diseño, seguimiento y evaluación de las políticas públicas en el país.

En sus tres versiones 1997, 2003 y 2008 la representatividad es para total nacional, cabecera y resto y por regiones (total, cabecera y resto) Bogotá (en el 2003 y 2007 representativa para sus localidades), Antioquia, Valle del Cauca, Atlántica, Oriental, Central, Orinoquía-Amazonía (cabecera) San Andrés (total Región). En las dos últimas ECV, el Valle de Cauca constituye una de las regiones, mientras en la ECV 1997 estaba incluida en la región Pacífica.

De acuerdo al diseño estadístico de la Encuesta de Calidad de Vida 2008, el tamaño de la muestra es de 15.000 hogares aproximadamente, el universo de la encuesta esta conformado por la población civil no institucional residente en el territorio nacional excluyendo la parte rural de los departamentos creados por la constitución de 1991. La información obtenida se expande con proyecciones de población, con base en los resultados del Censo 2005.

Las principales variables que incluye la ECV 2008 son: tipo de vivienda y características físicas (material de paredes pisos), acceso a servicios públicos, privados o comunales, variables demográficas: sexo, edad, parentesco, estado civil, salud, cuidado de niños y niñas menores de 5 años, fuerza de trabajo, tenencia y financiación de la vivienda y condiciones de vida del hogar; por lo tanto este boletín contiene los principales resultados obtenidos de la aplicación de esta encuesta.

Director

Héctor Maldonado Gómez

Subdirector

Carlos Eduardo Sepúlveda Rico

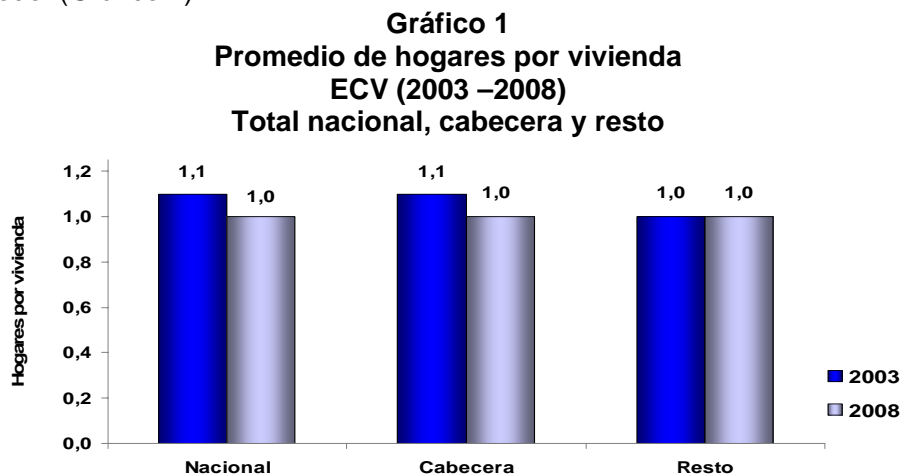
Director de Metodología y
Producción Estadística

Eduardo Efraín Freire Delgado

PRINCIPALES RESULTADOS

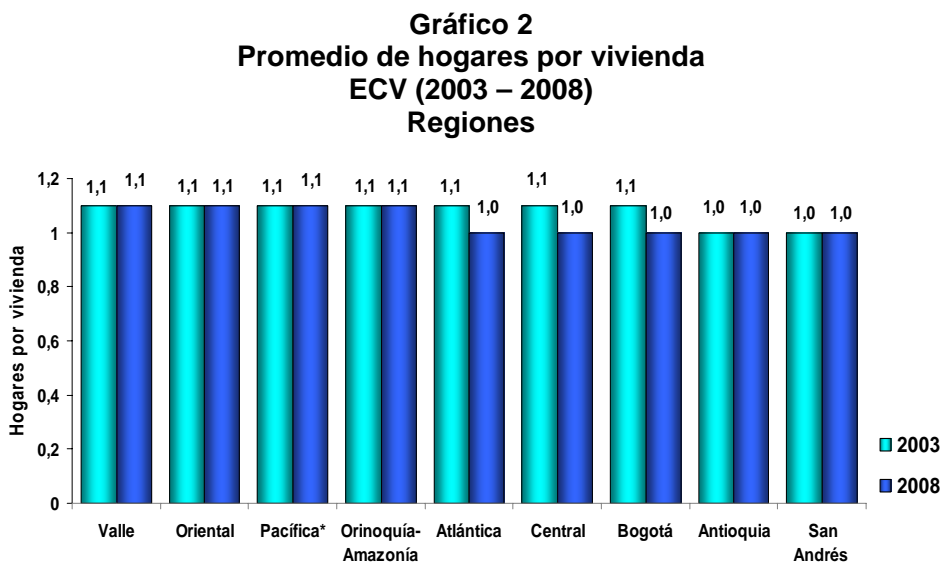
1. Vivienda, hogares y personas

El número de hogares por vivienda en el país se redujo en el período (2003 – 2008) de 1,1 a 1,0. Este cambio se observa en la cabecera, no así en el resto donde el número de hogares por vivienda no cambio en el período. (Gráfico 1)



Fuente: DANE. ECV.

Nota: Datos expandidos con proyecciones de población, con base en los resultados del Censo 2005



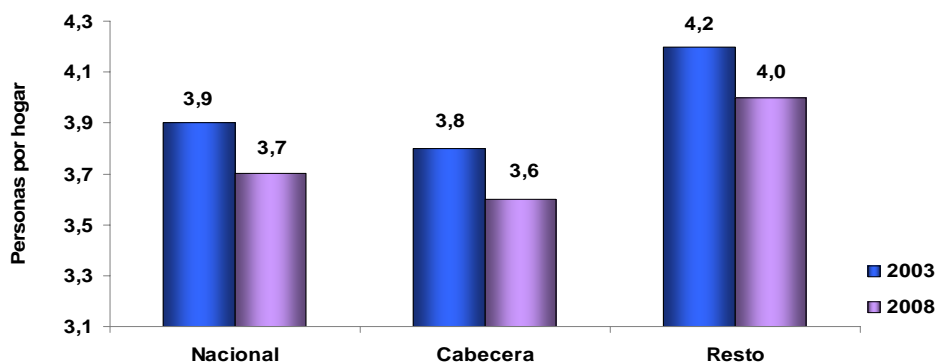
Fuente: DANE. ECV.

Nota: Datos expandidos con proyecciones de población, con base en los resultados del Censo 2005

*No incluye Valle

La situación en este campo no es homogénea en el país y es así como las regiones Atlántica, Central, Bogotá, Antioquia y San Andrés mantienen el mismo promedio nacional de 1,0 hogar por vivienda mientras que en las regiones Oriental, Pacífica, Valle y Orinoquía – Amazonía, se mantiene el promedio de 1,1 hogares por vivienda, observado en el año 2003. (Gráfico 2)

Gráfico 3
Promedio de personas por hogar
ECV (2003 – 2008)
Total nacional, cabecera y resto

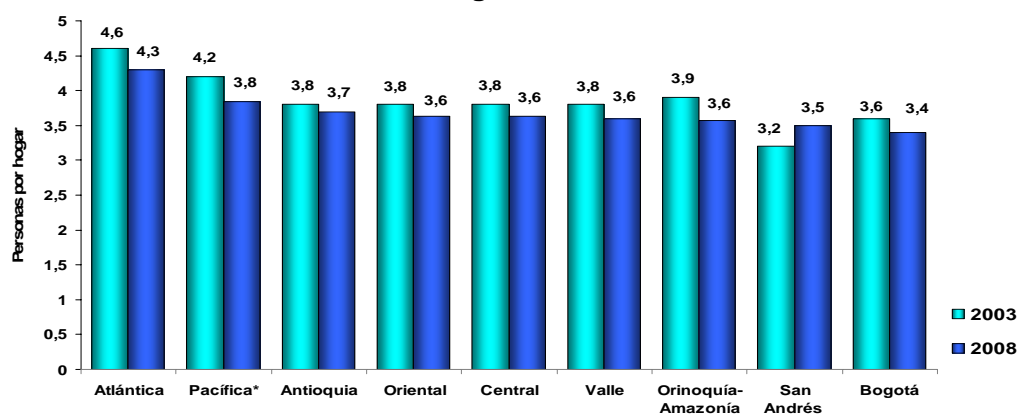


Fuente: DANE. ECV.

Nota: Datos expandidos con proyecciones de población, con base en los resultados del Censo 2005

El tamaño promedio de personas por hogar en el 2008 fue de 3,7, frente a 3,9 personas registrado en el año 2003. La diferencia es más amplia cuando se considera la situación de la cabecera en donde el promedio de personas por hogar es de solo de 3,6, mientras que en el resto el promedio es de 4,0. (Gráfico 3)

Gráfico 4
Promedio de personas por hogar
ECV (2003 – 2008)
Regiones



Fuente: DANE. ECV.

Nota: Datos expandidos con proyecciones de población, con base en los resultados del Censo 2005

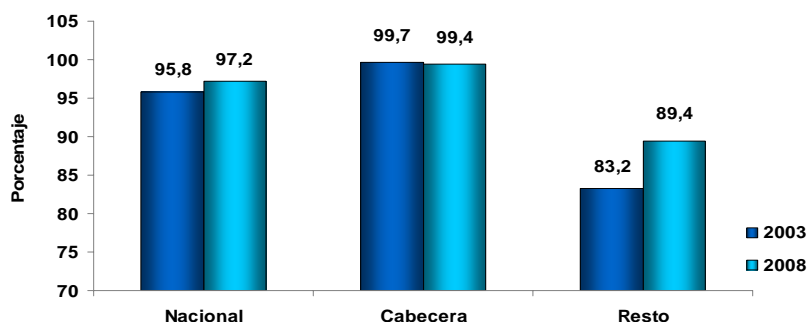
*No incluye Valle

Las regiones en donde se presentan hogares de menor tamaño o menor promedio de personas por hogar son: Bogotá y San Andrés con un promedio de 3,4 personas por hogar. Por su parte en este aspecto las regiones Atlántica y Pacífica, presentan promedios de 4,3 y 3,8 personas por hogar, respectivamente. Si bien estos tamaños son superiores al promedio del total nacional de la ECV 2008, son inferiores a los

promedios encontrados en 2003 cuando en esas regiones los promedios eran de 4,6 y 4,2 respectivamente. (Gráfico 4)

2. Cobertura de servicios públicos, privados o comunales.

Gráfico 5
Porcentaje de hogares con acceso a energía eléctrica
ECV (2003 – 2008)
Total nacional, cabecera y resto

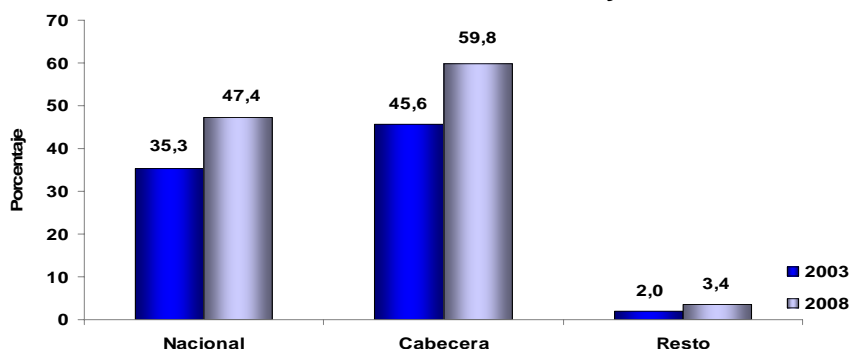


Fuente: DANE. ECV.

Nota: Datos expandidos con proyecciones de población, con base en los resultados del Censo 2005

En el caso del servicio de energía eléctrica, se observa un aumento de la cobertura a nivel nacional de 1,4 puntos porcentuales en los cinco años. Este incremento se produjo de manera fundamental en el resto, en donde la cobertura pasó de 83,2 % en 2003 a 89,4% en 2008. (Gráfico 5)

Gráfico 6
Porcentaje de hogares con acceso a gas natural
ECV (2003 – 2008)
Total nacional, cabecera y resto



Fuente: DANE. ECV.

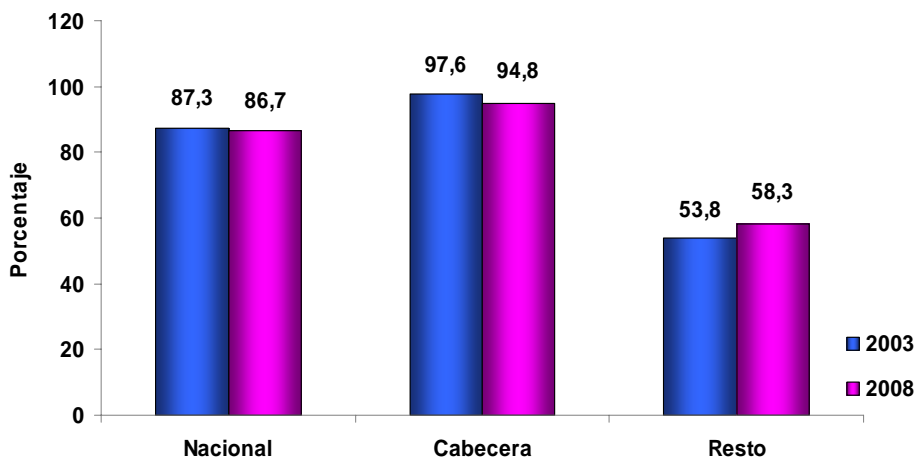
Nota: Datos expandidos con proyecciones de población, con base en los resultados del Censo 2005

El gas natural como servicio público, con que cuentan los hogares, logra uno de los mayores incrementos en cobertura a nivel nacional; tanto en las cabeceras como en el resto.

A nivel nacional, la cobertura de gas natural pasa de 35,3% en el 2003 a 47,4% en el 2008, en la cabecera el incremento observado es de 14,2 puntos porcentuales respecto al 2003, y representa una

cobertura para este servicio del 59,8% de los hogares, mientras en el resto el incremento alcanza 1,4 puntos porcentuales, representando una cobertura del 3,4% de los hogares. (Gráfico 6)

Gráfico 7
Porcentaje de hogares con acceso a acueducto
ECV (2003 – 2008)
Total nacional, cabecera y resto



Fuente: DANE. ECV.

Nota. Datos expandidos con proyecciones de población, con base en los resultados del Censo 2005

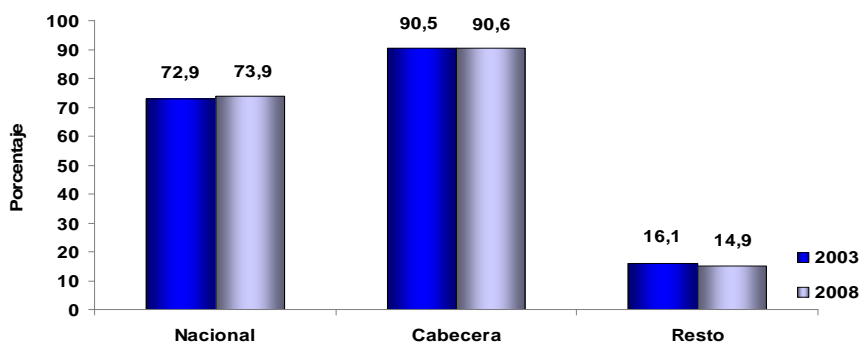
La evolución de la cobertura del servicio público, privado o comunal de acueducto presenta en el país una situación diferente. En el año 2008, el 86,7% de los hogares colombianos contaba con este servicio, siendo 0,6 puntos porcentuales menor a la registrada en 2003.

La pérdida de cobertura del servicio de acueducto afectó principalmente a la población de las cabeceras, que en el 2003 registraron un 97,6% de acceso a este servicio, mientras en el 2008 se reduce a 94,8%.

Por regiones, la disminución de la cobertura del servicio de acueducto con relación a 2003, se presentó en la región central (1,5 puntos porcentuales) en Antioquia (2,4 puntos porcentuales) y en la región Atlántica (9,8 puntos porcentuales). Por su parte el Valle del Cauca, la región Pacífica y la región Oriental presentaron aumentos en la cobertura de este servicio que alcanzaron 1,9, 11,4 y 3,9 puntos porcentuales respectivamente.

Por el contrario, la cobertura en el resto tuvo un incremento de 4,5 puntos porcentuales, pasando de 53,8% en el 2003 a 58,3% en el 2008. (Gráfico 7)

Gráfico 8
Porcentaje de hogares con acceso a alcantarillado
ECV (2003 – 2008)
Total nacional, cabecera y resto



Fuente: DANE. ECV.

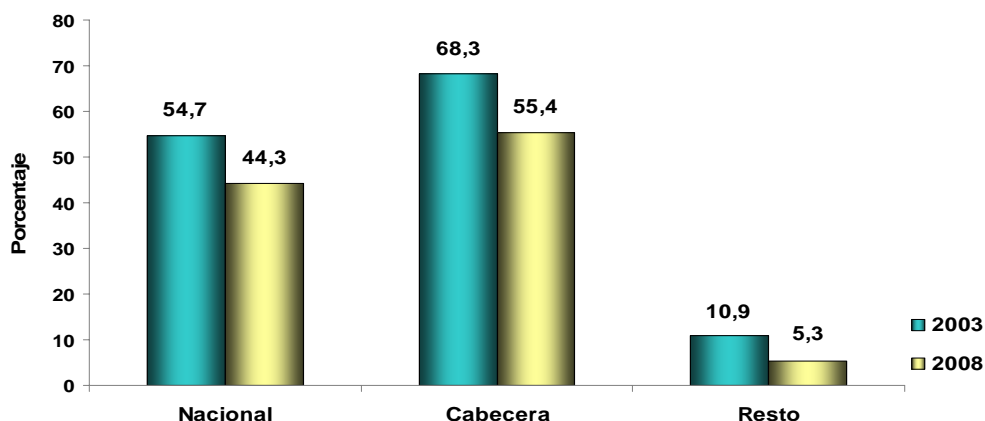
Nota: Datos expandidos con proyecciones de población, con base en los resultados del Censo 2005

El servicio de alcantarillado en el año 2008 alcanza al 73,9% de los hogares del país, lo que representa un incremento de 1,0 punto porcentual respecto a la cobertura registrada en el 2003, cuando el servicio cubría el 72,9%, de los hogares.

La información evidencia diferencias significativas en la cobertura de este servicio entre hogares de la cabecera y el resto: mientras en la cabecera este servicio cubre el 90,6% de los hogares, en el resto la cobertura es más baja, con 14,9% en el 2008. (Gráfico 8)

3. Servicios del hogar

Gráfico 9
Porcentaje de hogares con teléfono fijo
ECV (2003 – 2008)
Total nacional, cabecera y resto



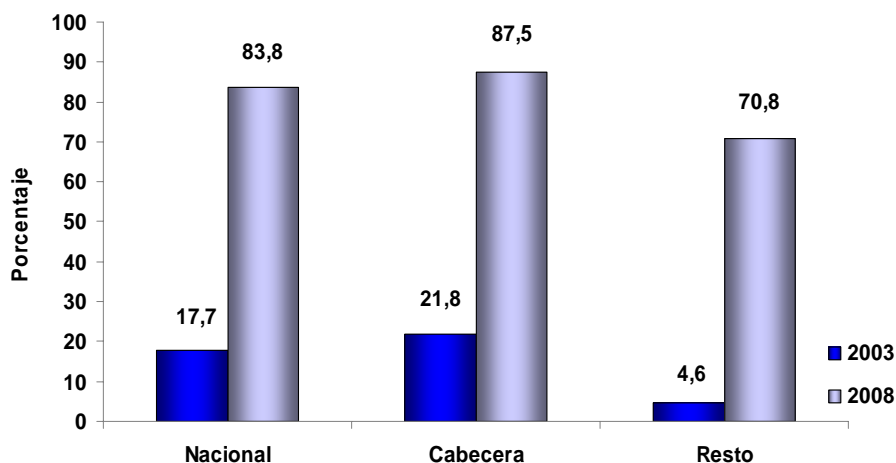
Fuente: DANE. ECV.

Nota: Datos expandidos con proyecciones de población, con base en los resultados del Censo 2005

La Encuesta de Calidad de Vida 2008, arroja una reducción de la tenencia del servicio telefónico fijo de los hogares del país, con respecto al 2003. Mientras en el 2003 este servicio era reportado por el 54,7% de hogares a nivel nacional, en el 2008 se observa una reducción de 10,4 puntos porcentuales, equivalente a una cobertura del 44,3% de hogares.

La reducción en este servicio es mayor en los hogares de las cabeceras en donde la reducción es de 12,9 puntos porcentuales al pasar de 68,3% en el 2003 a 55,4% en el 2008, mientras en el resto la reducción es de 5,6 puntos porcentuales pasando de 10,9% en el 2003 a 5,3% en el 2008. (Gráfico 9)

Gráfico 10
Porcentaje de hogares con teléfono celular
ECV (2003 – 2008)
Total nacional, cabecera y resto



Fuente: DANE. ECV.

Nota: Datos expandidos con proyecciones de población, con base en los resultados del Censo 2005

A diferencia de la reducción en la tenencia de teléfono fijo, la Encuesta de Calidad de Vida 2008 muestra un aumento significativo de hogares que disponen de teléfono celular, tanto a nivel nacional, como cabecera y resto.

El uso de esta tecnología se evidencia en todo el país y la información muestra incrementos de 66,1 puntos porcentuales a nivel nacional. El 83,8% de los hogares menciona que algún miembro del hogar cuenta con teléfono celular para uso personal o del hogar, mientras que en el 2003 era de 17,7%.

En el resto, la disponibilidad de teléfono celular por algún miembro del hogar asciende a 70,8% de los hogares, mientras que en el año 2003 sólo alcanzaba un 4,6% de los hogares. Por su parte en la cabecera se presenta un incremento de 65,7 puntos porcentuales en la cobertura al pasar de 21,8% en 2003 a 87,5% en 2008. (Gráfico 10)

Tabla 1
Porcentaje de Hogares por tipo de servicio sanitario
ECV (2003 – 2008)
Total nacional, cabecera y resto

		Hogares con inodoro conectado a alcantarillado	Hogares con inodoro conectado a pozo	Hogares con inodoro sin conexión	Hogares sin servicio sanitario	Otros*	Total
Total nacional	2003	72,2	12,7	5,2	7,6	2,4	100,0
	2008	72,4	15,7	3,5	6,0	2,4	100,0
Cabecera	2003	89,7	5,1	2,5	1,4	1,3	100,0
	2008	89,0	5,6	1,5	2,3	1,6	100,0
Resto	2003	15,6	37,3	13,7	27,4	6,0	100,0
	2008	13,6	51,3	10,7	19,0	5,3	100,0

Otros: Hogares con letrina, Hogares con bajamar, no informa

Fuente: DANE. ECV.

Nota: Datos expandidos con proyecciones de población, con base en los resultados del Censo 2005

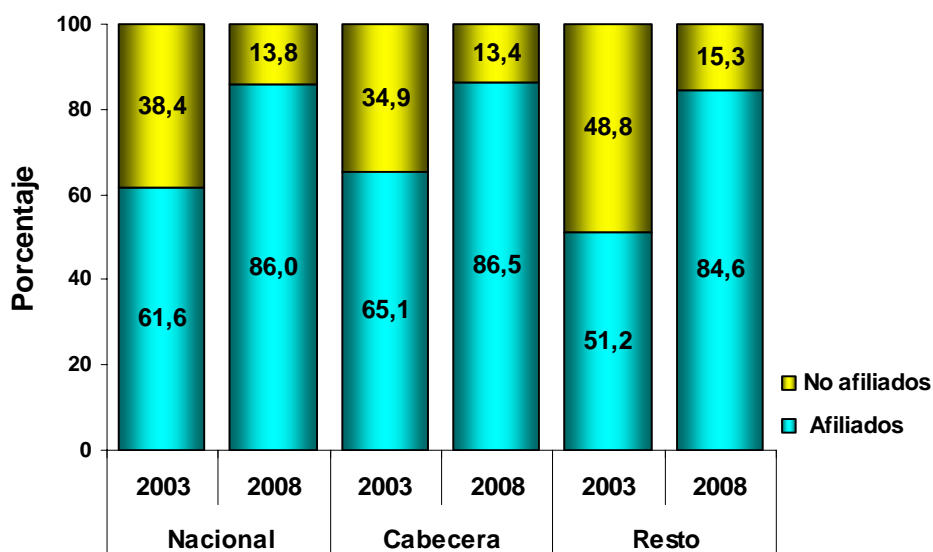
Para el 2008, los hogares colombianos que cuentan con “inodoro conectado a alcantarillado”, como principal servicio sanitario alcanza 72,4% en el total nacional y 89,0% en cabeceras. En el resto, se observa una disminución de 2,0 puntos porcentuales.

Para el resto, el porcentaje de “hogares con inodoro conectado a pozo séptico” presenta aumento, al pasar de 37,3% en el 2003 a 51,3% en el 2008; por su parte los “hogares sin servicio sanitario” disminuyeron 8,4 puntos porcentuales, pasando de 27,4% en el 2003 a 19,0 % en el 2008. (Tabla 1)

4. Salud y Pensiones

4.1 Afiliación a seguridad social (salud y pensiones)

Gráfico 11
Distribución porcentual de la población afiliada al Sistema General de Seguridad Social en Salud ECV (2003 – 2008)
Total nacional, cabecera y resto



Fuente: DANE. ECV.

Nota: Datos expandidos con proyecciones de población, con base en los resultados del Censo 2005. El porcentaje faltante para completar el 100%, corresponde a la opción "No sabe".

Para el 2008, el 86,0% de la población colombiana está cubierta por el Sistema General de Seguridad Social en Salud (SGSSS), logrando un incremento de 24,4 puntos porcentuales entre el 2003 y 2008.

En la cabecera, el 86,5% de población se encuentra afiliada a la seguridad social en salud, mostrando un incremento de 21,4 puntos porcentuales con relación a la afiliación registrada en 2003, que para entonces cubría el 65,1% de su población; en el resto el incremento alcanzó 33,4 puntos porcentuales, al pasar de una cobertura del 51,2% en 2003 a 84,6% de personas afiliadas a SGSSS en 2008. (Gráfico 11)

Tabla 2
Distribución porcentual de la Población afiliada al Sistema General de Seguridad Social en Salud
ECV (2003 – 2008)
Regiones

Regiones	Afiliados		No afiliados		No sabe, no responde	
	2003	2008	2003	2008	2003	2008
Atlántica	54,7	79,7	45,3	20,1	–	0,2
Oriental	65,3	87,8	34,7	12,1	–	0,1
Central	53,6	86,7	46,4	13,2	–	0,1
Pacífica*	53,2	83,1	46,8	16,9	–	0,1
Bogotá	77,1	90,3	22,9	9,6	–	0,1
Antioquia	64,6	90,9	35,4	8,9	–	0,3
Valle	57,0	83,9	43,0	16,0	–	0,1
San Andrés	83,6	93,8	16,4	6,2	–	–
Orinoquía-Amazonía	62,2	89,4	37,8	10,2	–	0,5

Fuente: DANE. ECV.

Nota: Datos expandidos con proyecciones de población, con base en los resultados del Censo 2005

- Sin información

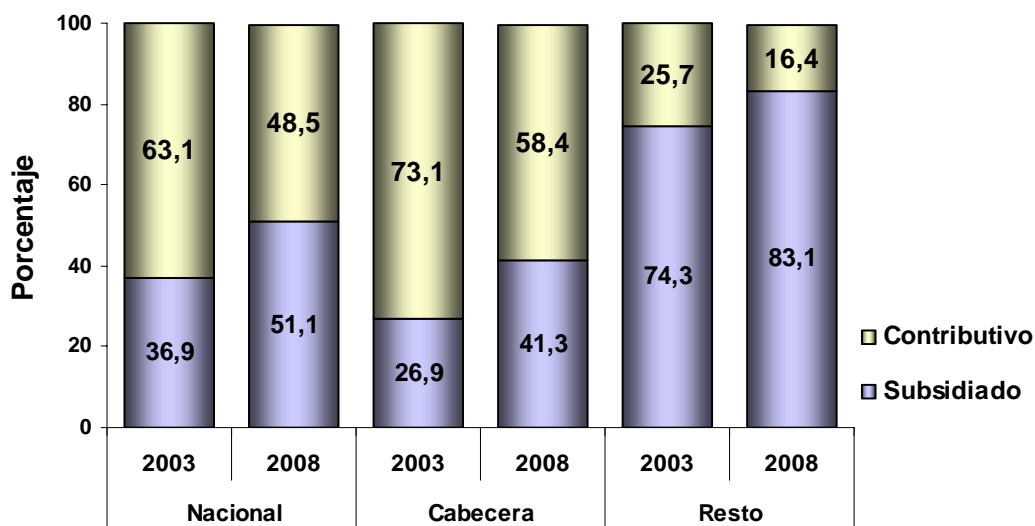
* No incluye Valle

Por regiones el mayor incremento en la cobertura del SGSSS se registra en la región Central, en donde se alcanzó un porcentaje de afiliación de 86,7% es decir 33,1 puntos porcentuales superior a lo registrado en el 2003, año para el cual cubría el 53,6% de su población.

En la región Pacífica se registra un aumento de 29,9 puntos porcentuales pasando de 53,2% en 2003 a 83,1% de personas afiliadas en 2008.

En la región Atlántica se observa la menor cobertura en seguridad social en salud, a pesar de que en esa región del país se logra un incremento de 25,0 puntos porcentuales de los afiliados en el 2008 (79,7%). (Tabla 2)

Gráfico 12
Distribución porcentual de la Población afiliada al Sistema General de Seguridad Social en Salud
por regímenes
ECV (2003 – 2008)
Total nacional, cabecera y resto



Fuente: DANE. ECV.

Nota: Datos expandidos con proyecciones de población, con base en los resultados del Censo 2005

El porcentaje faltante para completar el 100%, corresponde a la opción "No sabe"

La afiliación al SGSSS por regímenes arroja, para el 2008, que el 51,1% de la población estaba cubierta por el régimen subsidiado, frente a un 48,5% del régimen contributivo; esta situación representa un incremento en la afiliación al régimen subsidiado de 14,2 puntos porcentuales, frente a una reducción de 14,6 puntos porcentuales del régimen contributivo, con respecto a la información obtenida en 2003.

En la cabecera, la distribución entre regímenes muestra que el 58,4% de la población se encuentra afiliada al régimen contributivo, disminuyendo 14,7 puntos porcentuales con relación al año 2003 (73,1%), mientras el 41,3% está en el régimen subsidiado, mostrando un aumento de 14,4 puntos porcentuales respecto al año 2003 (26,9%).

En el resto, el régimen subsidiado recoge la mayor afiliación a la seguridad social en salud con el 83,1% del total, 8,8 puntos por encima de lo registrado en el 2003 (74,3%), mientras que el régimen contributivo alcanza una cobertura del 16,4% de la población, lo que corresponde a una disminución de 9,3 puntos porcentuales con respecto al 2003. (Gráfico 12)

Tabla 3
Distribución porcentual de la Población afiliada al Sistema General de Seguridad Social en Salud
por regímenes
ECV (2003 – 2008)
Regiones

Regiones	Contributivo		Subsidiado		No sabe, no informa	
	2003	2008	2003	2008	2003	2008
Atlántica	52,9	33,6	47,1	66,3	–	0,1
Oriental	57,0	45,0	43,0	54,7	–	0,4
Central	58,1	43,6	41,9	56,2	–	0,2
Pacífica*	31,4	22,2	68,4	77,6	–	0,2
Bogotá	80,4	74,4	19,6	25,2	–	0,5
Antioquia	71,3	53,3	28,7	45,8	–	0,9
Valle	77,1	63,0	29,9	36,8	–	0,1
San Andrés	74,8	60,7	25,2	38,9	–	0,4
Orinoquía-Amazonía	53,6	27,4	46,4	72,0	–	0,7

Fuente: DANE. ECV.

Nota: Datos expandidos con proyecciones de población, con base en los resultados del Censo 2005

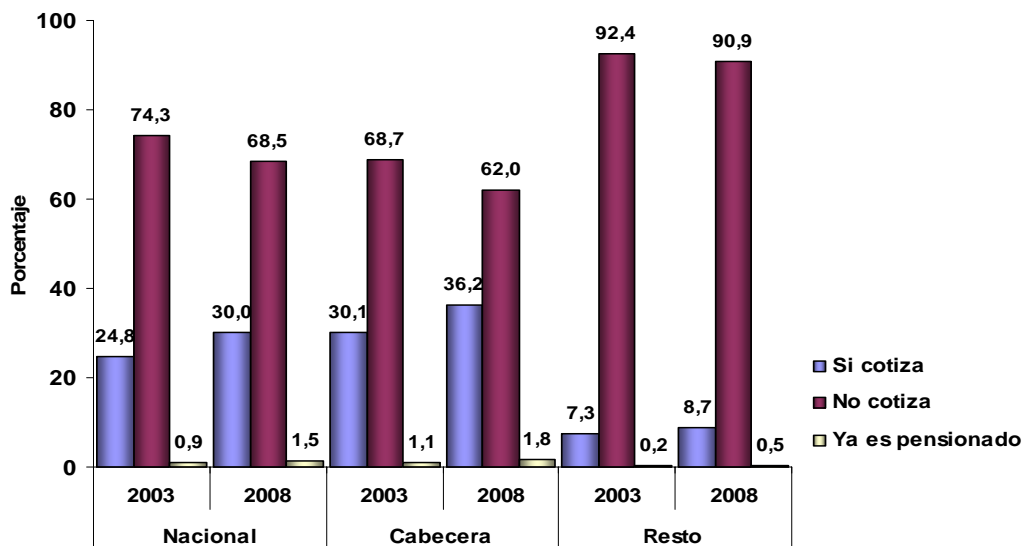
- Sin información

* No incluye Valle

La afiliación a seguridad social en salud por regiones muestra el mismo comportamiento que a nivel nacional. En el 2003 y 2008, Bogotá presenta la mayor afiliación al régimen contributivo con una cobertura de 80,4% y 74,4% respectivamente.

Entre las nueve regiones para la cual es representativa la Encuesta de Calidad de Vida, la Pacífica es la que registra mayor porcentaje de afiliación al régimen subsidiado, con el 77,6%, lo que significó un incremento de 9,2 puntos porcentuales frente a 2003. (Tabla 3)

Gráfica 13
Porcentaje de población ocupada que cotizan a un fondo de pensiones
ECV (2003 – 2008)



Fuente: DANE. ECV.

Datos expandidos con proyecciones de población, con base en los resultados del Censo 2005

El porcentaje de personas ocupadas de 12 años y más que cotizan a un fondo de pensiones aumenta entre 2003 y 2008, al pasar de 24,8% a 30,0% respectivamente.

En la cabecera, los ocupados que cotizan alcanzan 36,2%, es decir 6,1 puntos porcentuales superior a lo registrado en 2003 (30,1%). Mientras en el resto la cotización a un fondo de pensiones representa solamente el 7,3% en 2003 y el 8,7% en 2008. (Gráfico 13)

4.2 Fuentes para cubrir los costos de atención en salud

Tabla 4
Distribución porcentual de las fuentes utilizadas para cubrir los costos de atención en salud
ECV (2003 – 2008)

	Total nacional		Cabecera		Resto	
	2003	2008	2003	2008	2003	2008
Entidad de seguridad afiliado	42,2	58,0	44,4	58,7	34,4	55,7
Recursos propios o familiares	37,7	18,6	37,5	18,6	38,6	18,7
Secretaría de salud - Alcaldía	4,2	2,6	3,8	2,9	5,6	1,4
Otros*	3,3	3,9	3,8	4,5	1,3	2,0
Ninguno	2,0	2,4	2,2	2,5	1,2	2,0

*Otros: Seguro médico, plan complementario o medicina prepagada; servicio médico de la empresa, médico particular; SOAT.

Fuente: DANE. ECV.

Nota: Datos expandidos con proyecciones de población, con base en los resultados del Censo 2005

Al incremento en la afiliación a la seguridad social en salud, le correspondió el incremento en la utilización de la “entidad de seguridad a la cual está afiliado” como fuente para cubrir los costos en atención en salud, para las personas que estuvieron enfermas en los últimos 30 días.

Mientras en el 2003 el 42,2% manifestó utilizar esta fuente, en el 2008 la menciona el 58,0%, 15,8 puntos porcentuales más que en el 2003; por su parte, se presenta una disminución en la utilización de recursos propios o familiares para cubrir los costos en salud, en el período 2003-2008 de 19,1 puntos porcentuales. (Tabla 4)

El mismo comportamiento se observa, tanto en la cabecera como en el resto: “la entidad de seguridad a la cual esta afiliado” es la principal fuente utilizada para cubrir los costos de atención en salud (58,7%) equivalente a 14,3 puntos porcentuales más de lo registrado en el 2003 (44,4%), en el resto el incremento es superior: 21,3 puntos porcentuales, con respecto al 2003.

La utilización de “Recursos propios o familiares” en el 2008 disminuyó 19,9 puntos porcentuales en el resto, mientras en la cabecera la disminución fue de 18,9 puntos porcentuales. (Tabla 4)

4.3 Personas enfermas por tratamiento aplicado

Tabla 5
Porcentaje de personas enfermas por tratamiento aplicado
ECV (2003 – 2008)
Total nacional, Cabecera y resto

		Acudió a un médico general, especialista	Acudió a boticario, farmaceuta, droguista	Usó remedios caseros	Se autorrecetó	Otros*	Nada	Total
Total nacional	2003	67,8	4,3	9,5	12,0	2,4	4,0	100,0
	2008	77,9	5,3	5,6	6,8	1,4	3,0	100,0
Cabecera	2003	69,7	4,3	8,8	12,0	1,5	3,8	100,0
	2008	79,7	5,7	4,6	5,9	1,1	3,0	100,0
Resto	2003	61,3	4,1	12,2	12,1	5,5	4,7	100,0
	2008	71,9	4,0	8,9	9,7	2,6	3,0	100,0

Otros: Acudió a un promotor de salud o enfermero(a); Consultó a un tegua, empírico, curandero, yerbatero, comadrona, asistió a terapias alternativas (acupuntura, esencias florales, musicoterapia, etc.)

Fuente: DANE. ECV.

Nota: Datos expandidos con proyecciones de población, con base en los resultados del Censo 2005

A la pregunta: “Para tratar ese problema de salud, qué hizo principalmente....?” el 77,9% de las personas que estuvieron enfermas en los últimos 30 días respondieron la opción “acudió a un medico general, especialista” 10,1 puntos porcentuales superior a lo expresado en el 2003 (67,8%). Para la cabecera y el resto, siguiendo lo observado para total nacional, las personas que estuvieron enfermas en los últimos 30 días acudieron principalmente a “médico general, especialista” con el 79,7% y el 71,9% respectivamente. (Tabla 5)

El uso de remedios caseros y la autorreceta disminuyen 3,9 y 5,2 puntos porcentuales respectivamente con relación al 2003. Para el 2008, en la cabecera el “uso de remedios caseros” disminuye 4,2 puntos porcentuales y “la autorreceta” disminuye 6,1 puntos porcentuales con relación al 2003.

En el resto, la disminución por estos conceptos es menor que en la cabecera, con tan sólo 3,3 y 2,4 puntos porcentuales menos respectivamente con relación al 2003. (Tabla 5)

5. Cuidado de los niños menores de cinco años

Tabla 6
Porcentaje de menores de cinco años por sitio o persona con quien permanecen la mayor parte del tiempo entre semana
ECV (2003 – 2008)

	Total nacional		Cabecera		Resto	
	2003	2008	2003	2008	2003	2008
Hogar comunitario, guardería o preescolar	35,2	31,6	39,2	36,4	26,1	19,7
Con su padre o madre en la casa	51,8	53,9	46,5	47,5	63,9	69,6
Al cuidado de otra persona en otro sitio	11,4	12,4	12,7	13,9	8,5	8,6
Con su padre o madre en el trabajo	1,6	2,1	1,6	2,1	1,5	2,1

Fuente: DANE. ECV.

Nota: Datos expandidos con proyecciones de población, con base en los resultados del Censo 2005

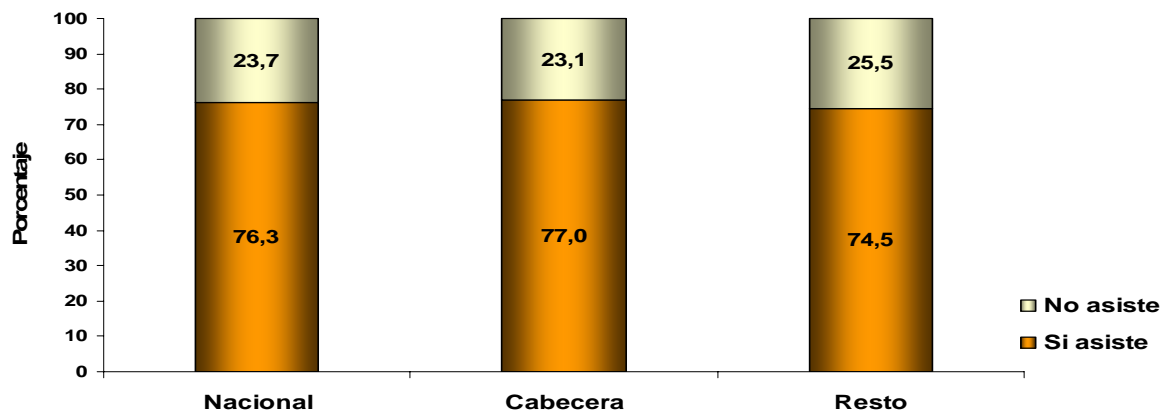
A nivel nacional, el porcentaje de niños y niñas menores de cinco años que permanecen la mayor parte del tiempo entre semana “con su padre o madre en casa”, presentó un incremento de 2,1 puntos porcentuales, al pasar de 51,8% en el 2003 a 53,9% en el 2008, mientras la permanencia en “hogar comunitario, guardería o preescolar” disminuye 3,6 puntos porcentuales, al pasar de 35,2% en el 2003 a 31,6% en el 2008.

Los menores de cinco años que permanecen al “cuidado de otra persona en otro sitio” aumentan 1,0 punto porcentual, al pasar de 11,4% en el 2003 a 12,4% en 2008.

En la cabecera, la alternativa “con su padre o madre en la casa” alcanza la mayor prevalencia con el 47,5%, un punto porcentual (1,0) más de lo registrado en el 2003. Mientras que la permanencia en “hogar comunitario, guardería o preescolar” es del 36,4%, que representa una disminución de 2,8 puntos porcentuales con relación al año 2003, cuando se situó en 39,2%. La alternativa “al cuidado de otra persona en otro sitio” pasó de 12,7% en el 2003 a 13,9% en el 2008, equivalente a un aumento de 1,2 puntos porcentuales.

En el resto, la mayor permanencia se registra “con su padre o madre en la casa” con 69,6%, 5,7 puntos porcentuales más de lo registrado en el 2003 (63,9%). La permanencia en “hogar comunitario, guardería o preescolar” alcanza el 19,7%, mostrando una disminución de 6,4 puntos porcentuales con relación al año 2003 (26,1%). (Tabla 6)

Gráfico 14
Distribución porcentual de los menores de cinco años por asistencia a controles de crecimiento y desarrollo
ECV 2008
Total nacional, cabecera y resto



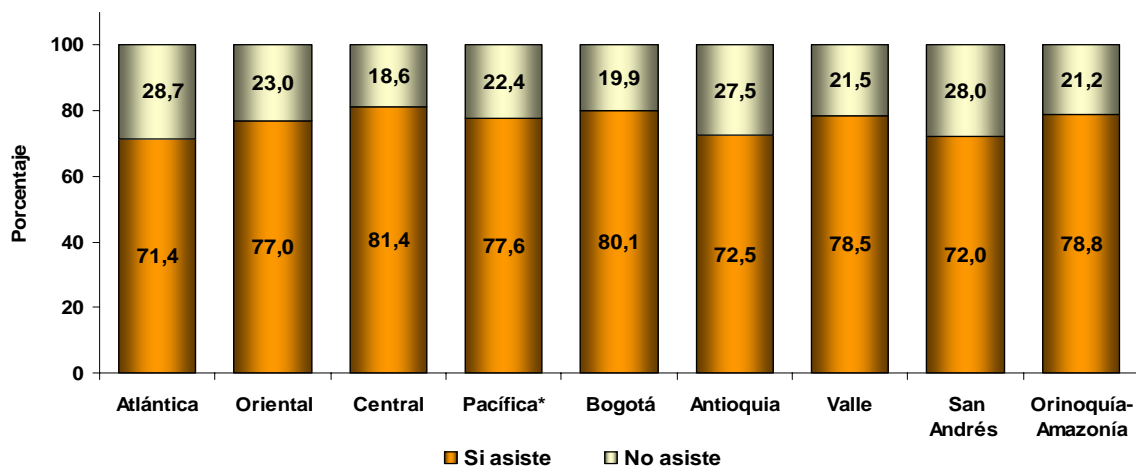
Fuente: DANE. ECV.

Nota: Datos expandidos con proyecciones de población, con base en los resultados del Censo 2005

Adicional a las preguntas que son comparables para las Encuestas de Calidad de Vida 2003 y 2008, la Encuesta de Calidad de Vida 2008, indaga por la asistencia de niños y niñas menores de cinco años a controles de crecimiento y desarrollo.

A nivel nacional, el 76,3% de lo(a)s menores de cinco años son llevados a control de crecimiento y desarrollo, en la cabecera es de 77,0% y en el resto es de 74,5%. (Gráfico 14)

Gráfico 15
Distribución porcentual de los menores de cinco años por asistencia a controles de crecimiento y desarrollo según regiones
ECV 2008



Fuente: DANE. ECV.

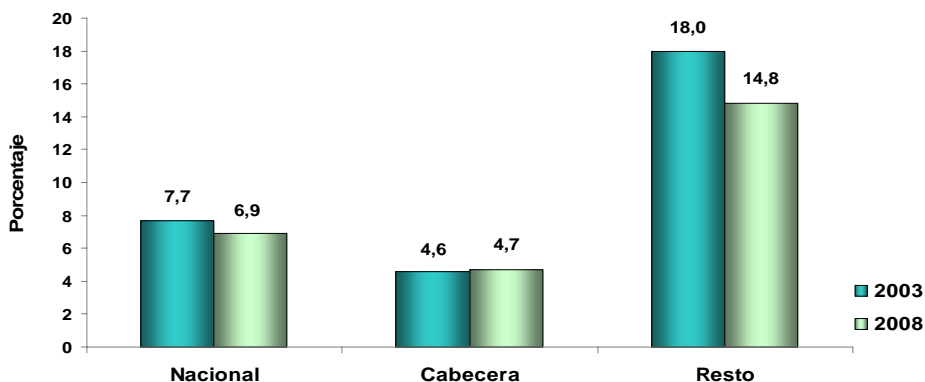
Nota: Datos expandidos con proyecciones de población, con base en los resultados del Censo 2005

* No incluye Valle

En la región Central se presenta el mayor porcentaje de menores de cinco años que son llevados a control de desarrollo y crecimiento (81,4%), mientras que en la región Atlántica se reporta el menor porcentaje (71,4%), por debajo del promedio nacional e inferior al resto de las regiones. (Gráfico 15)

6. Educación

Gráfico 16
Tasa de analfabetismo de las personas de 15 años y más
ECV (2003 – 2008)
Total nacional, cabecera y resto



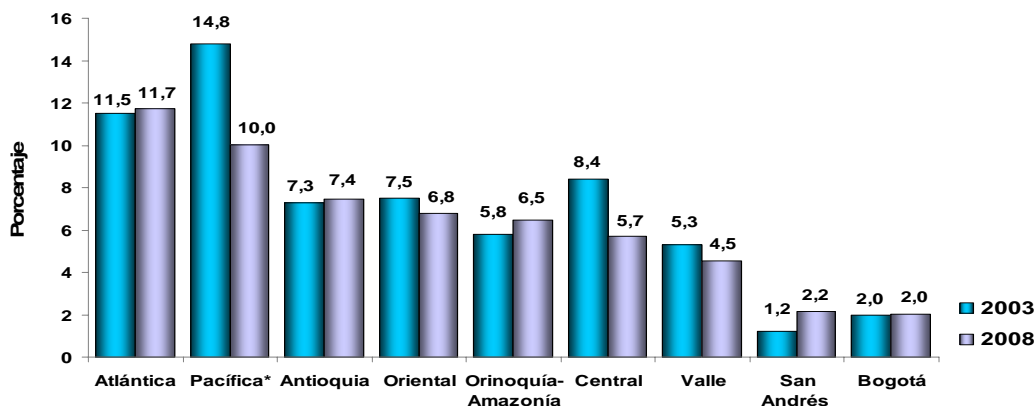
Fuente: DANE. ECV.

Nota: Datos expandidos con proyecciones de población, con base en los resultados del Censo 2005

La tasa de analfabetismo de las personas mayores de 15 años a nivel nacional alcanzó el 6,9% en el 2008, mostrando una disminución de 0,8 puntos porcentuales en comparación con el año 2003 (7,7%)

En la cabecera, la tasa de analfabetismo fue de 4,7%, es decir 0,1 puntos porcentuales por encima de la registrada en el 2003 (4,6%). Las mayores tasas de analfabetismo se presentaron en el resto con 18,0% en el 2003 y 14,8% en el 2008. (Gráfico 16)

Gráfico 17
Tasas de analfabetismo de las personas de 15 años y más
ECV (2003 –2008)
Regiones



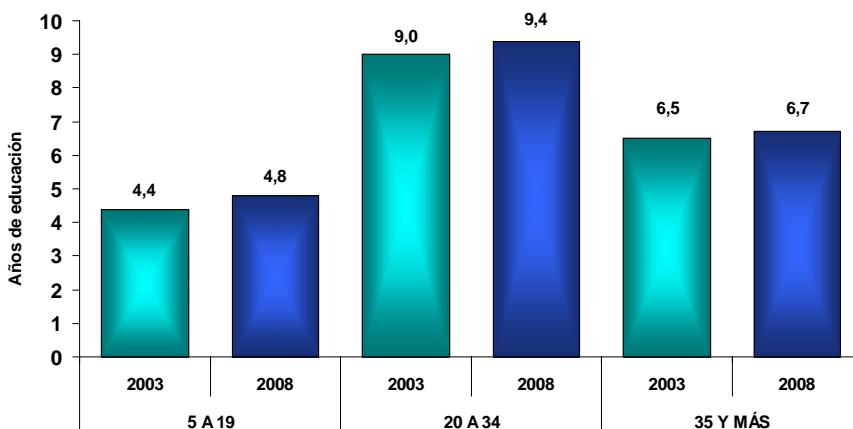
Fuente: DANE. ECV.

Nota: Datos expandidos con proyecciones de población, con base en los resultados del Censo 2005

* No incluye Valle

Por regiones, la tasa de analfabetismo muestra disminución en las regiones Pacífica, Central, Valle del Cauca y Oriental (4,8, 2,7, 0,8, 0,7 puntos porcentuales respectivamente). San Andrés es la región que muestra un mayor incremento en este indicador (1,0 punto porcentual) con respecto a la información del 2003, le sigue Orinoquía-Amazonia con 0,7 puntos porcentuales. (Gráfico 17)

Gráfico 18
Promedio de años de educación de las personas de 5 años y más
ECV (2003 – 2008)
Total nacional

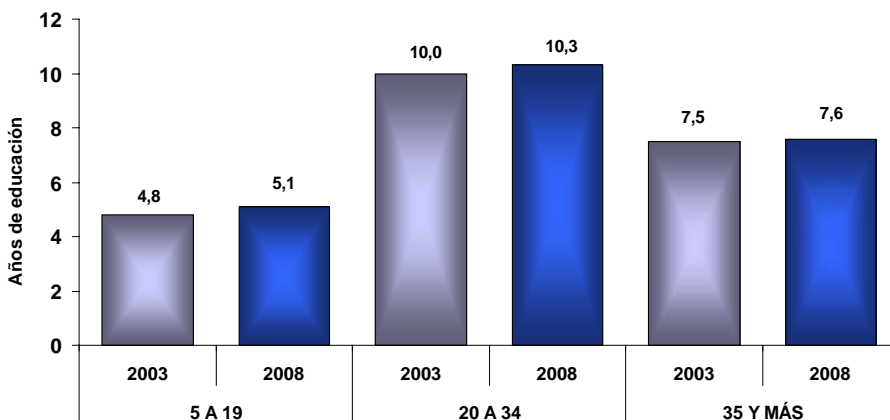


Fuente: DANE. ECV.

Nota: Datos expandidos con proyecciones de población, con base en los resultados del Censo 2005

A nivel nacional, se observa que el mayor promedio de años de educación se encuentra en el grupo de edad de 20 a 34 años y corresponde en el 2008 a 9,4 años: 0,4 puntos porcentuales por debajo de lo observado en el 2003 para el mismo grupo de edad. (Gráfico 18)

Gráfico 19
Promedio de años de educación de las personas de 5 años y más
ECV (2003 – 2008)
Cabecera

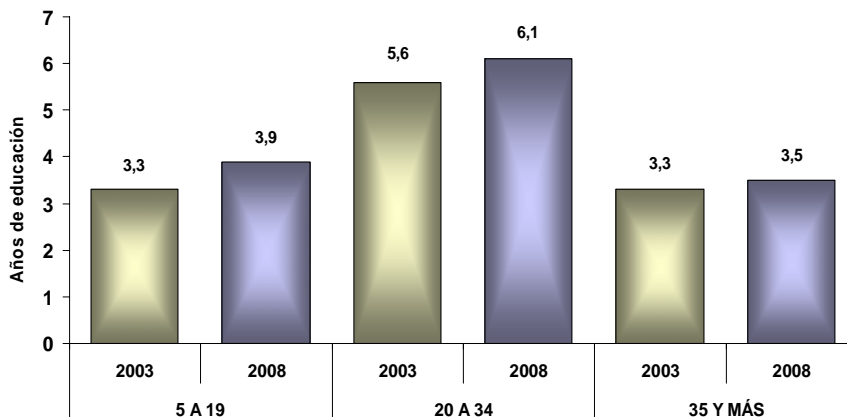


Fuente: DANE. ECV.

Nota: Datos expandidos con proyecciones de población, con base en los resultados del Censo 2005

En la cabecera, hay un mayor promedio de años de educación para todos los rangos de edad, al igual que para el total nacional, el rango de 20 a 34 años presenta el mayor promedio de años de educación: 10,0 en el 2003 y 10,3 en el 2008. (Gráfico 19)

Gráfico 20
Promedio de años de educación de las personas de 5 años y más
ECV (2003 – 2008)
Resto



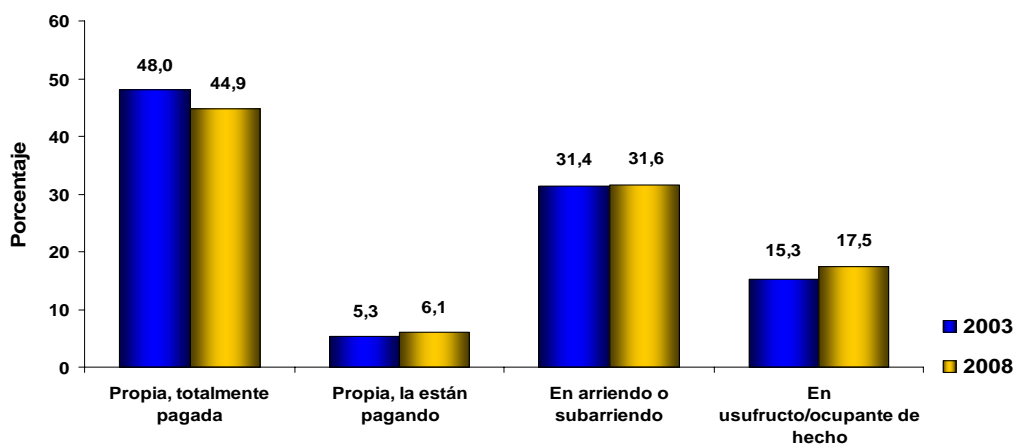
Fuente: DANE. ECV.

Nota: Datos expandidos con proyecciones de población, con base en los resultados del Censo 2005

Los principales logros en años de educación, se presentan para los rangos 5 a 19 y 20 a 34 años en el resto, que en 2008 arroja 0,6 y 0,5 puntos porcentuales por encima del promedio de años de educación registrado en el 2003. (Gráfico 20)

7. Tenencia de la vivienda

Gráfico 21
Porcentaje de Hogares por tenencia de la vivienda
ECV (2003 – 2008)
Total nacional



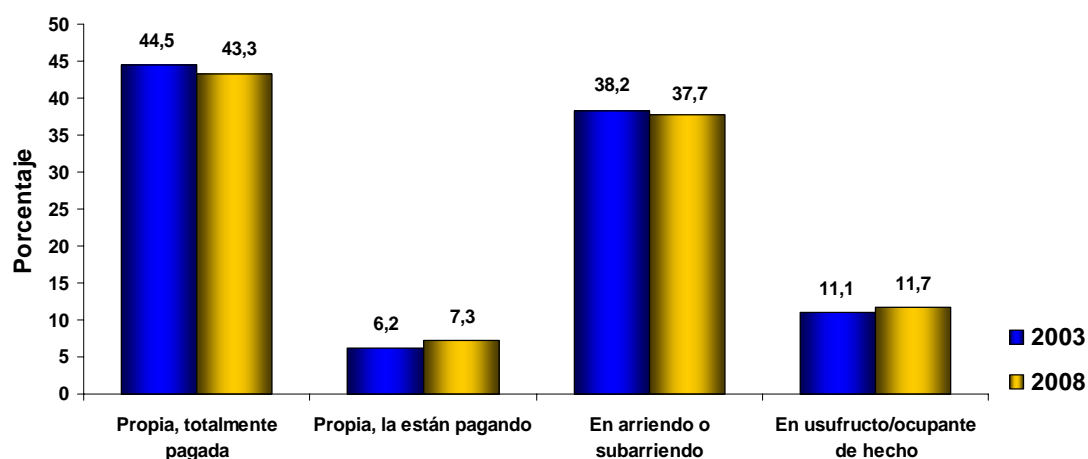
Fuente: DANE. ECV.

Nota: Datos expandidos con proyecciones de población, con base en los resultados del Censo 2005

El 44,9% de los hogares viven en condición de propietarios de la vivienda que habitan; además la vivienda esta totalmente pagada. Del 2003 al 2008, se presenta una reducción de 3,1 puntos porcentuales de los hogares que se declaran en esta condición de ocupación de la vivienda.

Los arrendatarios y subarrendatarios alcanzan el 31,6%, presentando un aumento de 0,2 puntos porcentuales con respecto al 2003. Los hogares en condición de usufructo/ ocupante de hecho pasaron de 15,3% en el 2003 a 17,5% en el 2008, equivalente a una incremento de 2,2 puntos porcentuales. (Gráfico 21)

Gráfico 22
Porcentaje de Hogares por tenencia de la vivienda
ECV (2003 – 2008)
Cabecera

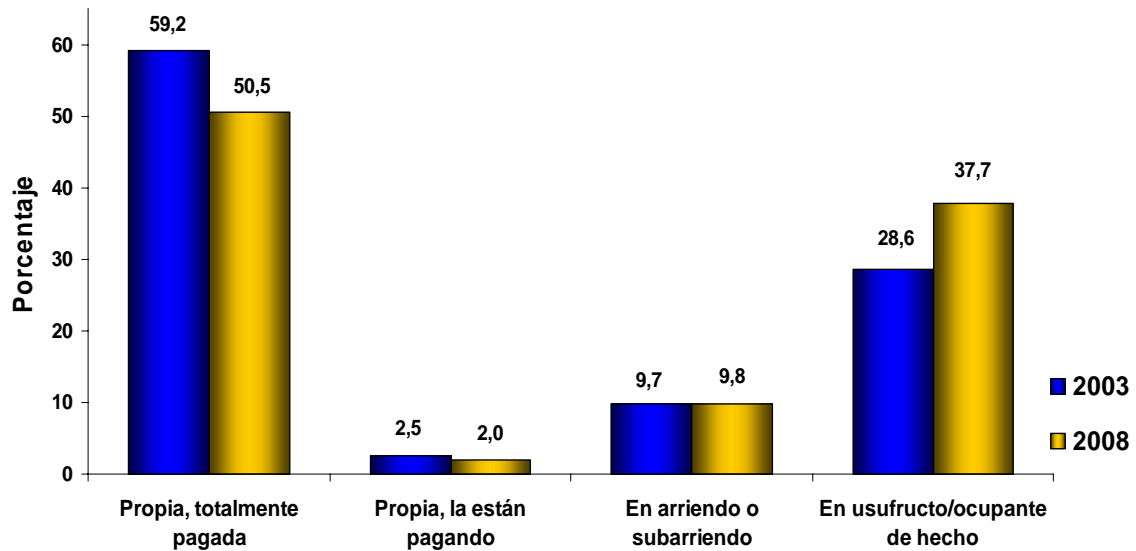


Fuente: DANE. ECV.

Nota: Datos expandidos con proyecciones de población, con base en los resultados del Censo 2005

En la cabecera, el 43,3% de hogares son propietarios de vivienda totalmente pagada; esta condición presenta una disminución de 1,2 puntos porcentuales en el 2008 con respecto a lo registrado en el 2003. El arriendo o subarriendo disminuye 0,5 puntos porcentuales, mientras que el usufructo u ocupación de hecho aumenta 0,6 puntos porcentuales en el 2008 con respecto al 2003. (Gráfico 22)

Gráfico 23
Porcentaje de Hogares por tenencia de la vivienda
ECV (2003 – 2008)
Resto



Fuente: DANE. ECV.

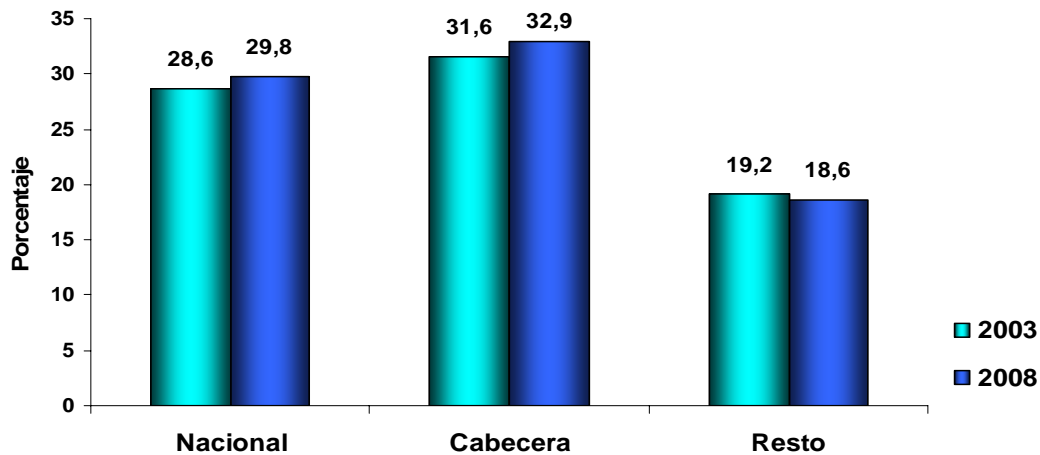
Nota: Datos expandidos con proyecciones de población, con base en los resultados del Censo 2005

En el resto, se observa la mayor disminución del porcentaje de hogares propietarios de vivienda totalmente pagada, 8,7 puntos porcentuales por debajo del porcentaje observado en el 2003.

Por su parte los hogares en condición de usufructuarios u ocupante de hecho aumentan del 28,6% en el 2003 a 37,7% en el 2008. (Gráfico 23)

8. Perspectiva de género

Gráfico 24
Porcentaje de hogares con jefatura femenina
ECV (2003 – 2008)
Total nacional, cabecera y resto



Fuente: DANE. ECV.

Nota: Datos expandidos con proyecciones de población, con base en los resultados del Censo 2005

Para el 2008, el 29,8% de los hogares del país tienen jefatura femenina, 1,2 puntos porcentuales más que lo registrado en el 2003 (28,6%); esta situación corresponde principalmente a hogares de la cabecera (32,9%). En el resto no presenta el mismo comportamiento; para 2008 la jefatura femenina presenta una reducción de 0,6 puntos porcentuales con relación al 2003. (Gráfico 24)

Tabla 7
Porcentaje de Hogares con jefatura femenina
ECV (2003 – 2008)
Regiones

Regiones	2003	2008
Atlántica	27,1	27,3
Oriental	26,8	27,6
Central	28,0	28,3
Pacífica*	25,4	29,6
Bogotá	32,2	32,8
Antioquia	28,9	32,4
Valle	30,8	30,8
San Andrés	32,2	37,0
Orinoquía-Amazonía	31,8	33,0

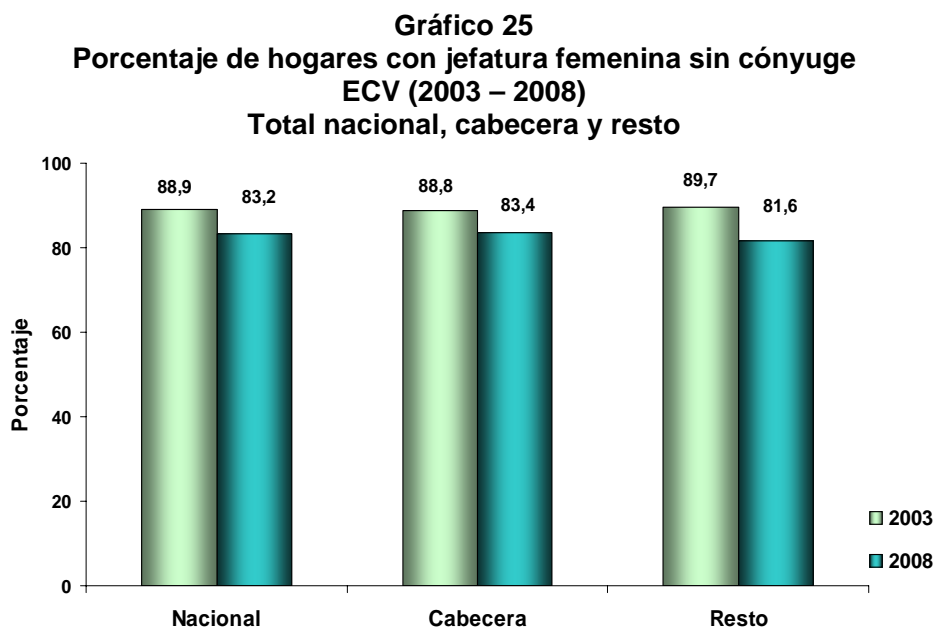
Fuente: DANE. ECV.

Nota: Datos expandidos con proyecciones de población, con base en los resultados del Censo 2005

* No incluye Valle

El incremento de la jefatura femenina se manifiesta en todas las regiones del país, principalmente en San Andrés y la región Pacífica, donde las mujeres son reconocidas como tal en el 37,0% y el 29,6% en los hogares, respectivamente. Esto corresponde a incrementos de 4,8 y 4,2 puntos porcentuales, superiores al total nacional.

La única región en donde no tuvo variación la jefatura femenina del hogar, en estos cinco años, fue el Valle del Cauca en donde el 30,8% de los hogares reconoce a una mujer como jefe de hogar. (Tabla 7)



Fuente: DANE. ECV.

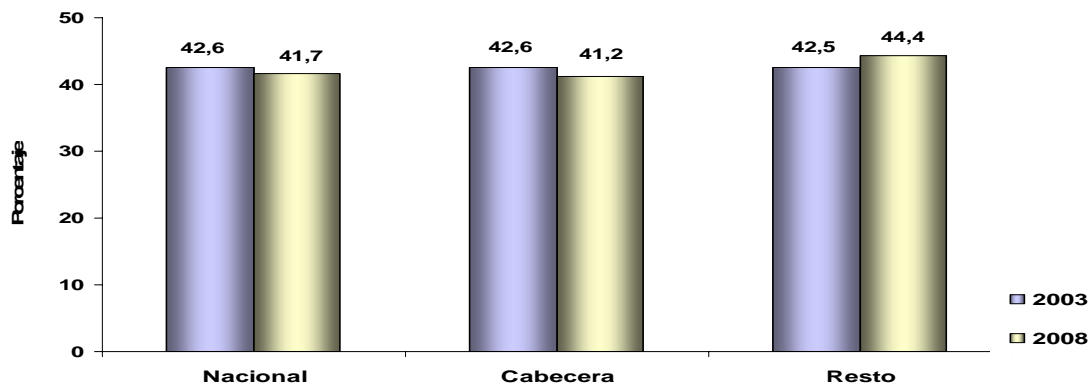
Nota: Datos expandidos con proyecciones de población, con base en los resultados del Censo 2005

Otro indicador que aporta a los análisis con perspectiva de género, es el porcentaje de jefatura femenina, según presencia del cónyuge en el hogar. La información de la ECV 2008 para el total nacional, indica que los hogares con esta condición se redujeron respecto a los observados en el 2003. Esta reducción fue mayor en el resto que en la cabecera.

La jefatura femenina sin conyugue en el hogar se presenta en el 83,2% de los hogares encabezados por mujeres en el país, lo que representa 5,7 puntos porcentuales menos de hogares en esta misma condición en el 2003, cuando la proporción llegaba a un 88,9%.

En el resto, se observa que así como disminuye el porcentaje de jefatura femenina con respecto al 2003, también hay una reducción de 8,1 puntos porcentuales de las jefes de hogar sin conyugue, superior a la presentada en el total nacional. Esto representa el 81,6% de los hogares del resto en esta condición. (Gráfico 25)

Gráfico 26
Porcentaje de hogares con jefatura femenina sin cónyuge, con hijos menores de 18 años
ECV (2003 – 2008)
Total nacional, cabecera y resto



Fuente: DANE ECV 2003 – ECV 2008

Nota: Datos expandidos con proyecciones de población, con base en los resultados del Censo 2005

Las Encuestas de Calidad de Vida ofrecen información complementaria: “jefatura femenina sin cónyuge en el hogar con hijos menores de 18 años”. Mientras que en el 2003 los hogares en estas condiciones representaban un 42,6%, para el 2008 este porcentaje se reduce al 41,7%; esto es 0,9 puntos porcentuales inferior al 2003. Esta misma situación se produce en la cabecera, pasando de 42,6% en el 2003 a 41,2% en el 2008.

En el resto, los hogares donde la mujer es jefe, no cuenta con conyugue en el hogar y tiene hijos menores de 18 años, aumentan 1,9 puntos porcentuales. (Gráfico 26)

Tabla 8
Porcentaje de hogares por sexo del jefe, presencia de cónyuge y de hijos menores de 18 años
ECV (2003 – 2008)
Regiones

Regiones	Hogares por sexo del jefe				Hogares con jefatura femenina sin cónyuge		Hogares con jefatura femenina sin cónyuge, con hijos menores de 18 años	
	Hombre		Mujer		2003	2008	2003	2008
	2003	2008	2003	2008				
Atlántica	72,9	72,7	27,1	27,3	88,2	85,5	47,9	44,9
Oriental	73,2	72,4	26,8	27,6	92,2	77,1	42,5	43,5
Central	72,0	71,7	28,0	28,3	85,3	87,1	37,9	39,3
Pacífica*	74,6	70,4	25,4	29,6	91,2	80,1	41,8	50,2
Bogotá	67,8	67,2	32,2	32,8	86,4	83,8	39,3	38,5
Antioquia	71,1	67,6	28,9	32,4	93,0	83,0	44,8	37,5
Valle	69,2	69,2	30,8	30,8	87,3	86,1	41,1	38,5
San Andrés	67,8	63,0	32,2	37,0	90,2	87,2	41,4	41,0
Orinoquía-Amazonía	68,2	67,0	31,8	33,0	87,6	82,1	55,4	52,0

Fuente: DANE. ECV.

Nota: Datos expandidos con proyecciones de población, con base en los resultados del Censo 2005

*No incluye Valle

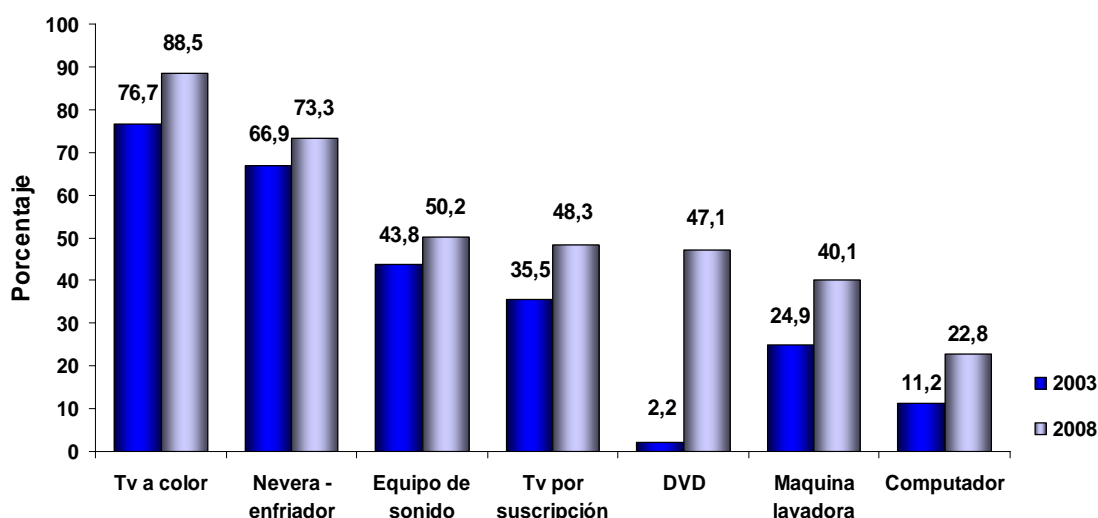
La región Oriental presenta un menor porcentaje de hogares donde una mujer es reconocida como jefe y que no cuenta con la presencia del conyugue en el hogar; esta condición la cumple el 77,1% de hogares, 6,1 puntos porcentuales por debajo del total nacional.

Por su parte, Bogotá y Valle son las regiones en donde existen menos hogares con jefe mujer, sin cónyuge y con hijos menores de 18 años; en ambos casos el porcentaje de hogares en esta situación es del 38,5%. (Tabla 8)

9. Condiciones de vida

9.1 Tenencia de bienes y servicios

Gráfico 27
Distribución porcentual de bienes que posee el hogar
ECV (2003 – 2008)
Total nacional



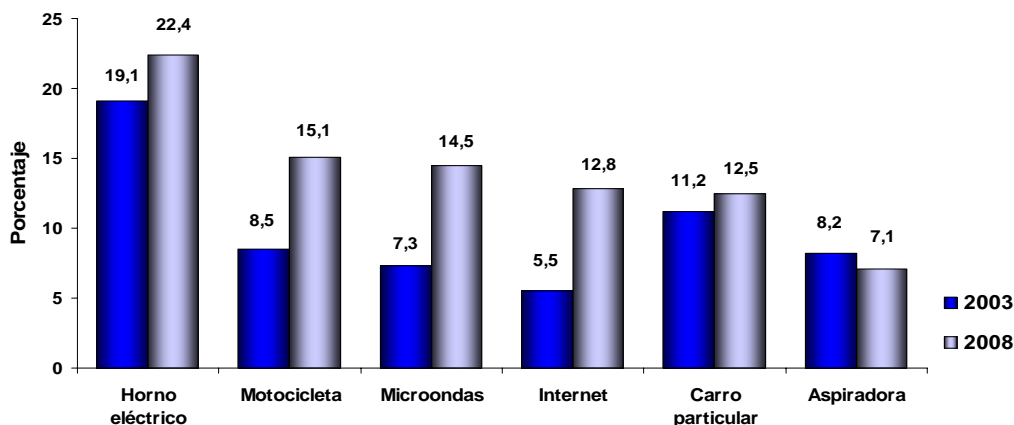
Fuente: DANE. ECV.

Nota: Datos expandidos con proyecciones de población, con base en los resultados del Censo 2005

Considerando que la disponibilidad de bienes y servicios que tienen los hogares se asocia con su calidad de vida, las ECV muestran que en el país se han dado cambios importantes en la posesión de algunos de ellos, como:

- La televisión por suscripción aumentó 12,8 puntos porcentuales, pasando de 35,5% en el año 2003 a 48,3% en 2008.
- El DVD, que en 2003 era mencionado por el 2,2% de los hogares, pasa al 47,1% en 2008.
- La máquina lavadora de ropa, reportada por el 24,9% de los hogares en 2003 aumenta a 40,1% en 2008.
- El computador, que pasó del 11,2% en 2003 a 22,8% en 2008. (Gráfico 27)

Gráfico 28
Distribución porcentual de bienes que posee el hogar
ECV (2003 – 2008)
Total nacional

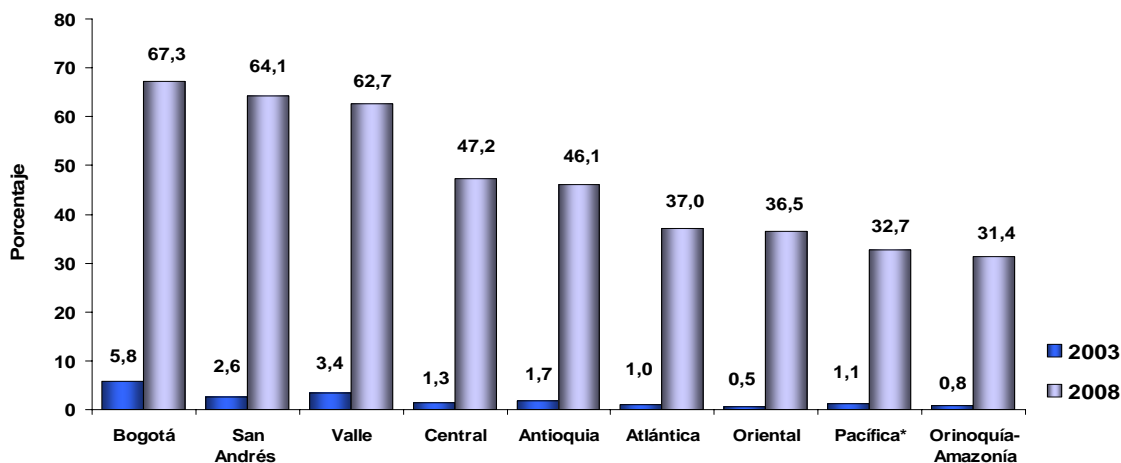


Fuente: DANE. ECV.

Nota: Datos expandidos con proyecciones de población, con base en los resultados del Censo 2005

Por el contrario, la tenencia de aspiradora registra una disminución en el porcentaje de hogares que la poseen, al pasar de 8,2% de hogares con este bien en 2003, a 7,1% en 2008. (Gráfico 28)

Gráfico 29
Porcentaje de hogares que posee DVD
ECV (2003 – 2008)
Regiones



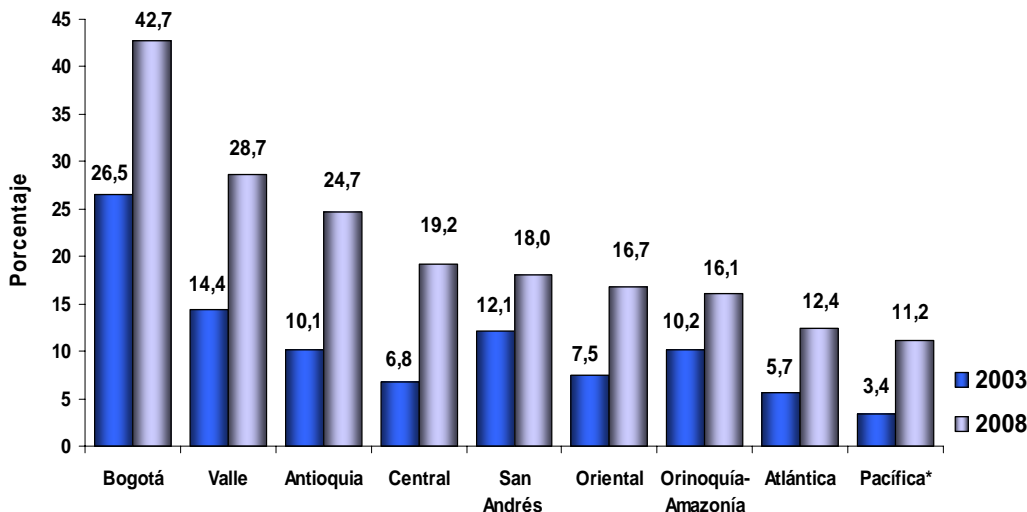
Fuente: DANE. ECV.

Nota: Datos expandidos con proyecciones de población, con base en los resultados del Censo 2005

* No incluye Valle

Otro de los bienes investigados en las encuestas es el DVD. En todas las regiones aumenta el porcentaje de hogares que poseen este bien; Bogotá es la región que presenta un mayor porcentaje de hogares en posesión de DVD, con el 67,3%; seguida de San Andrés donde el 64,1% de hogares reporta este bien, y Valle del Cauca con el 62,7%.(Gráfico 29)

Gráfico 30
Porcentaje de hogares que posee computador
ECV (2003 – 2008)
Regiones



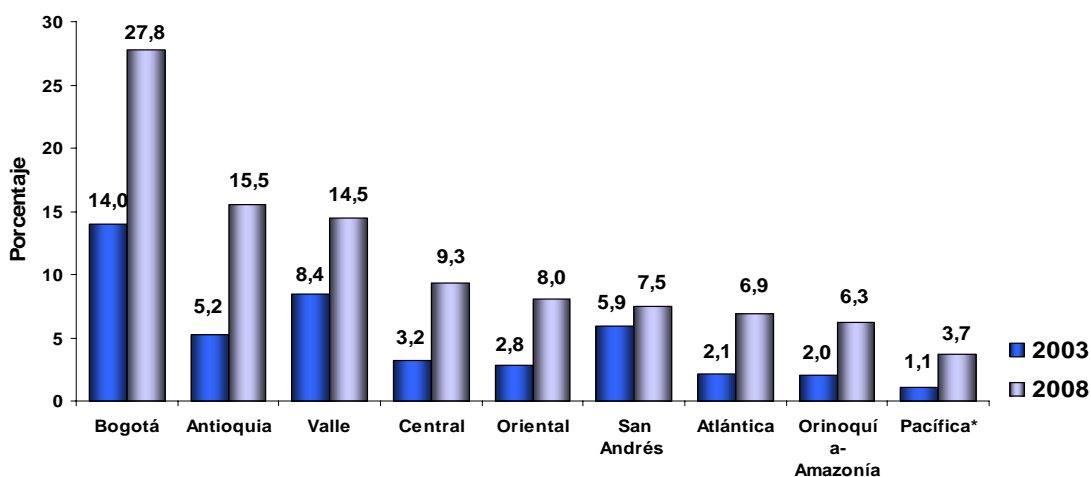
Fuente: DANE. ECV.

Nota: Datos expandidos con proyecciones de población, con base en los resultados del Censo 2005

* No incluye Valle

Los hogares que manifestaron tener computador también aumentaron en todas las regiones en el 2008 respecto del 2003. Las regiones en donde se presenta un mayor porcentaje de hogares con computador son: Bogotá el 42,7%, Valle el 28,7% y Antioquia el 24,7%.(Gráfico 30)

Gráfico 31
Porcentaje de hogares con conexión a Internet
ECV (2003 – 2008)
Regiones



Fuente: DANE. ECV.

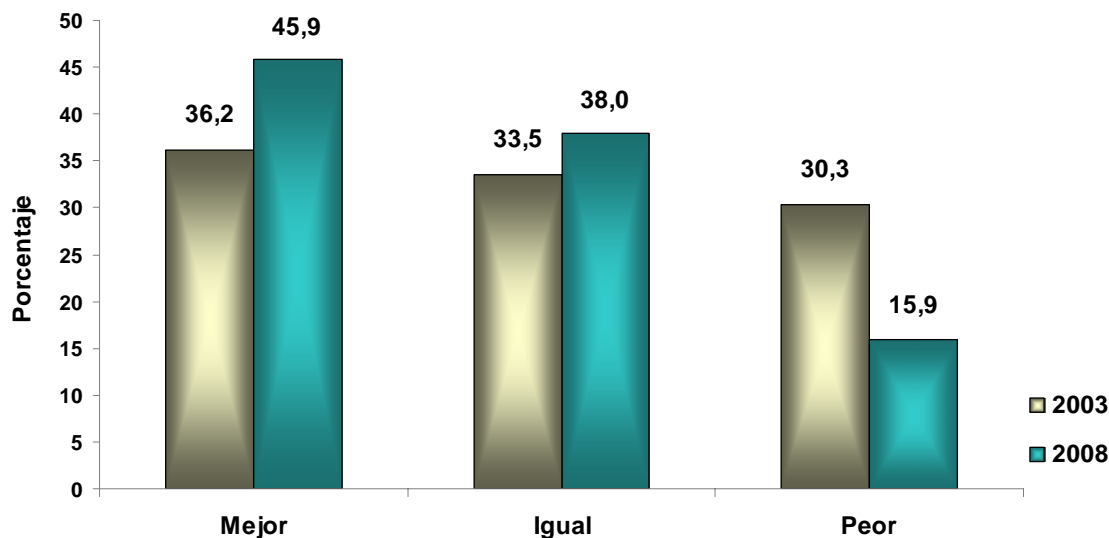
Nota: Datos expandidos con proyecciones de población, con base en los resultados del Censo 2005

* No incluye Valle

Al igual que los anteriores bienes, el acceso a Internet registró aumento en todas las regiones. Se destacan Bogotá, donde pasó de 14,0% de hogares con este servicio en el 2003, a 27,8% en el 2008, presentando un incremento de 13,8 puntos porcentuales con relación al 2003, seguida por Antioquia con el 15,5% de hogares que disfrutaban de este servicio y Valle con el 14,5%, cambios que presentaron incrementos de 10,3 y 6,1 puntos porcentuales respectivamente para el 2008 con respecto a la información del 2003. (Gráfico 31)

9.2 Percepción de pobreza

Gráfico 32
Porcentaje de hogares por opinión del jefe o cónyuge sobre el nivel de vida actual, respecto al que tenía cinco años atrás
ECV (2003 – 2008)
Total nacional



Fuente: DANE. ECV.

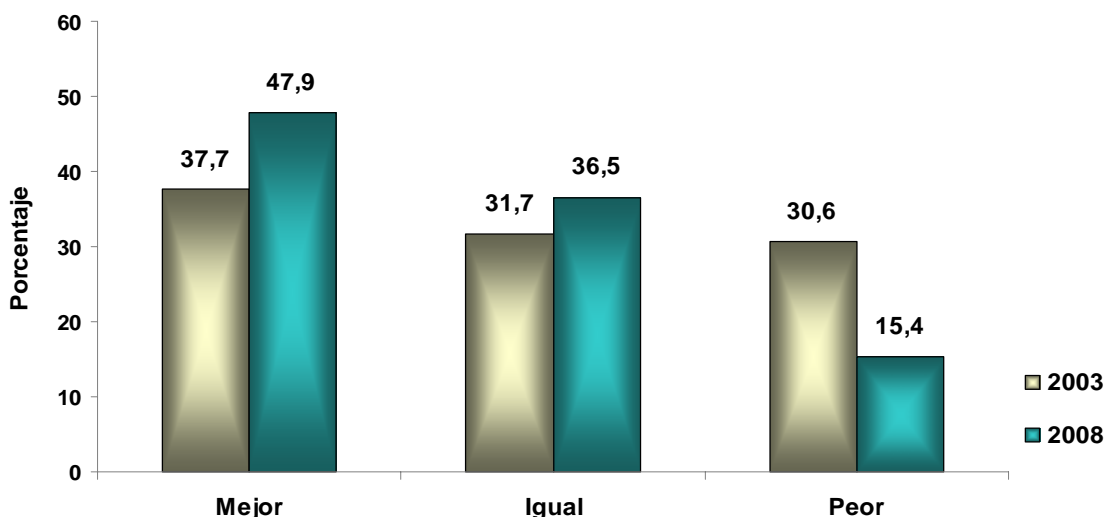
Nota: Datos expandidos con proyecciones de población, con base en los resultados del Censo 2005
 El porcentaje faltante para completar el 100%, corresponde a la opción "No informa"

La opinión de los jefes de hogar o su conyugue sobre "el nivel de vida actual", comparado con el que tenía 5 años atrás, es más optimista que la opinión expresada para la misma pregunta en la ECV 2003.

A nivel nacional, los hogares que consideran que sus condiciones de vida mejoraron con respecto a las que tenía cinco años atrás, muestran un incremento al pasar de 36,2% en 2003 a 45,9% en 2008.

De manera complementaria, los hogares que opinan que sus condiciones de vida actual son peores comparadas con las de cinco años atrás, muestra una reducción al pasar de 30,3% en el 2003 a 15,9% en 2008. (Gráfico 32)

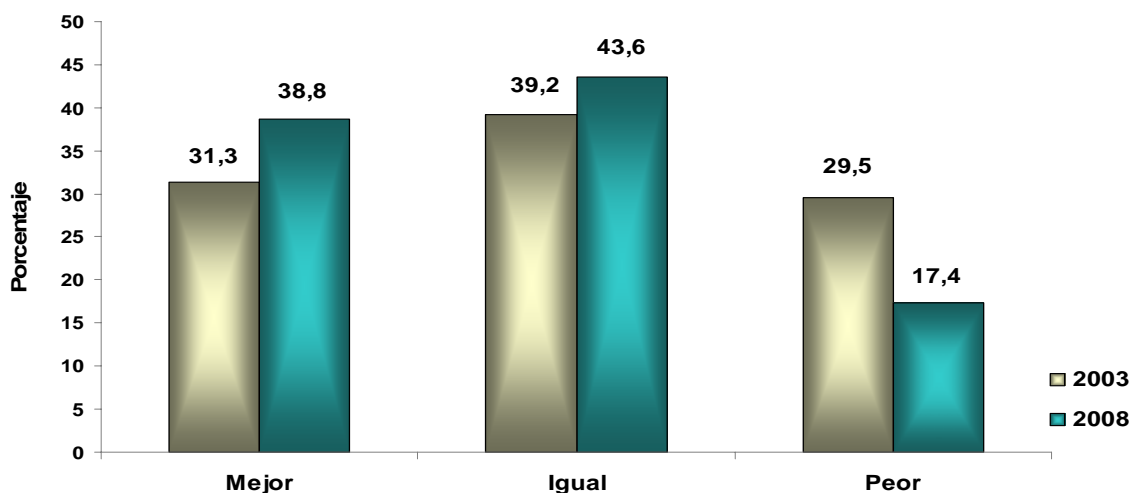
Gráfico 33
Porcentaje de hogares por opinión del jefe o cónyuge sobre el nivel de vida actual, respecto al que tenía cinco años atrás
ECV (2003 – 2008)
Cabecera



Fuente: DANE. ECV.

Nota: Datos expandidos con proyecciones de población, con base en los resultados del Censo 2005. El porcentaje faltante para completar el 100%, corresponde a la opción "No informa"

Gráfico 34
Porcentaje de hogares por opinión del jefe o cónyuge sobre el nivel de vida actual, respecto al que tenía cinco años atrás
ECV (2003 – 2008)
Resto



Fuente: DANE. ECV.

Nota: Datos expandidos con proyecciones de población, con base en los resultados del Censo 2005. El porcentaje faltante para completar el 100%, corresponde a la opción "No informa"

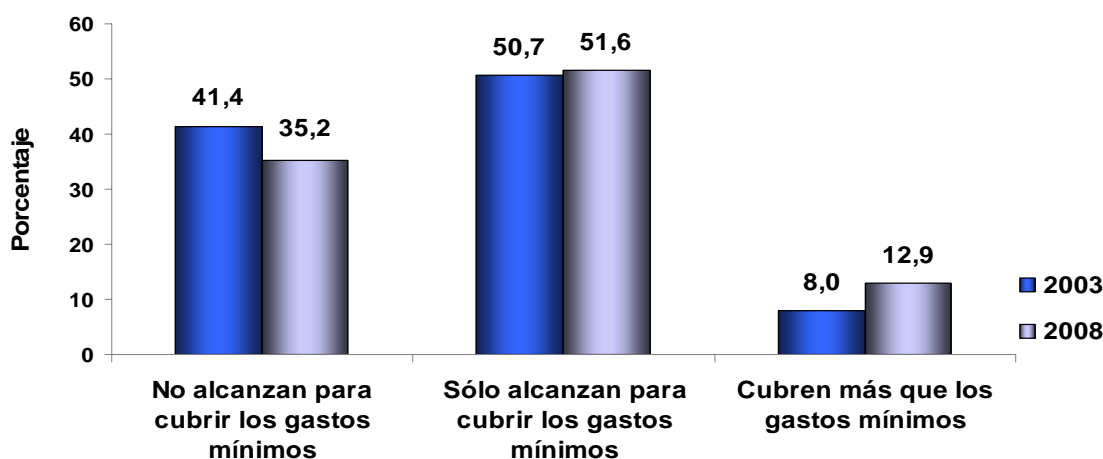
La percepción optimista de los jefes de hogar o su cónyuge se mantiene en cabecera y resto, donde el 47,9% y el 38,8% respectivamente declaran que sus condiciones de vida mejoraron en 2008

Por su parte, el porcentaje de quienes consideran que sus condiciones de vida actual con respecto al que tenían en el 2003 han empeorado, se reduce más en la cabecera que en el resto.

En la cabecera, el 30,6% de los hogares percibe que sus condiciones de vida en 2008, respecto del 2003 han desmejorado. La misma percepción la tuvieron el 15,4% de los hogares, refiriéndose al nivel de vida del 2003 frente al que tenían en 1998; lo que presenta una disminución de 15,2 puntos porcentuales. (Gráfico 33)

En el resto, esta apreciación la comparten el 29,5% de hogares en el 2003 frente al 17,4% en el 2008. (Gráfico 34)

Gráfico 35
Porcentaje de hogares por opinión del jefe o cónyuge sobre los ingresos de su hogar
ECV (2003 – 2008)
Total nacional



Fuente: DANE. ECV.

Nota: Datos expandidos con proyecciones de población, con base en los resultados del Censo 2005. El porcentaje faltante para completar el 100%, corresponde a la opción "No informa"

Así como los hogares expresan su opinión sobre sus condiciones de vida, también lo hacen sobre la capacidad de los ingresos del hogar para satisfacer adecuadamente las necesidades y se constituye en un componente del indicador de pobreza subjetiva.

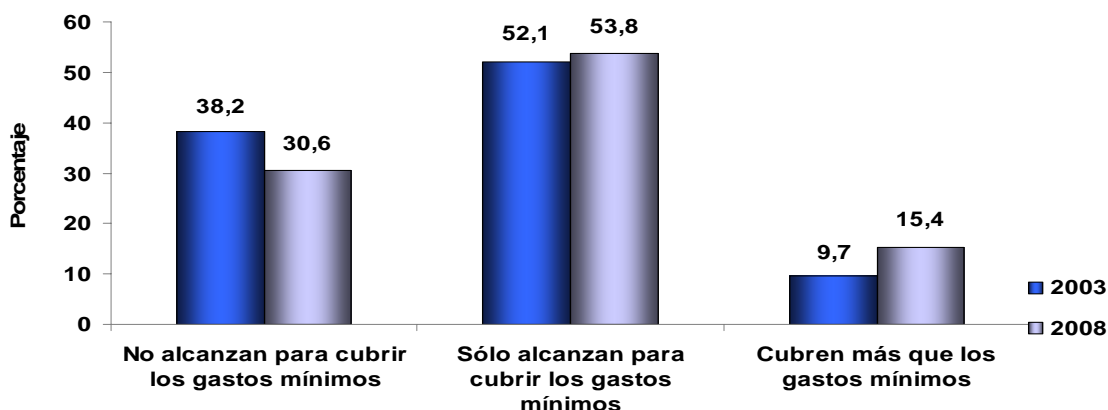
A nivel nacional, el 51,6% de los jefes o cónyuges consideran que sus ingresos sólo alcanzan para cubrir los gastos mínimos, 0,9 puntos porcentuales por encima de lo expresado en 2003.

La percepción de insuficiencia de los ingresos para satisfacer las necesidades del hogar se reduce 6,2 puntos porcentuales con respecto al 2003; esto se debe a que el 35,2% de los jefes o cónyuges afirman que los ingresos no alcanzan para cubrir los gastos mínimos.

Los jefes o cónyuges que consideran que sus ingresos cubren más que los gastos mínimos se incrementaron en 4,9 puntos porcentuales comparando 2003 (8,0%) y 2008 (12,9%). (Gráfico 35)

Para mayor información: www.dane.gov.co

Gráfico 36
Porcentaje de hogares por opinión del jefe o cónyuge sobre los ingresos de su hogar
ECV (2003 – 2008)
Cabecera



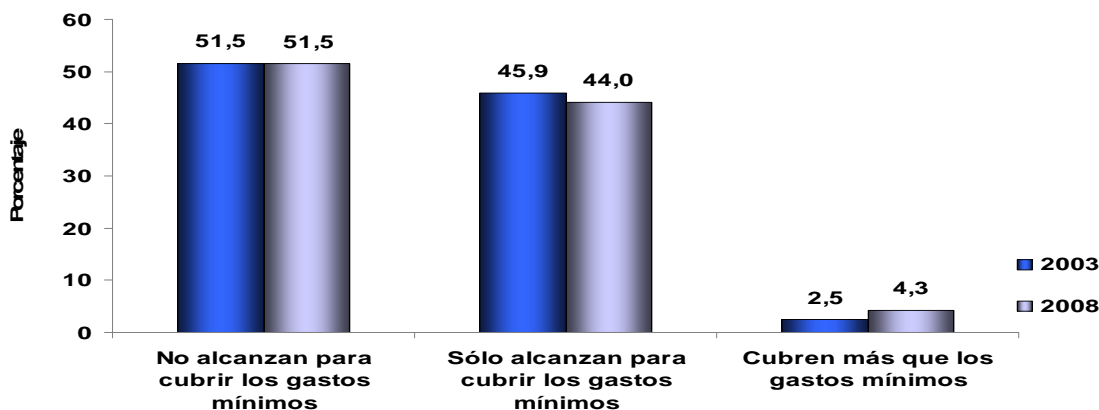
Fuente: DANE. ECV.

Nota: Datos expandidos con proyecciones de población, con base en los resultados del Censo 2005

El porcentaje faltante para completar el 100%, corresponde a la opción "No informa"

En cabecera, la percepción de la capacidad de los ingresos del hogar para cubrir los gastos mínimos, declarado por los jefes de hogar o su cónyuge, muestra que los resultados en el 2008 se comportan igual que en el total nacional: disminuye la percepción que los ingresos "no alcanzan a cubrir los gastos mínimos" según el 30,6% de hogares; aumenta la percepción de que los ingresos solo "alcanzan para cubrir los gastos mínimos" en el 53,8% y que "cubren mas que los gastos mínimos" en el 15,4% de hogares. (Gráfico 36)

Gráfico 37
Porcentaje de hogares por opinión del jefe o cónyuge sobre los ingresos de su hogar
ECV (2003 – 2008)
Resto



Fuente: DANE. ECV.

Nota: Datos expandidos con proyecciones de población, con base en los resultados del Censo 2005

El porcentaje faltante para completar el 100%, corresponde a la opción "No informa"

En el resto, la calificación de los ingresos cambia para las dos primeras opciones, respecto al total nacional y la cabecera. Al igual que en el 2003 el 51,5% de los jefes de hogar o su conyugue declaran que sus ingresos “no alcanzan para cubrir los gastos mínimos”; disminuye el porcentaje de quienes consideran que los “ingresos sólo alcanza para cubrir los gastos mínimos”, pero al igual que el total nacional y en la cabecera, mejora la calificación de que los ingresos alcanzan para “cubrir mas que los gastos mínimos”, pasando del 2,5% en el 2003 al 4,3% en el 2008. (Gráfico 37)

Tabla 9
Porcentaje de hogares por opinión del jefe o cónyuge sobre los ingresos de su hogar
ECV (2003 – 2008)
Regiones

Regiones	No alcanza para cubrir los gastos mínimos		Solo alcanza para cubrir los gastos mínimos		Cubre más que los gastos mínimos	
	2003	2008	2003	2008	2003	2008
Atlántica	48,9	49,4	44,9	40,7	6,2	9,8
Oriental	43,0	33,2	49,9	56,0	7,1	10,2
Central	44,4	32,7	47,4	56,3	8,1	11,0
Pacífica*	50,5	49,7	45,6	44,2	3,9	6,0
Bogotá	30,3	20,8	57,4	57,8	12,3	21,3
Antioquia	44,4	33,2	49,3	54,0	6,4	12,4
Valle	30,7	33,5	59,3	50,1	10,0	16,2
San Andrés	19,1	18,6	71,6	68,7	9,3	11,4
Orinoquía-Amazonía	34,2	34,8	55,7	47,7	10,0	15,8

Fuente: DANE. ECV.

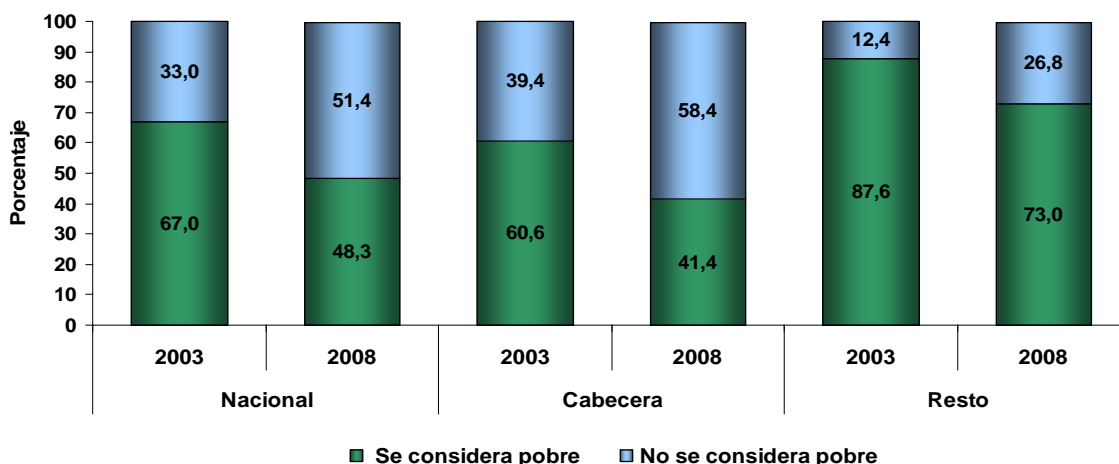
Nota: Datos expandidos con proyecciones de población, con base en los resultados del Censo 2005

* No incluye Valle

A nivel de regiones para el 2008, la percepción más optimista sobre la capacidad que tienen los ingresos para cubrir los gastos mínimos del hogar se encuentra en Bogotá (8,4 puntos porcentuales por encima del total nacional), Valle del Cauca y Antioquia, donde un mayor porcentaje de jefes de hogar o su conyugue consideran que los ingresos de su hogar “cubren mas que los gasto mínimos”, manifestando aumentos de 9,0, 6,2 y 6,0 puntos porcentuales respectivamente con relación a lo expresado en el 2003, en estas mismas regiones.

La región Pacífica mantiene en el 2008 la calificación más pesimista sobre los ingresos del hogar; el 49,7% de los jefes de hogar o su cónyuge consideran que los ingresos de su hogar “no alcanzan para cubrir los gastos mínimos”, aunque en este año se registra una disminución de 0,8 puntos porcentuales con respecto a lo expresado en el 2003 (50,5%). (Tabla 9)

Gráfico 38
Porcentaje de hogares por opinión del jefe o del cónyuge respecto a si se considera pobre ECV (2003 – 2008)
Total nacional, cabecera y resto

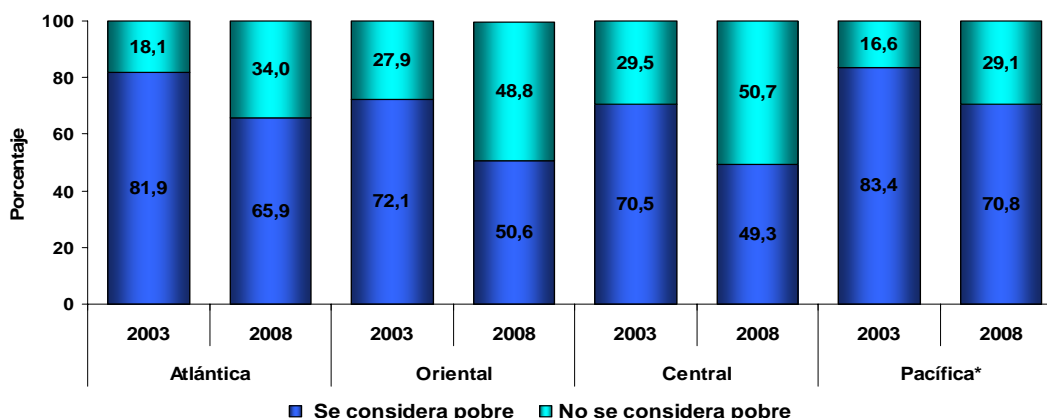


Fuente: DANE. ECV.

Nota: El porcentaje faltante para completar el 100%, corresponde a la opción “No informa”
 Datos expandidos con proyecciones de población, con base en los resultados del Censo 2005

El reconocimiento como “pobre”, es la expresión de pobreza subjetiva y a nivel nacional este muestra una importante reducción. Mientras en el 2003 el 67,0% de hogares se consideraba pobre, en 2008 se reduce a 48,3%; en el resto, la percepción de pobreza disminuye 14 puntos porcentuales entre 2003 y 2008. (Gráfico 38)

Gráfico 39
Porcentaje de hogares por opinión del jefe o del cónyuge respecto a si se considera pobre ECV (2003 – 2008)
Regiones



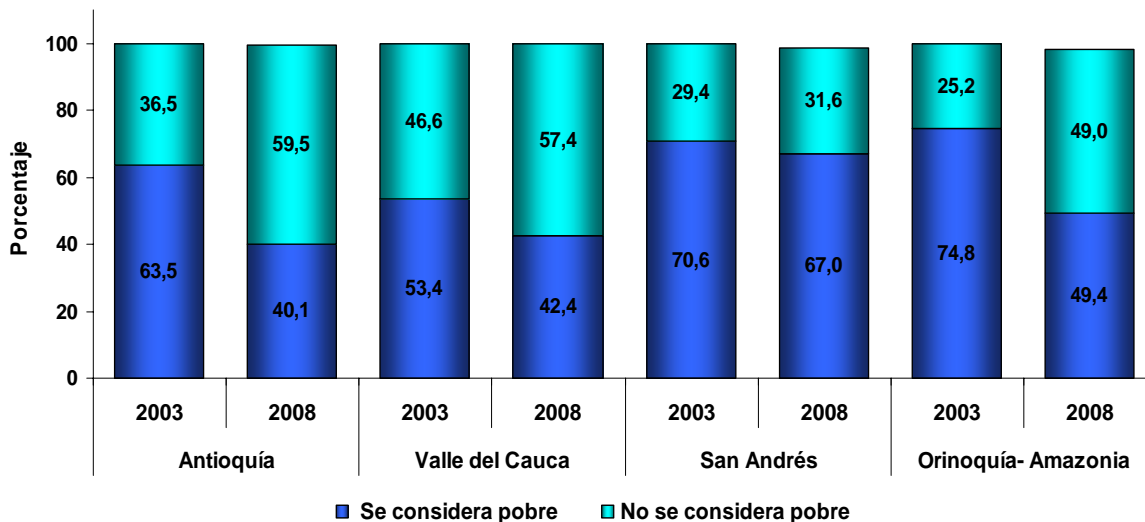
Fuente: DANE. ECV.

Nota: Datos expandidos con proyecciones de población, con base en los resultados del Censo 2005

El porcentaje faltante para completar el 100%, corresponde a la opción “No informa”

* No incluye Valle

Gráfico 40
Porcentaje de hogares por opinión del jefe o del cónyuge respecto a si se considera pobre ECV (2003 – 2008)
Regiones



Fuente: DANE. ECV.

Datos expandidos con proyecciones de población, con base en los resultados del Censo 2005

Nota: El porcentaje faltante para completar el 100%, corresponde a la opción "No informa"

La opinión del jefe o cónyuge respecto de si se considera pobre tuvo una disminución en todas las regiones, siendo Antioquia la que presenta el porcentaje más bajo (40,1%), seguida de Valle (42,4%); sin embargo la región Pacífica sigue presentando una alta percepción de pobreza (70,8%) aún cuando disminuyó 12,6 puntos porcentuales con relación al año 2003 (83,4%). (Gráficos 39 y 40)

FICHA METODOLOGICA

Objetivo General

Obtener información que permita analizar y realizar comparaciones de las condiciones socioeconómicas de los hogares Colombianos, que permitan hacer seguimiento a las variables necesarias para el diseño e implementación de políticas públicas y para el seguimiento de los Objetivos del Milenio (ODM)

Tipo de investigación

Encuesta por muestreo

Diseño muestral

Muestreo probabilístico, estratificado, de conglomerados y polietápico.

Cobertura geográfica

Total Nacional, cabecera y resto; 9 regiones:

Bogotá

Antioquia

Valle del Cauca

Atlántica: Guajira, Cesar, Magdalena, Atlántico, Bolívar, Sucre y Córdoba

Oriental: Norte de Santander, Santander, Boyacá, Cundinamarca y Meta

Central: Caldas, Quindío, Risaralda, Tolima, Huila y Caquetá

Pacífica: Chocó, Cauca y Nariño

Orinoquía – Amazonía: Arauca, Casanare, Vichada, Guainía, Guaviare, Vaupéz, Amazonas y Putumayo

San Andrés.

Tamaño de la muestra

13.600 hogares aproximadamente

Unidades Estadísticas:

Unidad de observación: hogar

Unidad de muestreo: Segmento o conglomerado, conformado en promedio por 10 hogares.

Unidad de análisis: viviendas, hogares y personas

CONCEPTOS BÁSICOS

Hogar: está constituido por una persona o grupo de personas, parientes o no, que viven (duermen) en la totalidad o en parte de una vivienda, y comparten generalmente las comidas.

También constituyen un hogar las personas que se asocian para vivir bajo el mismo techo, aunque no compartan las comidas.

Vivienda: es una unidad o espacio independiente y separado habitado o destinado a ser habitado por una o más personas.

Independiente: porque tiene acceso desde la vía pública, directo o a través de espacios de uso común como: escaleras, corredores, patios, ascensores, pasillos, y zaguanes.

Separada: porque tiene paredes que la separan y diferencian de otras construcciones.

Vivienda propia, totalmente pagada: cuando uno o varios miembros del hogar tienen título de propiedad legalizado (escritura pública) sobre la vivienda y no tiene cuotas de financiación pendientes.

Vivienda propia, la están pagando: cuando la vivienda es de propiedad del hogar pero aún se están pagando cuotas de financiación o amortización.

Vivienda en arriendo o subarriendo: se considera arriendo cuando por la vivienda que habita el hogar se paga un canon o alquiler al dueño para tener derecho a ocuparla. Se considera subarriendo cuando el arriendo no se paga directamente al propietario sino a un arrendatario que ha cedido el derecho de habitación de una parte o toda la vivienda.

Vivienda en usufructo: se considera que el hogar tiene una vivienda en usufructo, cuando éste, con previa autorización del propietario o administrador, ocupa la vivienda sin que alguno de sus miembros sea dueño de ella y sin que se pague arriendo. Generalmente son cedidas por familiares o amigos o están en sucesión.

Ocupante de hecho en una vivienda: cuando el hogar habita en una vivienda que ha sido construida sobre un lote que no es de su propiedad o cuando el hogar ocupa una vivienda sin ser dueño de la misma y sin autorización del propietario o administrador.

Sistema General de Seguridad Social en Salud (SGSSS) a través del cual crea las condiciones de acceso a un Plan Obligatorio de Salud para todos los habitantes del territorio nacional. Este Plan debe permitir la protección integral de las familias a la maternidad y enfermedad general, en las fases de promoción y fomento de la salud y la prevención, diagnóstico, tratamiento y rehabilitación para todas las patologías, según la intensidad de uso y los niveles de atención y complejidad que se definan.

El régimen contributivo: es un conjunto de normas que rigen la vinculación de los individuos y las familias al SGSSS, cuando tal vinculación se hace a través del pago de una cotización, individual y familiar, o un aporte económico previo financiado directamente por el afiliado o en concurrencia entre éste y su empleador.

El régimen subsidiado: es un conjunto de normas que rigen la vinculación de los individuos al SGSSS, cuando tal vinculación se hace a través del pago de una cotización subsidiada, total o parcialmente, con recursos fiscales o de solidaridad

Cotizantes: Son las personas que pagan por la afiliación y por consiguiente se les descuenta mensualmente de su salario. En el caso de los trabajadores independientes se establece un ingreso base de cotización sobre el cual se realizan los aportes mensuales.

Beneficiarios: Son todas las personas que quedan cubiertas por la cotización realizada por un miembro de la familia con capacidad de pago.

Control de crecimiento y desarrollo: es el conjunto de actividades, procedimientos e intervenciones dirigidas a población de menores, mediante las cuales se garantizan su atención periódica y sistemática, con el propósito de detectar oportunamente la enfermedad, facilitar su diagnóstico y tratamiento, reducir la duración de la enfermedad, evitar secuelas, disminuir la incapacidad y prevenir la muerte.

Crecimiento: Es un proceso que se inicia desde el momento de la concepción del ser humano y se extiende a través de la gestación, la infancia, la niñez y la adolescencia. Consiste en un aumento progresivo de la masa corporal dado tanto por el incremento en el número de células como en su tamaño; es inseparable del desarrollo y por lo tanto ambos están afectados por factores genéticos y ambientales.

Desarrollo: El desarrollo está inserto en la cultura del ser humano; es un proceso que indica cambio, diferenciación, desenvolvimiento y transformación gradual hacia mayores y más complejos niveles de organización, en aspectos como el biológico, psicológico, cognoscitivo, nutricional, ético, sexual, ecológico, cultural y social.

PRINCIPALES INDICADORES

Necesidades básicas insatisfechas (NBI). La metodología de NBI busca determinar, con ayuda de algunos indicadores simples, si las necesidades básicas de la población se encuentran cubiertas. Los grupos que no alcancen un umbral mínimo fijado son clasificados como pobres.

Los indicadores simples seleccionados son los siguientes:

- **Viviendas inadecuadas.** Este indicador expresa las características físicas de viviendas consideradas impropias para el alojamiento humano. Se clasifican en esta situación separadamente las viviendas de las cabeceras municipales y las del resto, así:

Cabeceras municipales. Incluyen viviendas móviles, refugio natural o puente; aquellas sin paredes o con paredes exteriores de tela, desechos o con piso de tierra.

Resto. Para esta zona se clasifican como inadecuados los mismos tipos anteriores de vivienda. Con relación a los materiales de piso y paredes, sólo se consideran en esta situación aquellas que tengan un material semipermanente o perecedero (bahareque, guadua, caña o madera) y que simultáneamente tengan pisos de tierra. Igualmente se consideran inadecuadas las viviendas sin paredes o cuyas paredes tienen como material predominante tela o desechos.

- **Viviendas con hacinamiento crítico.** Con este indicador se busca captar los niveles críticos de ocupación de los recursos de la vivienda por el grupo que la habita. Se consideran en esta situación las viviendas con más de tres personas por cuarto (excluyendo cocina, baño y garaje).
- **Viviendas con servicios inadecuados.** Este indicador expresa en forma más directa el no acceso a condiciones vitales y sanitarias mínimas. Se distingue, igualmente, la condición de las cabeceras y las del resto. En cabeceras, comprende las viviendas sin sanitario o que, careciendo de acueducto, se provean de agua en río, nacimiento, carrotanque o de la lluvia. En el resto, dadas las condiciones del medio rural, se incluyen las viviendas que carezcan de sanitario y acueducto y que se aprovisionen de agua en río, nacimiento o de agua lluvia.
- **Viviendas con alta dependencia económica.** Es un indicador indirecto sobre los niveles de ingreso. Aquí se clasifican las viviendas en las cuales haya más de tres personas por miembro ocupado y el jefe tenga, como máximo, dos años de educación primaria aprobados.
- **Viviendas con niños en edad escolar que no asisten a la escuela.** Mide la satisfacción de necesidades educativas mínimas para la población infantil. Considera las viviendas con, por lo menos, un niño mayor de 6 años y menor de 12, pariente del jefe y que no asista a un centro de educación formal.

Promedio de hogares por vivienda: establece la cantidad de hogares por vivienda.

$$H/V = \frac{\text{Total de hogares}}{\text{Total de viviendas}}$$

Promedio de personas por hogar: determina la cantidad de personas por hogar.

$$P/H = \frac{\text{Total de personas}}{\text{Total de hogares}}$$

Tasa de ocupación –TO: esta tasa se define como el cociente entre la población ocupada (PO) y la población en edad de trabajar (PET), donde la PET se define como la población de 12 años y más, y se encuentra dividida en población ocupada, población desocupada y población inactiva, por lo que la TO corresponde a una razón cuyo rango de variación está entre 0 y 100.

$$TO = \frac{PO}{PET} * 100$$

Tasa de analfabetismo: mide el porcentaje de personas que no saben leer ni escribir. Está dada por:

$$TA = \frac{\text{Personas de 15 años y más que no saben leer y escribir}}{\text{Total de personas de 15 años y más}} * 100$$

Tasa de asistencia escolar –TAE: se define como la proporción de la población en un rango de edad determinado que asiste a un centro de educación formal (estudia).

$$TAE = \frac{\text{Población asistente en el rango de edad}}{\text{Población en el rango de edad}} * 100$$

Hogares con servicio de energía eléctrica: porcentaje de hogares que cuentan con el servicio de energía eléctrica.

$$HSEE = \frac{\text{Hogares que cuentan con servicio de energía eléctrica}}{\text{Total de hogares}} * 100$$

Hogares con servicio de gas natural: porcentaje de hogares que cuentan con el servicio de gas natural conectado a red pública.

$$HSG = \frac{\text{Hogares que cuentan con servicio de gas natural conectado a red pública}}{\text{Total de hogares}} * 100$$

Hogares con servicio de acueducto: porcentaje de hogares que cuentan con el servicio de acueducto público, comunal o veredal.

$$HSA = \frac{\text{Hogares que cuentan con servicio de acueducto}}{\text{Total de hogares}} * 100$$

Hogares con servicio de teléfono fijo: porcentaje de hogares que cuentan con el servicio de teléfono fijo, corriente o tradicional.

$$HSTF = \frac{\text{Hogares que cuentan con servicio de teléfono fijo}}{\text{Total de hogares}} * 100$$

Hogares con servicio de teléfono celular: porcentaje de hogares en los que alguno de sus miembros cuenta con el servicio de teléfono celular.

$$HSTC = \frac{\text{Hogares que cuentan con servicio de teléfono celular}}{\text{Total de hogares}} * 100$$

Hogares con servicio de recolección de basuras: porcentaje de hogares que cuentan con el servicio de recolección de basuras.

$$HSRB = \frac{\text{Hogares que cuentan con servicio de recolección de basuras}}{\text{Total de hogares}} * 100$$

Afiliados al sistema de seguridad social en salud: porcentaje de personas que se encuentran afiliados al sistema de seguridad social en salud en calidad de cotizantes o beneficiarios.

$$ASSS = \frac{\text{Personas afiliadas al sistema de seguridad social en salud}}{\text{Total de personas}} * 100$$

Personas que estuvieron enfermas: porcentaje de personas que en los últimos 30 días estuvieron enfermas.

$$PE = \frac{\text{Personas que estuvieron enfermas en los últimos 30 días}}{\text{Total de personas}} * 100$$

Niños que asisten a un hogar comunitario, guardería o preescolar: porcentaje de niños menores de cinco años que asisten a hogar comunitario, guardería o centro preescolar.

$$MAP = \frac{\text{Niños menores de 5 años que asisten a hogar comunitario, guardería o preescolar}}{\text{Total de niños menores de 5 años}} * 100$$

Niños que llevan a control de crecimiento y desarrollo: porcentaje de niños menores de cinco años que son llevados a control de crecimiento y desarrollo.

$$MCCD = \frac{\text{Niños menores de 5 años que llevan a control de crecimiento y desarrollo}}{\text{Total de niños menores de 5 años}} * 100$$

Hogares propietarios de vivienda: porcentaje de hogares que tienen vivienda propia, pagada totalmente o que estén pagando.

$$HPV = \frac{\text{Hogares con vivienda propia}}{\text{Total de hogares}} * 100$$

Hogares que se consideran pobres: porcentaje de hogares que se consideran pobres.

$$HPo = \frac{\text{Hogares que se consideran pobres}}{\text{Total de hogares}} * 100$$

Hogares que su ingreso no alcanza para cubrir los gastos mínimos: porcentaje de hogares que consideran que su ingreso no alcanza para cubrir los gastos mínimos.

$$HIN = \frac{\text{Hogares que su ingreso no alcanza para cubrir gastos mínimos}}{\text{Total de hogares}} * 100$$

Hogares que su ingreso cubre más que los gastos mínimos: porcentaje de hogares que consideran que su ingreso cubre más de los gastos mínimos.

$$HIA = \frac{\text{Hogares que su ingreso alcanza para cubrir más que los gastos mínimos}}{\text{Total de hogares}} * 100$$

ANEXOS

Cuadros de salida de la Encuesta de Calidad de Vida 2008

Cuadro 1. Viviendas, hogares y personas, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 2. Hogares por acceso a servicios públicos, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 3. Total de hogares y distribución porcentual por acceso a servicios públicos, según regiones del país y área (cabecera y resto)

Cuadro 4. Hogares por tipo de servicio sanitario, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 5. Total de hogares y distribución porcentual por tipo de servicio sanitario, según regiones del país y área (cabecera y resto)

Cuadro 6. Hogares cuya vivienda ha sido afectada por eventos naturales en los últimos 2 años, según regiones del país y área (cabecera y resto)

Cuadro 7. Hogares por forma de eliminación de las basuras, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 8. Hogares por fuente de aprovisionamiento de agua para preparar los alimentos, según regiones del país y área (cabecera y resto)

Cuadro 9. Hogares que se proveen de agua de acueducto público, comunal o veredal, de acuerdo con el número de días a la semana que llega el agua y la continuidad del servicio las 24 horas, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 10. Hogares que se proveen de agua de acueducto público, comunal o veredal y distribución porcentual de acuerdo con el número de días a la semana que llega el agua y la continuidad del servicio las 24 horas, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 11. Hogares con servicio de teléfono fijo y hogares con teléfono celular, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 12. Hogares por sitio que utilizan para preparar los alimentos, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 13. Total de hogares y distribución porcentual por sitio que utilizan para preparar los alimentos, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 14. Hogares que preparan alimentos de acuerdo con el combustible (energía) que utilizan para cocinar, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 15. Hogares que preparan alimentos y distribución porcentual de acuerdo con el combustible (energía) que utilizan para cocinar, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 16. Hogares por tenencia de la vivienda, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 17. Población por grupos quinquenales de edad, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 18. Total de población y distribución porcentual por grupos quinquenales de edad, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 19. Población por grupos de edad, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 20. Población por sexo, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 21. Hogares por jefatura (masculina femenina), sin cónyuge y con hijos menores de 18 años, según regiones del país y área (cabecera – resto).

Cuadro 22. Población afiliada al Sistema General de Seguridad Social en Salud (S.G.S.S.S.) por regímenes, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 23. Distribución porcentual de la población no afiliada al Sistema General de Seguridad Social en Salud por motivo principal de no afiliación, según regiones del país y área (cabecera y resto)

Cuadro 24. Personas que estuvieron enfermas en los últimos treinta días por tratamiento aplicado, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 25. Personas enfermas por fuentes utilizadas para cubrir los costos de atención, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 26. Personas que estuvieron enfermas en los últimos 30 días y no solicitaron atención médica, por razón para no hacerlo, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 27. Niños y niñas menores de cinco años por sitio o persona con quien permanecen la mayor parte del tiempo entre semana, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 28. Población menor de 5 años cuya madre vive en el hogar por actividades que realizan habitualmente con ella, según regiones del país y área (cabecera y resto)

Cuadro 29. Población menor de 5 años cuyo padre vive en el hogar por actividades que realizan habitualmente con el, según regiones del país y área (cabecera y resto)

Cuadro 30. Niños y niñas menores de cinco años por tipo de hogar comunitario, guardería o preescolar al que asisten, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 31. Percepción sobre la calidad del servicio ofrecido por los establecimientos a los cuales asisten los niños y niñas menores de cinco años, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 32. Distribución porcentual de la población menor de 5 años por asistencia a controles de crecimiento y desarrollo, según regiones del país y área (cabecera y resto)

Cuadro 33. Personas de 15 años y más por condición de alfabetismo, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 34. Personas de 5 años y más por asistencia escolar y zona de ubicación del establecimiento (urbano y rural), según regiones del país y grupos de edad.

Cuadro 35. Personas de 5 años y más por grupos de edad y asistencia escolar, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 36. Promedio de años de educación de las personas de 5 años y más, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 37. Tasas brutas y netas de asistencia escolar en primaria y en secundaria, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 38. Personas de 5 a 34 años que no estudian por razón para no hacerlo, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 39. Personas que asisten a preescolar o a primaria, por lugar o persona con quien permanecen en horas en que no están estudiando, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 40. Población de 5 años y más por actividades realizadas en su tiempo libre la semana pasada, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 41. Población ocupada por posición ocupacional, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 42. Población ocupada por sitio de trabajo, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 43. Población ocupada por medio de transporte que utiliza para desplazarse al sitio de trabajo, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 44. Ingresos monetarios de los hogares y de las personas, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 45. Hogares con vivienda propia totalmente pagada por tenencia de escritura registrada de la vivienda, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 46. Hogares por opinión del jefe o del cónyuge sobre las condiciones de vida actuales de su hogar, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 47. Hogares por opinión del jefe o del cónyuge sobre las condiciones económicas de su hogar, con relación al hogar donde se crió, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 48. Hogares por opinión del jefe o del cónyuge sobre el nivel de vida actual de su hogar, respecto al que tenía 5 años atrás, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 49. Hogares por opinión del jefe o del cónyuge sobre los ingresos de su hogar, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 50. Hogares por opinión del jefe o del cónyuge respecto a si se considera pobre, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 51. Hogares por bienes y servicios que posee, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 52. Hogares por hechos violentos en los que ha sido víctima uno más miembros del hogar en los últimos 12 meses, según regiones del país y área (cabecera y resto)

Cuadro 53. Tasa de actividad doméstica en la población femenina de doce años y más según el número de menores de 5 años presentes en el hogar, según regiones del país y área (Cabecera y resto)

Impreso en la Dirección de Difusión, Mercadeo y Cultura Estadística
Departamento Administrativo Nacional de Estadística - DANE -
Bogotá, D.C. - Colombia, Marzo de 2009