

ENCUESTA NACIONAL DE CALIDAD DE VIDA 2011

CONTENIDO

Introducción

Principales resultados

1. Vivienda, hogares y personas
 2. Cobertura de servicios públicos, privados o comunales
 3. Servicios del Hogar
 4. Salud
 - 4.1 Afiliación a seguridad social (salud)
 - 4.2 Fuentes para cubrir los costos de atención en salud
 5. Cuidado de los niños y niñas menores de 5 años
 6. Educación
 7. Tenencia de la vivienda
 8. Perspectiva de género
 9. Condiciones de vida
 - 9.1 Tenencia de bienes y servicios
 - 9.2 Percepción de pobreza
- Ficha Metodológica
- Conceptos básicos
- Principales indicadores
- Anexos

Introducción

Desde 1997 el DANE implementa la Encuesta Nacional de Calidad de Vida ENCV con el objetivo de obtener información básica para la medición de las condiciones de vida de los colombianos y la obtención de indicadores de pobreza y desigualdad. Igualmente sus resultados son utilizados para realizar el diseño, seguimiento y evaluación de las políticas públicas en el país.

En las versiones de 1997, 2003, 2008 y 2010 la representatividad fue para total nacional, cabecera y resto, y por regiones (total, cabecera y resto) Antioquia, Valle del Cauca¹, Atlántica, Pacífica, Oriental, Central, sólo cabecera para Orinoquía-Amazonía, Bogotá (en el 2003 y 2007 representativa para sus localidades) y San Andrés (total Región).

En 2011 hay representatividad para las mismas 9 regiones de 2010, y adicionalmente para los departamentos de: Guajira, Córdoba, Boyacá, Chocó, Cauca y Nariño.

De acuerdo con el diseño estadístico de la Encuesta Nacional de Calidad de Vida 2011, el tamaño de la muestra fue de 25.364 hogares, el universo de la encuesta está conformado por la población civil no institucional residente en el territorio nacional excluyendo la parte rural de los departamentos creados por la constitución de 1991. La información obtenida se expande con proyecciones de población, con base en los resultados del Censo 2005.

Las principales variables que incluye la ENCV 2011 son: tipo de vivienda y características físicas (material de paredes pisos), acceso a servicios públicos, privados o comunales, y variables demográficas como: sexo, edad, parentesco, estado civil, salud, cuidado de niños y niñas menores de 5 años, fuerza de trabajo, tenencia y financiación de la vivienda y condiciones de vida del hogar. Este boletín contiene los principales resultados obtenidos de la aplicación de esta encuesta.

Director
Jorge Bustamante R.

Subdirector
Christian Jaramillo H.

Director de Metodología y
Producción Estadística
Eduardo Efraín Freire Delgado

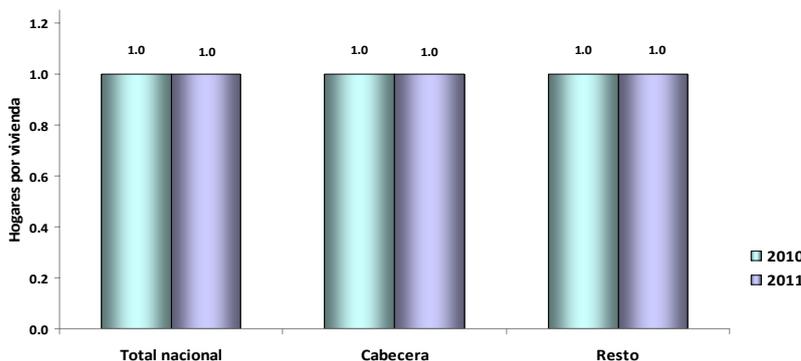
¹ A partir de la ENCV de 2003, el Valle del Cauca constituye una de las regiones, mientras en la ENCV 1997 estaba incluida en la región Pacífica.

PRINCIPALES RESULTADOS

1. Vivienda, hogares y personas

En el período 2010 – 2011 el número promedio de hogares por vivienda en el país se mantuvo en 1,0. Esto se presentó tanto en la cabecera como en resto.

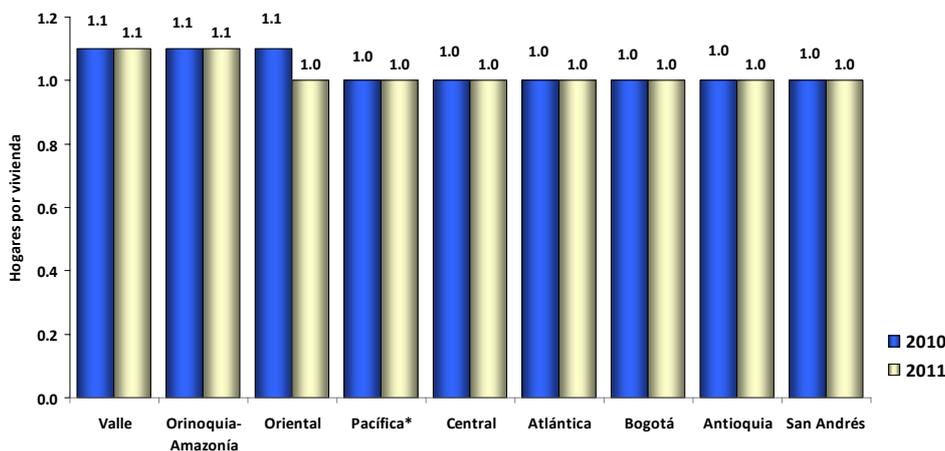
Gráfico 1
Promedio de hogares por vivienda
ENCV (2010 – 2011)
Total nacional, cabecera y resto



Fuente: DANE - ENCV

Nota: Datos expandidos con proyecciones estimadas de población, con base en los resultados del Censo 2005

Gráfico 2
Promedio de hogares por vivienda
ENCV (2010 – 2011)
Regiones



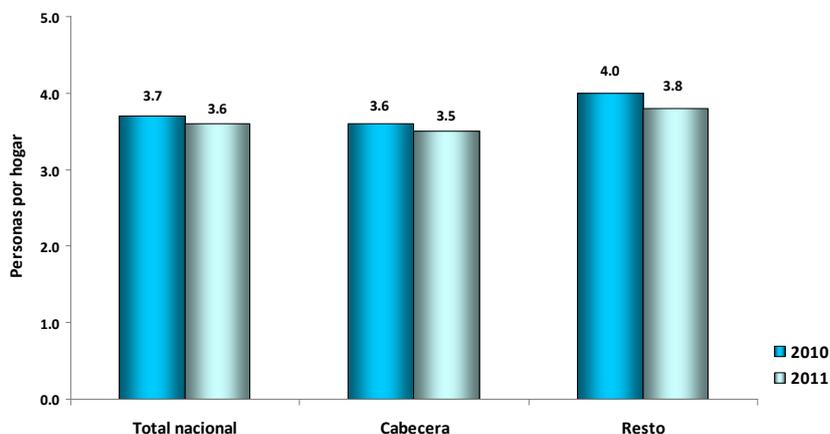
Fuente: DANE - ENCV

Nota: Datos expandidos con proyecciones estimadas de población, con base en los resultados del Censo 2005

*No incluye Valle

La situación en este campo no es homogénea en el país, es así como las regiones Oriental, Pacífica, Central, Atlántica, Bogotá, Antioquia y San Andrés mantienen el promedio nacional de 1,0 hogar por vivienda mientras que en las regiones Valle y Orinoquía – Amazonía, se mantiene el promedio de 1,1 hogares por vivienda observado en el año 2010. (Gráfico 2)

Gráfico 3
Promedio de personas por hogar
ENCV (2010 – 2011)
Total nacional, cabecera y resto

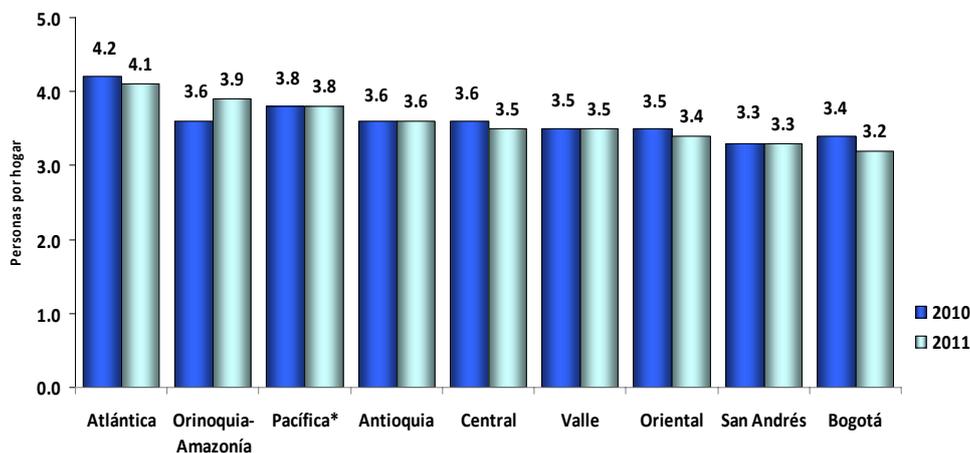


Fuente: DANE - ENCV

Nota: Datos expandidos con proyecciones estimadas de población, con base en los resultados del Censo 2005

El número promedio de personas por hogar en 2011 fue 3,6, inferior en 0,1 puntos porcentuales frente a lo registrado en el año 2010. En la cabecera el promedio de personas por hogar fue 3,5, mientras que en resto el promedio fue 3,8. (Gráfico 3)

Gráfico 4
Promedio de personas por hogar
ENCV (2010 – 2011)
Regiones



Fuente: DANE - ENCV

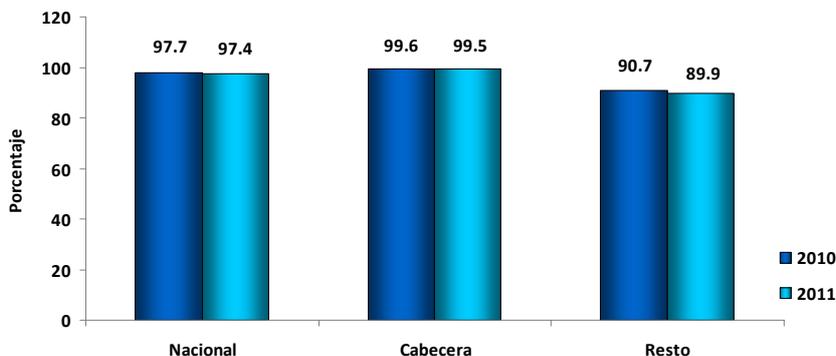
Nota: Datos expandidos con proyecciones estimadas de población, con base en los resultados del Censo 2005

*No incluye Valle

Las regiones en donde se presentan hogares de menor tamaño o menor promedio de personas por hogar son: Bogotá y San Andrés con un promedio de 3,2 y 3,3 personas, respectivamente. Por su parte las regiones Atlántica y Orinoquia – Amazonía, presentaron promedios de 4,1 y 3,9 personas, respectivamente. (Gráfico 4)

2. Cobertura de servicios públicos, privados o comunales²

Gráfico 5
Porcentaje de hogares con acceso a energía eléctrica
ENCV (2010 – 2011)
Total nacional, cabecera y resto

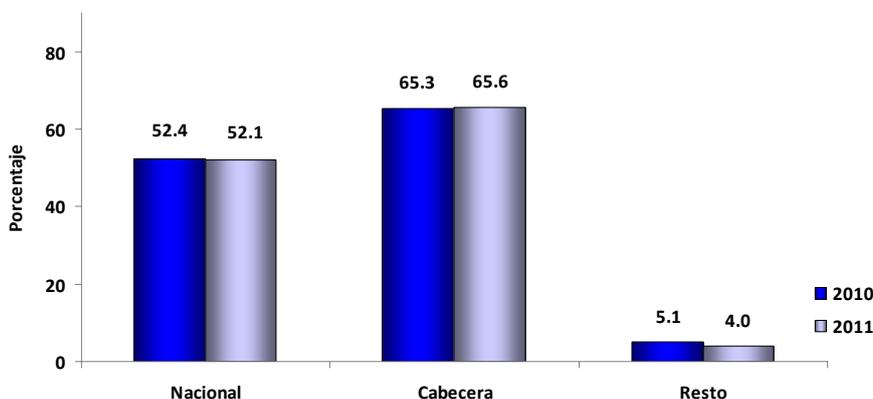


Fuente: DANE - ENCV

Nota: Datos expandidos con proyecciones estimadas de población, con base en los resultados del Censo 2005

En el caso del servicio de energía eléctrica, se presentó una leve disminución de la cobertura a nivel nacional en donde la cobertura pasó de 97,7% en 2010 a 97,4% en 2011. (Gráfico 5)

Gráfico 6
Porcentaje de hogares con acceso a gas natural
ENCV (2010 – 2011)
Total nacional, cabecera y resto



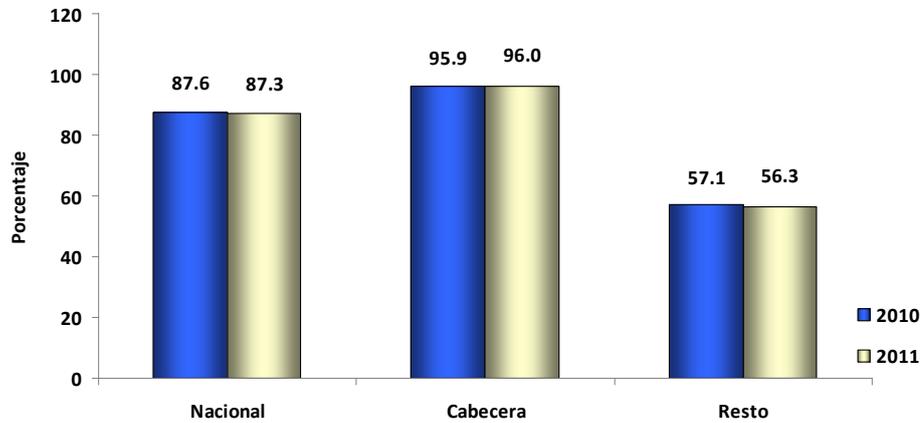
Fuente: DANE - ENCV

Nota: Datos expandidos con proyecciones estimadas de población, con base en los resultados del Censo 2005

En 2011 a nivel nacional, la cobertura de gas natural fue 52,1%; en la cabecera la cobertura pasó de 65,3% en 2010 a 65,6% de los hogares en 2011, mientras que en resto se presentó una reducción de 1,1 puntos porcentuales, representando una cobertura del 4,0% de los hogares. (Gráfico 6)

² Para los servicios públicos que presentan cambios menores a 0.5 puntos porcentuales, estos cambios no son estadísticamente significativos.

Gráfico 7
Porcentaje de hogares con acceso a acueducto
ENCV (2010 – 2011)
Total nacional, cabecera y resto



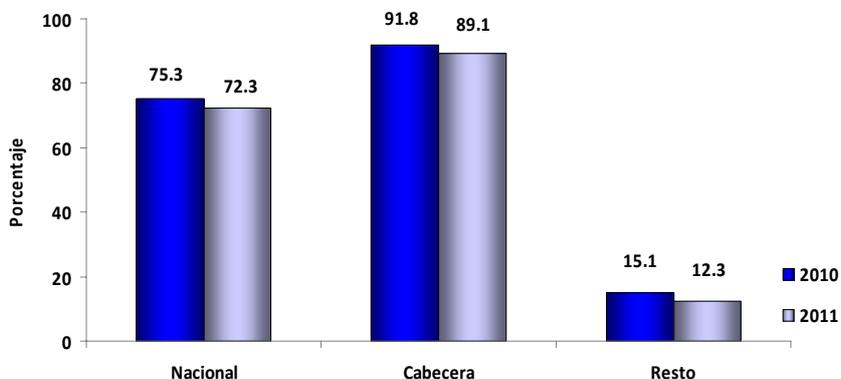
Fuente: DANE - ENCV

Nota. Datos expandidos con proyecciones estimadas de población, con base en los resultados del Censo 2005

En 2011, el 87,3% de los hogares colombianos contaba con servicio de acueducto (87,6% en 2010).

En 2011 la cobertura de servicio de acueducto para las cabeceras fue 96,0% y en resto 56,3%. (Gráfico 7)

Gráfico 8
Porcentaje de hogares con acceso a alcantarillado
ENCV (2010 – 2011)
Total nacional, cabecera y resto



Fuente: DANE - ENCV

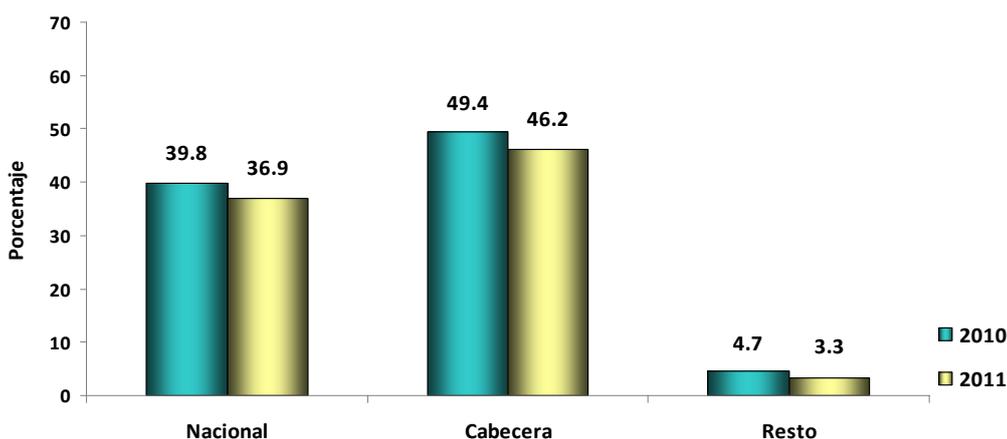
Nota: Datos expandidos con proyecciones estimadas de población, con base en los resultados del Censo 2005

El servicio de alcantarillado en el año 2011 alcanzó el 72,3% de los hogares del país, lo que representó una disminución de 3,0 puntos porcentuales respecto a la cobertura registrada en 2010, cuando el servicio cubría el 75,3%, de los hogares.

De acuerdo con los resultados de la encuesta, en 2011 la cobertura de este servicio para las cabeceras fue de 89,1% y para resto la cobertura fue 12,3%. (Gráfico 8)

3. Servicios del hogar

Gráfico 9
Porcentaje de hogares con teléfono fijo
ENCV (2010 – 2011)
Total nacional, cabecera y resto



Fuente: DANE - ENCV

Nota: Datos expandidos con proyecciones estimadas de población, con base en los resultados del Censo 2005

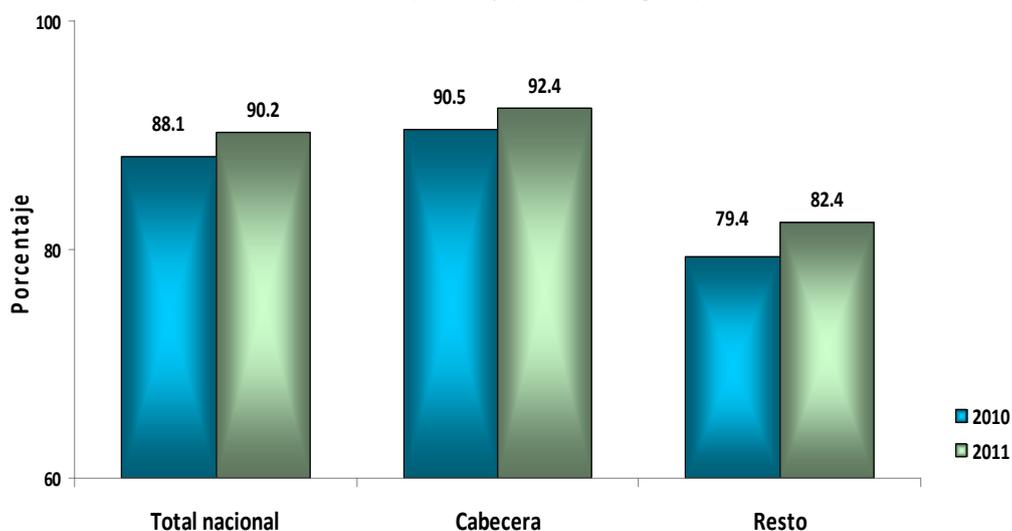
La Encuesta de Calidad de Vida 2011, arroja una reducción de la tenencia del servicio telefónico fijo en los hogares del país, con respecto a lo registrado en la ECV anterior. Mientras en 2010 este servicio era

Para mayor información: www.dane.gov.co

reportado por el 39,8% de hogares a nivel nacional, en 2011 se observó una reducción de 2,9 puntos porcentuales, equivalente a una cobertura del 36,9% de hogares.

La reducción en este servicio es mayor en los hogares de las cabeceras en donde la disminución fue 3,2 puntos porcentuales al pasar de 49,4% en 2010 a 46,2% en 2011, en resto el descenso fue 1,4 puntos porcentuales, al pasar de 4,7% en 2010 a 3,3% en 2011. (Gráfico 9)

Gráfico 10
Porcentaje de hogares con teléfono celular
ENCV (2010 – 2011)
Total nacional, cabecera v resto



Fuente: DANE - ENCV

Nota: Datos expandidos con proyecciones estimadas de población, con base en los resultados del Censo 2005

A diferencia de la reducción en la tenencia de teléfono fijo, la Encuesta de Calidad de Vida 2011 mostró un aumento de hogares que disponen de teléfono celular, tanto a nivel nacional como cabecera y resto.

El uso de esta tecnología se evidencia en todo el país y la información muestra incrementos de 2,1 puntos porcentuales a nivel nacional. El 90,2% de los hogares mencionó que algún miembro del hogar cuenta con teléfono celular para uso personal o del hogar, mientras que en 2010 era 88,1%.

En el resto, la disponibilidad de teléfono celular por algún miembro del hogar ascendió a 82,4% de los hogares, mientras que en el año 2010 alcanzaba un 79,4%. En las cabeceras se presentó un incremento de 1,9 puntos porcentuales en la cobertura al pasar de 90,5% en 2010 a 92,4% en 2011. (Gráfico 10)

Tabla 1
Porcentaje de hogares por tipo de servicio sanitario
ENCV (2010 – 2011)
Total nacional, cabecera y resto

		Hogares con inodoro conectado a alcantarillado	Hogares con inodoro conectado a pozo	Hogares con inodoro sin conexión	Hogares sin servicio sanitario	Otros*	Total
Total nacional	2010	74,0	16,5	3,1	4,9	1,6	100,0
	2011	71,5	18,3	3,7	4,6	2,0	100,0
Cabecera	2010	90,6	5,4	1,5	1,7	0,8	100,0
	2011	88,3	7,4	2,2	1,3	0,9	100,0
Resto	2010	13,4	57,0	8,7	16,5	4,4	100,0
	2011	11,4	57,4	9,1	16,5	5,5	100,0

*Otros: Hogares con letrina, Hogares con bajamar, no informa

Fuente: DANE - ENCV

Nota: Datos expandidos con proyecciones estimadas de población, con base en los resultados del Censo 2005

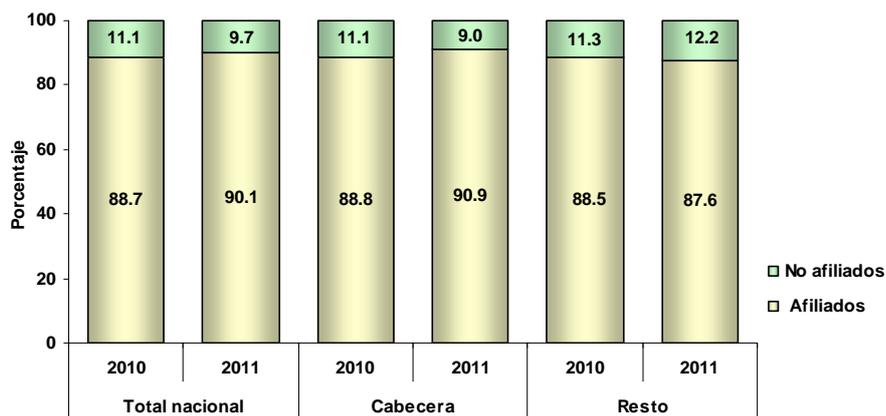
En 2011, los hogares colombianos que cuentan con “inodoro conectado a alcantarillado”, como principal servicio sanitario alcanzaron 71,5% en el total nacional y 88,3% en cabeceras. En el resto, se observó una disminución de 2,0 puntos porcentuales.

Para el resto, el porcentaje de “hogares con inodoro conectado a pozo séptico” aumentó, al pasar de 57,0% en 2010 a 57,4% en 2011; por su parte los “hogares sin servicio sanitario” disminuyeron en cabeceras pasando de 1,7% en 2010 a 1,3% en 2011 y en el resto se mantuvo en 16,5 % en 2011. (Tabla 1)

4. Salud

4.1 Afiliación a seguridad social (salud)

Gráfico 11
Distribución porcentual de la población afiliada al Sistema General de Seguridad Social en Salud
ENCV (2010 – 2011)
Total nacional, cabecera y resto



Fuente: DANE - ENCV

Nota: Datos expandidos con proyecciones estimadas de población, con base en los resultados del Censo 2005. El porcentaje faltante para completar el 100%, corresponde a la opción "No sabe".

En 2011, el 90,1% de la población colombiana estaba cubierta por el Sistema General de Seguridad Social en Salud (SGSSS), logrando un incremento de 1,4 puntos porcentuales con respecto a 2010.

En la cabecera, el 90,9% de población se encontraba afiliada a la seguridad social en salud, mostrando un incremento de 2,1 puntos porcentuales con relación a la afiliación registrada en 2010 (88,8%); en el resto se observó una disminución de 0,9 puntos porcentuales, al pasar de una cobertura del 88,5% en 2010 a 87,6% de personas afiliadas a SGSSS en 2011. (Gráfico 11)

Tabla 2
Distribución porcentual de la población afiliada al Sistema General de Seguridad Social en Salud
ENCV (2010 – 2011)
Regiones

Regiones	Afiliados		No afiliados		No sabe, no responde	
	2010	2011	2010	2011	2010	2011
Atlántica	85,3	86,8	14,6	13,1	0,1	0,1
Oriental	89,4	89,9	10,6	9,9	-	0,2
Central	88,0	90,5	11,9	9,4	0,1	0,1
Pacífica*	89,9	91,4	10,0	8,5	0,1	0,1
Bogotá	92,9	92,6	6,8	7,3	0,3	0,1
Antioquia	91,3	94,1	8,3	5,8	0,4	0,1
Valle	84,1	86,7	15,8	13,1	0,1	0,2
San Andrés	91,9	93,4	7,9	6,4	0,2	0,2
Orinoquía-Amazonía	89,4	92,0	10,6	7,9	-	0,1

Fuente: DANE – ENCV

Nota: Datos expandidos con proyecciones estimadas de población, con base en los resultados del Censo 2005

- Sin información

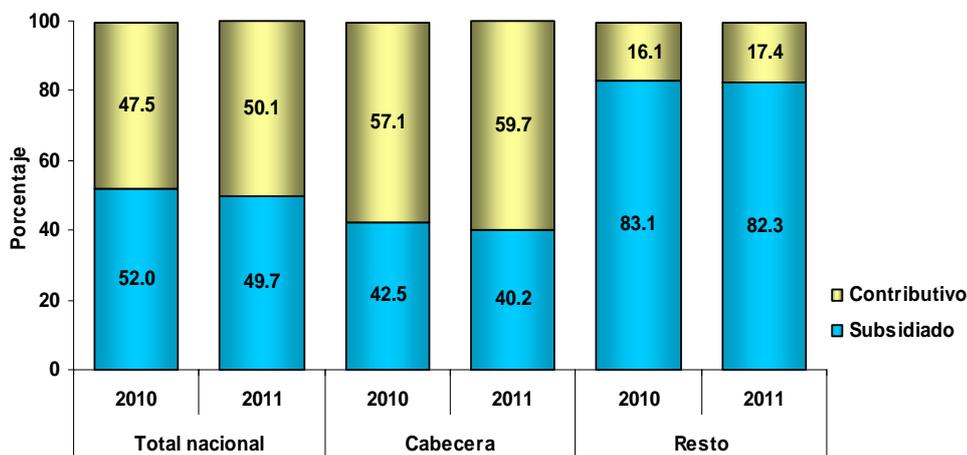
* No incluye Valle

Por regiones el mayor incremento en la cobertura del SGSSS se registró en Antioquia, en donde el porcentaje de afiliación fue 94,1%, superior en 2,8 puntos porcentuales con respecto a lo registrado en 2010 (91,3%).

En Orinoquía – Amazonía se registró un aumento de 2,6 puntos porcentuales pasando de 89,4% en 2010 a 92,0% de personas afiliadas en 2011.

En Valle se observó la menor cobertura en seguridad social en salud (86,7%), a pesar de que en esa región del país se logró un incremento de 2,6 puntos porcentuales de los afiliados en 2011. (Tabla 2)

Gráfico 12
Distribución porcentual de la población afiliada al Sistema General de Seguridad Social en Salud
por regímenes
ENCV (2010 – 2011)
Total nacional, cabecera y resto



Fuente: DANE - ENCV

Nota: Datos expandidos con proyecciones estimadas de población, con base en los resultados del Censo 2005. El porcentaje faltante para completar el 100%, corresponde a la opción "No sabe"

La afiliación al SGSSS por regímenes arrojó para 2011, que el 49,7% de la población estaba cubierta por el régimen subsidiado, frente a un 50,1% del régimen contributivo; esta situación representa un incremento en la afiliación al régimen contributivo de 2,6 puntos porcentuales, frente a una reducción de 2,3 puntos porcentuales del régimen subsidiado, con respecto a la información obtenida en 2010.

En la cabecera, la distribución entre regímenes muestra que el 59,7% de la población se encontraba afiliada al régimen contributivo, aumentando 2,6 puntos porcentuales con relación al año 2010 (57,1%). Por su parte el 40,2% se encontraba afiliado al régimen subsidiado, lo que significó una disminución de 2,3 puntos porcentuales respecto al año 2010 (42,5%).

En el resto, el régimen subsidiado recoge la mayor afiliación a la seguridad social en salud con el 82,3% del total, 0,8 puntos porcentuales menos a lo registrado en 2010, mientras que el régimen contributivo alcanzó una cobertura de 17,4% de la población, lo que corresponde a un aumento de 1,3 puntos porcentuales con respecto a 2010. (Gráfico 12)

Tabla 3
Distribución porcentual de la población afiliada al Sistema General de Seguridad Social en Salud
por regímenes
ENCV (2010 – 2011)
Regiones

Regiones	Contributivo		Subsidiado		No sabe, no informa	
	2010	2011	2010	2011	2010	2011
Atlántica	34,9	39,7	64,5	60,2	0,6	0,2
Oriental	45,6	45,7	54,1	54,1	0,3	0,2
Central	42,6	47,5	56,8	52,2	0,6	0,3
Pacífica*	21,4	20,0	78,0	79,7	0,6	0,3
Bogotá	70,9	77,3	28,7	22,5	0,4	0,2
Antioquia	50,1	53,4	48,9	46,4	1,0	0,2
Valle	62,9	58,6	36,9	41,1	0,2	0,3
San Andrés	61,3	63,7	38,3	36,3	0,4	-
Orinoquía - Amazonía	28,9	32,3	70,2	67,3	0,9	0,4

Fuente: DANE - ENCV

Nota: Datos expandidos con proyecciones estimadas de población, con base en los resultados del Censo 2005

* No incluye Valle

La afiliación a seguridad social en salud por regiones mostró el mismo comportamiento que a nivel nacional. En 2011, Bogotá presentó la mayor afiliación al régimen contributivo con una cobertura de 77,3%.

Entre las nueve regiones para la cual es representativa la Encuesta de Calidad de Vida, la Pacífica fue la que registró mayor porcentaje de afiliación al régimen subsidiado (79,7%), lo que significó un incremento de 1,7 puntos porcentuales frente a 2010. (Tabla 3)

4.2 Fuentes para cubrir los costos de atención en salud

Tabla 4
Distribución porcentual de las fuentes utilizadas para cubrir los costos de atención en salud³
ENCV (2010 – 2011)

	Total nacional		Cabecera		Resto	
	2010	2011	2010	2011	2010	2011
Entidad de seguridad a la cual está afiliado	61,2	48,8	62,3	49,3	57,3	47,4
Recursos propios o familiares	16,9	16,2	17,1	16,7	15,8	14,3
Secretaría de salud - Alcaldía	1,2	1,0	1,1	0,8	1,4	1,8
Otros*	3,2	4,8	3,6	5,7	1,3	1,6
Ninguno	2,7	2,4	2,9	2,2	1,9	3,0

*Otros: Seguro médico, plan complementario o medicina prepagada; servicio médico de la empresa, médico particular; SOAT.

Fuente: DANE - ENCV

Nota: Datos expandidos con proyecciones estimadas de población, con base en los resultados del Censo 2005

Para el año 2011 se presentó una disminución en la utilización de la “entidad de seguridad a la cual está afiliado” como fuente para cubrir los costos en atención en salud, para las personas que estuvieron enfermas en los últimos 30 días anteriores a la aplicación de la encuesta⁴. (9,1% del total de la población)

En el total nacional, mientras en 2010 el 61,2% de las personas manifestó utilizar esta fuente, en 2011 la menciona el 48,8%; por su parte, se presentó una disminución en la utilización de recursos propios o familiares para cubrir los costos en salud, en el período 2010 -2011 de 0,7 puntos porcentuales. (Tabla 4)

El mismo comportamiento se observó tanto en la cabecera como en resto: “la entidad de seguridad a la cual esta afiliado” fue la principal fuente utilizada para cubrir los costos de atención en salud (49,3%) equivalente a 13,0 puntos porcentuales menos de lo registrado en 2010 (62,3%), en el resto la disminución fue de 9,9 puntos porcentuales con respecto al 2010.

La utilización de “Recursos propios o familiares” en 2011 disminuyó 1,5 puntos porcentuales en el resto, mientras en la cabecera la disminución fue 0,4 puntos porcentuales. (Tabla 4)

³ Las opciones de respuesta de esta pregunta son incluyentes, por lo tanto la suma de los porcentajes no corresponde al 100%.

⁴ El período de aplicación de la ENCV 2010 fue del 1 de septiembre al 31 de octubre de 2010 y para la ENCV 2011 fue del 1 de septiembre al 31 de octubre de 2011.

5. Cuidado de los niños menores de cinco años

Tabla 5
Porcentaje de menores de cinco años por sitio o persona con quien permanecen la mayor parte del tiempo entre semana
ENCV (2010 – 2011)

Sitio o persona con quien permanecen los menores de cinco años	Total nacional		Cabecera		Resto	
	2010	2011	2010	2011	2010	2011
Con su padre o madre en la casa	52,7	53,3	46,6	46,5	67,7	71,2
Hogar comunitario, guardería o jardín	32,5	31,8	36,9	36,7	21,7	18,9
Al cuidado de otra persona en otro sitio	13,2	12,7	14,9	14,5	9,2	8,0
Con su padre o madre en el trabajo	1,6	2,2	1,6	2,3	1,5	1,9

Fuente: DANE - ENCV

Nota: Datos expandidos con proyecciones estimadas de población, con base en los resultados del Censo 2005

A nivel nacional, el porcentaje de niños y niñas menores de cinco años que permanecieron la mayor parte del tiempo entre semana “con su padre o madre en casa”, pasó de 52,7% en 2010 a 53,3% en 2011, mientras que la permanencia en “hogar comunitario, guardería o jardín” disminuyó de 32,5% en 2010 a 31,8% en 2011.

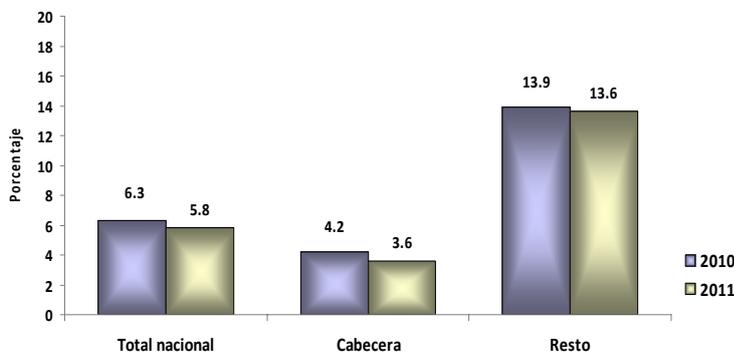
Los menores de cinco años que permanecieron al “cuidado de otra persona en otro sitio” pasaron de 13,2% en 2010 a 12,7% en 2011.

En la cabecera, la alternativa “con su padre o madre en la casa” alcanzó la mayor prevalencia con 46,5% en 2011, mientras que la permanencia en “hogar comunitario, guardería o jardín” fue 36,7%, inferior al año 2010, cuando se situó en 36,9%. La alternativa “al cuidado de otra persona en otro sitio” pasó de 14,9% en 2010 a 14,5% en 2011.

En el resto, la mayor frecuencia se registró “con su padre o madre en la casa” con 71,2%, 3,5 puntos porcentuales más de lo registrado en 2010 (67,7%). La permanencia en “hogar comunitario, guardería o jardín” alcanzó el 18,9%, mostrando una disminución de 2,8 puntos porcentuales con relación al año 2010 (21,7%). (Tabla 5)

6. Educación

Gráfico 13
Tasa de analfabetismo de las personas de 15 años y más
ENCV (2010 – 2011)
Total nacional, cabecera y resto



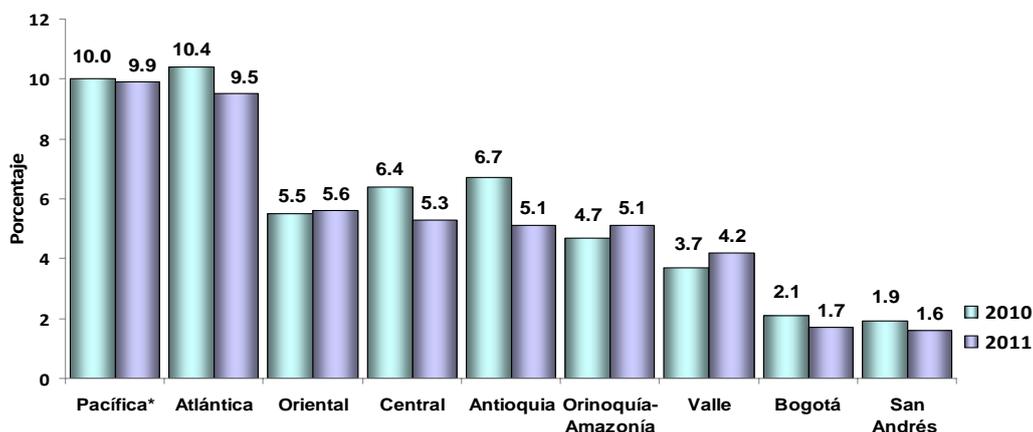
Fuente: DANE - ENCV

Nota: Datos expandidos con proyecciones estimadas de población, con base en los resultados del Censo 2005

La tasa de analfabetismo de las personas mayores de 15 años a nivel nacional alcanzó el 5,8% en 2011 mostrando una disminución de 0,5 puntos porcentuales con relación al año 2010.

En cabeceras, la tasa de analfabetismo fue 3,6% (4,2% en 2010). En resto pasó de 13,9% en 2010 a 13,6% en 2011. (Gráfico 13)

Gráfico 14
Tasas de analfabetismo de las personas de 15 años y más
ENCV (2010 – 2011)
Regiones



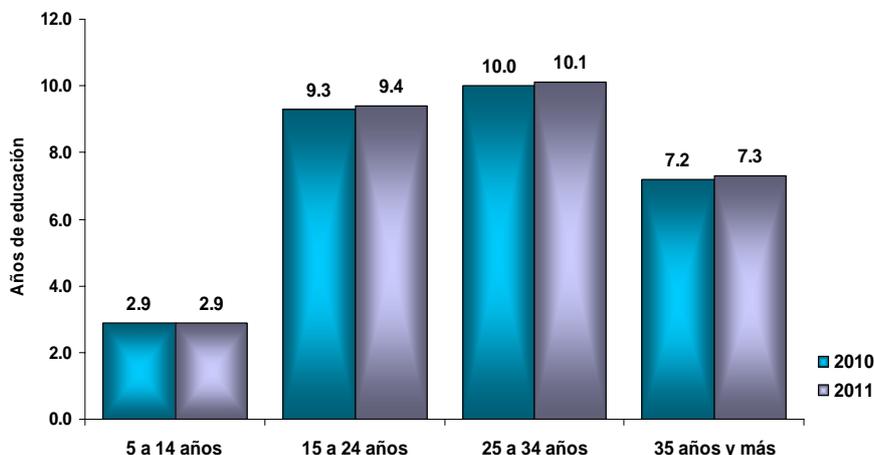
Fuente: DANE - ENCV

Nota: Datos expandidos con proyecciones estimadas de población, con base en los resultados del Censo 2005

* No incluye Valle

Por regiones, la tasa de analfabetismo presentó disminución en las regiones Pacífica, Atlántica, Central, Antioquia, Bogotá y San Andrés. (Gráfico 14)

Gráfico 15
Promedio de años de educación de las personas de 5 años y más
ENCV (2010 – 2011)
Total nacional

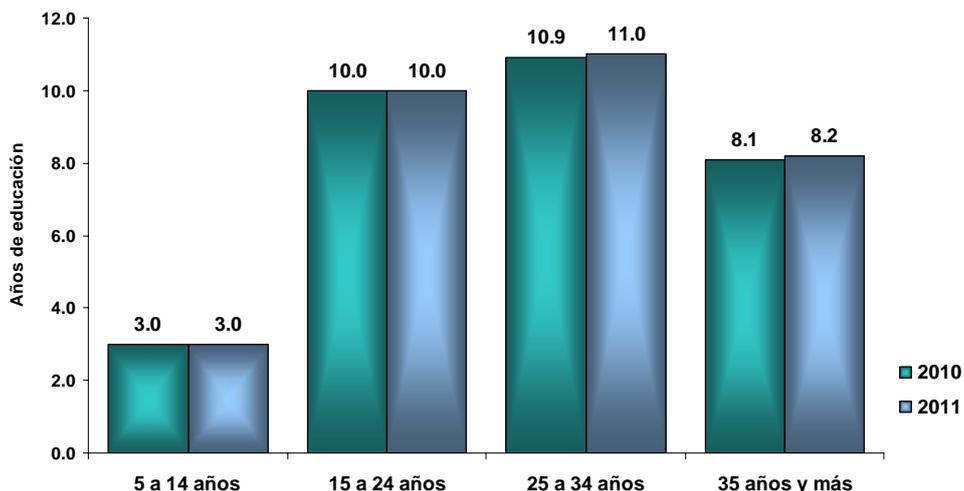


Fuente: DANE - ENCV

Nota: Datos expandidos con proyecciones estimadas de población, con base en los resultados del Censo 2005

A nivel nacional, se observó que el mayor promedio de años de educación se encontró en el grupo de edad de 25 a 34 años y correspondió en 2011 a 10,1 años superior a lo observado en 2010 (10,0 años), seguido del grupo de edad 15 a 24 años el cual pasó de 9,3 años en 2010 a 9,4 años en 2011. (Gráfico 15)

Gráfico 16
Promedio de años de educación de las personas de 5 años y más
ENCV (2010 – 2011)
Cabecera

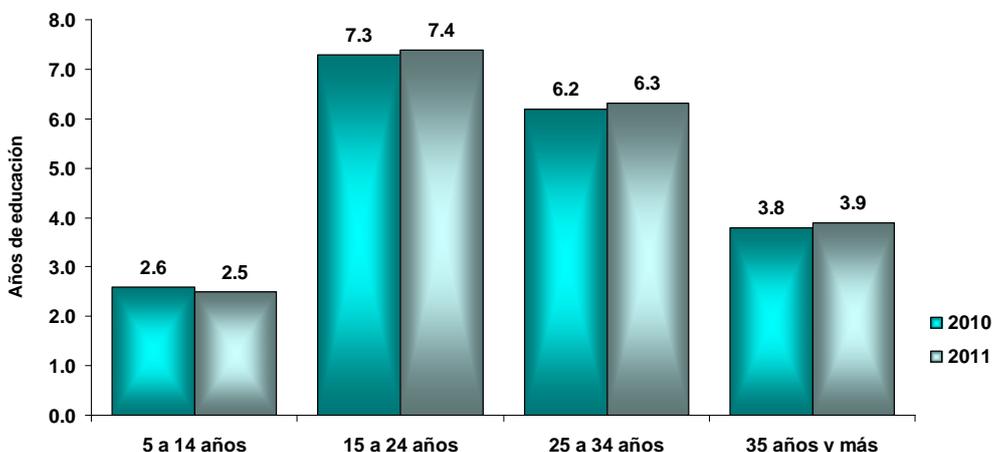


Fuente: DANE - ENCV

Nota: Datos expandidos con proyecciones estimadas de población, con base en los resultados del Censo 2005

En la cabecera al igual que para el total nacional, el rango de 25 a 34 años presentó el mayor promedio de años de educación: 10,9 años en 2010 y 11,0 años en 2011, el rango de edad de 15 a 24 años se mantuvo en 10,0 años para 2011. (Gráfico 16)

Gráfico 17
Promedio de años de educación de las personas de 5 años y más
ENCV (2010 – 2011)
Resto



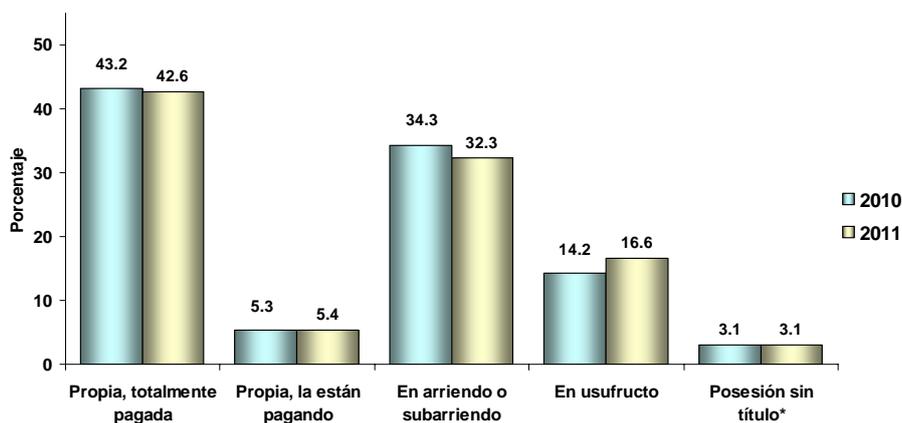
Fuente: DANE - ENCV

Nota: Datos expandidos con proyecciones estimadas de población, con base en los resultados del Censo 2005

En el resto los mayores promedios de años de educación se presentaron para los rangos 15 a 24 años y 25 a 34 años, los cuales en 2011 arrojaron, en promedio, 7,4 y 6,3 años respectivamente. (Gráfico 17)

7. Tenencia de la vivienda

Gráfico 18
Porcentaje de hogares por tenencia de la vivienda
ENCV (2010 – 2011)
Total nacional



Fuente: DANE - ENCV

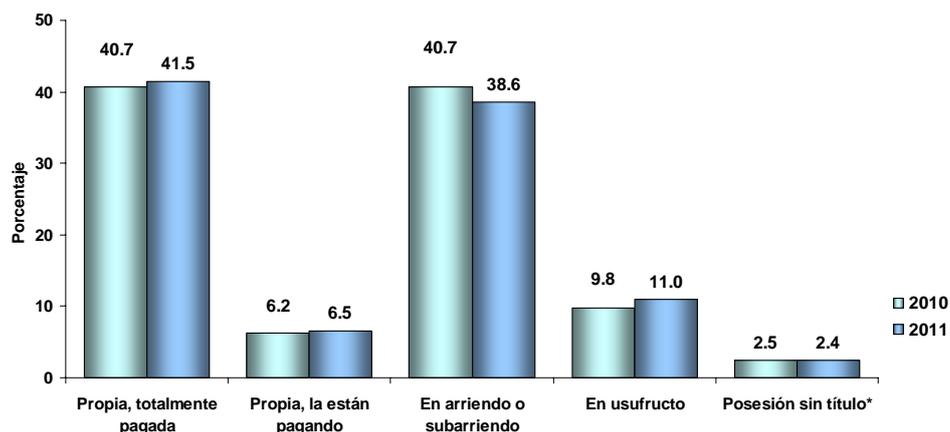
Nota: Datos expandidos con proyecciones estimadas de población, con base en los resultados del Censo 2005

*Ocupante de hecho o propiedad colectiva

El 42,6% de los hogares vivían en condición de propietarios de la vivienda que habitaban; además la vivienda estaba totalmente pagada. De 2010 a 2011, se presentó una reducción de 0,6 puntos porcentuales de los hogares que se declaran en esta condición de ocupación de la vivienda.

Los arrendatarios y subarrendatarios alcanzaron el 32,3%, lo que significó una disminución de 2,0 puntos porcentuales con respecto al 2010. Los hogares en condición de usufructo pasaron de 14,2% en 2010 a 16,6% en 2011, equivalente a un incremento de 2,4 puntos porcentuales. (Gráfico 18)

Gráfico 19
Porcentaje de hogares por tenencia de la vivienda
ENCV (2010 – 2011)
Cabecera



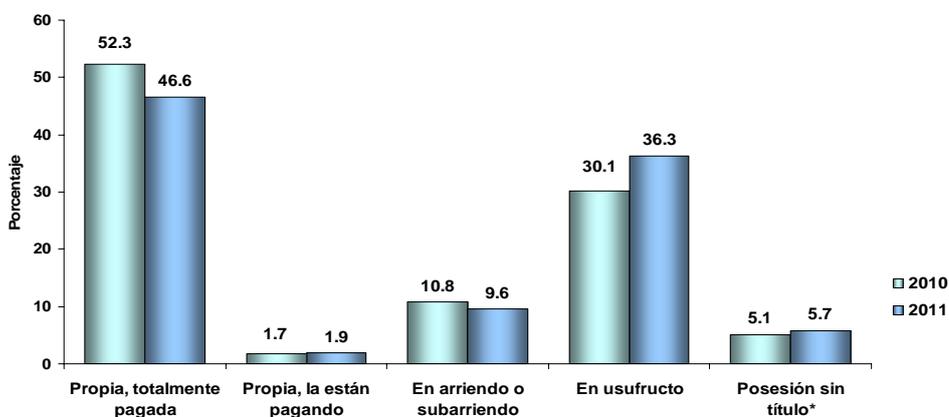
Fuente: DANE - ENCV

Nota: Datos expandidos con proyecciones estimadas de población, con base en los resultados del Censo 2005

*Ocupante de hecho o propiedad colectiva

En la cabecera, el 41,5% de hogares eran propietarios de vivienda totalmente pagada; esta condición significó un aumento de 0,8 puntos porcentuales en 2011 con respecto a lo registrado en 2010. El arriendo o subarriendo disminuyó 2,1 puntos porcentuales, mientras que el usufructo aumentó 1,2 puntos porcentuales en 2011 con respecto al 2010. (Gráfico 19)

Gráfico 20
Porcentaje de hogares por tenencia de la vivienda
ENCV (2010 – 2011)
Resto



Fuente: DANE - ENCV

Nota: Datos expandidos con proyecciones estimadas de población, con base en los resultados del Censo 2005

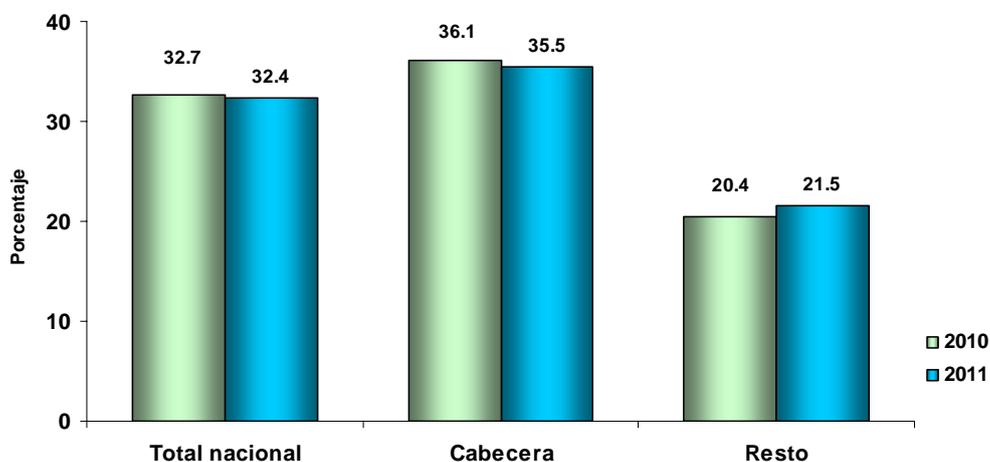
*Ocupante de hecho o propiedad colectiva

En el resto, se observó una disminución del porcentaje de hogares propietarios de vivienda totalmente pagada, 5,7 puntos porcentuales menos que el porcentaje observado en 2010.

Los hogares en condición de arriendo o subarriendo disminuyeron 1,2 puntos porcentuales y los hogares en condición de usufructuarios aumentaron de 30,1% en 2010 a 36,3% en 2011. (Gráfico 20)

8. Perspectiva de género

Gráfico 21
Porcentaje de hogares con jefatura femenina
ENCV (2010 – 2011)
Total nacional, cabecera y resto



Fuente: DANE - ENCV

Nota: Datos expandidos con proyecciones estimadas de población, con base en los resultados del Censo 2005

En 2011, el 32,4% de los hogares del país tenían jefatura femenina, menor a lo registrado en 2010 (32,7%); esta situación corresponde principalmente a hogares de la cabecera (35,5%). En el resto se presentó una tendencia diferente; para 2011 la jefatura femenina fue de 21,5%, esto es aumentó de 1,1 puntos porcentuales con relación al 2010. (Gráfico 21)

Tabla 6
Porcentaje de hogares con jefatura femenina
ENCV (2010 – 2011)
Regiones

Regiones	2010	2011
Atlántica	30,5	29,8
Oriental	29,0	30,6
Central	34,0	30,7
Pacífica*	29,8	29,5
Bogotá	36,3	35,3
Antioquia	36,4	36,8
Valle	32,6	33,9
San Andrés	35,4	31,8
Orinoquía-Amazonía	34,0	32,0

Fuente: DANE - ENCV

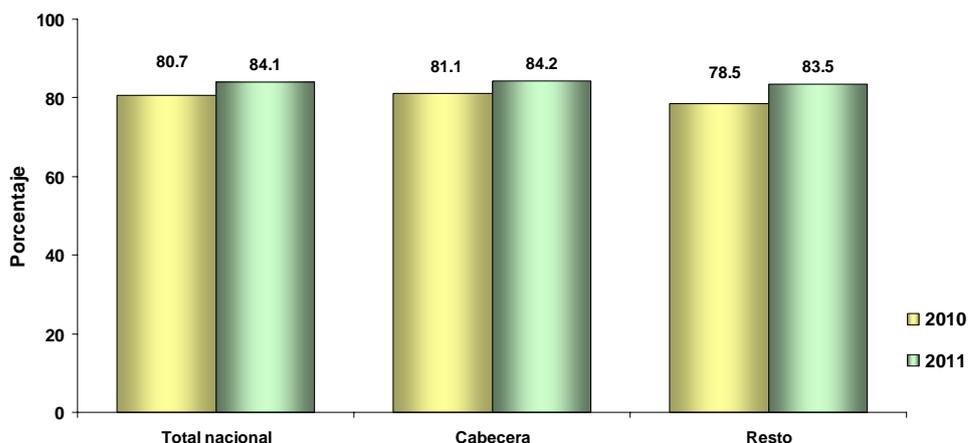
Nota: Datos expandidos con proyecciones estimadas de población, con base en los resultados del Censo 2005

* No incluye Valle

Las regiones con menos porcentaje de jefatura femenina fueron la región Atlántica y en la región Pacífica, donde las mujeres son reconocidas como tal en el 29,8% y el 29,5% de los hogares, respectivamente.

Las regiones en donde hubo un aumento de la jefatura femenina del hogar fueron Oriental, Antioquia y Valle en donde el 30,6%, 36,8% y 33,9% de los hogares respectivamente, reconoce a una mujer como jefe de hogar en 2011. (Tabla 6)

Gráfico 22
Porcentaje de hogares con jefatura femenina y que no tienen cónyuge
ENCV (2010 – 2011)
Total nacional, cabecera y resto



Fuente: DANE - ENCV

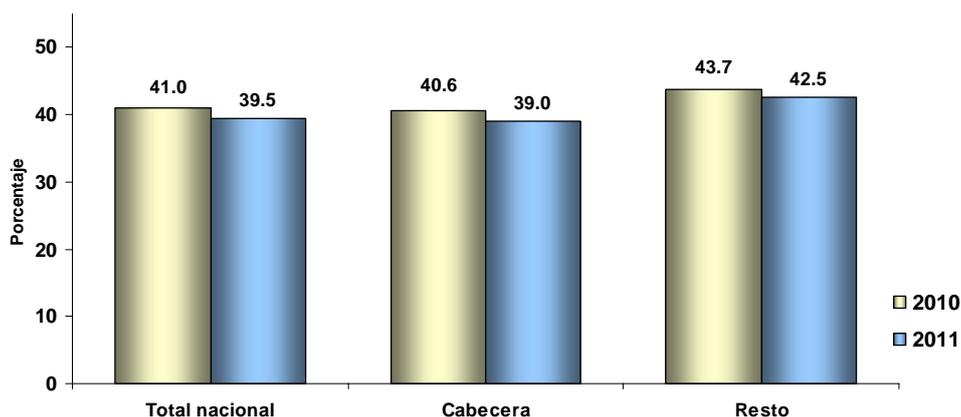
Nota: Datos expandidos con proyecciones estimadas de población, con base en los resultados del Censo 2005

Otro indicador que aporta a los análisis con perspectiva de género, es el porcentaje de jefatura femenina sin presencia del cónyuge en el hogar. La información de la ENCV 2011 para el total nacional, indicó que los hogares con esta condición aumentaron con respecto a los observados en 2010. Este aumento fue mayor en el resto que en cabecera.

La jefatura femenina sin cónyuge se presentó en el 84,1% de los hogares encabezados por mujeres en el país, lo que significó 3,4 puntos porcentuales más de hogares en esta misma condición que en 2010, cuando la proporción llegaba a un 80,7%.

En el resto, también se observó un aumento, en este caso fue 5,0 puntos porcentuales de los jefes femeninos de hogar sin cónyuge, incremento superior al registrado en el total nacional. Esto representa el 83,5% de los hogares en esta condición. (Gráfico 22)

Gráfico 23
Porcentaje de hogares con jefatura femenina que no tienen cónyuge y tienen hijos menores de 18 años
ENCV (2010 – 2011)
Total nacional, cabecera y resto



Fuente: DANE - ENCV

Nota: Datos expandidos con proyecciones estimadas de población, con base en los resultados del Censo 2005

De los hogares con jefatura femenina sin cónyuge, el 39,5% tenía hijos menores de 18 años, es decir 1,5 puntos porcentuales menos de lo registrado en 2010 (41,0%). Esta misma situación se presentó en la cabecera, pasando de 40,6% en 2010 a 39,0% en 2011.

En resto, los hogares donde la mujer era jefe, no contaba con cónyuge en el hogar y tenía hijos menores de 18 años, disminuyó 1,2 puntos porcentuales. (Gráfico 23)

Tabla 7
Porcentaje de hogares por sexo del jefe, presencia de cónyuge y de hijos menores de 18 años
ENCV (2010 – 2011)
Regiones

Regiones	Hogares por sexo del jefe				Hogares con jefatura femenina sin cónyuge		Hogares con jefatura femenina sin cónyuge, con hijos menores de 18 años	
	Hombre		Mujer		2010	2011	2010	2011
	2010	2011	2010	2011				
Atlántica	69,5	70,2	30,5	29,8	79,3	83,2	40,5	40,3
Oriental	71,0	69,4	29,0	30,6	85,3	85,1	45,7	41,3
Central	66,0	69,3	34,0	30,7	77,9	88,5	42,1	41,9
Pacífica*	70,2	70,5	29,8	29,5	85,8	83,6	43,5	45,2
Bogotá	63,7	64,7	36,3	35,3	79,6	77,9	36,7	36,8
Antioquia	63,6	63,2	36,4	36,8	73,4	86,7	40,6	38,3
Valle	67,4	66,1	32,6	33,9	87,2	86,9	38,1	34,0
San Andrés	64,6	68,2	35,4	31,8	83,4	86,7	37,5	38,9
Orinoquía-Amazonía	66,0	68,0	34,0	32,0	90,8	86,0	48,6	51,9

Fuente: DANE - ENCV

Nota: Datos expandidos con proyecciones estimadas de población, con base en los resultados del Censo 2005

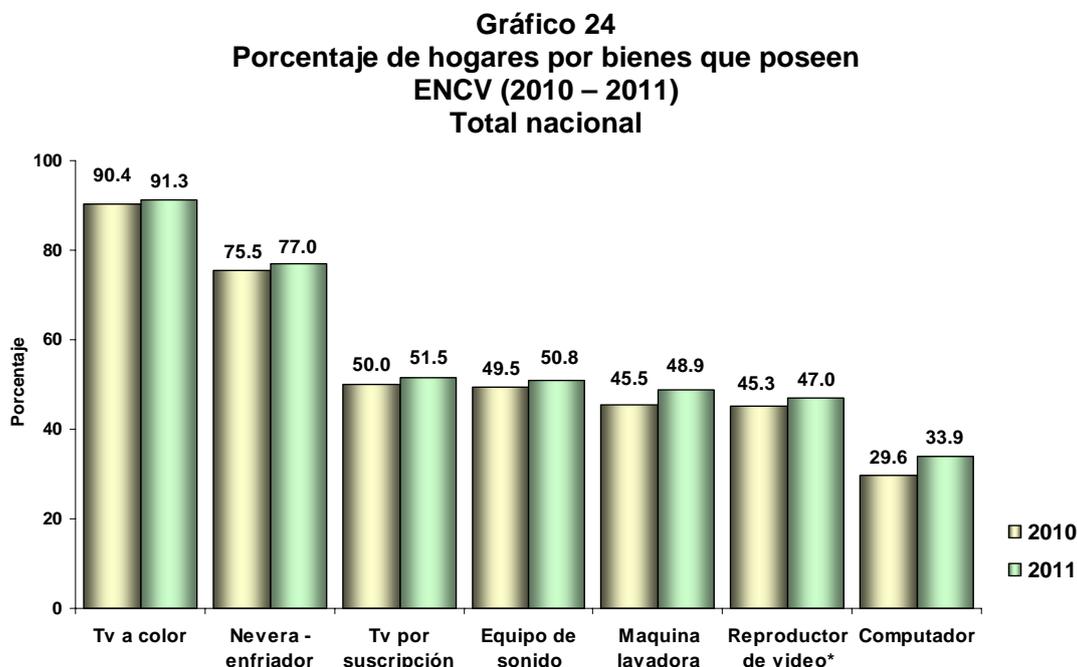
*No incluye Valle

Por regiones, Bogotá presentó un menor porcentaje de hogares donde una mujer es reconocida como jefe y que no cuenta con la presencia del cónyuge en el hogar; esta condición la cumple el 77,9% de los hogares. El mayor porcentaje se observó en la región Central 88,5%, 10,6 puntos porcentuales más de lo registrado en 2010.

Del total de hogares con jefe mujer sin cónyuge, Valle y Bogotá son las regiones en donde existe menor proporción con hijos menores de 18 años; el porcentaje de hogares en esta situación es de 34,0% y 36,8% respectivamente. (Tabla 7)

9. Condiciones de vida

9.1 Tenencia de bienes y servicios



Fuente: DANE - ENCV

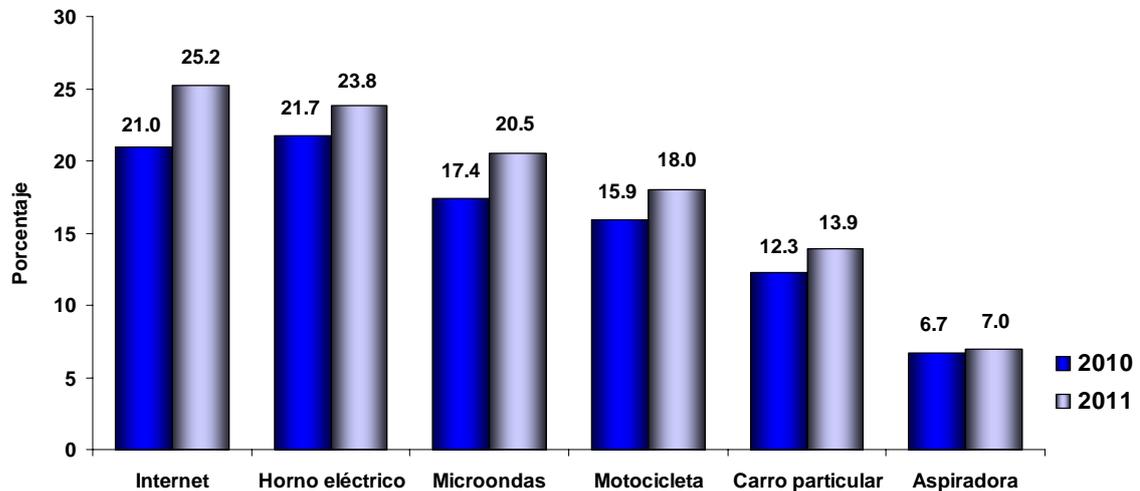
Nota: Datos expandidos con proyecciones estimadas de población, con base en los resultados del Censo 2005

*Para ECV 2011 DVD - Blue Ray

Considerando que la disponibilidad de bienes y servicios que tienen los hogares se asocia con su calidad de vida, las ENCV muestran que en el país se han dado cambios importantes en la posesión de algunos de ellos, como:

- a) El computador, pasó de 29,6% en 2010 a 33,9% en 2011.
- b) La televisión por suscripción aumentó 1,5 puntos porcentuales, pasando de 50,0% en el año 2010 a 51,5% en 2011.
- c) El televisor a color, que en 2010 era mencionado por el 90,4% de los hogares, pasa al 91,3% en 2011.
- d) La máquina lavadora de ropa, reportada por el 45,5% de los hogares en 2010, aumentó a 48,9% en 2011. (Gráfico 24)

Gráfico 25
Porcentaje de hogares por bienes que poseen
ENCV (2010 – 2011)
Total nacional



Fuente: DANE - ENCV

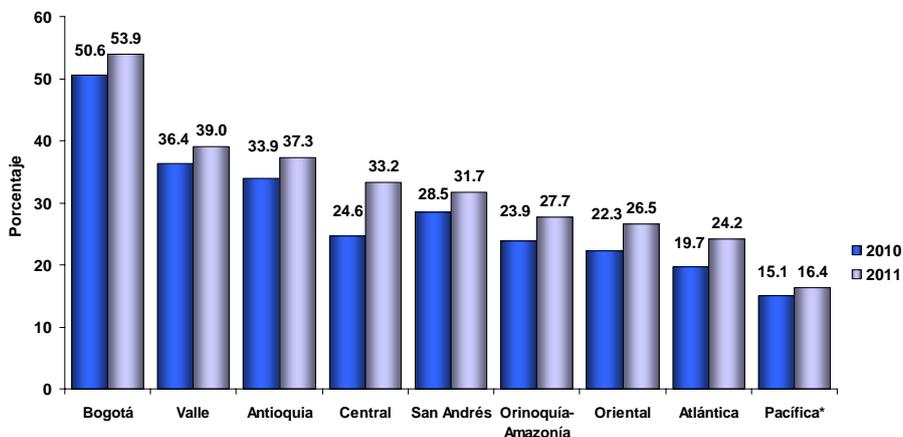
Nota: Datos expandidos con proyecciones estimadas de población, con base en los resultados del Censo 2005

El acceso a Internet aumentó 4,2 puntos porcentuales, pasando de 21,0% en el año 2010 a 25,2% en 2011 y la posesión de microondas pasó del 17,4% en 2010 a 20,5% en 2011.

La tenencia de motocicleta mostró un incremento al pasar de 15,9% en 2010 a 18,0% en 2011; así mismo para el 2011 se pudo establecer que del total de los hogares que poseen motocicleta, el 89,9% posee una moto y el 10,1% de los hogares poseen más de una motocicleta.

Los hogares que reportaron tener carro particular aumentaron para el 2011, al pasar de 12,3% en 2010 a 13,9% en 2011. Igualmente para el 2011 del total de hogares que afirman tener carro particular el 85,1% poseen un carro y el 14,9% tienen más de un carro particular. (Gráfico 25)

Gráfico 26
Porcentaje de hogares que posee computador
ENCV (2010 – 2011)
Regiones



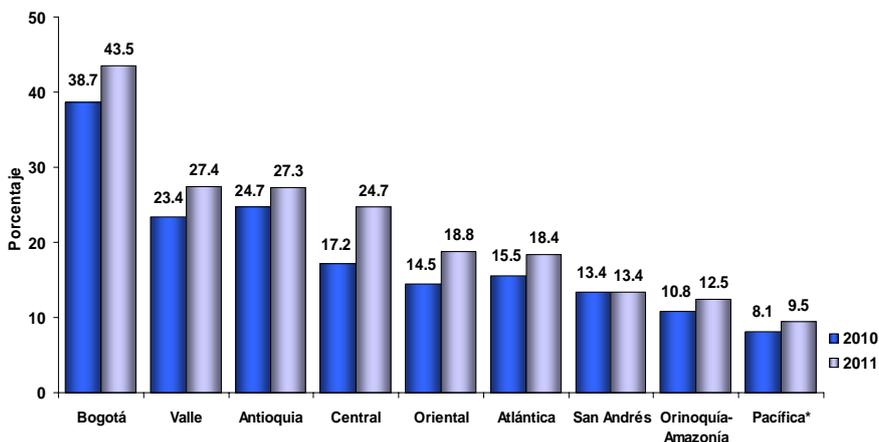
Fuente: DANE - ENCV

Nota: Datos expandidos con proyecciones estimadas de población, con base en los resultados del Censo 2005

* No incluye Valle

Los hogares que manifestaron tener computador también aumentaron en todas las regiones en 2011 respecto al año 2010. Las regiones en donde se presentó un mayor porcentaje de hogares con computador son: Bogotá (53,9%), Valle (39,0%) y Antioquia (37,3%). (Gráfico 26)

Gráfico 27
Porcentaje de hogares con conexión a Internet
ENCV (2010 – 2011)
Regiones



Fuente: DANE - ENCV

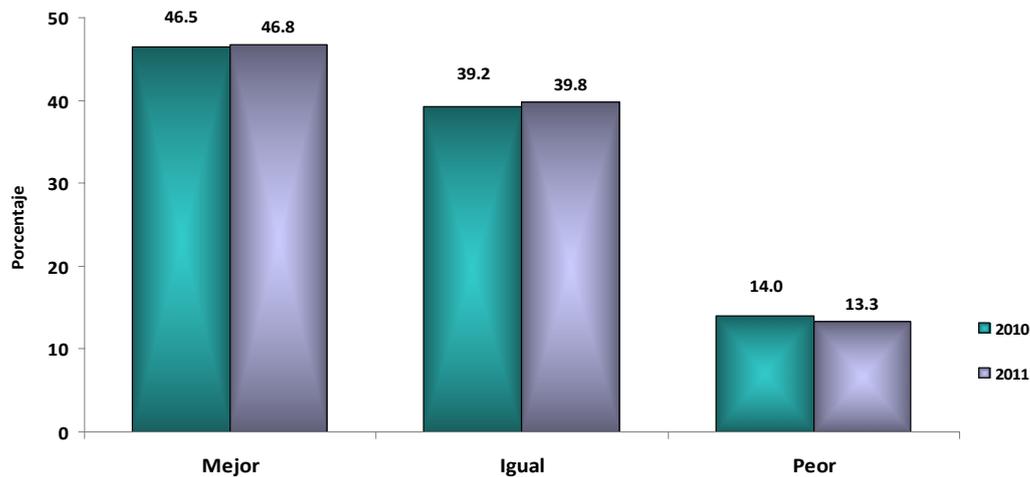
Nota: Datos expandidos con proyecciones estimadas de población, con base en los resultados del Censo 2005

* No incluye Valle

El acceso a Internet registró aumento en todas las regiones. Se destacan la región Central, donde pasó de 17,2% en 2010 a 24,7% en 2011, lo que significó un incremento de 7,5 puntos porcentuales; le siguen Bogotá con 43,5% y Valle con el 27,4%, lo que significaron incrementos de 4,8 y 4,0 puntos porcentuales respectivamente. (Gráfico 27)

9.2 Percepción de pobreza

Gráfico 28
Porcentaje de hogares por opinión del jefe o cónyuge sobre el nivel de vida actual, respecto al que tenía cinco años atrás
ENCV (2010 – 2011)
Total nacional



Fuente: DANE - ENCV

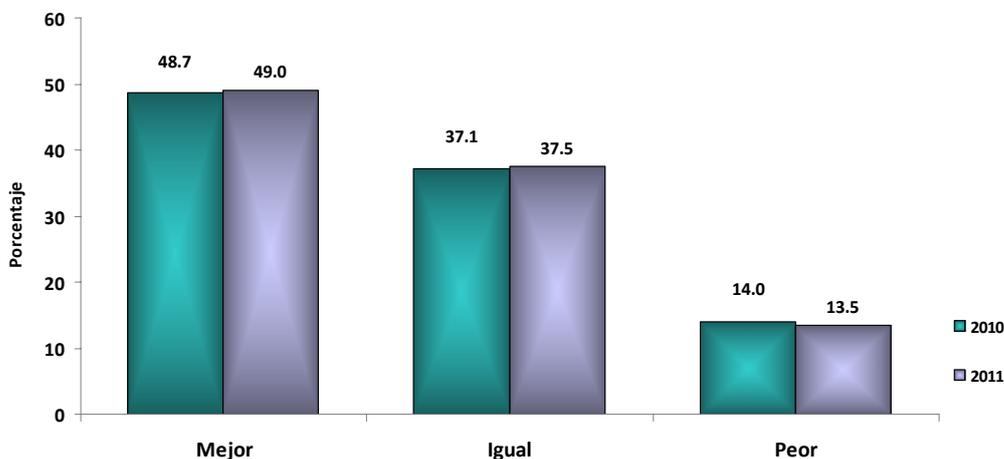
Nota: Datos expandidos con proyecciones estimadas de población, con base en los resultados del Censo 2005
 El porcentaje faltante para completar el 100%, corresponde a la opción "No informa"

La opinión de los jefes de hogar o su cónyuge sobre "el nivel de vida actual", comparado con el que tenía 5 años atrás, es más optimista que la opinión expresada para la misma pregunta en la ENCV 2010.

A nivel nacional, los hogares que consideraron que sus condiciones de vida mejoraron con respecto a las que tenía cinco años atrás, mostraron un leve incremento al pasar de 46,5% en 2010 a 46,8% en 2011.

De manera complementaria, los hogares que opinaron que sus condiciones de vida actual son peores comparadas con las de cinco años atrás, mostró una reducción al pasar de 14,0% en 2010 a 13,3% en 2011. (Gráfico 28)

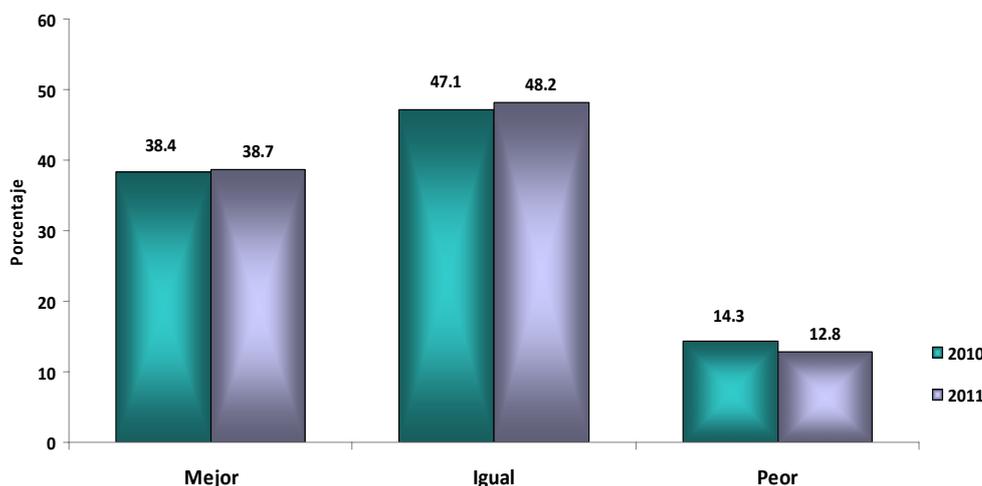
Gráfico 29
Porcentaje de hogares por opinión del jefe o cónyuge sobre el nivel de vida actual, respecto al que tenía cinco años atrás
ENCV (2010 – 2011)
Cabecera



Fuente: DANE - ENCV

Nota: Datos expandidos con proyecciones estimadas de población, con base en los resultados del Censo 2005
 El porcentaje faltante para completar el 100%, corresponde a la opción "No informa"

Gráfico 30
Porcentaje de hogares por opinión del jefe o cónyuge sobre el nivel de vida actual, respecto al que tenía cinco años atrás
ENCV (2010 – 2011)
Resto



Fuente: DANE - ENCV

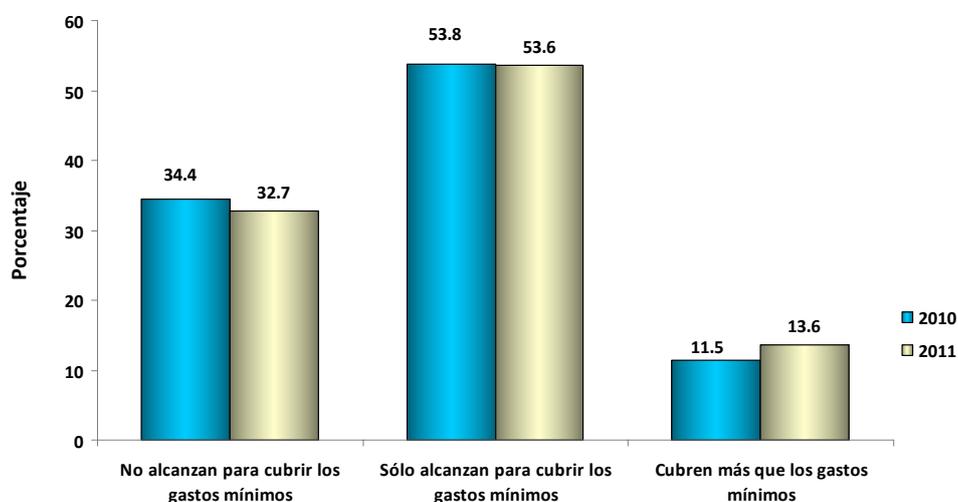
Nota: Datos expandidos con proyecciones estimadas de población, con base en los resultados del Censo 2005
 El porcentaje faltante para completar el 100%, corresponde a la opción "No informa"

La percepción optimista de los jefes de hogar o su cónyuge se mantiene en cabecera, donde en 2011 el 49,0% declararon que sus condiciones de vida mejoraron en los últimos 5 años, en el resto esta percepción pasó de 38,4% en 2010 a 38,7% en 2011.

Por su parte, el porcentaje de quienes consideraron que sus condiciones de vida actual con respecto al que tenían en el 2006 han empeorado, se redujo más en resto que en cabecera. (Gráficos 29 y 30)

En la cabecera, el 13,5% de los hogares percibieron que sus condiciones de vida en 2011, respecto de 5 años atrás han desmejorado; la misma percepción la tuvieron el 14,0% de los hogares, según los resultados de la ENCV 2010, lo que representó una disminución de 0,5 puntos porcentuales. En el resto, esta apreciación la comparten el 14,3% de hogares en 2010 frente al 12,8% en 2011. (Gráficos 29 y 30)

Gráfico 31
Porcentaje de hogares por opinión del jefe o cónyuge sobre los ingresos de su hogar
ENCV (2010 – 2011)
Total nacional



Fuente: DANE - ENCV

Nota: Datos expandidos con proyecciones estimadas de población, con base en los resultados del Censo 2005
El porcentaje faltante para completar el 100%, corresponde a la opción "No informa"

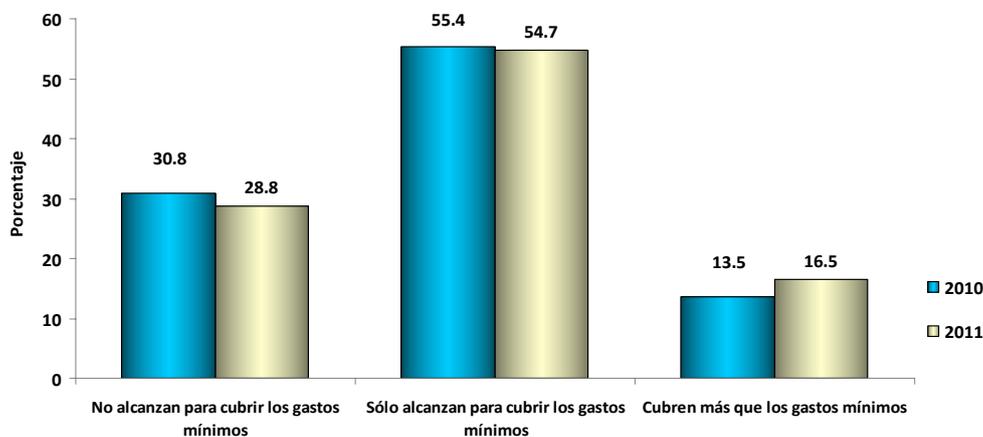
Así como los hogares expresan su opinión sobre sus condiciones de vida, también lo hacen sobre la capacidad de los ingresos del hogar para satisfacer adecuadamente las necesidades y se constituye en un componente del indicador de pobreza subjetiva.

A nivel nacional, el 53,6% de los jefes o cónyuges consideraron que sus ingresos sólo alcanzan para cubrir los gastos mínimos, 0,2 puntos porcentuales menos de lo expresado en 2010.

La percepción de insuficiencia de los ingresos para satisfacer las necesidades del hogar se redujo 1,7 puntos porcentuales con respecto al 2010; esto es que el 32,7% de los jefes o cónyuges afirmaron que los ingresos no alcanzan para cubrir los gastos mínimos en 2011.

Los jefes o cónyuges que consideraron que sus ingresos cubren más que los gastos mínimos aumentaron en 2,1 puntos porcentuales comparando 2010 (11,5%) y 2011 (13,6%). (Gráfico 31)

Gráfico 32
Porcentaje de hogares por opinión del jefe o cónyuge sobre los ingresos de su hogar
ENCV (2010 – 2011)
Cabecera

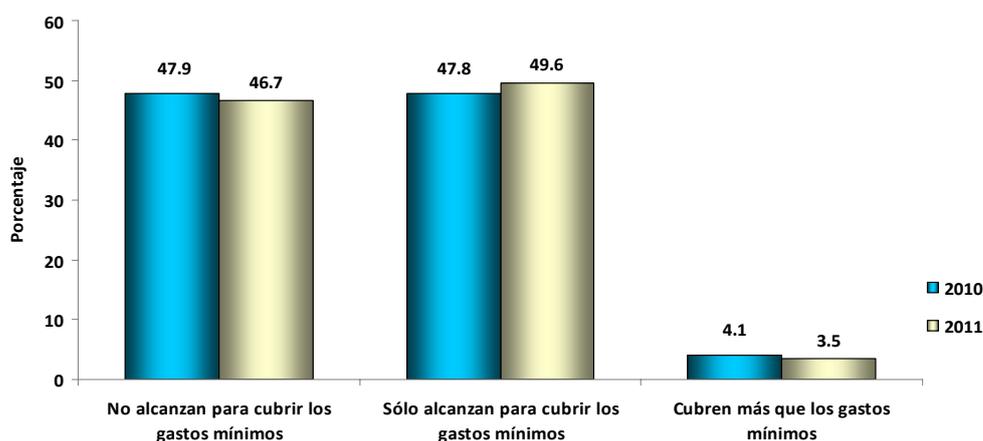


Fuente: DANE - ENCV

Nota: Datos expandidos con proyecciones estimadas de población, con base en los resultados del Censo 2005
 El porcentaje faltante para completar el 100%, corresponde a la opción "No informa"

En cabeceras, disminuyó la percepción de los hogares donde los ingresos "no alcanzan a cubrir los gastos mínimos" con el 28,8% y la percepción de los hogares en donde "solo alcanzan para cubrir los gastos mínimos" con el 54,7%; y aumentó la percepción donde los ingresos "cubren más que los gastos mínimos" con el 16,5% de hogares. (Gráfico 32)

Gráfico 33
Porcentaje de hogares por opinión del jefe o cónyuge sobre los ingresos de su hogar
ENCV (2010 – 2011)
Resto



Fuente: DANE - ENCV

Nota: Datos expandidos con proyecciones estimadas de población, con base en los resultados del Censo 2005
 El porcentaje faltante para completar el 100%, corresponde a la opción "No informa"

Para 2011 en resto, disminuyó la percepción de los hogares donde los ingresos "no alcanzan a cubrir los gastos mínimos" con el 46,7% y la percepción de los hogares en donde "cubren más que los gastos mínimos", con 3,5%; y aumentó la percepción donde los ingresos "sólo alcanzan para cubrir los gastos mínimos" con el 49,6% de los hogares. (Gráfico 33)

Tabla 8
Porcentaje de hogares por opinión del jefe o cónyuge sobre los ingresos de su hogar
ENCV (2010 – 2011)
Regiones

Regiones	No alcanzan para cubrir los gastos mínimos		Sólo alcanzan para cubrir los gastos mínimos		Cubren más que los gastos mínimos	
	2010	2011	2010	2011	2010	2011
Atlántica	37,9	38,5	54,0	50,0	7,4	11,4
Oriental	31,8	30,7	55,5	57,5	12,6	11,6
Central	37,6	32,8	51,4	53,7	10,9	13,5
Pacífica*	49,4	47,2	44,4	47,0	6,0	5,7
Bogotá	26,5	24,8	56,4	54,0	17,0	21,2
Antioquia	33,5	33,4	53,4	54,5	12,5	12,0
Valle	33,3	28,7	56,1	55,1	10,5	16,1
San Andrés	24,1	26,4	57,5	55,8	18,4	17,8
Orinoquía-Amazonía	33,0	30,0	54,5	57,8	12,5	12,0

Fuente: DANE - ENCV

Nota: Datos expandidos con proyecciones estimadas de población, con base en los resultados del Censo 2005

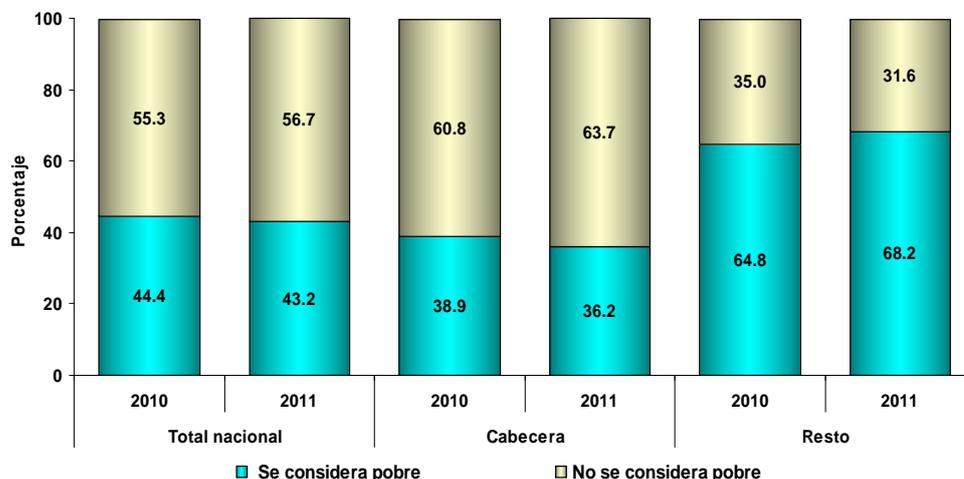
El porcentaje faltante para completar el 100%, corresponde a la opción "No informa"

* No incluye Valle

A nivel de regiones para el 2011, la percepción más optimista sobre la capacidad que tienen los ingresos para cubrir los gastos mínimos del hogar se encuentra en Bogotá (4,2 puntos porcentuales por encima del año 2010). San Andrés y Valle, también muestran un mayor porcentaje donde los jefes de hogar o su cónyuge consideraron que los ingresos de su hogar "cubren más que los gastos mínimos", 17,8% y 16,1% respectivamente.

La región Pacífica mantiene en 2011 la calificación más pesimista sobre los ingresos del hogar; el 47,2% de los jefes de hogar o su cónyuge consideraron que los ingresos de su hogar "no alcanzan para cubrir los gastos mínimos", aunque en este año se registró una disminución de 2,2 puntos porcentuales con respecto a lo expresado en 2010 (49,4%). (Tabla 8)

Gráfico 34
Porcentaje de hogares por opinión del jefe o del cónyuge respecto a si se considera pobre
ENCV (2010 – 2011)
Total nacional, cabecera y resto



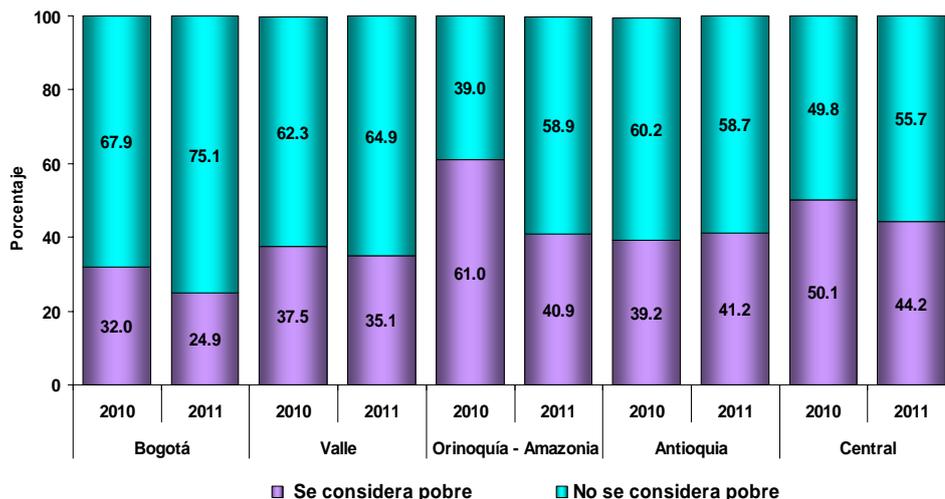
Fuente: DANE - ENCV

Nota: El porcentaje faltante para completar el 100%, corresponde a la opción "No informa"

Datos expandidos con proyecciones estimadas de población, con base en los resultados del Censo 2005

El reconocimiento como "pobre", es la expresión de pobreza subjetiva y a nivel nacional este muestra una reducción. Mientras en 2010 el 44,4% de hogares se consideraba pobre, en 2011 se reduce a 43,2%; en el resto, la percepción de pobreza aumentó 3,4 puntos porcentuales entre 2010 y 2011. (Gráfico 34)

Gráfico 35
Porcentaje de hogares por opinión del jefe o del cónyuge respecto a si se considera pobre
ENCV (2010 – 2011)
Regiones

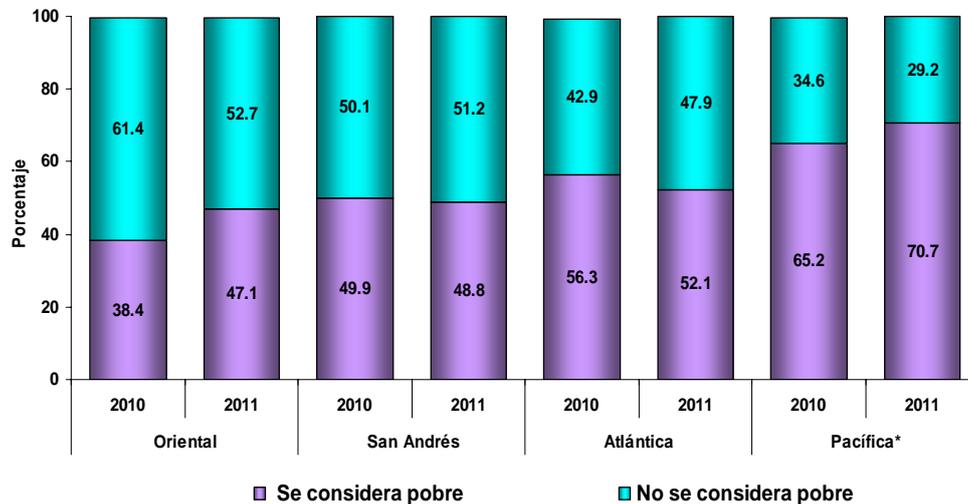


Fuente: DANE - ENCV

Nota: Datos expandidos con proyecciones estimadas de población, con base en los resultados del Censo 2005

El porcentaje faltante para completar el 100%, corresponde a la opción "No informa"

Gráfico 36
Porcentaje de hogares por opinión del jefe o del cónyuge respecto a si se considera pobre
ENCV (2010 – 2011)
Regiones



Fuente: DANE - ENCV

Datos expandidos con proyecciones estimadas de población, con base en los resultados del Censo 2005

Nota: El porcentaje faltante para completar el 100%, corresponde a la opción "No informa"

* No incluye Valle

La opinión del jefe o cónyuge respecto de si se considera pobre muestra a Bogotá como la región que presentó el porcentaje más bajo (24,9%), seguida por Valle (35,1%); las regiones Pacífica y Atlántica siguen presentando una alta percepción de pobreza (70,7% y 52,1% respectivamente). (Gráficos 35 y 36)

FICHA METODOLÓGICA

Objetivo General

Obtener información que permita analizar y realizar comparaciones de las condiciones socioeconómicas de los hogares colombianos, las cuales posibiliten hacer seguimiento a las variables necesarias para el diseño e implementación de políticas públicas y para el seguimiento de los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM).

Tipo de investigación

Encuesta por muestreo

Diseño muestral

Muestreo probabilístico, estratificado, de conglomerados y polietápico.

Cobertura geográfica

Total nacional, cabecera y resto; 9 regiones:

Atlántica: Guajira, Cesar, Magdalena, Atlántico, Bolívar, Sucre y Córdoba

Oriental: Norte de Santander, Santander, Boyacá, Cundinamarca y Meta

Central: Caldas, Quindío, Risaralda, Tolima, Huila y Caquetá

Pacífica: Chocó, Cauca y Nariño

Orinoquía – Amazonía: Arauca, Casanare, Vichada, Guainía, Guaviare, Vaupés, Amazonas y Putumayo

Bogotá

Antioquia

Valle del Cauca

San Andrés

Guajira

Córdoba

Boyacá

Chocó

Cauca

Nariño

Tamaño de la muestra

25.364 hogares.

Unidades Estadísticas:

Unidad de observación: hogar.

Unidad de muestreo: Segmento o conglomerado, conformado en promedio por 10 hogares.

Unidad de análisis: viviendas, hogares y personas.

CONCEPTOS BÁSICOS

Beneficiarios de salud: Son todas las personas que quedan cubiertas por la cotización realizada por un miembro de la familia con capacidad de pago.

Control de crecimiento y desarrollo: es el conjunto de actividades, procedimientos e intervenciones dirigidas a población de menores, mediante las cuales se garantizan su atención periódica y sistemática, con el propósito de detectar oportunamente la enfermedad, facilitar su diagnóstico y tratamiento, reducir la duración de la enfermedad, evitar secuelas, disminuir la incapacidad y prevenir la muerte

Cotizantes: Son las personas que pagan por la afiliación al sistema general de seguridad social en salud y por consiguiente se les descuenta mensualmente de su salario. En el caso de los trabajadores independientes se establece un ingreso base de cotización sobre el cual se realizan los aportes mensuales.

Crecimiento: Es un proceso que se inicia desde el momento de la concepción del ser humano y se extiende a través de la gestación, la infancia, la niñez y la adolescencia. Consiste en un aumento progresivo de la masa corporal dado tanto por el incremento en el número de células como en su tamaño; es inseparable del desarrollo y por lo tanto ambos están afectados por factores genéticos y ambientales.

Desarrollo: El desarrollo está inserto en la cultura del ser humano; es un proceso que indica cambio, diferenciación, desenvolvimiento y transformación gradual hacia mayores y más complejos niveles de organización, en aspectos como el biológico, psicológico, cognoscitivo, nutricional, ético, sexual, ecológico, cultural y social.

Hogar: está constituido por una persona o grupo de personas, parientes o no, que viven (duermen) en la totalidad o en parte de una vivienda, y comparten generalmente las comidas. También constituyen un hogar las personas que se asocian para vivir bajo el mismo techo, aunque no compartan las comidas.

Ocupante de hecho en una vivienda: cuando el hogar habita en una vivienda que ha sido construida sobre un lote que no es de su propiedad o cuando el hogar ocupa una vivienda sin ser dueño de la misma y sin autorización del propietario o administrador.

Régimen contributivo: es un conjunto de normas que rigen la vinculación de los individuos y las familias al SGSSS, cuando tal vinculación se hace a través del pago de una cotización, individual y familiar, o un aporte económico previo financiado directamente por el afiliado o en concurrencia entre éste y su empleador.

Régimen subsidiado: es un conjunto de normas que rigen la vinculación de los individuos al SGSSS, cuando tal vinculación se hace a través del pago de una cotización subsidiada, total o parcialmente, con recursos fiscales o de solidaridad

Sistema General de Seguridad Social en Salud (SGSSS) a través del cual crea las condiciones de acceso a un Plan Obligatorio de Salud para todos los habitantes del territorio nacional. Este Plan debe permitir la protección integral de las familias a la maternidad y enfermedad general, en las fases de

promoción y fomento de la salud y la prevención, diagnóstico, tratamiento y rehabilitación para todas las patologías, según la intensidad de uso y los niveles de atención y complejidad que se definan.

Vivienda: es una unidad o espacio independiente y separado habitado o destinado a ser habitado por una o más personas.

Independiente: porque tiene acceso desde la vía pública, directo o a través de espacios de uso común como: escaleras, corredores, patios, ascensores, pasillos, y zaguanes.

Separada: porque tiene paredes que la separan y diferencian de otras construcciones.

Vivienda en arriendo o subarriendo: se considera arriendo cuando por la vivienda que habita el hogar se paga un canon o alquiler al dueño para tener derecho a ocuparla. Se considera subarriendo cuando el arriendo no se paga directamente al propietario sino a un arrendatario que ha cedido el derecho de habitación de una parte o toda la vivienda.

Vivienda en usufructo: se considera que el hogar tiene una vivienda en usufructo, cuando éste, con previa autorización del propietario o administrador, ocupa la vivienda sin que alguno de sus miembros sea dueño de ella y sin que se pague arriendo. Generalmente son cedidas por familiares o amigos o están en sucesión.

Vivienda propia, la están pagando: cuando la vivienda es de propiedad del hogar pero aún se están pagando cuotas de financiación o amortización.

Vivienda propia, totalmente pagada: cuando uno o varios miembros del hogar tienen título de propiedad legalizado (escritura pública) sobre la vivienda y no tiene cuotas de financiación pendientes.

PRINCIPALES INDICADORES

Promedio de hogares por vivienda: establece la cantidad de hogares por vivienda.

$$H/V = \frac{\text{Total de hogares}}{\text{Total de viviendas}}$$

Promedio de personas por hogar: determina la cantidad de personas por hogar.

$$P/H = \frac{\text{Total de personas}}{\text{Total de hogares}}$$

Tasa de analfabetismo: mide el porcentaje de personas que no saben leer ni escribir. Está dada por:

$$TA = \frac{\text{Personas de 15 años y más que no saben leer y escribir}}{\text{Total de personas de 15 años y más}} * 100$$

Tasa de asistencia escolar –TAE: se define como la proporción de la población en un rango de edad determinado que asiste a un centro de educación formal (estudia).

$$TAE = \frac{\text{Población asistente en el rango de edad}}{\text{Población en el rango de edad}} * 100$$

Hogares con servicio de energía eléctrica: porcentaje de hogares que cuentan con el servicio de energía eléctrica.

$$HSEE = \frac{\text{Hogares que cuentan con servicio de energía eléctrica}}{\text{Total de hogares}} * 100$$

Hogares con servicio de gas natural: porcentaje de hogares que cuentan con el servicio de gas natural conectado a red pública.

$$HSG = \frac{\text{Hogares que cuentan con servicio de gas natural conectado a red pública}}{\text{Total de hogares}} * 100$$

Hogares con servicio de acueducto: porcentaje de hogares que cuentan con el servicio de acueducto público, comunal o veredal.

$$HSA = \frac{\text{Hogares que cuentan con servicio de acueducto}}{\text{Total de hogares}} * 100$$

Hogares con servicio de teléfono fijo: porcentaje de hogares que cuentan con el servicio de teléfono fijo, corriente o tradicional.

$$HSTF = \frac{\text{Hogares que cuentan con servicio de teléfono fijo}}{\text{Total de hogares}} * 100$$

Hogares con servicio de teléfono celular: porcentaje de hogares en los que alguno de sus miembros cuenta con el servicio de teléfono celular.

$$HSTC = \frac{\text{Hogares que cuentan con servicio de teléfono celular}}{\text{Total de hogares}} * 100$$

Hogares con servicio de recolección de basuras: porcentaje de hogares que cuentan con el servicio de recolección de basuras.

$$HSRB = \frac{\text{Hogares que cuentan con servicio de recolección de basuras}}{\text{Total de hogares}} * 100$$

Afiliados al sistema de seguridad social en salud: porcentaje de personas que se encuentran afiliados al sistema de seguridad social en salud en calidad de cotizantes o beneficiarios.

$$ASSS = \frac{\text{Personas afiliadas al sistema de seguridad social en salud}}{\text{Total de personas}} * 100$$

Personas que estuvieron enfermas: porcentaje de personas que en los últimos 30 días estuvieron enfermas.

$$PE = \frac{\text{Personas que estuvieron enfermas en los últimos 30 días}}{\text{Total de personas}} * 100$$

Niños que asisten a un hogar comunitario, guardería o preescolar: porcentaje de niños menores de cinco años que asisten a hogar comunitario, guardería o centro preescolar.

$$MAP = \frac{\text{Niños menores de 5 años que asisten a hogar comunitario, guardería o preescolar}}{\text{Total de niños menores de 5 años}} * 100$$

Hogares propietarios de vivienda: porcentaje de hogares que tienen vivienda propia, pagada totalmente o que estén pagando.

$$HPV = \frac{\text{Hogares con vivienda propia}}{\text{Total de hogares}} * 100$$

Hogares que se consideran pobres: porcentaje de hogares que se consideran pobres.

$$HPo = \frac{\text{Hogares que se consideran pobres}}{\text{Total de hogares}} * 100$$

Hogares que su ingreso no alcanza para cubrir los gastos mínimos: porcentaje de hogares que consideran que su ingreso no alcanza para cubrir los gastos mínimos.

$$HIN = \frac{\text{Hogares que su ingreso no alcanza para cubrir gastos mínimos}}{\text{Total de hogares}} * 100$$

Hogares que su ingreso cubre más que los gastos mínimos: porcentaje de hogares que consideran que su ingreso cubre más de los gastos mínimos.

$$HIA = \frac{\text{Hogares que su ingreso alcanza para cubrir más que los gastos mínimos}}{\text{Total de hogares}} * 100$$

ANEXOS

Cuadros de salida de la Encuesta de Calidad de Vida 2011

Cuadro 1. Viviendas, hogares y personas, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 2. Hogares por acceso a servicios públicos, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 3. Total de hogares y distribución porcentual por acceso a servicios públicos, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 4. Hogares por tipo de servicio sanitario, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 5. Total de hogares y distribución porcentual por tipo de servicio sanitario, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 6. Hogares cuya vivienda ha sido afectada por eventos naturales en los últimos 2 años, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 7. Hogares por forma de eliminación de las basuras, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 8. Hogares por fuente de aprovisionamiento de agua para preparar los alimentos, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 9. Hogares que se proveen de agua de acueducto público, comunal o veredal, de acuerdo con el número de días a la semana que llega el agua y la continuidad del servicio las 24 horas, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 10. Hogares que se proveen de agua de acueducto público, comunal o veredal y distribución porcentual de acuerdo con el número de días a la semana que llega el agua y la continuidad del servicio las 24 horas, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 11. Hogares con servicio de teléfono fijo y hogares con teléfono celular, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 12. Hogares por sitio que utilizan para preparar los alimentos, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 13. Total de hogares y distribución porcentual por sitio que utilizan para preparar los alimentos, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 14. Hogares que preparan alimentos de acuerdo con el combustible (energía) que utilizan para cocinar, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 15. Hogares que preparan alimentos y distribución porcentual de acuerdo con el combustible (energía) que utilizan para cocinar, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 16. Hogares por tenencia de la vivienda, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 17. Población por grupos quinquenales de edad, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 18. Total de población y distribución porcentual por grupos quinquenales de edad, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 19. Población por grupos de edad, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 20. Población por sexo, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 21. Hogares por jefatura (masculina femenina), sin cónyuge y con hijos menores de 18 años, según regiones del país y área (cabecera – resto).

Cuadro 22. Población afiliada al Sistema General de Seguridad Social en Salud (S.G.S.S.S.) por regímenes, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 23. Distribución porcentual de la población no afiliada al Sistema General de Seguridad Social en Salud por motivo principal de no afiliación, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 24. Personas que estuvieron enfermas en los últimos treinta días por tratamiento aplicado, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 25. Personas enfermas por fuentes utilizadas para cubrir los costos de atención, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 26. Personas que estuvieron enfermas en los últimos 30 días y no solicitaron atención médica, por razón para no hacerlo, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 27. Niños y niñas menores de cinco años por sitio o persona con quien permanecen la mayor parte del tiempo entre semana, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 28. Población menor de 5 años cuya madre vive en el hogar por actividades que realizan habitualmente con ella, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 29. Población menor de 5 años cuyo padre vive en el hogar por actividades que realizan habitualmente con el, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 30. Niños y niñas menores de cinco años por tipo de hogar comunitario, guardería o preescolar al que asisten, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 31. Percepción sobre la calidad del servicio ofrecido por los establecimientos a los cuales asisten los niños y niñas menores de cinco años, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 32. Distribución porcentual de la población menor de 5 años por asistencia a controles de crecimiento y desarrollo, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 33. Personas de 15 años y más por condición de alfabetismo, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 34. Personas de 5 años y más por asistencia escolar y zona de ubicación del establecimiento (urbano y rural), según regiones del país y grupos de edad.

Cuadro 35. Personas de 5 años y más por grupos de edad y asistencia escolar, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 36. Promedio de años de educación de las personas de 5 años y más, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 37. Tasas brutas y netas de asistencia escolar en primaria y en secundaria, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 38. Personas de 5 a 34 años que no estudian por razón para no hacerlo, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 39. Personas que asisten a preescolar o a primaria, por lugar o persona con quien permanecen en horas en que no están estudiando, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 40. Población de 5 años y más por actividades realizadas en su tiempo libre la semana pasada, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 41. Población ocupada por posición ocupacional, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 42. Población ocupada por sitio de trabajo, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 43. Población ocupada por medio de transporte que utiliza para desplazarse al sitio de trabajo, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 44. Ingresos monetarios de los hogares y de las personas, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 45. Hogares con vivienda propia totalmente pagada por tenencia de escritura registrada de la vivienda, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 46. Hogares por opinión del jefe o del cónyuge sobre las condiciones de vida actuales de su hogar, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 47. Hogares por opinión del jefe o del cónyuge sobre las condiciones económicas de su hogar, con relación al hogar donde se crió, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 48. Hogares por opinión del jefe o del cónyuge sobre el nivel de vida actual de su hogar, respecto al que tenía 5 años atrás, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 49. Hogares por opinión del jefe o del cónyuge sobre los ingresos de su hogar, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 50. Hogares por opinión del jefe o del cónyuge respecto a si se considera pobre, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 51. Hogares por bienes y servicios que posee, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 52. Hogares por hechos violentos en los que ha sido víctima uno más miembros del hogar en los últimos 12 meses, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 53. Tasa de actividad doméstica en la población femenina de doce años y más según el número de menores de 5 años presentes en el hogar, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Impreso en la Dirección de Difusión, Mercadeo y Cultura Estadística
Departamento Administrativo Nacional de Estadística - DANE -
Bogotá, D.C. - Colombia, Abril de 2012