

ENCUESTA NACIONAL DE CALIDAD DE VIDA 2012

CONTENIDO

Introducción

Principales resultados

1. Vivienda, hogares y personas

2. Cobertura de servicios públicos, privados o comunales

3. Servicios del Hogar

4. Salud

4.1 Afiliación a seguridad social (salud)

4.2 Fuentes para cubrir los costos de atención en salud

5. Cuidado de los niños y niñas menores de 5 años

6. Educación

7. Tenencia de la vivienda

8. Perspectiva de género

9. Condiciones de vida

9.1 Tenencia de bienes y servicios

9.2 Percepción de pobreza

10. Tecnologías de información y comunicación

Ficha Metodológica

Conceptos básicos

Principales indicadores

Introducción

Desde 1997 el DANE implementa la Encuesta Nacional de Calidad de Vida ENCV con el objetivo de obtener información básica para la medición de las condiciones de vida de los colombianos y la obtención de indicadores de pobreza y desigualdad. Igualmente sus resultados son utilizados para realizar el diseño, seguimiento y evaluación de las políticas públicas en el país.

En las versiones de 1997, 2003, 2008, 2010, 2011 y 2012 la representatividad fue para total nacional, cabecera y resto, y por regiones (total, cabecera y resto) Antioquia, Valle del Cauca¹, Atlántica, Pacífica, Oriental, Central, sólo cabecera para Orinoquía-Amazonía, Bogotá (en el 2003 y 2007 representativa para sus localidades) y San Andrés (total Región). Adicionalmente en 2011 se tuvo representatividad para los departamentos de: Guajira, Córdoba, Boyacá, Chocó, Cauca y Nariño.

De acuerdo con el diseño estadístico de la Encuesta Nacional de Calidad de Vida 2012, el tamaño de la muestra fue de 21.383 hogares, el universo de la encuesta está conformado por la población civil no institucional residente en el territorio nacional excluyendo la parte rural de los departamentos creados por la constitución de 1991. La información obtenida se expande con proyecciones de población, con base en los resultados del Censo 2005.

Las principales variables que incluye la ENCV 2012 son: tipo de vivienda y características físicas (material de paredes y pisos), acceso a servicios públicos, privados o comunales, y variables demográficas como: sexo, edad, parentesco, estado civil, salud, cuidado de niños y niñas menores de 5 años, fuerza de trabajo, tenencia y financiación de la vivienda y condiciones de vida del hogar. Este boletín contiene los principales resultados obtenidos de la aplicación de esta encuesta.

Director
Jorge Bustamante R.

Subdirector (e)
Eduardo Efraín Freire Delgado

Director de Metodología y
Producción Estadística
Eduardo Efraín Freire Delgado

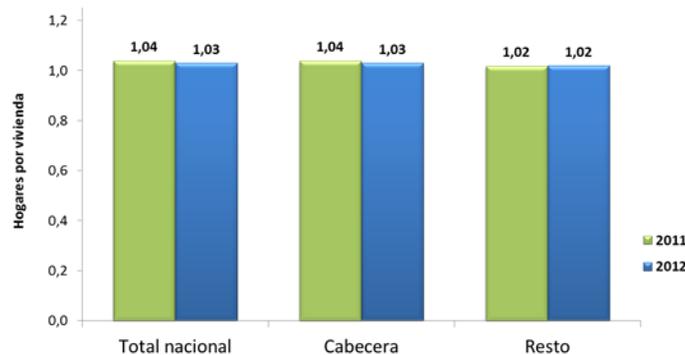
¹ A partir de la ENCV de 2003, el Valle del Cauca constituye una de las regiones, mientras en la ENCV 1997 estaba incluida en la región Pacífica.

PRINCIPALES RESULTADOS

1. Vivienda, hogares y personas

El promedio de hogares por vivienda para total nacional fue 1,03 en 2012 y 1,04 en 2011. La misma situación se presentó en la cabecera, mientras que en el resto se mantuvo en 1,02 para el período 2011 - 2012.

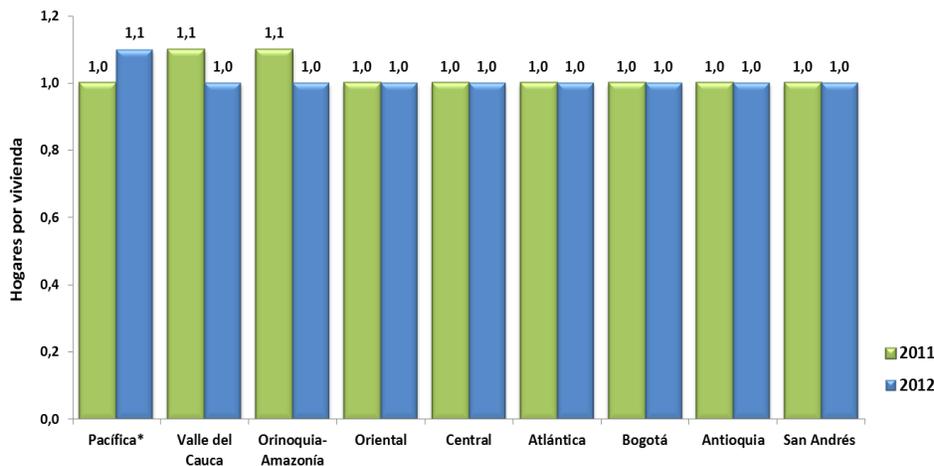
Gráfico 1
Promedio de hogares por vivienda
ENCV (2011 – 2012)
Total nacional, cabecera y resto



Fuente: DANE - ENCV

Nota: Datos expandidos con proyecciones estimadas de población, con base en los resultados del Censo 2005

Gráfico 2
Promedio de hogares por vivienda
ENCV (2011 – 2012)
Regiones



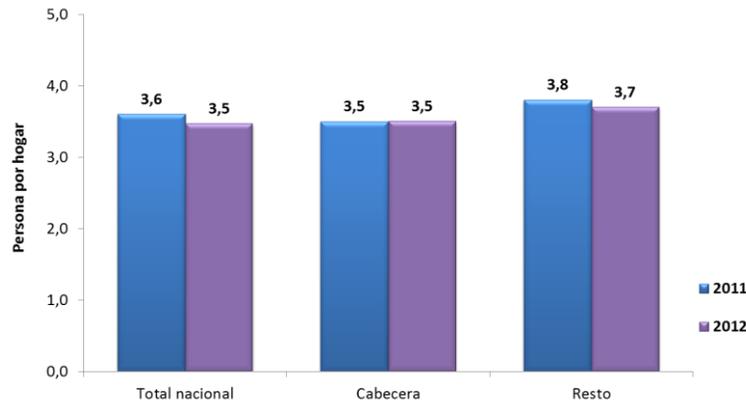
Fuente: DANE - ENCV

Nota: Datos expandidos con proyecciones estimadas de población, con base en los resultados del Censo 2005

*No incluye Valle del Cauca

Las regiones Oriental, Central, Atlántica, Bogotá, Antioquia y San Andrés mantienen el promedio nacional de 1,0 hogar por vivienda, en la región Pacífica se registró promedio de 1,1 hogares por vivienda, es decir 0.1 puntos porcentuales por encima de lo observado en el año 2011, mientras que Valle del Cauca y Orinoquía - Amazonía bajaron de 1,1 hogares por vivienda en 2011 a 1,0 hogares en 2012 (Gráfico 2).

Gráfico 3
Promedio de personas por hogar
ENCV (2011 – 2012)
Total nacional, cabecera y resto

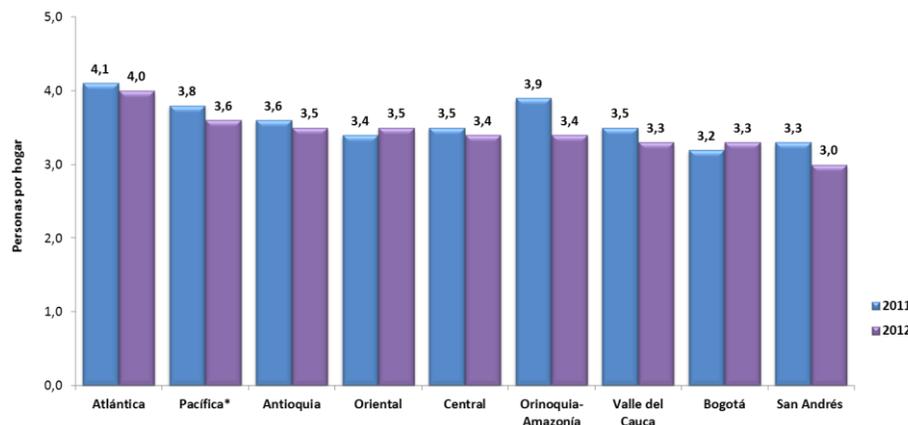


Fuente: DANE - ENCV

Nota: Datos expandidos con proyecciones estimadas de población, con base en los resultados del Censo 2005

Para el total nacional el número promedio de personas por hogar en 2012 fue 3,5, inferior en 0,1 puntos porcentuales frente a lo registrado en el año 2011. En la cabecera el promedio de personas por hogar fue 3,5, mientras que en resto el promedio fue 3,7 (Gráfico 3).

Gráfico 4
Promedio de personas por hogar
ENCV (2011 – 2012)
Regiones



Fuente: DANE - ENCV

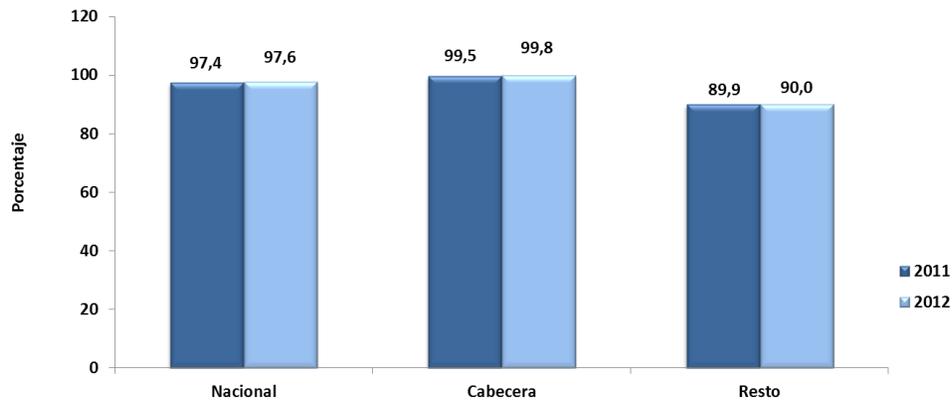
Nota: Datos expandidos con proyecciones estimadas de población, con base en los resultados del Censo 2005

*No incluye Valle del Cauca

Las regiones en donde se presentan hogares de menor tamaño o menor promedio de personas por hogar son: Bogotá y San Andrés con un promedio de 3,3 y 3,0 personas, respectivamente. Por su parte las regiones Atlántica y Pacífica, presentaron promedios de 4,0 y 3,6 personas, respectivamente (Gráfico 4).

2. Cobertura de servicios públicos, privados o comunales²

Gráfico 5
Porcentaje de hogares con acceso a energía eléctrica
ENCV (2011 – 2012)
Total nacional, cabecera y resto

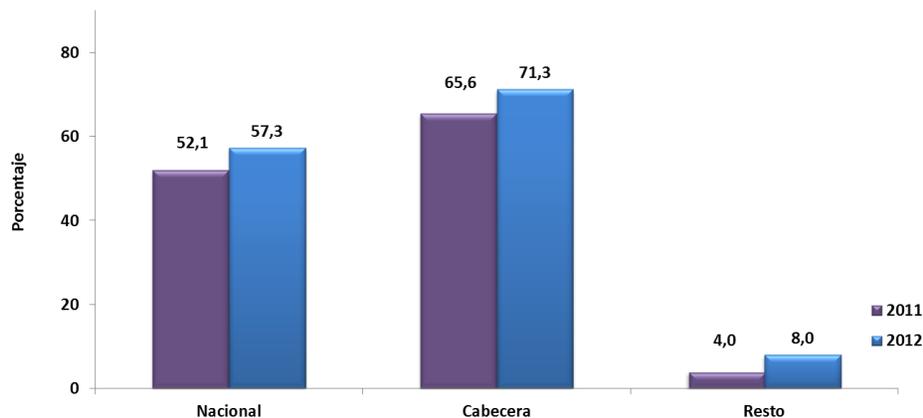


Fuente: DANE - ENCV

Nota: Datos expandidos con proyecciones estimadas de población, con base en los resultados del Censo 2005

En el caso del servicio de energía eléctrica, se presentó aumento de la cobertura a nivel nacional en donde la cobertura pasó de 97,4% en 2011 a 97,6% en 2012 (Gráfico 5).

Gráfico 6
Porcentaje de hogares con acceso a gas natural
ENCV (2011 – 2012)
Total nacional, cabecera y resto



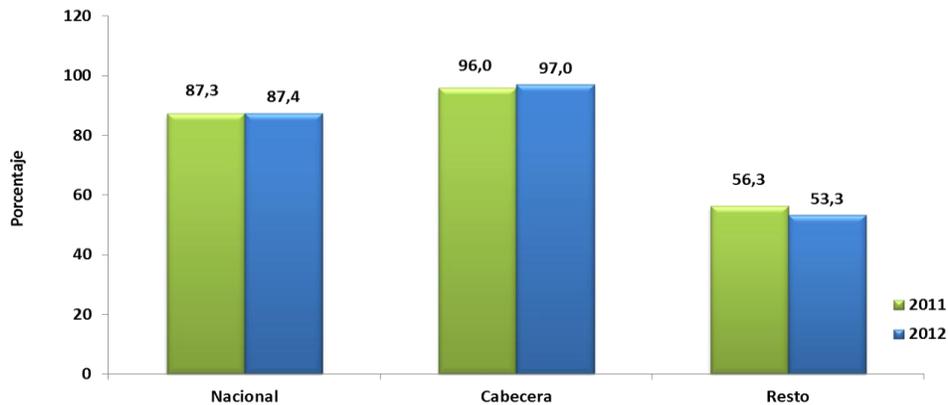
Fuente: DANE - ENCV

Nota: Datos expandidos con proyecciones estimadas de población, con base en los resultados del Censo 2005

En el año 2012 a nivel nacional, la cobertura de gas natural fue 57,3%; en la cabecera la cobertura pasó de 65,6% en 2011 a 71,3% de los hogares en 2012, mientras que en resto se presentó un aumento de 4,0 puntos porcentuales, representando una cobertura del 8,0% de los hogares en 2012 (Gráfico 6).

² Para los servicios públicos que presentan cambios menores a 0.5 puntos porcentuales, estos cambios no son estadísticamente significativos.

Gráfico 7
Porcentaje de hogares con acceso a acueducto
ENCV (2011 – 2012)
Total nacional, cabecera y resto

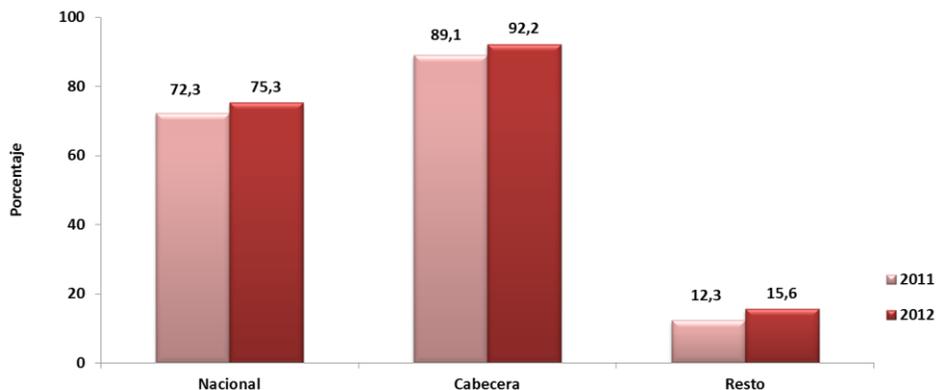


Fuente: DANE - ENCV

Nota: Datos expandidos con proyecciones estimadas de población, con base en los resultados del Censo 2005

En el año 2012, el 87,4% de los hogares colombianos contaba con servicio de acueducto (87,3% en 2011). La cobertura de servicio de acueducto para las cabeceras fue 97,0% y en el resto 53,3% en 2012 (Gráfico 7).

Gráfico 8
Porcentaje de hogares con acceso a alcantarillado
ENCV (2011 – 2012)
Total nacional, cabecera y resto



Fuente: DANE - ENCV

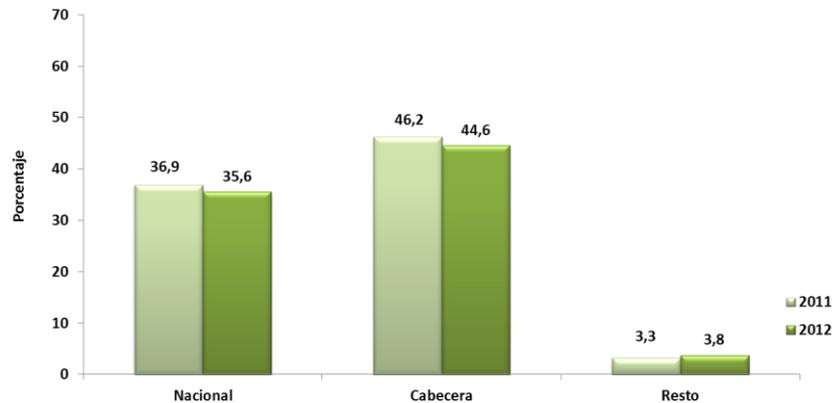
Nota: Datos expandidos con proyecciones estimadas de población, con base en los resultados del Censo 2005

El servicio de alcantarillado en el año 2012 alcanzó el 75,3% de los hogares del país, lo que representó un incremento de 3,0 puntos porcentuales respecto a la cobertura registrada en 2011, cuando el servicio cubría el 72,3%, de los hogares.

De acuerdo con los resultados de la encuesta, en el año 2012 la cobertura de este servicio para las cabeceras fue de 92,2% y para resto la cobertura fue 15,6% (Gráfico 8).

3. Servicios del hogar

Gráfico 9
Porcentaje de hogares con teléfono fijo
ENCV (2011 – 2012)
Total nacional, cabecera y resto



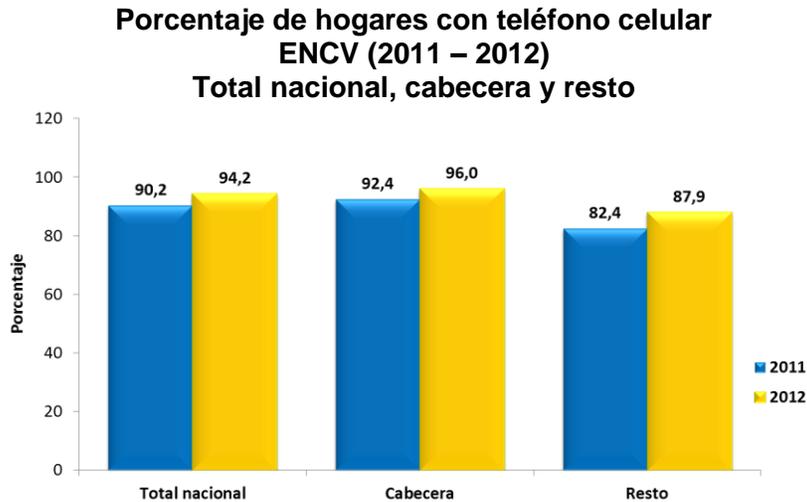
Fuente: DANE - ENCV

Nota: Datos expandidos con proyecciones estimadas de población, con base en los resultados del Censo 2005

La Encuesta de Calidad de Vida 2012, registró una reducción de la tenencia del servicio telefónico fijo en los hogares del país, con respecto a lo registrado en la ECV anterior. Mientras en 2011 este servicio era reportado por el 36,9% de hogares a nivel nacional, en 2012 se observó una reducción de 1,3 puntos porcentuales, equivalente a una cobertura del 35,6% de hogares.

La reducción en este servicio se presentó en los hogares de las cabeceras en donde la disminución fue 1,6 puntos porcentuales al pasar de 46,2% en 2011 a 44,6% en 2012. Por el contrario, en el resto se presentó un aumento de 0,5 puntos porcentuales, al pasar de 3,3% en 2011 a 3,8% en 2012 (Gráfico 9).

Gráfico 10



Fuente: DANE - ENCV

Nota: Datos expandidos con proyecciones estimadas de población, con base en los resultados del Censo 2005

A diferencia de la reducción en la tenencia de teléfono fijo, la Encuesta de Calidad de Vida 2012 mostró un aumento de hogares que disponen de teléfono celular³, tanto a nivel nacional como cabecera y resto.

El uso de esta tecnología se evidencia en todo el país mostrando incrementos de 4,0 puntos porcentuales a nivel nacional. En 2012 el 94,2% de los hogares mencionó que algún miembro del hogar cuenta con teléfono celular, mientras que en 2011 era 90,2%.

En el resto, la disponibilidad de teléfono celular por algún miembro del hogar ascendió a 87,9% de los hogares, mientras que en el año 2011 alcanzaba un 82,4%. En las cabeceras se presentó un incremento de 3,6 puntos porcentuales en la cobertura al pasar de 92,4% en 2011 a 96,0% en 2012 (Gráfico 10).

Tabla 1

³ Para 2011 esta pregunta fue realizada a nivel de hogar, mientras que para ENCV 2012 la pregunta de tenencia de teléfono celular se realizó para todas las personas de 5 años y más, por lo cual para que los años 2011 y 2012 sean comparables, en 2012 se tomaron los hogares donde al menos una persona del hogar contaba con teléfono celular.

**Porcentaje de hogares por tipo de servicio sanitario
ENCV (2011 – 2012)
Total nacional, cabecera y resto**

		Hogares con inodoro conectado a alcantarillado	Hogares con inodoro conectado a pozo séptico	Hogares con inodoro sin conexión	Hogares sin servicio sanitario	Otros*	Total
Total nacional	2011	71,5	18,3	3,7	4,6	2,0	100
	2012	74,5	16,9	2,6	4,1	1,9	100
Cabecera	2011	88,3	7,4	2,2	1,3	0,9	100
	2012	91,7	5,9	0,8	1,0	0,6	100
Resto	2011	11,4	57,4	9,1	16,5	5,5	100
	2012	13,8	55,8	8,8	15,2	6,4	100

*Otros: hogares con letrina, hogares con bajamar, no informa

Fuente: DANE - ENCV

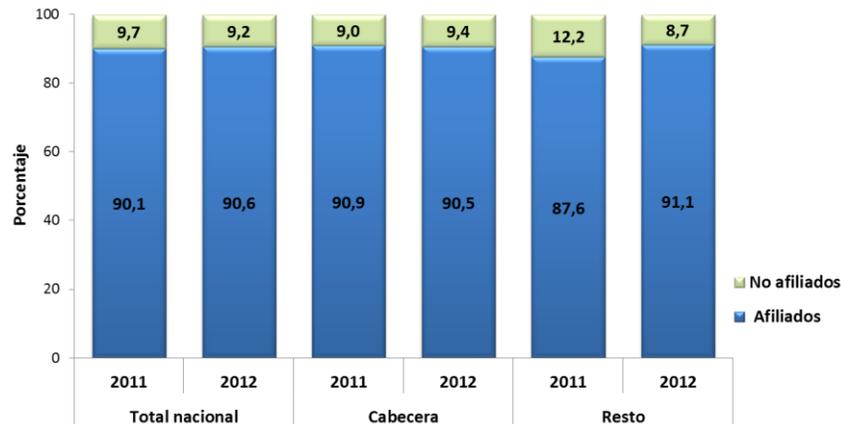
Nota: Datos expandidos con proyecciones estimadas de población, con base en los resultados del Censo 2005

En 2012, los hogares colombianos que cuentan con “inodoro conectado a alcantarillado”, como principal servicio sanitario alcanzaron 74,5% en el total nacional y 91,7% en cabeceras. En el resto, se observó un aumento de 2,4 puntos porcentuales.

Para el resto, el porcentaje de “hogares con inodoro conectado a pozo séptico” disminuyó, al pasar de 57,4% en 2011 a 55,8% en 2012; por su parte los “hogares sin servicio sanitario” mostraron una reducción para el total nacional de 0,5 puntos porcentuales al pasar de 4,6% en 2011 a 4,1% en 2012, en cabeceras pasó de 1,3% en 2011 a 1,0% en 2012 y en el resto disminuyó al pasar de 16,5 % en 2011 a 15,2% en 2012 (Tabla 1).

4.1 Afiliación a seguridad social (salud)

Gráfico 11
Distribución porcentual de la población afiliada al Sistema General de Seguridad Social en Salud
ENCV (2011 – 2012)
Total nacional, cabecera y resto



Fuente: DANE - ENCV

Nota: Datos expandidos con proyecciones estimadas de población, con base en los resultados del Censo 2005. El porcentaje faltante para completar el 100%, corresponde a la opción "No sabe".

En el año 2012, el 90,6% de la población colombiana estaba cubierta por el Sistema General de Seguridad Social en Salud (SGSSS), logrando un incremento de 0,5 puntos porcentuales con respecto a 2011.

En la cabecera, el 90,5% de población se encontraba afiliada a la seguridad social en salud, mostrando una disminución de 0,4 puntos porcentuales⁴ con relación a la afiliación registrada en 2011 (90,9%); en el resto se observó un aumento de 3,5 puntos porcentuales, al pasar de una cobertura del 87,6% en 2011 a 91,1% de personas afiliadas a SGSSS en 2012 (Gráfico 11).

Tabla 2

⁴ Los cambios menores a 0.5 puntos porcentuales no son estadísticamente significativos.

**Distribución porcentual de la población afiliada al Sistema General de Seguridad Social en Salud
ENCV (2011 – 2012)
Regiones**

Regiones	Afiliados		No afiliados		No sabe, no responde	
	2011	2012	2011	2012	2011	2012
Atlántica	86,8	88,5	13,1	11,4	0,1	0,1
Oriental	89,9	90,2	9,9	9,7	0,2	0,1
Central	90,5	92,7	9,4	7,2	0,1	0,1
Pacífica*	91,4	92,6	8,5	7,3	0,1	0,1
Bogotá	92,6	91,1	7,3	8,5	0,1	0,4
Antioquia	94,1	92,4	5,8	7,3	0,1	0,4
Valle del Cauca	86,7	88,7	13,1	11,1	0,2	0,1
San Andrés	93,4	95,2	6,4	4,8	0,2	0,0
Orinoquía-Amazonía	92,0	89,9	7,9	10,1	0,1	0,0

Fuente: DANE – ENCV

Nota: Datos expandidos con proyecciones estimadas de población, con base en los resultados del Censo 2005

- Sin información

* No incluye Valle del Cauca

Por regiones el mayor incremento en la cobertura del SGSSS se registró en la región Central, en donde el porcentaje de afiliación fue 92,7%, superior en 2,2 puntos porcentuales con respecto a lo registrado en 2011 (90,5%), seguida de Valle del Cauca donde se registró un aumento de 2,0 puntos porcentuales pasando de 86,7% en 2011 a 88,7% de personas afiliadas en 2012.

En la región Atlántica se observó la menor cobertura en seguridad social en salud (88,5%), a pesar de que en esa región del país se logró un incremento de 1,7 puntos porcentuales en el total de afiliados en 2012 (Tabla 2).

Gráfico 12

Para mayor información: www.dane.gov.co

Distribución porcentual de la población afiliada al Sistema General de Seguridad Social en Salud por regímenes ENCV (2011 – 2012)



Fuente: DANE - ENCV

Nota: Datos expandidos con proyecciones estimadas de población, con base en los resultados del Censo 2005. El porcentaje faltante para completar el 100%, corresponde a la opción "No sabe".

La afiliación al SGSSS por regímenes arrojó para 2012, que el 52,2% de los afiliados estaban cubiertos por el régimen subsidiado, frente a un 47,5% del régimen contributivo; esta situación representa un incremento en la afiliación al régimen subsidiado de 2,5 puntos porcentuales, frente a una reducción de 2,6 puntos porcentuales del régimen contributivo, con respecto a la información obtenida en 2011.

En la cabecera, la distribución entre regímenes muestra que el 56,8% de los afiliados se encontraba afiliada al régimen contributivo, mientras que en 2011 era 59,7%.

En el resto, el régimen subsidiado recoge la mayor afiliación a la seguridad social en salud con el 83,4%, mientras que el régimen contributivo alcanzó una cobertura de 16,5% de la población (Gráfico 12).

Tabla 3

**Distribución porcentual de la población afiliada al Sistema General de Seguridad Social en Salud
por regímenes
ENCV (2011 – 2012)
Regiones**

Regiones	Contributivo		Subsidiado		No sabe, no informa	
	2011	2012	2011	2012	2011	2012
Atlántica	39,7	32,5	60,2	67,3	0,2	0,2
Oriental	45,7	44,4	54,1	55,4	0,2	0,2
Central	47,5	41,1	52,2	58,8	0,3	0,1
Pacífica*	20,0	18,8	79,7	81,2	0,3	0,1
Bogotá	77,3	77,0	22,5	22,8	0,2	0,2
Antioquia	53,4	53,0	46,4	45,9	0,2	1,2
Valle del Cauca	58,6	60,2	41,1	39,7	0,3	0,1
San Andrés	63,7	68,2	36,3	31,7	-	0,1
Orinoquía - Amazonía	32,3	36,2	67,3	63,4	0,4	0,3

Fuente: DANE - ENCV

Nota: Datos expandidos con proyecciones estimadas de población, con base en los resultados del Censo 2005

- Sin información

* No incluye Valle del Cauca

La afiliación a seguridad social en salud por regiones mostró el mismo comportamiento que a nivel nacional. En 2012, Bogotá presentó la mayor afiliación al régimen contributivo con una cobertura de 77,0%.

Entre las nueve regiones para la cual es representativa la Encuesta de Calidad de Vida, la Pacífica fue la que registró mayor porcentaje de afiliación al régimen subsidiado (81,2%), lo que significó un incremento de 1,5 puntos porcentuales frente a 2011 (Tabla 3).

4.2 Fuentes para cubrir los costos de atención en salud

Para mayor información: www.dane.gov.co

Tabla 4
Distribución porcentual de las fuentes utilizadas para cubrir los costos de atención en salud⁵
ENCV (2011 – 2012)

Fuentes utilizadas para cubrir los costos de atención en salud	Total nacional		Cabecera		Resto	
	2011	2012	2011	2012	2011	2012
Entidad de seguridad a la cual está afiliado	48,8	63,2	49,3	64,6	47,4	58,6
Recursos propios o familiares	16,2	16,6	16,7	17,1	14,3	14,9
Secretaría de salud - Alcaldía	1,0	0,7	0,8	0,8	1,8	0,4
Seguro médico, plan complementario o medicina prepagada	1,7	1,7	2,2	2,0	0,1	0,6
Otros*	3,1	2,2	3,5	2,3	1,5	1,5
Ninguno	2,4	0,4	2,2	0,5	3,0	0,3

*Otros: servicio médico de la empresa, médico particular; SOAT.

Fuente: DANE - ENCV

Nota: Datos expandidos con proyecciones estimadas de población, con base en los resultados del Censo 2005

Para el año 2012 se presentó un aumento en la utilización de la “entidad de seguridad a la cual está afiliado” como fuente para cubrir los costos en atención en salud, para las personas que estuvieron enfermas en los últimos 30 días anteriores a la aplicación de la encuesta⁶ (10,3% del total de la población).

En el total nacional, mientras en 2011 el 48,8% de las personas manifestó utilizar esta fuente, en 2012 la menciona el 63,2%; por su parte, se presentó un aumento en la utilización de recursos propios o familiares para cubrir los costos en salud, en el período 2011 - 2012 de 0,4 puntos porcentuales (Tabla 4).

El mismo comportamiento se observó tanto en la cabecera como en resto: en la cabecera “la entidad de seguridad a la cual esta afiliado” fue la principal fuente utilizada para cubrir los costos de atención en salud (64,6%) equivalente a 15,3 puntos porcentuales por encima de lo registrado en 2011 (49,3%); en el resto el aumento fue de 11,2 puntos porcentuales al pasar de 47,4% en 2011 a 58,6% en 2012.

La utilización de “Recursos propios o familiares” en 2012 aumentó 0,6 puntos porcentuales en el resto respecto a 2011 mientras en la cabecera el aumento fue 0,4 puntos porcentuales (Tabla 4).

5. Cuidado de los niños menores de cinco años

⁵ Las opciones de respuesta de esta pregunta son incluyentes, por lo tanto la suma de los porcentajes no corresponde al 100%.

⁶ El período de aplicación de la ENCV 2011 fue del 1 de septiembre al 31 de octubre de 2011 y para la ENCV 2012 fue del 1 de septiembre al 31 de octubre de 2012.

Tabla 5
Porcentaje de menores de cinco años por sitio o persona con quien permanecen la mayor parte del tiempo entre semana
ENCV (2011 – 2012)

Sitio o persona con quien permanecen los menores de cinco años	Total nacional		Cabecera		Resto	
	2011	2012	2011	2012	2011	2012
Con su padre o madre en la casa	53,3	50,9	46,5	44,2	71,2	68,3
Hogar comunitario, guardería o jardín	31,8	34,0	36,7	38,4	18,9	22,7
Al cuidado de un pariente de 18 años o más	9,6	11,0	10,9	13,0	6,3	6,4
Con su padre o madre en el trabajo	2,2	1,5	2,3	1,5	1,9	1,4
Otro*	3,1	2,6	3,6	3,0	1,7	1,2

* Otro: Con empleada o niñera en la casa, al cuidado de un pariente menor de 18 años, en casa solo y otro ¿cuál?

Fuente: DANE - ENCV

Nota: Datos expandidos con proyecciones estimadas de población, con base en los resultados del Censo 2005

A nivel nacional, el porcentaje de niños y niñas menores de cinco años que permanecieron la mayor parte del tiempo entre semana “con su padre o madre en casa”, pasó de 53,3% en 2011 a 50,9% en 2012, mientras que la permanencia en “hogar comunitario, guardería o jardín” aumentó de 31,8% en 2011 a 34,0% en 2012.

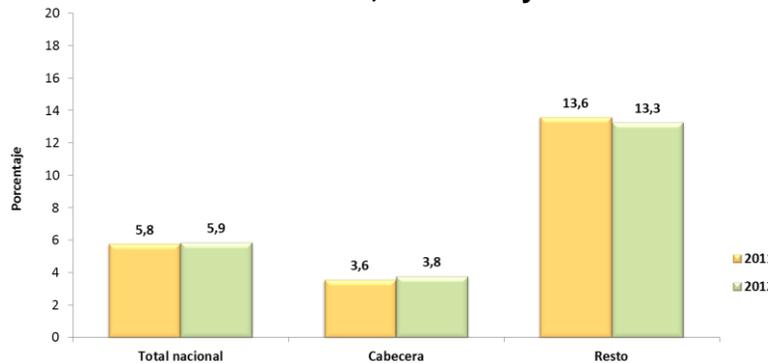
Los menores de cinco años que permanecieron “al cuidado de un pariente de 18 años o más” pasaron de 9,6% en 2011 a 11,0% en 2012.

En la cabecera, la alternativa “con su padre o madre en la casa” alcanzó la mayor prevalencia con 44,2% en 2012, mientras que la permanencia en “hogar comunitario, guardería o jardín” fue 38,4%, superior al año 2011, cuando se situó en 36,7%. La alternativa “al cuidado de un pariente de 18 años o más” pasó de 10,9% en 2011 a 13,0% en 2012.

En el resto, la mayor frecuencia se registró “con su padre o madre en la casa” con 68,3%, 2,9 puntos porcentuales menos de lo registrado en 2011 (71,2%). La permanencia en “hogar comunitario, guardería o jardín” alcanzó el 22,7%, mostrando un aumento de 3,8 puntos porcentuales con relación al año 2011 (18,9%) (Tabla 5).

6. Educación

Gráfico 13
Tasa de analfabetismo de las personas de 15 años y más
ENCV (2011 – 2012)
Total nacional, cabecera y resto



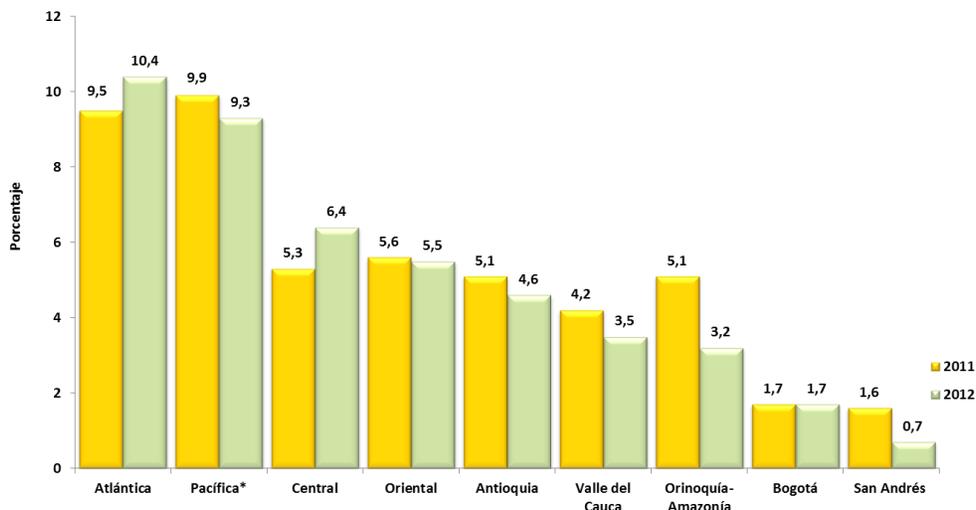
Fuente: DANE - ENCV

Nota: Datos expandidos con proyecciones estimadas de población, con base en los resultados del Censo 2005

La tasa de analfabetismo de las personas de 15 años y más a nivel nacional fue 5,9% en 2012.

En cabeceras, la tasa de analfabetismo fue 3,8% (3,6% en 2011). En resto pasó de 13,6% en 2011 a 13,3% en 2012 (Gráfico 13).

Gráfico 14
Tasas de analfabetismo de las personas de 15 años y más
ENCV (2011 – 2012)
Regiones



Fuente: DANE - ENCV

Nota: Datos expandidos con proyecciones estimadas de población, con base en los resultados del Censo 2005

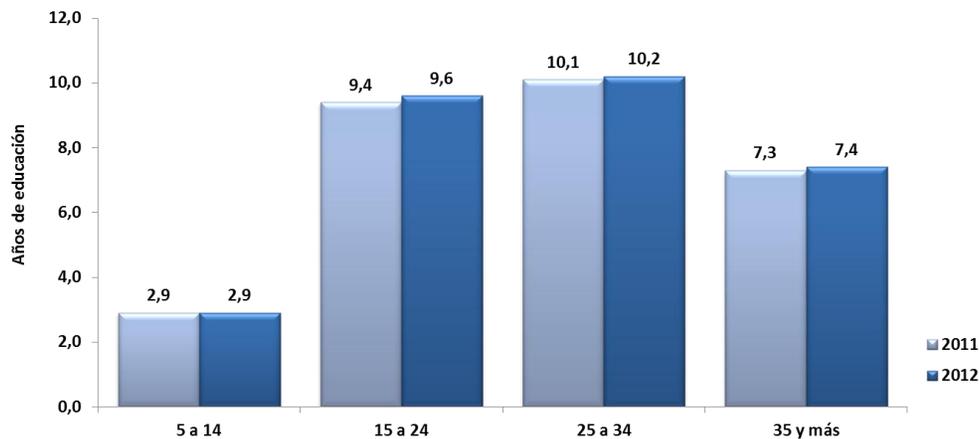
* No incluye Valle del Cauca

Por regiones, la tasa de analfabetismo presentó disminución en las regiones Pacífica, Oriental, Antioquia, Valle del Cauca, Orinoquía - Amazonía y San Andrés (Gráfico 14).

Gráfico 15

Para mayor información: www.dane.gov.co

**Promedio de años de educación de las personas de 5 años y más
ENCV (2011 – 2012)
Total nacional**

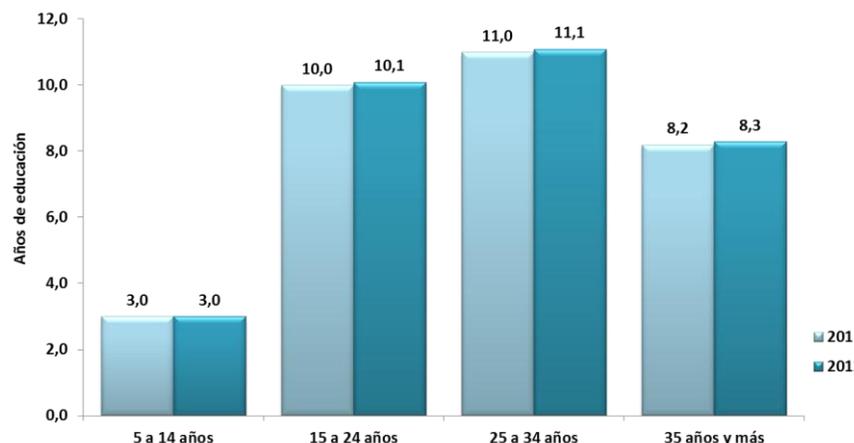


Fuente: DANE - ENCV

Nota: Datos expandidos con proyecciones estimadas de población, con base en los resultados del Censo 2005

A nivel nacional, se observó que el mayor promedio de años de educación se encontró en el grupo de edad de 25 a 34 años y correspondió en 2012 a 10,2 años, dato superior al observado en 2011 (10,1 años), seguido por el grupo de edad 15 a 24 años en el cual pasó de 9,4 años en 2011 a 9,6 años en 2012 (Gráfico 15).

**Gráfico 16
Promedio de años de educación de las personas de 5 años y más
ENCV (2011 – 2012)
Cabecera**



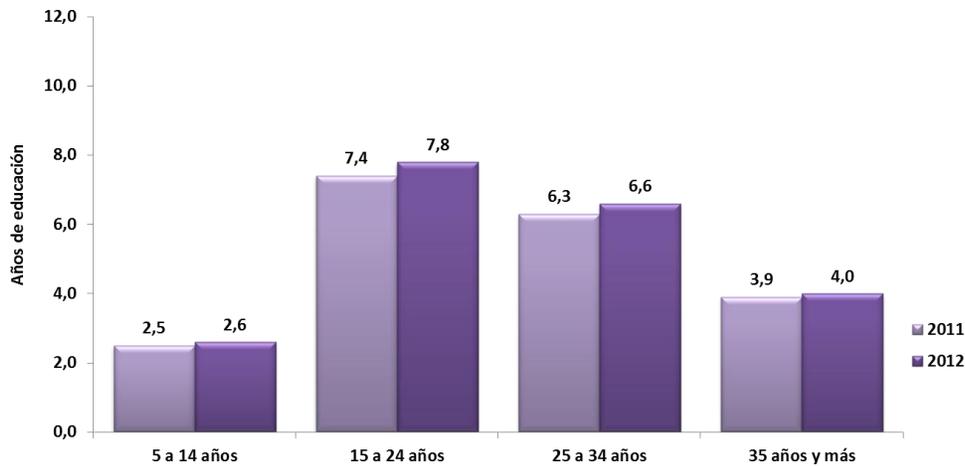
Fuente: DANE - ENCV

Nota: Datos expandidos con proyecciones estimadas de población, con base en los resultados del Censo 2005

En la cabecera al igual que para el total nacional, el rango de 25 a 34 años presentó el mayor promedio de años de educación: 11,0 años en 2011 y 11,1 años en 2012, el rango de edad de 15 a 24 años fue 10,1 años para 2012 (Gráfico 16).

Gráfico 17

**Promedio de años de educación de las personas de 5 años y más
ENCV (2011 – 2012)
Resto**



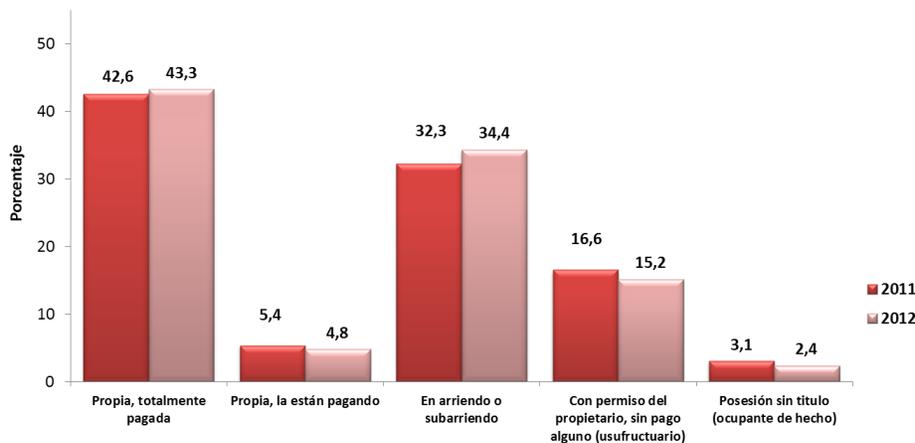
Fuente: DANE - ENCV

Nota: Datos expandidos con proyecciones estimadas de población, con base en los resultados del Censo 2005

En el resto los mayores promedios de años de educación se presentaron para los rangos 15 a 24 años y 25 a 34 años, los cuales en 2012 arrojaron, en promedio, 7,8 y 6,6 años, respectivamente (Gráfico 17).

7. Tenencia de la vivienda

**Gráfico 18
Porcentaje de hogares por tenencia de la vivienda
ENCV (2011 – 2012)
Total nacional**



Fuente: DANE - ENCV

Nota: Datos expandidos con proyecciones estimadas de población, con base en los resultados del Censo 2005

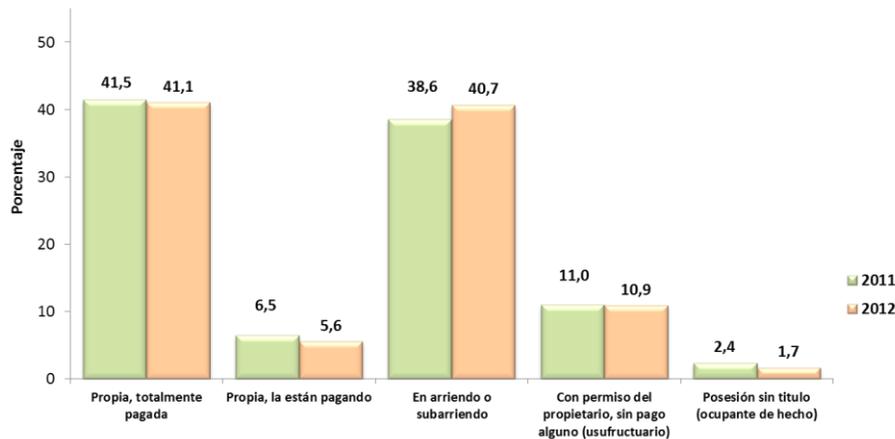
En el año 2012 para total nacional, el 43,3% de los hogares vivían en condición de propietarios de la vivienda totalmente pagada. De 2011 a 2012, se presentó un aumento de 0,7 puntos porcentuales de los hogares que se declaran en esta condición de ocupación de la vivienda.

Los hogares en condición de arrendatarios y subarrendatarios alcanzaron el 34,4%, lo que significó un aumento de 2,1 puntos porcentuales con respecto al 2011. Los hogares en condición de usufructuarios

Para mayor información: www.dane.gov.co

pasaron de 16,6% en 2011 a 15,2% en 2012, equivalente a una disminución de 1,4 puntos porcentuales (Gráfico 18).

Gráfico 19
Porcentaje de hogares por tenencia de la vivienda
ENCV (2011 – 2012)
Cabecera

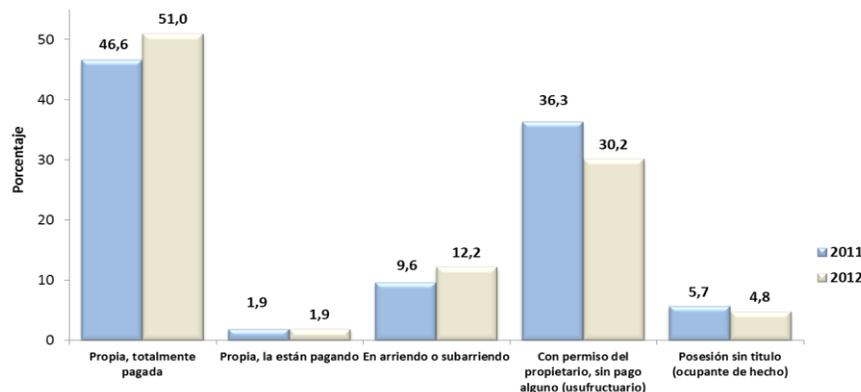


Fuente: DANE - ENCV

Nota: Datos expandidos con proyecciones estimadas de población, con base en los resultados del Censo 2005

En la cabecera, el 41,1% de hogares eran propietarios de vivienda totalmente pagada; esta condición significó una disminución de 0,4 puntos porcentuales en 2012 con respecto a lo registrado en 2011. El arriendo o subarriendo aumentó 2,1 puntos porcentuales, mientras que el usufructo disminuyó 0,1 puntos porcentuales en 2012 con respecto al 2011 (Gráfico 19).

Gráfico 20
Porcentaje de hogares por tenencia de la vivienda
ENCV (2011 – 2012)
Resto



Fuente: DANE - ENCV

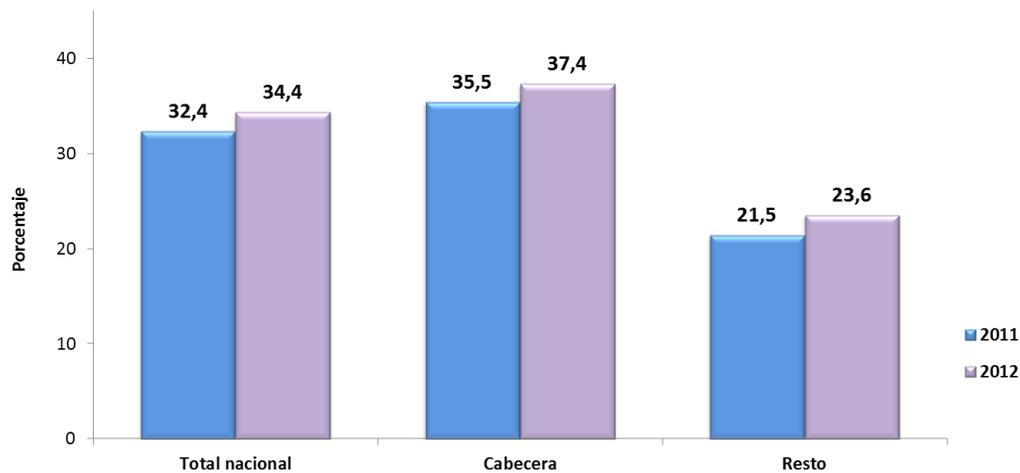
Nota: Datos expandidos con proyecciones estimadas de población, con base en los resultados del Censo 2005

En el resto, se observó un aumento del porcentaje de hogares propietarios de vivienda totalmente pagada, 4,4 puntos porcentuales menos que el porcentaje observado en 2011.

Los hogares en condición de arriendo o subarriendo aumentaron 2,6 puntos porcentuales y los hogares en condición de usufructuarios disminuyeron de 36,3% en 2011 a 30,2% en 2012 (Gráfico 20).

8. Perspectiva de género

Gráfico 21
Porcentaje de hogares con jefatura femenina
ENCV (2011 – 2012)
Total nacional, cabecera y resto



Fuente: DANE - ENCV

Nota: Datos expandidos con proyecciones estimadas de población, con base en los resultados del Censo 2005

En el año 2012, el 34,4% de los hogares del país tenían jefatura femenina, mayor a lo registrado en 2011 (32,4%); esta situación corresponde principalmente a hogares de la cabecera (37,4%). En el resto la jefatura femenina fue de 23,6%, lo que significa un aumento de 2,1 puntos porcentuales con relación al 2011 (Gráfico 21).

Tabla 6

**Porcentaje de hogares con jefatura femenina
ENCV (2011 – 2012)
Regiones**

Regiones	2011	2012
Atlántica	29,8	34,4
Oriental	30,6	31,4
Central	30,7	31,9
Pacífica*	29,5	32,6
Bogotá	35,3	36,3
Antioquia	36,8	37,2
Valle del Cauca	33,9	36,1
San Andrés	31,8	31,3
Orinoquía-Amazonía	32,0	38,2

Fuente: DANE - ENCV

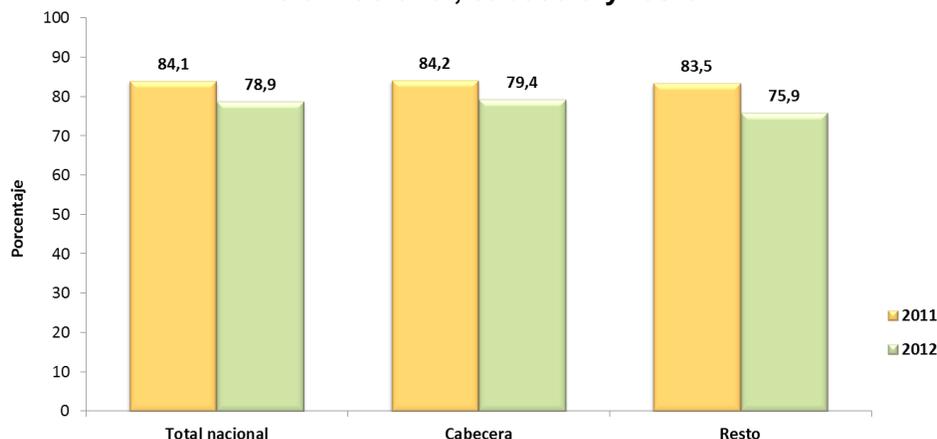
Nota: Datos expandidos con proyecciones estimadas de población, con base en los resultados del Censo 2005

* No incluye Valle del Cauca

Las regiones con menos porcentaje de jefatura femenina fueron San Andrés y la región Oriental, donde las mujeres son reconocidas como tal en el 31,3% y el 31,4% de los hogares, respectivamente.

Las regiones con una mayor proporción de la jefatura femenina del hogar fueron Orinoquia - Amazonía, Antioquia y Bogotá en donde el 38,2%, 37,2% y 36,3% de los hogares respectivamente, reconoce a una mujer como jefe de hogar en 2012 (Tabla 6).

**Gráfico 22
Porcentaje de hogares con jefatura femenina y que no tienen cónyuge
ENCV (2011 – 2012)
Total nacional, cabecera y resto**



Fuente: DANE - ENCV

Nota: Datos expandidos con proyecciones estimadas de población, con base en los resultados del Censo 2005

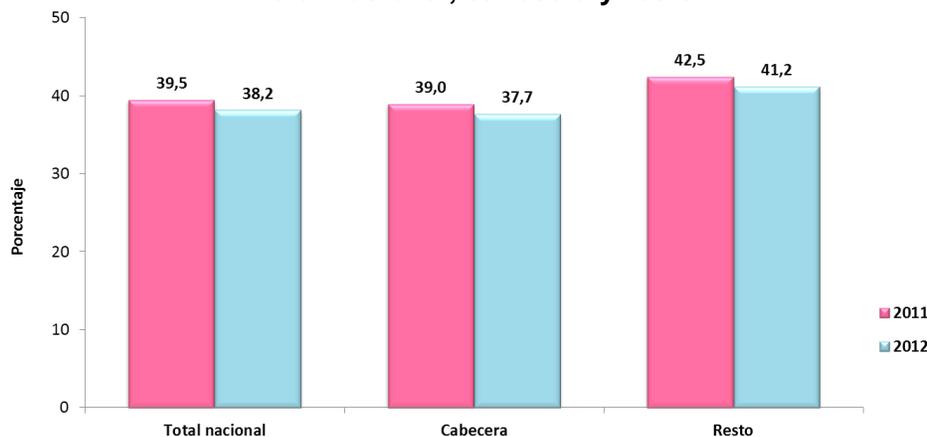
Otro indicador que aporta a los análisis con perspectiva de género, es el porcentaje de jefatura femenina sin presencia del cónyuge en el hogar. La información de la ENCV 2012 para el total nacional, indicó que

los hogares con esta condición disminuyeron con respecto a los observados en 2011. Esta disminución fue mayor en el resto que en cabecera.

La jefatura femenina sin cónyuge se presentó en el 78,9% de los hogares encabezados por mujeres en el país, lo que significó 5,2 puntos porcentuales menos de hogares en esta misma condición que en 2011, cuando la proporción llegaba a un 84,1%.

En cabecera se presentó una reducción de 4,8 puntos porcentuales pasando de 84,2% en 2011 a 79,4% en 2012. En resto se observó una disminución de 7,6 puntos porcentuales de la jefatura femenina de hogar sin cónyuge (Gráfico 22).

Gráfico 23
Porcentaje de hogares con jefatura femenina que no tienen cónyuge y tienen hijos menores de 18 años
ENCV (2011 – 2012)
Total nacional, cabecera y resto



Fuente: DANE - ENCV

Nota: Datos expandidos con proyecciones estimadas de población, con base en los resultados del Censo 2005

De los hogares con jefatura femenina sin cónyuge, el 38,2% tenía hijos menores de 18 años, es decir 1,3 puntos porcentuales menos de lo registrado en 2011 (39,5%). Esta misma situación se presentó en la cabecera, pasando de 39,0% en 2011 a 37,7% en 2012.

En resto, los hogares donde la mujer era jefe, no contaba con cónyuge en el hogar y tenía hijos menores de 18 años, disminuyó 1,3 puntos porcentuales (Gráfico 23).

Tabla 7
Porcentaje de hogares por sexo del jefe, presencia de cónyuge y de hijos menores de 18 años
ENCV (2011 – 2012)
Regiones

Regiones	Hogares por sexo del jefe				Hogares con jefatura femenina sin cónyuge		Hogares con jefatura femenina sin cónyuge, con hijos menores de 18 años	
	Hombre		Mujer		2011	2012	2011	2012
	2011	2012	2011	2012				
Atlántica	70,2	65,6	29,8	34,4	83,2	70,3	40,3	39,8
Oriental	69,4	68,6	30,6	31,4	85,1	79,1	41,3	43,3
Central	69,3	68,1	30,7	31,9	88,5	84,3	41,9	40,6
Pacífica*	70,5	67,4	29,5	32,6	83,6	79,5	45,2	44,0
Bogotá	64,7	63,7	35,3	36,3	77,9	81,4	36,8	35,0
Antioquia	63,2	62,8	36,8	37,2	86,7	76,8	38,3	33,4
Valle del Cauca	66,1	63,9	33,9	36,1	86,9	86,1	34,0	32,1
San Andrés	68,2	68,7	31,8	31,3	86,7	92,6	38,9	32,4
Orinoquía-Amazonía	68,0	61,8	32,0	38,2	86,0	78,1	51,9	49,7

Fuente: DANE - ENCV

Nota: Datos expandidos con proyecciones estimadas de población, con base en los resultados del Censo 2005

*No incluye Valle del Cauca

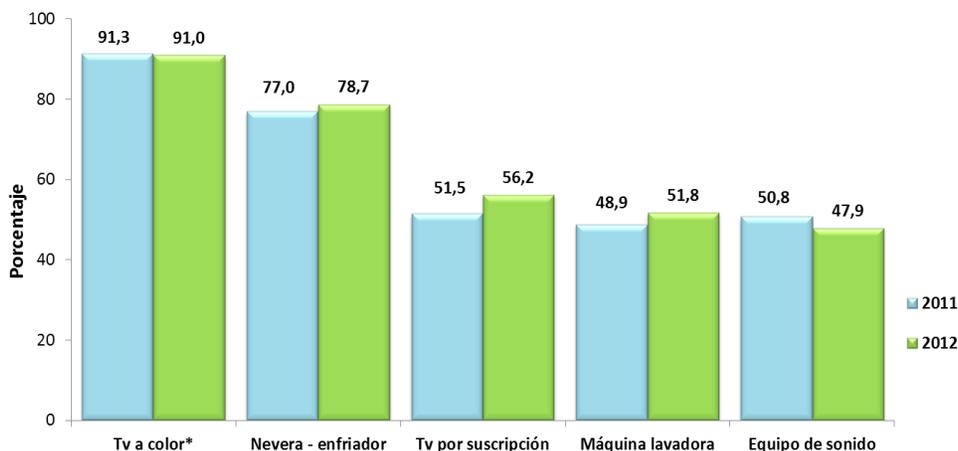
Por regiones, la Atlántica presentó un menor porcentaje de hogares donde una mujer es reconocida como jefe y que no cuenta con la presencia del cónyuge en el hogar; esta condición la cumple el 70,3% de los hogares. El mayor porcentaje se observó en San Andrés 92,6%, 5,9 puntos porcentuales más de lo registrado en 2011.

Del total de hogares con jefe mujer sin cónyuge, Valle del Cauca y San Andrés son las regiones en donde existe menor proporción con hijos menores de 18 años; el porcentaje de hogares en esta situación es de 32,1% y 32,4% respectivamente (Tabla 7).

9. Condiciones de vida

9.1 Tenencia de bienes y servicios

Gráfico 24
Porcentaje de hogares por bienes y servicios que poseen
ENCV (2011 – 2012)
Total nacional



Fuente: DANE - ENCV

Nota: Datos expandidos con proyecciones estimadas de población, con base en los resultados del Censo 2005

*Para 2012 se preguntó por tenencia de Tv a color convencional, Tv LCD, plasma o LED.

Considerando que la disponibilidad de bienes y servicios que tienen los hogares se asocia con su calidad de vida, las ENCV muestran que en el país se han dado cambios importantes en la posesión de algunos de ellos, como:

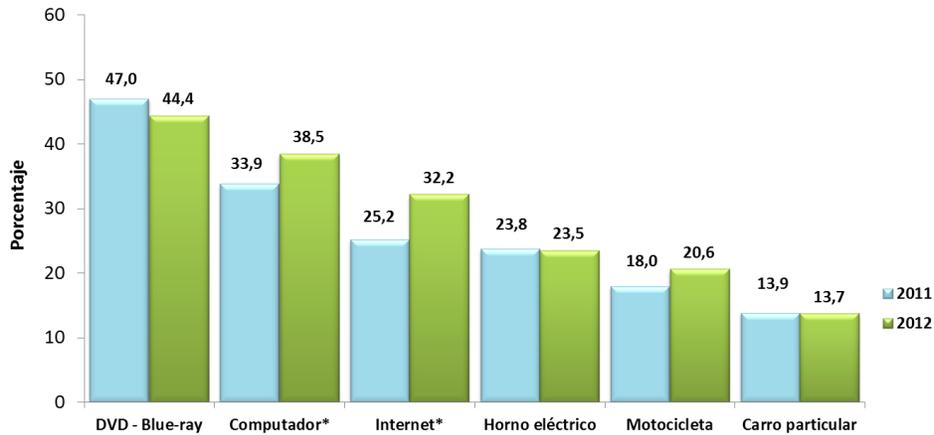
La televisión por suscripción aumentó 4,7 puntos porcentuales, pasando de 51,5% en el año 2011 a 56,2% en 2012.

La máquina lavadora de ropa, reportada por el 48,9% de los hogares en 2011, aumentó a 51,8% en 2012.

El televisor a color, que en 2011 era mencionado por el 91,3% de los hogares, en 2012 pasa al 91,0%⁷ de hogares en donde cuentan con al menos un televisor ya sea convencional o LCD, plasma o LED, así mismo para el 2012 se pudo establecer que del total de los hogares que poseen televisor, el 75,5% posee Tv convencional, el 9,7% de los hogares poseen Tv LCD, plasma o LED y el 14,8% posee los dos (Gráfico 24).

⁷ Cambios menores a 0.5 puntos porcentuales no son estadísticamente significativos.

Gráfico 25
Porcentaje de hogares por bienes y servicios que poseen
ENCV (2011 – 2012)
Total nacional



Fuente: DANE - ENCV

Nota: Datos expandidos con proyecciones estimadas de población, con base en los resultados del Censo 2005

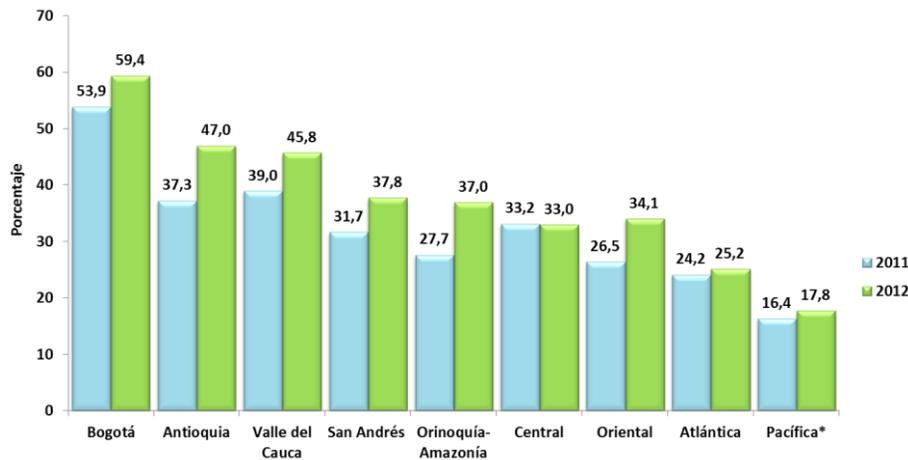
*Para 2012 se preguntó por tenencia de computador de escritorio, portátil o tableta.

La tenencia de computador mostró un incremento al pasar de 33,9% en 2011 a 38,5% en el 2012 y el acceso a Internet aumentó 7,0 puntos porcentuales, pasando de 25,2% en el año 2011 a 32,2% en 2012; de la misma manera para la ECV 2012 se pudo establecer que del total de hogares que contaban con acceso a internet, el 69,3% solo tenía conexión a internet fija, el 21,9% tenía solo conexión móvil y el 8,8% tenía acceso a internet fijo y móvil.

La tenencia de motocicleta mostró un incremento al pasar de 18,0% en 2011 a 20,6% en 2012; así mismo para el 2012 se pudo establecer que del total de los hogares que poseen motocicleta, el 89,9% posee una moto y el 10,1% de los hogares poseen más de una motocicleta.

Los hogares que reportaron tener carro particular pasaron de 13,9% en 2011 a 13,7% en 2012. Igualmente para el 2012 del total de hogares que afirman tener carro particular el 85,4% poseen un carro y el 14,6% tienen más de un carro particular (Gráfico 25).

Gráfico 26
Porcentaje de hogares que posee computador
ENCV (2011 – 2012)
Regiones



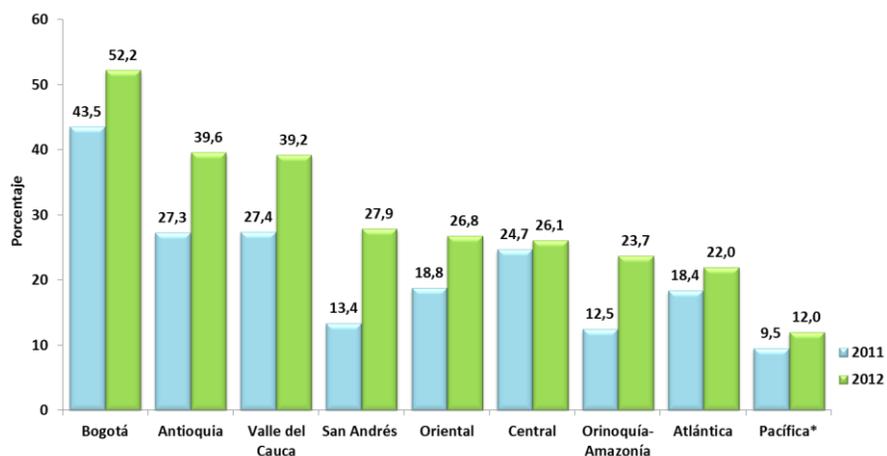
Fuente: DANE - ENCV

Nota: Datos expandidos con proyecciones estimadas de población, con base en los resultados del Censo 2005

* No incluye Valle del Cauca

Los hogares que manifestaron tener computador también aumentaron en todas las regiones en 2012 respecto al año 2011. Las regiones en donde se presentó un mayor porcentaje de hogares con computador son: Bogotá (59,4%), Antioquia (47,0%) y Valle del Cauca (45,8%) (Gráfico 26).

Gráfico 27
Porcentaje de hogares con conexión a Internet
ENCV (2011 – 2012)
Regiones



Fuente: DANE - ENCV

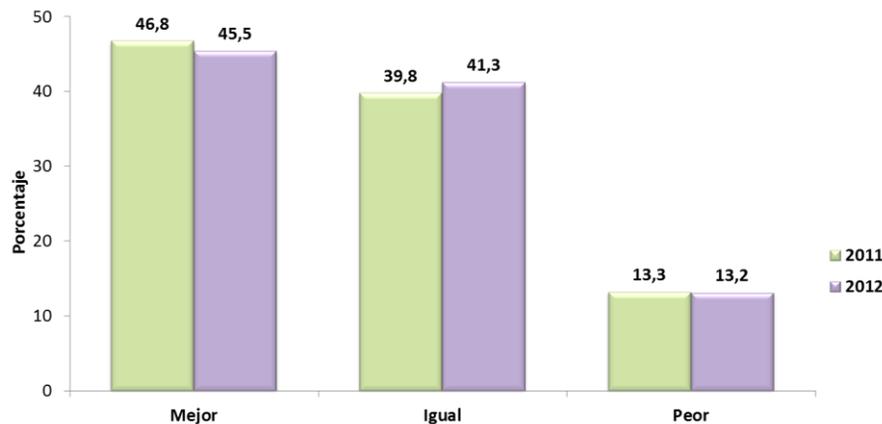
Nota: Datos expandidos con proyecciones estimadas de población, con base en los resultados del Censo 2005

* No incluye Valle del Cauca

El acceso a Internet registró aumento en todas las regiones. Se destaca San Andrés, donde pasó de 13,4% en 2011 a 27,9% en 2012, lo que significó un incremento de 14,5 puntos porcentuales; le siguen Antioquia con 39,6% y Valle del Cauca con el 39,2%, lo que significaron incrementos de 12,3 y 11,8 puntos porcentuales respectivamente (Gráfico 27).

9.2 Percepción de pobreza

Gráfico 28
Porcentaje de hogares por opinión del jefe o cónyuge sobre el nivel de vida actual, respecto al que tenía cinco años atrás
ENCV (2011 – 2012)
Total nacional



Fuente: DANE - ENCV

Nota: Datos expandidos con proyecciones estimadas de población, con base en los resultados del Censo 2005
 El porcentaje faltante para completar el 100%, corresponde a la opción "No informa"

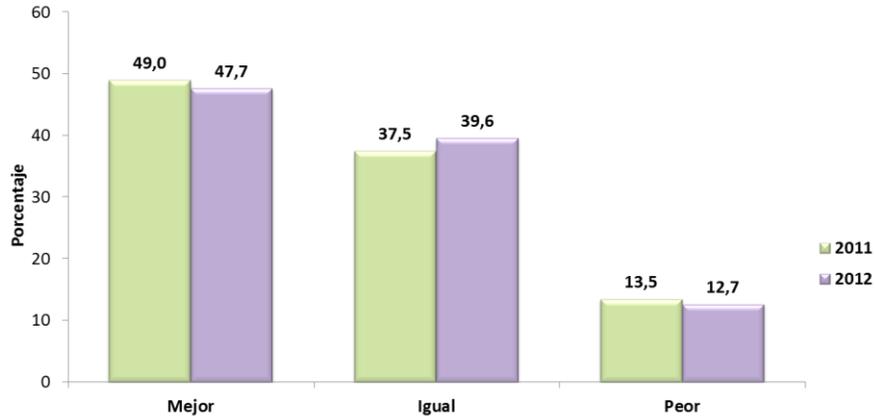
La opinión de los jefes de hogar o su cónyuge sobre "el nivel de vida actual", comparado con el que tenía 5 años atrás, disminuyó con respecto a la opinión expresada para la misma pregunta en la ENCV 2011.

A nivel nacional, los hogares que consideraron que sus condiciones de vida mejoraron con respecto a las que tenía cinco años atrás, mostraron una disminución al pasar de 46,8% en 2011 a 45,5% en 2012.

De manera complementaria, los hogares que opinaron que sus condiciones de vida actual son iguales comparadas con las de cinco años atrás, mostró un incremento al pasar de 39,8% en 2011 a 41,3% en 2012.

Los hogares que consideran que sus condiciones de vida actual son peores con respecto a las que tenía cinco años atrás mostraron una disminución al pasar de 13,3% en 2011 a 13,2% en 2012 (Gráfico 28).

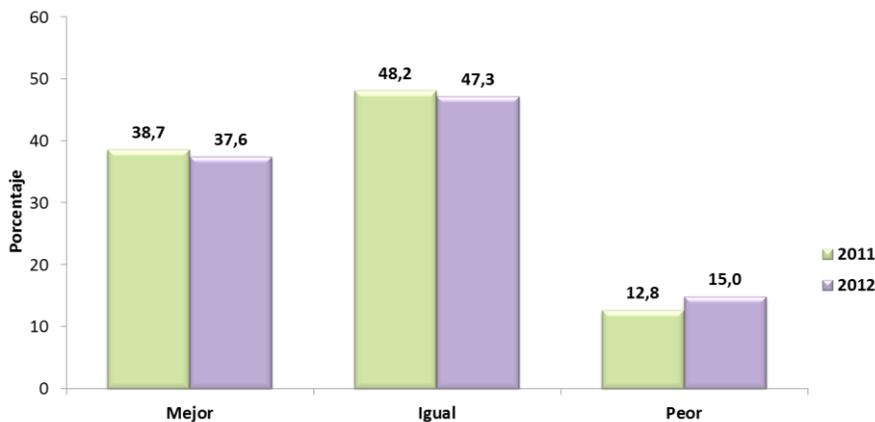
Gráfico 29
Porcentaje de hogares por opinión del jefe o cónyuge sobre el nivel de vida actual, respecto al que tenía cinco años atrás
ENCV (2011 – 2012)
Cabecera



Fuente: DANE - ENCV

Nota: Datos expandidos con proyecciones estimadas de población, con base en los resultados del Censo 2005
 El porcentaje faltante para completar el 100%, corresponde a la opción "No informa"

Gráfico 30
Porcentaje de hogares por opinión del jefe o cónyuge sobre el nivel de vida actual, respecto al que tenía cinco años atrás
ENCV (2011 – 2012)
Resto



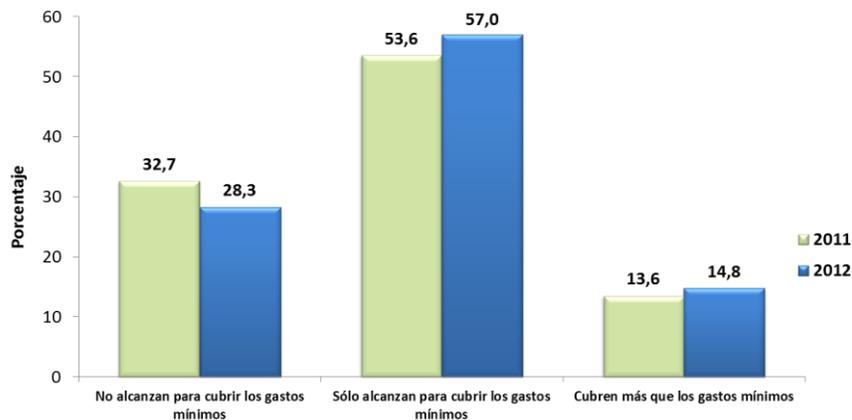
Fuente: DANE - ENCV

Nota: Datos expandidos con proyecciones estimadas de población, con base en los resultados del Censo 2005
 El porcentaje faltante para completar el 100%, corresponde a la opción "No informa"

La percepción optimista de los jefes de hogar o su cónyuge se redujo en cabecera, donde en 2012 el 47,7% declararon que sus condiciones de vida mejoraron en los últimos 5 años, 1,3 puntos porcentuales menos que lo registrado en 2011; en el resto esta percepción pasó de 38,7% en 2011 a 37,6% en 2012.

Por su parte, el porcentaje de quienes consideraron que sus condiciones de vida actual con respecto al que tenían en el 2007 han empeorado, se redujo en cabecera, donde el 12,7% de los hogares percibieron que sus condiciones de vida en 2012, respecto de 5 años atrás han desmejorado; la misma percepción la tuvieron el 13,5% de los hogares, según los resultados de la ENCV 2011, lo que representó una disminución de 0,8 puntos porcentuales. En resto, esta apreciación tuvo un aumento al pasar de 12,8% de hogares en 2011 a 15,0% en 2012 (Gráficos 29 y 30).

Gráfico 31
Porcentaje de hogares por opinión del jefe o cónyuge sobre los ingresos de su hogar
ENCV (2011 – 2012)
Total nacional



Fuente: DANE - ENCV

Nota: Datos expandidos con proyecciones estimadas de población, con base en los resultados del Censo 2005. El porcentaje faltante para completar el 100%, corresponde a la opción "No informa"

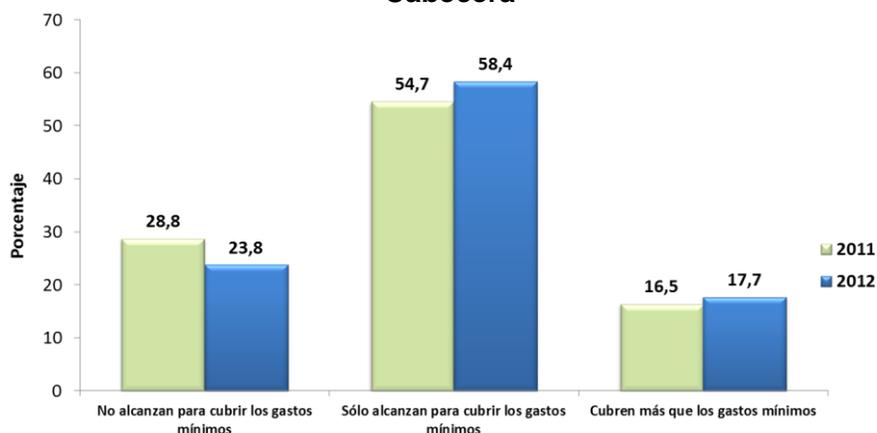
Así como los hogares expresan su opinión sobre sus condiciones de vida, también lo hacen sobre la capacidad de los ingresos del hogar para satisfacer adecuadamente las necesidades y se constituye en un componente del indicador de pobreza subjetiva.

A nivel nacional, el 57,0% de los jefes o cónyuges consideraron que sus ingresos sólo alcanzan para cubrir los gastos mínimos, 3,4 puntos porcentuales más de lo expresado en 2011.

La percepción de insuficiencia de los ingresos para satisfacer las necesidades del hogar se redujo 4,4 puntos porcentuales con respecto al 2011; esto es, el 28,3% de los jefes o cónyuges afirmaron que los ingresos no alcanzan para cubrir los gastos mínimos en 2012.

Los jefes o cónyuges que consideraron que sus ingresos cubren más que los gastos mínimos aumentaron en 1,2 puntos porcentuales comparando 2011 (13,6%) y 2012 (14,8%) (Gráfico 31).

Gráfico 32
Porcentaje de hogares por opinión del jefe o cónyuge sobre los ingresos de su hogar
ENCV (2011 – 2012)
Cabecera

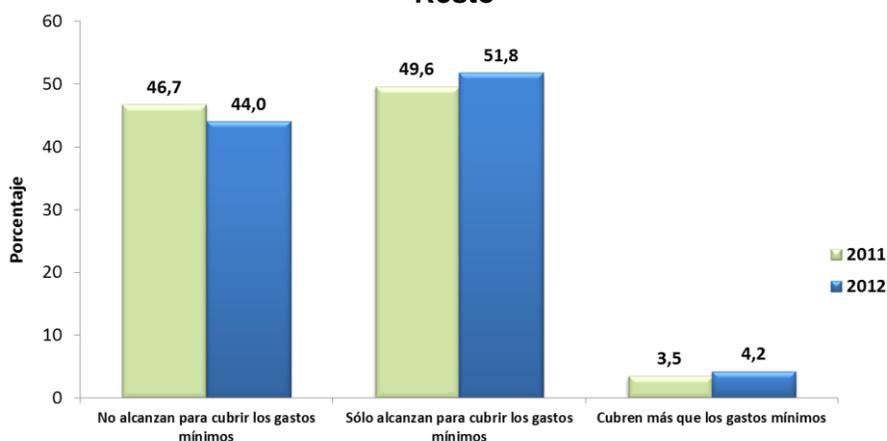


Fuente: DANE - ENCV

Nota: Datos expandidos con proyecciones estimadas de población, con base en los resultados del Censo 2005
 El porcentaje faltante para completar el 100%, corresponde a la opción "No informa"

En cabeceras, disminuyó la percepción de los hogares donde los ingresos "no alcanzan a cubrir los gastos mínimos" con el 23,8%; aumentó la percepción de los hogares en donde "solo alcanzan para cubrir los gastos mínimos" con el 58,4% y la percepción donde los ingresos "cubren más que los gastos mínimos" con el 17,7% de hogares (Gráfico 32).

Gráfico 33
Porcentaje de hogares por opinión del jefe o cónyuge sobre los ingresos de su hogar
ENCV (2011 – 2012)
Resto



Fuente: DANE - ENCV

Nota: Datos expandidos con proyecciones estimadas de población, con base en los resultados del Censo 2005
 El porcentaje faltante para completar el 100%, corresponde a la opción "No informa"

Para 2012 en resto, disminuyó la percepción de los hogares donde los ingresos "no alcanzan a cubrir los gastos mínimos" con el 44,0%; aumentó la percepción de los hogares en donde "cubren más que los gastos mínimos", con 4,2% y aumentó la percepción donde los ingresos "sólo alcanzan para cubrir los gastos mínimos" con el 51,8% de los hogares (Gráfico 33).

Tabla 8
Porcentaje de hogares por opinión del jefe o cónyuge sobre los ingresos de su hogar
ENCV (2011 – 2012)
Regiones

Regiones	No alcanzan para cubrir los gastos mínimos		Sólo alcanzan para cubrir los gastos mínimos		Cubren más que los gastos mínimos	
	2011	2012	2011	2012	2011	2012
Atlántica	38,5	36,8	50,0	51,8	11,4	11,4
Oriental	30,7	28,4	57,5	58,3	11,6	13,4
Central	32,8	28,0	53,7	59,3	13,5	12,6
Pacífica*	47,2	41,7	47,0	51,8	5,7	6,5
Bogotá	24,8	16,6	54,0	63,6	21,2	19,8
Antioquia	33,4	27,5	54,5	54,1	12,0	18,4
Valle del Cauca	28,7	24,5	55,1	57,7	16,1	17,8
San Andrés	26,4	12,0	55,8	71,6	17,8	16,4
Orinoquía-Amazonía	30,0	23,2	57,8	57,1	12,0	19,7

Fuente: DANE - ENCV

Nota: Datos expandidos con proyecciones estimadas de población, con base en los resultados del Censo 2005

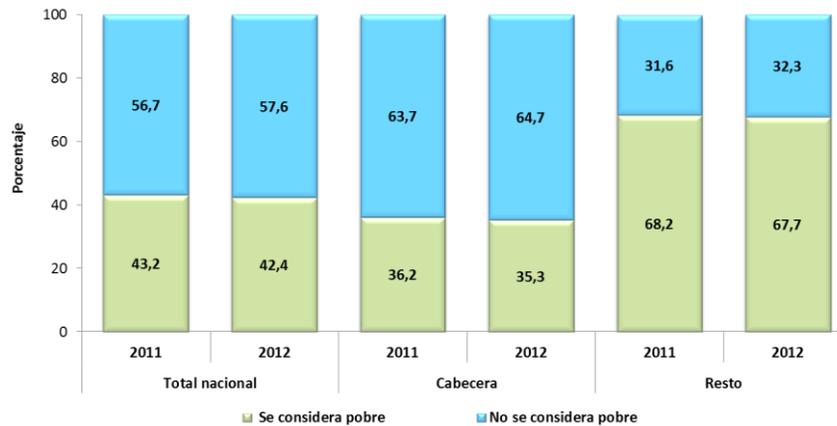
El porcentaje faltante para completar el 100%, corresponde a la opción "No informa"

* No incluye Valle del Cauca

A nivel de regiones para el 2012, la percepción más optimista sobre la capacidad que tienen los ingresos para cubrir los gastos mínimos del hogar se encuentra en Bogotá (19,8%). Orinoquía - Amazonía y Valle del Cauca, también muestran un mayor porcentaje donde los jefes de hogar o su cónyuge consideraron que los ingresos de su hogar "cubren más que los gastos mínimos", 19,7% y 17,8% respectivamente.

La región Pacífica mantiene en 2012 la calificación más pesimista sobre los ingresos del hogar; el 41,7% de los jefes de hogar o su cónyuge consideraron que los ingresos de su hogar "no alcanzan para cubrir los gastos mínimos", aunque en este año se registró una disminución de 5,5 puntos porcentuales con respecto a lo expresado en 2011 (47,2%) (Tabla 8).

Gráfico 34
Porcentaje de hogares por opinión del jefe o del cónyuge respecto a si se considera pobre
ENCV (2011 – 2012)
Total nacional, cabecera y resto



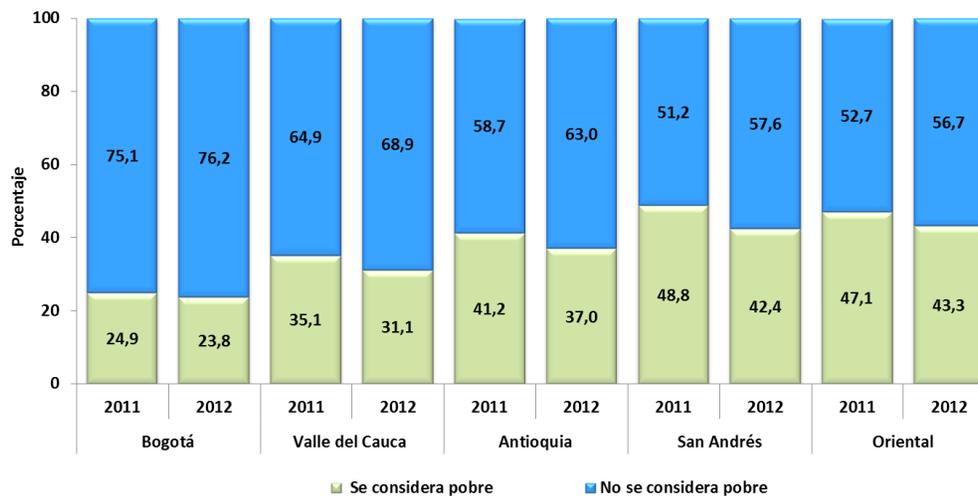
Fuente: DANE - ENCV

Nota: El porcentaje faltante para completar el 100%, corresponde a la opción “No informa”

Datos expandidos con proyecciones estimadas de población, con base en los resultados del Censo 2005

El reconocimiento como “pobre”, es la expresión de pobreza subjetiva y a nivel nacional muestra una reducción. Mientras en 2011 el 43,2% de hogares se consideraba pobre, en 2012 se reduce a 42,4%; en cabecera el 35,3% de los hogares se consideraba pobre, es decir se observó una disminución de 0,9 puntos porcentuales, mientras que en el resto, la percepción de pobreza disminuyó 0,5 puntos porcentuales entre 2011 y 2012 (Gráfico 34).

Gráfico 35
Porcentaje de hogares por opinión del jefe o del cónyuge respecto a si se considera pobre
ENCV (2011 – 2012)
Regiones

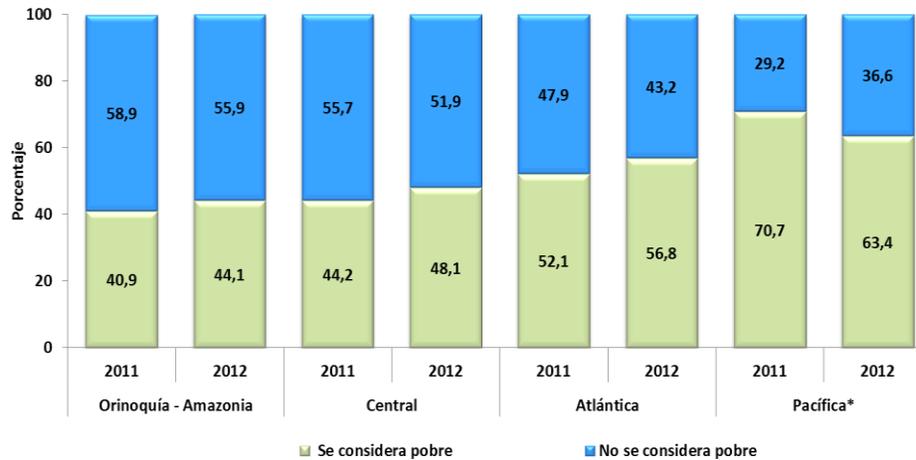


Fuente: DANE - ENCV

Nota: Datos expandidos con proyecciones estimadas de población, con base en los resultados del Censo 2005

El porcentaje faltante para completar el 100%, corresponde a la opción “No informa”

Gráfico 36
Porcentaje de hogares por opinión del jefe o del cónyuge respecto a si se considera pobre
ENCV (2011 – 2012)
Regiones



Fuente: DANE - ENCV

Datos expandidos con proyecciones estimadas de población, con base en los resultados del Censo 2005

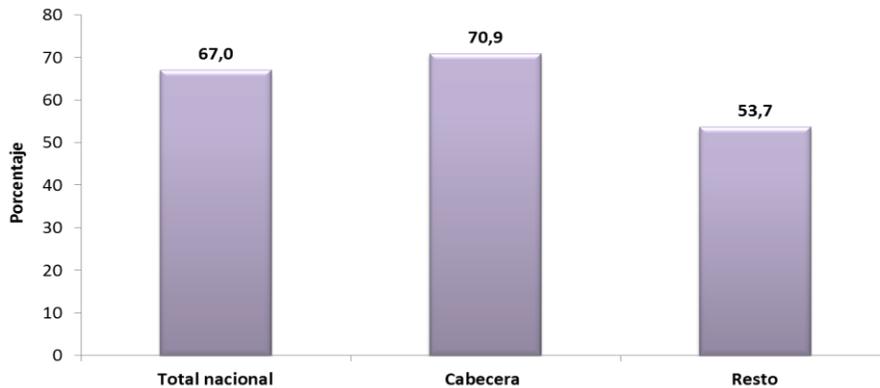
Nota: El porcentaje faltante para completar el 100%, corresponde a la opción "No informa"

* No incluye Valle del Cauca

La opinión del jefe o cónyuge respecto de si se considera pobre muestra a Bogotá como la región que presentó el porcentaje más bajo (23,8%), seguida por Valle del Cauca (31,1%); las regiones Pacífica y Atlántica siguen presentando una alta percepción de pobreza (63,4% y 56,8% respectivamente) (Gráficos 35 y 36).

10. Tecnologías de información y comunicación

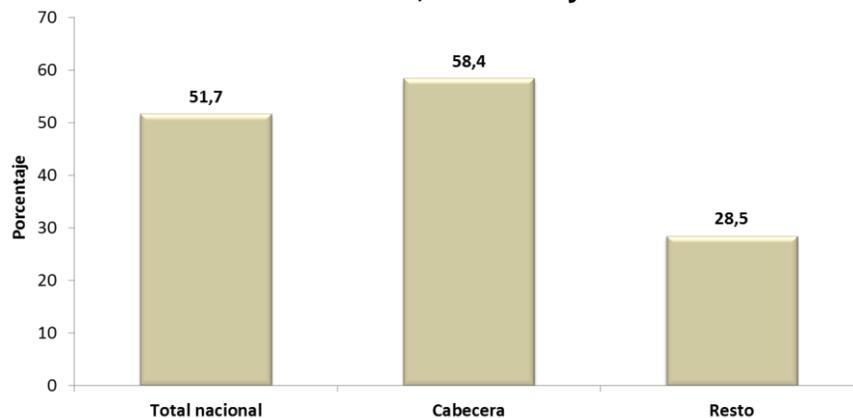
Gráfico 37
Tenencia de teléfono celular de las personas de 5 años y más
ENCV 2012
Total nacional, cabecera y resto



Fuente: DANE - ENCV
 Datos expandidos con proyecciones estimadas de población, con base en los resultados del Censo 2005

A nivel nacional el 67,0% de las personas de 5 años y más contaba con teléfono celular, en las cabeceras el 70,9% y en resto el 53,7% (Gráfico 37).

Gráfico 38
Uso de computador de las personas de 5 años y más
ENCV 2012
Total nacional, cabecera y resto

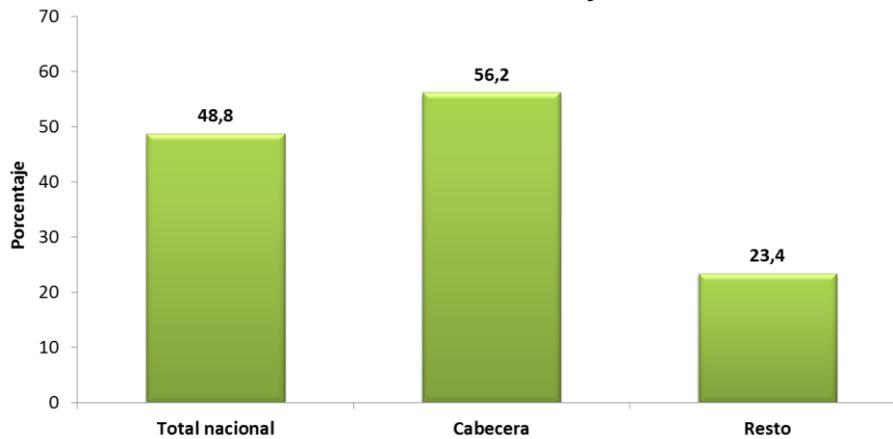


Fuente: DANE - ENCV
 Datos expandidos con proyecciones estimadas de población, con base en los resultados del Censo 2005

El uso de computador en cualquier lugar de las personas de 5 años y más a nivel nacional alcanzó el 51,7% en 2012.

En la cabecera el uso de este bien lo reportó el 58,4 de las personas de 5 años y más y en el resto fue 28,5% (Gráfico 38).

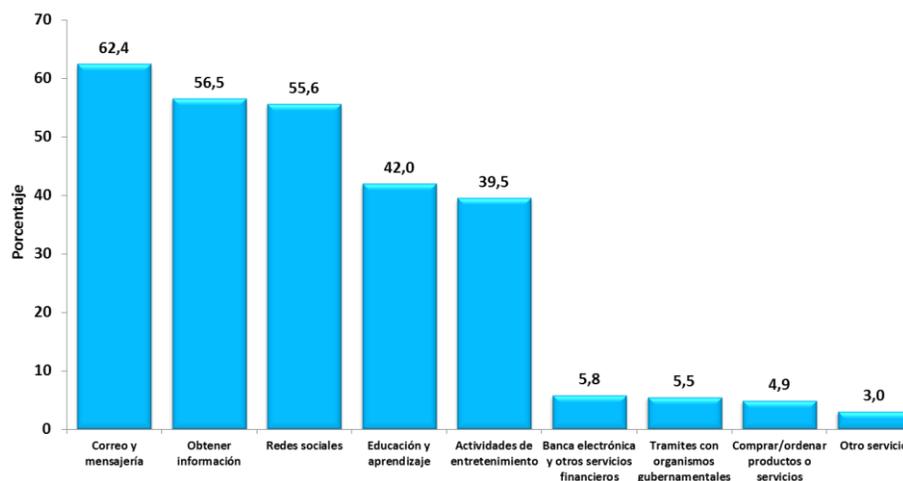
Gráfico 39
Uso de internet de las personas de 5 años y más
ENCV 2012
Total nacional, cabecera y resto



Fuente: DANE - ENCV
 Datos expandidos con proyecciones estimadas de población, con base en los resultados del Censo 2005

Las personas de 5 años y más que reportaron usar internet en cualquier lugar para total nacional alcanzó el 48,8% en 2012. En la cabecera fue el 56,2% y en el resto fue reportado por el 23,4% de la población de 5 años y más (Gráfico 39).

Gráfico 40
Servicios o actividades para uso de internet de las personas de 5 años y más
ENCV 2012
Total nacional



Fuente: DANE - ENCV
 Datos expandidos con proyecciones estimadas de población, con base en los resultados del Censo 2005

Del total de personas de 5 años y más que usan internet, el 62,4% lo usan para correo y mensajería, el 56,5% para obtener información (excluyendo búsqueda de información con fines educativos), el 55,6% de las personas lo utilizan para redes sociales y el 42,0% para educación y aprendizaje (Gráfico 40).

FICHA METODOLÓGICA

Objetivo General

Obtener información que permita analizar y realizar comparaciones de las condiciones socioeconómicas de los hogares colombianos, las cuales posibiliten hacer seguimiento a las variables necesarias para el diseño e implementación de políticas públicas y para el seguimiento de los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM).

Tipo de investigación

Encuesta por muestreo

Diseño muestral

Muestreo probabilístico, estratificado, de conglomerados y polietápico.

Cobertura geográfica

Total nacional, cabecera y resto; 9 regiones:

Atlántica: Guajira, Cesar, Magdalena, Atlántico, Bolívar, Sucre y Córdoba

Oriental: Norte de Santander, Santander, Boyacá, Cundinamarca y Meta

Central: Caldas, Quindío, Risaralda, Tolima, Huila y Caquetá

Pacífica: Chocó, Cauca y Nariño

Orinoquía – Amazonía: Arauca, Casanare, Vichada, Guainía, Guaviare, Vaupés, Amazonas y Putumayo

Bogotá

Antioquia

Valle del Cauca

San Andrés

Tamaño de la muestra

21.383 hogares con encuestas completas

Unidades Estadísticas:

Unidad de observación: hogar.

Unidad de muestreo: Segmento o conglomerado, conformado en promedio por 10 hogares.

Unidad de análisis: viviendas, hogares y personas.

CONCEPTOS BÁSICOS

Apartamento: es una unidad de vivienda, que hace parte de una edificación, en la cual hay otra(s) unidad(es) que generalmente es(son) de vivienda. Tiene acceso directo desde el exterior o por pasillos, patios, corredores, escaleras o ascensores. Dispone de servicio sanitario y cocina en su interior. Por ejemplo, los bloques multifamiliares generalmente están constituidos por apartamentos; una casa que se reforma para construir varias unidades de vivienda con sanitario y cocina para cada nueva unidad, se convierte en varios apartamentos.

Asistencia escolar: la asistencia escolar se define como la asistencia a cualquier institución o programa educativo regular acreditado, ya sea público o privado, para la enseñanza organizada a cualquier nivel de educación. De igual manera, se considera que la persona está estudiando si se encuentra cursando estudios en la modalidad de educación formal para adultos o bachillerato semestralizado (no confundir esta modalidad con validación de bachillerato).

Entidades promotoras de salud (EPS): entidades responsables de afiliación, registro de cotizantes y recaudo de sus cotizaciones. Su función básica es organizar y garantizar, directa o indirectamente, la prestación del plan de salud obligatorio a los afiliados.

Hogar: es una persona o grupo de personas, parientes o no, que ocupan la totalidad o parte de una vivienda; atienden necesidades básicas con cargo a un presupuesto común y generalmente comparten las comidas.

Instituciones prestadoras de servicios de salud (IPS): las funciones de las instituciones prestadoras de servicios de salud consiste en prestar los servicios en su nivel de atención correspondiente a afiliados y beneficiarios dentro de los parámetros y principios señalados en la Ley 100.

Nivel educativo: se refiere al nivel más alto de instrucción alcanzado por la persona, dentro del sistema formal de enseñanza, bien sea educación preescolar, primaria, básica secundaria, superior o universitaria y postgrado.

Régimen contributivo: conjunto de normas que rigen la vinculación de los individuos y las familias al SGSSS, cuando tal vinculación se hace mediante el pago de una cotización, individual y familiar, o un aporte económico previo financiado directamente por el afiliado o en concurrencia entre éste y su empleador.

Régimen subsidiado: es un conjunto de normas que rigen la vinculación de los individuos al SGSSS, cuando tal vinculación se hace mediante el pago de una cotización subsidiada, total o parcialmente, con recursos fiscales o de solidaridad.

Sistema General de Seguridad Social en Salud (SGSSS): sistema mediante el cual se crean las condiciones de acceso a un plan obligatorio de salud para todos los habitantes del territorio nacional. Este plan debe permitir la protección integral de las familias a la maternidad y enfermedad general, en las fases de promoción y fomento de la salud y para prevención, diagnóstico, tratamiento y rehabilitación de todas las patologías, según la intensidad de uso y los niveles de atención y complejidad que se definan.

Vivienda: es una edificación o unidad de edificación independiente construida o adaptada, habitada o destinada a ser habitada por una o más personas. Las personas deben entrar y salir de su vivienda sin pasar por áreas de uso exclusivo de otra vivienda, tales como la sala, el comedor, las habitaciones para dormir, los cuartos de estudio, los cuartos de costura y cocina.

PRINCIPALES INDICADORES

Promedio de hogares por vivienda: establece la cantidad de hogares por vivienda.

$$H/V = \frac{\text{Total de hogares}}{\text{Total de viviendas}}$$

Promedio de personas por hogar: determina la cantidad de personas por hogar.

$$P/H = \frac{\text{Total de personas}}{\text{Total de hogares}}$$

Tasa de analfabetismo: mide el porcentaje de personas que no saben leer ni escribir. Está dada por:

$$TA = \frac{\text{Personas de 15 años y más que no saben leer y escribir}}{\text{Total de personas de 15 años y más}} * 100$$

Tasa de asistencia escolar –TAE: se define como la proporción de la población en un rango de edad determinado que asiste a un centro de educación formal (estudia).

$$TAE = \frac{\text{Población asistente en el rango de edad}}{\text{Población en el rango de edad}} * 100$$

Hogares con servicio de energía eléctrica: porcentaje de hogares que cuentan con el servicio de energía eléctrica.

$$HSEE = \frac{\text{Hogares que cuentan con servicio de energía eléctrica}}{\text{Total de hogares}} * 100$$

Hogares con servicio de gas natural: porcentaje de hogares que cuentan con el servicio de gas natural conectado a red pública.

$$HSG = \frac{\text{Hogares que cuentan con servicio de gas natural conectado a red pública}}{\text{Total de hogares}} * 100$$

Hogares con servicio de acueducto: porcentaje de hogares que cuentan con el servicio de acueducto público, comunal o veredal.

$$HSA = \frac{\text{Hogares que cuentan con servicio de acueducto}}{\text{Total de hogares}} * 100$$

Hogares con servicio de teléfono fijo: porcentaje de hogares que cuentan con el servicio de teléfono fijo, corriente o tradicional.

$$HSTF = \frac{\text{Hogares que cuentan con servicio de teléfono fijo}}{\text{Total de hogares}} * 100$$

Hogares con servicio de teléfono celular: porcentaje de hogares en los que alguno de sus miembros cuenta con el servicio de teléfono celular.

$$HSTC = \frac{\text{Hogares que cuentan con servicio de teléfono celular}}{\text{Total de hogares}} * 100$$

Hogares con servicio de recolección de basuras: porcentaje de hogares que cuentan con el servicio de recolección de basuras.

$$HSRB = \frac{\text{Hogares que cuentan con servicio de recolección de basuras}}{\text{Total de hogares}} * 100$$

Afiliados al sistema de seguridad social en salud: porcentaje de personas que se encuentran afiliados al sistema de seguridad social en salud en calidad de cotizantes o beneficiarios.

$$ASSS = \frac{\text{Personas afiliadas al sistema de seguridad social en salud}}{\text{Total de personas}} * 100$$

Niños que asisten a un hogar comunitario, guardería o preescolar: porcentaje de niños menores de cinco años que asisten a hogar comunitario, guardería o centro preescolar.

$$MAP = \frac{\text{Niños menores de 5 años que asisten a hogar comunitario, guardería o preescolar}}{\text{Total de niños menores de 5 años}} * 100$$

Hogares propietarios de vivienda: porcentaje de hogares que tienen vivienda propia, pagada totalmente o que estén pagando.

$$HPV = \frac{\text{Hogares con vivienda propia}}{\text{Total de hogares}} * 100$$

Hogares que se consideran pobres: porcentaje de hogares que se consideran pobres.

$$HPo = \frac{\text{Hogares que se consideran pobres}}{\text{Total de hogares}} * 100$$

Hogares que su ingreso no alcanza para cubrir los gastos mínimos: porcentaje de hogares que consideran que su ingreso no alcanza para cubrir los gastos mínimos.

$$HIN = \frac{\text{Hogares que su ingreso no alcanza para cubrir gastos mínimos}}{\text{Total de hogares}} * 100$$

Hogares que su ingreso cubre más que los gastos mínimos: porcentaje de hogares que consideran que su ingreso cubre más de los gastos mínimos.

$$HIA = \frac{\text{Hogares que su ingreso alcanza para cubrir más que los gastos mínimos}}{\text{Total de hogares}} * 100$$

Impreso en la Dirección de Difusión, Mercadeo y Cultura Estadística
Departamento Administrativo Nacional de Estadística - DANE -
Bogotá, D.C. - Colombia, Marzo de 2013