

# **POBREZA MONETARIA EN COLOMBIA**

## **Actualización metodológica**

### **RESULTADOS 2019**

**Octubre 13 de 2020**



**El futuro  
es de todos**

**Gobierno  
de Colombia**

# Casos recientes de la región – actualización de líneas de pobreza

---





### Chile – 2015

**Actualización de la línea de pobreza extrema.** Se redefinió el valor de la línea de pobreza extrema en 2/3 del valor de la línea de pobreza. Este criterio es más exigente que la metodología tradicional.

**Cambios implícitos al Coeficiente de Orshansky.** Al actualizarse tanto la CBA como la CBNA en función de datos entregados por la EPF, deja de existir un coeficiente de Orshansky exógeno.



### Paraguay – 2017

Paraguay aplicó la Encuesta de Ingresos y Gastos y de Condiciones de Vida 2011-2012 (EIG y CV) con el objetivo principal de actualizar la estructura de la Canasta Básica de Alimentos y de la Canasta Básica de Consumo.



### Honduras – 2019

Se aplicaron nuevos requisitos calóricos a los datos de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH) de 1998.

Se definió el componente no alimentario de la línea de pobreza moderada basada en el comportamiento de los hogares en la ENIGH de 1998.



**Fuente:** Nuevas Metodologías de Medición de Pobreza en Chile y Resultados Casen 2013. Ministerio de Desarrollo Social. Gobierno de Chile; Actualización de la Pobreza Monetaria en Honduras (2020). Instituto Nacional de Estadística, Honduras; Dirección General de Estadísticas y Censos de Paraguay.

## Antecedentes de ajustes metodológicos de la línea de pobreza monetaria

### Diferencias entre la serie histórica y la actualización del Ministerio de Desarrollo Social.

Chile 2015

## DISCUSIÓN DE CUÁL ES LA METODOLOGÍA HISTÓRICA DEL GOBIERNO<sup>17</sup>

Gran polémica causó el reemplazo de la tasa de pobreza por ingreso calculada a partir de la metodología histórica entregada por el Gobierno el 2013. Reemplazo no consultado por el Panel de Expertos de la CASEN<sup>18</sup>. En cambio, la serie entregada por el MDS contiene las mediciones utilizadas por la CEPAL<sup>19</sup> para los años 2009 y 2011. Dicho cambio pretendió esconder que el 2009 aumentó la pobreza, obviando este importante episodio y sus consecuencias a la hora de buscar soluciones para superar la pobreza.

Adicionalmente, para los años 2011 y 2013 el MDS introduce un segundo cambio metodológico, al no considerar como parte del ingreso autónomo, el ingreso del trabajo de los familiares no remunerados, desocupados e inactivos, conocida como la variable "y11"<sup>20</sup>. Lo contradictorio es que esta variable sí fue considerada para calcular la pobreza por ingreso actualizada del MDS.

Con esto, es posible observar en el Gráfico 1 que, utilizando la misma metodología, la

tasa de pobreza ha disminuido de 33,3% a 9,7% hogares entre 1990 y 2013, y 549.538 hogares han salido de la pobreza (de 1.058.679 a 509.141 hogares). Mientras que la pobreza extrema pasó de 10,7% a 2,0% de los hogares en esos años (de 338.724 a 105.022 hogares). Las cifras entregadas por el Gobierno son menores: para el 2013 consideró que 6,5% de los hogares estarían en pobreza y 2,3% en pobreza extrema.

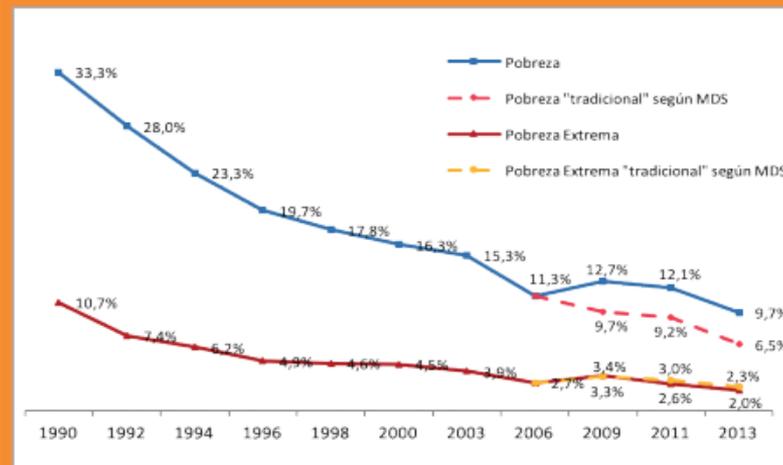


Gráfico 1  
**TASA DE POBREZA POR HOGAR CON METODOLOGÍA HISTÓRICA Y ENTREGADA POR EL MDS (PORCENTAJE DE HOGARES)**

Fuente: LyD sobre la base de encuestas CASEN e INE.

(\*) Cifras correspondientes a la serie histórica y estrictamente comparables.

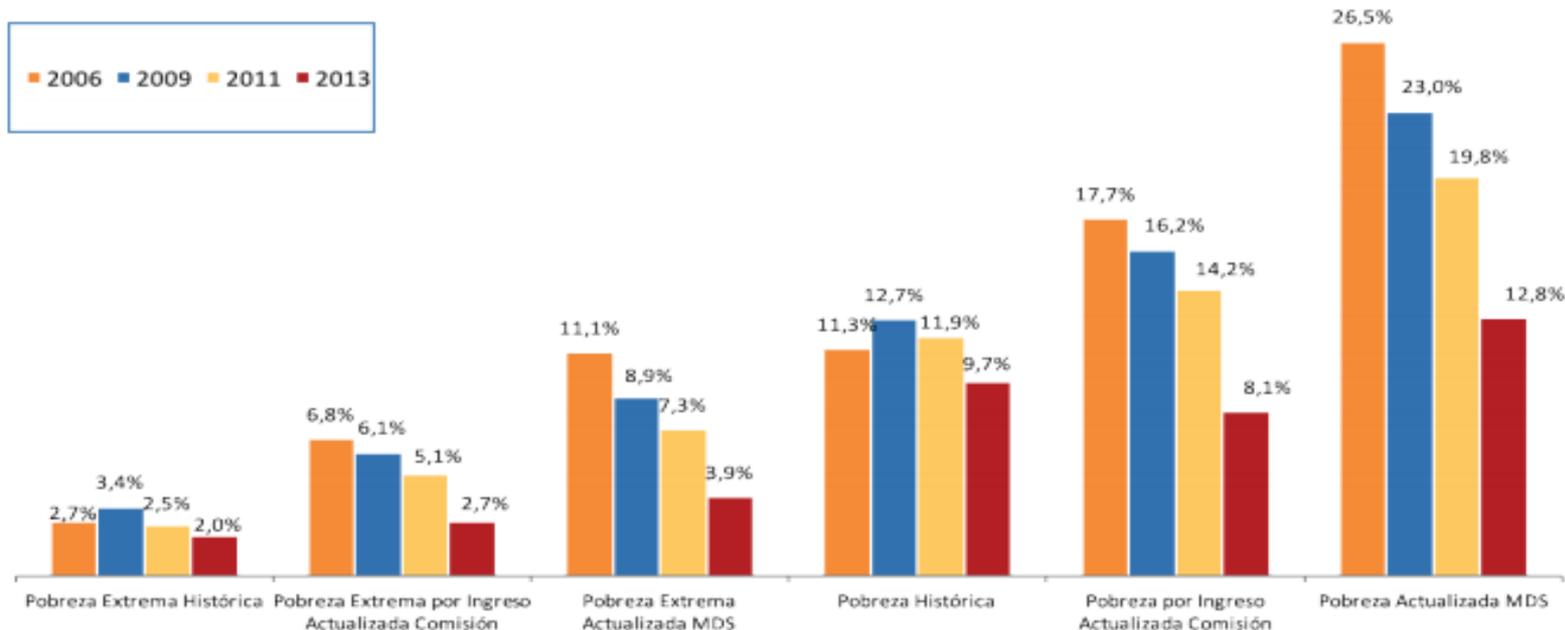
## Comparativo de las incidencias de pobreza monetaria y extrema

### Evolución histórica 2006-2013

Chile 2015

## Gráfico 2 POBREZA Y POBREZA EXTREMA POR INGRESOS: NUEVA METODOLOGÍA (PORCENTAJE DE HOGARES)

Fuente: LyD sobre la base de encuestas CASEN e INE.



## Antecedentes de ajustes metodológicos de la línea de pobreza monetaria

### Justificaciones conceptuales

#### Paraguay 2017

**Cuadro 10: Índice de Engel por dominio geográfico**

	Engel
Área Urbana	38,0%
Área Rural	48,8%

Fuente: DGEEC, EIG y CV 2011-2012



DIRECCIÓN GENERAL  
DE ESTADÍSTICA,  
ENCUESTAS Y CENSOS



confrontación, el valor de las líneas son transformadas a precios corrientes de cada año mediante el IPC del BCP.

Sin embargo, dichas líneas de pobreza, ancladas en una estructura de consumo que data de hace dos décadas, pudieron haber quedado obsoletas. Sabemos que las líneas de pobreza nacionales calculadas en un año dado tienen una vigencia limitada en el tiempo. Las normas sociales que definen los niveles de vida considerados como mínimos aceptables pueden evolucionar conjuntamente con cambios estructurales y permanentes en los niveles de vida. Dichos cambios están asociados a múltiples factores tales como: cambios en las preferencias de consumo, cambios en los precios relativos, cambios tecnológicos vinculados a la aparición de nuevas necesidades y nuevos modos de satisfacer las existentes, cambios permanentes en los niveles de ingreso, etc.

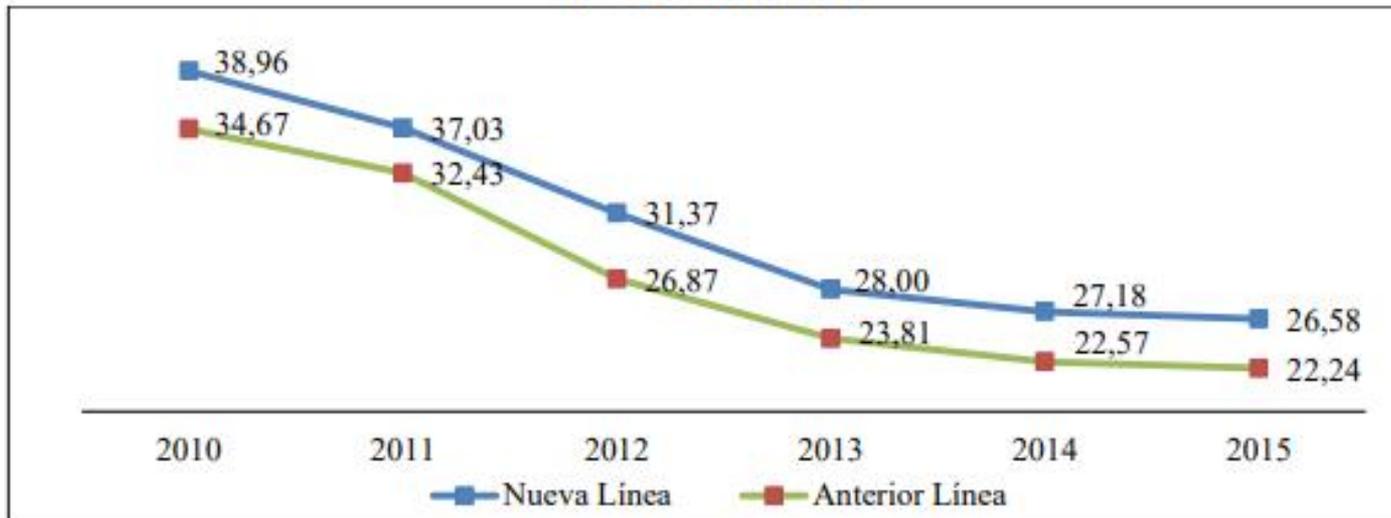
Con el fin de tener un diagnóstico actualizado de las condiciones de vida de la población utilizando líneas de pobreza con año base reciente, la DGEEC llevó a cabo entre agosto del 2011 y julio del 2012 la Encuesta de Ingresos y Gastos y de Condiciones de Vida (EIG y CV) cuyas características principales se describen a continuación.

## Comparativo de las incidencias de pobreza monetaria Evolución histórica 2010-2015

Paraguay 2017



**Gráfico 5: Evolución de la incidencia de la pobreza total para total país  
Periodo 2010-2015**

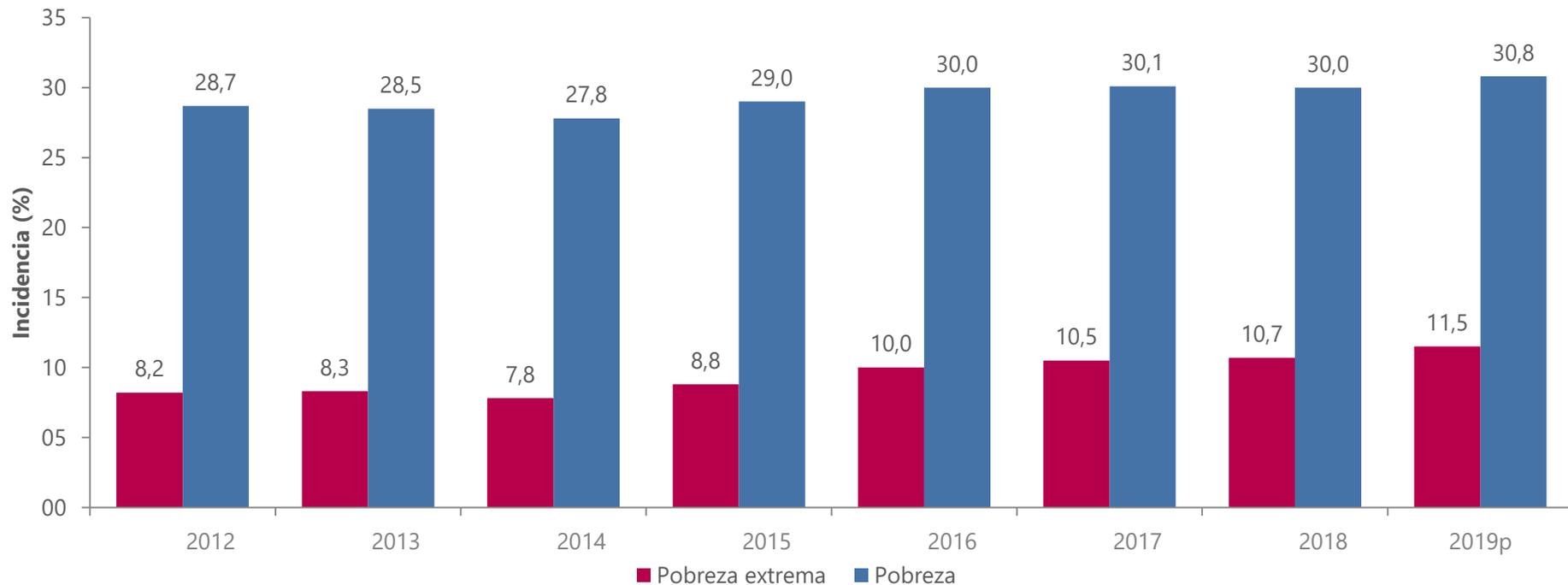


Fuente: DGEEC- EPH 2010-2015



## Pobreza monetaria en América Latina

Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL)



- Promedio ponderado de los siguientes países: Argentina, Bolivia (Estado Plurinacional de), Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, República Dominicana, Uruguay y Venezuela (República Bolivariana de).
- Estas cifras corresponden a una serie actualizada de estimaciones, CEPAL (2018).
- Las cifras de 2019 corresponden a una proyección.

Fuente: CEPAL Comisión Económica para América Latina y el Caribe. Banco de Datos de Encuestas de Hogares

# Marco institucional

---



El futuro  
es de todos

Gobierno  
de Colombia

## Institucionalidad en la medición de pobreza monetaria

### Participación de diversos actores en la actualización de las metodologías de medición de pobreza

Las actualizaciones metodológicas de la medición de pobreza se llevan a cabo con la participación de diversos actores, como **expertos independientes** y **entidades de orden nacional e internacional**.

**En Colombia:**

**Comité de Expertos en Pobreza**

**Conformado por:**

**Nueve expertos**  
(académicos y consultores).

**Tres instituciones internacionales**  
(CEPAL, Banco Mundial, PNUD).

**Tres instituciones nacionales**  
(DANE, DNP, DPS).

## Resoluciones de creación de Comité de Expertos Emitidas por el DANE

### Conformación Comités de expertos 2012 de pobreza monetaria y multidimensional

- Resolución 871 de 2012.
- Resolución 877 de 2012.

2012

### Resolución 3051 de 2018

- Se reemplazan los comités de pobreza monetaria y multidimensional por un único comité con sesiones diferenciadas.
- 9 expertos independientes.
- 4 instituciones internacionales.
- 1 par observador.

2018

### Funciones del Comité de expertos:

- Hacer seguimiento a la pertinencia temática y vigencia de la metodología utilizada para el cálculo de la pobreza monetaria y de las variables incluidas en el cálculo del Índice de Pobreza multidimensional.
- Evaluar posibles cambios metodológicos y aprobarlos cuando se consideren pertinentes.
- Garantizar las actualizaciones metodológicas que permitan la continuidad y estabilidad del cálculo de cifras de pobreza monetaria y pobreza multidimensional

# Encuesta Nacional de Presupuestos de los Hogares (ENPH) 2016-2017

---



El futuro  
es de todos

Gobierno  
de Colombia

## La Encuesta Nacional de Presupuesto de los Hogares genera información estadística sobre los ingresos y los patrones de consumo de los hogares



**1. Identificar** los bienes y servicios que consumen los hogares del país.

---



**2.** Conocer con qué **frecuencia** los hogares colombianos compran bienes y servicios.

---



**3. Identificar los lugares** donde los hogares habitualmente hacen sus compras.



**4.** Conocer cómo han cambiado los **hábitos de consumo** de los hogares del país en los últimos años.

---



**5.** Establecer la forma en que los hogares **obtienen sus ingresos y cómo los distribuyen.**

---



**6.** En Colombia, **el DANE ha realizado siete encuestas de Ingresos y Gastos**, correspondientes a los años 1953, 1970, 1971-1972, 1984-1985, 1994-1995, 2006-2007 y 2016-2017.

## Por primera vez, las 32 capitales departamentales y 6 municipios priorizados\* tendrán información representativa sobre los ingresos y los gastos de sus hogares

### ENIG 2006-2007

Muestra:  
**64.119**  
hogares

**36.998**  
hogares con  
encuestas  
completas



### ENPH 2016-2017

Muestra:  
**90.000**  
hogares

**87.201**  
hogares con  
encuestas  
completas



\* San Andrés de Tumaco, Soledad, Rionegro, Buenaventura, Yumbo y Barrancabermeja.

## Consistencia de las fuentes de información ENIG 2006-2007 y ENPH 2016-2017

### ENIG 2006-2007

- La información de la ENIG 2006-2007 es consistente a nivel nacional, y para los dominios urbano y rural. No obstante, en algunos dominios geográficos los resultados no son satisfactorios.
- **Subestimación de algunos rubros de gasto** de la ENIG 2006-2007 en comparación con otras fuentes que capturan información de esta naturaleza, lo cual influye en la estimación del Orshansky.
- Como resultado del análisis de consistencia de la ENIG 2006-2007, el grupo de expertos de la Mesep puso en evidencia las dificultades asociadas a la definición de un coeficiente de Orshansky endógeno a partir de una información subreportada del gasto en alimentos.

### ENPH 2016-2017

- La ENPH ya **no se presenta el problema de encuestas incompletas**.
- El uso de códigos COICOP por producto permite un estudio detallado de patrones de gasto, y esto a su vez es una ventaja para hacer seguimiento a los artículos en el nuevo IPC.
- La información de la encuesta presenta consistencia interna. Esto quiere decir que los análisis realizados muestran que los datos son compatibles con la teoría económica y que los valores estimados de los gastos son satisfactorios.
- En análisis realizados en el Comité de Expertos se tomó la decisión de usar **coeficientes de Orshansky endógenos**, dado que se cuenta con **información de mejor calidad en la ENPH**.

## Conceptos – líneas de pobreza

**Líneas de pobreza:** “La línea de pobreza representa un valor monetario en el cual se consideran dos componentes: el costo de adquirir una canasta básica de alimentos y el costo de los demás bienes y servicios, expresado sobre la base de la relación entre el gasto total y el gasto en alimentos.” CEPAL (2018)

### Procedimiento para la construcción de la línea de pobreza monetaria extrema:

- Selección de la población de referencia – información de los hábitos de consumo de los hogares.
- Construcción de la canasta básica de alimentos – se seleccionan los artículos del componente alimentario, garantizando el requerimiento calórico (2.100 calorías diarias).
- Cálculo de la línea de pobreza extrema – corresponde al valor de la canasta básica de alimentos.

### Procedimiento para la construcción de la línea de pobreza monetaria:

- Selección de los rubros del componente no alimentario.
- Cálculo del **coeficiente de Orshansky** – corresponde a la relación entre el gasto total y el gasto en alimentos.
- La línea de pobreza monetaria resulta de multiplicar la línea de pobreza extrema por el coeficiente de Orshansky.

## **Función objetivo**

Una medición más precisa e incluyente, que reconoce el sobrecosto en el gasto en alojamiento y servicios en algunas ciudades de una manera diferenciada.

**1**

Actualización de  
perfiles de  
consumo de la  
población de  
referencia

**2**

Reconocimiento  
de dinámicas  
sociodemográficas  
heterogéneas en  
23 principales  
ciudades

**3**

Incorporación de  
distribuciones  
heterogéneas de  
ingreso de los  
hogares según  
ciudad

**4**

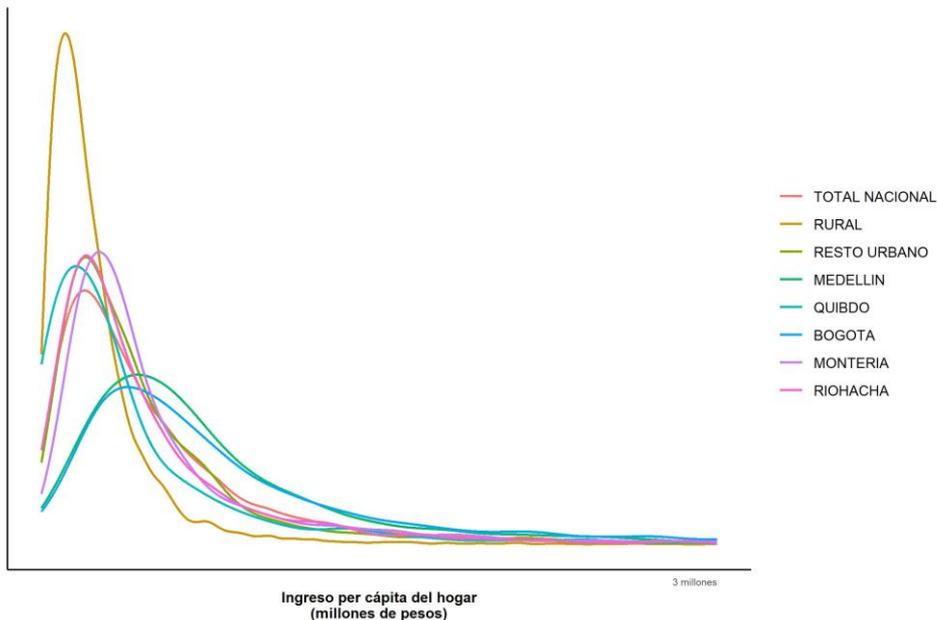
Incorporación de  
efectos  
diferenciales de  
dinámicas de  
conurbación  
asociadas con el  
gasto en vivienda

## ¿Por qué es importante tener canastas y líneas diferenciadas?

### Distribución del ingreso per cápita de los principales dominios y algunas ciudades utilizando la ENPH 2016-2017.

#### Distribución del ingreso per cápita del hogar

Total Nacional y dominios seleccionados  
Julio 2016 - Junio 2017

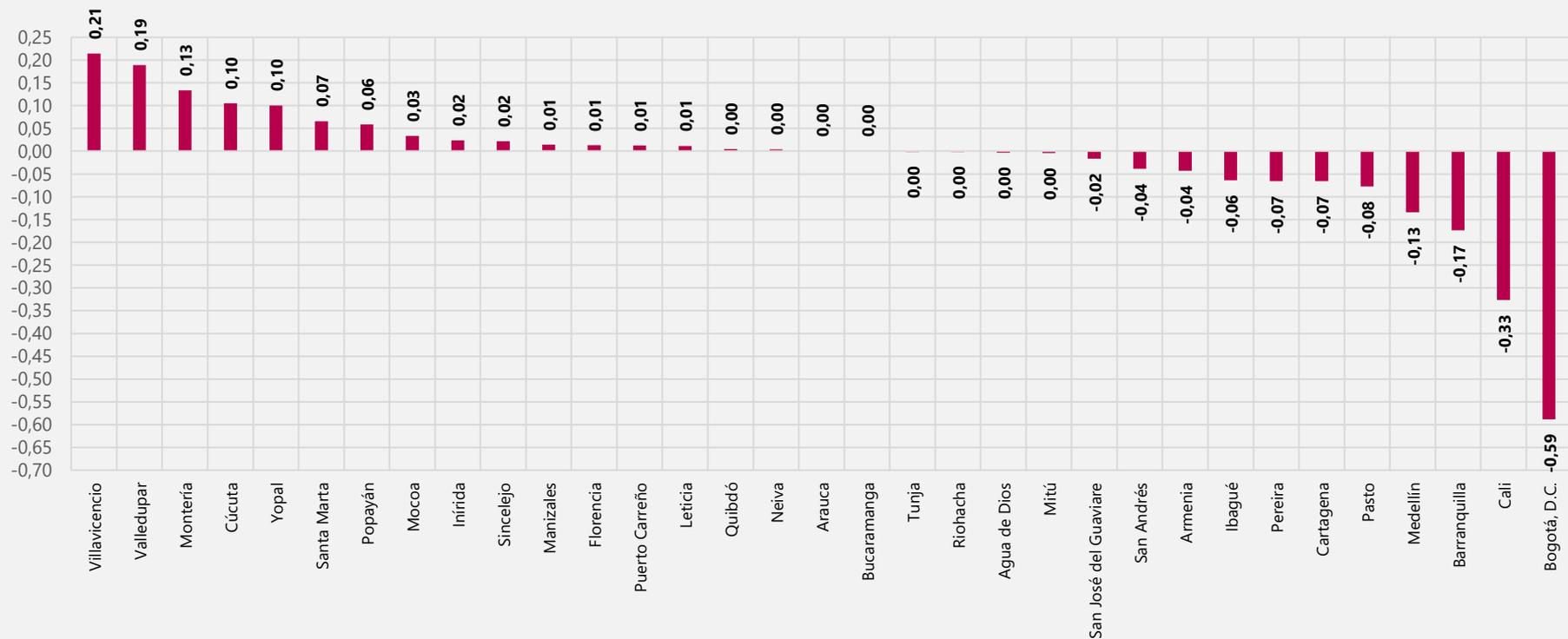


- Diferencias en las distribuciones de ingreso entre los dominios seleccionados.

En el ejemplo, Bogotá y Medellín muestran mayores niveles de ingreso respecto a las demás ciudades.



Los fenómenos de conurbación de las grandes ciudades generan procesos expulsivos de población a sus alrededores y hace que su peso relativo al total disminuya a lo largo de los últimos 13 años.



## Ponderaciones según nivel de ingresos en el nuevo IPC (dic-18=100)

División de gasto	Ponderación por nivel de ingreso (IPC_2018)					Grupo de gasto (IPC_2008)	Ponderación %
	Pobres	Vulnerables	Clase media	Ingresos altos	Total		
<b><i>Alimentos y bebidas no alcohólicas</i></b>	<b><u>23,78</u></b>	<b><u>22,24</u></b>	<b><u>15,80</u></b>	<b><u>8,16</u></b>	<b><u>15,05</u></b>	<b>Alimentos</b>	<b><u>28,21</u></b>
Restaurantes y hoteles+	7,23	8,17	9,48	10,31	9,43		
Alojamiento, agua, electricidad, gas y otros combustibles	40,17	36,33	33,13	30,44	33,12	Vivienda	30,10
Muebles, artículos para el hogar y su conservación	2,97	3,07	3,75	5,99	4,19		
Prendas de vestir y calzado	3,30	3,50	3,91	4,49	3,98	Vestuario	5,16
Salud	1,51	1,40	1,52	2,34	1,71	Salud	2,43
Educación	1,64	1,74	4,29	6,55	4,41	Educación	5,73
Recreación y cultura+	2,61	2,89	3,46	5,19	3,79	Diversión	3,10
<b><i>Transporte</i></b>	<b><u>7,08</u></b>	<b><u>10,07</u></b>	<b><u>13,00</u></b>	<b><u>15,12</u></b>	<b><u>12,93</u></b>	<b>Transporte</b>	<b>15,19</b>
Información y comunicación	2,66	3,25	4,58	4,56	4,33	Comunicaciones	3,72
Bienes y servicios diversos**	5,23	5,46	5,35	5,32	5,36	Otros gastos*	6,35
Bebidas alcohólicas y tabaco	1,82	1,88	1,72	1,53	1,70		

**Nota.** La diferencia en la suma de las variables obedece al sistema de aproximación en el nivel de dígitos trabajados en el índice

**Nota:** La diferencia en la suma de las variables obedece al sistema de aproximación en el nivel de dígitos trabajados en el índice

+ Los servicios relacionados con turismo se encontraban en el grupo diversión

\* Otros gastos: incluye gastos de cuidado personal, servicios financieros y bebidas alcohólicas, entre otros

\*\* Bienes y servicios diversos: incluye cuidado personal, efectos personales, protección social, seguros y servicios financieros.

# Resumen de cambios metodológicos – actualización de líneas de pobreza

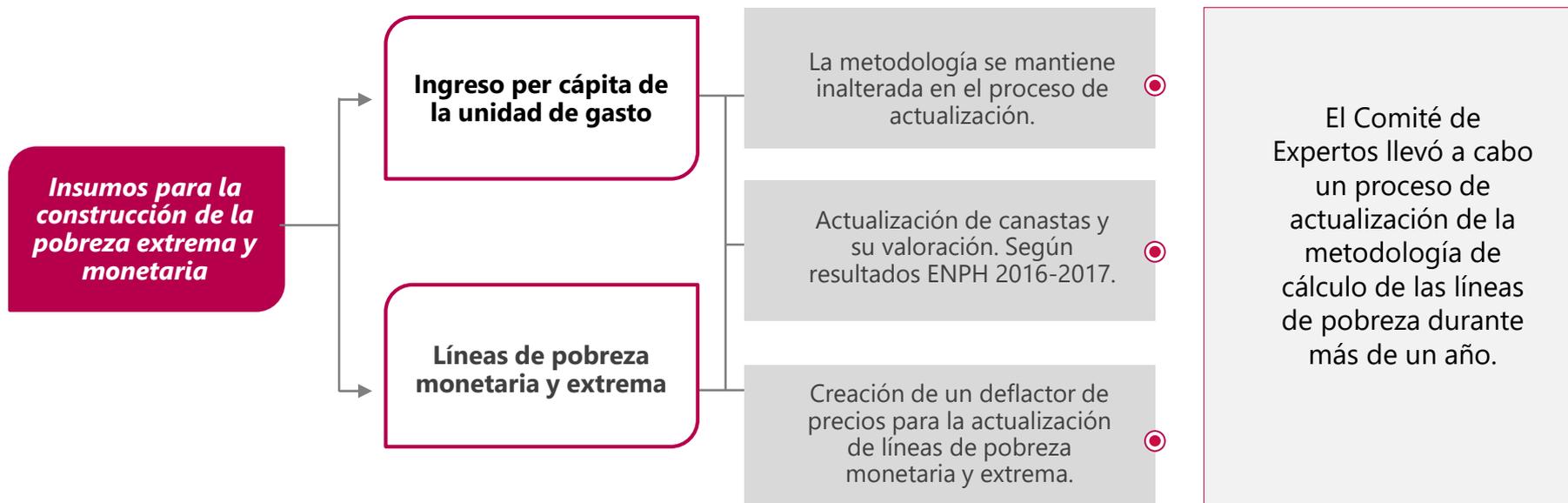
---



## Actualizaciones metodológicas

### Pobreza extrema y monetaria 2019

Debido a la disponibilidad de información actualizada sobre los patrones de consumo de los colombianos en la Encuesta Nacional de Presupuesto de los Hogares (ENPH) 2016-2017, el DANE en conjunto con el Comité de Expertos en Pobreza realizó una actualización metodológica de las líneas de pobreza monetaria extrema y pobreza monetaria.



## Coeficientes de Orshansky endógenos

### Resumen – selección de los artículos del componente no alimentario para el cálculo del CO

---

- Criterios usados para la sección de los artículos del componente no alimentario para el cálculo de los coeficientes de Orshansky:
- Se depuran los artículos del componente no alimentario con frecuencias de consumo menores al 10%.
- Sólo se consideran los artículos cuya elasticidad-ingreso está entre 0 y 1 (es decir, artículos necesarios).
- Se depuran los artículos cuya participación en el gasto es menor a la participación promedio de todos los bienes, en cada dominio geográfico.
- Se depuran los artículos a los que no se les hace seguimiento en el IPC.
- ***A partir de los resultados se realizó el cálculo de los coeficientes de Orshansky endógenos para cada uno de los dominios geográficos (23 ciudades, resto urbano y rural).***

## Coeficientes de Orshansky endógenos Dominios principales y 23 ciudades y AM

El Coeficiente de Orshansky es la relación entre el gasto total (seleccionando los bienes del componente no alimentario) y el gasto total en alimentos de la población de referencia.

**Fuente:** cálculos a partir de la ENPH 2016-2017

Ciudad	Coeficientes de Orshansky
Armenia	2,50
Barranquilla	2,20
Bogotá	2,57
Bucaramanga	2,47
Cali	2,44
Cartagena	2,45
Cúcuta	2,41
Florencia	2,65
Ibagué	2,65
Manizales	2,73
Medellín	2,74
Montería	2,27
Neiva	2,73
Pasto	2,49
Pereira	2,61
Popayán	2,45
Quibdó	2,42
Resto Urbano	2,20
Riohacha	2,09
Rural	1,92
Santa Marta	2,13
Sincelejo	2,40
Tunja	2,46
Valledupar	2,44
Villavicencio	2,30

# Resultados de incidencias y población en situación de pobreza monetaria 2019

---



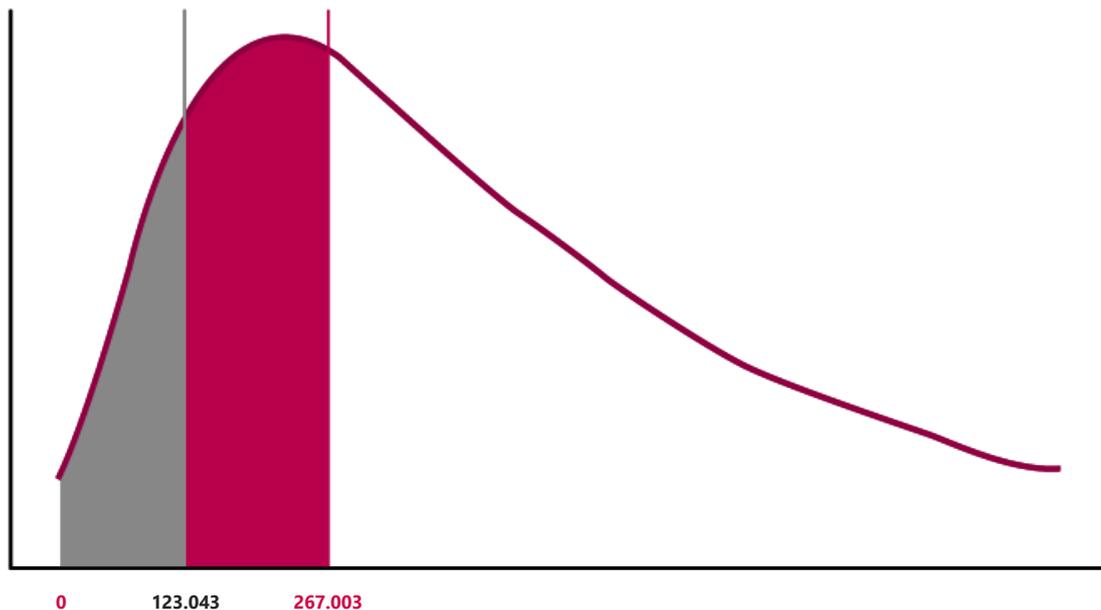
## ANTECEDENTE: Líneas de pobreza monetaria y pobreza monetaria extrema con metodología MESEP 2012

2019

Distribución del ingreso per cápita de la UG entre \$0 y \$1,000,000.

Líneas de pobreza extrema y pobreza monetaria.

Total nacional. GEIH 2019. Metodología MESEP.



Ingreso per cápita de la unidad de gasto



- Siguiendo la metodología MESEP, la línea de pobreza monetaria extrema per cápita nacional en 2019 fue \$123.043; en el caso de un hogar de cuatro personas fue \$492.172

La línea de pobreza monetaria per cápita nacional 2019 fue \$267.003; en el caso de un hogar de cuatro personas fue \$1.068.012.

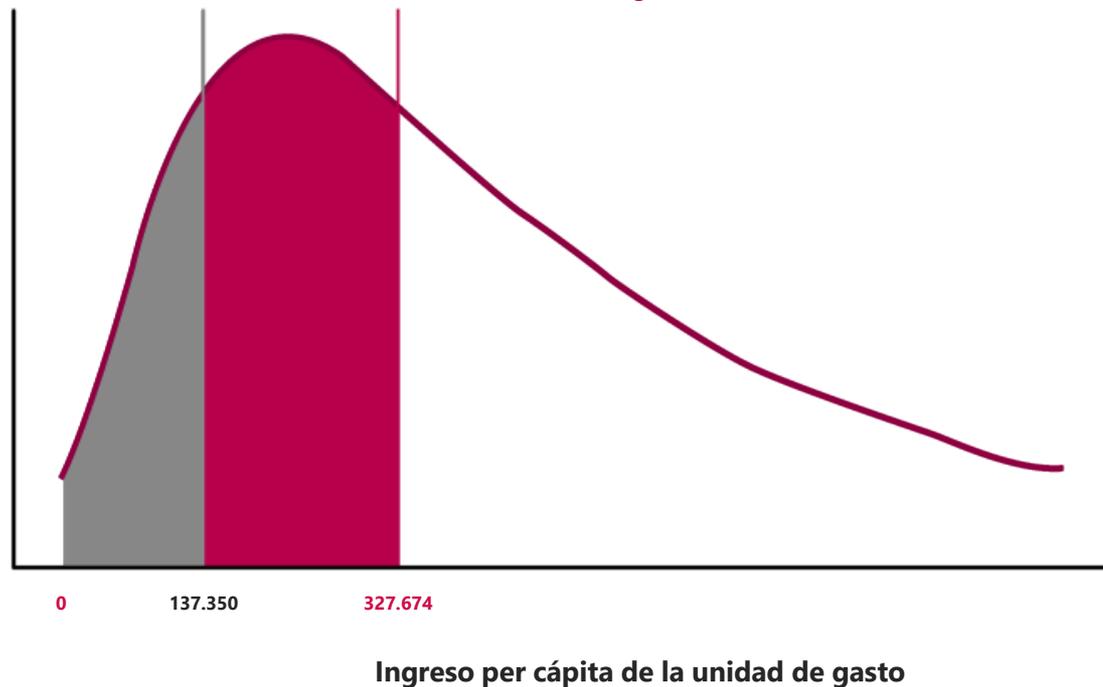
## INFORMACIÓN OFICIAL: Líneas de pobreza monetaria y pobreza monetaria extrema con metodología 2019

2019

Distribución del ingreso per cápita de la UG entre \$0 y \$1,000,000.

Líneas de pobreza extrema y pobreza monetaria.

Total nacional. GEIH 2019. ACTUALIZACIÓN Metodológica 2019.



- La línea de pobreza monetaria extrema per cápita nacional en 2019 fue \$137.350; en el caso de un hogar de cuatro personas fue \$549.400

La línea de pobreza monetaria per cápita nacional 2019 fue \$327.674; en el caso de un hogar de cuatro personas fue \$1.310.696

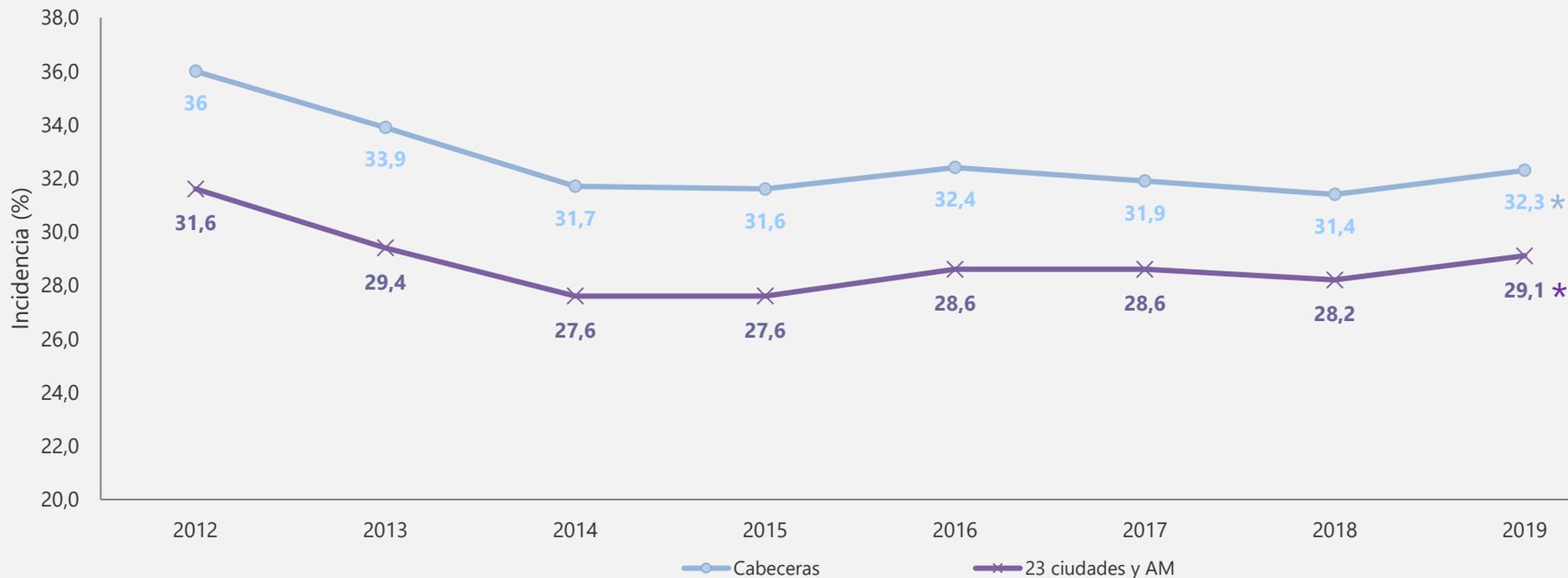
## Incidencia de pobreza monetaria Principales dominios (2012-2019)



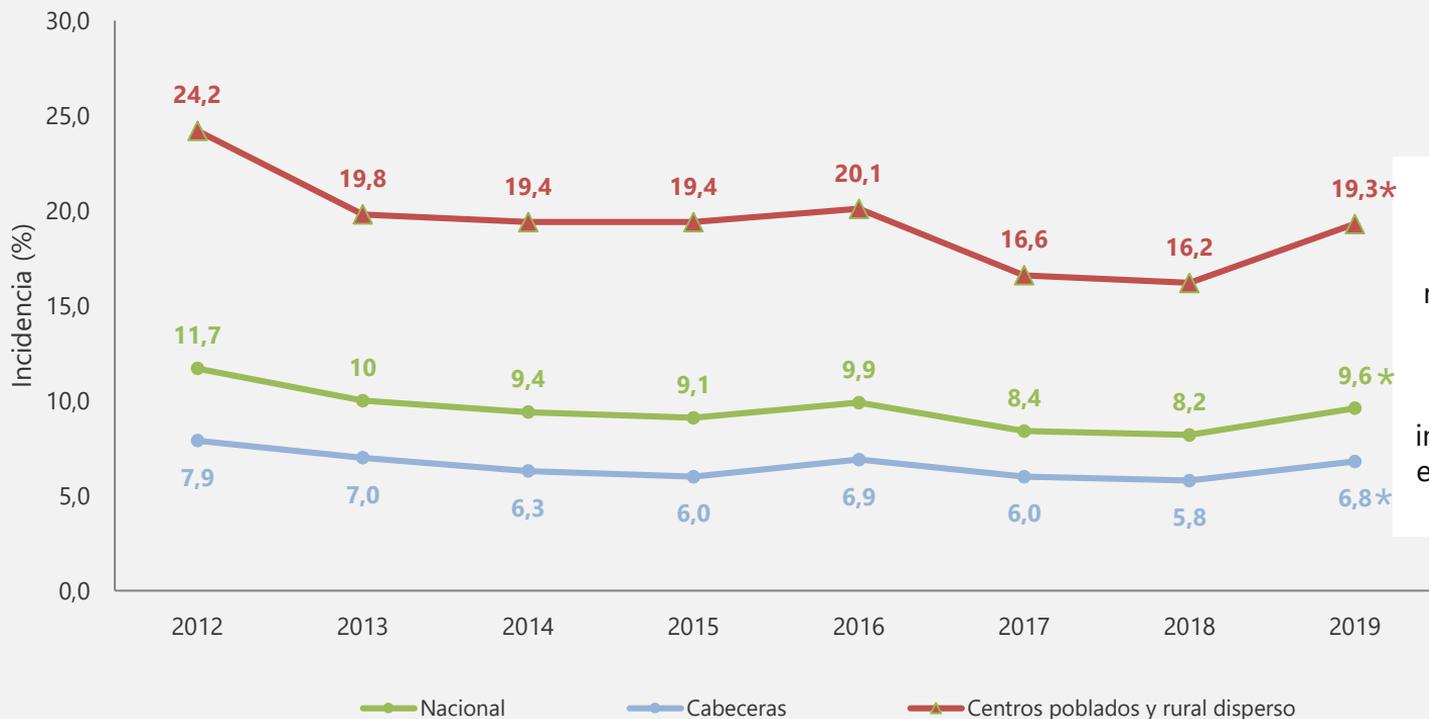
**+661.899 personas** ingresaron a la situación de pobreza monetaria en 2019 en el país.

La variación en la incidencia de **+1,0 p.p.** es **ESTADÍSTICAMENTE SIGNIFICATIVA**

## Incidencia de pobreza monetaria Principales dominios (2012-2019)



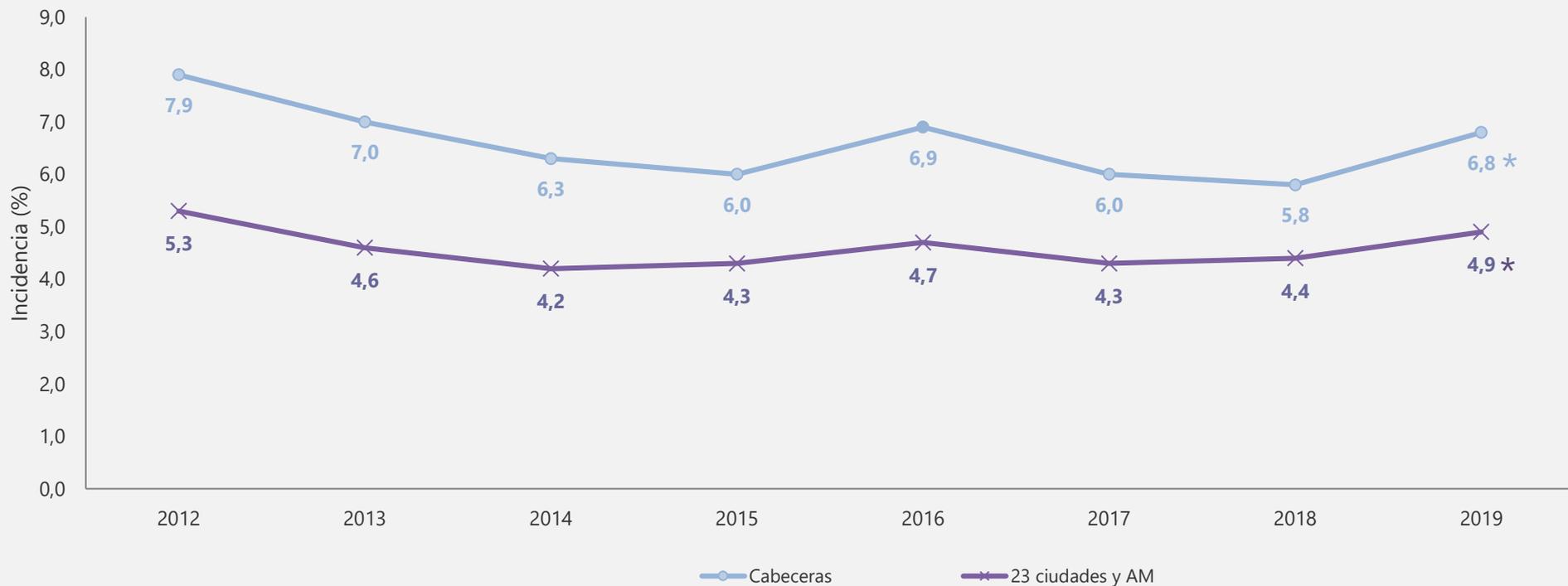
## Incidencia de pobreza monetaria extrema Principales dominios (2009-2019)



**+728.955 personas** ingresaron a la situación de pobreza monetaria extrema en 2019 en el país.

La variación en la incidencia de **+1,4 p.p.** es **ESTADÍSTICAMENTE SIGNIFICATIVA**

## Incidencia de pobreza monetaria extrema Principales dominios (2012-2019)



## Poblaciones en situación de pobreza según contextos geográficos 2012-2019

### Personas en situación de Pobreza Monetaria

Cifras en Miles

Dominio	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	Cambio 2019 - 2018
Nacional	18.471	17.531	16.785	16.919	17.134	16.836	16.808	17.470	+662 *
Cabeceras	12.467	11.895	11.261	11.371	11.847	11.804	11.774	12.242	+468 *
C. Pobl y rural disperso	6.004	5.636	5.525	5.548	5.287	5.032	5.034	5.228	+194
13 ciudades y A.M.	6.191	5.809	5.496	5.565	5.810	5.926	5.896	6.152	+256 *
Otras cabeceras	6.276	6.086	5.765	5.806	6.038	5.878	5.878	6.091	+213

### Personas en situación de Pobreza Extrema

Cifras en Miles

Dominio	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	Cambio 2019 - 2018
Nacional	5.308	4.586	4.337	4.274	4.685	4.012	3.960	4.689	+729 *
Cabeceras	2.738	2.467	2.251	2.178	2.509	2.206	2.187	2.569	+382 *
C. Pobl y rural disperso	2.569	2.119	2.086	2.095	2.176	1.806	1.773	2.120	+347 *
13 ciudades y A.M.	965	855	781	804	875	813	852	954	+102 *
Otras cabeceras	1.773	1.612	1.470	1.374	1.634	1.392	1.335	1.615	+280 *

## Evolución de la población en situación de pobreza monetaria – actualización metodológica

### Principales dominios y 23 ciudades y A.M. (2018-2019)

Dominio	2018	2019	Diferencia	Aporte(%)
Centros poblados y rural disperso	5.033.886	5.227.726	193.840	29,3
Resto urbano	4.786.814	4.944.099	157.285	23,8
Bogotá	2.157.900	2.246.851	88.951	13,4
Medellín A.M.	867.074	921.111	54.037	8,2
<b>Cúcuta A.M.</b>	<b>343.667</b>	<b>385.743</b>	<b>42.076 *</b>	<b>6,4</b>
<b>Santa Marta</b>	<b>199.170</b>	<b>219.752</b>	<b>20.583 *</b>	<b>3,1</b>
Bucaramanga A.M.	324.182	344.142	19.959	3,0
Barranquilla A.M	471.293	489.536	18.244	2,8
<b>Sincelejo</b>	<b>82.023</b>	<b>99.848</b>	<b>17.825 *</b>	<b>2,7</b>
Cali A.M.	544.501	558.360	13.859	2,1
<b>Montería</b>	<b>116.672</b>	<b>129.346</b>	<b>12.675 *</b>	<b>1,9</b>
<b>Riohacha</b>	<b>111.751</b>	<b>124.322</b>	<b>12.571 *</b>	<b>1,9</b>
Ibagué	160.533	168.066	7.533	1,1
Pereira A.M.	176.050	182.349	6.300	1,0
Valledupar	166.443	172.663	6.220	0,9
Villavicencio	146.694	152.512	5.817	0,9
Popayán	111.132	115.224	4.093	0,6
Florencia	69.838	71.626	1.788	0,3
Manizales A.M.	85.938	87.429	1.490	0,2
Tunja	63.615	64.192	578	0,1
Cartagena	347.360	345.304	- 2.056	-0,3
Armenia	103.350	100.785	- 2.565	-0,4
<b>Quibdó</b>	<b>69.539</b>	<b>66.595</b>	<b>- 2.944 *</b>	<b>-0,4</b>
Neiva	114.795	111.408	- 3.387	-0,5
<b>Pasto</b>	<b>153.925</b>	<b>141.055</b>	<b>- 12.870 *</b>	<b>-1,9</b>
<b>Total nacional</b>	<b>16.808.143</b>	<b>17.470.042</b>	<b>661.899 *</b>	<b>100</b>

Fuente: DANE. Gran Encuesta Integrada de Hogares. GEIH 2019

(\*) variación estadísticamente significativa

## Diferenciales valores absolutos – MESEP

### Principales dominios y 23 ciudades y A.M. (2018-2019)



Dominio	2018	2019	Diferencia	Aporte (%)
Centros poblados y rural disperso	3.948.851	4.254.940	306.089	41,64
Resto Urbano	4.709.379	4.918.195	208.816	28,41
Medellín AM	517.648	579.378	61.730	8,40
Cúcuta AM	303.432	345.138	41.706	5,67
Bogotá	1.013.993	1.037.600	23.607	3,21
Bucaramanga AM	157.572	177.002	19.430	2,64
Santa Marta	165.609	183.979	18.370	2,50
Sincelejo	77.107	92.470	15.363	2,09
Barranquilla AM	399.363	413.723	14.360	1,95
Riohacha	116.308	126.388	10.080	1,37
Montería	98.351	107.821	9.470	1,29
Villavicencio	88.960	97.773	8.813	1,20
Ibagué	97.611	102.603	4.992	0,68
Valledupar	142.451	147.159	4.708	0,64
Pereira AM	92.317	96.437	4.120	0,56
Cartagena	257.980	260.559	2.579	0,35
Tunja	32.109	34.154	2.045	0,28
Popayán	70.693	72.126	1.433	0,19
Cali AM	395.801	396.771	970	0,13
Manizales AM	50.258	50.851	593	0,08
Florencia	52.554	52.555	1	0,00
Quibdó	52.626	50.393	-2.233	-0,30
Armenia	66.081	61.800	-4.281	-0,58
Neiva	68.492	62.931	-5.561	-0,76
Pasto	97.046	84.930	-12.116	-1,65
<b>Total nacional</b>	<b>13.072.592</b>	<b>13.807.676</b>	<b>735.084</b>	<b>100</b>

# Caracterización de la población en situación de pobreza monetaria 2019

---



El futuro  
es de todos

Gobierno  
de Colombia

## Características de jefes de hogar e incidencias de pobreza monetaria Total nacional (2019-2018)

- El mayor aumento de la incidencia de pobreza monetaria a nivel nacional se presentó cuando el jefe del hogar tiene hasta 25 años de edad, pasando de 41,2% en 2018 a 43,0% en 2019, es decir, incremento de 1,8pp.
- El segundo mayor aumento en la incidencia de pobreza monetaria en el total nacional se registra cuando el jefe del hogar ha alcanzado el nivel de educación secundaria. En este caso la incidencia de pobreza presenta un aumento de 1,7pp entre 2018 y 2019.

Características del Jefe de Hogar		Total nacional		
		2018	2019	Diferencia
<b>Sexo</b>	Hombre	33.4	34.4	1.0
	Mujer	37.2	38.2	1.0
<b>Edad</b>	Hasta 25 años	41.2	43.0	1.8
	Entre 26 y 35 años	42.6	43.4	0.8
	Entre 36 y 45 años	38.7	40.1	1.4
	Entre 46 y 55 años	32.0	33.0	1.0
	Entre 56 y 65 años	28.1	29.4	1.3
	Mayor a 65 años	26.7	27.0	0.3
<b>Nivel Educativo</b>	Ninguno o primaria	45.7	46.8	1.1
	Secundaria	34.6	36.3	1.7
	Técnica o Tecnológica	17.4	18.5	1.1
	Universidad o posgrado	8.8	9.1	0.3
<b>Situación laboral</b>	Desocupados	58.6	58.8	0.2
	Ocupados	33.6	34.4	0.8
	Inactivos	34.1	35.2	1.1
<b>Posición Ocupacional</b>	Asalariados	21.9	23.1	1.2
	Patrones y Cuenta Propia	43.3	44.7	1.4
<b>Seguridad social (Pensiones)</b>	Afiliado	14.4	14.2	-0.2
	No afiliado	46.1	47.7	1.6
<b>Total</b>	Total	<b>34.7</b>	<b>35.7</b>	<b>1.0</b>

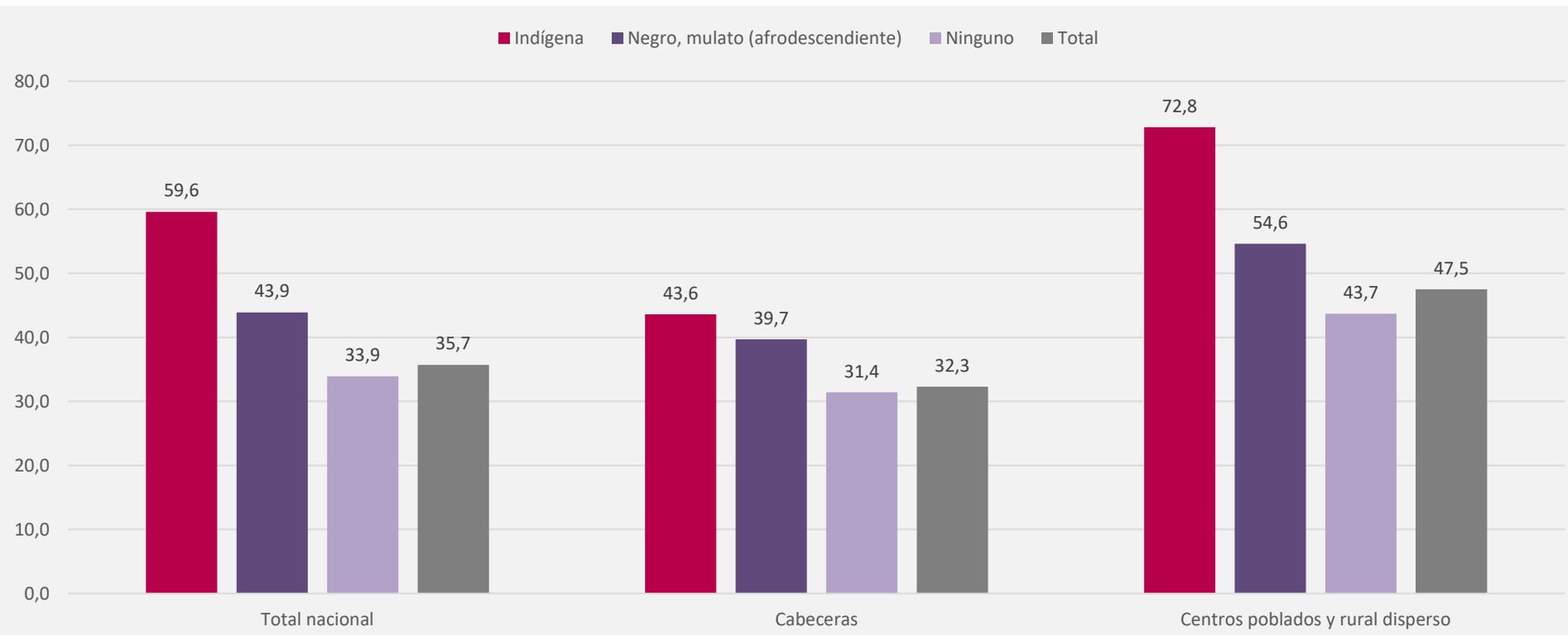
## Cambio en Incidencia de Pobreza monetaria según características del jefe del hogar Principales Dominios (2019-2018)

- En los centros poblados y rural disperso la incidencia de pobreza monetaria aumentó 1,5pp, mientras que las cabeceras ese incremento fue de 0,9pp y en el total nacional 1pp.
- En los centros poblados y rural disperso el mayor incremento de la incidencia de pobreza monetaria se da cuando el jefe del hogar está en situación de desempleo, registrando un incremento de 6,5pp.
- También se observan aumentos importantes en la incidencia de pobreza monetaria cuando el jefe del hogar se encuentra en el grupo de edad de 56 a 65 años (5,1pp).

Características del Jefe de Hogar		Diferencia 2019-2018		
		Total nacional	Cabeceras	Centros poblados y rural disperso
<b>Sexo</b>	Hombre	1.0	0.7	1.5
	Mujer	1.0	0.9	1.4
<b>Edad</b>	Hasta 25 años	1.8	0.9	4.4
	Entre 26 y 35 años	0.8	1.1	0.1
	Entre 36 y 45 años	1.4	1.6	0.6
	Entre 46 y 55 años	1.0	1.1	0.3
	Entre 56 y 65 años	1.3	0.4	5.1
	Mayor a 65 años	0.3	-0.2	2.4
<b>Nivel Educativo</b>	Ninguno o primaria	1.1	0.7	1.7
	Secundaria	1.7	1.6	1.7
	Técnica o Tecnológica	1.1	1.1	2.6
	Universidad o posgrado	0.3	0.4	0.0
<b>Situación laboral</b>	Desocupados	0.2	-0.7	6.5
	Ocupados	0.8	0.8	1.0
	Inactivos	1.1	0.8	2.1
<b>Posición Ocupacional</b>	Asalariados	1.2	1.3	1.2
	Patrones y Cuenta Propia	1.4	0.9	3.5
<b>Seguridad social (Pensiones)</b>	Afiliado	-0.2	-0.1	-0.8
	No afiliado	1.6	1.6	1.5
<b>Total</b>	Total	<b>1.0</b>	<b>0.9</b>	<b>1.5</b>

## Incidencia de pobreza monetaria según autorreconocimiento étnico del jefe del hogar – actualización metodológica

23 ciudades y A.M. (2019)



## Contrastes poblacionales de la dinámica de la pobreza extrema con la evolución de la población ocupada 2018-2019

### Personas en situación de pobreza monetaria extrema

Cifras en Miles

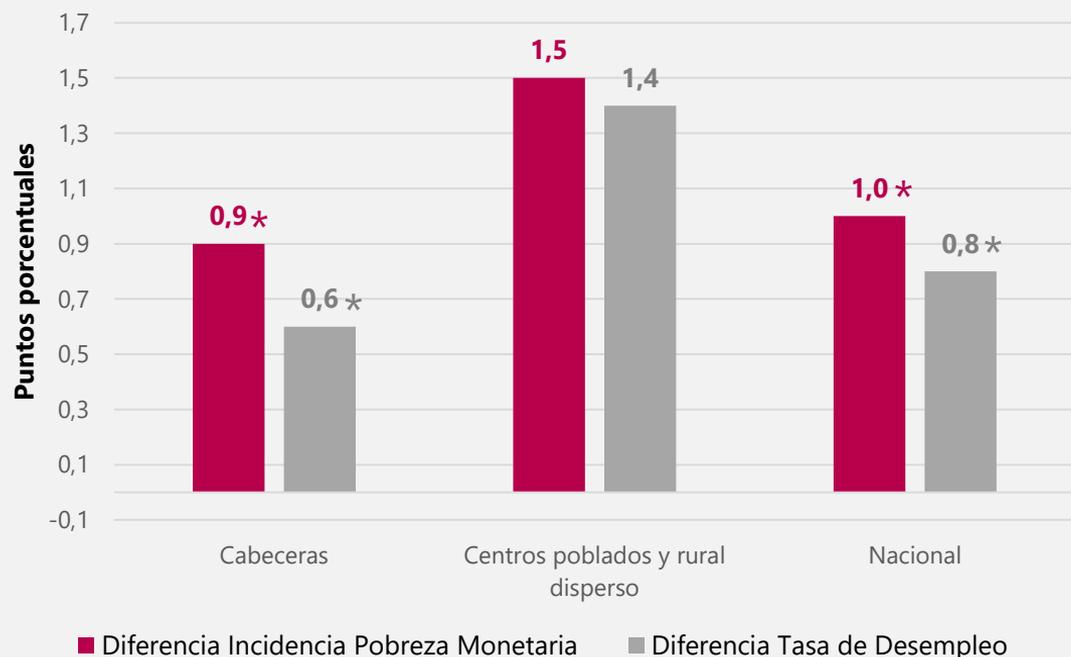
Dominio	2019	2018	Variación Porcentual	Contribución en p.p.
Total nacional	4.689	3.960	18,4 *	
<b>C. Pobl. y rural disperso</b>	<b>2.120</b>	<b>1.773</b>	<b>19,6 *</b>	<b>8,8</b>
<b>Otras cabeceras</b>	<b>1.336</b>	<b>1.105</b>	<b>20,9 *</b>	<b>5,8</b>
10 ciudades	278	230	20,9 *	1,2
13 ciudades y A.M.	954	852	12,0 *	2,6

### Población ocupada

Cifras en Miles

Dominio	2019	2018	Variación porcentual	Contribución en pp
Total nacional	22.287	22.457	-0,8	
<b>C. Pobl. y rural disperso</b>	<b>4.758</b>	<b>4.903</b>	<b>-3,0</b>	<b>-0,6</b>
<b>Otras cabeceras</b>	<b>5.569</b>	<b>5.611</b>	<b>-0,8</b>	<b>-0,2</b>
10 ciudades	1.170	1.183	-1,1	-0,1
13 ciudades y A.M.	10.791	10.759	0,3	0,1

## Cambio en la incidencia de pobreza monetaria frente a variación de la tasa de desempleo Principales Dominios (2018-2019)



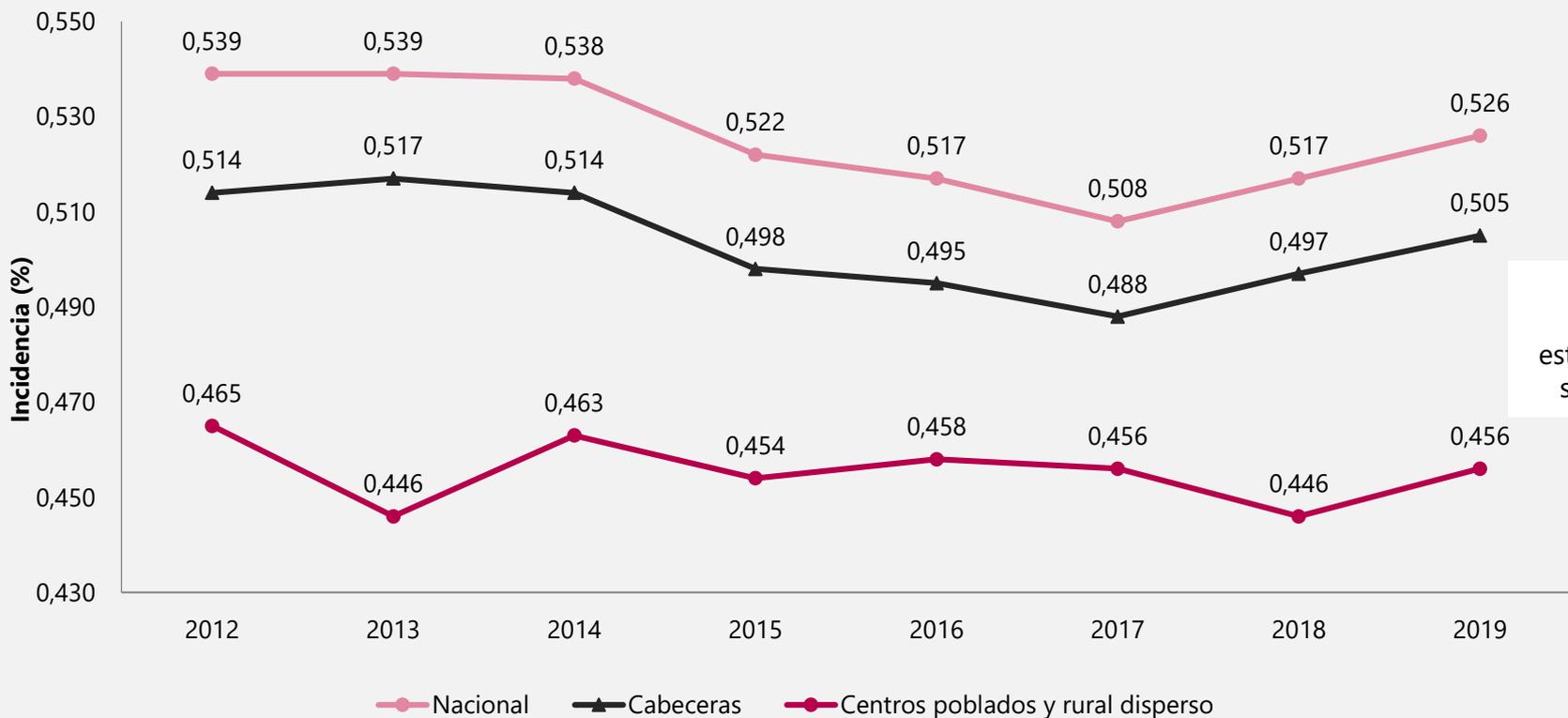
- El aumento en la incidencia de pobreza monetaria puede estar asociado al aumento en la tasa de desempleo que se registró en los tres principales dominios geográficos entre 2018 y 2019.

# Evolución temporal de la distribución de ingreso según contexto geográfico 2019

---

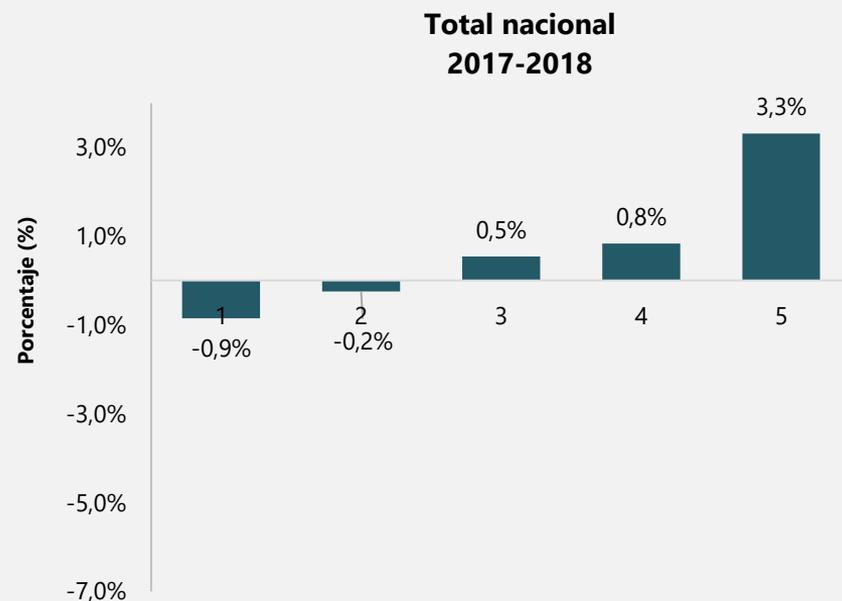


## Coeficiente de Gini 2012-2019



Los cambios **no fueron** estadísticamente significativos.

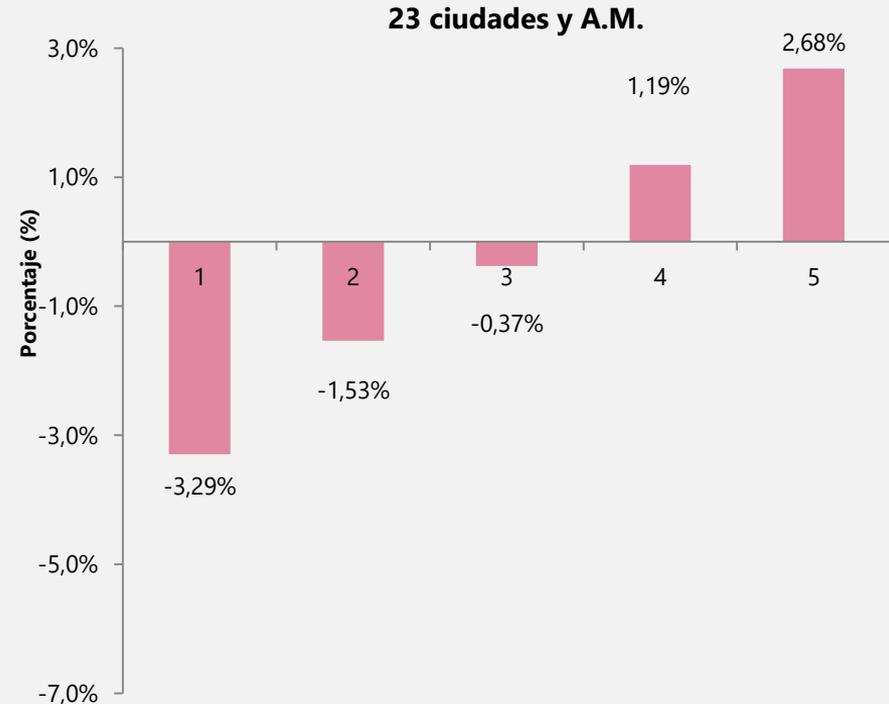
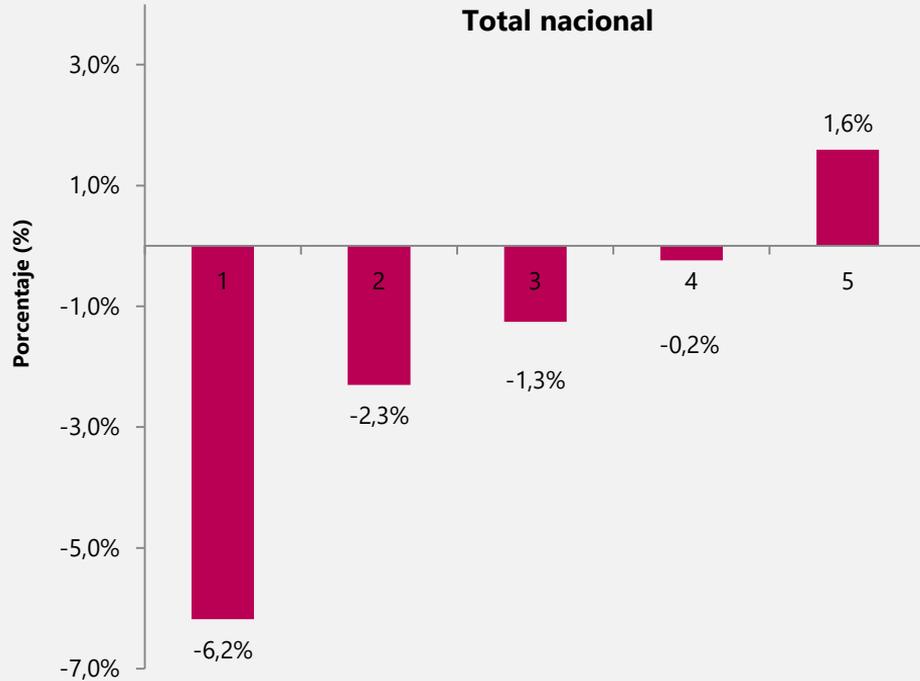
## Variación del ingreso real per-cápita por quintiles de ingreso



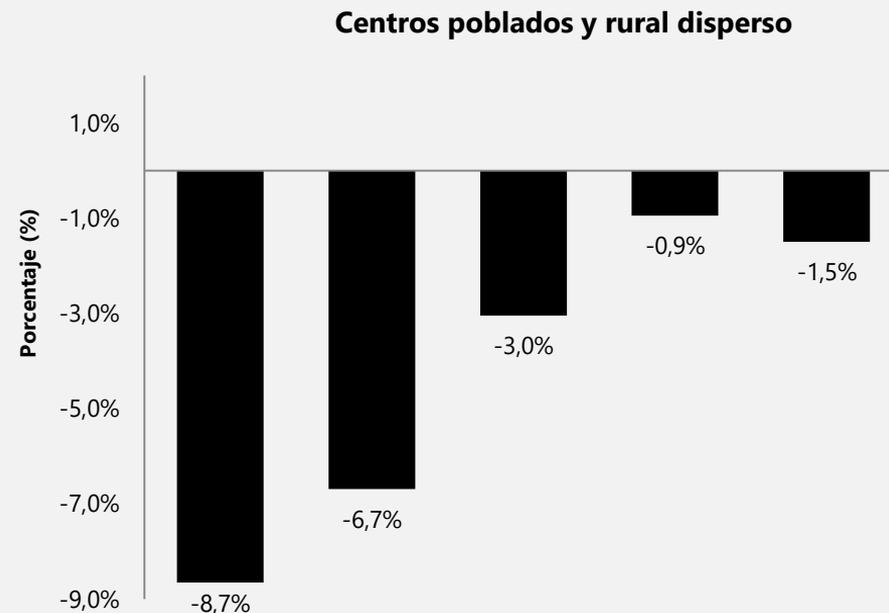
**Fuente:** DANE. Gran Encuesta Integrada de Hogares GEIH 2018-2019

- El aumento en la incidencia de pobreza monetaria entre 2018 y 2019 está asociado a la caída del ingreso real per-cápita en cuatro de los cinco quintiles de ingreso, registrándose un aumento solo en el quintil más alto de la distribución del ingreso.
- Adicionalmente, entre 2018 y 2019 la caída en los ingresos del quintil más bajo de la distribución del ingreso fue 5,3 p.p. superior a la caída registrada para ese mismo quintil entre 2017 y 2018.

## Variación del ingreso real per-cápita por quintiles de ingreso 2018-2019



## Variación del ingreso real per-cápita por quintiles de ingreso Principales dominios. 2018-2019



**Fuente:** DANE. Gran Encuesta Integrada de Hogares GEIH 2018-2019

- El incremento en la incidencia de pobreza monetaria en los centros poblados y rural disperso se explica por la caída de los ingresos en todos los quintiles de ingreso, siendo esa caída más pronunciada en el quintil más bajo de la distribución del ingreso.

## Ingreso per cápita promedio de los migrantes de Venezuela Total nacional. 2019.

Quintil de ingreso	Total de personas que migraron desde Venezuela en los últimos 12 meses	Personas que en los últimos 12 meses no han migrado desde Venezuela	Proporción de migrantes de Venezuela sobre el total	Ingreso promedio de las personas que migraron desde Venezuela en los últimos 12 meses	Ingreso promedio de las personas en los últimos 12 meses no han migrado desde Venezuela	Ingreso promedio del total de personas
1	243.191	9.381.265	2,5	119.648	120.710	120.777
2	233.882	9.378.733	2,4	260.005	266.266	266.055
3	158.819	9.482.999	1,6	425.550	429.854	429.773
4	98.674	9.603.807	1,0	681.040	695.931	695.639
5	32.991	9.717.643	0,3	1.735.576	2.013.533	2.012.877

# **Pobreza monetaria para 23 principales ciudades 2018-2019**

---



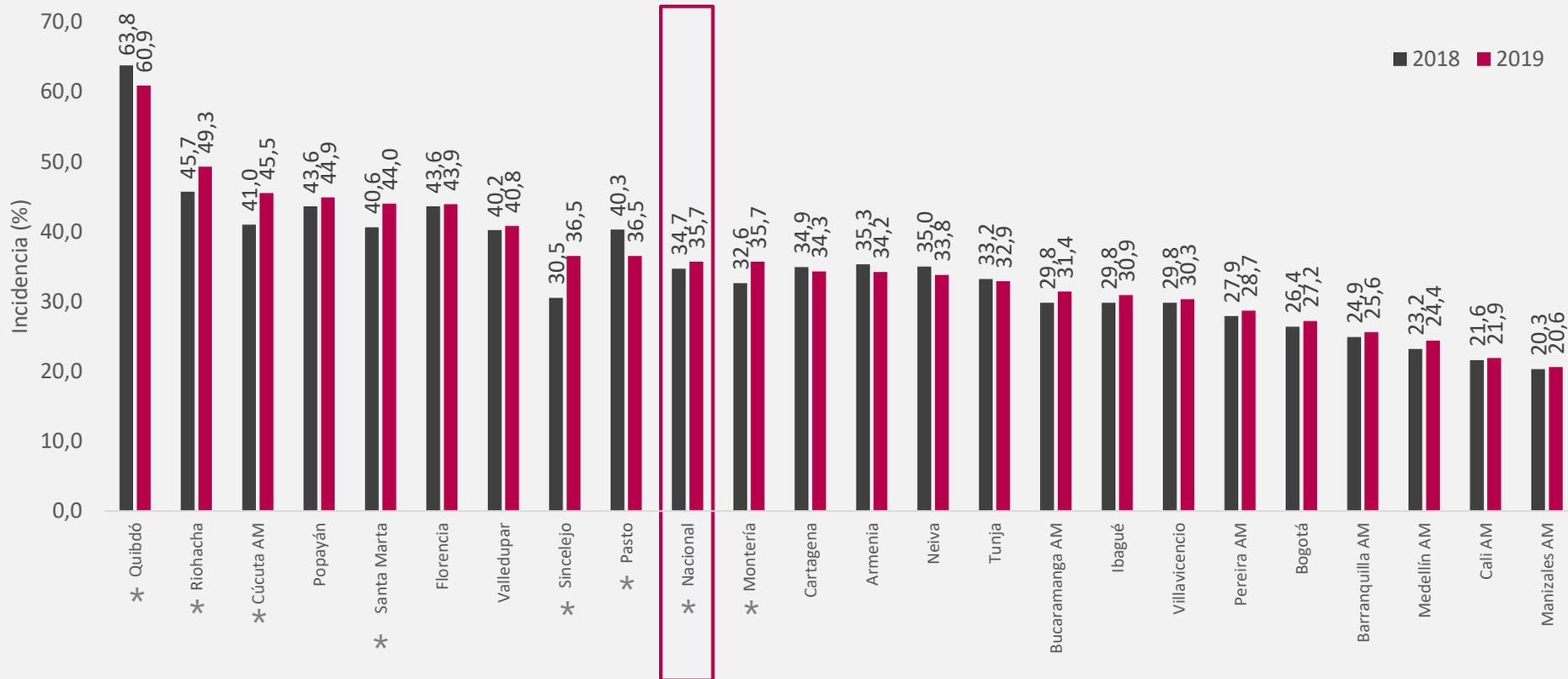
**El futuro  
es de todos**

**Gobierno  
de Colombia**

## Líneas de pobreza monetaria extrema y pobreza monetaria 23 ciudades y A.M, resto urbano y rural. 2019.

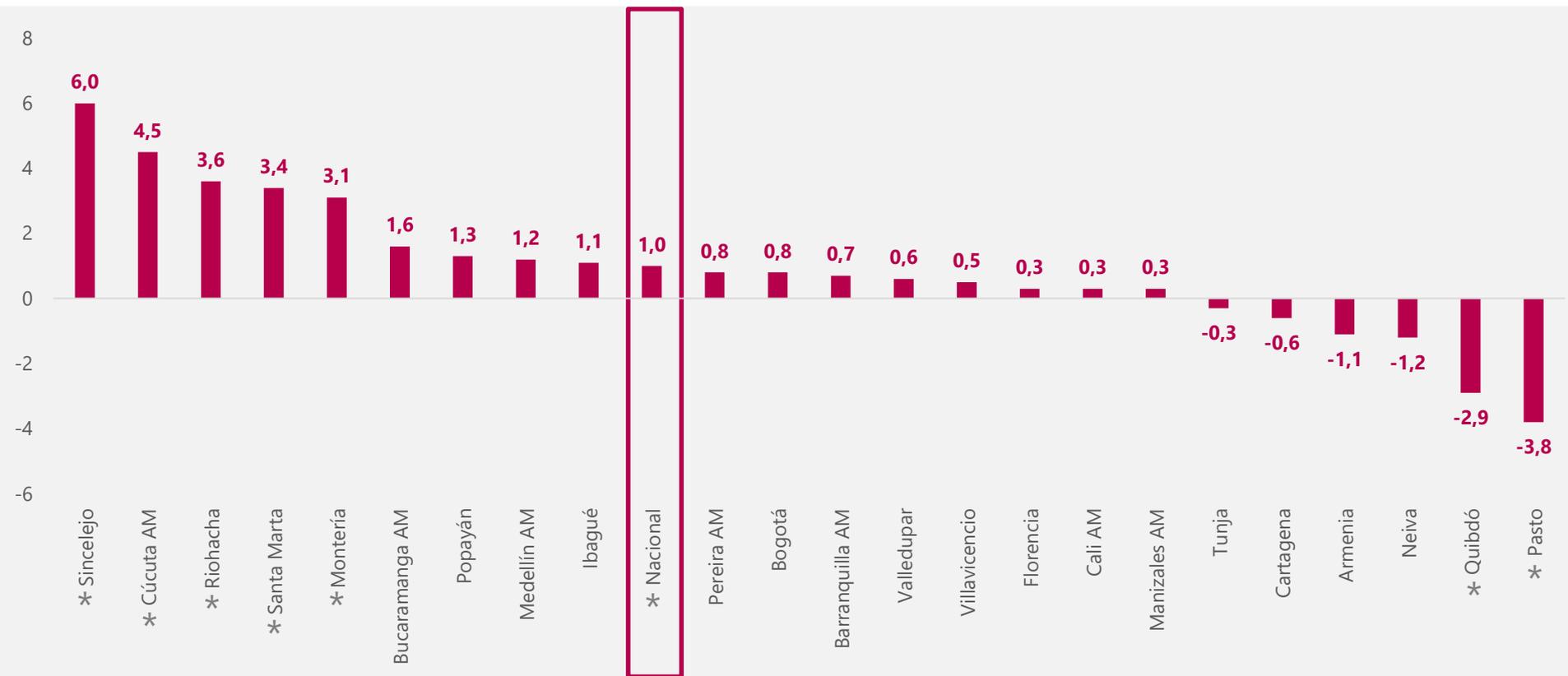
Dominio	Línea Pobreza Extrema	Línea Pobreza Monetaria
Armenia	151.421	390.068
Barranquilla A.M.	144.828	327.169
Bogotá	170.382	448.749
Bucaramanga A.M.	178.758	447.151
Cali A.M.	143.913	346.293
Cartagena	141.843	355.004
Centros poblados y rural disperso	106.924	210.969
Cúcuta A.M.	130.947	315.686
Florencia	133.889	358.623
Ibagué	138.333	380.511
Manizales A.M.	130.800	377.753
Medellín A.M.	141.372	405.768
Montería	138.717	325.739
Neiva	148.790	406.248
Pasto	153.261	394.562
Pereira A.M.	144.559	393.281
Popayán	166.471	413.430
Quibdó	160.862	396.024
Resto urbano	131.667	294.380
Riohacha	129.331	278.796
Santa Marta	152.978	330.269
Sincelejo	125.460	306.914
Tunja	169.026	431.872
Valledupar	130.778	326.905
Villavicencio	160.696	371.457
<b>Total nacional</b>	<b>137.350</b>	<b>327.674</b>

## Incidencia de pobreza monetaria – actualización metodológica 23 ciudades y A.M. (2018-2019)

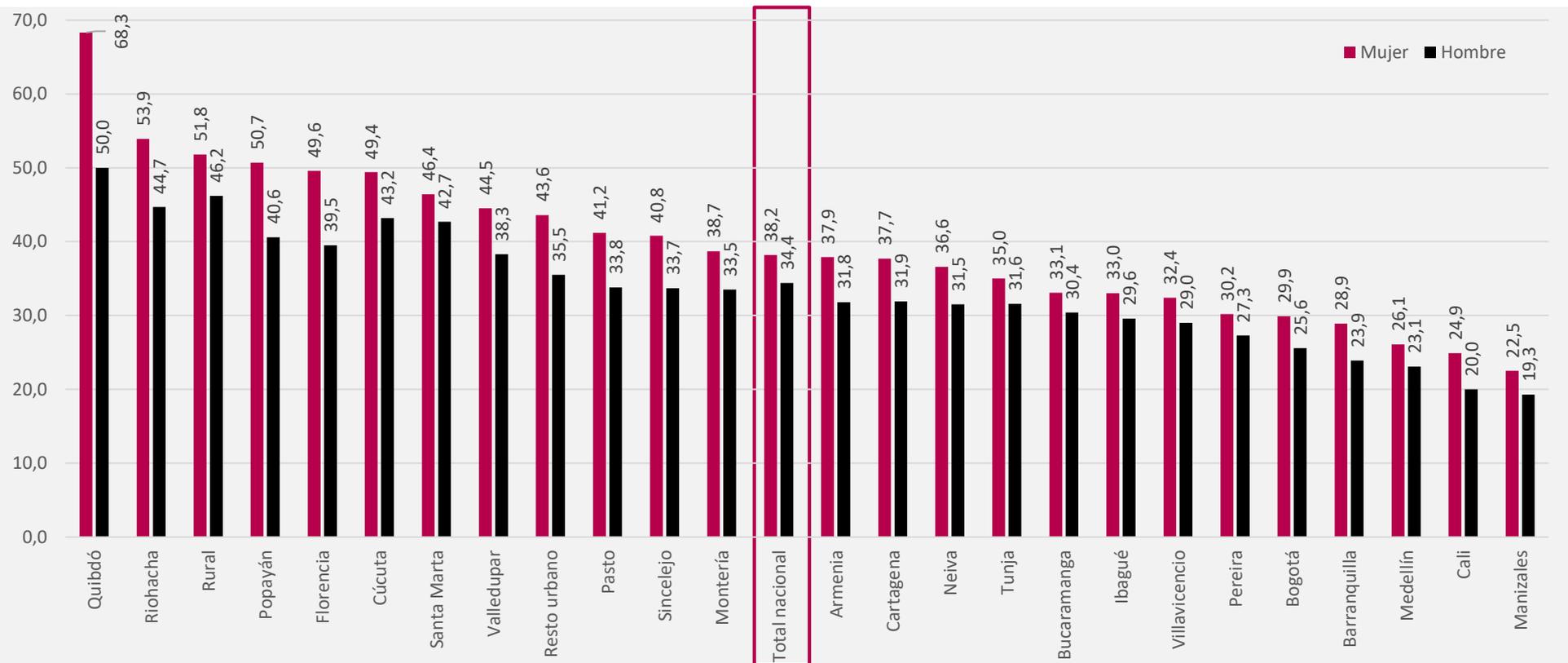




## Variación de la incidencia de pobreza monetaria – actualización metodológica 23 ciudades y A.M. (2018-2019)

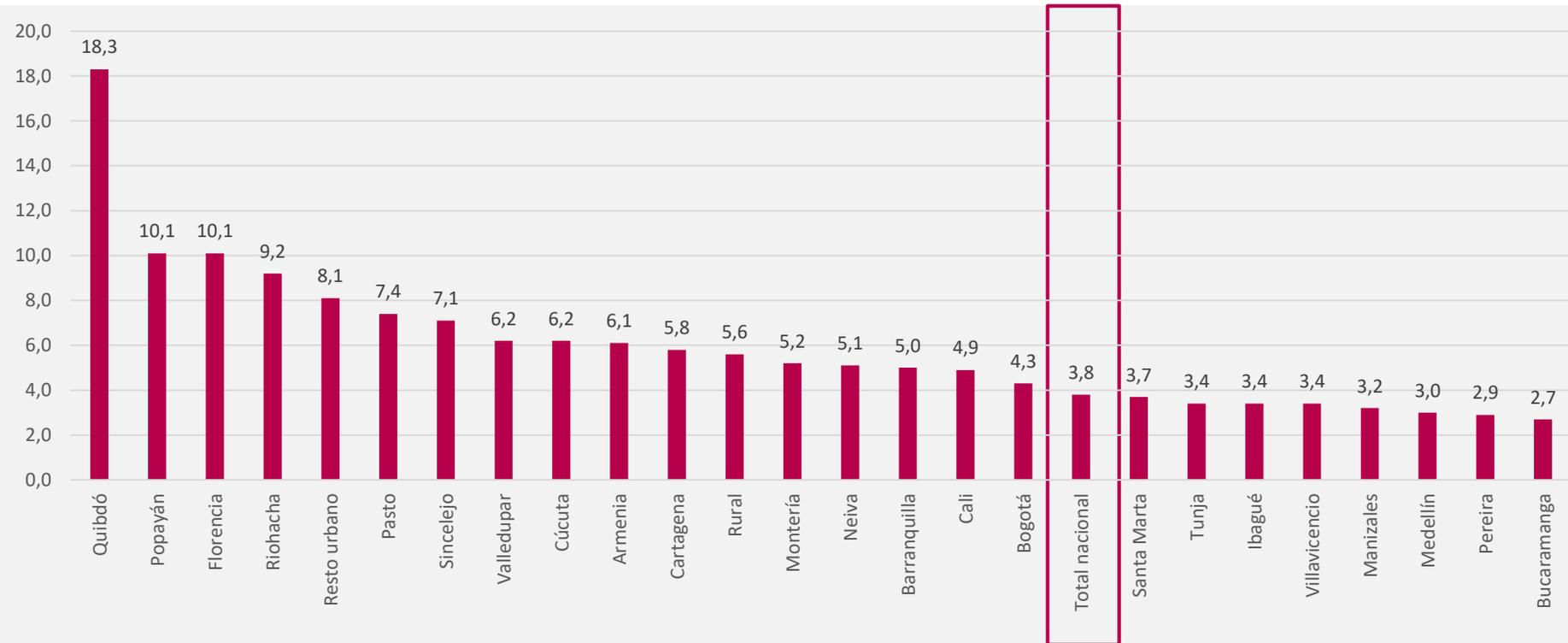


## Incidencia de pobreza monetaria según sexo del jefe del hogar – actualización metodológica 23 ciudades y A.M. (2019)



## Brecha en la incidencia de pobreza monetaria según sexo del jefe del hogar – actualización metodológica

### 23 ciudades y A.M. (2019)



## Incidencia de la pobreza monetaria según situación laboral del jefe de hogar 23 ciudades y A.M. 2019

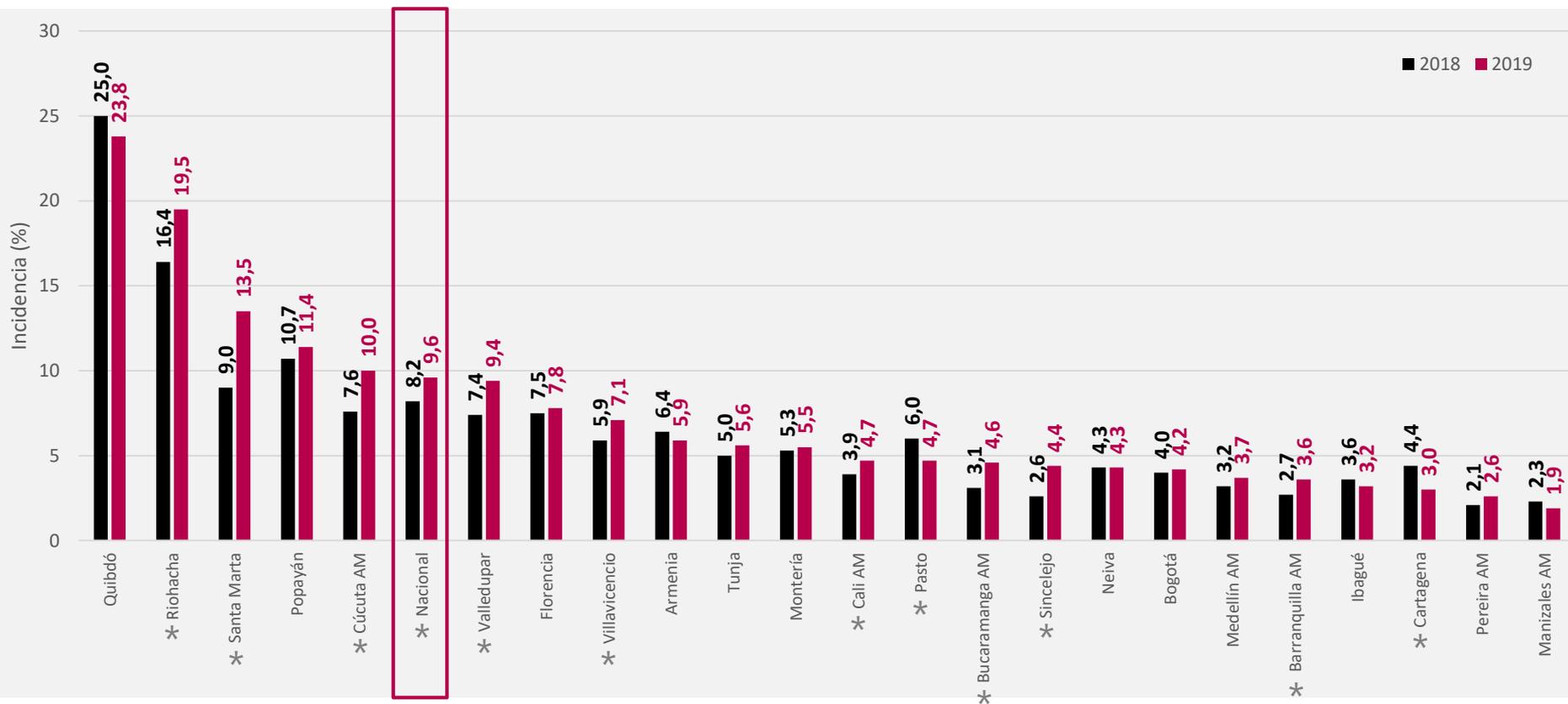
- La tabla muestra las brechas en la incidencia de pobreza de los hogares cuyo jefe es desempleado comparado con hogares cuyo jefe es inactivo o ocupado.

Incidencia de la pobreza monetaria según situación laboral del jefe de hogar. Año 2019. 23 ciudades y A.M.			
Ciudad	Situación laboral		
	Desocupados	Inactivos	Ocupados
Armenia	59,6	30,2	32,6
Barranquilla	48,8	23,3	25,4
Bogotá, D.C.	55,6	21,8	26,5
Bucaramanga	57,4	28,1	30,9
Cali	50,2	19,9	20,2
Cartagena	47,5	35,6	33,5
Cúcuta	65,8	45,9	43,3
Florencia	68,9	51,6	38,4
Ibagué	53,5	24,2	30,7
Manizales	42,9	17,7	20,1
Medellín	55,3	22,1	22,9
Montería	58,0	38,6	33,0
Neiva	52,1	33,4	32,0
Pasto	55,8	33,4	36,1
Pereira	55,8	24,9	28,5
Popayán	75,3	45,6	42,3
Quibdó	81,2	70,9	51,6
Riohacha	71,3	57,1	44,0
Santa Marta	67,1	38,9	44,0
Sincelejo	58,8	39,8	34,2
Tunja	58,3	28,2	32,3
Valledupar	65,5	41,3	38,0
Villavicencio	58,2	29,1	28,0

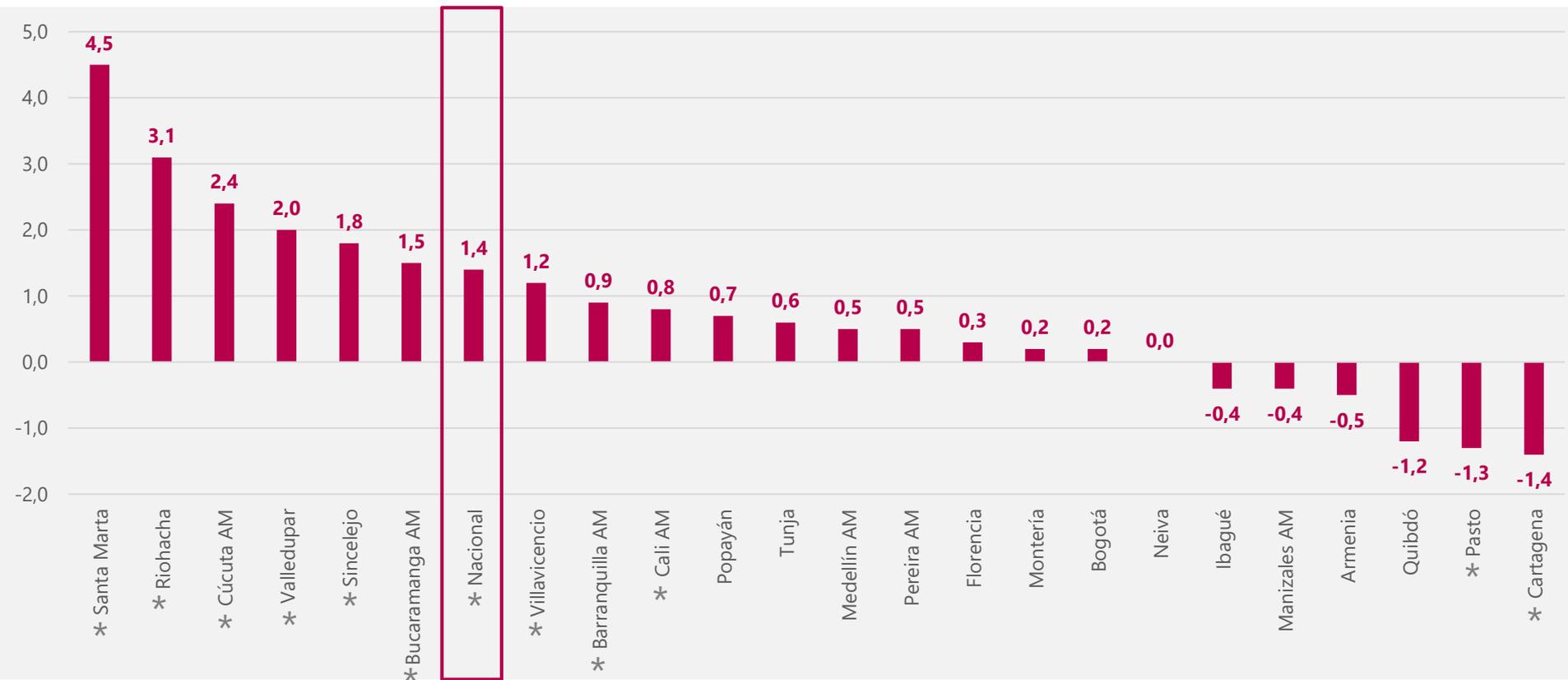


## Incidencia de pobreza extrema – actualización metodológica

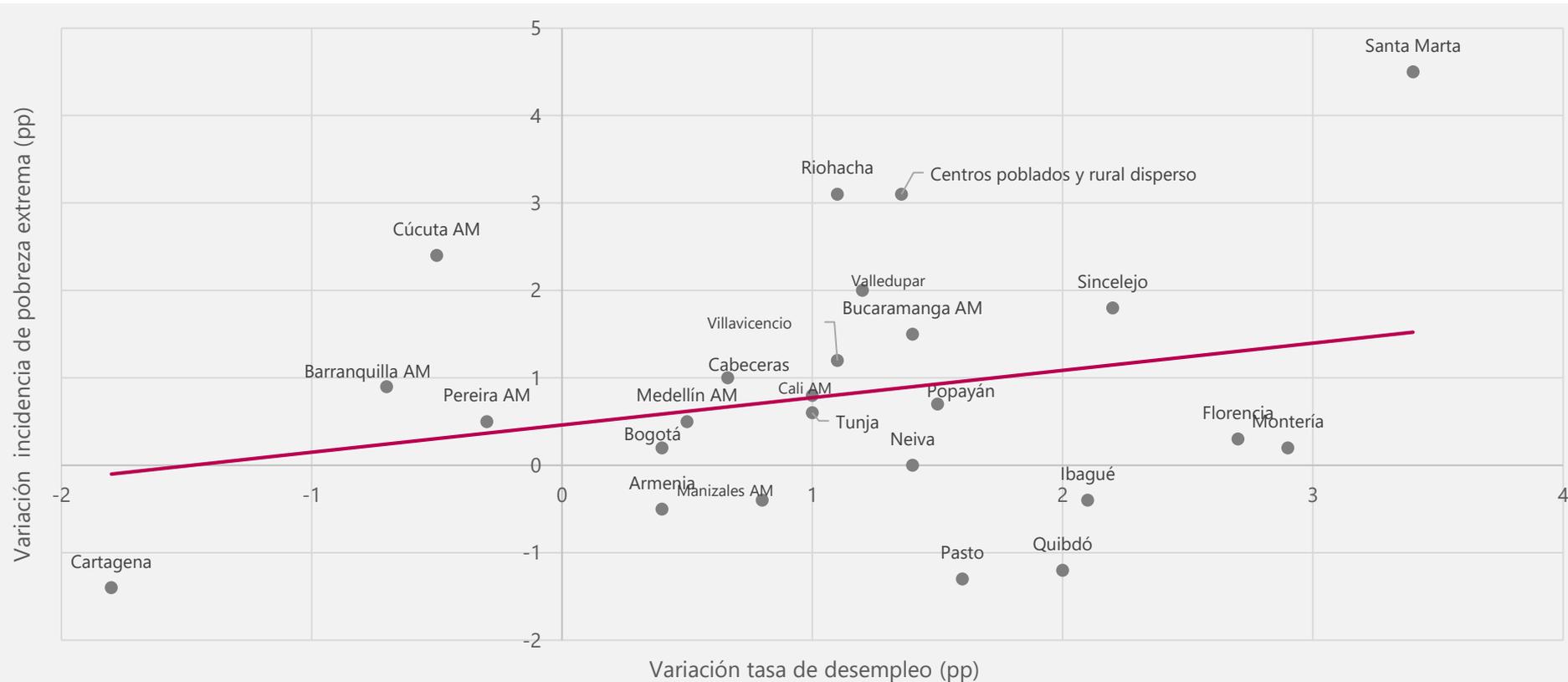
### 23 ciudades y A.M. (2018-2019)



## Incidencia de pobreza extrema – actualización metodológica 23 ciudades y A.M. (2018-2019)



## Incidencia de la pobreza monetaria extrema y desempleo 23 ciudades y A.M. (2018-2019)



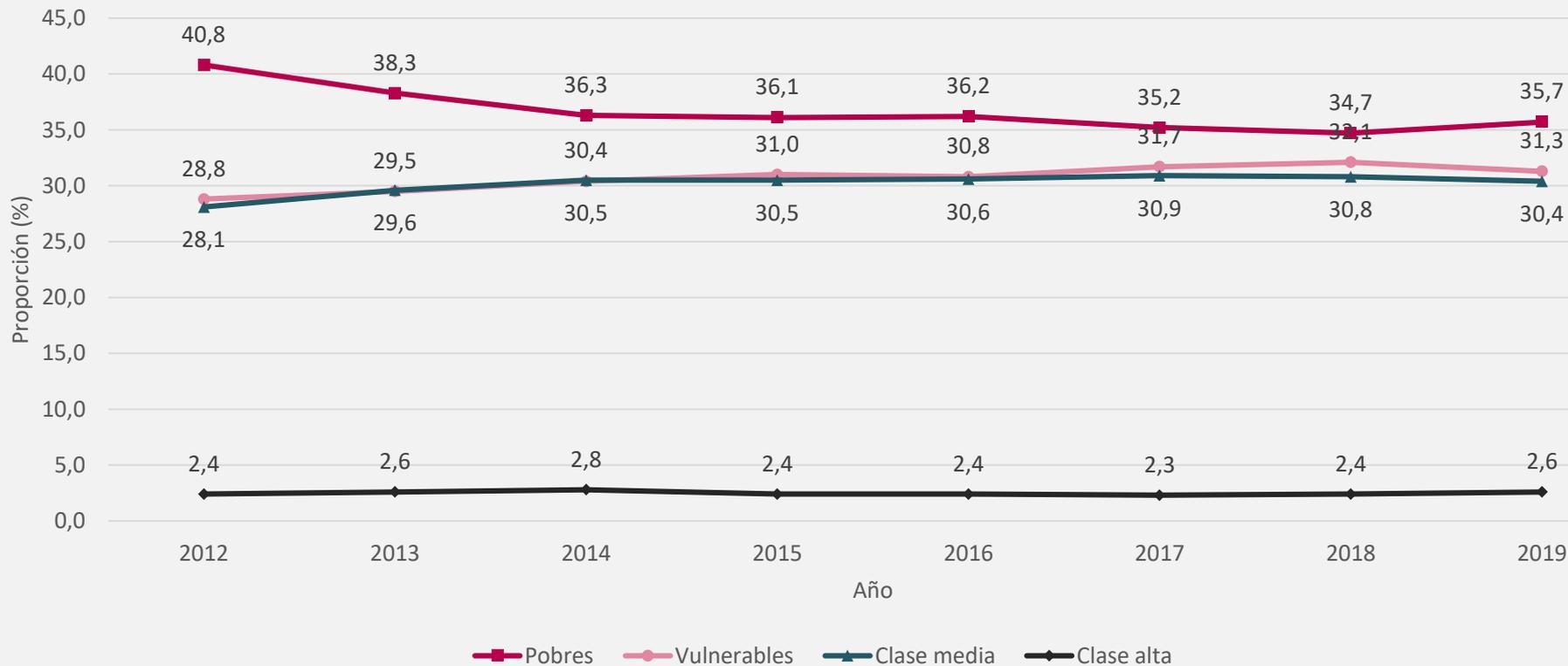
# Clasificación de los hogares según su nivel de ingreso- Clases sociales

---



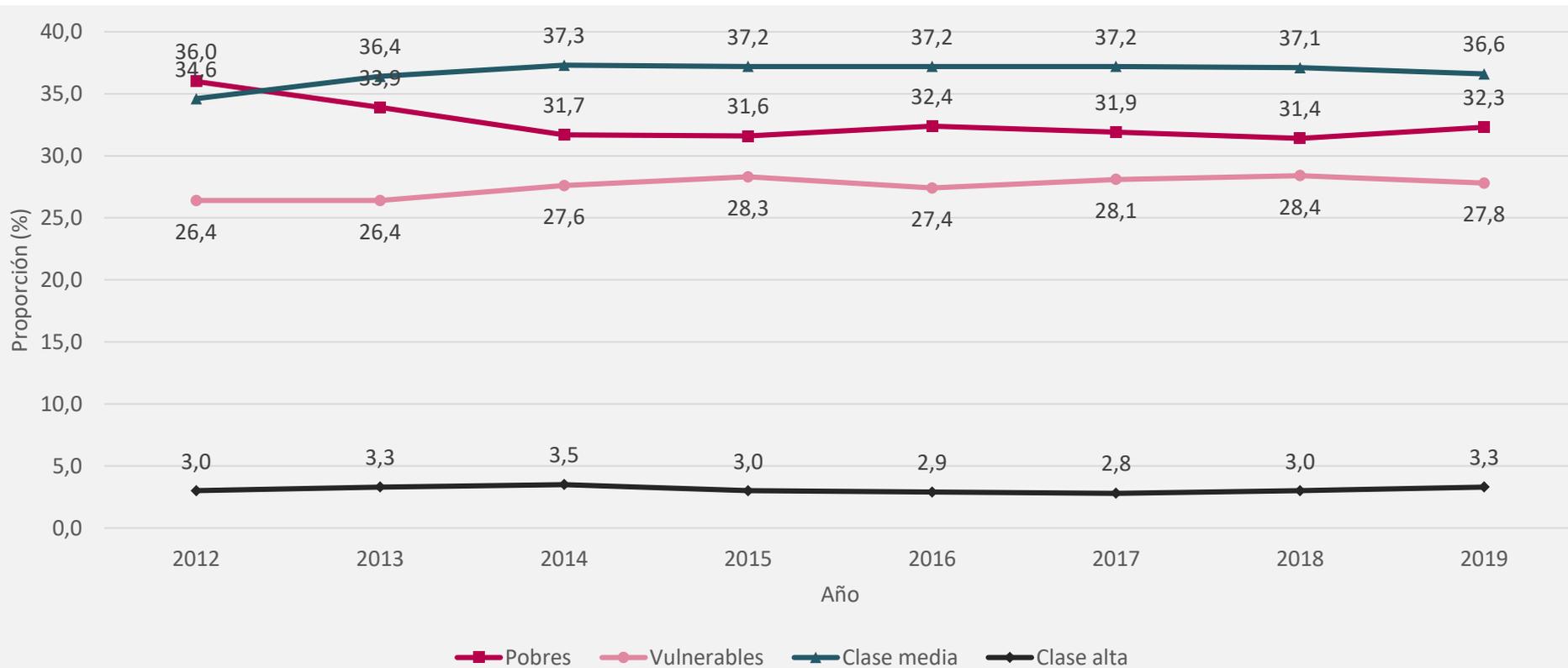
## Población según clases sociales

Total nacional. 2012 – 2019.



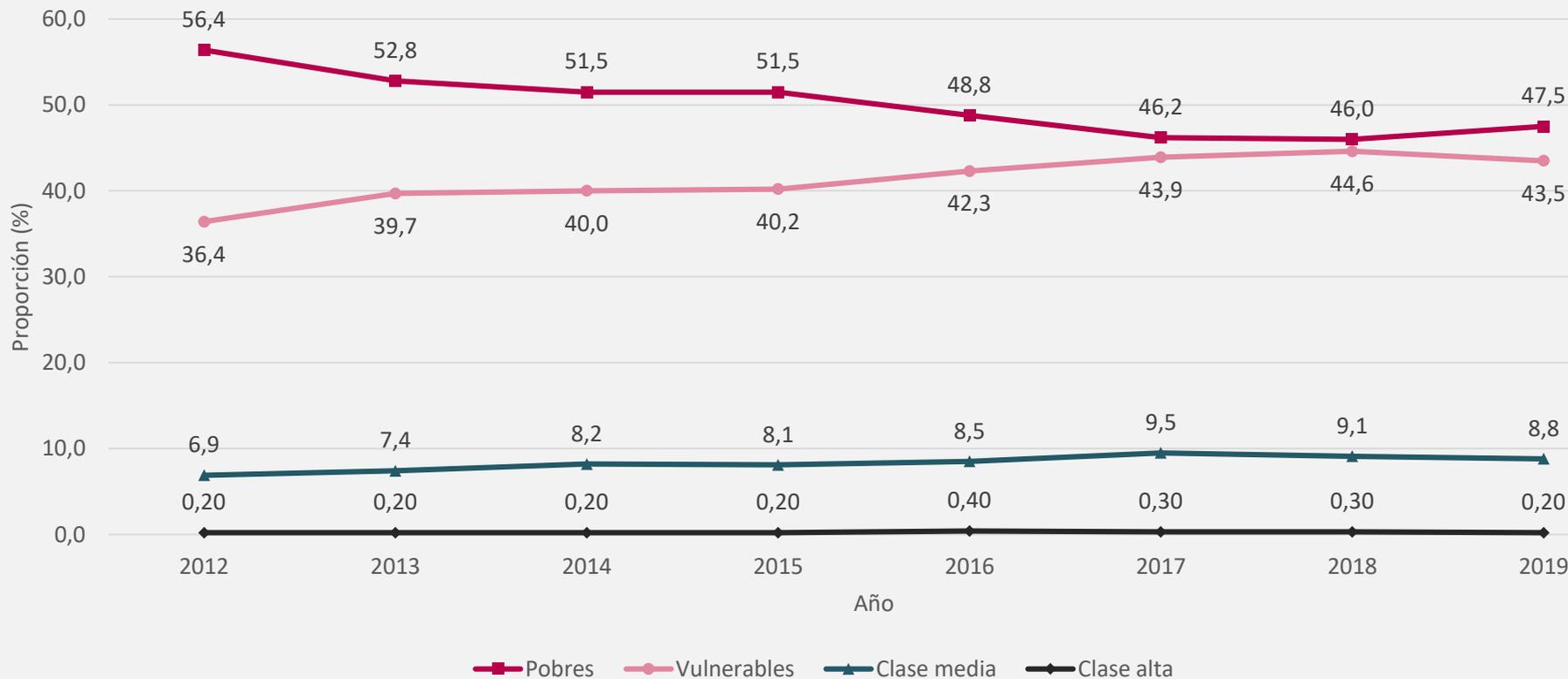
## Población según clases sociales

Cabeceras. 2012 – 2019.



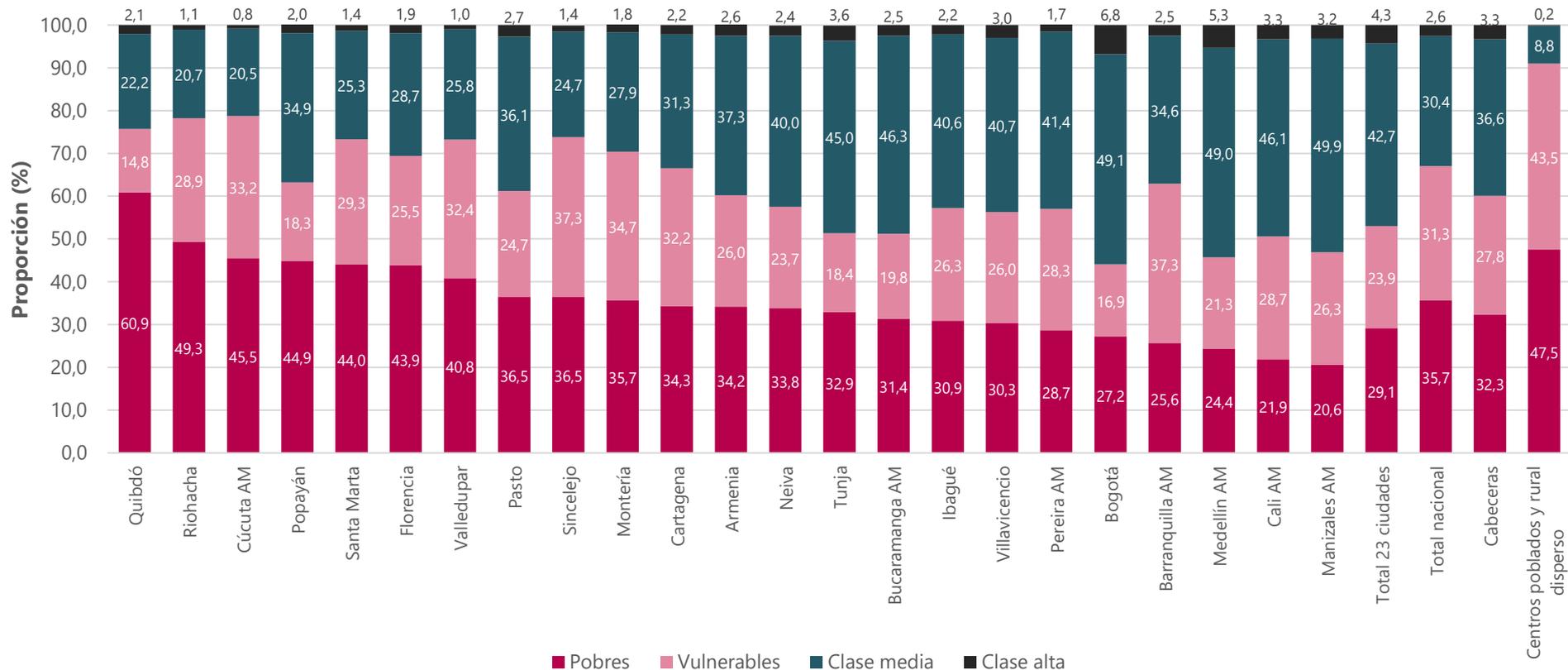
## Población según clases sociales

Centros poblados y rural disperso. 2012 – 2019.



## Población TOTAL según clases sociales

### Principales dominios y 23 ciudades. 2019.



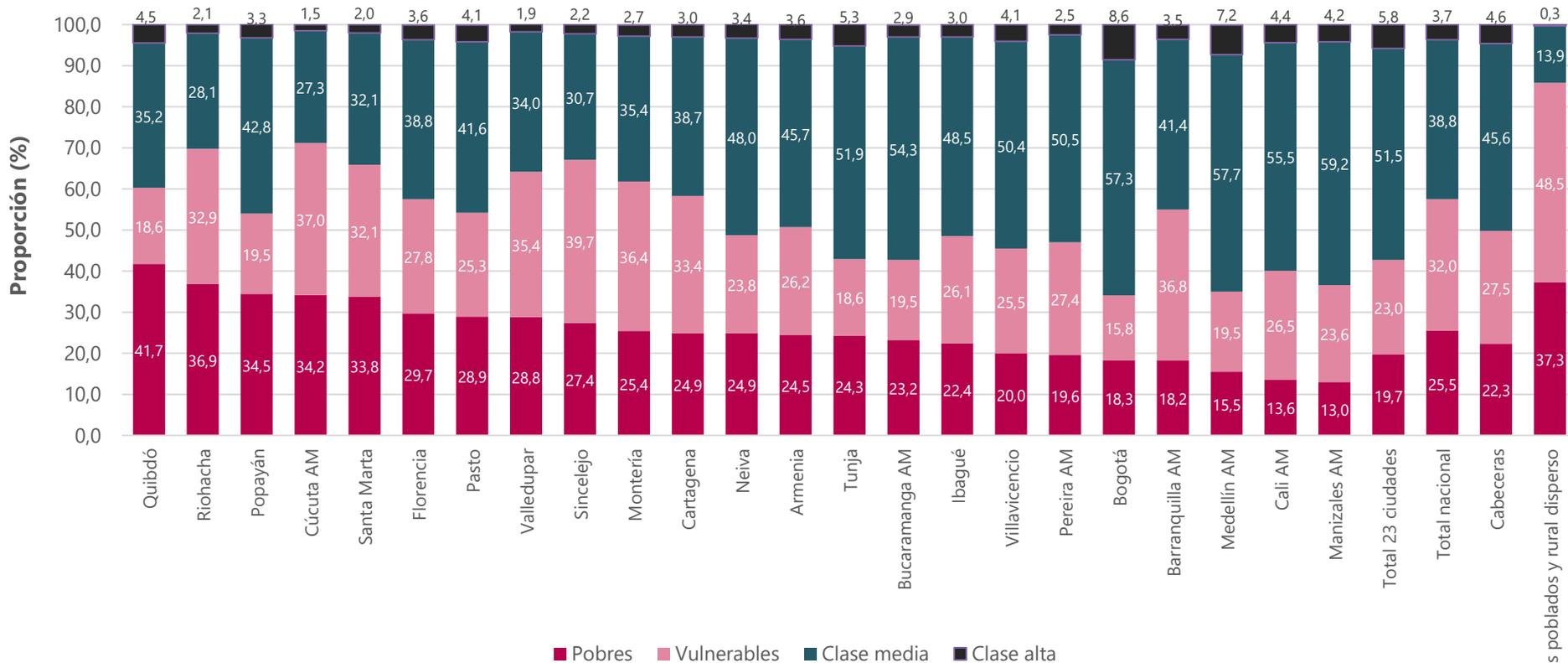
## Población según clases sociales

Principales dominios y 23 ciudades. 2019.

Dominio	Pobres		Vulnerables		Clase media		Clase alta		Total
	Absolutos	Proporción (%)	Absolutos	Proporción (%)	Absolutos	Proporción (%)	Absolutos	Proporción (%)	Absolutos
Armenia	101	34.2	77	26.0	110	37.3	8	2.6	295
Barranquilla AM	490	25.6	715	37.3	662	34.6	48	2.5	1,915
Bogotá	2,247	27.2	1,397	16.9	4,055	49.1	565	6.8	8,264
Bucaramanga AM	344	31.4	217	19.8	508	46.3	27	2.5	1,096
Cali AM	558	21.9	731	28.7	1,174	46.1	84	3.3	2,547
Cartagena	345	34.3	324	32.2	315	31.3	22	2.2	1,006
Cúcuta AM	386	45.5	281	33.2	174	20.5	7	0.8	848
Florencia	72	43.9	42	25.5	47	28.7	3	1.9	163
Ibagué	168	30.9	143	26.3	221	40.6	12	2.2	544
Manizales AM	87	20.6	112	26.3	212	49.9	14	3.2	425
Medellín AM	921	24.4	802	21.3	1,849	49.0	201	5.3	3,773
Montería	129	35.7	126	34.7	101	27.9	6	1.8	363
Neiva	111	33.8	78	23.7	132	40.0	8	2.4	329
Pasto	141	36.5	96	24.7	139	36.1	10	2.7	386
Pereira AM	182	28.7	180	28.3	264	41.4	11	1.7	636
Popayán	115	44.9	47	18.3	90	34.9	5	2.0	257
Quibdó	67	60.9	16	14.8	24	22.2	2	2.1	109
Riohacha	124	49.3	73	28.9	52	20.7	3	1.1	252
Santa Marta	220	44.0	146	29.3	126	25.3	7	1.4	499
Sincelejo	100	36.5	102	37.3	68	24.7	4	1.4	273
Tunja	64	32.9	36	18.4	88	45.0	7	3.6	195
Valledupar	173	40.8	137	32.4	109	25.8	4	1.0	424
Villavicencio	153	30.3	131	26.0	205	40.7	15	3.0	503
<b>Total nacional</b>	<b>17,470</b>	<b>35.7</b>	<b>15,323</b>	<b>31.3</b>	<b>14,855</b>	<b>30.4</b>	<b>1,263</b>	<b>2.6</b>	<b>48,911</b>
<b>Total 23 ciudades</b>	<b>7,298</b>	<b>29.1</b>	<b>6,007</b>	<b>23.9</b>	<b>10,724</b>	<b>42.7</b>	<b>1,074</b>	<b>4.3</b>	<b>25,103</b>
<b>Cabeceras</b>	<b>12,242</b>	<b>32.3</b>	<b>10,530</b>	<b>27.8</b>	<b>13,889</b>	<b>36.6</b>	<b>1,240</b>	<b>3.3</b>	<b>37,902</b>
<b>Centros poblados y rural disperso</b>	<b>5,228</b>	<b>47.5</b>	<b>4,793</b>	<b>43.5</b>	<b>966</b>	<b>8.8</b>	<b>23</b>	<b>0.2</b>	<b>11,009</b>

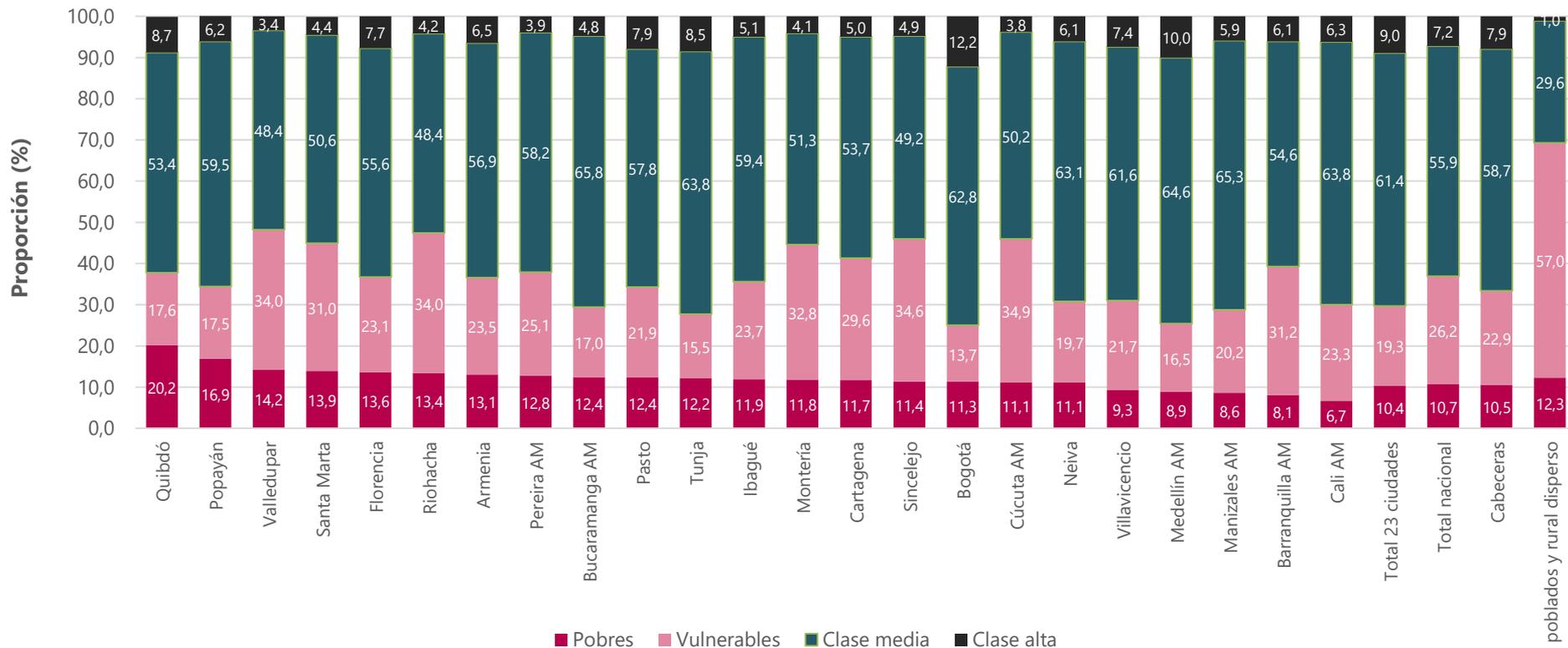
## Población OCUPADA según clases sociales

Principales dominios y 23 ciudades. 2019.



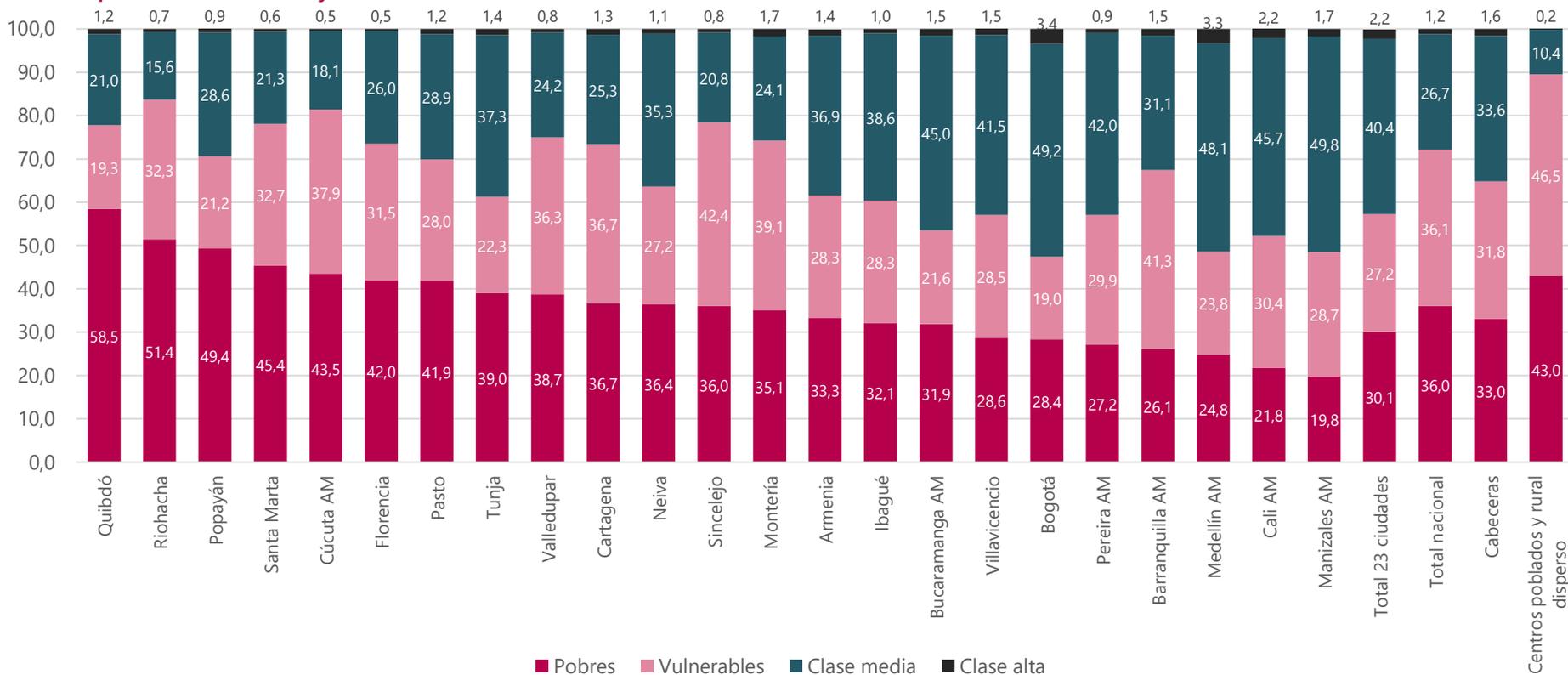
## Población OCUPADA FORMAL según clases sociales

Principales dominios y 23 ciudades. 2019.



## Población ocupada en el sector informal según clases sociales

Principales dominios y 23 ciudades. 2019.



## Incidencia de la informalidad laboral según clases sociales

Principales dominios y 23 ciudades. 2019.

Dominio	Pobres	Vulnerables	Clase media	Clase alta	Total
Armenia	76.6	60.9	45.6	22.4	56.4
Barranquilla AM	80.4	62.8	42.1	23.9	56.1
Bogotá	63.3	48.6	34.9	16.2	40.6
Bucaramanga AM	76.0	61.1	45.8	27.5	55.3
Cali AM	73.3	52.2	37.6	22.7	45.7
Cartagena	77.9	58.2	34.7	22.5	52.9
Cúcuta AM	90.6	72.8	47.1	25.1	71.2
Florencia	80.2	64.1	38.0	7.9	56.7
Ibagué	74.8	56.7	41.7	18.0	52.3
Manizales AM	60.4	48.4	33.5	15.7	39.7
Medellín AM	66.6	50.7	34.6	19.1	41.6
Montería	80.7	62.7	39.8	36.4	58.5
Neiva	79.7	62.4	40.2	18.0	54.5
Pasto	81.1	61.9	38.9	15.8	56.0
Pereira AM	65.8	51.8	39.4	16.7	47.4
Popayán	77.5	58.8	36.2	14.5	54.1
Quibdó	78.7	58.3	33.4	15.4	56.1
Riohacha	86.1	60.7	34.4	21.9	61.9
Santa Marta	84.9	64.4	41.9	18.4	63.2
Sincelejo	85.6	69.7	44.2	24.2	65.2
Tunja	72.3	54.0	32.3	11.7	44.9
Valledupar	80.0	61.0	42.4	25.0	59.5
Villavicencio	79.5	62.3	45.9	20.3	55.7
Total nacional	82.7	66.2	40.4	18.6	58.6
Total 23 ciudades	72.3	56.0	37.2	18.4	47.3
Cabeceras	77.6	60.5	38.8	18.1	52.5
Centros poblados y rural disperso	93.8	78.1	60.4	42.6	81.4

Fuente: DANE. Gran Encuesta Integrada de Hogares (GEIH). 2019. Cifras en porcentaje.

# Efectos diferenciales de la actualización metodológica a partir del referente MESEP

---

**2012-2019**



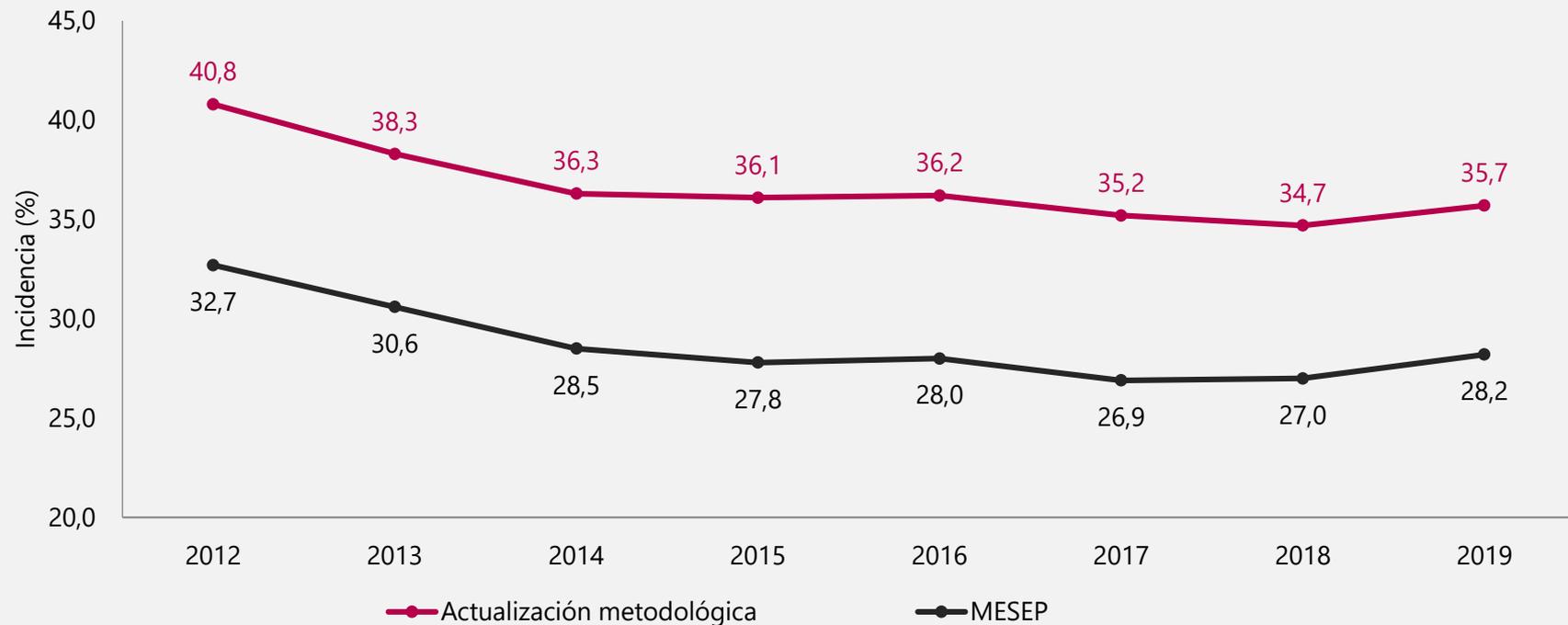
El futuro  
es de todos

Gobierno  
de Colombia

## Comparación incidencia de pobreza monetaria

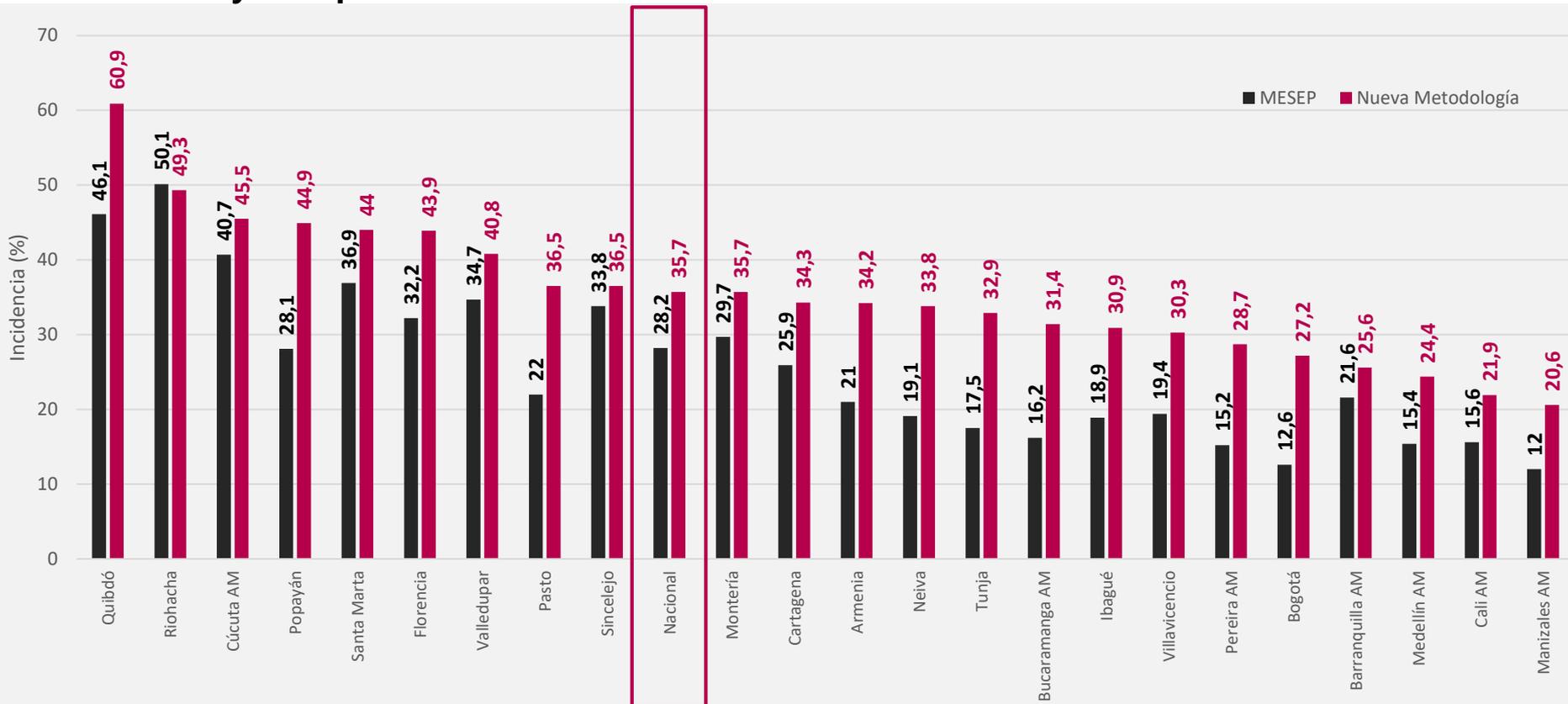
Actualización metodológica y MESEP

Total nacional (2012-2019)





## Comparación incidencia de pobreza monetaria - Actualización metodológica y MESEP 23 ciudades y A.M. para 2019

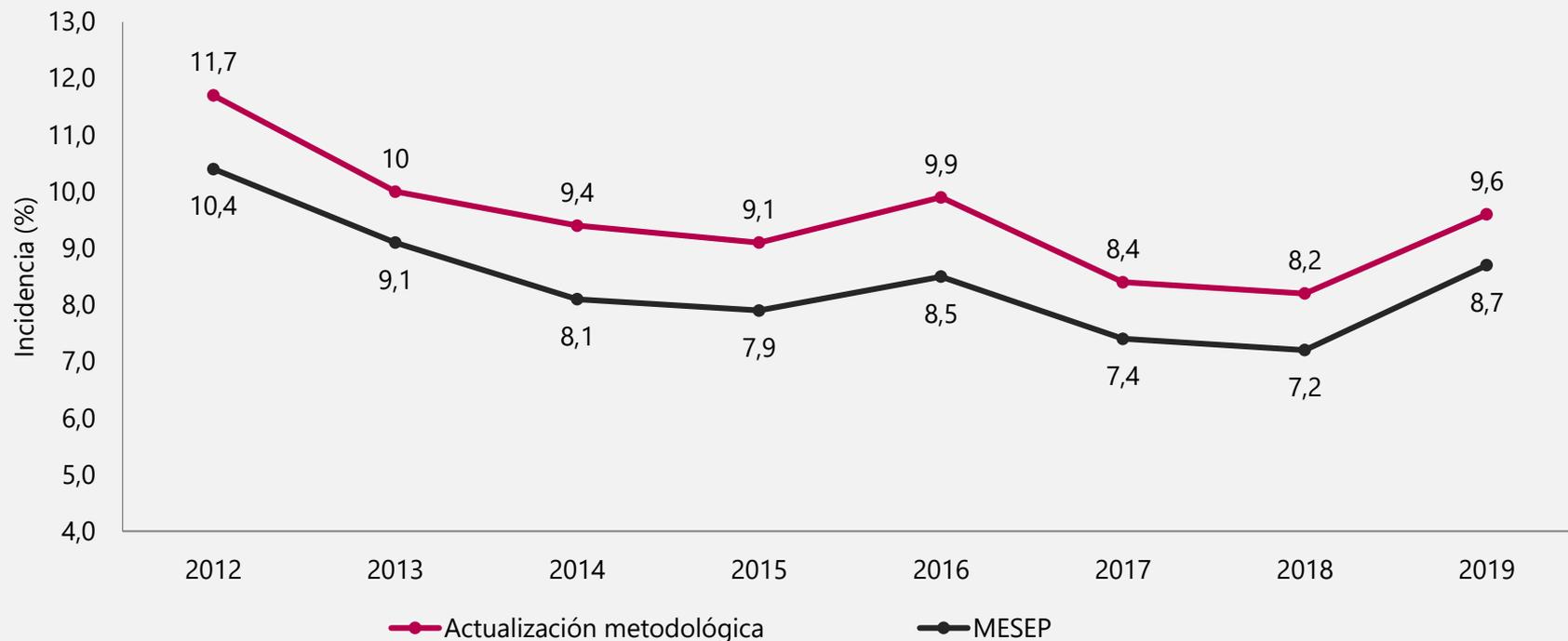




## Comparación incidencia de pobreza monetaria Actualización metodológica y MESEP para 2019



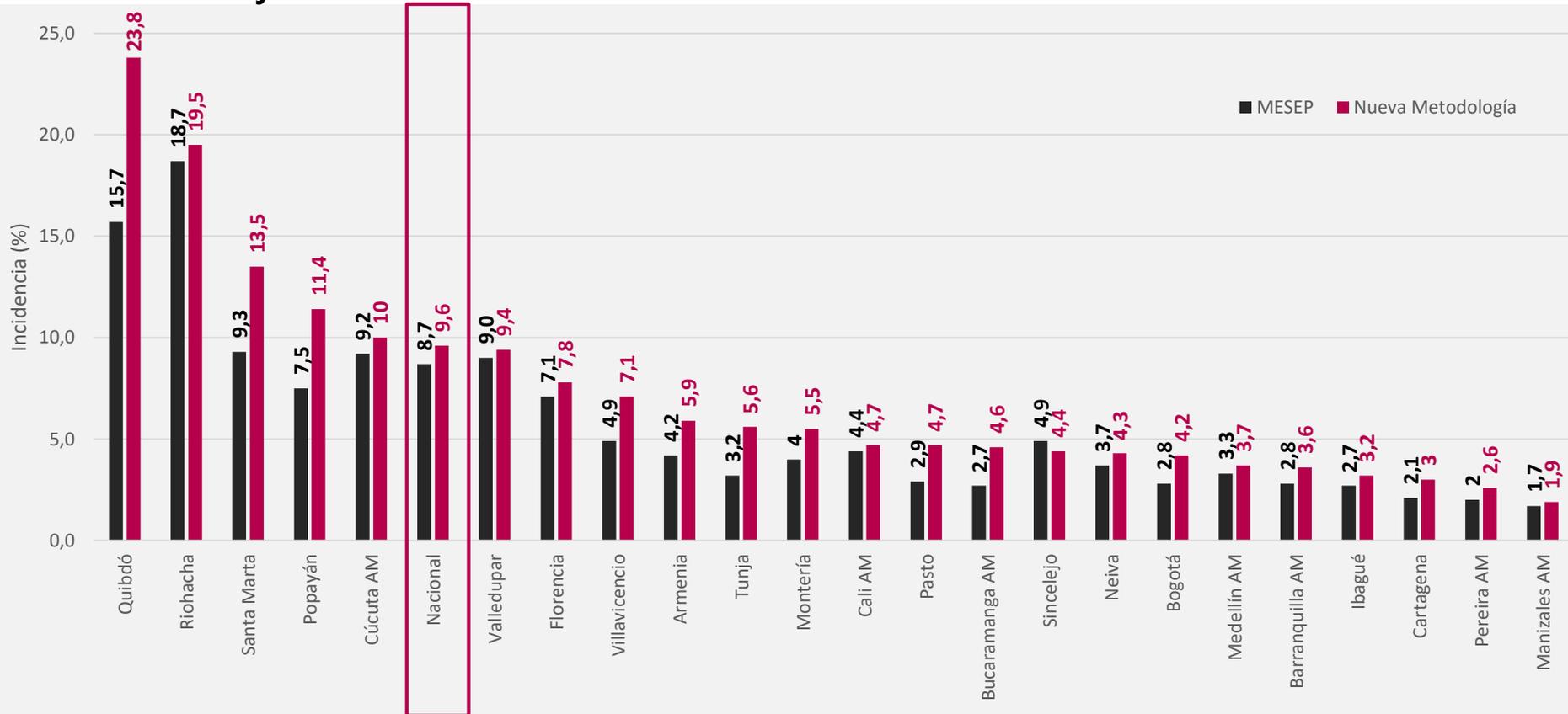
## Comparación incidencia de pobreza extrema - Actualización metodológica y MESEP Total nacional (2012-2019)





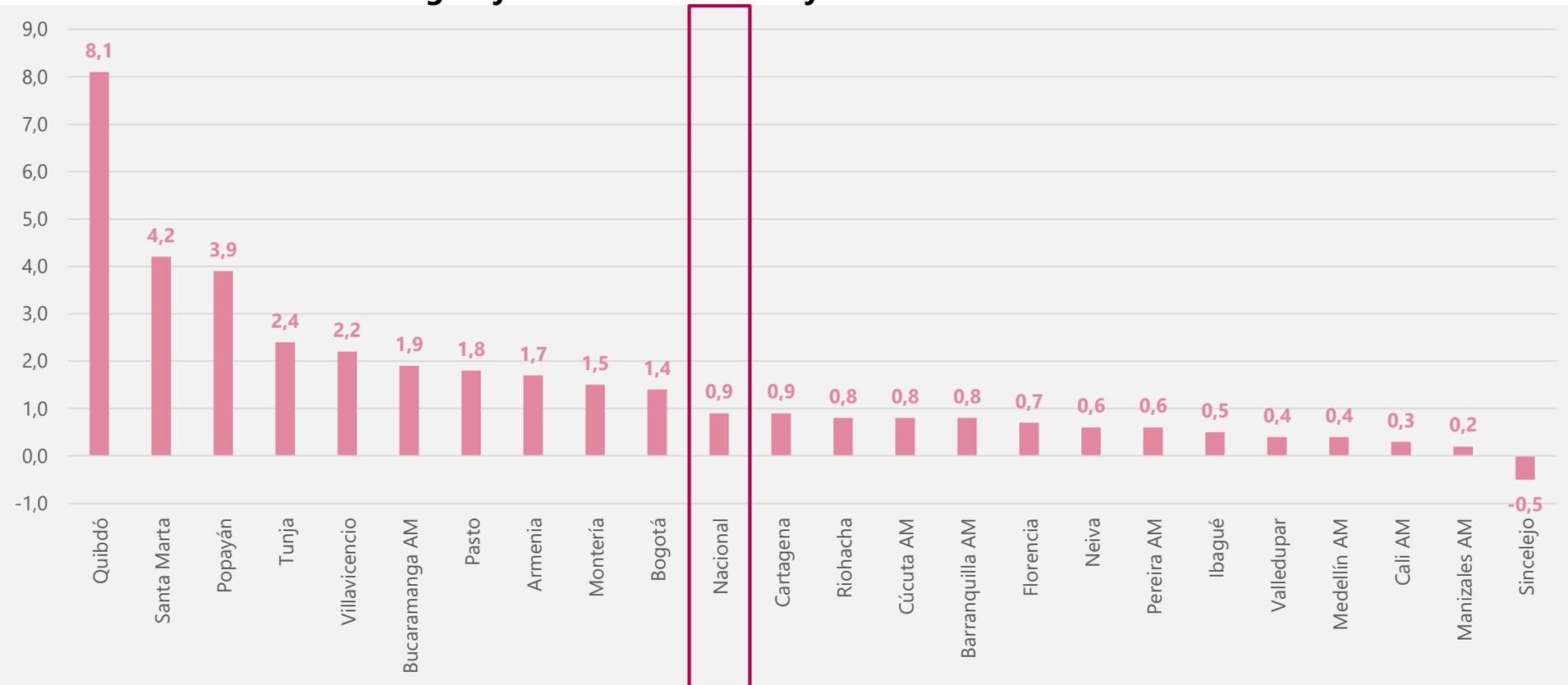
## Comparación incidencia de pobreza extrema - Actualización metodológica y MESEP

### 23 ciudades y A.M. 2019



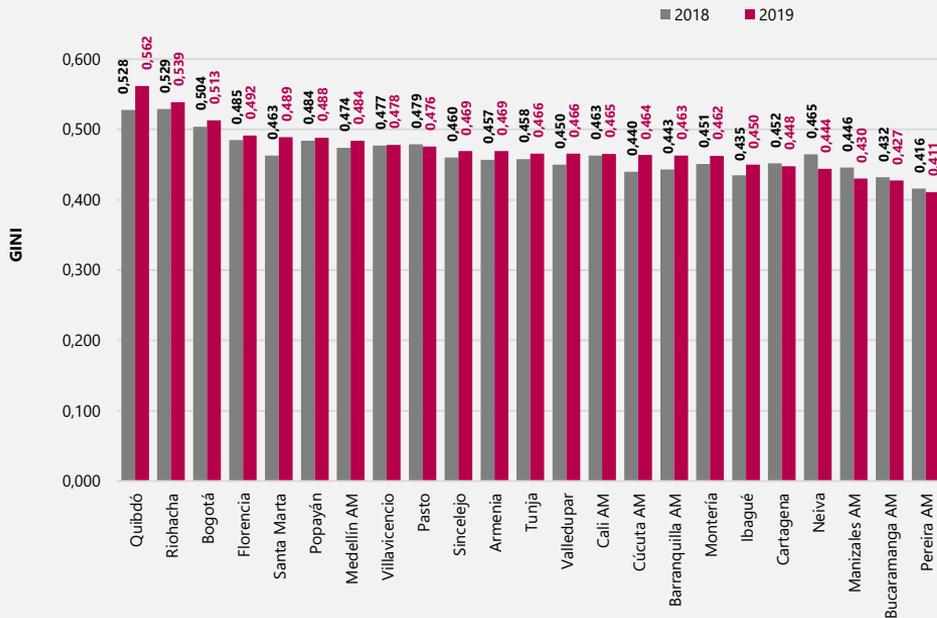


## Comparación incidencia de pobreza extrema Actualización metodológica y MESEP 23 ciudades y A.M.



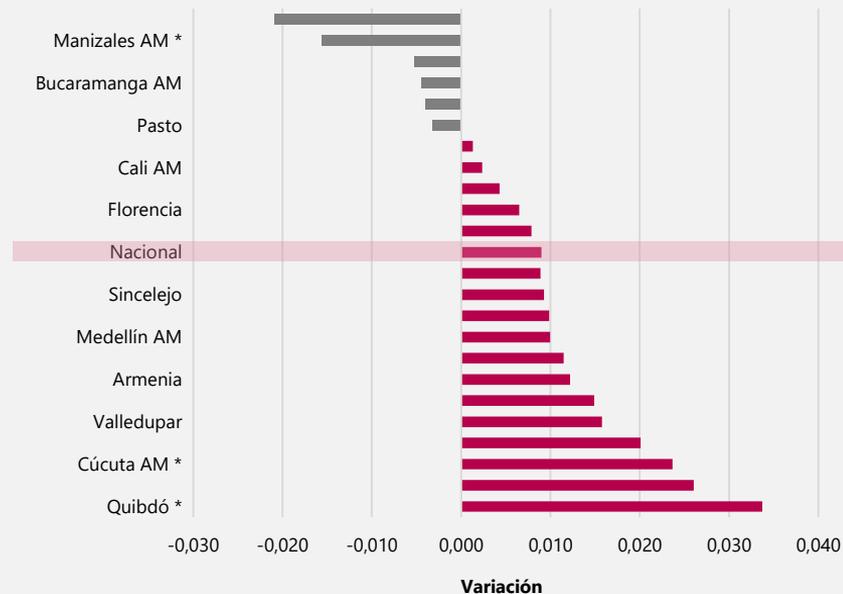
# Coeficiente de Gini por ciudades 2018 - 2019

Panel A. Índice de GINI por ciudades, 2018-2019



Las ciudades que presentan mayor Índice de Gini son Quibdó y Riohacha.

Panel B. Variación del Índice de GINI, 2018-2019



La ciudad que presentó el mayor aumento del índice de Gini fue Quibdó, y la que presentó la mayor reducción fue Neiva.

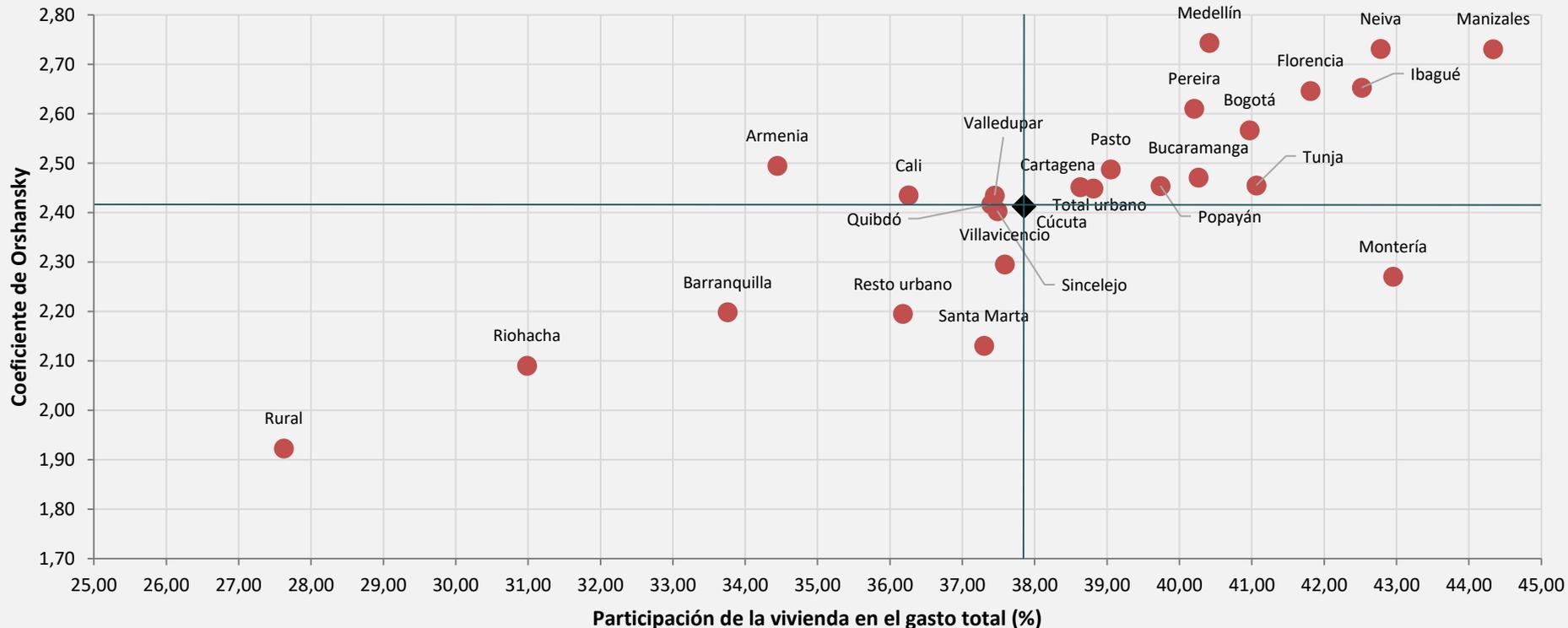
# Descomposición de los principales impactos de la actualización metodológica

---



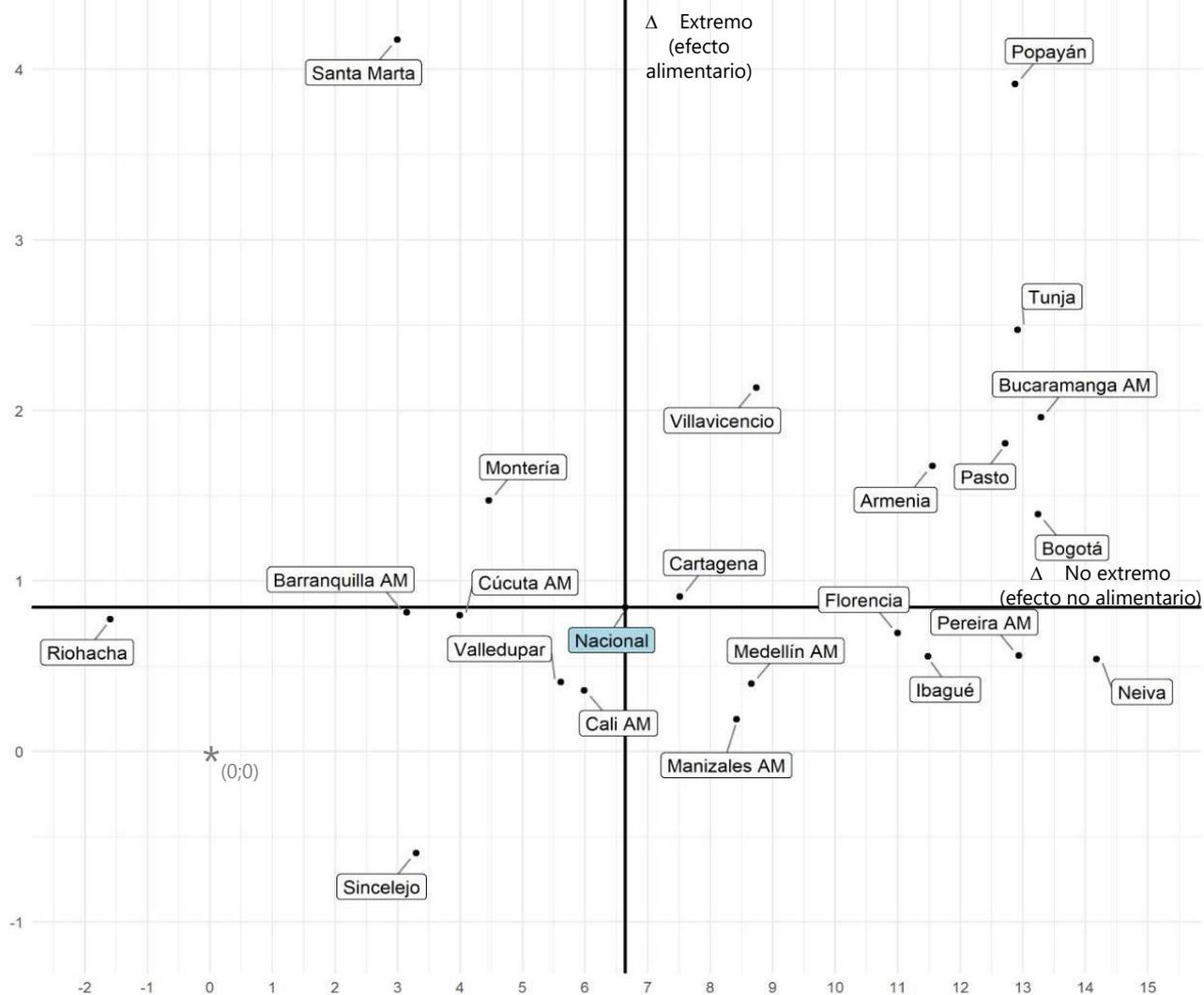
## Relación entre coeficientes de Orshansky y participación de vivienda en el gasto total

### 23 ciudades y A.M. Población de referencia

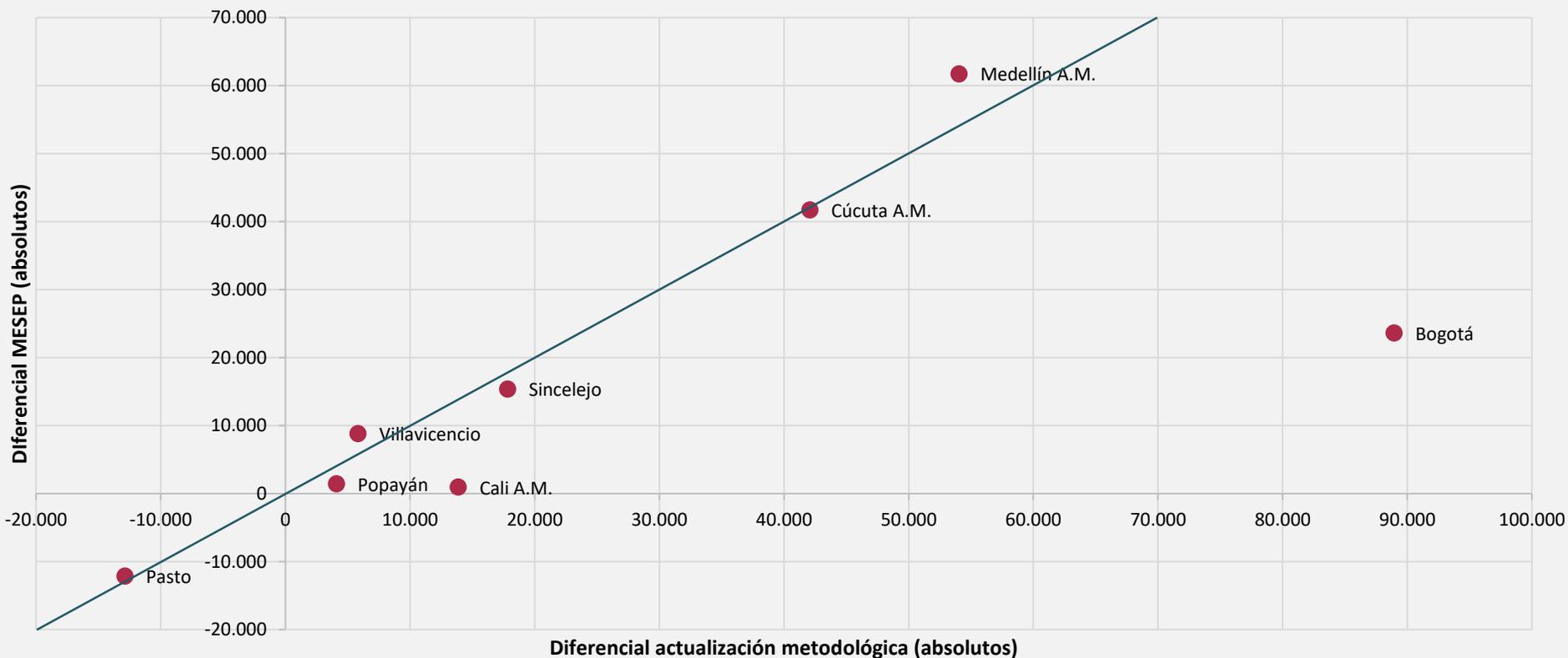


**Efectos individuales de incidencia de pobreza no extrema (eje horizontal) y de incidencia de pobreza extrema (eje vertical)**

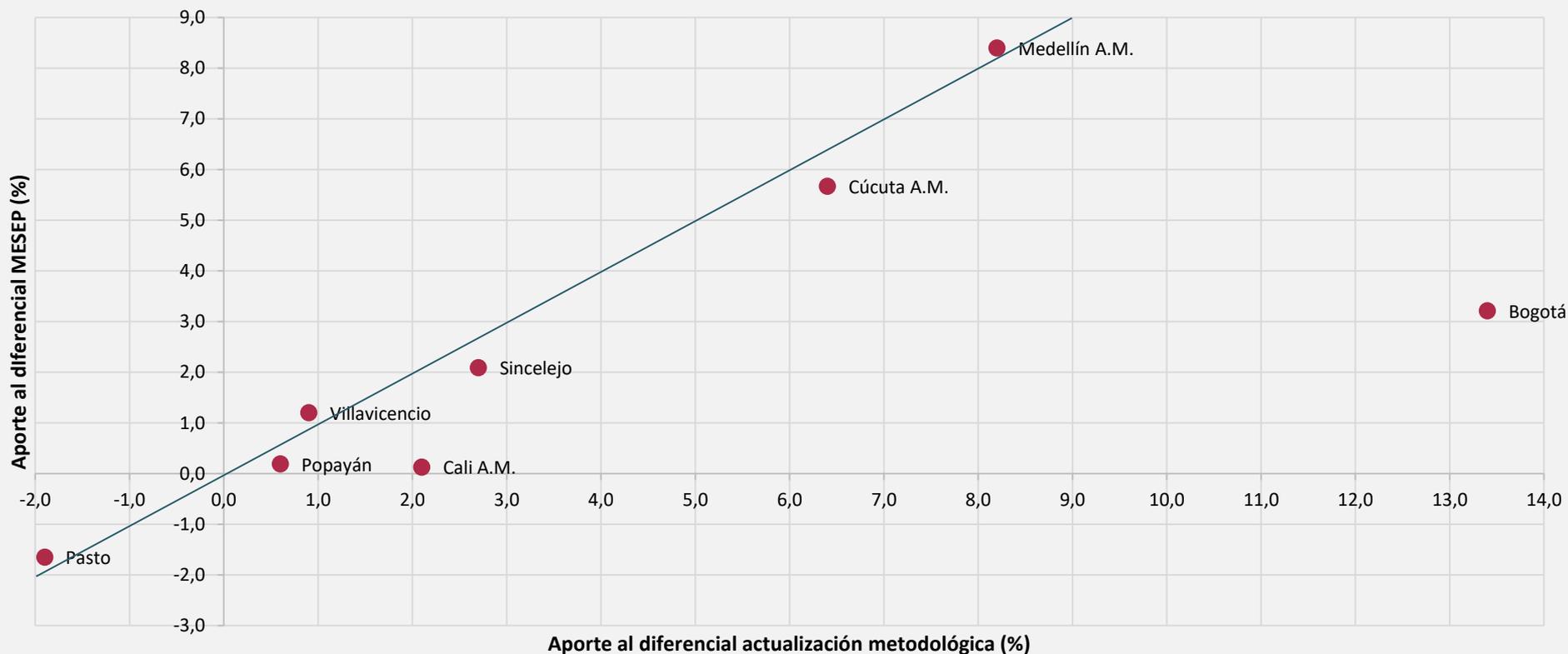
**Actualización metodológica y MESEP  
23 ciudades y A.M. para 2019**



## Diferenciales valores absolutos actualización metodológica vs. MESEP 2018-2019

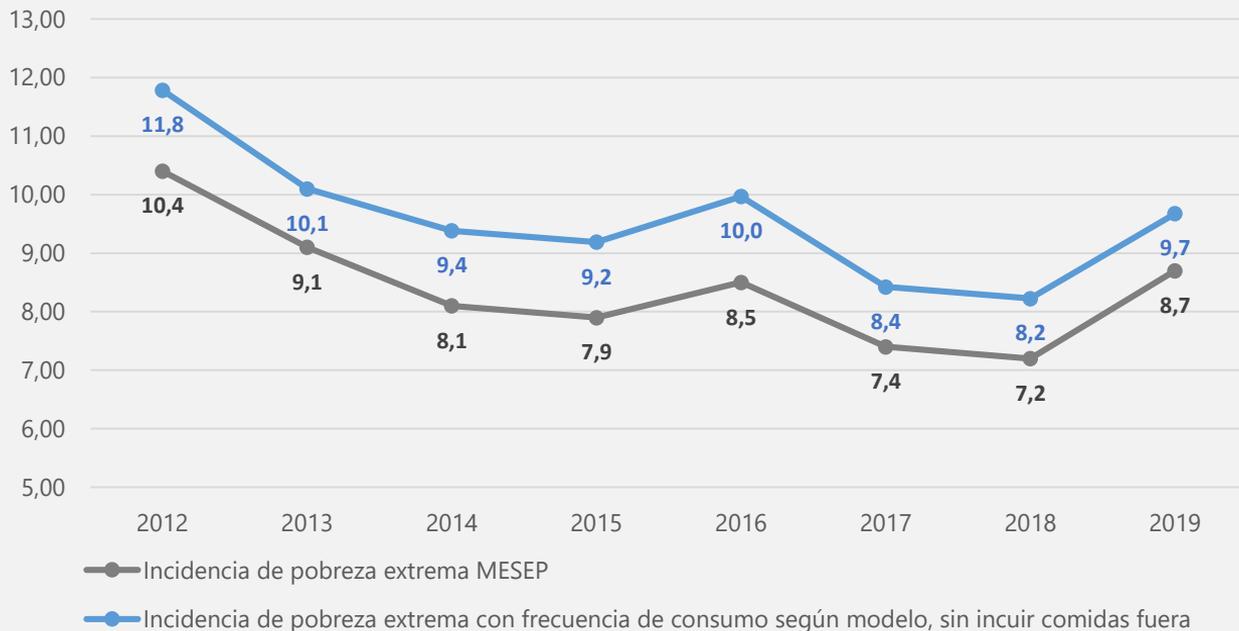


## Aporte al diferencial de valores absolutos de actualización metodológica vs. MESEP 2018-2019



## Comparación incidencia de pobreza monetaria extrema

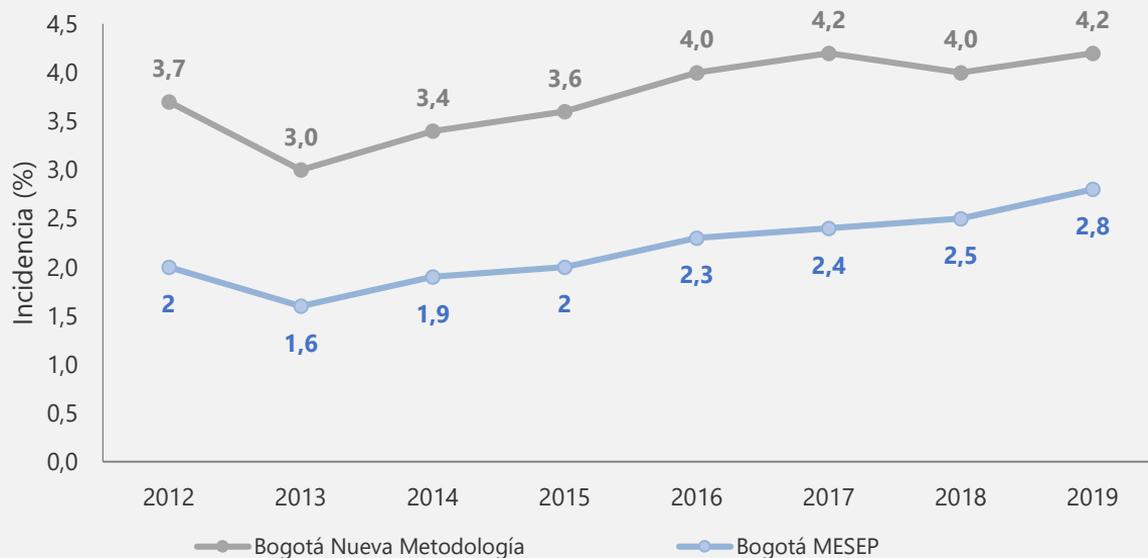
### Incidenias de pobreza monetaria extrema Total nacional (2012-2019)



- En el dominio total nacional se observa que el uso de frecuencias de consumo diferenciadas aporta 1pp al cambio de nivel de la incidencia de pobreza extrema en 2019.
- Esto se debe a la heterogeneidad en los hábitos de consumo de distintos dominios geográficos.

## Comparación incidencia de pobreza monetaria extrema

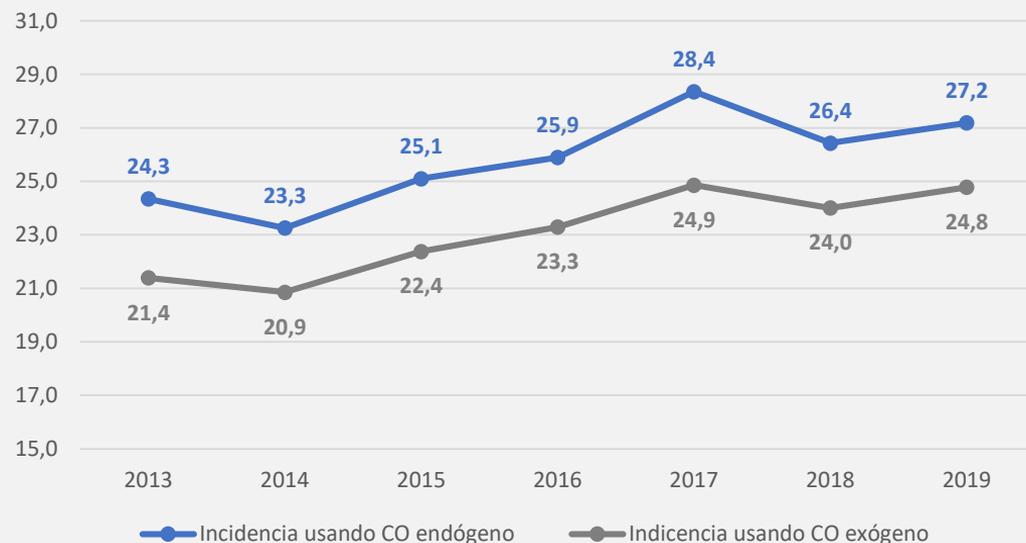
### Incidenias de pobreza monetaria extrema Bogotá, D.C. (2012-2019)



- En el caso de la ciudad de Bogotá se observa un cambio de nivel de aproximadamente 1,5pp en la serie de pobreza extrema.

## Comparación incidencia de pobreza monetaria

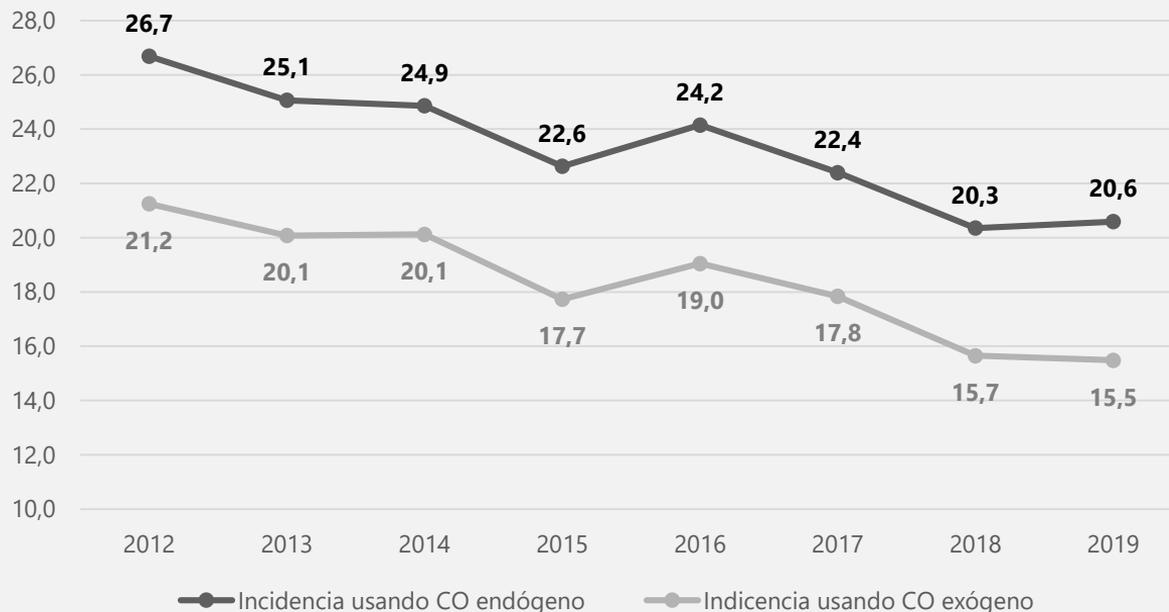
### Incidenias de pobreza monetaria usando coeficiente de Orshansky endógeno y exógeno Bogotá, D.C. (2012-2019)



- El diferencial entre las dos series es explicado por el uso de un coeficiente de Orshansky endógeno.
- El coeficiente de Orshansky exógeno es 2,4 (promedio de la región que se usaba en la medición de pobreza) y el endógeno para el caso de Bogotá es 2,57.

## Comparación incidencia de pobreza monetaria

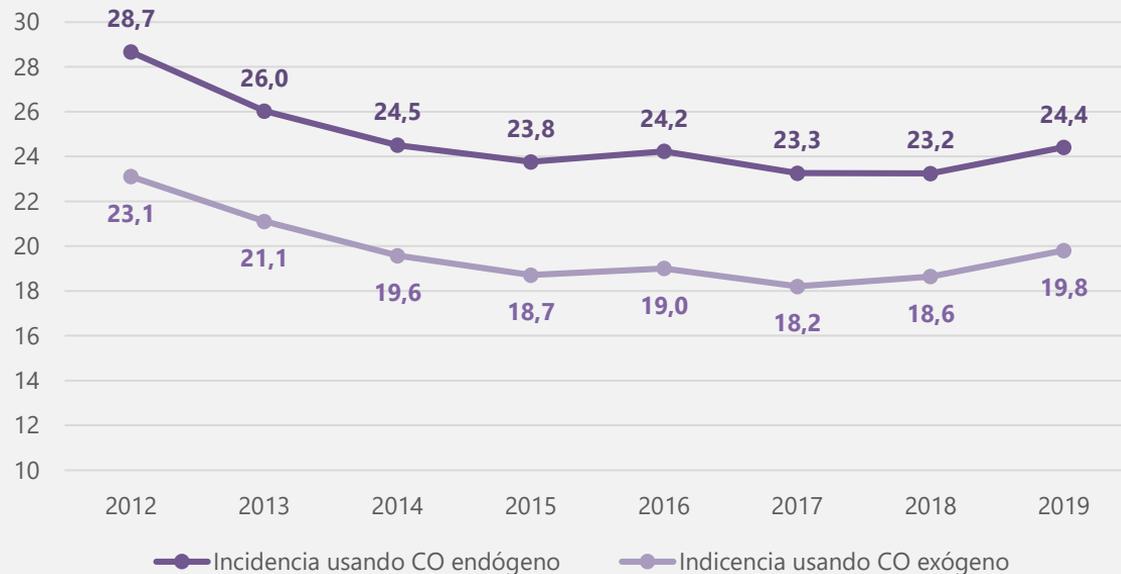
### Incidenias de pobreza monetaria usando coeficiente de Orshansky endógeno y exógeno Manizales (2012-2019)



- El diferencial entre las dos series es explicado por el uso de un coeficiente de Orshansky endógeno.
- El coeficiente de Orshansky exógeno es 2,4 (promedio de la región que se usaba en la medición de pobreza) y el endógeno para el caso de Manizales es 2,73.

## Comparación incidencia de pobreza monetaria

### Incidenias de pobreza monetaria usando CO exógeno y endógeno Medellín (2012-2019)



- El diferencial entre las dos series es explicado por el uso de un coeficiente de Orshansky endógeno.
- El coeficiente de Orshansky exógeno es 2,4 (promedio de la región que se usaba en la medición de pobreza) y el endógeno para el caso de Medellín es 2,74.

# **POBREZA MONETARIA EN COLOMBIA**

## **Actualización metodológica**

### **RESULTADOS 2019**

**Octubre 13 de 2020**



**El futuro  
es de todos**

**Gobierno  
de Colombia**