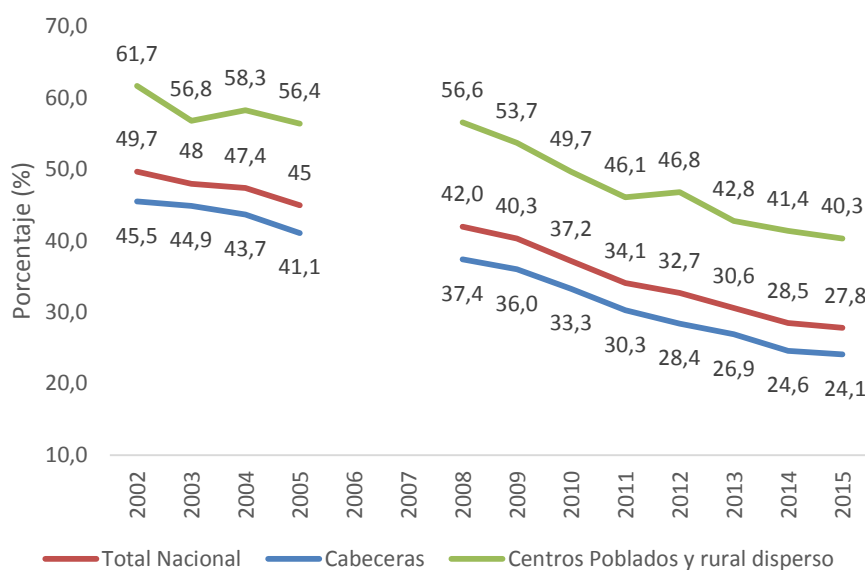


Bogotá D.C., 2 de marzo 2016

POBREZA MONETARIA Y MULTIDIMENSIONAL EN COLOMBIA 2015

Incidencia de la Pobreza Monetaria por Dominio 2002-2015



Fuente: DANE, cálculos con base en ECH (2002-2005) y GEIH (2008-2015).

CONTENIDO

- Principales resultados
- Pobreza monetaria
- Pobreza multidimensional



GP 011-1



SC 1081-1



CO-SC 1081-1

Director

Mauricio Perfetti del Corral

Subdirector

Carlos Felipe Prada Lombo

Director de Metodología y Producción Estadística

Eduardo Efraín Freire Delgado

INTRODUCCIÓN

La medición de la pobreza se hace tradicionalmente de forma directa e indirecta, siguiendo la clasificación de Amartya Sen (1981), el método directo evalúa los resultados de satisfacción (o no privación) que tiene un individuo respecto a ciertas características que se consideran vitales como salud, educación, empleo, entre otras. En Colombia se realiza la medición directa por medio del Índice de Pobreza Multidimensional (IPM). Por otra parte, el método indirecto busca evaluar la capacidad adquisitiva de los hogares respecto a una canasta, para esto observa su ingreso, el cual es un medio y no un fin para lograr la satisfacción (o no privación); cuando esta canasta incluye todos los bienes y servicios considerados mínimos vitales se habla de la pobreza monetaria general, mientras que cuando solo se considera los bienes alimenticios se habla de la pobreza monetaria extrema.

De acuerdo a lo anterior la pobreza monetaria y la pobreza multidimensional miden aspectos diferentes de las condiciones de vida de los hogares y son complementarias para obtener una panorámica general para analizar la pobreza del país. La metodología de la pobreza multidimensional nunca antes había sido medida oficialmente en Colombia. Ésta fue diseñada por el Departamento Nacional de Planeación (DNP) con base en la adaptación de la metodología de Alkire y Foster para Colombia, y transferida al DANE durante el 2012. Por otro lado, el cálculo de la pobreza monetaria fue rediseñado durante los últimos años por la Misión para el Empalme de las Series de Empleo, Pobreza y Desigualdad (MESEP), constituida por expertos nacionales e internacionales en el tema, técnicos del Departamento Nacional de Planeación (DNP) y del Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE).

A partir de los acuerdos institucionales, una vez terminada la Misión para el Empalme de las Series de Empleo, Pobreza y Desigualdad (MESEP), que culminó con la definición de una nueva metodología de medición de pobreza monetaria, el Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE) asumió la responsabilidad de calcular y publicar los resultados de las cifras de pobreza monetaria; y a partir del mismo año el cálculo y publicación de la pobreza multidimensional. El DANE pondrá a disposición de los usuarios los microdatos anonimizados de las encuestas de hogares utilizadas para el cálculo.

RESUMEN

- POBREZA MONETARIA Y DESIGUALDAD -

Total Nacional

- Para 2015, el porcentaje de personas en situación de pobreza disminuyó 0,7 p.p. pasando de 28,5% en 2014 a 27,8% en 2015.
- El porcentaje de personas en situación de pobreza extrema fue 7,9% en 2015, frente a 8,1% en 2014.
- En términos de desigualdad el Gini registró 0,522 en 2015, mientras que en 2014 fue de 0,538.

Total Cabeceras

- Para 2015, el porcentaje de personas en situación de pobreza fue 24,1%, frente a 24,6% registrado en 2014.
- El porcentaje de personas en situación de pobreza extrema fue 4,9% en 2015, frente al 5,1% durante 2014.
- En términos de desigualdad el Gini en las cabeceras se ubicó en 0,498 durante 2015; mientras que en 2014 fue 0,514.

Centros poblados y rural disperso

- Para 2015, el porcentaje de personas en situación de pobreza fue 40,3%, frente a 41,4% registrado en el año 2014.
- El porcentaje de personas en situación de pobreza extrema fue 18,0% en 2015; se mantuvo constante respecto a 2014.
- En términos de desigualdad el Gini registró 0,454 en 2015, para el año 2014 este indicador fue de 0,463.

Total 13 ciudades y áreas metropolitanas

- Para 2015, el porcentaje de personas en situación de pobreza fue 15,4%, frente a 15,9% en 2014.
- El porcentaje de personas en situación de pobreza extrema fue 2,7% en 2015; se mantuvo constante respecto a 2014.
- En términos de desigualdad el Gini registró 0,488 en 2015, para el año 2014 este indicador fue de 0,504.

Total otras cabeceras

- Para 2015, el porcentaje de personas en situación de pobreza fue 36,8%, frente a 37,3% en el año 2014.
- El porcentaje de personas en situación de pobreza extrema fue 8,1% en 2015; frente al 8,6% registrado en el año 2014.
- En términos de desigualdad el Gini registró 0,476 en 2015; para el año 2014 este indicador fue 0,490.

- POBREZA MULTIDIMENSIONAL -

Total Nacional

- Para 2015, el porcentaje de personas en situación de pobreza multidimensional disminuyó 1,7 puntos porcentuales pasando de 21,9% en 2014 a 20,2%.

Cabeceras

- En las cabeceras, el porcentaje de personas en situación de pobreza multidimensional fue 14,4% en 2015 frente a 15,4% en 2014.

Centros poblados y rural disperso

- En los centros poblados y rural disperso el porcentaje de personas en situación de pobreza multidimensional disminuyó 4,1 puntos porcentuales pasando de 44,1% en 2014 a 40,0% en 2015.

Total regiones

- Para 2015, el porcentaje de personas en pobreza multidimensional en la región Pacífica (sin incluir Valle del Cauca) fue de 33,8%, Atlántica fue de 31,2%, Central 22,1%, Antioquia 18,7%, Oriental 17,5%, Valle del Cauca 15,7% y Bogotá 4,7%.

1. POBREZA MONETARIA

1.1 LÍNEAS DE POBREZA

La línea de pobreza es actualizada con el Índice de Precios al Consumidor total de ingresos bajos. En las Tablas 1 y 2 se presentan los resultados a nivel de dominio; los resultados que allí se presentan son las líneas ponderadas por la población de las áreas que integran cada dominio. Las diferencias entre las variaciones del IPC y las de las líneas de pobreza y pobreza extrema son explicadas por la disimilitud de las ponderaciones geográficas que asigna cada investigación.

La línea de pobreza es el costo per cápita mensual mínimo necesario para adquirir una canasta de bienes (alimentarios y no alimentarios) que permiten un nivel de vida adecuado en un país determinado. Para 2015, el costo per cápita mínimo necesario a nivel nacional fue de \$223.638, lo que equivale a un crecimiento de 5,6% con respecto al del 2014, cuando se ubicó en \$211.807. De acuerdo, con lo anterior, si un hogar está compuesto por 4 personas, será clasificado como pobre si el ingreso total del hogar está por debajo de \$894.552. Si la familia vive en las cabeceras este valor sería \$985.344; si vive en los centros poblados y rural disperso \$591.008; si vive en las trece ciudades y áreas metropolitanas \$983.424 y si vive en las otras cabeceras de \$988.108, (Tabla 1).

Tabla 1. Comportamiento de la Línea de Pobreza 2014-2015

Dominio	2014	2015	Crecimiento Nominal (%)
Total Nacional	211.807	223.638	5,6
Cabeceras	233.530	246.336	5,5
Centros poblados y rural disperso	139.792	147.752	5,7
13 ciudades y Áreas Metropolitanas.	233.361	245.856	5,4
Otras Cabeceras¹	233.776	247.027	5,7

Fuente: DANE, línea base ENIG 2006-2007, actualizadas por IPC total de ingresos bajos.

La línea de pobreza extrema es el costo per cápita mensual mínimo necesario para adquirir únicamente la canasta de bienes alimentarios, que permiten un nivel de sobrevivencia en un país determinado. A nivel nacional la línea de pobreza extrema aumentó un 8,5%, quedando en \$102.109 frente a 2014. Es decir, un hogar compuesto por 4 personas se clasifica como pobre extremo si su ingreso total está por debajo de \$408.436. En las cabeceras este valor fue \$426.612, en los centros poblados y rural disperso \$347.672, en las trece áreas \$428.240 y en las otras cabeceras \$424.264 (Tabla 2).

¹ Las otras cabeceras equivale a las cabeceras sin las 13 ciudades y sus áreas metropolitanas.

Tabla 2. Comportamiento de la línea de Pobreza Extrema 2014-2015

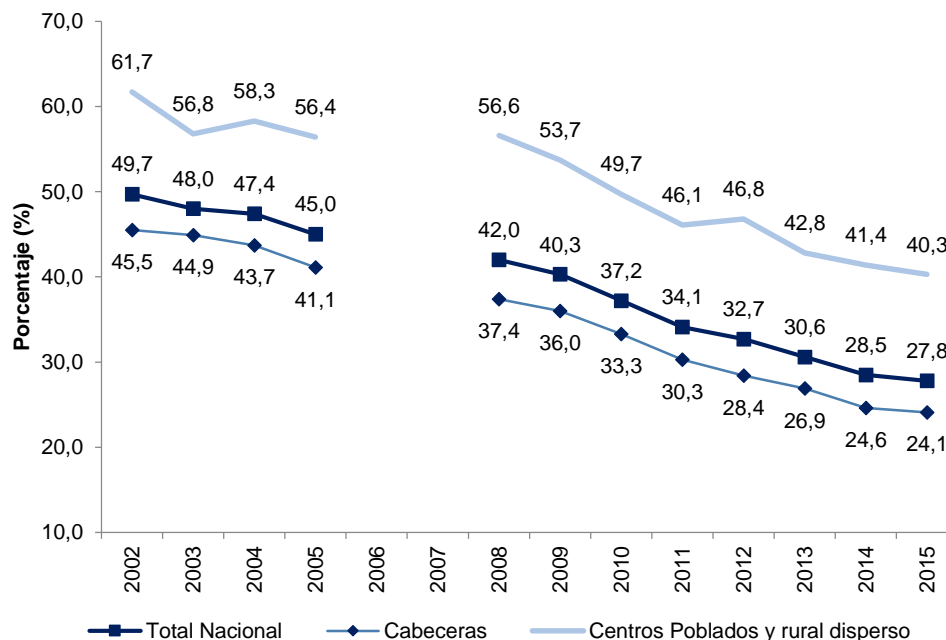
Dominio	2014	2015	Crecimiento Nominal (%)
Total Nacional	94.103	102.109	8,5
Cabeceras	98.407	106.653	8,4
Centros poblados y rural disperso	79.837	86.918	8,9
13 ciudades y Áreas metropolitanas	99.071	107.060	8,1
Otras Cabeceras	97.447	106.066	8,8

Fuente: DANE, línea base ENIG 2006-2007, actualizadas por IPC de alimentos por ingresos bajos.

1.2 INCIDENCIA DE LA POBREZA

La incidencia de la pobreza mide el porcentaje de la población que tiene un ingreso per cápita en el hogar por debajo de la línea de pobreza, en relación a la población total, según el dominio geográfico.

Gráfico 1. Incidencia de la Pobreza por Dominio 2002-2015

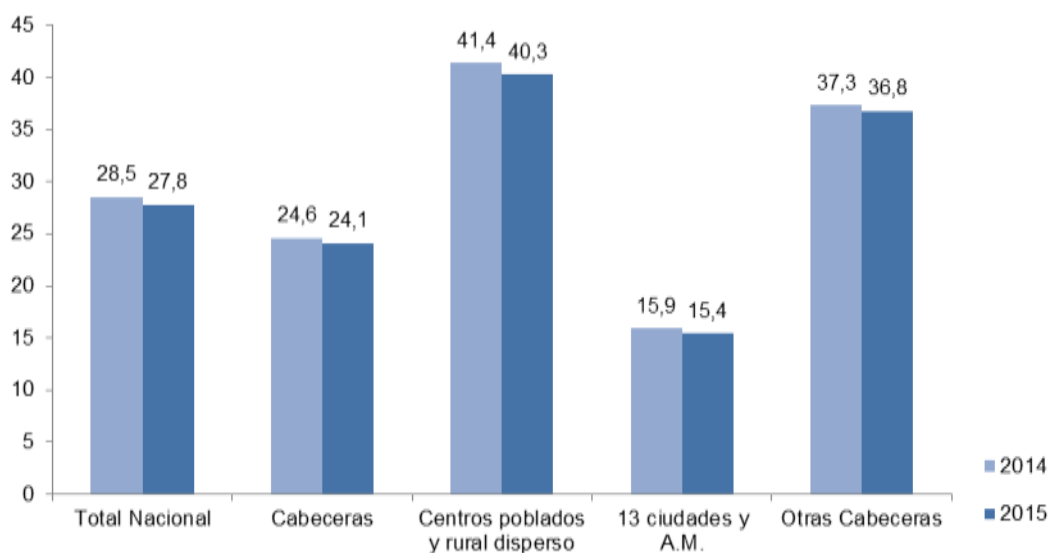


Fuente: DANE, calculos con base en ECH (2002-2005) y GEIH (2008-2015).

Para el año 2015, el porcentaje de personas clasificadas como pobres con respecto al total de la población nacional fue el 27,8%. En las cabeceras esta proporción fue del 24,1% en los centros poblados y rural disperso del 40,3%. La incidencia de la pobreza a nivel nacional disminuyó 0,7 puntos porcentuales entre 2014 y 2015.

La pobreza en las cabeceras pasó de 24,6% en 2014 frente 24,1% en 2015. La incidencia de la pobreza en los centros poblados y rural disperso equivale a 1,7 veces la incidencia en las cabeceras.

Gráfico 2. Incidencia de la pobreza para todos los dominios 2014-2015



Fuente: DANE, cálculos con base GEIH

También se observan diferencias en la incidencia de pobreza entre las trece áreas y las otras cabeceras. Mientras en las trece áreas el nivel de incidencia para el 2015 fue del 15,4%, para las otras cabeceras fue del 36,8%.

1.2.1 Brecha y Severidad de la Pobreza

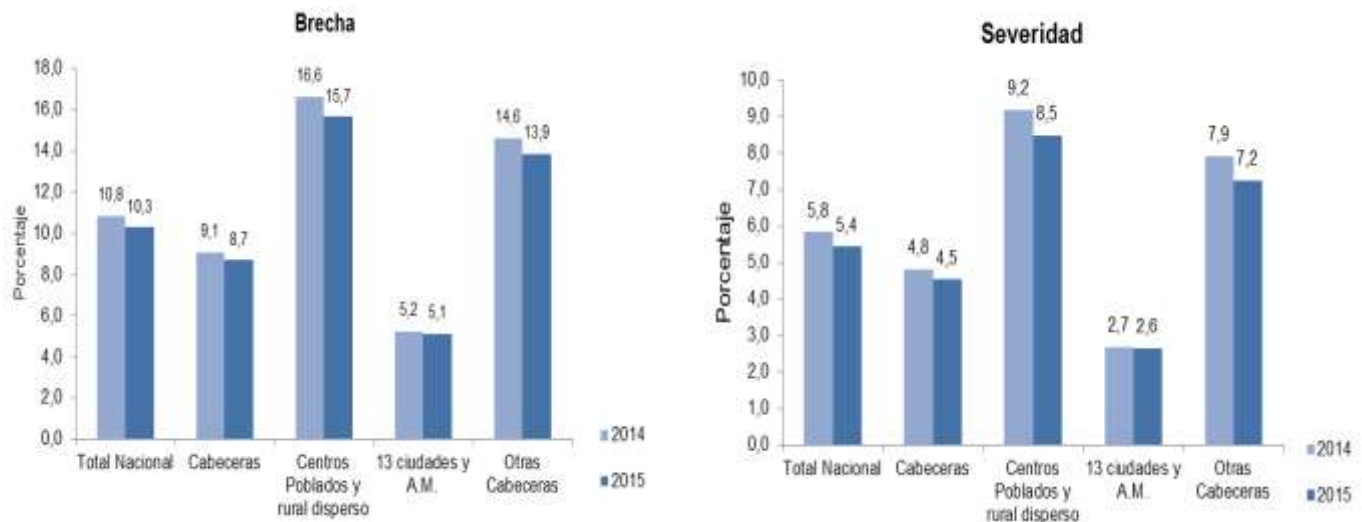
La **brecha o intensidad** de la pobreza es un indicador que mide la cantidad de dinero que le falta a una persona pobre para dejar de estar en esa situación, es decir, para que alcance la línea de pobreza. Esta diferencia se presenta con respecto al ingreso per cápita de la persona y se pondera por el número de personas pobres.

Para el año 2015, la brecha de la pobreza alcanzó un valor de 10,3%. Frente al año 2014, la brecha de la pobreza fue 10,8%. (Gráfico 3).

Para las cabeceras la brecha registró un valor de 8,7% y en los centros poblados y rural disperso de 15,7%. Durante 2014 estas tasas fueron de 9,1% y 16,6% respectivamente.

En 2014 la brecha de pobreza en los centros poblados y rural disperso equivalía a 1,8 veces la de las cabeceras, y en 2015 se mantuvo en ese valor. Para el 2015, la brecha más baja se presentó en las trece áreas, en donde registró un valor del 5,1%, seguida de las cabeceras con 8,7%. Las brechas más amplias se registran en los centros poblados y rural disperso con 15,7% y en las otras cabeceras con 13,9%.

**Gráfico 3. Brecha y Severidad
2014-2015**



Fuente: DANE, cálculos con base GEIH.

El indicador de **severidad** de la pobreza integra al indicador de incidencia y brecha de la pobreza. Las diferencias entre el ingreso per cápita de cada persona pobre con respecto a la línea de pobreza es ponderada para darle mayor importancia a las personas pobres que están más lejos de la media, para incluir el efecto de la desigualdad entre los ingresos de los pobres.

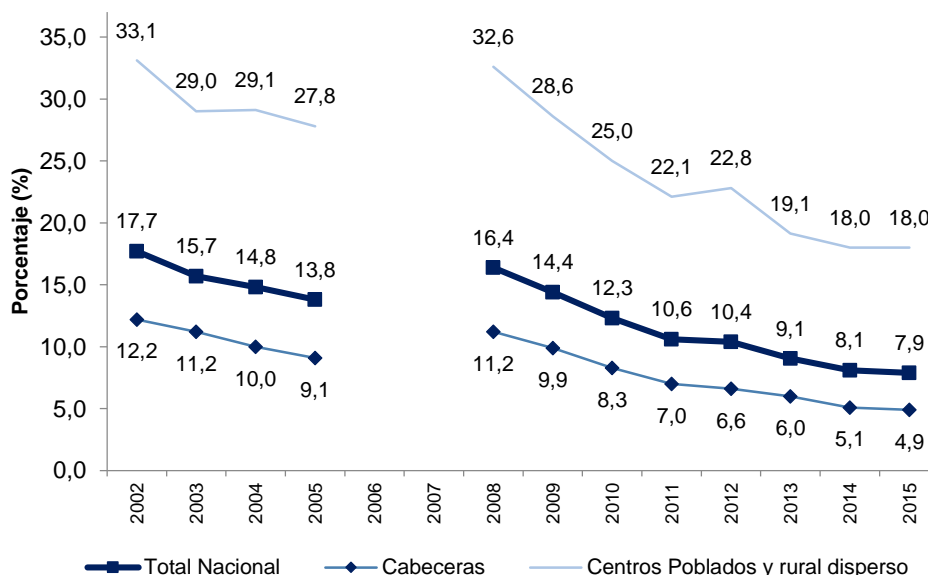
En 2015, la severidad para el total nacional fue de 5,4%, en las cabeceras fue del 4,5% y en los centros poblados y rural disperso de 8,5%. La severidad de la pobreza en los centros poblados y rural disperso fue del 8,5% frente al 9,2% registrado en 2014; en las cabeceras pasó del 4,8% al 4,5%. En el 2015, la severidad en los centros poblados y rural disperso equivalía a 1,9 veces la de las cabeceras.

La severidad más baja se presentó en las trece ciudades y áreas metropolitanas en donde registró un valor de 2,6% en 2015, seguida de las cabeceras con 4,5%. Los niveles más altos de severidad se presentaron en las otras cabeceras con 7,2% y en los centros poblados y rural disperso con 8,5%.

1.3 INCIDENCIA DE LA POBREZA EXTREMA

La incidencia de la pobreza extrema mide el porcentaje de la población que tiene un ingreso per cápita en el hogar por debajo de la línea de pobreza extrema, en relación a la población total, según el dominio geográfico.

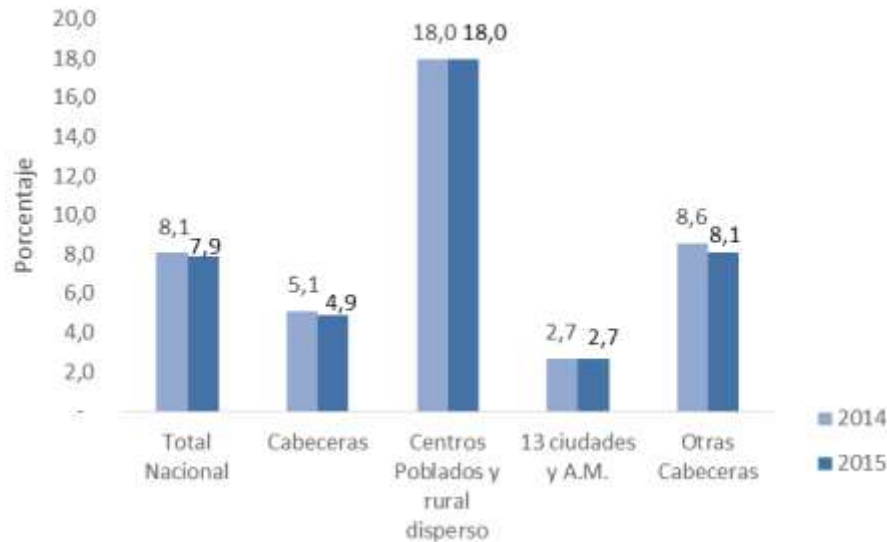
Gráfico 4. Incidencia de la Pobreza Extrema por Dominio 2002-2015



Fuente: DANE-ECH-GEIH.

En el 2015, el porcentaje de personas clasificadas en pobreza extrema con respecto a la población total nacional fue del 7,9%. En las cabeceras esta proporción fue del 4,9% y en los centros poblados y rural disperso del 18,0%. En el 2014, la incidencia de la pobreza extrema en los centros poblados y rural disperso representaba 3,5 veces la incidencia en las cabeceras (18,0% frente a 5,1%); en 2015 esta relación aumentó a 3,7 veces (18,0% frente a 4,9%).

**Gráfico 5. Incidencia de la Pobreza Extrema
2014-2015**



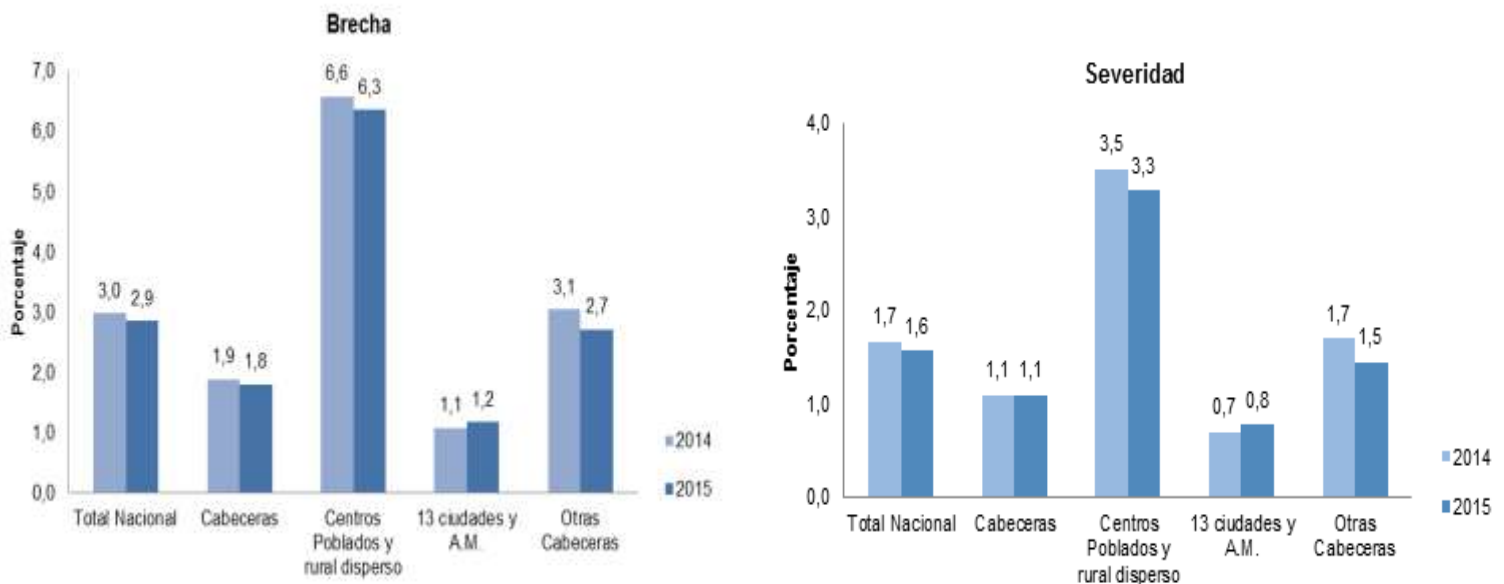
Fuente: DANE, cálculos con base GEIH.

En las trece áreas, el porcentaje de población en pobreza extrema se mantuvo constante entre 2014 y 2015. En las otras cabeceras, la incidencia de la pobreza extrema pasó de 8,6% a 8,1%.

1.3.1 Brecha y Severidad

Para el año 2015, la pobreza extrema nacional registró una brecha del 2,9%, indicando que en promedio el ingreso de la población en situación de pobreza extrema se ubicó un 2,9% por debajo de la línea de pobreza extrema. Para las cabeceras, la brecha registró un valor de 1,8% y para los centros poblados y rural disperso de 6,3%. La diferencia entre ambas zonas se mantuvo constante en el 2015, ya que la brecha de pobreza extrema en los centros poblados y rural disperso continuó siendo 3,5 veces la de las cabeceras (Gráfico 6).

**Gráfico 6. Brecha y Severidad
2014-2015**



Fuente: DANE, cálculos con base GEIH.

Para el año 2015, la pobreza extrema nacional presentó una severidad del 1,6%. Para las cabeceras, la severidad registró 1,1% y para los centros poblados y rural disperso 3,3%.

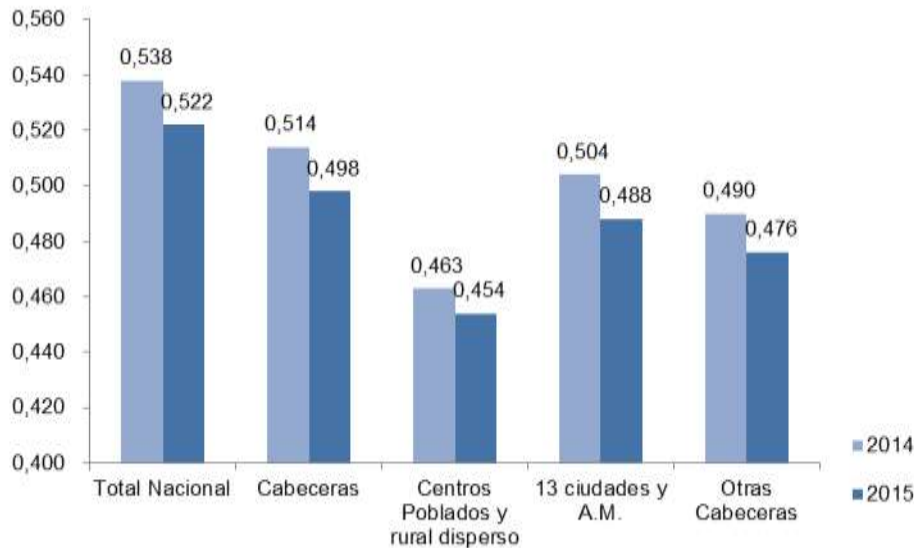
En los centros poblados y rural disperso, la severidad de la pobreza extrema pasó de 3,5% en 2014 a 3,3% en 2015. En las cabeceras se mantuvo constante. La diferencia entre ambas zonas disminuyó: en el 2014 la severidad de la pobreza extrema en los centros poblados y rural disperso equivalía a 3,2 veces la de las cabeceras, y en el 2015 fue 3,0 veces.

1.4 DESIGUALDAD DE INGRESOS (COEFICIENTE DE GINI)

Para 2015, el coeficiente Gini de desigualdad de ingresos registró un valor de 0,522 a nivel nacional, presentando una disminución de 0,016 puntos con respecto a 2014. En las cabeceras, el coeficiente de Gini fue 0,498, frente a 0,514 de 2014. Por su parte, en las trece áreas el Gini fue 0,488 puntos; en 2014 fue de 0,504 puntos.

En los centros poblados y rural disperso, el coeficiente Gini pasó de 0,463 en 2014 a 0,454 en 2015. Para las otras cabeceras el Gini pasó de 0,490 en 2014 a 0,476 en 2015.

Gráfico 7. Coeficiente Gini



Fuente: DANE, cálculos con base GEIH.

1.5 DESCOMPOSICIÓN DE LA POBREZA Y POBREZA EXTREMA

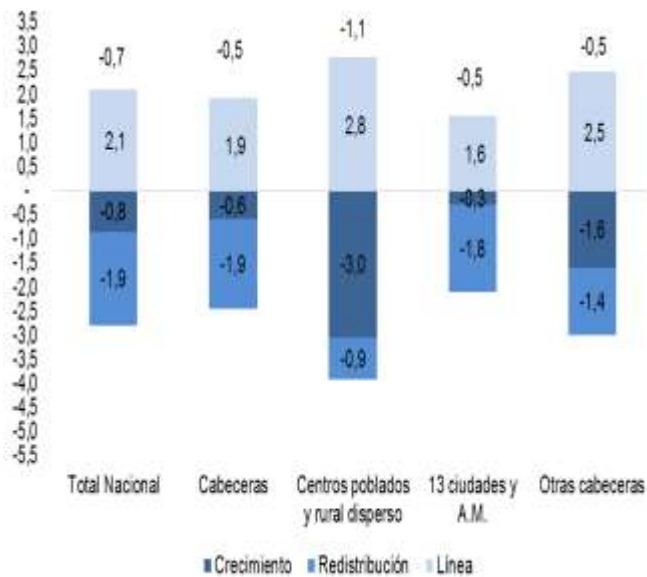
En el gráfico 8 se presentan los resultados de la descomposición de las variaciones en la incidencia de pobreza entre 2014 y 2015, siguiendo la metodología de Shorrocks y Kolenikov². Esta metodología evalúa el efecto de tres componentes sobre los cambios en las incidencias de pobreza: cambio en la línea de pobreza, crecimiento del ingreso y redistribución.

Se puede ver como la variación de la línea de pobreza produjo un aumento de 2,1 puntos porcentuales en la pobreza a nivel nacional. El efecto más alto de la variación de la línea se presentó en los centros poblados y rural disperso (2,8 puntos porcentuales). Este efecto de la variación de la línea fue contrarrestado por el incremento en la media del ingreso, que fue superior para los centros poblados y rural disperso.

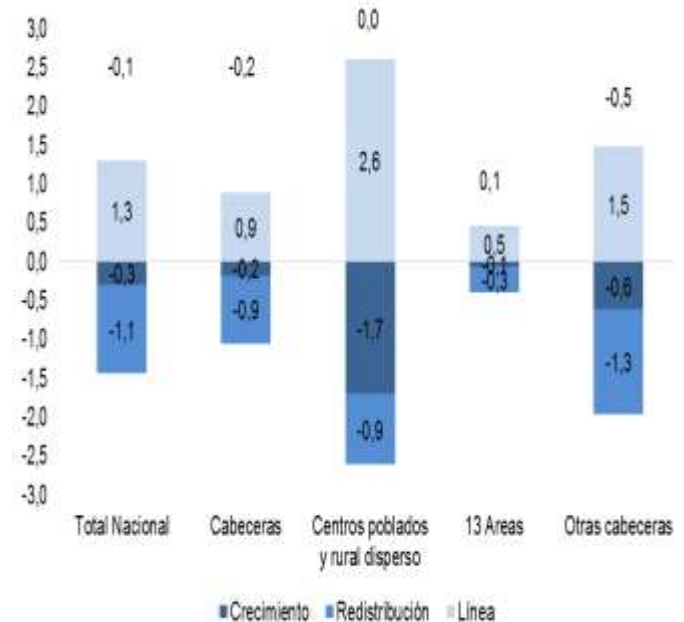
A estos dos componentes se agrega el efecto del cambio distributivo del ingreso: en las cabeceras, en las 13 áreas metropolitanas y en las otras cabeceras, este componente contribuyó a la variación de la pobreza (con aportes de -1,9, -1,8 y -1,4 puntos porcentuales, respectivamente). En los centros poblados y rural disperso, la redistribución del ingreso generó una disminución en la pobreza, con un aporte de 0,9 puntos porcentuales.

² Kolenikov, Stanislav; Shorrocks, Anthony (2003): A decomposition analysis of regional poverty in Russia.

**Gráfico 8.
Descomposición de la Pobreza**



**Gráfico 9.
Descomposición de la Pobreza Extrema**



Fuente: DANE, cálculos con base GEIH³.

Así mismo, en el gráfico 9 se observa que el cambio de la línea produjo un efecto sobre las incidencias de pobreza extrema, aportando 1,3 puntos porcentuales al total nacional.

En cuanto al componente crecimiento, el mayor efecto se dio en centros poblados y rural disperso, en donde contribuyó con -1,7 puntos porcentuales a la variación de la pobreza extrema. La redistribución del ingreso aportó a la reducción de la pobreza extrema en las cabeceras, los centros poblados y rural disperso, 13 áreas metropolitanas y otras cabeceras con aportes de -0,9, -0,9, -0,3 y -1,3 respectivamente.

1.6 PERFILES SEGÚN POBREZA MONETARIA

1.6.1 Pobreza Monetaria

En la Tabla 3 se presenta la incidencia de la pobreza por dominio según las características del jefe de hogar. Este porcentaje es calculado dentro del total de personas que pertenecen a un hogar con características comunes en la jefatura. Por ejemplo, en 2015 total nacional, el 31,0% de las personas que pertenecían a un hogar cuya jefatura era femenina, eran pobres; mientras que el 26,3% de las personas en hogares con jefatura masculina lo eran.

³ Por efecto del redondeo los cambios porcentuales pueden diferir ligeramente

Se observa que para todos los dominios geográficos, los perfiles del jefe de hogar para los que se presenta mayor incidencia de pobreza están relacionados por: la desocupación, la posición ocupacional, el nivel educativo y la afiliación a seguridad social. Por ejemplo, a nivel nacional, la incidencia de la pobreza de los hogares cuyo jefe de hogar se encuentra desocupado es del 48,0%, cuando es patrono o cuenta propia es del 35,7%, cuando no ha alcanzado la secundaria es del 38,6% y cuando no está afiliado al sistema de seguridad social⁴ es del 38,0%.

Tabla 3. Tasa de incidencia de la pobreza según características del jefe de hogar, 2015 (Cifras en porcentajes).

Características del jefe de hogar		Total Nacional	Centros Poblados y rural			Otras Cabeceras
			Cabeceras	disperso	13 áreas	
Sexo	Hombre	26,3	21,7	38,6	13,7	33,3
	Mujer	31,0	28,3	46,4	18,1	42,6
Edad	Hasta 25 años	32,1	29,5	39,3	20,0	41,2
	Entre 26 y 35 años	32,9	29,4	44,5	20,8	41,7
	Entre 36 y 45 años	32,3	27,7	45,9	18,4	40,1
	Entre 45 y 55 años	24,8	21,6	36,6	13,5	33,2
	Entre 56 y 65 años	22,4	18,6	35,8	10,8	31,3
	Mayor a 65 años	22,6	19,4	34,4	10,1	34,0
Nivel Educativo	Ninguno o primaria	38,6	35,3	43,9	22,8	48,7
	Secundaria	25,1	23,8	33,2	16,3	35,6
	Técnica o Tecnológica	10,7	10,4	17,2	6,6	17,2
	Universidad o posgrado	5,3	5,1	9,6	3,4	8,6
Situación laboral	Desocupados	48,0	46,5	58,6	35,9	61,6
	Ocupados	26,6	22,5	38,8	14,3	34,1
	Inactivos	28,9	25,2	46,4	14,5	41,4
Posición Ocupacional	Asalariados	15,6	14,7	19,3	9,8	23,5
	Patronos y cuenta propia	35,7	29,9	49,8	19,5	42,1
Seguridad social	Afiliado	7,8	8,0	5,3	6,4	11,5
	No Afiliado	38,0	34,5	45,1	23,3	46,1

Fuente: DANE, cálculos con base GEIH.

En la Tabla 4 se muestra la tasa de incidencia de la pobreza según características del hogar. Se encuentra que el 64,9% de las personas que viven en hogares donde hay tres o más niños menores de 12 años sufren de pobreza, y que el 45,1% de personas que pertenecen a un hogar en donde ningún miembro del hogar está ocupado en el mercado laboral, son pobres.

⁴ Se considera un jefe de hogar afiliado a seguridad social si éste se encuentra actualmente cotizando a pensiones.

**Tabla 4. Tasa de incidencia de la pobreza según características del hogar
2015, Cifras en porcentajes**

Características del hogar		Total Nacional	Cabeceras	Centros poblados y rural disperso	13 AM	Otras Cabeceras
Número de Niños Menores de 12 años	No tiene niños	14,4	12,3	23,7	7,4	21,0
	Un niño	24,8	22,1	34,9	14,1	33,4
	Dos niños	41,0	38,3	48,6	26,7	52,3
	Tres o más niños	64,9	61,6	69,9	49,4	71,9
Número de Ocupados dentro del Hogar	Ningún ocupado	45,1	41,2	61,5	30,3	54,0
	Un Ocupado	36,4	33,1	45,2	23,3	44,9
	Dos o más Ocupados	21,0	17,4	34,5	10,1	29,2

Fuente: DANE, cálculos con base GEIH.

Sin importar el dominio geográfico al que se haga referencia, se observa que las personas que pertenecen a hogares en donde hay tres o más niños presentan niveles de incidencia de pobreza que superan el 49%; siempre superior a la media incondicionada del dominio. Por ejemplo, el 69,9% de las personas que pertenecen a una familia con tres o más niños en la zona centros poblados y rural disperso del país, son pobres; si viven en las cabeceras, el porcentaje es de 61,6% y si están dentro de las trece ciudades y áreas metropolitanas es de 49,4%.

En la Tabla 5, se muestran los cambios en la incidencia de la pobreza monetaria entre 2014 y 2015 según características del jefe de hogar. A nivel nacional, se mantuvo relativamente constante el nivel de incidencia de la pobreza en el grupo de personas cuyo jefe de hogar era una mujer.

En los centros poblados y rural disperso la incidencia de la pobreza mayor, para el grupo de personas cuyo jefe de hogar alcanzó educación técnica o tecnológica pasó de 11,6% en 2014 a 17,2% en 2015, y en educación universitaria o posgrado pasó de 7,1% a 9,6%.

Tabla 5. Cambios en la incidencia de la pobreza por características del jefe de hogar entre 2014-2015, Cifras en puntos porcentuales

Características del jefe de hogar		Total Nacional	Cabeceras	Centros Poblados y rural disperso	13 áreas	Otras Cabeceras
Sexo	Hombre	-1,0 *	-0,8 *	-1,5 *	-0,5	-1,1
	Mujer	0,0	-0,1	0,1	-0,7	0,3
Edad	Hasta 25 años	-2,2	-2,6 *	-1,0	-1,9	-2,8
	Entre 26 y 35 años	-0,6	-0,8	-0,1	-0,7	-1,2
	Entre 36 y 45 años	-0,8	-1,3 *	0,5	-0,7	-2,1
	Entre 45 y 55 años	-0,8	0,4	-4,3 *	0,1	0,3
	Entre 56 y 65 años	0,5	0,3	0,8	-0,4	1,4
	Mayor a 65 años	-0,7	0,0	-2,4	-0,3	1,2
Nivel Educativo	Ninguno o primaria	-1,0 *	-0,5	-1,8 *	-0,3	-0,6
	Secundaria	-0,6	-0,9 *	1,6	-1,3 *	-0,2
	Técnica o Tecnológica	0,6	0,4	5,6	0,1	0,6
	Universidad o posgrado	0,4	0,3	2,5	0,1	0,3
Situación laboral	Desocupados	0,8	1,1	-1,3	-0,9	4,5 *
	Ocupados	-0,6 *	-0,6	-0,7	-0,5	-0,9
	Inactivos	-1,2 *	-0,6	-4,2 *	-1,0	0,0
Posición Ocupacional	Asalariados	-0,3 *	-0,3 *	-0,2 *	-0,2	-0,4 *
	Patronos y cuenta propia	-0,5	-0,3	-1,2	-0,2	-0,6
Seguridad social	Afiliado	0,0	-0,1	-0,2	0,1 *	-0,3
	No Afiliado	-0,5	-0,3	-1,0	-0,3 *	-0,7

Fuente: DANE, cálculos con base en GEIH.

La incidencia de la pobreza presentó reducciones para el grupo de personas en hogares con tres o más niños; la mayor reducción se dio en las 13 ciudades y áreas metropolitanas con 4,0 puntos porcentuales, seguido de centros poblados y rural disperso con 3,8 puntos porcentuales y total nacional y cabeceras con 3,4 puntos porcentuales.

Tabla 6. Cambios en la incidencia de la pobreza por características del hogar entre 2014-2015, Cifras en puntos porcentuales

Características del hogar		Total Nacional	Cabeceras	Centros poblados y rural disperso	13 AM	Otras Cabeceras
Número de Niños Menores de 12 años	No tiene niños	-0,6 *	-0,4	-1,3	-0,1	-0,9
	Un niño	-0,4	-0,3	-0,5	0,0	-1,1
	Dos niños	1,1	1,3	1,1	-0,9	4,1
	Tres o más niños	-3,4 *	-3,4 *	-3,8 *	-4,0 *	-2,4
Número de Ocupados dentro del Hogar	Ningún ocupado	-1,7	-1,2	-3,8	0,4	-2,4
	Un Ocupado	-1,0 *	-0,7	-1,9	-0,9	-0,5
	Dos o más Ocupados	-0,2	-0,2	-0,1	-0,4	0,0

Fuente: DANE, cálculos con base GEIH.

1.6.2 Pobreza Monetaria Extrema

En la Tabla 7 se presenta la incidencia de la pobreza extrema por dominio y según las características del jefe de hogar. En el 2015, a nivel nacional el porcentaje de personas en condición de pobreza extrema fue del 9,6% cuando hacían parte de un hogar donde el jefe del hogar era mujer y de 7,1% cuando el jefe de hogar era hombre.

Al igual que en la incidencia de la pobreza, sin importar el dominio geográfico, los perfiles del jefe de hogar para los que se presenta mayor diferencia en la incidencia de pobreza extrema son: la desocupación, la posición ocupacional, el nivel educativo y la afiliación a seguridad social. Por ejemplo, el 21,2% de las personas que viven en hogares cuyo jefe está sin empleo, están en pobreza extrema; el 10,9% cuando el jefe trabaja como cuenta propia o patrono (frente al 1,8% para el caso de los asalariados) y el 10,6% cuando el jefe no está afiliado a seguridad social (frente al 0,3% para el caso de los afiliados).

Tabla 7. Tasa de incidencia de la pobreza extrema por características del jefe de hogar, 2015 (Cifras en porcentajes)

Características del jefe de hogar		Total Nacional	Cabeceras	Centros poblados y rural disperso	13 áreas	Otras Cabeceras
Sexo	Hombre	7,1	3,7	16,3	2,0	6,2
	Mujer	9,6	7,0	24,2	3,9	11,3
Edad	Hasta 25 años	9,9	6,7	19,0	3,8	10,2
	Entre 26 y 35 años	9,9	6,8	20,5	4,3	10,2
	Entre 36 y 45 años	9,6	5,4	22,0	3,1	8,5
	Entre 45 y 55 años	6,6	4,0	15,9	2,0	6,9
	Entre 56 y 65 años	6,0	3,8	13,7	1,9	7,0
	Mayor a 66 años	5,9	3,7	14,1	1,8	6,7
Nivel Educativo	Ninguno o primaria	12,2	7,7	19,6	4,2	11,4
	Secundaria	5,9	4,4	14,9	2,7	7,2
	Técnica o Tecnológica	2,0	1,7	6,9	1,2	2,6
	Universidad o posgrado	1,4	1,4	3,3	0,9	2,5
Situación laboral	Desocupados	21,2	19,1	36,2	13,8	26,6
	Ocupados	6,8	3,6	16,2	1,9	6,1
	Inactivos	10,0	6,7	25,8	3,4	11,6
Posición Ocupacional	Asalariados	1,8	1,2	4,5	0,5	2,5
	Patronos y cuenta propia	10,9	5,9	22,9	3,4	8,8
Seguridad social	Afiliado	0,3	0,2	1,0	0,2	0,3
	No Afiliado	10,6	6,4	19,1	3,7	9,2

Fuente: DANE, cálculos con base GEIH.

Cuando los jefes de hogar son jóvenes o tienen la educación mínima (hasta primaria) presentan niveles más altos de pobreza extrema, por ejemplo, en centros poblados y rural disperso el 19,0% de personas que hacen parte de un hogar cuyo jefe es menor de 26 años sufren de pobreza extrema, en este mismo dominio el 19,6% son pobres extremos si el jefe de hogar ha cursado como máximo la primaria.

En todos los dominios geográficos el grupo de personas en hogares con jefatura femenina presentan niveles de pobreza extrema más altos. Si bien en los centros poblados y rural disperso y en las otras cabeceras las incidencias de pobreza extrema entre las personas en hogares con jefatura femenina son mayores que en los otros dominios (24,2% y 11,3% respectivamente), si se compara con la incidencia en el grupo de personas en hogares con jefatura masculina, las diferencias son mayores en centros poblados y rural disperso (la incidencia es de 7,9 puntos porcentuales superior para la jefatura femenina).

La incidencia mínima de la pobreza extrema está asociada con los perfiles en que el jefe de hogar: posee educación superior, es un ocupado, asalariado, y presenta afiliación al sistema de seguridad social.

En la Tabla 8 se muestra la tasa de incidencia de la pobreza extrema según características del hogar. Se observa que el 24,5% de las personas pertenecientes a hogares que tienen tres o más niños se encuentra en situación de pobreza extrema. Este porcentaje es de 38,1% en los centros poblados y rural disperso.

La incidencia de la pobreza extrema para las personas en hogares sin ocupados es del 23,9% en el total nacional y de 42,4% en los centros poblados y rural disperso.

Tabla 8. Tasa de incidencia de la pobreza extrema por características del hogar, 2015 (Cifras en porcentajes)

Características del hogar		Total Nacional	Cabeceras	Centros poblados y rural disperso	13 áreas	Otras Cabeceras
Número de Niños Menores de 12 años	No tiene niños	3,7	2,6	8,9	1,6	4,3
	Un niño	6,1	3,9	14,0	2,2	6,3
	Dos niños	10,9	7,3	20,8	3,7	11,6
	Tres o más niños	24,5	15,8	38,1	10,7	20,0
Número de Ocupados dentro del Hogar	Ningún ocupado	23,9	19,6	42,4	14,0	26,1
	Un Ocupado	10,7	7,0	20,5	4,1	10,5
	Dos o más Ocupados	4,6	2,1	13,7	0,9	4,0

Fuente: DANE, cálculos con base GEIH.

En la Tabla 9, se muestran los cambios en la incidencia de la pobreza extrema entre 2014 y 2015 según características del jefe de hogar.

Se presentaron reducciones en los niveles de pobreza extrema en el grupo de personas cuyo jefe de hogar tiene hasta secundaria en otras cabeceras de 1,1 puntos porcentuales.

Tabla 9. Cambios en la incidencia de la pobreza extrema por características del jefe de hogar 2014/2015, Cifras en puntos porcentuales

Características del jefe de hogar		Total Nacional	Cabeceras	Centros poblados y rural disperso	13 áreas	Otras Cabeceras
Sexo	Hombre	-0,3	-0,2	-0,5	0,1	-0,7
	Mujer	0,2	-0,1	1,5	-0,1	-0,3
Edad	Hasta 25 años	-0,1	-0,5	0,9	-0,8	0,1
	Entre 26 y 35 años	-0,1	-0,1	0,2	0,4	-1,1
	Entre 36 y 45 años	0,2	-0,7	2,7 *	0,0	-1,5 *
	Entre 45 y 55 años	-0,4	0,0	-1,4	0,1	-0,3
	Entre 56 y 65 años	0,1	0,4	-1,2	0,1	0,9
	Mayor a 66 años	-0,7	0,0	-2,5 *	-0,2	0,3
Nivel Educativo	Ninguno o primaria	-0,3	-0,1	-0,6	0,0	-0,2
	Secundaria	-0,1	-0,5	2,0 *	0,0	-1,1 *
	Técnica o Tecnológica	0,1	0,0	2,0	-0,1	0,0
	Universidad o posgrado	0,4 *	0,5 *	1,5	0,3	0,8
Situación laboral	Desocupados	0,5	1,0	-2,8	0,8	1,5
	Ocupados	-0,1	-0,2	0,2	0,0	-0,5
	Inactivos	-0,5	-0,2	-1,5	0,0	-0,6
Posición Ocupacional	Asalariados	-0,1 *	-0,2 *	0,7 *	-0,1 *	-0,2 *
	Patronos y cuenta propia	0,0	0,0	-0,2	0,3	-0,5
Seguridad social	Afiliado	0,0	0,0	-0,1	0,1	-0,1
	No Afiliado	0,0	-0,2	0,3	0,1	-0,5

Fuente: DANE, cálculos con base GEIH

En la tabla 10 se presentan los cambios en la incidencia de la pobreza extrema entre 2014 y 2015 según características del hogar. Se observan reducciones mayores al promedio para el grupo de personas en hogares con tres niños o más en las otras cabeceras de 3,3 puntos porcentuales.

**Tabla 10. Cambios en la incidencia de la pobreza extrema por características del hogar
2014/2015, Cifras en puntos porcentuales**

Características del hogar		Total Nacional	Cabeceras	Centros poblados y rural disperso	13 áreas	Otras Cabeceras
Número de Niños Menores de 12 años	No tiene niños	-0,2	0,2	-1,3 *	0,2	0,1
	Un niño	-0,1	-0,1	0,0	0,1	-0,4
	Dos niños	0,4	0,1	1,5	-0,2	0,5
	Tres o más niños	-0,7	-1,9	0,6	-0,1	-3,3 *
Número de Ocupados dentro del Hogar	Ningún ocupado	-0,9	-0,2	-3,0	1,5	-2,0
	Un Ocupado	-0,5	-0,4	-0,7	0,0	-0,9
	Dos o más Ocupados	0,3	0,0	1,1	-0,1	0,1

Fuente: DANE, cálculos con base GEIH.

2. POBREZA MULTIDIMENSIONAL

El Índice de Pobreza Multidimensional (IPM) se construye con base en cinco dimensiones: las condiciones educativas del hogar, las condiciones de la niñez y la juventud, la salud, el trabajo y el acceso a los servicios públicos domiciliarios y las condiciones de la vivienda. Estas 5 dimensiones involucran 15 indicadores, y son considerados pobres los hogares que tengan privación en por lo menos el 33% de los indicadores⁵.

La fuente para el cálculo de la pobreza multidimensional es la Encuesta Nacional de Calidad de Vida - ENCV, la cual tiene representatividad estadística para los dominios cabeceras y centros poblados y rural disperso, así como para las regiones Atlántica, Oriental, Central, Pacífica (sin Valle del Cauca), Bogotá, Antioquia y Valle del Cauca. De esta manera, es posible calcular el porcentaje de personas en situación de pobreza multidimensional para estos dominios.

2.1 INCIDENCIA DE LA POBREZA MULTIDIMENSIONAL

Para 2015, el porcentaje de personas en situación de pobreza multidimensional fue de 20,2%; en las cabeceras de 14,4% y en los centros poblados y rural disperso de 40,0%. En 2015, el porcentaje de personas en situación de pobreza multidimensional en los centros poblados y rural disperso fue 2,8 veces el de las cabeceras.

Los cambios presentados entre 2014 y 2015 en la tasa de incidencia de la pobreza multidimensional fueron de -1,7 puntos porcentuales a nivel nacional y -4,1 puntos porcentuales en los centros poblados y rural disperso. Los cambios entre 2014 y 2015 fueron estadísticamente significativos para el total nacional y los centros poblados y rural disperso.

**Tabla 11. Incidencia de la pobreza por IPM según dominio
2014-2015**

Dominio	2014	2015	Variación p.p 2014/2015
Total nacional	21,9	20,2	-1,7 *
Cabecera	15,4	14,4	-1,0
Centros poblados y rural disperso	44,1	40,0	-4,1 *

Fuente: DANE, cálculos con base en la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) 2014 - 2015.

Nota: (*) corresponde a cambios estadísticamente significativos.

Para 2015, las tasas de incidencia de pobreza multidimensional más altas las presentaron las regiones Pacífica y Atlántica, la primera con 33,8% y la segunda con 31,2%. En tercer lugar está la región Central con 22,1%. La menor incidencia de pobreza multidimensional se presentó en Bogotá con 4,7%, seguida de la región del Valle del Cauca con 15,7%, Oriental con 17,5% y Antioquia con 18,7%.

⁵ Para calcular ese porcentaje se tiene en cuenta la ponderación de cada indicador.

**Tabla 12. Incidencia de la pobreza por IPM según región
2014-2015**

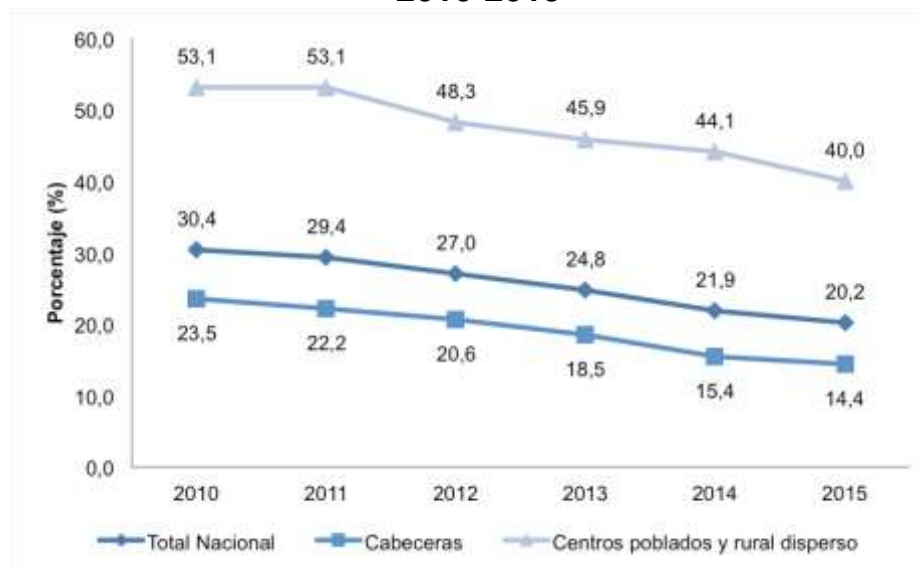
Regiones	2014	2015	Variación p.p 2014-2015
Atlántica	34,6	31,2	-3,4
Oriental	18,0	17,5	-0,5
Central	28,1	22,1	-6,0 *
Pacífica (sin incluir Valle del Cauca)	34,6	33,8	-0,8
Bogotá	5,4	4,7	-0,7
Valle del Cauca	15,7	15,7	0,0
Antioquia	19,5	18,7	-0,8

Fuente: DANE, cálculos con base en la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) 2014 - 2015.

Nota: (*) corresponde a cambios estadísticamente significativos.

Los cambios entre 2014 y 2015 son estadísticamente significativos para la región Central (Tabla 12).

**Gráfico 10. Incidencia de la pobreza por IPM según dominio
2010-2015**



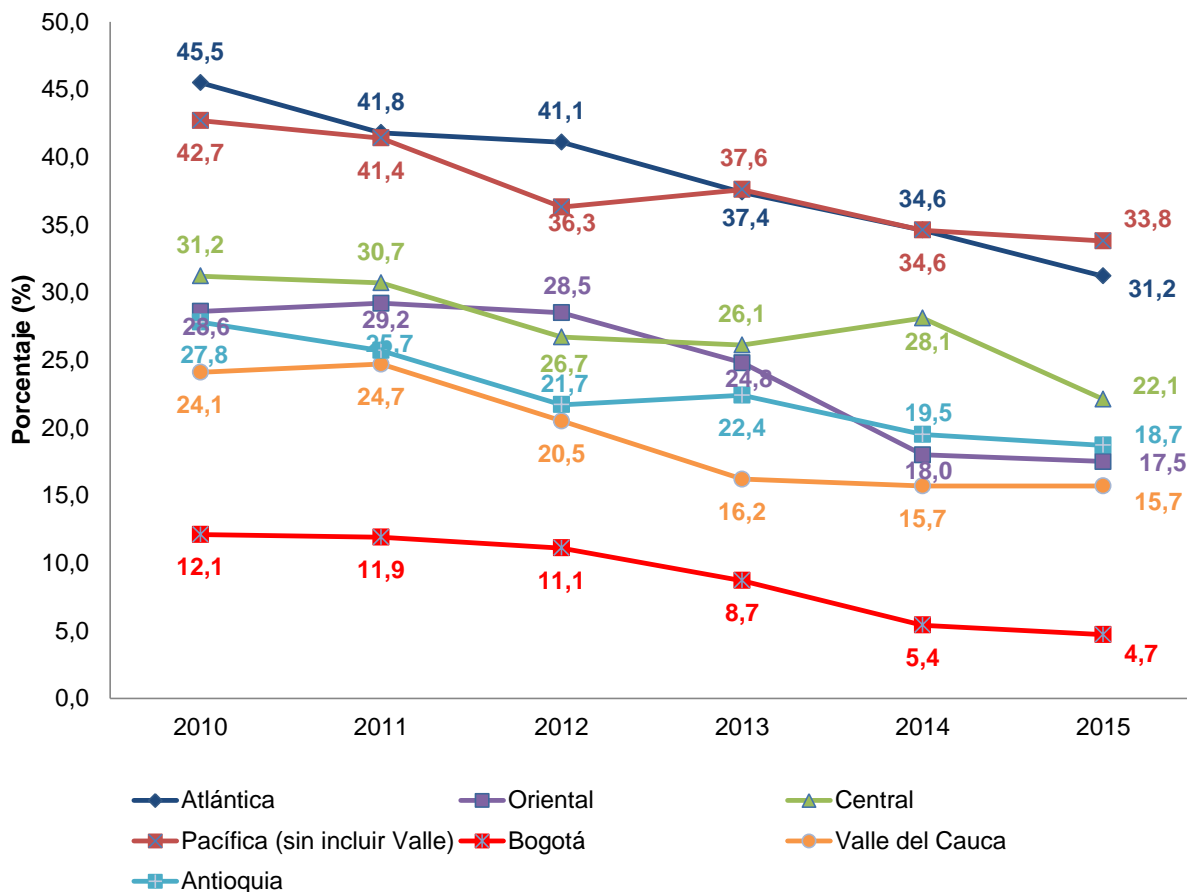
Fuente: DANE, cálculos con base en la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) 2010 – 2015.

Entre 2010 y 2015, la reducción de la pobreza multidimensional para el total nacional fue de 10,2 puntos porcentuales, en las cabeceras fue de 9,1 puntos porcentuales y en los centros poblados y rural disperso de 13,1 puntos porcentuales.

En el Gráfico 11 se puede observar el comportamiento de la incidencia de la pobreza multidimensional para las regiones durante el período 2010-2015. En los últimos seis años, la reducción de la incidencia de la pobreza multidimensional por regiones fue de: 14,3 puntos porcentuales para la región Atlántica, 11,1 puntos porcentuales para la región Oriental, 9,1

puntos porcentuales para la región Central, 9,1 puntos porcentuales para Antioquia; mientras que para la región Pacífica (sin incluir el Valle del Cauca), Valle del Cauca y Bogotá, la reducción fue respectivamente de 8,9, 8,4 y 7,4 puntos porcentuales.

Gráfico 11. Incidencia de la pobreza por IPM según región 2010-2015



Fuente: DANE, cálculos con base en la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) 2010 - 2015.

3.1.2. Porcentaje de hogares privados por indicador

Para el total nacional, los resultados según porcentaje de hogares privados por indicador pueden observarse en la Tabla 13. Entre 2014 y 2015 las mayores disminuciones en las privaciones por hogar se presentaron en los indicadores de *rezago escolar* disminuyó en 2,5 puntos porcentuales al pasar de 32,0% a 29,5% y *bajo logro educativo* que pasó de 50,7% a 48,2%, seguidos por *trabajo informal* que pasó de 76,8% a 74,5% (reducción de 2,3 puntos porcentuales), *sin acceso a fuente de agua mejorada* disminuyó de 11,5% a 9,8%, *sin aseguramiento en salud* que se redujo de 12,2% a 11,2% y *material inadecuado de pisos* que pasó de 5,2% a 4,6%. (Tabla 13).

Tabla 13. Porcentaje de hogares que enfrentan privación por variable Total nacional 2014-2015

Variable	2014	2015	Variación p.p 2015/2014
Rezago escolar	32,0	29,5	-2,5 *
Bajo logro educativo	50,7	48,2	-2,5 *
Trabajo informal	76,8	74,5	-2,3 *
Sin acceso a fuente de agua mejorada	11,5	9,8	-1,7 *
Sin aseguramiento en salud	12,2	11,2	-1,0 *
Material inadecuado de pisos	5,2	4,6	-0,6 *
Analfabetismo	10,7	10,2	-0,5
Inadecuada eliminación de excretas	10,5	10,1	-0,4
Inasistencia escolar	3,3	3,0	-0,3
Barreras a servicios para cuidado de la primera infancia	9,4	9,1	-0,3
Trabajo infantil	3,4	3,2	-0,2
Hacinamiento crítico	10,8	10,6	-0,2
Desempleo de larga duración	10,4	10,2	-0,2
Material inadecuado de paredes exteriores	1,8	1,7	-0,1
Barreras de acceso a servicios de salud	6,3	6,5	0,2

Fuente: DANE, cálculos con base en la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) 2014 - 2015.
 Nota: (*) corresponde a cambios estadísticamente significativos.

Los resultados según porcentaje de hogares en privación por indicador entre 2014 y 2015 para las cabeceras pueden observarse en la tabla 14. Las mayores disminuciones en las privaciones por hogar se presentaron en los indicadores de *trabajo informal* que pasó de 72,7% a 70,1%, *rezago escolar* pasó a 29,8% a 27,3% *bajo logro educativo* pasó de 41,8% a 39,3% y *sin aseguramiento en salud* que pasó 12,5% a 11,2% (Tabla 14).

Tabla 14. Porcentaje de hogares que enfrentan privación por variable en cabeceras 2014-2015

Variable	2014	2015	2015/2014
Trabajo informal	72,7	70,1	-2,6 *
Rezago escolar	29,8	27,3	-2,5 *
Bajo logro educativo	41,8	39,3	-2,5 *
Sin aseguramiento en salud	12,5	11,2	-1,3 *
Sin acceso a fuente de agua mejorada	3,3	2,4	-0,9 *
Hacinamiento crítico	10,8	10,5	-0,3
Desempleo de larga duración	10,8	10,6	-0,2
Inasistencia escolar	2,5	2,3	-0,2
Material inadecuado de pisos	1,7	1,5	-0,2
Trabajo infantil	2,4	2,3	-0,1
Analfabetismo	7,1	7,0	-0,1
Material inadecuado de paredes exteriores	1,7	1,7	0,0
Barreras a servicios para cuidado de la primera infancia	9,6	9,6	0,0
Inadecuada eliminación de excretas	6,9	6,9	0,0
Barreras de acceso a servicios de salud	5,4	5,9	0,5

Fuente: DANE, cálculos con base en la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) 2014 - 2015.

Nota: (*) corresponde a cambios estadísticamente significativos.

Los resultados según porcentaje de hogares en privación por indicador para los centros poblados y rural disperso entre 2014 y 2015 se presentan en la tabla 15. Las mayores disminuciones se registraron en los indicadores *sin acceso a fuente de agua mejorada* que pasó de 41,8% a 37,5%, *material inadecuado de pisos* que pasó de 18,3% a 15,9%, *rezago escolar* que pasó de 40,2% a 37,8%, *analfabetismo* que pasó de 24,1% a 22,1% y *bajo logro educativo* que pasó de 83,6% a 81,6%.

El porcentaje de hogares en privación relacionado con los indicadores *trabajo informal*, *barreras a servicios para cuidado de la primera infancia* e *inasistencia escolar* disminuyeron entre 1,9 puntos porcentuales y 1,0 punto porcentual entre 2014 y 2015.

Tabla 15. Porcentaje de hogares que enfrentan privación por variable en centros poblados y rural disperso 2014-2015

Variable	2014	2015	Variación p.p 2015/2014
Sin acceso a fuente de agua mejorada	41,8	37,5	-4,3 *
Material inadecuado de pisos	18,3	15,9	-2,4 *
Rezago escolar	40,2	37,8	-2,4 *
Analfabetismo	24,1	22,1	-2,0 *
Bajo logro educativo	83,6	81,6	-2,0 *
Inadecuada eliminación de excretas	24,0	22,1	-1,9
Trabajo informal	92,0	90,6	-1,4 *
Barreras de acceso a servicios de salud	9,9	8,5	-1,4 *
Barreras a servicios para cuidado de la primera infancia	8,7	7,5	-1,2 *
Inasistencia escolar	6,6	5,6	-1,0 *
Trabajo infantil	7,1	6,4	-0,7
Material inadecuado de paredes exteriores	1,9	1,8	-0,1
Sin aseguramiento en salud	11,1	11,2	0,1
Hacinamiento crítico	10,8	10,9	0,1
Desempleo de larga duración	8,7	9,0	0,3

Fuente: DANE, cálculos con base en la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) 2014 - 2015.

Nota: (*) corresponde a cambios estadísticamente significativos.

Durante el periodo 2010-2015, las mayores disminuciones en el porcentaje de hogares privados para el total nacional se presentaron en los indicadores de *sin aseguramiento en salud* que pasó de 21,0% en 2010 a 11,2% en 2015, *bajo logro educativo* que pasó de 55,4% a 48,2%, *trabajo informal* que pasó de 80,9% en 2010 a 74,5% en 2015, *rezago escolar* que pasó de 35,1% a 29,5%, y *hacinamiento crítico* que pasó de 15,1% en 2010 a 10,6% en 2015.

El porcentaje de hogares privados en los indicadores de *analfabetismo*, *barreras a servicios para cuidado de la primera infancia*, *inadecuada eliminación de excretas*, *inasistencia escolar*, *material inadecuado de paredes exteriores*, *trabajo infantil*, *material inadecuado de pisos*, *barreras de acceso a servicios de salud* y *sin acceso a fuente de agua mejorada* presentaron reducciones entre 0,4 puntos porcentuales y 3,0 puntos porcentuales entre 2010 y 2015. La variable *desempleo de larga duración* aumentó 0,3 puntos porcentuales entre 2010 y 2015 (Tabla 16).

Tabla 16. Porcentaje de hogares que enfrentan privación por variable total nacional 2010-2015

Variable	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2015/2010
Sin aseguramiento en salud	21,0	19,0	17,9	17,1	12,2	11,2	-9,8
Bajo logro educativo	55,4	54,6	53,1	51,6	50,7	48,2	-7,2
Trabajo informal	80,9	80,4	80,0	78,1	76,8	74,5	-6,4
Rezago escolar	35,1	34,1	33,3	31,7	32,0	29,5	-5,6
Hacinamiento crítico	15,1	14,2	13,1	12,4	10,8	10,6	-4,5
Analfabetismo	13,2	12,0	12,1	11,7	10,7	10,2	-3,0
Barreras a servicios para cuidado de la primera infancia	11,8	10,8	9,4	9,7	9,4	9,1	-2,7
Inadecuada eliminación de excretas	12,0	14,5	12,1	11,8	10,5	10,1	-1,9
Sin acceso a fuente de agua mejorada	11,6	12,0	12,3	11,2	11,5	9,8	-1,8
Material inadecuado de pisos	6,3	6,3	5,9	5,8	5,2	4,6	-1,7
Inasistencia escolar	4,6	4,8	4,1	3,8	3,3	3,0	-1,6
Trabajo infantil	4,6	4,5	3,7	3,6	3,4	3,2	-1,4
Material inadecuado de paredes exteriores	3,0	3,2	2,2	2,1	1,8	1,7	-1,3
Barreras de acceso a servicios de salud	6,9	8,2	6,6	7,2	6,3	6,5	-0,4
Desempleo de larga duración	9,9	9,1	10,0	9,7	10,4	10,2	0,3

Fuente: DANE, cálculos con base en la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) 2010 - 2015.

Durante el periodo 2010-2015, para las cabeceras, las mayores disminuciones se presentaron en los indicadores de *sin aseguramiento en salud* que pasó de 21,1% a 11,2%, *trabajo informal* que pasó de 77,7% a 70,1%, *bajo logro educativo* que pasó de 46,4% a 39,3%, *rezago escolar* que pasó de 32,3% a 27,3%, y *Hacinamiento crítico* pasó de 15,1% a 10,5%.

El porcentaje de hogares privados en los indicadores de *analfabetismo*, *barreras a servicios para cuidado de la primera infancia*, *inadecuada eliminación de excretas*, *inasistencia escolar*, *material inadecuado de paredes exteriores*, *trabajo infantil*, *material inadecuado de pisos*, *barreras de acceso a servicios de salud* y *sin acceso a fuente de agua mejorada* presentaron reducciones entre 2,3 puntos porcentuales y 0,5 puntos porcentuales entre 2010 y 2015. La variable *desempleo de larga duración* en 2015 no registra diferencia en relación a la medición de 2010.

Tabla 17. Porcentaje de hogares que enfrentan privación por variable en cabeceras 2010-2015

Variable	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2015/2010
Sin aseguramiento en salud	21,1	18,6	18,3	17,8	12,5	11,2	-9,9
Trabajo informal	77,7	76,6	76,4	74,2	72,7	70,1	-7,6
Bajo logro educativo	46,4	45,5	44,1	42,8	41,8	39,3	-7,1
Rezago escolar	32,3	31,8	31,2	29,5	29,8	27,3	-5,0
Hacinamiento crítico	15,1	14,1	13,2	12,5	10,8	10,5	-4,6
Analfabetismo	9,3	8,0	8,2	8,0	7,1	7,0	-2,3
Barreras a servicios para cuidado de la primera infancia	11,7	10,5	9,8	10,0	9,6	9,6	-2,1
Sin acceso a fuente de agua mejorada	4,1	4,0	3,0	3,2	3,3	2,4	-1,7
Material inadecuado de paredes exteriores	3,0	3,4	2,1	2,1	1,7	1,7	-1,3
Material inadecuado de pisos	2,8	2,6	2,2	2,3	1,7	1,5	-1,3
Inadecuada eliminación de excretas	8,2	10,9	7,8	7,6	6,9	6,9	-1,3
Trabajo infantil	3,5	3,5	2,8	2,7	2,4	2,3	-1,2
Inasistencia escolar	3,3	3,7	3,0	2,8	2,5	2,3	-1,0
Barreras de acceso a servicios de salud	6,4	8,0	5,9	6,8	5,4	5,9	-0,5
Desempleo de larga duración	10,6	9,4	10,6	10,1	10,8	10,6	0,0

Fuente: DANE, cálculos con base en la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) 2010 - 2015.

Para el periodo comprendido entre 2010 y 2015, en los centros poblados y rural disperso las mayores disminuciones en el porcentaje de hogares privados se presentaron en: *sin aseguramiento en salud* que pasó de 20,5% a 11,2%, *rezago escolar* que pasó de 45,4% a 37,8%, *bajo logro educativo* que pasó de 88,3% a 81,6%, *analfabetismo* que pasó de 27,6% a 22,1% y *Barreras a servicios para cuidado de la primera infancia* pasó de 12,1% en 2010 a 7,5% en 2015. Las privaciones en *hacinamiento crítico*, *inasistencia escolar*, *inadecuada eliminación de excretas*, *trabajo infantil*, *material inadecuado de paredes exteriores*, *material inadecuado de pisos*, *sin acceso a fuente de agua mejorada* y *trabajo informal* presentaron reducciones entre 4,4 puntos porcentuales y 1,4 puntos porcentuales entre 2010 y 2015.

La privación relacionada con *barreras de acceso a servicios de salud* registrada para 2015 fue la misma que la registrada en 2010. En el caso del *desempleo de larga duración*, este ha registrado un aumento de 1,6 puntos porcentuales, pasando de 7,4% en 2010 a 9,0% en 2015 (Tabla 18).

**Tabla 18. Porcentaje de hogares que enfrentan privación por variable
Centros poblados y rural disperso
2010-2015**

Variable	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2015/2010
Sin aseguramiento en salud	20,5	20,1	16,7	14,5	11,1	11,2	-9,3
Rezago escolar	45,4	42,3	40,6	39,8	40,2	37,8	-7,6
Bajo logro educativo	88,3	87,2	84,9	83,4	83,6	81,6	-6,7
Analfabetismo	27,6	26,3	26,0	25,0	24,1	22,1	-5,5
Barreras a servicios para cuidado de la primera infancia	12,1	12,0	7,9	8,8	8,7	7,5	-4,6
Hacinamiento crítico	15,3	14,4	12,4	11,9	10,8	10,9	-4,4
Inadecuada eliminación de excretas	25,9	27,4	27,3	26,8	24,0	22,1	-3,8
Inasistencia escolar	9,2	8,9	7,9	7,3	6,6	5,6	-3,6
Material inadecuado de pisos	19,1	19,7	19,4	18,4	18,3	15,9	-3,2
Trabajo infantil	8,6	8,3	7,0	6,7	7,1	6,4	-2,2
Trabajo informal	92,5	93,9	93,0	92,2	92,0	90,6	-1,9
Material inadecuado de paredes exteriores	3,2	2,4	2,2	2,2	1,9	1,8	-1,4
Sin acceso a fuente de agua mejorada	39,0	40,5	45,2	40,2	41,8	37,6	-1,4
Barreras de acceso a servicios de salud	8,5	9,0	9,1	8,5	9,9	8,5	0,0
Desempleo de larga duración	7,4	8,1	7,9	8,3	8,7	9,0	1,6

Fuente: DANE, cálculos con base en la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) 2010 - 2015.

3.1.3. Incidencia ajustada

La incidencia ajustada de la pobreza multidimensional refleja cambios cuando una persona pobre cambia su porcentaje de privaciones, y se obtiene al combinar información sobre el número de personas multidimensionalmente pobres (incidencia de la pobreza) y la proporción de privaciones que este grupo de personas enfrentan.

En la Tabla 19 se presenta la proporción de privaciones que enfrentan las personas en situación de pobreza multidimensional para los principales dominios: total nacional, cabeceras, centros poblados y rural disperso.

Para el año 2015, el promedio de la proporción de privaciones que enfrentan las personas en pobreza multidimensional para el total nacional fue de 41,9%, en las cabeceras 40,9% y en los centros poblados y rural disperso 43,1%. (Tabla 19).

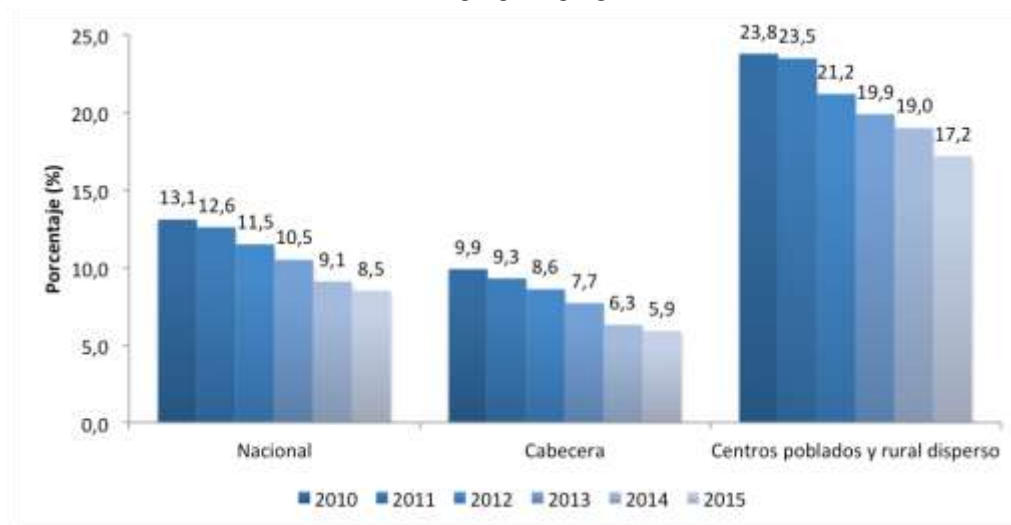
Tabla 19. Promedio de la proporción de privaciones entre los pobres: Total nacional, cabeceras, centros poblados y rural disperso 2010-2015

Dominio	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Cambio 2015/2010	Cambio 2015/2014
							Puntos porcentuales	Puntos porcentuales
Total Nacional	43,2	43,0	42,5	42,4	41,7	41,9	-1,3	0,2
Cabeceras	42,1	42,1	41,6	41,8	40,6	40,9	-1,2	0,3
Centros poblados y rural disperso	44,8	44,3	43,8	43,3	43,0	43,1	-1,7	0,1

Fuente: DANE, cálculos con base en la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) 2010 - 2015.
Nota: Los cambios no son estadísticamente significativos.

Con base en la incidencia y la proporción de privaciones, se obtiene la incidencia ajustada de la pobreza multidimensional (Gráfico 12). Entre los años 2014 y 2015, los resultados la incidencia ajustada en el total nacional pasó de 9,1% a 8,5%, en las cabeceras de 6,3% a 5,9% y en los centros poblados y rural disperso de 19,0% a 17,2%.

Gráfico 12. Incidencia ajustada de la pobreza multidimensional: total nacional, cabeceras, centros poblados y rural disperso 2010- 2015



Fuente: DANE, cálculos con base en la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) 2010 - 2015.

Para el periodo 2010 a 2015 la incidencia ajustada pasó de 13,1% a 8,5% en el total nacional, de 9,9% a 5,9% en las cabeceras y de 23,8% a 17,2% puntos porcentuales en los centros poblados y rural disperso.

La reducción de la incidencia ajustada se explica por una disminución en el número de personas multidimensionalmente pobres, ya que las personas pobres enfrentaron una mayor proporción de privaciones en 2015. Adicionalmente, es importante mencionar que para 2015 la incidencia ajustada en los centros poblados y rural disperso es 2,9 veces la presentada en las cabeceras.

**Tabla 20. Promedio de la proporción de privaciones entre los pobres:
Regiones
2010-2015**

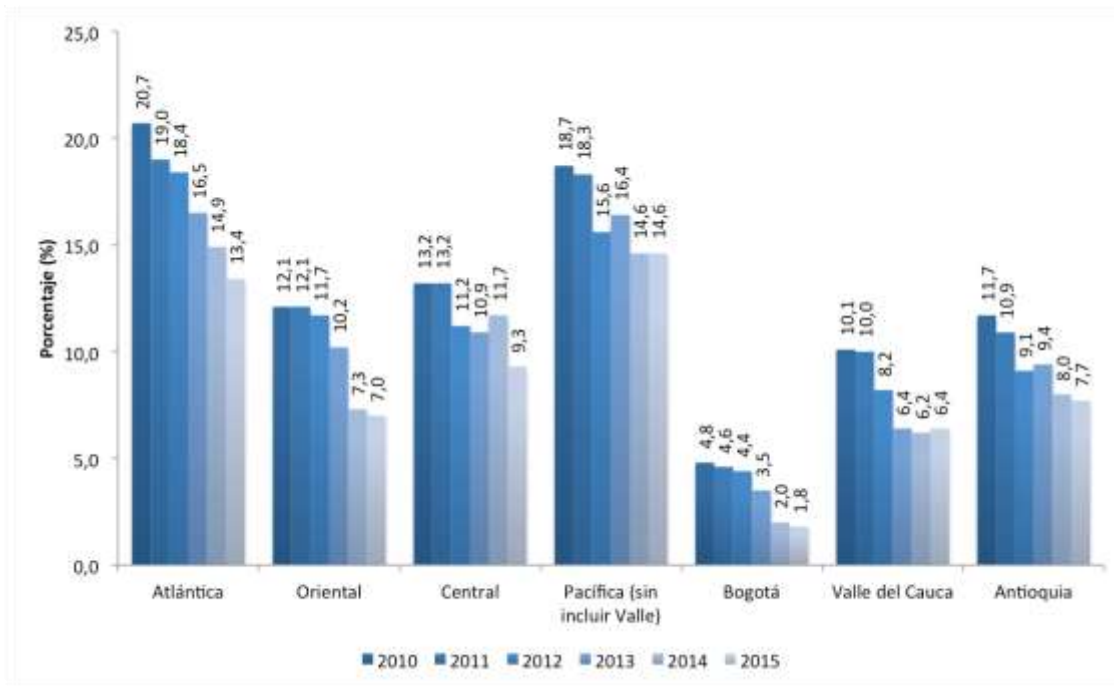
Dominio	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Cambio 2015/2010 Puntos porcentuales	Cambio 2015/2014 Puntos porcentuales
Atlántica	45,4	45,4	44,7	44,2	43,2	43,1	-2,3	-0,1
Oriental	42,3	41,6	41,0	41,2	40,5	40,1	-2,2	-0,4
Central	42,3	42,9	41,8	41,8	41,8	42,1	-0,2	0,3
Pacífica (sin incluir Valle)	43,7	44,1	43,1	43,6	42,2	43,1	-0,6	0,9
Bogotá	39,6	38,6	39,6	40,3	37,3	38,4	-1,2	1,1
Valle del Cauca	41,9	40,6	39,9	39,2	39,7	41,0	-0,9	1,3
Antioquia	42,0	42,3	42,1	41,8	41,1	41,2	-0,8	0,1

Fuente: DANE, cálculos con base en la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) 2010 - 2015.
 Nota: Los cambios no son estadísticamente significativos

Entre los años 2014 y 2015, la proporción de privaciones entre las personas en situación de pobreza multidimensional pasó de 43,2 a 43,1 en región Atlántica; de 40,5 a 40,1 en la región Oriental; de 41,8 a 42,1 en la región Central; de 42,2 a 43,1 en la región Pacífica (sin incluir Valle); de 37,3 a 38,4 en Bogotá; de 39,7 a 41,0 en Valle del Cauca; y de 41,1 a 41,2 en Antioquia.

Para el periodo 2010 a 2015 la incidencia ajustada pasó de 20,7% a 13,4% en la región Atlántica; de 12,1% a 7,0% en la región Oriental; de 13,2% a 9,3% en la región Central; de 18,7% a 14,6% en la región Pacífica (sin incluir Valle del Cauca); de 4,8% a 1,8% en Bogotá; de 10,1% a 6,4% en Valle del Cauca y de 11,7% a 7,7% en Antioquia. (Gráfico 13).

Gráfico 13. Incidencia ajustada de la pobreza multidimensional: regiones 2010- 2015



Fuente: DANE, cálculos con base en la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) 2010 - 2015.

3.1.4. Contribuciones a la incidencia ajustada

Dado que la incidencia ajustada incluye tanto la incidencia como la proporción de privaciones entre los pobres, ésta refleja cambios cuando una persona pobre cambia su porcentaje de privaciones. Así, para evaluar cómo contribuye la privación en una variable a la pobreza multidimensional, es útil analizar la descomposición de ésta última medida en cada una de las variables que hacen parte del índice⁶. En el Gráfico 14 se presentan las contribuciones a la incidencia ajustada por dimensión⁷ para el 2015.

Para el total nacional, la mayor contribución fue de la dimensión de *educación* (34,0%), seguida de la dimensión *trabajo* (26,7%), *niñez y juventud* (14,8%), *salud* (13,1%) y *condiciones de la vivienda* (11,4%).

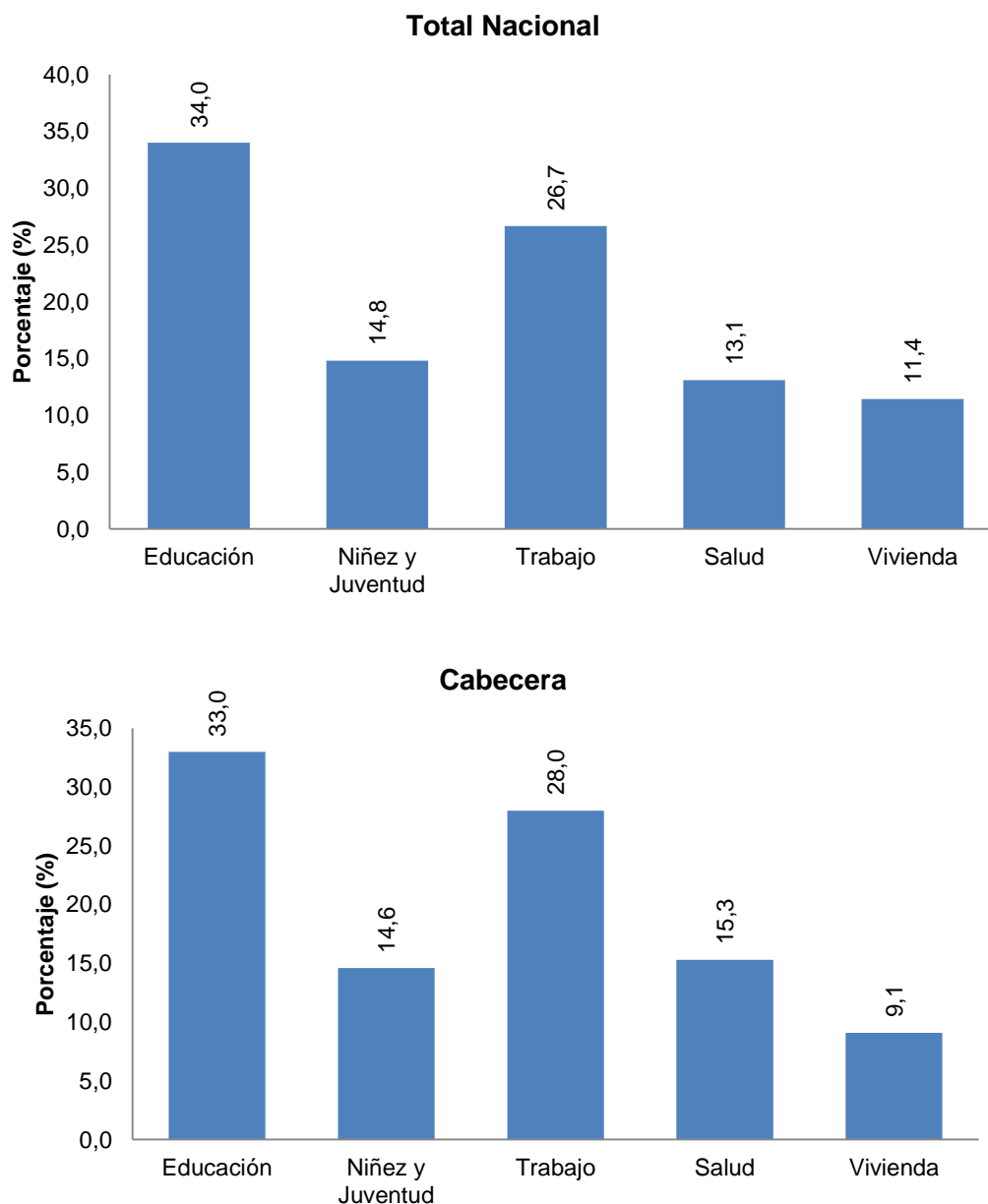
Para las cabeceras, la mayor contribución fue de la dimensión de *educación* (33,0%), seguida de la dimensión *trabajo* (28,0%), *salud* (15,3%), *niñez y juventud* (14,6%) y *condiciones de la vivienda* (9,1%).

Finalmente, en los centros poblados y rural disperso, la mayor contribución fue de la dimensión de *educación* (35,2%), seguida de la dimensión *trabajo* (25,1%), *niñez y juventud* (15,1%), *condiciones de la vivienda* (14,1%) y *salud* (10,5%).

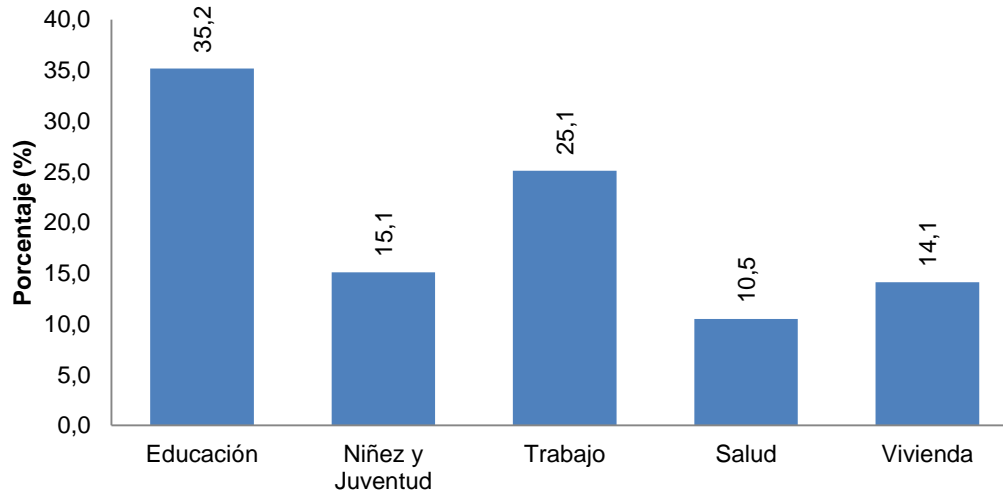
⁶ Ver Anexo 3.

⁷ Corresponde a la suma de las contribuciones de las variables que la componen.

**Gráfico 14. Contribuciones a la incidencia ajustada:
Total nacional, cabeceras, centros poblados y rural disperso 2015**



Centros poblados y rural disperso



Fuente: DANE, cálculos con base en la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) 2015.

Finalmente, en el Gráfico 15 se presentan las contribuciones a la incidencia ajustada por dimensión, para las regiones.

Para 2015, en la región Atlántica la mayor contribución fue de la dimensión de *educación* (34,7%), seguida de la dimensión *trabajo* (25,2%), *niñez y juventud* (13,3%), *condiciones de la vivienda* (14,2%) y *salud* (12,7%).

Para 2015, en la región Central la mayor contribución fue de la dimensión *educación* (33,3%), seguida por *trabajo* (26,8%), *niñez y juventud* (16,3%), *salud* (13,3%) y *condiciones de la vivienda* (10,3%).

Para el 2015, en la región Oriental la mayor contribución fue de la dimensión de *educación* (34,7%), seguida de la dimensión *trabajo* (28,6%), *niñez y juventud* (15,8%), *salud* (10,5%) y *condiciones de la vivienda* (10,5%).

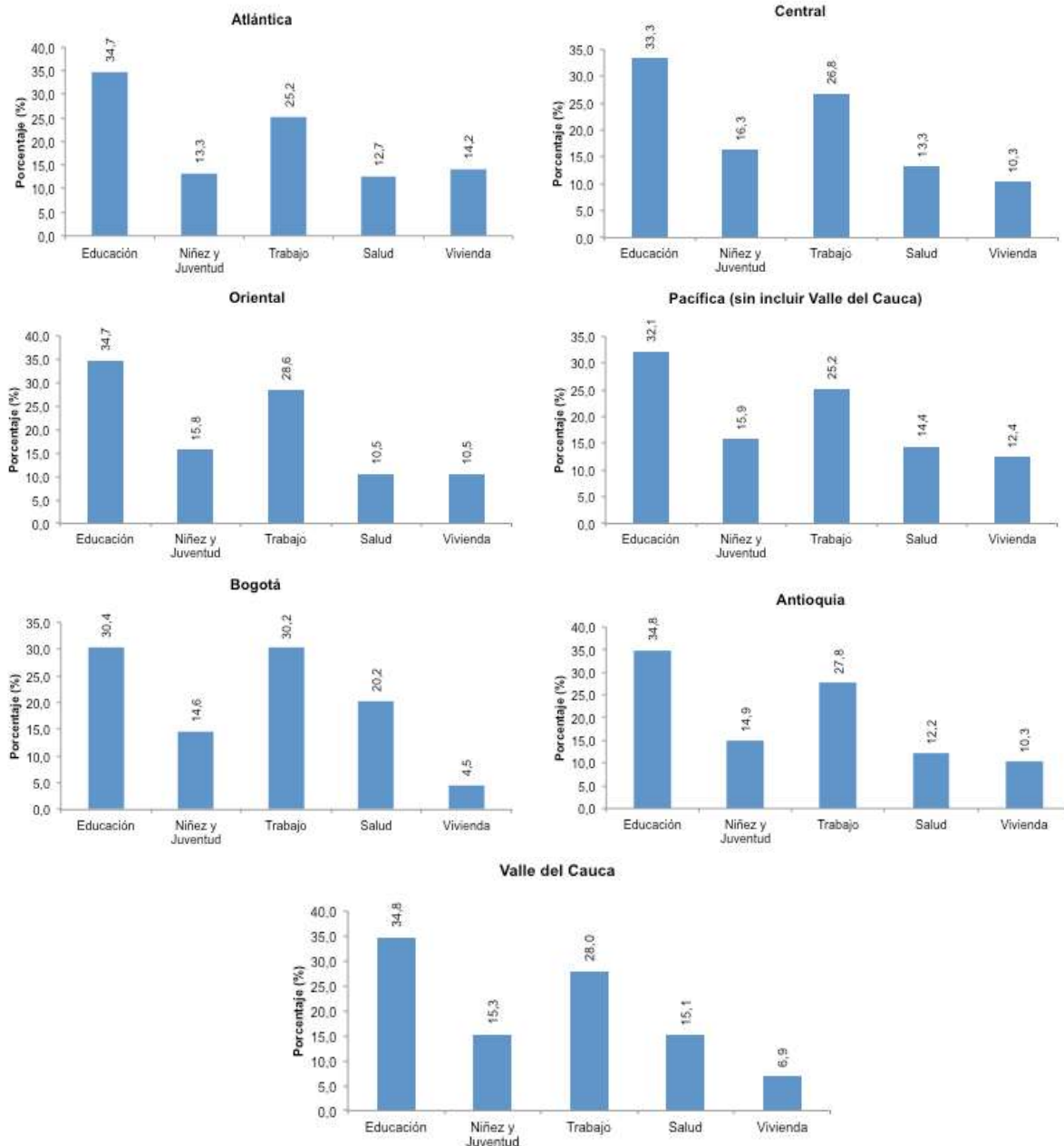
Para 2015, en la región Pacífica (sin incluir Valle del Cauca) la mayor contribución fue de la dimensión de *educación* (32,1%), seguida de la dimensión *trabajo* (25,2%), *niñez y juventud* (15,9%), *salud* (14,4%) y *condiciones de la vivienda* (12,4%).

En Bogotá, la mayor contribución fue de la dimensión de *educación* (30,4%), seguida de la dimensión *trabajo* (30,2%), *salud* (20,2%), *niñez y juventud* (14,6%), y *condiciones de la vivienda* (4,5%).

En Antioquia, la mayor contribución fue de la dimensión de *educación* (34,8%), seguida de la dimensión *trabajo* (27,8%), *niñez y juventud* (14,9%), *salud* (12,2%), y *condiciones de la vivienda* (10,3%).

En el Valle del Cauca, la mayor contribución fue de la dimensión de *educación* (34,8%), seguida de la dimensión *trabajo* (28,0%), *niñez y juventud* (15,3%), *salud* (15,1%) y *condiciones de la vivienda* (6,9%).

Gráfico 15. Contribuciones a la incidencia ajustada, regiones 2015



Fuente: DANE, cálculos con base en la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) 2015.

ANEXOS

Anexo 1: Incidencia de pobreza monetaria y Gini por áreas

**Pobreza, Pobreza extrema y Gini por áreas,
2014-2015.**

Ciudad	Pobreza			Pobreza Extrema			Gini		
	2014	2015	Dif	2014	2015	Dif	2014	2015	Dif
Quibdó	46,2	50,2	4,0*	14,5	17,8	3,3*	0,503	0,528	0,03
Riohacha	42,4	41,0	-1,4	12,4	12,7	0,3	0,517	0,522	0,01
Cúcuta	33,1	32,9	-0,2	5,7	6,9	1,2*	0,448	0,442	-0,01
Florencia	34,1	32,6	-1,5	7,3	6,8	-0,5	0,490	0,493	0,00
Popayán	32,5	30,7	-1,8	8,1	7,8	-0,3	0,491	0,496	0,01
Santa Marta	34,1	30,7	-3,4*	7,2	6,5	-0,7	0,470	0,456	-0,01
Sincelejo	32,7	30,7	-2,0	5,5	5,1	-0,4	0,479	0,453	-0,03
Valledupar	27,0	30,0	3,0	3,6	4,6	1,0*	0,424	0,446	0,02
Armenia	24,2	26,2	2,0	4,5	6,1	1,6*	0,493	0,485	-0,01
Cartagena	26,6	26,2	-0,4	4,3	4,0	-0,3	0,483	0,467	-0,02
Pasto	26,9	25,3	-1,6	4,1	4,2	0,1	0,497	0,489	-0,01
Montería	20,9	25,2	4,3*	1,4	2,1	0,7*	0,458	0,449	-0,01
Barranquilla	25,5	22,0	-3,5*	3,6	2,4	-1,2*	0,445	0,439	-0,01
Neiva	19,9	21,5	1,6	3,7	4,5	0,8	0,476	0,454	-0,02
Tunja	19,2	18,8	-0,4	4,0	3,9	-0,1	0,474	0,471	0,00
Pereira	18,1	17,7	-0,4	2,5	2,1	-0,4	0,472	0,439	-0,03
Ibagué	16,4	17,5	1,1	2,3	2,6	0,3	0,442	0,444	0,00
23 ciudades	17,4	17,0	-0,4	3,1	3,2	0,1	0,506	0,49	-0,016
Villavicencio	17,1	16,6	-0,5	2,8	3,1	0,3	0,449	0,446	0,00
Cali	19,1	16,5	-2,6*	3,3	3,4	0,1	0,487	0,478	-0,01
13 ciudades	15,9	15,4	-0,5	2,7	2,7	0,0	0,504	0,488	-0,016
Medellín	14,7	14,3	-0,4	2,8	3,3	0,5	0,526	0,489	-0,04
Manizales	15,7	13,9	-1,8*	2,2	1,7	-0,5	0,468	0,455	-0,01
Bogotá	10,1	10,4	0,3	1,9	2,0	0,1	0,502	0,498	0,00
Bucaramanga	8,4	9,1	0,7	1,1	1,3	0,2	0,428	0,407	-0,02

Fuente: DANE, cálculos con base en GEIH.

Nota: (*) corresponde a cambios estadísticamente significativos

Anexo 2: Indicadores de brecha y severidad

Con base en Foster, Greer y Thorbecke (1984) se definen los indicadores de pobreza monetaria a los que se hace seguimiento: la incidencia, la brecha y la severidad, Para la construcción de estos indicadores se toma como insumos los ingresos per cápita de la unidad de gasto de todos los hogares representados por el siguiente conjunto $y = (y_1, y_2, \dots, y_n)$ y la línea de pobreza o pobreza extrema que se definen de ahora en adelante como z ,. A partir de estos dos insumo se plantea la siguiente familia de índices de pobreza:

$$P_\alpha(y; z) = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^q \left(\frac{g_i}{z}\right)^\alpha$$

Donde $g_i = z - y_i$ es el nivel de ingreso que hace falta a un hogar i para alcanzar el nivel de bienestar normativo determinado por la línea z ; q es el número de personas definidas como pobres (aquellos cuyo ingreso per cápita de la unidad de gasto está por debajo de la línea de pobreza z), n como el número total de personas.

El parámetro $\alpha \geq 0$ puede ser interpretado como un parámetro de aversión a la pobreza, por tanto mientras este sea mayor será la importancia que el indicador asigna a los hogares más pobres, De hecho, cuando $\alpha \rightarrow \infty$, la medida de pobreza dependerá enteramente de la distancia entre el ingreso de la persona más pobre y la línea, Los índices de FGT utilizados en este boletín son aquellos donde $\alpha = 0, 1$ y 2 , El indicador más usado internacionalmente es cuando $\alpha = 0$, en el que se obtiene la incidencia de la pobreza, que indica el porcentaje de personas que son definidas como pobres dentro de cada dominio, Cuando $\alpha = 1$, se está midiendo la brecha de pobreza, y cuando $\alpha = 2$ se obtiene la severidad de la pobreza, a continuación se hace una explicación más detallada de estos dos últimos indicadores.

La brecha de la pobreza se obtiene cuando $\alpha = 1$, se está midiendo la brecha de pobreza, una medida de la intensidad de la pobreza que experimenta cada hogar; a diferencia de la incidencia la brecha no usa una definición binaria de pobre y no pobre si no que considera que tan pobre es un hogar, calculando el ingreso que le hace falta a cada hogar para poder alcanzar el valor de la línea de pobreza, como porcentaje del valor de la línea, Así por ejemplo un hogar con ingreso 0 se encuentra a una distancia de 100%, pues la diferencia entre el ingreso de este hogar y la línea es el 100% del valor de la línea, mientras que cuando un hogar tiene un ingreso por encima de la línea de pobreza se considera que la distancia de este a la línea de pobreza es 0%, Esta aclaración es importante pues en los informes estadísticos de otros países ha sido mal interpretado el indicador de FGT, expresándolo como la distancia promedio a la que se encuentran los pobres de la línea y efectivamente es la distancia promedio a la que se encuentra la población total de la línea (dado que el indicador no se divide sobre los pobres $[q]$ si no sobre la población total $[n]$).

Cuando $\alpha = 2$ nos encontramos frente al índice de severidad de la pobreza, el cual también mide la intensidad de la pobreza pero en este caso asigna mayor peso a las personas más pobres, por lo cual se dice que es sensible a la desigualdad entre los pobres, Para calcular este indicador se utiliza el valor de la brecha de cada hogar elevado al cuadrado, lo que implica que el

índice es más sensible cuando las brechas son más altas (los hogares más pobres), Este índice puede descomponerse como $P_2(y; z) = H[I^2 + (1 - I)^2 C_p^2]$, donde H es la incidencia, I es la brecha promedio de los pobres y C_p^2 es el coeficiente de variación al cuadrado del ingreso de los más pobres (una medida común de desigualdad), por tanto la severidad es un indicador más complejo, que mira simultáneamente el status de ser pobre, la intensidad de la pobreza y la desigualdad al interior de los pobres.

Anexo 3: Contribuciones incidencia ajustada

De acuerdo con Alkire y Foster (2007), la tasa de incidencia (H) viola la propiedad de monotonicidad dimensional, es decir, si un hogar pobre sufre una privación que antes no sufría, la tasa de incidencia H se mantiene inalterada; para superar este problema los autores proponen calcular la tasa de incidencia ajustada que combina la información tanto del número de personas multidimensionalmente pobres como la proporción de privaciones que estas personas deben enfrentar.

$$M_0 = A * H$$

Donde A es el promedio de la proporción de las privaciones entre los pobres y H la tasa de incidencia.

De esta manera, M_0 satisface la propiedad de monotonicidad dimensional, es decir, si un hogar pobre sufre una privación adicional, A aumenta y por lo tanto M_0 también.

Por lo tanto, para evaluar cómo contribuye la privación en una variable a la pobreza multidimensional, se utiliza una descomposición de ésta última medida en cada una de las variables que componen el índice. Así el primer paso consiste en descomponer la incidencia ajustada según el aporte de cada variable de la siguiente manera:

$$D_i = P_i * W_i * H$$

P_i = Porcentaje de personas pobres que enfrentan privación en la variable i

W_i = Ponderador de la variable i

H = Tasa de incidencia

El segundo paso consiste en hallar la sumatoria de D_i de la siguiente manera:

$$\sum_{i=1}^{15} D_i$$

Finalmente, la contribución de cada variable a la incidencia ajustada es:

$$C_i = \frac{D_i}{\sum_{i=1}^{15} D_i}$$



*Para contactar a la oficina de prensa escribanos a **oprensa@dane.gov.co**, o comuníquese con la Oficina de Prensa al teléfono 5 97 83 00 Extensiones 2515 y 2366*

*Para consultas adicionales escribanos a **contacto@dane.gov.co***

*Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE)
Bogotá, D.C. – Colombia*

www.dane.gov.co