

## Déficit Habitacional

2020

**Tabla 1. Hogares en déficit cualitativo según componente (miles)**

**Total nacional y área  
2020**

Déficit cualitativo	Total nacional	Cabeceras	Centros poblados y rural disperso
<b>Hogares en déficit cualitativo</b>	3.800	2.183	1.617
<b>Hacinamiento mitigable</b>	1.862	1.349	513
<b>Material de pisos</b>	499	129	370
<b>Cocina</b>	532	412	120
<b>Agua para cocinar</b>	979	217	762
<b>Alcantarillado</b>	1.186	741	446
<b>Energía</b>	70	8	63
<b>Recolección de basuras</b>	454	143	311

**Fuente:** DANE, ECV.

Nota 1: Resultados en miles. La diferencia en la sumatoria de variables obedece al sistema de aproximación de dígitos

Nota 2: Los componentes del déficit cualitativo son no excluyentes.

Nota 3: Los valores corresponden a las variables jerarquizadas de los anexos estadísticos. Es decir que se excluyen a los hogares en déficit cuantitativo.

Nota 4: La variación entre 2019 y 2020 del indicador de acueducto en los centros poblados y rural disperso, presenta un cambio de nivel asociado con el uso en la encuesta del marco geoestadístico elaborado a partir del CNPV-2018.

- Introducción
- Déficit habitacional 2020
- Déficit cuantitativo
- Déficit cualitativo
- Indicadores de calidad
- Ficha metodológica
- Glosario

## INTRODUCCIÓN

La Encuesta Nacional de Calidad de Vida (ECV) tiene como objetivo general obtener información que permita analizar y realizar comparaciones de las condiciones socioeconómicas de los hogares colombianos, las cuales posibiliten hacer seguimiento a las variables necesarias para el diseño e implementación de políticas públicas.

Con la información recolectada de la ECV 2020 se realizó el cálculo del Déficit Habitacional siguiendo los lineamientos de la actualización metodológica<sup>1</sup> de 2020, que fue concertada con el Ministerio de Vivienda y el Departamento Nacional de Planeación, y contó con el apoyo y observación de ONU-Hábitat.

Con la metodología 2020, se excluyen del cálculo del déficit habitacional a los hogares que habitan en viviendas étnicas o indígenas, con el fin de aplicarle en el futuro a este grupo de viviendas una metodología exclusiva, que registre las características propias de su naturaleza estructural y de habitabilidad.

Las estimaciones del déficit habitacional a partir de la ECV 2020 se realizaron para el total nacional, sus áreas (cabecera y centros poblados-rural disperso), Bogotá y los treinta y dos departamentos del país, también con sus respectivas áreas. Se exceptúa San Andrés, que solo tiene desagregación para la cabecera. En los anexos estadísticos publicados en la misma sección de la página web del DANE donde se encuentra este boletín se incluyen los resultados completos para esas desagregaciones con las correspondientes medidas de precisión. Además, se incluyen los resultados de 2019 para facilitar el seguimiento al indicador.

El presente documento contiene los resultados del déficit habitacional, total y por tipo (cuantitativo y cualitativo) para el agregado nacional y sus áreas en 2020, así como su comparación con 2019. Además, se presentan los resultados por componentes para cada tipo de déficit en 2020 y los indicadores departamentales consolidados (déficit habitacional, cuantitativo y cualitativo).

---

<sup>1</sup> Para profundizar en la actualización metodológica del déficit habitacional, se puede consultar la nota metodológica publicada en <https://www.dane.gov.co/index.php/estadisticas-por-tema/demografia-y-poblacion/deficit-habitacional>.

## 1. DÉFICIT HABITACIONAL 2020

El déficit habitacional comprende dos tipos o *formas*: el déficit cuantitativo y el déficit cualitativo. Cada uno de ellos tiene un grupo de componentes que permite identificar deficiencias de carácter estructural y no estructural de las viviendas. Los componentes de cada tipo tienen diferentes criterios de cálculo, dependiendo del dominio geográfico en el que se encuentran los hogares, ya sea en las cabeceras, los centros poblados o el área rural dispersa.

A través del **déficit cuantitativo**, se identifica a los hogares que habitan en viviendas con deficiencias estructurales y de espacio, para las cuales, según la metodología 2020, "se hace necesario adicionar nuevas viviendas al stock total de viviendas del país de tal forma que exista una relación uno a uno entre la cantidad de viviendas adecuadas y los hogares que requieren alojamiento". Las deficiencias estructurales y de espacio que se identifican con este indicador, no se pueden mejorar para lograr salir de la condición de déficit.

Por su parte, el **déficit cualitativo** identifica a los hogares que habitan en viviendas con deficiencias no estructurales y para las cuales es posible hacer mejoramientos o ajustes y lograr así las condiciones adecuadas de habitabilidad.

Ya que es posible encontrar hogares que habiten en viviendas en las que se identifiquen deficiencias estructurales y de espacio, así como deficiencias no estructurales, la metodología 2020 está diseñada para que los cálculos del déficit cuantitativo y el déficit cualitativo sean excluyentes. En este sentido, si se identifica un hogar en déficit cuantitativo, no se contabiliza en el déficit cualitativo.

De acuerdo con la ECV 2020, el total de hogares que habitaban en viviendas distintas de tradicional indígena era de 16.252 miles. De esos hogares, 5.103 miles se encontraban en déficit habitacional, que para el total nacional corresponde al 31,4%, dato inferior al registrado en 2019 que fue de 32,8%.

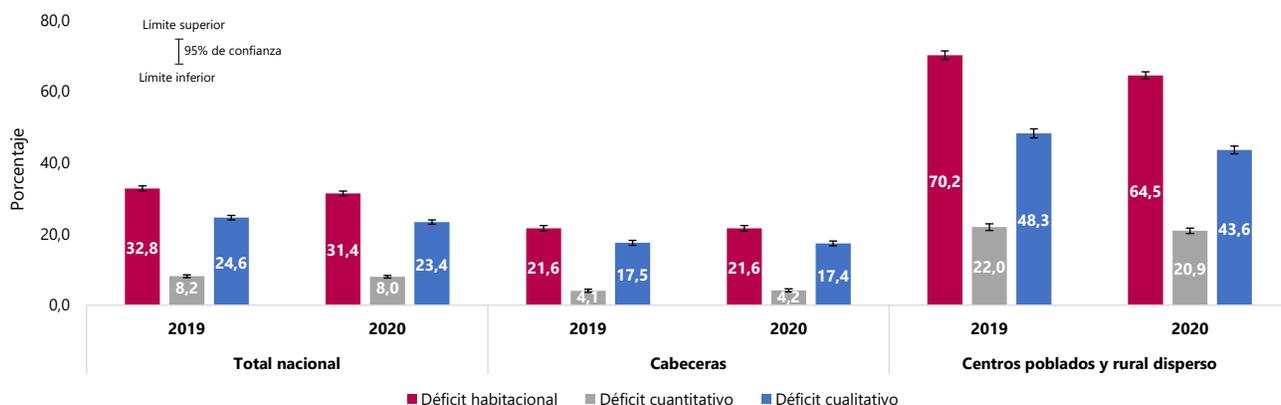
Por tipo de déficit, para el total nacional se observa que en 2020 el 8,0% de los hogares se encontraba en déficit cuantitativo y el 23,4% en déficit cualitativo, comportamiento similar al registrado en 2019, donde la proporción de hogares en déficit cuantitativo fue de 8,2% y en déficit cualitativo el 24,6%.

Al revisar los resultados por áreas, se observa que en las cabeceras el 21,6% de los hogares se encontraba en déficit habitacional, mientras que en los centros poblados y rural disperso la proporción fue 64,5% de los hogares.

El análisis por tipo de déficit y área muestra que la proporción de hogares en déficit cuantitativo en centros poblados y rural disperso (20,9%) fue casi cinco veces superior que en cabecera (4,2%).

Un comportamiento similar se observa para los hogares en déficit cualitativo, que en los centros poblados y rural disperso fue de 43,6%, mientras que en cabecera alcanzó 17,4%.

**Gráfico 1. Porcentaje de hogares en déficit habitacional según tipo Total nacional y área 2019 – 2020**

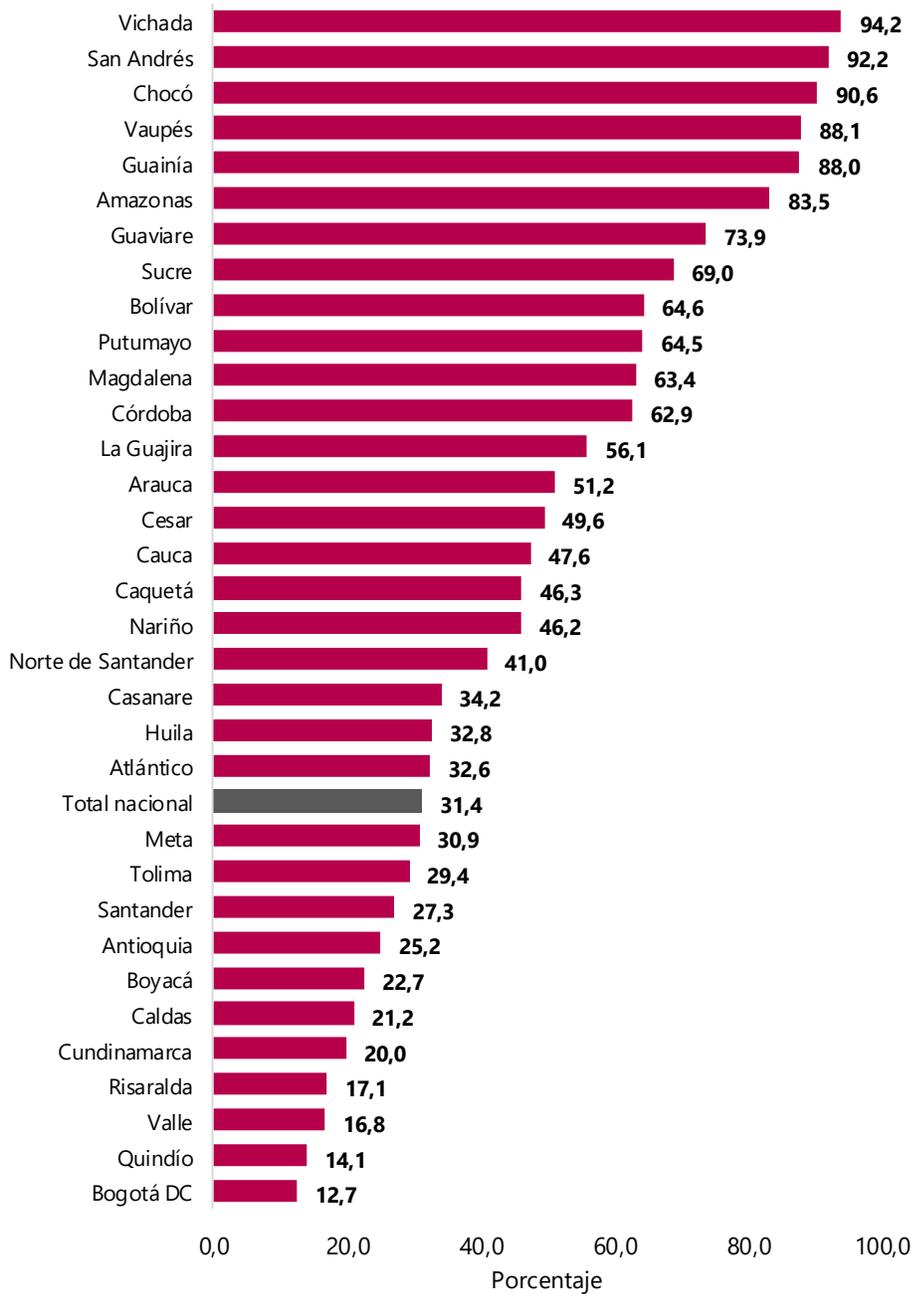


**Fuente:** DANE, ECV.

Nota: Variaciones estadísticamente significativas en centros poblados-rural disperso y total nacional para déficit habitacional y cualitativo.

La revisión de los resultados departamentales para el déficit habitacional muestra que Vichada es el departamento con el mayor porcentaje de hogares en esta condición (94,2%), seguido por San Andrés (92,2%) y Chocó (90,6%), mientras que Bogotá (12,7%), Quindío (14,1%) y Valle (16,8%) tienen los menores porcentajes. Como se puede observar en el Gráfico 2, solo Bogotá y 10 de los 32 departamentos del país presentan un porcentaje de hogares en déficit habitacional inferior al total nacional (31,4%).

**Gráfico 2. Porcentaje de hogares en déficit habitacional**  
**Total departamentos**  
**2020**



Fuente: DANE, ECV.

## 2. DÉFICIT CUANTITATIVO

Con el déficit cuantitativo se identifican hogares que habitan en viviendas que presentan deficiencias estructurales y que por esta razón no cumplen con los estándares que garanticen su habitabilidad. Los componentes de este indicador están relacionados con la estructura de la vivienda (tipo de vivienda y material de las paredes), condiciones de cohabitación y presencia de hacinamiento no mitigable.

En 2020 de los 16.252 miles de hogares que habitaban en viviendas distintas de tradicional indígena en el país, 1.303 miles estaban en déficit cuantitativo, que corresponde al 8,0% de esos hogares.

Los resultados por área muestran una mayor cantidad de hogares con deficiencias en el material de las paredes tanto en las cabeceras como en los centros poblados y rural disperso, con 356 y 751 miles de hogares respectivamente.

**Tabla 2. Hogares con déficit cuantitativo según componente (miles)**  
**Total nacional y área**  
**2019 - 2020**

Déficit cuantitativo	Total nacional		Cabeceras		Centros poblados y rural disperso	
	2019	2020	2019	2020	2019	2020
<b>Hogares en déficit cuantitativo</b>	1.299	1.303	497	527	802	776
<b>Tipo de vivienda</b>	7	15	3	7	4	7
<b>Material de paredes</b>	1.102	1.107	324	356	778	751
<b>Cohabitación</b>	77	89	71	82	6	6
<b>Hacinamiento no mitigable</b>	155	148	130	123	25	25

Fuente: DANE, ECV.

Nota 1: Resultados en miles. La diferencia en la sumatoria de variables obedece al sistema de aproximación de dígitos

Nota 2: Los componentes del déficit cuantitativo son no excluyentes.

Por departamentos los resultados del déficit cuantitativo muestran que en Vaupés y en Amazonas más del 50% de los hogares habitaban en viviendas en condiciones inadecuadas estructuralmente y se ubicaban principalmente en los centros poblados y rural disperso. En contraste, en Boyacá y Cundinamarca solo el 1,3% y el 1,9% de los hogares, respectivamente, presentaban deficiencias estructurales en las viviendas que habitaban (Tabla 3)

**Tabla 3. Hogares en déficit cuantitativo (miles y %)**  
**Total departamentos y área**  
**2020**

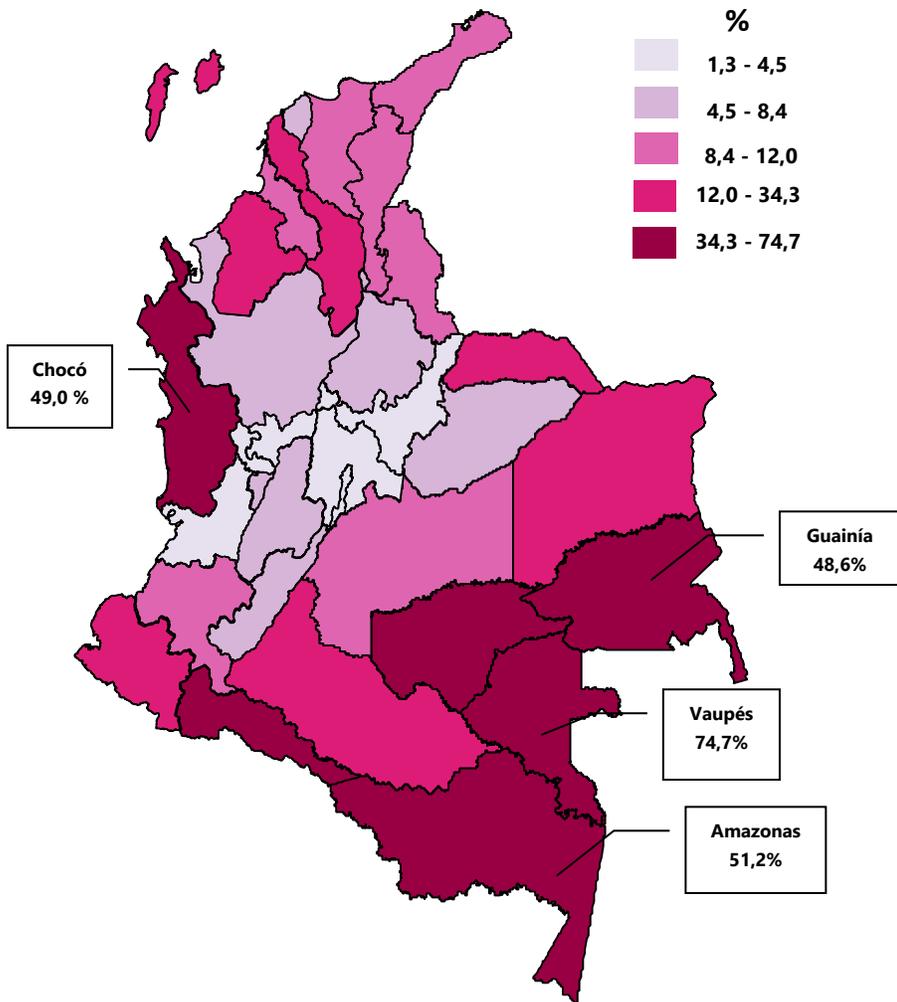
Departamento	Déficit cuantitativo			
	Total nacional	%	Cabeceras	Centros poblados y rural disperso
Vaupés	8	74,7	2	6
Amazonas	12	51,2	4	8
Chocó	82	49,0	17	65
Guainía	6	48,6	3	3
Guaviare	14	47,2	4	11
Putumayo	48	38,3	11	37
Vichada	6	33,3	2	4
Arauca	33	31,0	10	23
Caquetá	37	28,1	10	26
Córdoba	108	20,3	20	88
Nariño	100	18,7	28	72
Bolívar	104	15,8	48	56
San Andrés	2	12,3	2	N.A
Cauca	56	11,8	10	46
Sucre	32	11,7	13	18
Meta	42	11,6	11	31
Norte de Santander	59	11,6	37	22
Magdalena	41	10,2	18	23
Cesar	37	9,8	22	15
La Guajira	16	8,6	12	4
Santander	61	8,1	24	37
Casanare	12	7,8	6	5
Tolima	28	6,0	11	17
Antioquia	130	5,9	43	86
Quindío	11	5,5	10	2
Huila	17	4,9	8	9
Atlántico	33	4,6	30	3
Valle	65	4,2	37	28
Caldas	12	3,2	3	8
Risaralda	11	3,1	3	7
Bogotá DC	55	2,1	55	0
Cundinamarca	21	1,9	10	11
Boyacá	5	1,3	2	3

Fuente: DANE, ECV

Nota: Resultados en miles. La diferencia en la sumatoria de variables obedece al sistema de aproximación de dígitos.

En el mapa 1 se puede observar la distribución de los departamentos según la proporción de hogares en déficit cuantitativo, en donde se hace evidente que las viviendas que presentan deficiencias estructurales se encuentran concentradas en Vaupés, Amazonas, Chocó, Guainía y Guaviare, que corresponden a departamentos de las regiones Orinoquia-Amazonia y Pacífica.

**Mapa 1. Porcentaje de hogares en déficit cuantitativo**  
Total departamentos  
2020



Fuente: DANE, ECV

### 3. DÉFICIT CUALITATIVO

A diferencia del déficit cuantitativo, con el déficit cualitativo se identifican aquellos hogares que habitan en viviendas con deficiencias que no son de carácter estructural, para las que es posible realizar ajustes o algún tipo de intervención para dar solución a ese tipo de problemas. Dentro de los componentes de este indicador están el hacinamiento mitigable, el material de los pisos de la vivienda, el lugar en el que se preparan los alimentos y el acceso a servicios públicos tales como acueducto, fuentes de agua para preparar alimentos, alcantarillado, energía eléctrica y recolección de basuras. Este indicador permite hacer seguimiento a los programas de mejoramiento de las viviendas por parte del Gobierno nacional y las autoridades locales.

De acuerdo con la ECV 2020, para el total nacional se encontraron 3.800 miles de hogares en déficit cualitativo, que corresponden al 23,4% del total de hogares que habitan en viviendas distintas de tradicional indígena (16.252 miles).

Al revisar los componentes del déficit cualitativo por área, se observa una mayor cantidad de hogares con hacinamiento mitigable en cabeceras (1.349 miles), mientras que en los centros poblados y rural disperso el componente relacionado con las fuentes de agua para preparar alimentos es el que presenta una mayor cantidad de hogares con este tipo de deficiencia de carácter no estructural o cualitativo (762 miles).

**Tabla 4. Hogares en déficit cualitativo según componente (miles)**

**Total nacional y área**

**2019 - 2020**

Déficit cualitativo	Total nacional		Cabeceras		Centros poblados y rural disperso	
	2019	2020	2019	2020	2019	2020
<b>Hogares en déficit cualitativo</b>	3.907	3.800	2.142	2.183	1.764	1.617
<b>Hacinamiento mitigable</b>	1.967	1.862	1.388	1.349	579	513
<b>Material de pisos</b>	519	499	120	129	398	370
<b>Cocina</b>	238	532	208	412	30	120
<b>Agua para cocinar</b>	1.196	979	232	217	964	762
<b>Alcantarillado</b>	1.248	1.186	739	741	510	446
<b>Energía</b>	111	70	15	8	96	63
<b>Recolección de basuras</b>	466	454	128	143	339	311

**Fuente:** DANE, ECV

Nota 1: Resultados en miles. La diferencia en la sumatoria de variables obedece al sistema de aproximación de dígitos

Nota 2: Los componentes del déficit cualitativo son no excluyentes.

Nota 3: Los valores corresponden a las variables jerarquizadas de los anexos estadísticos. Es decir que se excluyen a los hogares en déficit cuantitativo.

Nota 4: La variación entre 2019 y 2020 del indicador de acueducto en los centros poblados y rural disperso, presenta un cambio de nivel asociado con el uso en la encuesta del marco geoestadístico elaborado a partir del CNPV-2018.

En la tabla 5 se presenta la cantidad y el porcentaje de hogares por departamento en déficit cualitativo. Los departamentos que tuvieron mayor proporción de hogares que habitan en viviendas con al menos una deficiencia de tipo no estructural o cualitativa son San Andrés (79,9%), Vichada (60,9%), Sucre (57,3%) y Magdalena (53,1%). Para los anteriores departamentos, este tipo de deficiencias de carácter no estructural se observan principalmente en hogares de las cabeceras.

**Tabla 5. Hogares en déficit cualitativo (miles y %)**

**Total departamentos y área  
2020**

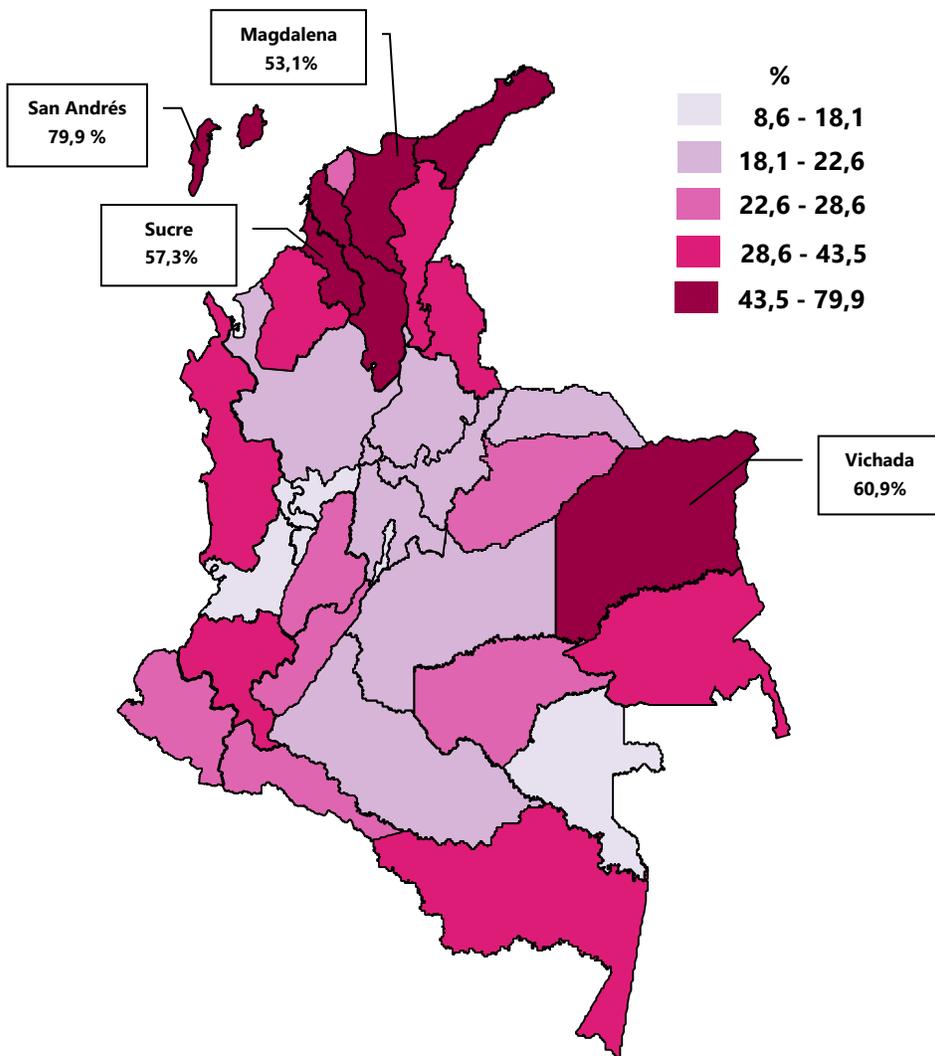
Departamento	Déficit cualitativo			
	Total nacional	%	Cabeceras	Centros poblados y rural disperso
San Andrés	13	79,9	13	N.A
Vichada	10	60,9	7	3
Sucre	157	57,3	83	74
Magdalena	214	53,1	133	81
Bolívar	320	48,8	226	94
La Guajira	87	47,5	54	33
Córdoba	226	42,6	95	131
Chocó	70	41,6	49	20
Cesar	149	39,8	92	57
Guainía	5	39,4	4	1
Cauca	171	35,8	24	148
Amazonas	8	32,3	6	2
Norte de Santander	149	29,4	85	65
Atlántico	202	28,1	182	20
Huila	98	27,9	29	69
Nariño	147	27,5	48	99
Guaviare	8	26,7	7	1
Casanare	39	26,4	21	18
Putumayo	33	26,2	21	12
Tolima	109	23,4	39	70
Boyacá	91	21,4	20	71
Arauca	22	20,2	15	7
Meta	70	19,3	48	22
Antioquia	420	19,3	245	175
Santander	145	19,2	64	81
Caquetá	24	18,3	14	10
Cundinamarca	199	18,1	99	101
Caldas	66	17,9	25	41
Risaralda	49	14,0	22	27
Vaupés	1	13,4	1	1
Valle	196	12,6	123	73
Bogotá DC	285	10,6	282	3
Quindío	18	8,6	13	6

Fuente: DANE, ECV

Nota: Resultados en miles. La diferencia en la sumatoria de variables obedece al sistema de aproximación de dígitos

Como se observa en el mapa 2, el déficit cualitativo está más concentrado en algunos departamentos ubicados en la región Caribe, San Andrés y Vichada, donde más del 50% de los hogares habitaba en viviendas con deficiencias no estructurales, en tanto que en departamentos como Vaupés y Amazonas los porcentajes son inferiores para este indicador, en comparación con el déficit cuantitativo. Esto obedece a que los déficit cuantitativo y cualitativo son excluyentes, es decir, cuando se identifican hogares en el déficit cuantitativo, no se incluyen en los cálculos del déficit cualitativo.

**Mapa 2. Porcentaje de hogares en déficit cualitativo**  
**Total departamentos**  
**2020**



Fuente: DANE, ECV

## 4. INDICADORES DE CALIDAD

A continuación se presentan los indicadores de calidad de la recolección de la información de la ECV 2020 calculados por el Área de Logística y Producción de Información del DANE.

### 4.1 Indicador de cobertura

El indicador de cobertura (IC) está dado por la siguiente expresión:

$$IC = (EA / EE) * 100$$

Donde EA son las encuestas atendidas y EE las encuestas esperadas.

En la tabla siguiente se presenta el IC de la ECV 2020 para el total nacional y los departamentos.

**Tabla 6. Indicador de cobertura ECV  
Total nacional y departamentos  
2020**

Departamento	Cobertura (%)
Total nacional	104,6
Amazonas	112,6
Antioquia	101,4
Arauca	97,7
Atlántico	108,5
Bogotá y Cundinamarca	110,6
Bolívar	99,3
Boyacá	97,3
Caldas	93,4
Caquetá	107,1
Casanare	106,8
Cauca	99,4
Cesar	102,5
Córdoba	106,3
Chocó	108,5
Guainía	119,5
Guaviare	112,3
Huila	107,8

Departamento	Cobertura (%)
La Guajira	107,1
Magdalena	101,8
Meta	101,0
Nariño	97,6
Norte de Santander	102,8
Putumayo	107,5
Quindío	95,3
Risaralda	111,8
San Andrés	113,9
Santander	99,7
Sucre	121,6
Tolima	99,6
Valle	97,9
Vaupés	102,6
Vichada	110,1

Fuente: DANE, Área de Logística y Producción de Información.

## 4.2 Indicador de no respuesta

La tasa de no respuesta (TNR) está dada por la siguiente expresión:

$$TNR = (ENA / EE) * 100$$

Donde ENA son las encuestas no atendidas y EE las encuestas esperadas.

Los resultados del indicador se presentan en la tabla siguiente.

**Tabla 7. Indicador de no respuesta ECV  
Total nacional y departamentos  
2020**

Departamento	Tasa de no respuesta (%)
Total nacional	0,95
Amazonas	0,05
Antioquia	3,80
Arauca	0,47
Atlántico	1,47
Bogotá y Cundinamarca	1,15
Bolívar	0,03

Departamento	Tasa de no respuesta (%)
Boyacá	1,27
Caldas	1,72
Caquetá	2,74
Casanare	0,63
Cauca	0,73
Cesar	0,17
Córdoba	0,10
Chocó	0,04
Guainía	0,00
Guaviare	0,03
Huila	1,28
La Guajira	0,93
Magdalena	0,34
Meta	0,25
Nariño	0,83
Norte de Santander	0,61
Putumayo	0,00
Quindío	2,56
Risaralda	0,03
San Andrés	0,53
Santander	1,72
Sucre	0,06
Tolima	0,55
Valle	0,17
Vaupés	0,38
Vichada	3,35

Fuente: DANE, Área de Logística y Producción de Información.

---

## FICHA METODOLÓGICA

### Objetivo general

Obtener información que permita analizar y realizar comparaciones de las condiciones socioeconómicas de los hogares colombianos, las cuales posibiliten hacer seguimiento a las variables necesarias para el diseño e implementación de políticas públicas.

### Tipo de investigación

Encuesta por muestreo

### Diseño muestral

Muestreo probabilístico, estratificado, de conglomerados y polietápico.

### Cobertura y desagregación geográfica

La ECV 2020 tuvo cobertura nacional y permite las siguientes desagregaciones:

- Total nacional y áreas (cabecera - centros poblados y rural disperso)
- Regiones y áreas (cabecera - centros poblados y rural disperso)
- Departamentos y áreas (cabecera - centros poblados y rural disperso)

### Tamaño de la muestra

88.310 hogares con encuestas completas.

### Unidades estadísticas:

- Unidades de observación y análisis: viviendas, hogares y personas.
- Unidades de muestreo: segmento o conglomerado, conformado en promedio por 10 hogares.

## GLOSARIO

**Cabecera municipal:** delimitación geográfica definida por el DANE para fines estadísticos, alusiva al área geográfica delimitada por el perímetro censal. A su interior se localiza la sede administrativa del municipio, es decir la Alcaldía.

Fuente: DANE.

**Centro poblado:** definición construida por el DANE para fines estadísticos, cuyo alcance es la localización geográfica de núcleos o asentamientos de población. Se determina cuando hay una concentración mínima de veinte (20) viviendas contiguas, vecinas o adosadas entre sí, ubicada en el área resto municipal o en un corregimiento departamental. Dicha concentración presenta características tales como la delimitación de vías vehiculares y peatonales. Este concepto contempla caseríos, inspecciones de policía y corregimientos municipales.

Fuente: DANE.

**Hogar:** es una persona o grupo de personas, parientes o no, que ocupan la totalidad o parte de una vivienda; atienden necesidades básicas con cargo a un presupuesto común y generalmente comparten las comidas.

Fuente: ONU, 1998.



@DANE\_Colombia



/DANEColombia



/DANEColombia



DANEColombia

Si requiere información adicional, contáctenos a través del correo

**[contacto@dane.gov.co](mailto:contacto@dane.gov.co)**

Departamento Administrativo Nacional de Estadística -DANE-  
Bogotá D.C., Colombia

[www.dane.gov.co](http://www.dane.gov.co)