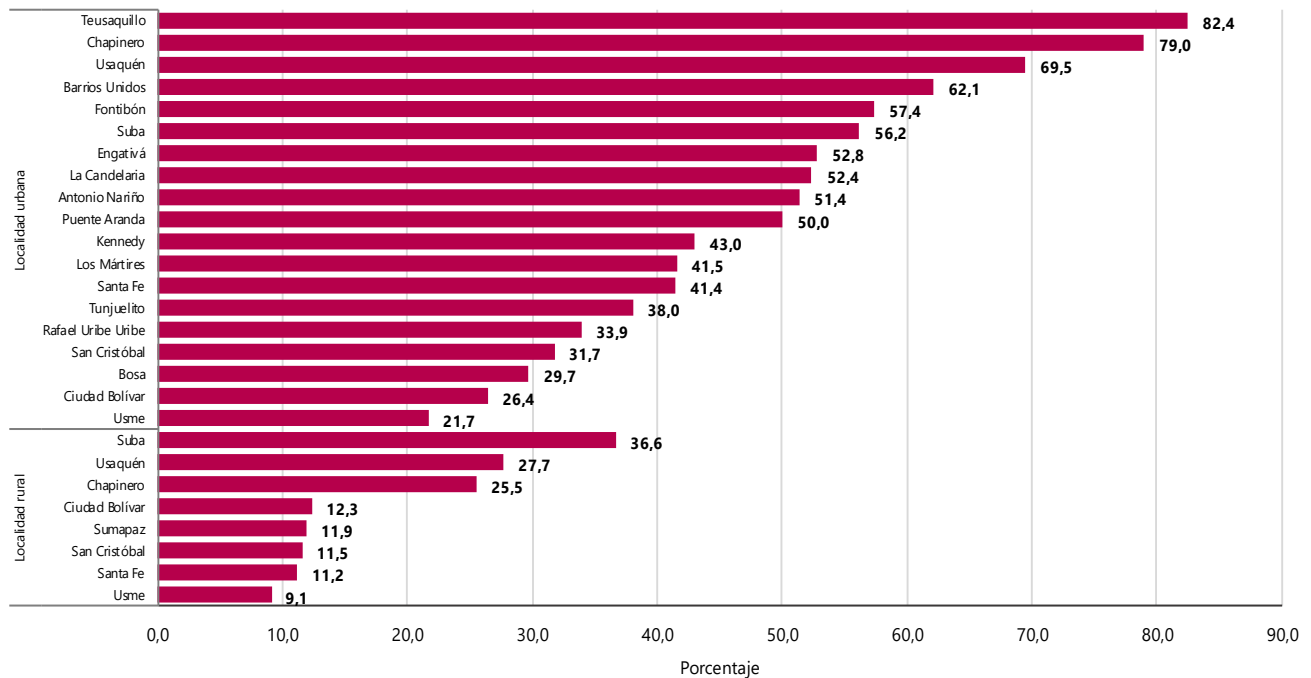


# Encuesta Multipropósito Bogotá - Cundinamarca (EM) 2021

**Gráfico 1. Personas de 15 años y más, cuyo máximo nivel educativo alcanzado fue técnico, tecnológico, universitario o postgrado (%) Bogotá, localidades 2021**



**Fuente:** DANE, EM.

**Nota:** Datos expandidos con proyecciones de población con base en los resultados CNPV 2018.

**Nota:** Para alcanzar un nivel educativo se debe haber cursado y aprobado por lo menos el primer año de ese nivel.

- Introducción
- Resultados generales
- Medidas de calidad
- Ficha metodológica
- Glosario

## INTRODUCCIÓN

La Encuesta Multipropósito Bogotá-Cundinamarca (EM 2021) es producto de la unión de los esfuerzos técnicos, administrativos y financieros del Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE) y la Secretaría Distrital de Planeación (SDP) en atención a la necesidad del Distrito Capital de seguir consolidando la información estadística obtenida en las tres aplicaciones anteriores de la encuesta: Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011 (EMB 2011), Encuesta Multipropósito 2014 (EM 2014) y Encuesta Multipropósito 2017 (EM 2017).

La operación estadística es el resultado de la unificación de los contenidos temáticos de la Encuesta de Capacidad de Pago 2004, realizada por la SDP en convenio con el Centro de Investigaciones para el Desarrollo (CID) de la Universidad Nacional de Colombia, que profundizaba en aspectos de cobertura, calidad y gasto de los hogares en servicios públicos domiciliarios y las Encuestas de Calidad de Vida 1991, 1993, 2003 y 2007 aplicadas por el DANE. Dado que Bogotá requería las temáticas tanto de calidad de vida como de capacidad de pago, la SDP consideró conveniente integrar las dos encuestas en una Encuesta Multipropósito, la cual tuvo su primera aplicación en el año 2011.

La Encuesta Multipropósito recoge de manera robusta y periódica las condiciones de vida de la población, permitiendo visualizar comportamientos y cambios en el tiempo por lo que se constituye en el insumo más relevante de información socioeconómica para el proceso de toma de decisiones de política pública y el diseño de instrumentos de planeación de largo plazo en el Distrito Capital y la región.

La EM 2021 permite desagregación de resultados para Bogotá cabecera por localidad urbana y para 80 Unidades de Planeación Zonal (UPZ) individuales y 15 agrupaciones de UPZ. En Bogotá resto la desagregación es para cada una de las 8 localidades rurales. La EM 2021 incluye el área urbana de 21 municipios de Cundinamarca: El Rosal, Bojacá, Cajicá, Chía, Cota, Funza, La Calera, Gachancipá, Mosquera, Madrid, Sibaté, Sopó, Subachoque, Tábio, Tenjo, Tocancipá, Facatativá, Fusagasugá, Soacha, Zipaquirá y Zipacón, y el área rural de 7 de ellos: Chía, Cota, Funza, La Calera, Mosquera, Sopó y Soacha).

En el presente boletín técnico se explican y presentan algunos de los indicadores que proporciona la operación estadística. Los resultados se presentan expandidos con proyecciones de población basadas en los resultados del Censo Nacional de Población y Vivienda (CNPV) 2018. El boletín se acompaña de una presentación que expone una mayor cantidad de indicadores, además, de tres anexos estadísticos con resultados para todas las desagregaciones de la encuesta y con sus medidas de precisión (coeficientes de variación e intervalos de confianza).

## 1. RESULTADOS GENERALES

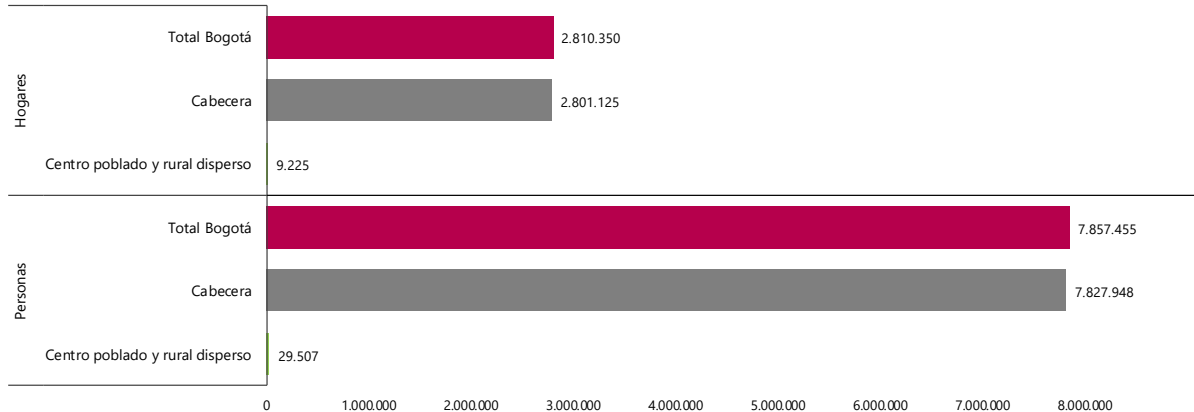
### 1.1 Viviendas, hogares y personas

#### 1.1.1 Cantidad de hogares y personas

##### 1.1.1.1 Bogotá

En el año 2021 con base en las proyecciones de población del Censo Nacional de Población y de Vivienda del año 2018 (CNPV 2018), en la cabecera de la ciudad de Bogotá habitaban 7,8 millones de personas, distribuidas en 2,8 millones de hogares. En el centro poblado y rural disperso de la ciudad, la ciudad contaba con una población de 29 mil personas en 9 mil hogares.

**Gráfico 2. Cantidad de hogares y personas Bogotá, total, cabecera y centro poblado y rural disperso 2021**



**Fuente:** DANE, EM.

**Nota:** datos expandidos con proyecciones de población, elaboradas con base en los resultados del CNPV 2018.

##### 1.1.1.2 Municipios

El gráfico 3 presenta para el año 2021 y con base en las proyecciones del CNPV 2018, la cantidad de hogares y personas en cabecera y centro poblado y rural disperso de los 7 municipios con medición para área urbana y rural: Chía, Cota, Funza, La Calera, Mosquera, Sopó y Soacha.

La revisión de la cantidad de personas habitantes de estos 7 municipios muestra a Soacha como el más poblado, con un total de 793 mil personas. En el área urbana de Soacha se concentró la mayoría de su población (788 mil personas). En contraste, en el área rural del municipio habitaban solo 5 mil personas en 2021. Según cantidad de personas le siguieron a Soacha los municipios de Mosquera y Chía con 158 y 157 mil personas en total, respectivamente. En el municipio de La Calera se observó una distribución equitativa de la población entre cabecera y área rural, de 34 mil personas en el municipio; 17 mil habitan la cabecera municipal y la misma cantidad habitaba en centro poblado y rural disperso.

**Gráfico 3. Cantidad de hogares y personas  
Municipios con medición urbana y rural  
2021**

Municipio	Área	Hogares	Personas
Soacha	Total	258.953	792.515
	Cabecera	257.282	787.983
	Centro poblado y rural disperso	1.671	4.532
Mosquera	Total	50.599	158.458
	Cabecera	49.902	156.501
	Centro poblado y rural disperso	697	1.957
Chía	Total	53.177	157.299
	Cabecera	45.115	131.940
	Centro poblado y rural disperso	8.061	25.359
Funza	Total	40.332	110.517
	Cabecera	39.708	108.695
	Centro poblado y rural disperso	625	1.822
Cota	Total	12.074	38.900
	Cabecera	8.299	26.270
	Centro poblado y rural disperso	3.775	12.630
La Calera	Total	13.244	34.603
	Cabecera	6.335	17.311
	Centro poblado y rural disperso	6.910	17.292
Sopó	Total	9.764	30.497
	Cabecera	6.790	22.409
	Centro poblado y rural disperso	2.974	8.088

Fuente: DANE, EM.

Nota: datos expandidos con proyecciones de población, elaboradas con base en los resultados del CNPV 2018.

La cantidad de hogares y personas para el año 2021 en la cabecera de los 14 municipios con medición para cabecera únicamente (El Rosal, Bojacá, Cajicá, Gachancipá, Madrid, Sibaté, Subachoque, Tabio, Tenjo, Tocancipá, Facatativá, Fusagasugá, Zipaquirá y Zipacón), se observa en el gráfico 4.

Dentro de este grupo de municipios Facatativá, Fusagasugá, Zipaquirá y Madrid fueron los municipios con mayor población; en la cabecera de Facatativá la población fue de 153 mil personas, en la

cabecera de Fusagasugá fue de 141 mil personas y en Zipaquirá y Madrid de 129 mil y 127 mil, respectivamente. El municipio con menor cantidad de habitantes en la cabecera municipal fue Zipacón con cerca de 1.600 personas.

**Gráfico 4. Cantidad de hogares y personas  
Municipios con medición solo cabecera  
2021**

Municipio	Área	Hogares	Personas
Facatativá	Cabecera	49.109	153.103
Fusagasugá	Cabecera	56.420	140.510
Zipaquirá	Cabecera	42.682	129.425
Madrid	Cabecera	44.016	127.376
Cajicá	Cabecera	23.846	68.774
Sibaté	Cabecera	9.327	28.350
El Rosal	Cabecera	7.494	23.756
Tocancipá	Cabecera	6.994	20.734
Gachancipá	Cabecera	4.749	14.551
Tenjo	Cabecera	3.838	11.511
Bojacá	Cabecera	3.615	9.585
Subachoque	Cabecera	3.107	9.312
Tabio	Cabecera	2.883	8.540
Zipacón	Cabecera	575	1.627

Fuente: DANE, EM.

Nota: datos expandidos con proyecciones de población, elaboradas con base en los resultados del CNPV 2018.

## 1.1.2 Promedio de personas por hogar.

### 1.1.2.1 Bogotá

La Encuesta Multipropósito del año 2017 (EM 2017) y la Encuesta Multipropósito Bogotá – Cundinamarca de 2021 (EM 2021), dan cuenta del número promedio de personas que tuvieron los hogares en los dos años. El gráfico 4 muestra los resultados obtenidos para la cabecera de Bogotá y sus 19 localidades urbanas. El gráfico 5 expone los resultados para centro poblado y rural disperso de Bogotá y sus 8 localidades rurales.

En 2021, para la cabecera de Bogotá el número promedio de personas por hogar fue 2,79. El registrado en el año 2017 fue 2,98 personas. La Disminución en 0,18 puntos porcentuales es estadísticamente significativa, es decir, hay evidencia estadística de que existe una diferencia entre el promedio de personas por hogar de 2017 y de 2021. (Gráfico 4)

Para 2021, las localidades urbanas con 3 o más personas, en promedio, fueron Ciudad Bolívar (3,12), Bosa (3,10) y Usme (3,07). Las localidades con menor número promedio de personas fueron Teusaquillo (2,18) y Chapinero (2,23). (Gráfico 4).

**Gráfico 4. Promedio de personas por hogar (promedio)  
Bogotá localidad urbana  
2021**

Localidad urbana	2017	2021	Variación en puntos porcentuales 2017-2021	Diferencia significativa
Ciudad Bolívar	3,24	3,12	-0,11	Sí
Bosa	3,32	3,10	-0,22	Sí
Usme	3,45	3,07	-0,37	Sí
San Cristóbal	3,21	2,96	-0,25	Sí
Antonio Nariño	3,22	2,92	-0,30	Sí
Kennedy	3,13	2,83	-0,29	Sí
Puente Aranda	2,95	2,82	-0,12	Sí
Suba	2,89	2,82	-0,07	Sí
Rafael Uribe Uribe	3,09	2,82	-0,27	Sí
<b>Bogotá cabecera</b>	<b>2,98</b>	<b>2,79</b>	<b>-0,18</b>	Sí
Santa Fe	2,53	2,76	0,23	Sí
Engativá	3,07	2,74	-0,33	Sí
Fontibón	2,94	2,69	-0,24	Sí
Barrios Unidos	2,79	2,62	-0,17	Sí
Tunjuelito	2,98	2,56	-0,41	Sí
Los Mártires	2,77	2,52	-0,26	Sí
Usaquén	2,53	2,49	-0,03	No
La Candelaria	2,25	2,36	0,12	No
Chapinero	2,08	2,23	0,15	Sí
Teusaquillo	2,32	2,18	-0,14	Sí

Fuente: DANE, EM

Nota: la diferencia estadísticamente significativa se llamará «Diferencia significativa». Indica si hay o no evidencia estadística de que existe una diferencia entre los valores comparados.

De acuerdo con la EM 2021, en centro poblado y rural disperso de Bogotá los hogares tenían en promedio 3,20 personas.

**Gráfico 5. Promedio de personas por hogar (promedio)  
Bogotá localidad rural  
2021**

Localidad rural	2017	2021	Variación en puntos porcentuales 2017-2021	Diferencia significativa
Chapinero	3,30	2,74	-0,56	No
Santa Fe	4,15	3,06	-1,09	No
Suba	3,43	3,16	-0,27	No
Sumapaz	3,39	3,16	-0,23	No
Usme	3,66	3,20	-0,47	Sí
<b>Bogotá centro poblado y rural disperso</b>	<b>3,67</b>	<b>3,20</b>	<b>-0,47</b>	No
Ciudad Bolívar	3,86	3,28	-0,58	Sí
Usaquén	4,52	3,63	-0,89	No
San Cristóbal	3,38	3,73	0,35	No

Fuente: DANE, EM

Nota: la diferencia estadísticamente significativa se llamará «Diferencia significativa». Indica si hay o no evidencia estadística de que existe una diferencia entre los valores comparados.

### 1.1.2.2 Municipios

En 2021, los municipios que en su parte urbana tuvieron hogares con 3 o más personas, en promedio, fueron Sopó (3,30), El Rosal (3,17), Cota (3,17), Mosquera (3,14), Facatativá (3,12), Gachancipá (3,06), Soacha (3,06), Sibaté (3,04), Zipaquirá (3,03), Tenjo (3,0) y Subachoque (3,0). Para 2021 los municipios con menor promedio de personas por hogar en cabecera fueron Fusagasugá (2,49), Bojacá (2,65) y La Calera (2,73).

**Gráfico 6. Promedio de personas por hogar (promedio)  
Municipios cabecera  
2021**

Municipios cabecera	2017	2021	Variación en puntos porcentuales 2017-2021	Diferencia significativa
Sopó	3,19	3,30	0,11	No
El Rosal	3,18	3,17	-0,01	No
Cota	3,21	3,17	-0,04	No
Mosquera	3,30	3,14	-0,16	Sí
Facatativá	3,17	3,12	-0,05	No
Gachancipá	3,38	3,06	-0,31	Sí
Soacha	3,31	3,06	-0,25	Sí
Sibaté	3,45	3,04	-0,42	Sí
Zipaquirá	3,26	3,03	-0,22	Sí
Tenjo	3,25	3,00	-0,26	Sí
Subachoque	3,05	3,00	-0,05	No
Tocancipá	3,28	2,96	-0,32	Sí
Tabio	3,01	2,96	-0,04	No
Chía	3,07	2,92	-0,14	Sí
Madrid	3,14	2,89	-0,25	Sí
Cajicá	3,01	2,88	-0,12	Sí
Zipacón*		2,83		
Funza	3,26	2,74	-0,52	Sí
La Calera	3,16	2,73	-0,43	Sí
Bojacá	3,31	2,65	-0,66	Sí
Fusagasugá	2,92	2,49	-0,43	Sí

Fuente: DANE, EM

Nota: La diferencia estadísticamente significativa se llamará «Diferencia significativa». Indica si hay o no evidencia estadística de que existe una diferencia entre los valores comparados.

\* Zipacón no hacía parte de la muestra en la EM 2017.

Al analizar el resultado del promedio de personas por hogar para los 7 municipios con cobertura rural en 2021 se evidencia promedio de personas por hogar superiores a 3, para Cota (3,35) y Chía (3,15). La Calera resulta ser el municipio con menos personas (2,50), en promedio. (Gráfico 7)

**Gráfico 7. Promedio de personas por hogar (promedio)  
Municipios centro poblado y rural disperso  
2021**

Municipios centro poblado y rural disperso	2021
Cota	3,35
Chía	3,15
Funza	2,92
Mosquera	2,81
Sopó	2,72
Soacha	2,71
La Calera	2,50

Fuente: DANE, EM

## 1.2 Resultados viviendas

### 1.2.1 Tipo de vivienda

La Encuesta Multipropósito Bogotá Cundinamarca incluye dentro de sus variables el “tipo de vivienda” cuyas categorías de respuesta son: apartamento, casa, cuarto y otro tipo de vivienda. El recolector/a es quien debe definir el tipo de vivienda que habita el hogar, aplicando los conceptos presentes en el Manual de recolección y conceptos básicos de la encuesta.

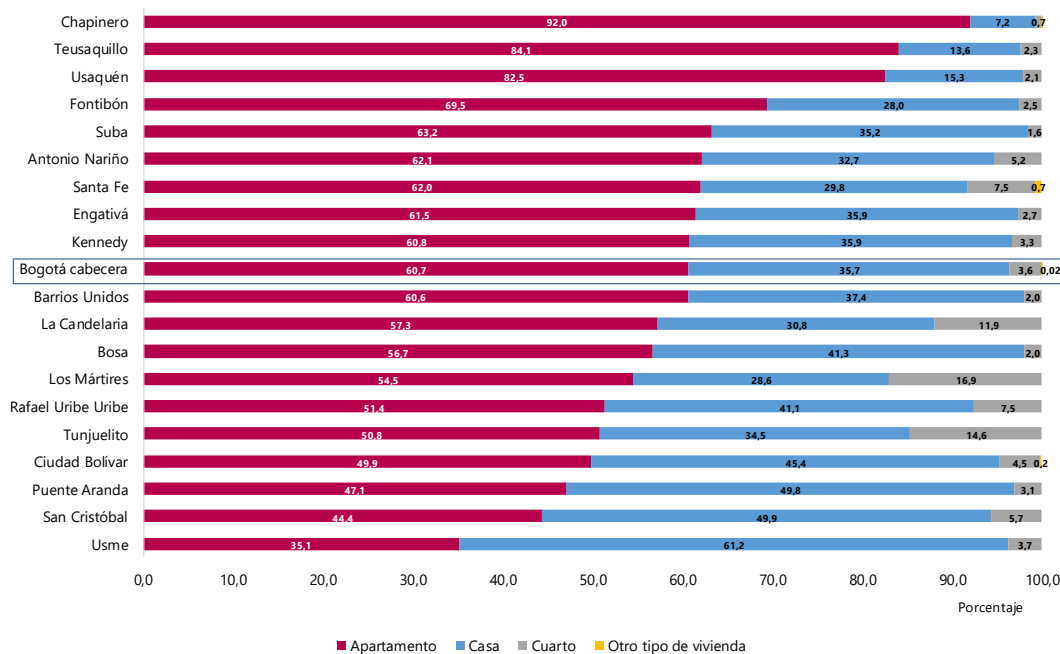
#### 1.2.1.1 Bogotá, tipo de vivienda

En 2021, para la cabecera de Bogotá la EM 2021 determinó que predominaban las viviendas tipo apartamento, correspondiendo al 60,7% del total. Las localidades urbanas con mayor proporción de viviendas tipo apartamento fueron Chapinero, Teusaquillo y Usaquén con 92,0%, 84,1% y 82,5% de apartamentos, respectivamente.

La localidad de Usme es la única en la que las viviendas tipo casa fueron la mayoría (61,2%) y fue en la localidad de Los Mártires donde se observó la mayor proporción de hogares tipo cuarto (16,9%). Por su parte, las viviendas de la categoría otro tipo (carpa, tienda, vagón, refugio natural, etc.) se hallaron en las localidades de Santa Fe (0,7%) y Ciudad Bolívar (0,2%) pero los coeficientes de variación de estos resultados superan el 15,0%. (Gráfico 8)



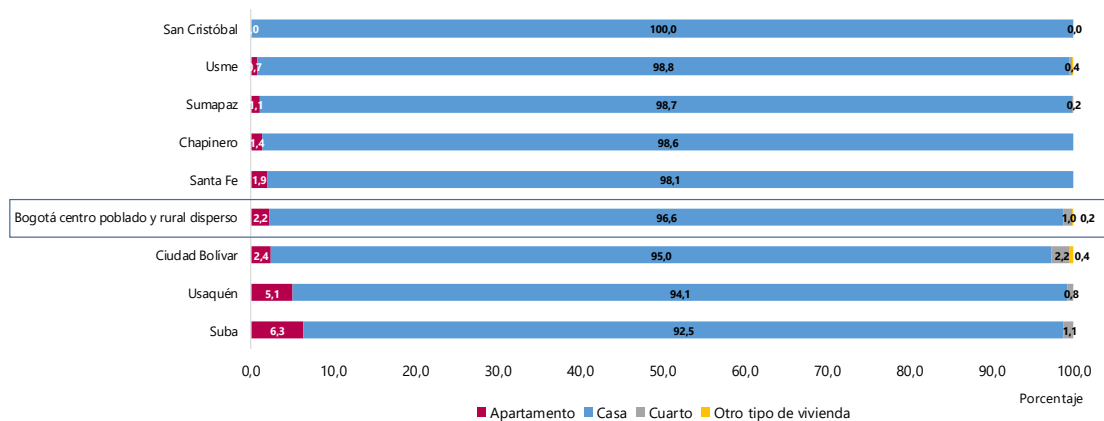
**Gráfico 8. Viviendas según tipo (%)**  
**Bogotá localidad urbana**  
**2021**



Fuente: DANE, EM

Para 2021, en centro poblado y rural disperso de Bogotá, el 96,6% de las viviendas fueron tipo casa. Entre las 8 localidades con área rural, Suba y Usaquén son las que presentan mayor proporción de viviendas tipo apartamento, con 6,3% y 5,1% de este tipo de vivienda, respectivamente.

**Gráfico 9. Viviendas según tipo (%)**  
**Bogotá centro poblado y rural disperso**  
**2021**

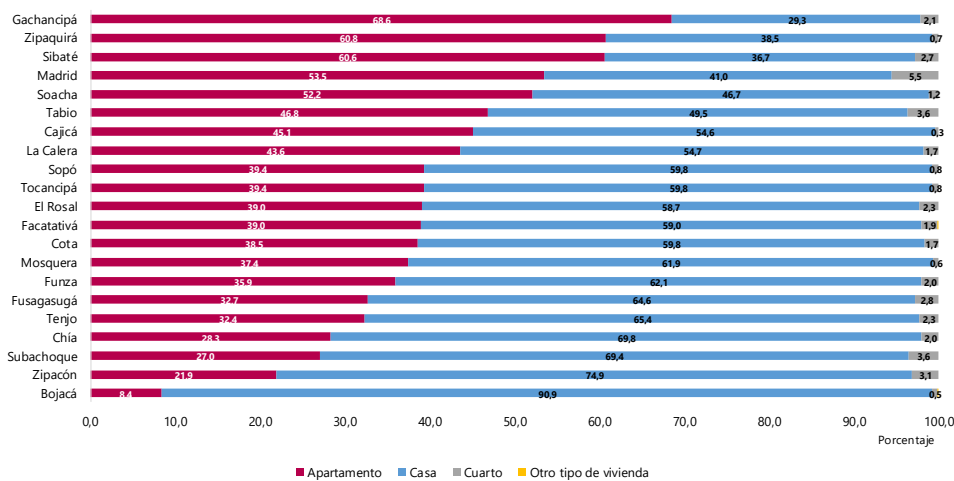


Fuente: DANE, EM

### 1.2.1.2 Municipios, tipo de vivienda

Para 2021, eran tipo apartamento más de la mitad de las viviendas en la cabecera de los municipios de Gachancipá (68,6%), Zipaquirá (60,8%), Sibaté (60,6%), Madrid (53,5%) y Soacha (52,2%). En contraste, en Bojacá solo el 8,4% de las viviendas eran apartamentos y el 90,9% eran tipo casa.

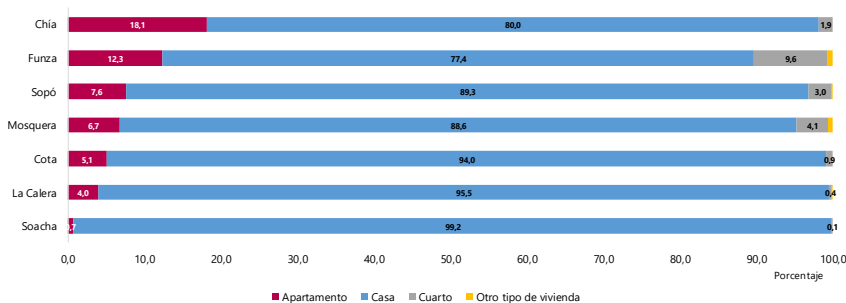
**Gráfico 10. Viviendas según tipo (%)  
Municipios cabecera  
2021**



Fuente: DANE, EM

Como se observó en el área rural de Bogotá, en 2021 para los 7 municipios con cobertura en centro poblado y rural disperso, el tipo de vivienda que predominó fue la casa. En Soacha, la Calera y Cota más del 90% de las viviendas fueron de este tipo. Por su parte Funza registró la mayor proporción de viviendas tipo cuarto (9,6%) y el municipio de Chía el mayor porcentaje de viviendas tipo apartamento (18,1%).

**Gráfico 11. Viviendas según tipo (%)  
Municipios centro poblado y rural disperso  
2021**



Fuente: DANE, EM

## 1.2.2 Lugares o establecimientos que pueden afectar a los habitantes de la vivienda

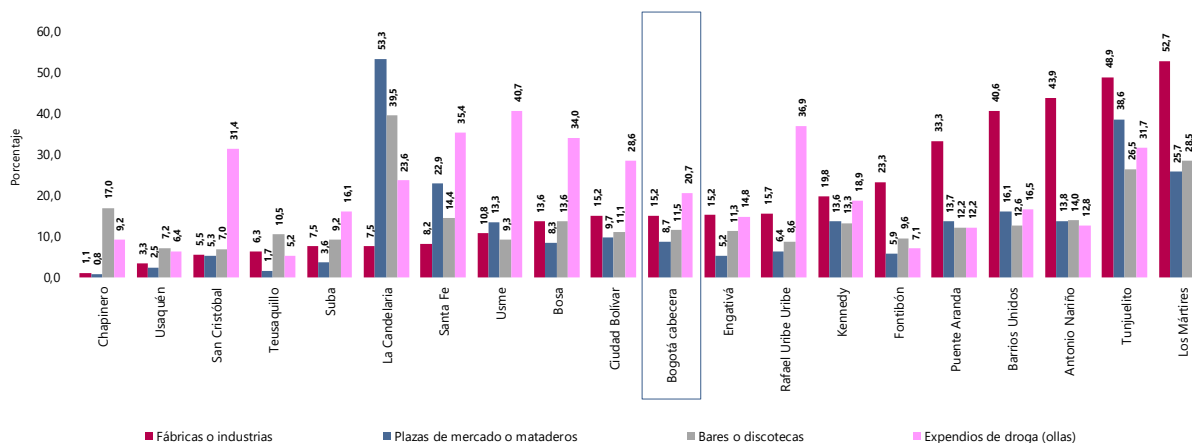
La EM 2021 pregunta al jefe/a del hogar o cónyuge su percepción sobre si su vivienda está cerca de lugares o establecimientos que potencialmente pueden causar afectación. Se indaga por once lugares o establecimientos que pueden ocasionar ruidos, contaminación, malos olores, inseguridad o simplemente porque allí se desarrollan actividades no compatibles con la residencial.

### 1.2.2.1 Bogotá, lugares o establecimientos que pueden causar afectación

Para 2021, el 15,2% de las viviendas de la cabecera de Bogotá estaban cerca de fábricas o industrias, según percepción del jefe/a o cónyuge y fue en las localidades de Los Mártires y Tunjuelito en donde se encontró un mayor porcentaje de viviendas cerca a estos lugares, con 52,7% y 48,9%, respectivamente.

Según percepción del jefe/a o cónyuge, en 2021 el 41,0% de las viviendas de Los Mártires, y el 40,7% de las viviendas de la localidad de Usme estaban cerca de expendios de droga. La localidad con más viviendas cercanas a plazas de mercado o mataderos fue La Candelaria (53,3%), seguida de Tunjuelito (38,6%).

**Gráfico 10. Viviendas cercanas a lugares o establecimientos que pueden causar afectación (%) Bogotá cabecera 2021**

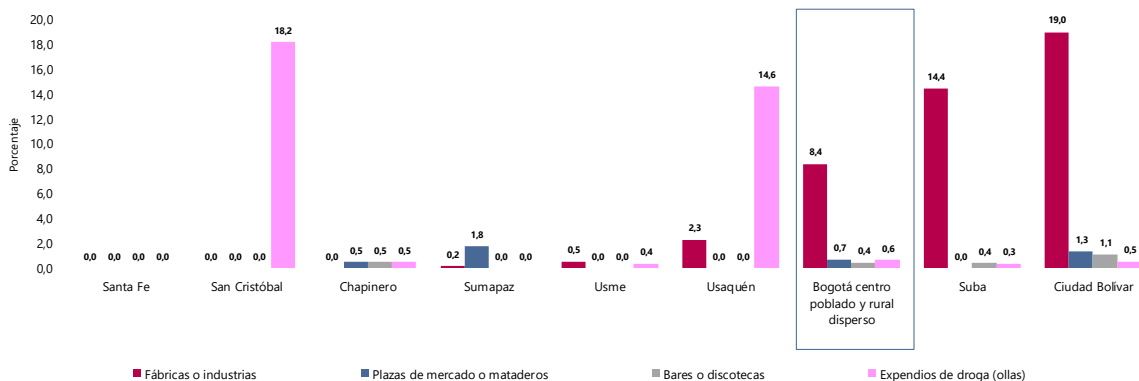


Fuente: DANE, EM

Nota: no se muestran todos los lugares y establecimientos por los que indaga la pregunta.

Para 2021, en centro poblado y rural disperso de Bogotá, el 19,0% de las viviendas de la localidad de Ciudad Bolívar y el 14,4% de las viviendas de la localidad de Suba estaban cerca de fábricas o industrias. De igual manera, según percepción del jefe/a o cónyuge, el 18,2% de las viviendas en San Cristóbal y el 14,6% de las viviendas en la localidad de Usaquén estaban cerca de expendios de drogas. (Gráfico 11)

**Gráfico 11. Viviendas cercanas a lugares o establecimientos que pueden causar afectación (%) Bogotá centro poblado y rural disperso 2021**



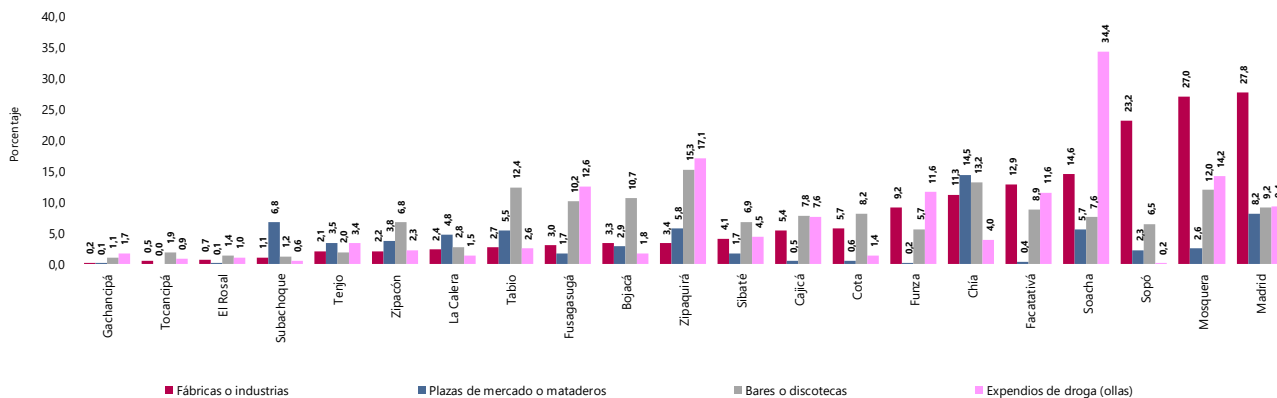
Fuente: DANE, EM

Nota: no se muestran todos los lugares y establecimientos por los que indaga la pregunta.

### 1.2.2.2 Municipios, lugares o establecimientos que pueden causar afectación

Los resultados de la Encuesta Mutipropósito Bogotá- Cundinamarca, indican que en el año 2021, el 27,8% de las viviendas en la cabecera del municipio de Madrid se encontraban cerca de fábricas o industrias. En la cabecera de Mosquera y Sopó el porcentaje de viviendas cerca a este tipo de establecimientos fue 27,0% y 23,2%, respectivamente. La cercanía a bares o discotecas se observó en el 15,3% de las viviendas en la cabecera de Zipaquirá y en el 13,2% de las viviendas en el área urbana de Chía. De acuerdo con la percepción del jefe/a o cónyuge, en 2021 el 34,4% de las viviendas en la cabecera de Soacha se encontraban cerca expendios de droga.

**Gráfico 12. Viviendas cercanas a lugares o establecimientos que pueden causar afectación (%) Municipios cabecera 2021**

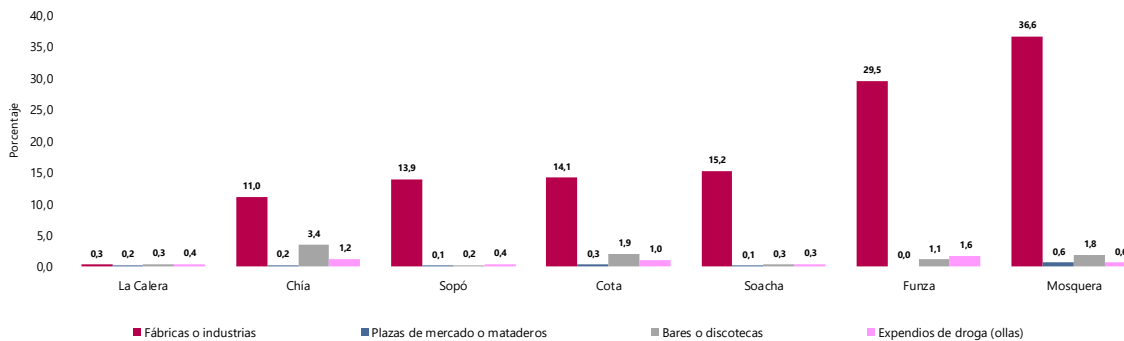


Fuente: DANE, EM

Nota: no se muestran todos los lugares y establecimientos por los que indaga la pregunta.

En centro poblado y rural disperso de los municipios, fueron las fábricas o industrias los establecimientos que de acuerdo con los jefes/as o cónyuges estaban cerca de las viviendas de Mosquera (36,6%), Funza (29,5%), Soacha (15,2%), Cota (14,1%), Sopó (13,9%) y Chía (11,0%).

**Gráfico 13. Viviendas cercanas a lugares o establecimientos que pueden causar afectación (%) Municipios centro poblado y rural disperso 2021**



Fuente: DANE, EM

Nota: no se muestran todos los lugares y establecimientos por los que indaga la pregunta.

## 1.3 Resultados hogares

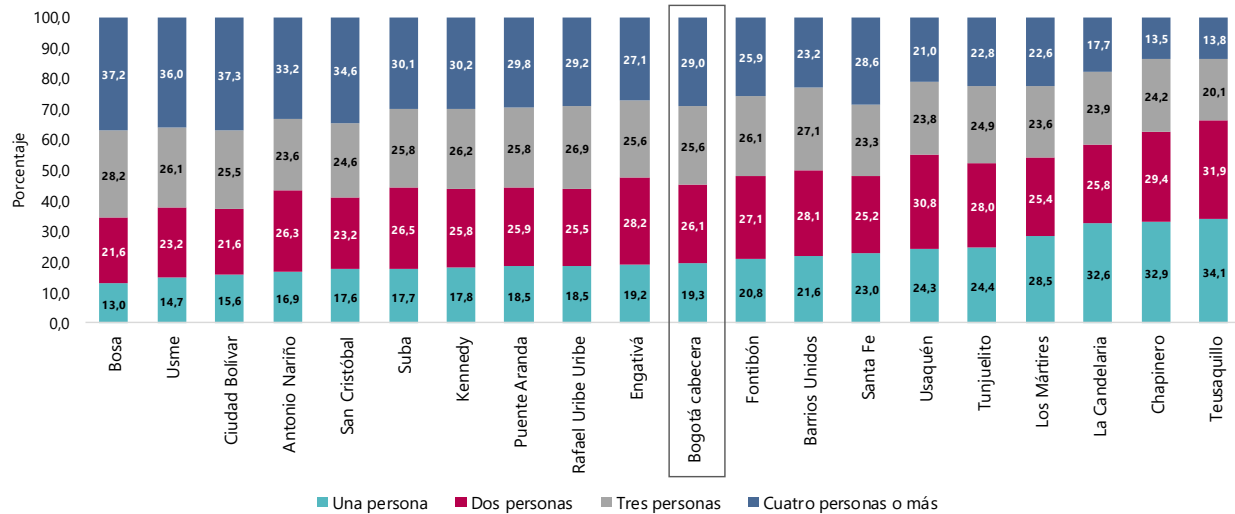
### 1.3.1 Tamaño del hogar

La Encuesta Multipropósito Bogotá – Cundinamarca proporciona información para caracterizar a los hogares, por ejemplo, es posible conocer su distribución según la cantidad de personas que los conforman.

#### 1.3.1.1 Bogotá. Hogares por número de personas

Para la cabecera de Bogotá el porcentaje de hogares unipersonales en 2021 fue del 19,3%. Las localidades con mayor proporción de hogares unipersonales fueron Teusaquillo (34,1%), Chapinero (32,9%) y La Candelaria (32,6%). Por su parte, los hogares conformados por 4 personas o más se observaron en mayor proporción en las localidades de Ciudad Bolívar, Bosa y Usme, en las cuales los hogares de este tamaño fueron el 37,3%, 37,2% y 36,0%, respectivamente. (Gráfico 14)

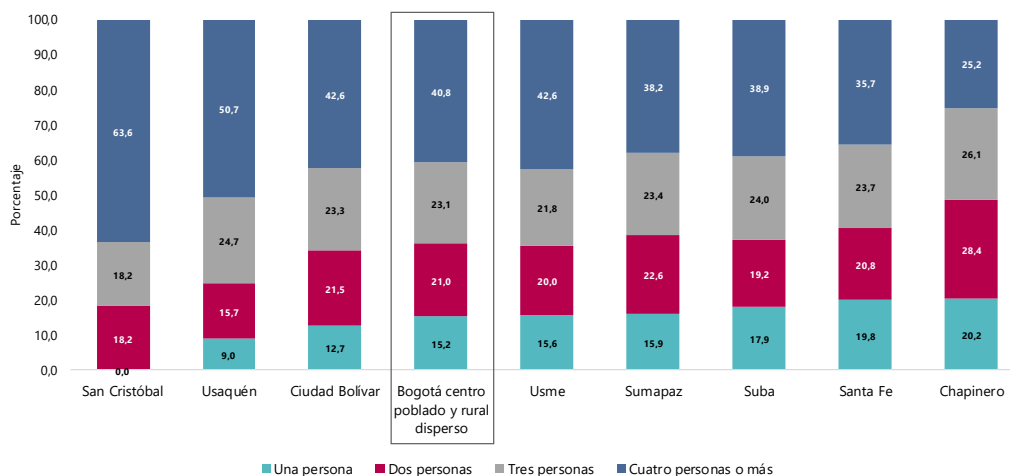
**Gráfico 14. Hogares por número de personas que los conforman (%) Bogotá localidad urbana 2021**



Fuente: DANE, EM

En 2021, para centro poblado y rural disperso de Bogotá, el porcentaje de hogares unipersonales fue de 15,2%. Las localidades con mayor proporción de hogares unipersonales en su área rural fueron Chapinero (20,2%) y Santa Fe (19,8%). En la ruralidad de Bogotá se encontró que el 40,8% de los hogares estaban conformados por 4 personas o más. Los hogares grandes se observaron principalmente en la localidad de San Cristóbal en donde un 63,6% estaba conformado por 4 personas o más.

**Gráfico 15. Hogares por número de personas que los conforman (%) Bogotá Centro poblado y rural disperso 2021**

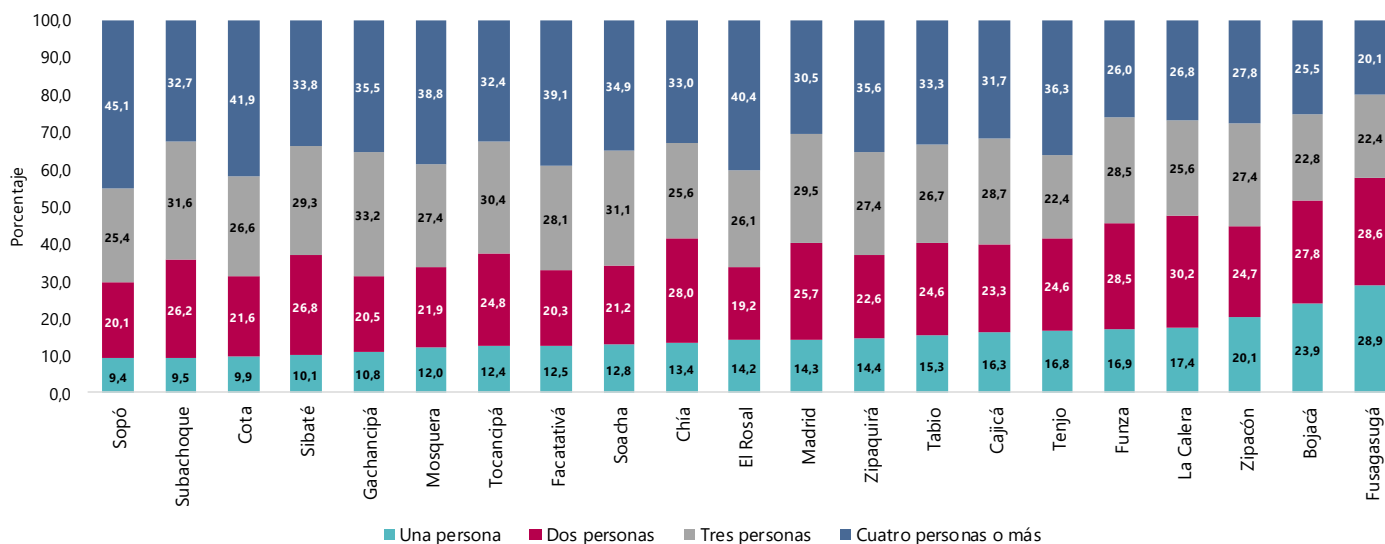


Fuente: DANE, EM

### 1.3.1.2 Municipios. Hogares por número de personas

En 2021 para la cabecera de los municipios se encontró que Sopó y Cota son los que tienen mayor proporción de hogares de 4 o más personas (45,1% Sopó y 41,9% Cota). Sopó, Subachoque y Cota encabezan la lista de los municipios que en su cabecera tienen la menor proporción de hogares unipersonales con 9,4%, 9,5% y 9,9%, respectivamente. En contraste, en Fusagasugá el 28,9% de los hogares son unipersonales y en Bojacá el 23,9%, siendo estos los municipios con más hogares de una persona en su área urbana. Adicionalmente, también es en la cabecera de Fusagasugá y Bojacá que se observa la menor proporción de hogares de 4 o más personas (20,1% y 25,5%, respectivamente.)

**Gráfico 16. Hogares por número de personas que los conforman (%) Municipios cabecera 2021**

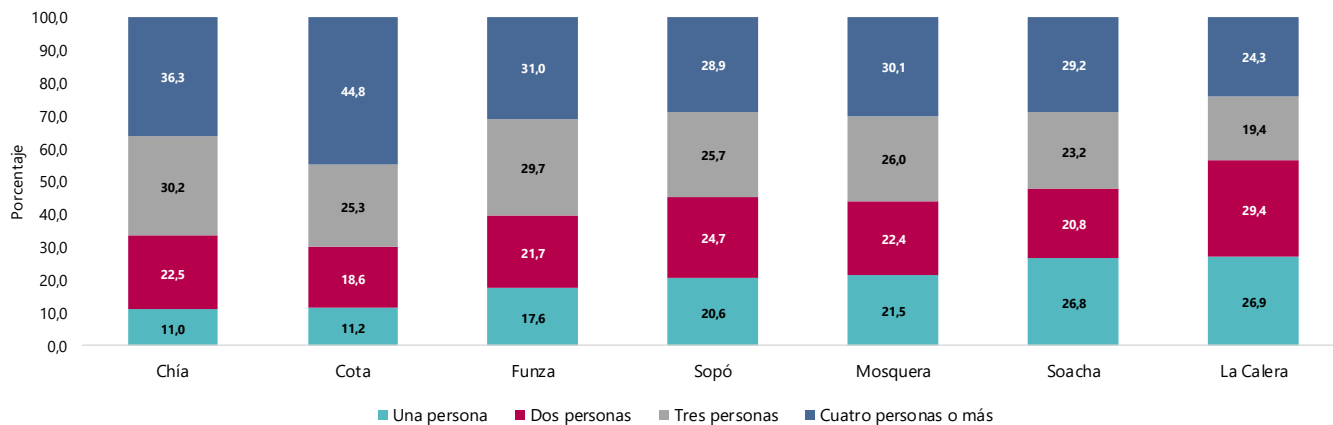


Fuente: DANE, EM

Para los municipios con muestra rural, los resultados de la EM 2021 determinan que en centro poblado y rural disperso de Cota el 44,8% de los hogares están conformados por 4 o más personas. En centro poblado y rural disperso de Chía se observó también una proporción importante de hogares grandes con el 36,3% conformado por 4 personas o más.

Los hogares de una persona fueron poco más de la cuarta parte de los hogares en centro poblado y rural disperso de La Calera (26,9%) y Soacha (26,8%) y se encontraron en menor proporción en el área rural de Cota (11,2%) y Chía (11,0%). (Gráfico 17)

**Gráfico 17. Hogares por número de personas que los conforman (%)**  
**Municipios centro poblado y rural disperso**  
**2021**



Fuente: DANE, EM

### 1.3.2 Jefatura femenina

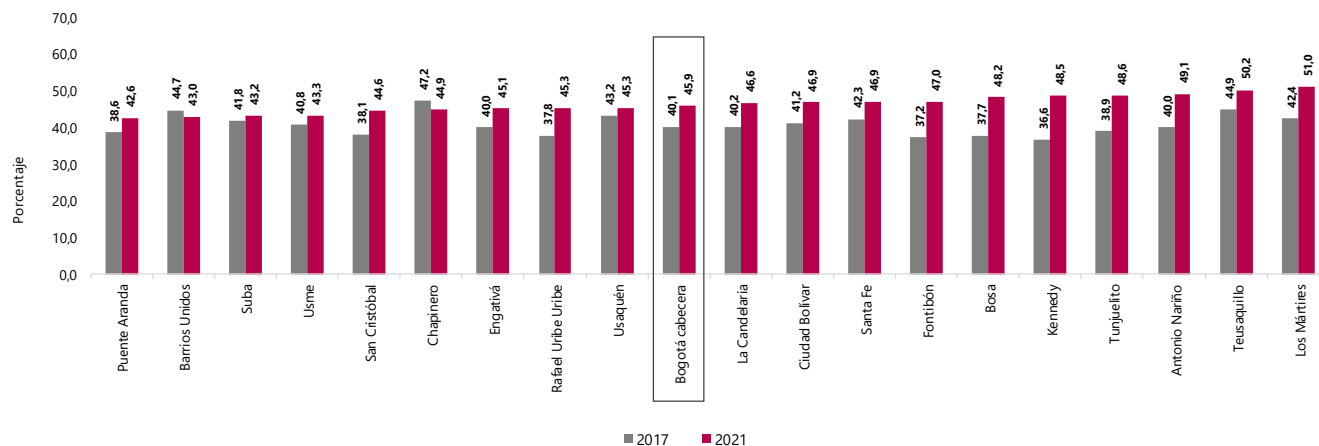
El jefe o jefa de hogar, es la persona residente habitual que es reconocida por los demás miembros del hogar como "jefe/a".

#### 1.3.2.1 Bogotá. Hogares con jefe mujer

En el año 2021, el 45,9% de los hogares Bogotanos de la cabecera tenía jefatura femenina. En 2017 tenían jefe mujer el 40,1% de los hogares. Para 2021 las localidades con menor proporción de hogares con jefatura femenina fueron Puente Aranda (42,6%) y Barrios Unidos (43,0%). En la cabecera de Los Mártires, Teusaquillo y Antonio Nariño aproximadamente la mitad de los hogares reconocieron como jefe a una mujer (51,0%, 50,2% y 49,1%, respectivamente).



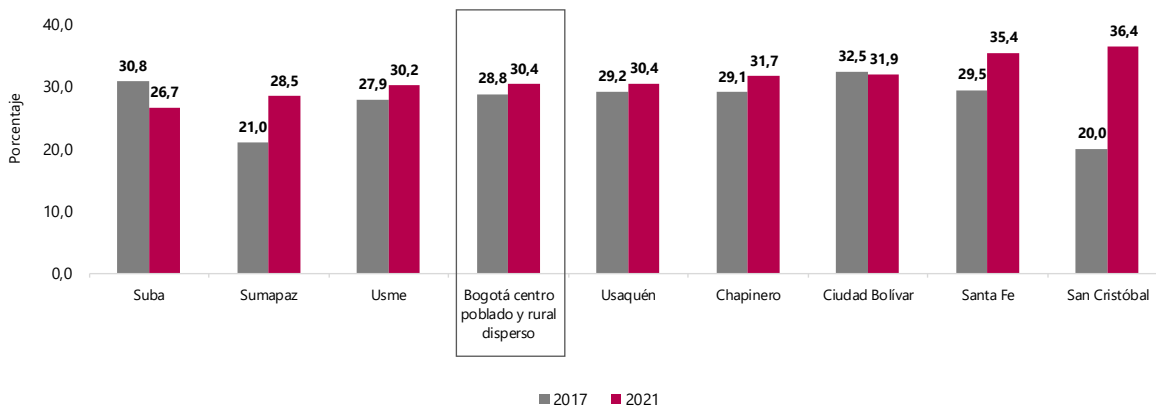
**Gráfico 18. Hogares con jefatura femenina (%)**  
**Bogotá cabecera**  
**2017 - 2021**



Fuente: DANE, EM

En el año 2021, el 30,4% de los hogares ubicados en el área rural de Bogotá tenía jefatura femenina. Las localidades de San Cristóbal y Santa Fe en su área rural presentaron la mayor proporción de hogares con jefe mujer con 36,4% y 35,4%, respectivamente. Sobresale el aumento entre 2017 y 2021 en 16,4 puntos porcentuales de la jefatura femenina de los hogares en centro poblado y rural disperso de San Cristóbal.

**Gráfico 19. Hogares con jefatura femenina (%)**  
**Bogotá centro poblado y rural disperso**  
**2017 - 2021**

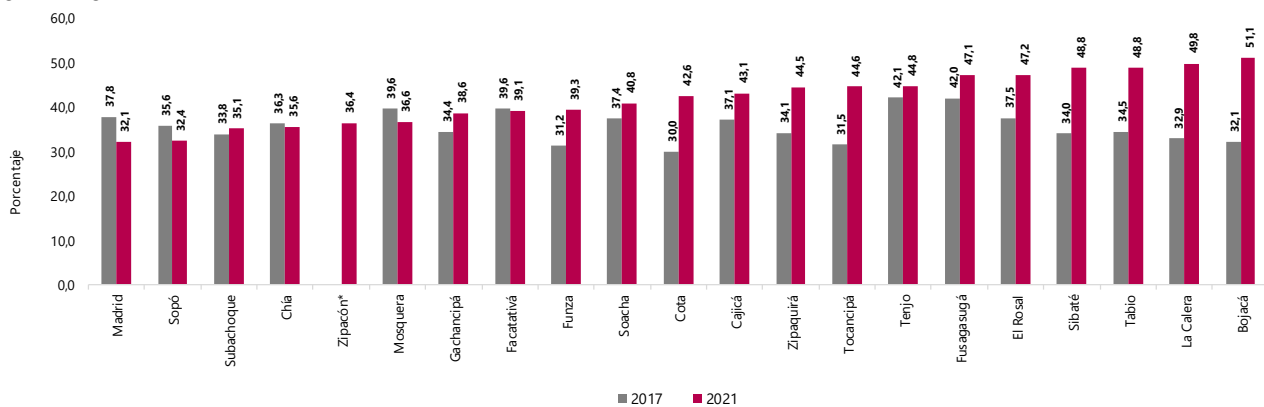


Fuente: DANE, EM

### 1.3.2.2 Municipios. Hogares con jefe mujer

En 2021 los municipios que en su cabecera presentaron la mayor proporción de hogares con jefatura femenina fueron Bojacá (51,1%) La Calera (49,8%), Tabio (48,8%) y Sibaté (48,8%). Por su parte, Madrid y Sopó fueron los municipios en los que se encontraron menos hogares con jefe mujer en 2021: 32,1% de hogares en Madrid y 32,4% en Sopó.

**Gráfico 20. Hogares con jefatura femenina (%)  
Municipios cabecera  
2017 - 2021**

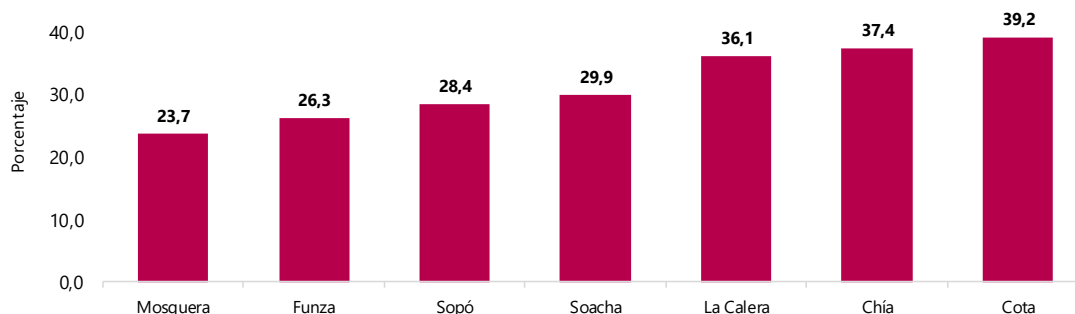


Fuente: DANE, EM

\* Zipacón no hacía parte de la muestra en la EM 2017.

Para 2021, los resultados de la EM para centro poblado y rural disperso de los municipios determinan que los hogares en la ruralidad de Cota fueron los que en mayor medida reconocieron como jefe a una mujer (39,2%). En el área rural de Mosquera se observó que solo el 23,7% de los hogares tenía como jefe a una mujer.

**Gráfico 21. Hogares con jefatura femenina (%)  
Municipios centro poblado y rural disperso  
2021**



Fuente: DANE, EM

### 1.3.3 Hogares con mascotas

En su aplicación 2021 la EM indagó al jefe/a de hogar o cónyuge sobre la tenencia de mascotas (perro, gato u otro). En la conceptualización de la pregunta se consideró mascota a cualquier animal de compañía que viviera permanentemente y en la misma vivienda con los miembros del hogar.

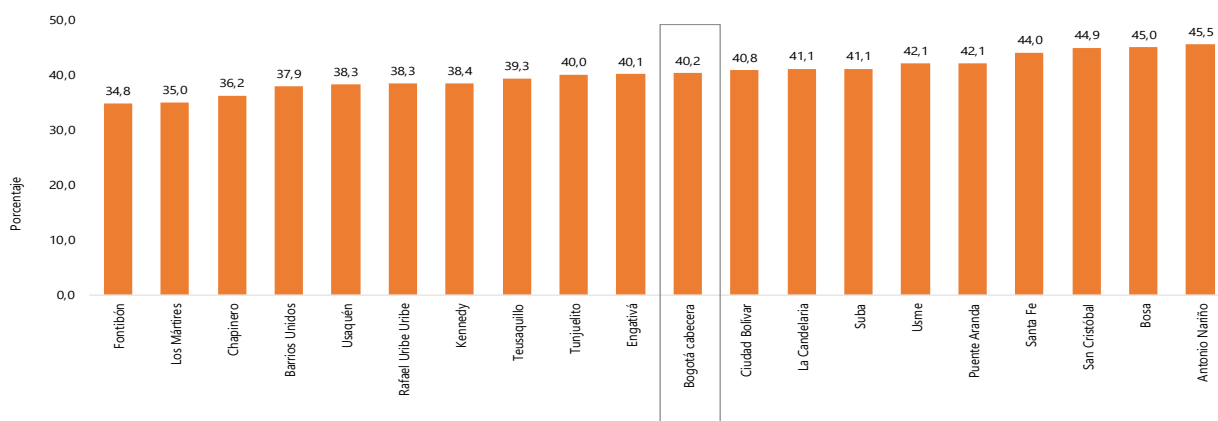
#### 1.3.3.1 Bogotá. Hogares con mascota

Para 2021 el 40,2% de los hogares en la cabecera de Bogotá manifestó tener por lo menos una mascota. Aunque aproximadamente uno de cada tres hogares tenía mascota en Fontibón y Los Mártires, estas fueron las localidades en las que menos hogares manifestaron tener mascota (34,8% y 35,0%, respectivamente). Las localidades en las que más hogares tienen alguna mascota fueron Antonio Nariño (45,5%) y Bosa (45,0%).

**Gráfico 22. Hogares con mascota (%)**

**Bogotá cabecera**

**2021**

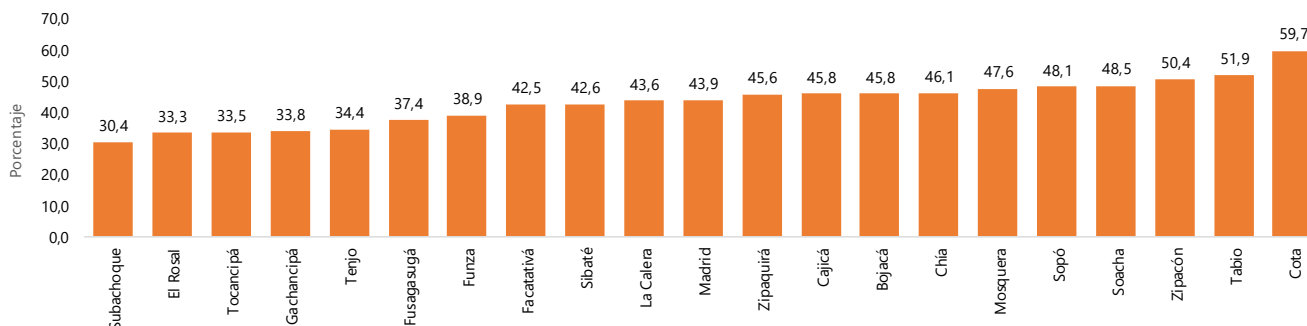


Fuente: DANE, EM

#### 1.3.3.2 Municipios. Hogares con mascota

Para 2021, con la EM se encontró que en 14 de los 21 municipios con cobertura urbana por lo menos el 40% de los hogares tenía alguna mascota. Se destacaron Cota, en donde el 59,7% de los hogares tenía mascota, Tabio con 51,9% de hogares con mascota y Zipacón con un 50,4%.

**Gráfico 23. Hogares con mascota (%)**  
**Municipios cabecera**  
**2021**



Fuente: DANE, EM

## 1.4 Resultados personas

### 1.4.1 Afiliación al Sistema General de Seguridad Social en Salud (SGSSS)

La Encuesta Multipropósito Bogotá – Cundinamarca pregunta a todas las personas del hogar si están afiliadas (como cotizantes o beneficiarias) a alguna entidad de seguridad social en salud sea esta una Entidad Promotora de Salud (EPS), o una Entidad Promotora de Salud del régimen Subsidiado (EPS-S) u entidades de regímenes de excepción o especial. A las personas que manifiestan sí estar afiliadas se les pregunta por el régimen al que pertenecen.

#### 1.4.1.1 Bogotá. Afiliados a salud, según régimen

En 2021 el 91,5% de las personas habitantes en el área urbana de Bogotá estaban afiliadas a salud. El 76,7% de los afiliados lo estaban en el régimen contributivo, y 20,3% en el régimen subsidiado. Las localidades con mayor porcentaje de afiliados perteneciendo al régimen subsidiado fueron Usme (38,2%) y Ciudad Bolívar (37,3%).

**Gráfico 24. Personas afiliadas al Sistema General de Seguridad Social en Salud, según régimen (%) Bogotá localidad urbana 2021**

Localidad urbana	Afiliados	Afiliados según régimen			
		Contributivo	Especial o de excepción	Subsidiado	No sabe el régimen
Chapinero	94,4	90,4	2,5	6,3	0,7
Teusaquillo	96,4	90,4	4,5	4,7	0,4
Usaquén	94,3	88,6	2,9	8,0	0,5
Fontibón	94,4	86,5	2,4	10,6	0,4
Suba	93,1	85,6	2,6	11,3	0,6
Barrios Unidos	93,4	84,7	2,5	12,4	0,4
Engativá	93,1	82,5	2,6	14,3	0,5
Puente Aranda	93,7	82,1	2,8	14,2	0,8
Antonio Nariño	90,7	78,5	3,2	18,0	0,3
<b>Bogotá cabecera</b>	<b>91,5</b>	<b>76,7</b>	<b>2,4</b>	<b>20,3</b>	<b>0,5</b>
Kennedy	89,8	75,7	3,4	20,3	0,5
Bosa	89,1	69,3	1,3	28,8	0,6
La Candelaria	88,7	68,7	1,6	29,2	0,5
Los Mártires	80,1	67,8	2,3	29,2	0,7
Tunjuelito	88,7	67,1	3,5	29,1	0,3
San Cristóbal	93,4	67,0	1,9	30,6	0,5
Rafael Uribe Uribe	88,7	65,8	2,0	32,0	0,3
Ciudad Bolívar	88,8	60,9	1,2	37,3	0,7
Santa Fe	87,2	60,9	2,6	35,4	1,1
Usme	89,0	59,7	1,2	38,2	0,8

Fuente: DANE, EM

En centro poblado y rural disperso de Bogotá el 93,2% de las personas estaban afiliadas a salud, de ellas el 36,9% en el régimen contributivo y el 62,0% en el régimen subsidiado. Como en la cabecera de la ciudad, también para su área rural la localidad con mayor porcentaje de afiliados perteneciendo al régimen subsidiado fue Usme (76,6%), seguido de Santa Fe (72,0%).

**Gráfico 25. Personas afiliadas al Sistema General de Seguridad Social en Salud, según régimen (%) Bogotá centro poblado y rural disperso 2021**

Localidad rural	Afiliados	Afiliados según régimen			
		Contributivo	Especial o de excepción	Subsidiado	No sabe el régimen
Suba	92,4	79,9	0,4	18,4	1,3
San Cristóbal	51,2	66,7	0,0	33,3	0,0
Usaquén	96,0	64,0	0,2	35,6	0,2
Chapinero	93,1	43,3	0,7	55,8	0,2
<b>Bogotá centro poblado y rural disperso</b>	<b>93,2</b>	<b>36,9</b>	<b>0,4</b>	<b>62,0</b>	<b>0,7</b>
Sumapaz	94,4	35,0	0,9	63,2	0,9
Ciudad Bolívar	92,4	33,0	0,3	66,0	0,6
Santa Fe	95,2	28,0	0,0	72,0	0,0
Usme	93,8	22,3	0,3	76,6	0,7

Fuente: DANE, EM

### 1.4.1.2 Municipios. Afiliados a salud, según régimen

En la cabecera de los municipios, el porcentaje de personas afiliadas a salud fluctuó entre el 87,7% (que fue la proporción de afiliados en la cabecera municipal de El Rosal) y el 95,9% en la cabecera de Bojacá. Por régimen de afiliación, Sopó fue el municipio que contó con mayor proporción de afiliados pertenecientes al régimen contributivo (89,0%) y Zipacón, el municipio con más afiliados al régimen subsidiado (51,2%).

**Gráfico 26. Personas afiliadas al Sistema General de Seguridad Social en Salud, según régimen (%) Municipios cabecera**

2021

Municipios cabecera	Afiliados	Afiliados según régimen			
		Contributivo	Especial o de excepción	Subsidiado	No sabe el régimen
Sopó	95,8	89,0	1,8	8,8	0,4
Tocancipá	88,1	87,0	1,1	11,7	0,3
Funza	94,6	83,7	1,5	14,2	0,7
Chía	95,7	83,3	1,2	15,3	0,2
Gachancipá	92,6	82,8	1,0	15,4	0,8
Tenjo	92,2	81,5	0,3	17,8	0,4
Tabio	92,7	81,3	0,6	17,0	1,1
Cajicá	94,6	81,2	1,1	17,4	0,3
Mosquera	94,4	80,7	1,7	17,4	0,1
La Calera	91,0	80,6	1,0	17,8	0,6
Madrid	89,6	79,3	1,6	18,6	0,6
Cota	93,8	76,5	2,2	21,3	0,0
Facatativá	94,4	76,1	2,5	21,3	0,1
Soacha	88,2	75,0	1,0	23,8	0,2
El Rosal	87,7	74,9	0,5	24,0	0,6
Zipaquirá	92,6	71,4	0,8	27,7	0,1
Subachoque	92,7	70,2	0,6	29,0	0,2
Bojacá	95,9	66,2	1,0	32,0	0,8
Sibaté	91,9	60,3	3,0	36,2	0,5
Fusagasugá	90,5	56,5	4,3	38,7	0,5
Zipacón	93,5	46,7	1,7	51,2	0,5

Fuente: DANE, EM

En centro poblado y rural disperso de los municipios de Chía, Cota, Funza, La Calera, Mosquera, Sopó y Soacha, en 2021 por lo menos el 88,0% de las personas estaban afiliadas al Sistema General de Seguridad Social en Salud. En Sopó y Chía se encontró la más alta proporción de afiliados que los estaban en el régimen contributivo (78,3% y 77,4%, respectivamente). Soacha fue el municipio en el que más personas afiliadas manifestaron pertenecer al régimen subsidiado (55,9%).

**Gráfico 27. Personas afiliadas al Sistema General de Seguridad Social en Salud, según régimen (%) Municipios centro poblado y rural disperso**

2021

Municipios centro poblado y rural disperso	Afiliados	Afiliados según régimen			
		Contributivo	Especial o de excepción	Subsidiado	No sabe el régimen
Sopó	94,5	78,3	1,8	19,4	0,6
Chía	89,3	77,4	0,5	21,8	0,2
Cota	96,0	69,6	1,3	28,8	0,3
Funza	88,0	68,8	0,3	30,5	0,4
La Calera	93,9	64,7	1,5	33,7	0,1
Mosquera	89,4	52,7	0,0	46,5	0,8
Soacha	88,0	43,4	0,2	55,9	0,5

Fuente: DANE, EM

### 1.4.2 Personas con discapacidad

La discapacidad fue medida por la Encuesta Multipropósito Bogotá – Cundinamarca mediante la aplicación del concepto de funcionamiento humano, identificando a la población que, a causa de condiciones físicas o mentales, tiene dificultades permanentes en la realización de algunas actividades que responden a sus necesidades básicas diarias.

La pregunta se estructuró en dos partes: i) un listado que enuncia algunas actividades cotidianas, y, ii) una escala de valoración sobre el desempeño de dichas actividades (No puede hacerlo”, “Sí, con mucha dificultad”, “Sí, con alguna dificultad”, “Puede hacerlo sin dificultad”). Las personas en condición de discapacidad son aquellas que responden “No puede hacerlo”, o, “Sí, con mucha dificultad” en por lo menos una de las actividades por las que se indaga.

### 1.4.2.1 Bogotá. Personas de 5 años y más con discapacidad

En 2021, el 4,4% de las personas de 5 años y más del área urbana de Bogotá, eran discapacitadas. La proporción de personas con discapacidad aumentó al avanzar en edad, de esta manera, dentro del grupo de edad de personas de 60 años y más, el 12,5% estaba en condición de discapacidad. Observando el porcentaje de personas de 5 años y más con discapacidad, sobresale la localidad de Bosa con un 8,9% de personas en esta condición. La localidad de Teusaquillo, al contrario, presenta el porcentaje más bajo (1,9%).

**Gráfico 28. Personas de 5 años y más con discapacidad, por grupos de edad (%)**

**Bogotá localidad urbana**

**2021**

Localidad urbana	Personas de 5 años y más	Grupos de edad			
		5 a 17 años	18 a 28 años	29 a 59 años	60 años y más
Bosa	8,9	3,8	5,6	9,8	21,2
Antonio Nariño	5,9	1,6	3,2	4,6	16,9
Los Mártires	5,9	2,3	3,2	4,9	17,0
Ciudad Bolívar	5,2	2,1	2,4	4,8	18,4
Usme	5,2	2,0	3,2	5,2	14,6
San Cristóbal	5,0	2,0	2,5	4,1	16,0
Rafael Uribe Uribe	4,9	2,5	2,5	3,6	15,3
Puente Aranda	4,6	1,8	1,0	2,7	14,7
La Candelaria	4,4	1,3	1,6	3,0	13,5
<b>Bogotá cabecera</b>	<b>4,4</b>	<b>1,9</b>	<b>2,2</b>	<b>3,5</b>	<b>12,5</b>
Tunjuelito	4,3	1,7	1,8	4,0	12,2
Santa Fe	4,2	2,0	2,2	3,6	12,0
Kennedy	3,9	1,9	1,7	3,1	12,3
Suba	3,5	1,0	1,9	2,3	11,3
Engativá	3,4	2,0	1,3	2,1	10,7
Fontibón	3,1	1,8	1,3	2,4	9,1
Chapinero	3,0	0,7	0,9	1,9	10,5
Barrios Unidos	3,0	1,4	1,4	1,7	9,0
Usaquén	2,5	1,1	1,3	1,6	6,6
Teusaquillo	1,9	0,5	0,8	0,9	6,2

**Fuente:** DANE, EM

**Nota:** algunos de los resultados tienen coeficientes de variación que superan el 15,0%

En la Bogotá rural, el porcentaje de personas de 5 años y más con discapacidad es más alto que en la parte urbana de la ciudad. Para 2021, el 4,9% de las personas de 5 años y más estaban en condición de discapacidad. San Cristóbal y Sumapaz son las localidades con mayor porcentaje de personas discapacitadas (9,1% y 7,7%, respectivamente) y Santa Fe la localidad con menos personas en esta condición (1,6%). (Gráfico 29)

**Gráfico 29. Personas de 5 años y más con discapacidad, por grupos de edad (%)**  
**Bogotá localidad rural**  
**2021**

Localidad rural	Personas de 5 años y más	Grupos de edad			
		5 a 17 años	18 a 28 años	29 a 59 años	60 años y más
San Cristóbal	9,1	0,0	0,0	15,4	25,0
Sumapaz	7,7	3,4	1,8	6,0	24,3
Usme	5,1	2,4	2,6	4,6	16,4
Ciudad Bolívar	5,0	2,8	3,7	4,0	16,8
<b>Bogotá centro poblado y rural disperso</b>	<b>4,9</b>	<b>2,4</b>	<b>2,7</b>	<b>4,2</b>	<b>16,3</b>
Suba	3,7	1,5	2,6	3,8	9,5
Chapinero	2,3	0,9	1,1	2,2	5,6
Usaquén	2,1	0,0	0,0	0,6	17,7
Santa Fe	1,6	0,0	1,2	0,0	12,7

Fuente: DANE, EM

Nota: algunos de los resultados tienen coeficientes de variación que superan el 15,0%

#### 1.4.2.2 Municipios. Personas de 5 años y más con discapacidad

Para 2021, dentro de los 21 municipios de la EM con cobertura urbana, fue en la cabecera municipal de Fusagasugá donde se identificó al porcentaje más alto de personas con discapacidad entre quienes tenían 5 años o más (8,3%). En la cabecera municipal de Funza se identificó la menor proporción de personas discapacitadas (1,7%).

**Gráfico 30. Personas de 5 años y más con discapacidad, por grupos de edad (%)**  
**Municipios cabecera**  
**2021**

Municipios cabecera	Personas de 5 años y más	Grupos de edad			
		5 a 17 años	18 a 28 años	29 a 59 años	60 años y más
Fusagasugá	8,3	2,8	1,0	6,4	21,8
Zipacón	5,8	0,6	3,9	3,6	18,2
Bojacá	5,5	3,6	2,9	4,4	17,8
La Calera	5,2	2,0	3,1	4,5	15,0
Tabio	4,0	1,2	0,3	2,8	15,1
Sopó	4,0	1,3	1,6	3,5	13,7
Soacha	3,6	2,4	1,9	3,0	12,7
Sibaté	3,2	0,9	1,1	3,0	11,8
Subachoque	3,1	0,7	2,2	2,6	10,6
Tocancipá	2,9	2,2	0,9	2,7	11,3
Facatativá	2,7	0,4	2,0	2,3	10,5
Madrid	2,6	0,4	1,5	3,2	8,0
Tenjo	2,6	1,4	1,2	1,8	9,5
Zipaquirá	2,6	1,1	0,7	2,0	9,6
El Rosal	2,3	1,0	1,3	2,8	7,6
Cajicá	2,3	1,5	0,8	1,4	8,8
Cota	2,2	0,7	2,3	1,1	8,7
Chía	2,0	1,7	0,5	1,2	6,9
Gachancipá	2,0	1,3	1,0	1,6	10,1
Mosquera	1,8	1,1	0,5	1,3	10,0
Funza	1,7	0,5	2,2	1,5	3,3

Fuente: DANE, EM

Nota: algunos de los resultados tienen coeficientes de variación que superan el 15,0%



En 2021, en centro poblado y rural disperso de Funza el 4,3% de las personas de 5 años y más eran discapacitadas. Para el área rural de los demás municipios, la proporción fue menor, fluctuando entre 3,3% de personas discapacitadas de 5 años y más en La Calera y Mosquera y el 2,2% en Sopó.

**Gráfico 31. Personas de 5 años y más con discapacidad, por grupos de edad (%)**

**Municipios centro poblado y rural disperso**

2021

Municipios centro poblado y rural disperso	Personas de 5 años y más	Grupos de edad			
		5 a 17 años	18 a 28 años	29 a 59 años	60 años y más
Funza	4,3	1,2	1,8	3,5	19,4
La Calera	3,3	0,5	0,6	2,0	13,2
Mosquera	3,3	1,7	1,4	3,9	7,1
Cota	2,8	1,0	0,2	2,5	11,5
Chía	2,5	1,1	0,7	2,1	9,3
Soacha	2,5	2,3	1,2	1,7	8,3
Sopó	2,2	0,9	1,6	1,5	7,7

Fuente: DANE, EM

Nota: algunos de los resultados tienen coeficientes de variación que superan el 15,0%

**1.4.3 Nivel educativo**

El capítulo de educación de la Encuesta Multipropósito Bogotá-Cundinamarca permite identificar las principales características educativas de la población de 5 años y más: alfabetismo, asistencia escolar, niveles alcanzados, años de estudio, razones de no asistencia de la población en edad escolar, medio de transporte y el tiempo utilizado en el desplazamiento al establecimiento educativo, gastos en educación, entre otros temas. A continuación, se muestra la distribución de la población de 15 años y más según nivel educativo más alto alcanzado.

**1.4.3.1 Bogotá. Nivel educativo para personas de 15 años y más**

En 2021, para el total de la cabecera de Bogotá las personas de 15 años y más se distribuían por nivel educativo más alto alcanzado de la siguiente manera: preescolar 0,0%, básica primaria 12,3%, básica secundaria 9,9%, media 29,7%, el 46,8% de las personas alcanzaron un nivel educativo superior (técnico, tecnológico, universitario o postgrado) y el 1,2% ningún nivel educativo.

Dentro de las localidades urbanas, considerando el porcentaje de personas de 15 años y más que alcanzó educación superior, sobresale Teusaquillo (82,4%). En contraste, lo población de 5 años y más que alcanzó educación superior en la cabecera de la localidad de Usme fue del 21,7%. En Usme la mayor parte de las personas en ese grupo de edad alcanzaron como máximo nivel la educación media (38,8%). (Gráfico 32)

**Gráfico 32. Personas de 15 años y más según nivel educativo más alto alcanzado (%)**

**Bogotá localidad urbana**

2021

Localidad urbana	Preescolar	Básica primaria	Básica secundaria	Media	Técnico o tecnológico	Universitario	Postgrado	Ninguno
Teusaquillo	0,0	2,7	3,2	11,4	10,1	44,4	28,0	0,3
Usaquén	0,0	6,0	5,1	18,7	10,0	40,8	18,7	0,7
Chapinero	0,0	3,7	3,8	13,1	8,9	40,6	29,4	0,4
Barrios Unidos	0,1	7,5	6,9	22,9	14,2	35,3	12,6	0,6
Fontibón	0,0	8,9	7,0	25,9	15,2	31,8	10,3	0,8
Suba	0,0	8,9	7,6	26,3	14,6	29,2	12,4	1,0
Engativá	0,1	9,9	8,8	27,6	17,5	28,5	6,8	0,8
La Candelaria	0,0	11,4	11,5	23,5	12,6	28,0	11,7	1,3
Puente Aranda	0,1	10,7	8,7	29,5	16,5	27,8	5,7	0,9
Antonio Nariño	0,0	11,0	8,3	28,4	16,8	27,4	7,2	0,9
<b>Bogotá cabecera</b>	<b>0,0</b>	<b>12,3</b>	<b>9,9</b>	<b>29,7</b>	<b>14,9</b>	<b>24,0</b>	<b>7,9</b>	<b>1,2</b>
Los Mártires	0,0	12,5	11,7	33,1	15,0	21,9	4,6	1,2
Kennedy	0,1	12,6	10,2	33,0	16,7	21,9	4,4	1,1
Santa Fe	0,1	12,9	12,9	30,6	10,8	20,8	9,8	2,2
Tunjuelito	0,0	13,4	12,9	34,3	16,5	17,9	3,7	1,3
Rafael Uribe Uribe	0,1	16,0	13,7	34,5	16,4	15,0	2,5	1,7
San Cristóbal	0,1	18,1	13,1	35,2	16,5	13,2	2,0	1,8
Bosa	0,0	18,0	12,6	38,2	16,5	12,2	1,0	1,5
Ciudad Bolívar	0,1	19,3	15,4	36,5	14,1	10,8	1,5	2,3
Usme	0,0	21,6	15,2	38,8	12,9	8,1	0,6	2,6

Fuente: DANE, EM

**Nota:** Nivel educativo alcanzado tanto para asistentes a educación como para no asistentes. Para alcanzar un nivel educativo se debe haber cursado y aprobado por lo menos el primer año de ese nivel.

En 2021, para el total de centro poblado y rural disperso de Bogotá, las personas de 15 años y más se distribuían por nivel educativo más alto alcanzado, de la siguiente manera: preescolar 0,2%, básica primaria 34,5%, básica secundaria 16,3%, media 30,6%, el 15,4% de las personas alcanzaron un nivel educativo superior (técnico, tecnológico, universitario o postgrado) y ningún nivel educativo alcanzado el 3,1%.

**Gráfico 33. Personas de 15 años y más según nivel educativo más alto alcanzado (%)**

**Bogotá centro poblado y rural disperso**

2021

Localidad rural	Preescolar	Básica primaria	Básica secundaria	Media	Técnico o tecnológico	Universitario	Postgrado	Ninguno
Suba	0,1	20,0	15,8	25,8	8,9	22,3	5,5	1,6
Usaquén	0,0	17,1	13,2	39,1	6,8	19,3	1,6	2,9
Chapinero	0,0	31,1	12,3	28,0	6,4	11,7	7,4	3,1
<b>Bogotá centro poblado y rural disperso</b>	<b>0,2</b>	<b>34,5</b>	<b>16,3</b>	<b>30,6</b>	<b>7,0</b>	<b>6,9</b>	<b>1,5</b>	<b>3,1</b>
Santa Fe	0,6	34,3	16,6	30,4	2,8	6,1	2,2	6,9
Sumapaz	0,8	34,5	12,0	36,8	5,7	4,9	1,3	4,1
San Cristóbal	0,0	38,5	15,4	30,8	7,7	3,8	0,0	3,8
Ciudad Bolívar	0,3	34,6	19,2	30,7	8,4	3,6	0,3	2,8
Usme	0,0	42,0	15,9	29,8	5,6	3,2	0,3	3,2

Fuente: DANE, EM

**Nota:** Nivel educativo alcanzado tanto para asistentes a educación como para no asistentes. Para alcanzar un nivel educativo se debe haber cursado y aprobado por lo menos el primer año de ese nivel.

## 1.4.3.2 Municipios. Nivel educativo para personas de 15 años y más

Los resultados de la distribución por nivel educativo de las personas de 15 años y más habitantes en la cabecera de los municipios, muestran a Cajicá como el municipio con mayor porcentaje de población que alcanzó el nivel superior (50,5%), seguido de La Calera (47,0%) y Chía (46,1%). Considerando también la proporción de personas de 15 años y más que alcanzaron la educación superior, son la cabecera de El Rosal (18,5%) y la cabecera de Zipacón (19,7%) en donde se encuentran los resultados más bajos para el grupo de las 21 cabeceras municipales.

**Gráfico 34. Personas de 15 años y más según nivel educativo más alto alcanzado (%)**

### Municipios cabecera

2021

Municipios cabecera	Preescolar	Básica primaria	Básica secundaria	Media	Técnico o tecnológico	Universitario	Postgrado	Ninguno
Cajicá	0,4	12,1	10,9	24,9	13,7	28,6	8,2	1,2
Cota	0,2	15,6	10,1	30,0	11,5	26,3	5,4	0,9
Chía	0,0	12,0	10,9	30,4	15,3	25,2	5,5	0,5
Tabio	0,0	15,0	9,2	30,0	15,4	25,2	4,0	1,1
La Calera	0,2	15,4	11,0	23,6	16,8	25,1	5,1	2,9
Zipaquirá	0,0	15,9	10,6	29,6	16,6	22,8	3,7	0,8
Tenjo	0,0	17,1	12,9	26,5	15,9	21,9	3,8	1,9
Sopó	0,0	15,6	8,6	35,4	16,7	20,3	2,8	0,6
Mosquera	0,0	12,6	9,7	35,7	18,7	20,0	2,8	0,5
Funza	0,0	14,3	10,0	36,1	18,0	18,9	1,5	1,3
Madrid	0,1	14,4	12,6	34,5	15,6	18,4	3,4	1,1
Fusagasugá	0,0	22,1	13,3	27,2	12,5	18,0	4,3	2,5
Tocancipá	0,0	12,4	12,2	39,8	13,3	17,7	3,8	0,9
Facatativá	0,0	18,2	12,9	34,7	13,0	17,4	2,6	1,2
Sibaté	0,0	15,3	12,3	37,6	16,3	14,7	1,8	1,9
Subachoque	0,1	25,3	14,1	29,7	13,8	13,3	1,8	1,7
Soacha	0,2	15,6	12,6	39,0	17,8	13,1	0,3	1,5
Gachancipá	0,1	14,2	15,8	41,4	16,1	10,2	0,9	1,3
Zipacón	0,2	26,3	15,7	34,7	8,3	9,7	1,7	3,4
El Rosal	0,0	24,0	16,9	39,2	9,4	8,7	0,4	1,4
Bojacá	0,2	25,5	16,6	34,5	11,7	8,0	1,1	2,5

Fuente: DANE, EM

**Nota:** Nivel educativo alcanzado tanto para asistentes a educación como para no asistentes. Para alcanzar un nivel educativo se debe haber cursado y aprobado por lo menos el primer año de ese nivel.

En 2021, los municipios que en su área rural presentaron la mayor proporción de personas de 15 años y más que alcanzaron educación superior (técnico, tecnológico, universitario o postgrado) fueron Cota (36,7%) y Sopó (33,1%) y el municipio en el que menos personas que alcanzaron ese nivel fue Soacha (11,0%).

**Gráfico 35. Personas de 15 años y más según nivel educativo más alto alcanzado (%)**

### Municipios centro poblado y rural disperso

2021

Municipios centro poblado y rural disperso	Preescolar	Básica primaria	Básica secundaria	Media	Técnico o tecnológico	Universitario	Postgrado	Ninguno
Sopó	0,1	19,2	12,5	33,2	8,2	19,7	5,2	1,9
Cota	0,0	20,2	13,4	28,0	10,6	19,2	6,9	1,8
La Calera	0,1	27,5	12,0	30,0	8,3	15,5	4,6	2,0
Chía	0,1	20,7	17,1	30,6	10,7	15,1	3,9	1,8
Mosquera	0,0	31,8	21,4	28,9	5,8	8,2	1,1	2,8
Funza	0,0	30,9	14,7	37,0	9,1	6,0	0,3	2,1
Soacha	0,1	32,7	20,6	33,5	7,5	3,4	0,1	2,1

Fuente: DANE, EM

**Nota:** Nivel educativo alcanzado tanto para asistentes a educación como para no asistentes. Para alcanzar un nivel educativo se debe haber cursado y aprobado por lo menos el primer año de ese nivel.

### 1.4.4 Uso de computador e internet

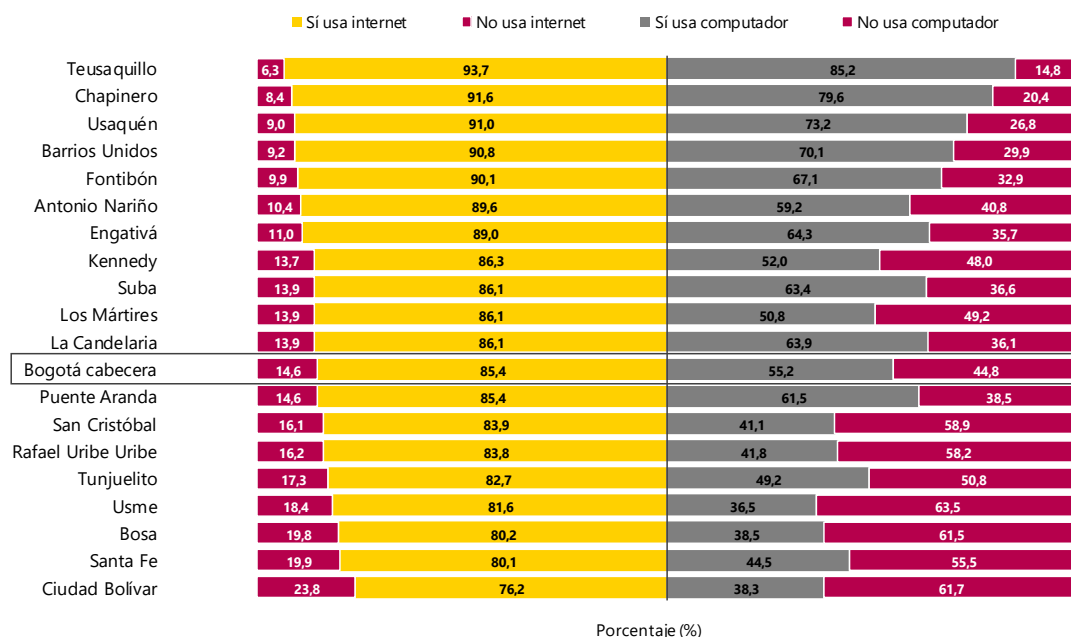
La EM 2021 indaga a todas las personas de 5 años y más por el uso de computador (de escritorio, portátil o tableta), en cualquier lugar, así como por el uso de internet desde cualquier lugar y mediante cualquier dispositivo.

#### 1.4.4.1 Bogotá. Uso de computador e internet

De acuerdo con la Encuesta Multipropósito Bogotá – Cundinamarca, en la cabecera de Bogotá para 2021 el 85,4% de las personas de 5 años y más usaba internet y el 55,2% usaba computador.

Por localidad se observó que Usme presentó el porcentaje más bajo de personas que manifestaron usar computador (36,5%), mientras que el porcentaje más bajo para uso de internet se observó en la cabecera de Ciudad Bolívar (76,2%). Teusaquillo fue la localidad urbana con la proporción más alta tanto en uso de computador (85,2%), como en uso de internet (93,7%).

**Gráfico 36. Personas de 5 años y más, según uso de computador o internet (%)**  
**Bogotá localidad urbana**  
**2021**

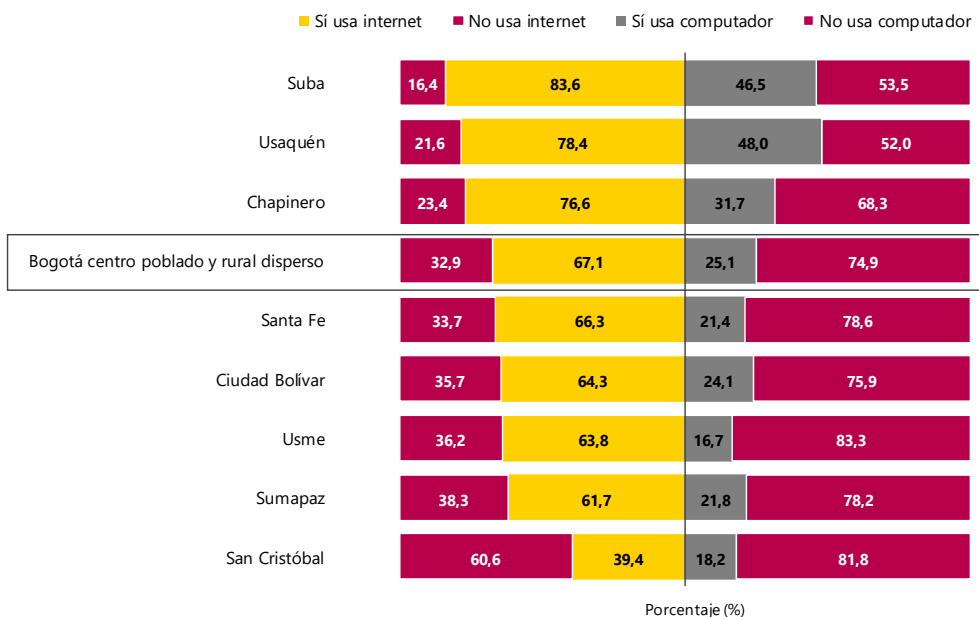


Fuente: DANE, EM

Para 2021, en centro poblado y rural disperso de Bogotá el 67,1% de las personas de 5 años y más usaba internet y el 25,1% usaba computador.

Dentro de las localidades rurales, Usme fue la que tuvo la menor proporción de personas de 5 años y más que usan computador (16,7%) y Usaquén en la que se observó el mayor porcentaje (48,0%). Para el uso de internet por parte de las personas de 5 años y más, la EM 2021 obtuvo que en centro poblado y rural disperso de Suba el 83,6% de las personas sí usaba internet, mientras que en el área rural de San Cristóbal este porcentaje solo alcanzó el 39,4%. (Gráfico 37)

**Gráfico 37. Personas de 5 años y más, según uso de computador o internet (%) Bogotá localidad rural 2021**



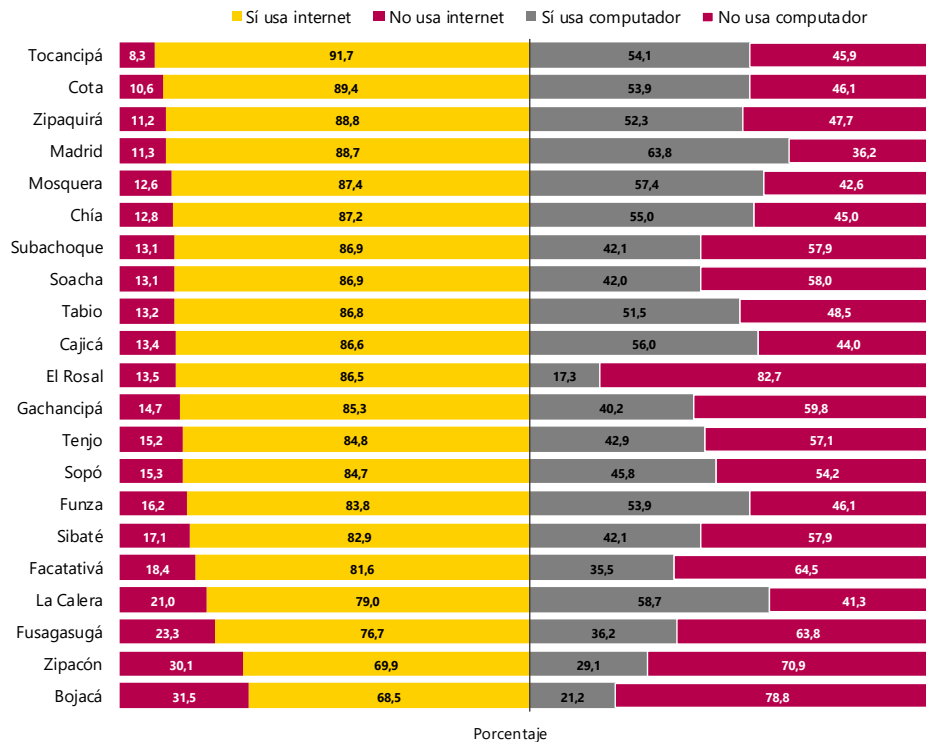
Fuente: DANE, EM

#### 1.4.4.2 Municipios. Uso de computador e internet

Según resultados los obtenidos con la Encuesta Multipropósito Bogotá – Cundinamarca, para 2021 en la cabecera de los municipios las proporciones más altas de personas de 5 años y más que usan computador se observaron en Madrid (63,8%), Mosquera (57,4%) y La Calera (58,7%) y las más bajas en El Rosal (17,3%) y Bojacá (21,2%)

Por su parte, los porcentajes más altos de personas de 5 años y más que usan internet se obtuvieron para la cabecera de Tocancipá (91,7%), Cota (89,4%), Zipaquirá (88,8) y Madrid (88,7%). Las cabeceras municipales con menor proporción de personas que manifestaron usar internet fueron Bojacá (68,5%), Zipacón (69,9%) y Fusagasugá (76,7%). (Gráfico 38)

**Gráfico 38. Personas de 5 años y más, según uso de computador o internet (%)**  
**Municipios cabecera**  
**2021**

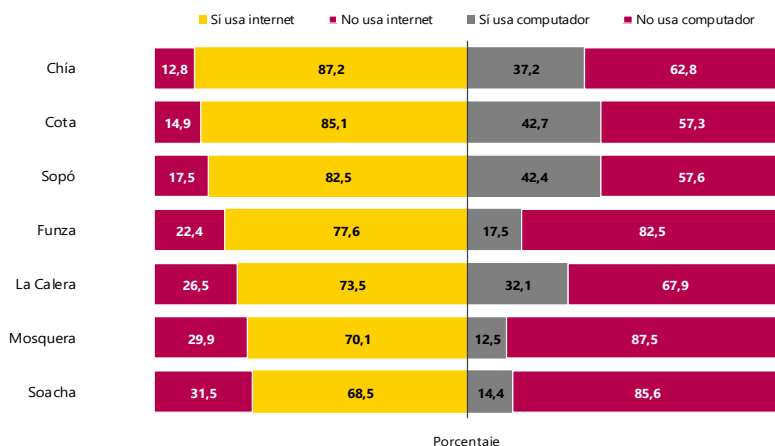


Fuente: DANE, EM

En 2021, para centro poblado y rural disperso de los municipios los porcentajes observados de uso de computador y de internet son inferiores a los obtenidos para sus cabeceras municipales. En cuanto al uso de computador por parte de las personas de 5 años y más, las proporciones más bajas de personas que usan este bien TIC se observaron en Mosquera (12,5%) y Soacha (14,4%) y las proporciones más altas en Cota (42,7%) y Sopó (42,4%).

Los resultados para uso de internet dan cuenta de que en centro poblado y rural disperso de Chía el 87,2% de las personas de 5 años o más usaba internet en 2021. En tanto, en el área rural de Soacha la proporción de personas que usaron internet fue de 68,5%.

**Gráfico 39. Personas de 5 años y más, según uso de computador o internet (%)**  
**Municipios centro poblado y rural disperso**  
**2021**



Fuente: DANE, EM

### 1.4.5 Tiempo requerido para el viaje de ida al lugar de trabajo

El capítulo de fuerza de trabajo de la Encuesta multipropósito Bogotá – Cundinamarca ofrece información para caracterizar la actividad económica y fuentes de ingresos de la población de Bogotá y los municipios seleccionados de Cundinamarca. Igualmente, permite conocer las condiciones de trabajo de los ocupados, como son el acceso a la seguridad social, horas trabajadas, teletrabajo, ingresos, empleo secundario, entre otros.

A continuación, se mostrarán los resultados a la pregunta “Cuánto tiempo se demora ... en su viaje de ida al trabajo (incluya tiempo de espera del medio de transporte)?” para los ocupados habitantes de cabeceras municipales. La pregunta se aplicó a las personas que trabajan en un lugar diferente a su propia vivienda.

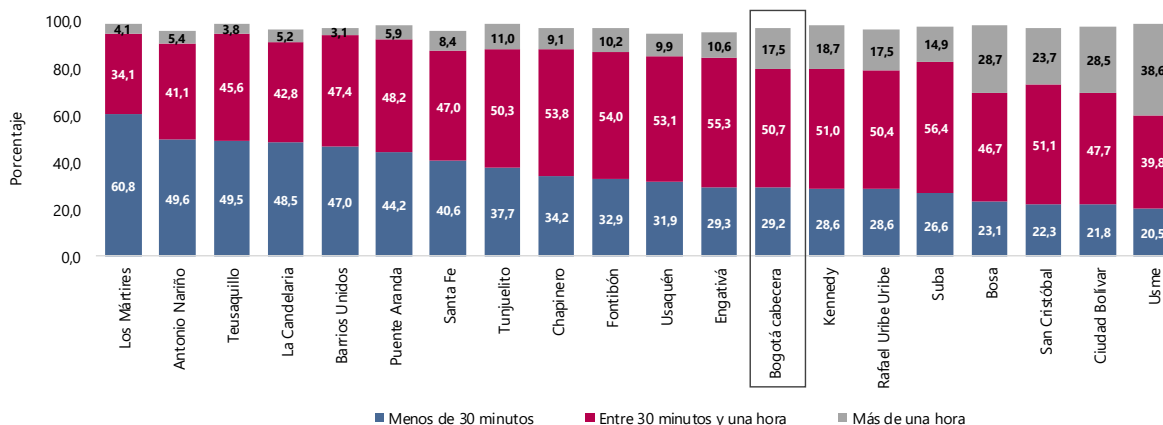
#### 1.4.5.1 Bogotá. Tiempo al lugar de trabajo

En 2021 para total de la cabecera de Bogotá, el 50,7% de los ocupados que se desplazaban al lugar de trabajo manifestaron que tardan entre 30 minutos y una hora para llegar. Más de una hora para llegar a su trabajo fue el tiempo que indicaron el 17,5% de los ocupados y el 29,2% requirió menos de media hora.

Las localidades en las que en mayor proporción las personas indicaron que tardan más de una hora en llegar a su trabajo fueron Usme (38,6%), Bosa (28,7%) y Ciudad Bolívar (28,5%). Los Mártires fue la localidad que mostró tiempos de desplazamiento al trabajo más cortos; en esta localidad, el 60,8% de los ocupados que se desplazan a su trabajo gastaban menos de media hora y el 34,1 gastaba entre 30 minutos y una hora.

**Gráfico 40. Personas ocupadas que se desplazan al lugar de trabajo, por tiempo que gastan en el viaje de ida (%)**

**Bogotá localidad urbana**  
**2021**



**Fuente:** DANE, EM.

**Nota:** el porcentaje faltante para completar el 100% corresponde a las personas que manifestaron no saber el tiempo que gastan hasta el trabajo.

**Nota:** la Población en Edad de Trabajar (PET) está constituida por las personas de 15 años y más

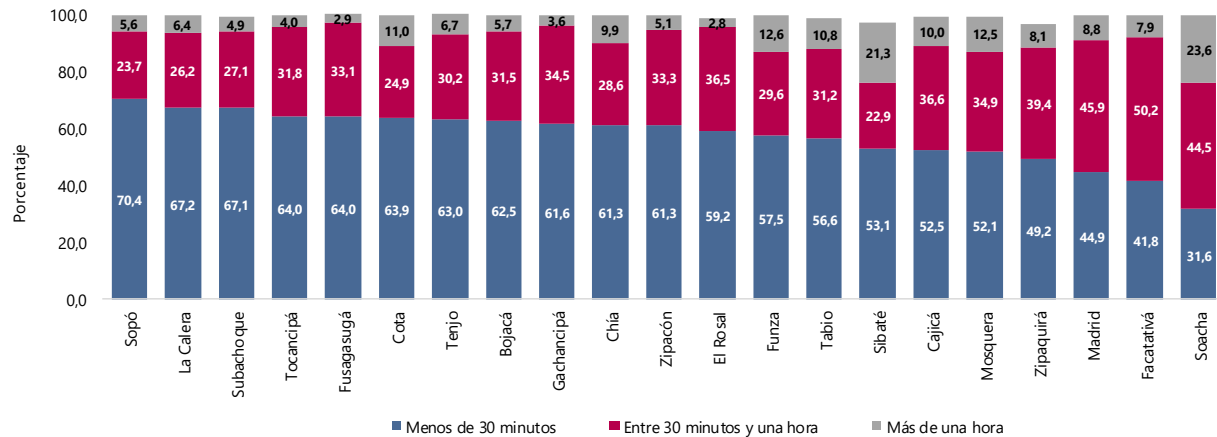
De acuerdo con la EM 2021, en la cabecera de los municipios analizados se observaron menores tiempo de desplazamiento al trabajo en comparación con los resultados para Bogotá urbana. Para 2021, en 17 de los 21 municipios el rango de tiempo “menos de 30 minutos” fue respondido por el más del 50% de los ocupados que se desplazan a su lugar de trabajo. Sobresale la cabecera municipal de Sopó en la cual el 70,4% de las personas que respondieron la pregunta manifestaron que gastan menos de 30 minutos hasta su trabajo.

Los mayores tiempos de desplazamiento se obtuvieron para el municipio de Soacha; 23,6% de las personas ocupadas que se desplazan a su trabajo gastan más de una hora en su viaje de ida y 44,5% gastan entre 30 minutos y una hora. Le sigue en proporción de personas que más gastan tiempo desplazándose a su trabajo, la cabecera del municipio de Facatativá con 50,2% de personas que se tardan entre 30 minutos y una hora y 7,9% que gastan más de una hora. Para la cabecera del municipio de Sibaté, si bien el 53,1% de las personas que respondieron la pregunta indicó que gasta menos de 30 minutos, también se encontró que el 21,3% gastaban más de una hora.



**Gráfico 41. Personas ocupadas que se desplazan al lugar de trabajo, por tiempo que gastan en el viaje de ida (%)**

**Municipios cabecera  
2021**



- **Fuente:** DANE, EM.
- **Nota:** el porcentaje faltante para completar el 100% corresponde a las personas que manifestaron no saber el tiempo que gastan hasta el trabajo.
- **Nota:** la Población en Edad de Trabajar (PET) está constituida por las personas de 15 años y más

## 2. MEDIDAS DE CALIDAD

### 2.1. Porcentaje de cobertura

El porcentaje de cobertura es el cociente entre las encuestas atendidas y las encuestas esperadas.

A continuación, la cobertura final del operativo de recolección de la Encuesta Multipropósito Bogotá – Cundinamarca:

#### Bogotá por localidad:

Localidad	Cobertura
Usaquén	117,5%
Chapinero	154,5%
Santa fe	112,7%
San Cristóbal	106,3%
Usme	101,6%
Tunjuelito	104,0%
Bosa	100,9%
Kennedy	105,3%
Fontibón	98,6%
Engativá	98,2%
Suba	98,3%
Barrios unidos	112,6%
Teusaquillo	110,0%
Los Mártires	112,1%
Antonio Nariño	99,2%
Puente Aranda	98,4%
Candelaria	105,8%
Rafael Uribe Uribe	108,2%
Ciudad Bolívar	107,4%
Sumapaz	300,0%
<b>Total</b>	<b>106,7%</b>

Fuente: DANE, Área de Logística y Producción de Información

**Municipios:**

Municipio	Cobertura
Bojacá	120,0%
Cajicá	106,7%
Chía	107,4%
Cota	104,0%
El rosal	106,6%
Facatativá	106,6%
Funza	118,0%
Fusagasugá	115,1%
Gachancipá	116,1%
La calera	121,7%
Madrid	110,5%
Mosquera	108,3%
Sibaté	103,1%
Soacha	113,5%
Sopó	112,1%
Subachoque	107,8%
Tabio	108,6%
Tenjo	98,3%
Tocancipá	117,4%
Zipacón	122,3%
Zipaquirá	107,6%
<b>Total</b>	<b>111,0%</b>

Fuente: DANE, Área de Logística y Producción de Información

## 2.2. Tasa de no respuesta

La tasa de no respuesta es el cociente entre las encuestas no atendidas y las encuestas esperadas.

Las siguientes fueron las tasas de no respuesta para la Encuesta Multipropósito Bogotá – Cundinamarca:

### Bogotá por localidad

Localidad	Tasa de no respuesta
Usaquén	0,3%
Chapinero	0,0%
Santa fe	3,4%
San Cristóbal	0,5%
Usme	0,6%
Tunjuelito	0,3%
Bosa	0,4%
Kennedy	1,4%
Fontibón	0,5%
Engativá	0,5%
Suba	1,1%
Barrios unidos	0,2%
Teusaquillo	0,2%
Los Mártires	0,2%
Antonio Nariño	0,4%
Puente Aranda	3,9%
Candelaria	0,4%
Rafael Uribe Uribe	0,2%
Ciudad Bolívar	1,1%
Sumapaz	0,1%
<b>Total</b>	<b>0,9%</b>

Fuente: DANE, Área de Logística y Producción de Información

**Municipios:**

Municipios	Tasa de no respuesta
Bojacá	0,4%
Cajicá	2,7%
Chía	0,7%
Cota	0,4%
El rosal	0,0%
Facatativá	0,4%
Funza	0,3%
Fusagasugá	0,1%
Gachancipá	0,1%
La calera	0,4%
Madrid	0,3%
Mosquera	0,3%
Sibaté	0,1%
Soacha	3,5%
Sopó	0,0%
Subachoque	1,0%
Tabio	0,7%
Tenjo	3,8%
Tocancipá	0,6%
Zipacón	0,2%
Zipaquirá	0,0%
<b>Total</b>	<b>0,8%</b>

**Fuente:** DANE, Área de Logística y Producción de Información

## FICHA METODOLÓGICA

### Objetivo general

Obtener información estadística que permita hacer seguimiento a las variables necesarias para el diseño, monitoreo y evaluación de políticas públicas, sobre aspectos sociales, económicos y de entorno urbano de los hogares y habitantes de Bogotá y los municipios seleccionados de Cundinamarca.

### Tipo de operación estadística

La EM 2021 es una operación estadística que se realiza por muestreo probabilístico

### Tamaño de la muestra

107.119 hogares con encuesta completa

### Unidades estadísticas

- Unidad de observación: corresponde a las viviendas, los hogares y las personas.
- Unidad de muestreo: para la EM 2021 se define una (1) etapa de muestreo y su unidad de muestreo asociada es la Unidad Primaria de Muestreo (UPM).
- Unidad Primaria de Muestreo (UPM): son conglomerados de 10 viviendas en promedio también llamadas segmentos o medidas de tamaño (MT), ubicadas tanto en la cabecera como en el resto de cada municipio (para aquellos con muestra rural), con límites naturales fácilmente identificables en los que se encuestan todos los hogares.
- Unidad de análisis: también están representadas por las viviendas, los hogares y las personas.

### Diseño muestral

Muestra probabilística, estratificada y de conglomerados.

### Precisión

Precisión esperada medida en términos del error estándar relativo igual a 7%, con un nivel de confiabilidad del 95%, para prevalencias de alrededor del 10%.

### Desagregación de resultados

- Bogotá cabecera: para cada una de las 19 localidades urbanas y para cada una de las 80 UPZ y las 15 agrupaciones de UPZ.

- Bogotá centro poblado y rural disperso: para el área rural de cada una de las localidades de Usaqué, Chapinero, Santa Fe, San Cristóbal, Usme, Suba, Ciudad Bolívar y Sumapaz.
- Municipios cabecera: para la cabecera de los municipios de El Rosal, Bojacá, Cajicá, Chía, Cota, Funza, La Calera, Gachancipá, Mosquera, Madrid, Sibaté, Sopó, Subachoque, Tabio, Tenjo, Tocancipá, Facatativá, Fusagasugá, Soacha, Zipaquirá y Zipacón.
- Municipios centro poblado y rural disperso: para el área rural de los municipios de La Calera, Chía, Cota, Funza, Mosquera, Soacha y Sopó.
- Total Bogotá: es el agregado de Bogotá cabecera y el centro poblado y rural disperso.
- Total municipio: es el agregado de cabecera y el centro poblado y rural disperso para cada uno de los 7 municipios cuya cobertura es cabecera y resto.

### **Método de recolección o acopio**

Entrevista directa a todas las personas de 10 años y más pertenecientes a los hogares seleccionados en la muestra. Sistema de recolección de barrido que consiste en que cada grupo de trabajo recorre simultáneamente un segmento hasta investigar todas las viviendas seleccionadas con sus respectivos hogares.

## GLOSARIO

**Cuarto o habitación:** es una unidad de vivienda, que hace parte de una edificación y que dispone de uno o más espacios. Tiene acceso directo desde el exterior o por pasillos, patios, zaguanes, corredores u otros espacios de circulación común. En general carece de servicio sanitario y cocina en su interior, o sólo dispone de uno de estos dos servicios. Este tipo de vivienda es diferente a las habitaciones, los dormitorios o las piezas de una vivienda en donde sus residentes entran a ellas por espacios que no corresponden a áreas comunes como sala comedores, otros dormitorios, etc., y por lo tanto no cumplen la condición de independencia. Fuente. Sistema Armonizado de Conceptos. DANE

**Entidades promotoras de salud, EPS:** entidades responsables de afiliación, registro de cotizantes y recaudo de sus cotizaciones. Su función básica es organizar y garantizar, directa o indirectamente, la prestación del plan de salud obligatorio a los afiliados. Fuente. Sistema Armonizado de Conceptos. DANE

**Hogar:** es una persona o grupo de personas, parientes o no, que ocupan la totalidad o parte de una vivienda; atienden necesidades básicas con cargo a un presupuesto común y generalmente comparten las comidas. Fuente. Sistema Armonizado de Conceptos. DANE.

**Jefe/a de hogar:** es el residente habitual reconocido por los demás miembros de su hogar como "jefe/a". Fuente. Sistema Armonizado de Conceptos. DANE

**Régimen contributivo:** es un conjunto de normas que rigen la vinculación de los individuos y las familias al Sistema General de Seguridad Social en Salud, cuando tal vinculación se hace a través del pago de una cotización, individual y familiar, o un aporte económico previo financiado directamente por el afiliado o en concurrencia entre éste y su empleador. Fuente. Sistema Armonizado de Conceptos. DANE

**Régimen subsidiado:** conjunto de normas que rigen la vinculación de los individuos al Sistema General de Seguridad Social en Salud, cuando tal vinculación se hace a través del pago de una cotización subsidiada, total o parcialmente, con recursos fiscales o de solidaridad. Fuente. Sistema Armonizado de Conceptos. DANE

**Residente habitual:** es la persona que habita la mayor parte del tiempo en una unidad de vivienda o en un lugar especial de Alojamiento (LEA), aunque en el momento de la entrevista se encuentre ausente temporalmente. Además de los residentes presentes, son residentes habituales en una unidad de vivienda, las siguientes personas: \*Los miembros del hogar que en el momento de la entrevista, se encuentren ausentes temporalmente por un periodo igual o inferior a seis meses, por motivos especiales, como: comisiones de trabajo, vacaciones, cursos de capacitación. \*Los secuestrados, sin importar el tiempo de ausencia. \*Los enfermos que reciben atención en hospitales o clínicas, sin importar el tiempo de ausencia. \*Los desplazados, sin importar el tiempo de permanencia en el hogar



que se está entrevistando. \*Las personas detenidas temporalmente en inspecciones de policía. \*Los residentes en las casas fiscales al interior de guarniciones militares. Fuente. Sistema Armonizado de Conceptos. DANE

**Sistema general de seguridad social en salud:** sistema mediante el cual se crean las condiciones de acceso a un plan obligatorio de salud para todos los habitantes del territorio nacional. Este plan debe permitir la protección integral de las familias a la maternidad y enfermedad general, en las fases de promoción y fomento de la salud y para prevención, diagnóstico, tratamiento y rehabilitación de todas las patologías, según la intensidad de uso y los niveles de atención y complejidad que se definan. Fuente. Ley 100 de 1993.

**Vivienda:** es un espacio independiente y separado, habitado o destinado para ser habitado por una o más personas. Contexto: Independiente, porque tiene acceso directo desde la vía pública, caminos, senderos o a través de espacios de circulación común (corredores o pasillos, escaleras, ascensores, patios). Las personas que habitan una unidad de vivienda no pueden ingresar a la misma a través de áreas de uso exclusivo de otras unidades de vivienda, tales como dormitorios, sala, comedor, entre otros. Separada, porque tiene paredes, sin importar el material utilizado para su construcción, que la delimitan y diferencian de otros espacios. Fuente. Sistema Armonizado de Conceptos. DANE



@DANE\_Colombia



/DANEColombia



/DANEColombia



DANEColombia

Si requiere información adicional, contáctenos a través del correo

[contacto@dane.gov.co](mailto:contacto@dane.gov.co)

Departamento Administrativo Nacional de Estadística -DANE-  
Bogotá D.C., Colombia

[www.dane.gov.co](http://www.dane.gov.co)