

# LA INFORMACIÓN DEL DANE EN LA TOMA DE DECISIONES DE LAS CIUDADES CAPITALES

---

**Bogotá D.C.**



El futuro  
es de todos

Gobierno  
de Colombia

Febrero de 2021

# Sistema Estadístico Nacional - SEN

---



El futuro  
es de todos

Gobierno  
de Colombia

## Principios del SEN 2.0



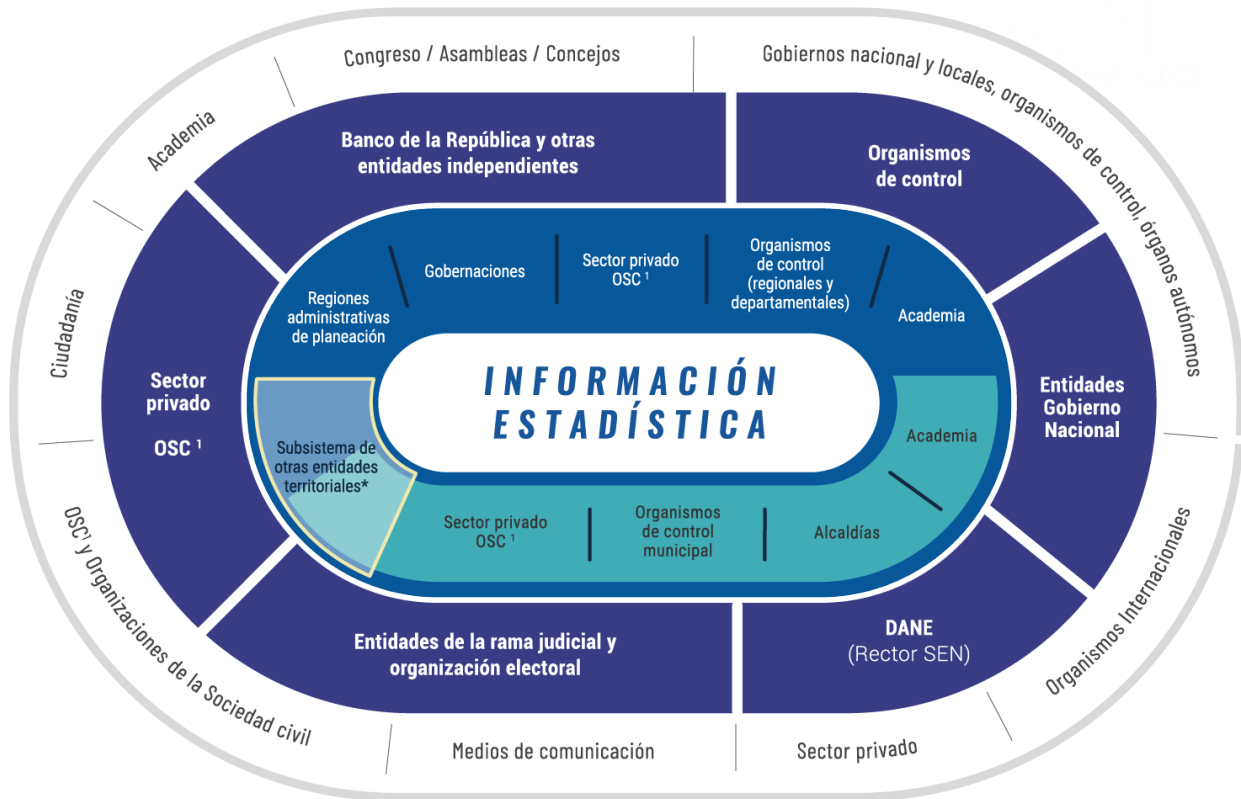
- Calidad
- Coherencia
- Coordinación
- Eficiencia
- Oportunidad
- Pertinencia
- Transparencia



**Parágrafo 6°. «Brindará asesoría y asistencia técnica en la formulación de Planes Estadísticos Territoriales, así como en los lineamientos y estándares para la producción y difusión de información estadística en los distritos y municipios que sean capitales de departamentos y los departamentos de categoría especial.» - Ley 1955 de 2019, Artículo 155-**

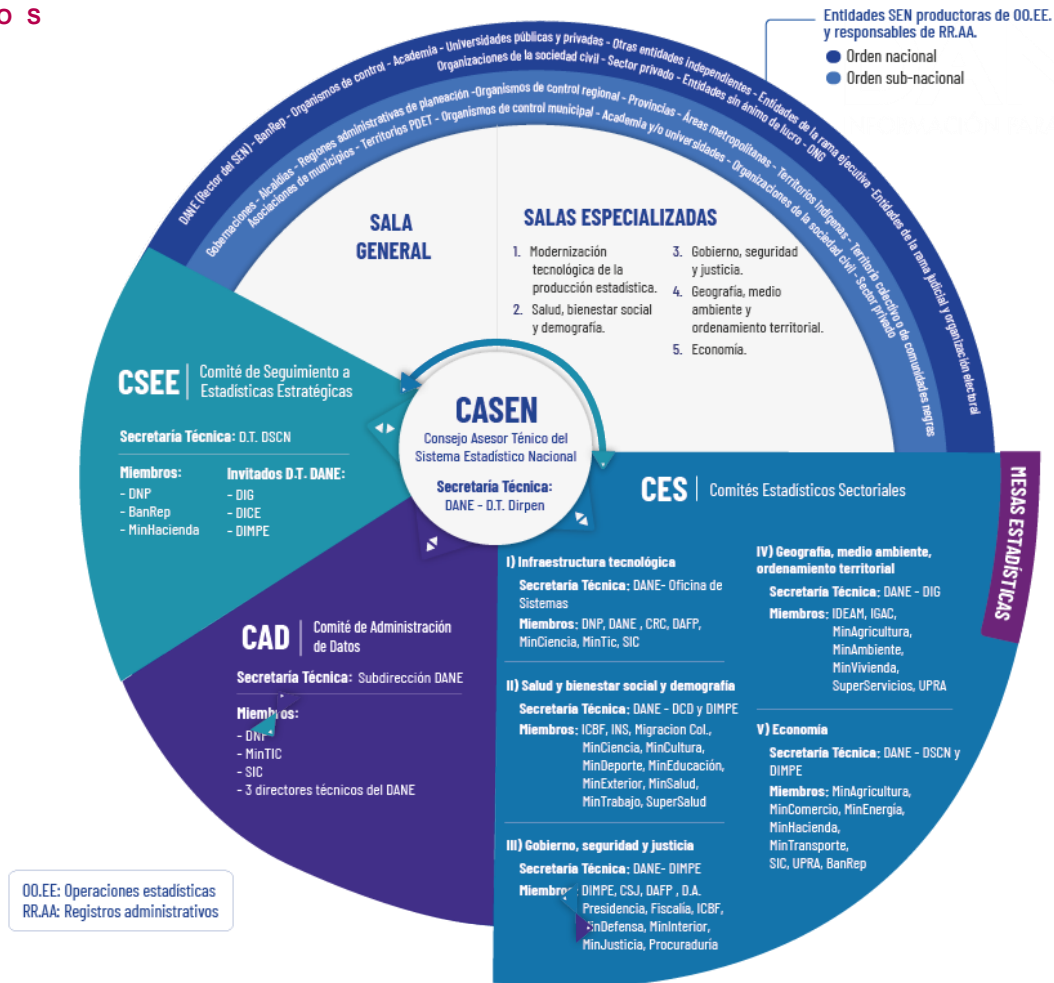
## Ecosistema de datos SEN

- Sistema Nacional
- Subsistema Departamental
- Subsistema Municipal
- Usuarios de información estadística
- \* Subsistema de otras entidades territoriales
  - Provincias
  - Áreas metropolitanas
  - Territorios indígenas
  - Territorio colectivo de comunidades negras
  - Asociaciones de municipios
  - Territorios PDET



**1 Artículo 155 de la Ley 1955 de 2019.** Desde la oferta, además de las entidades del orden nacional y subnacional que producen información estadística; están las personas jurídicas, públicas o privadas, que prestan servicios públicos y las personas jurídicas que posean, produzcan o administren registros administrativos en el desarrollo de su objeto social, que sean insumos necesarios para la producción de estadísticas oficiales. Dentro de las organizaciones de la sociedad civil (OSC) se incluyen: las organizaciones no gubernamentales (ONG), entidades sin ánimo de lucro (ESAL) las cuales a su vez, incluyen las cámaras de comercio; gremios; organizaciones sociales, comunitarias, sindicales, de profesionales, étnicas, académicas; entre otras.

# Esquema de organización SEN



## Potencialidades de la información estadística con enfoque local

---

La información estadística es un activo fundamental en la formulación de los Planes de Desarrollo Local



- Para **evidenciar características y condiciones específicas de la población** que deben ser tenidas en cuenta en la definición de estrategias de desarrollo locales.
- Para **asegurar la calidad de la información que sirve como insumo en la toma de decisiones clave de los territorios**, por ejemplo, frente a la *definición de impuestos, generación de incentivos para determinados sectores y actividades productivas deben apalancarse en datos.*
- Para **contar con información a un mayor nivel de desagregación local** que permite la focalización de las políticas, por ejemplo, *para reducción de la pobreza multidimensional.*
- Para **su uso como soporte de procesos de construcción participativa sobre las soluciones sociales**, la optimización de procesos de rendición de cuentas y para garantizar la transparencia de la gestión pública.

# Plan Estadístico Distrital

---



El futuro  
es de todos

Gobierno  
de Colombia

Febrero/2020

## Actividades desarrolladas por el DANE para la formulación del Plan Estadístico del Distrito

Identificar y sensibilizar a los productores y usuarios de información estadística

Identificar la oferta y la demanda

Consolidación y organización de la información estadística

Realizar el cruce de la oferta y la demanda

Consolidar el diagnóstico de la información estadística

Formular el Plan Estadístico

Metodología PED

- **Concertación** del plan de trabajo con el Distrito y socialización de la metodología del DANE para formulación de planes estadísticos.
- **Capacitación** en las fases en la formulación del Plan Estadístico (2016 - 2019).
- **Mesas de trabajo** para la retroalimentación en el desarrollo de las fases de la formulación del Plan Estadístico (2016 - 2018).
- **Revisión y sugerencias** al documento final del Plan Estadístico del Distrito (2019).



## Resultados de la formulación del Plan Estadístico del Distrito

---

- **Organización y caracterización de la información estadística estratégica disponible:**

1.098 conjuntos de datos (**oferta**).

- **Priorización de las estadísticas relevantes y diagnóstico de la actividad estadística:**

1.700 necesidades de información (**demanda**).

- **Desarrollo de acciones encaminadas al fortalecimiento de la actividad estadística:**

hoja de ruta para los próximos cinco años,  
(**7 estrategias**)

- **Disposición sistemática de la información estadística estratégica del Distrito:**

<http://ped.sdp.gov.co:8080/inventario/>

Planes de acción donde se acogerán las estrategias formuladas y se definirán las acciones para la implementación de estándares de producción de información estadística.

# Propuesta de trabajo entre la alcaldía y el DANE para el aprovechamiento estadístico en la construcción de estrategias para el desarrollo

---



## ANTECEDENTES: Agenda conjunta de trabajo entre el DANE y Bogotá

---

- Elaboración de la Encuesta Multipropósito para Bogotá: realización en 2011, 2014, 2017 y 2021.
- Muestra Trimestral de Servicios de Bogotá.
- Proyecciones de población a niveles más desagregados para Bogotá.
- Acompañamiento en la aplicación del Plan Estadístico Distrital y en su evaluación y ajuste.
- Cálculo del Producto Interno Bruto para Bogotá

**Disposición para trabajar de la mano con el distrito en la producción de información o procesamientos que no se hacen ordinariamente.**





## Comité distrital de estadísticas estratégicas (*data stewardship committee*)

Ley 1955 art 155 y Decreto 2404 de 2019 art. 2.2.3.2.3

**DANE**  
INFORMACIÓN PARA TODOS



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.



Secretaría de Planeación

Agenda socioeconómica:  
- **reducción de la pobreza**  
- formalización  
- migración

Agenda urbanística/ambiental:  
- Sistemas de transporte  
- **Estratificación**  
- gestión de residuos

Agenda sociodemográfica:  
- Enfoque de **GÉNERO**  
- Envejecimiento  
- Discapacidad  
- Juventud  
- **Economía del cuidado**

Agenda de seguridad y capital social:  
- percepción de inseguridad  
- victimización

# Relación SDP – DANE

Enero 2021



El futuro  
es de todos

Gobierno  
de Colombia

## Contenido

1. Convenio 313: Encuesta Multipropósito 2020
2. Convenio 095 del 2020 entre la Secretaría Distrital de Planeación y el DANE: proyecciones de población



## Convenio 313: Encuesta Multipropósito 2020

---

### Objetivo

- Obtener información estadística que permita hacer seguimiento a las variables necesarias para el diseño monitoreo y evaluación de políticas públicas, sobre aspectos sociales, económicos y de entorno urbano de los hogares y habitantes de Bogotá y los municipios seleccionados de Cundinamarca.

### Periodo de recolección

- Abril - Julio de 2021

### Desagregación

- Cobertura y desagregación geográfica para Bogotá: la cobertura geográfica es Bogotá y sus 19 localidades urbanas distribuidas en 80 UPZs, 15 grupos de UPZs y la localidad rural de Sumapaz. La zona rural de las localidades de Usme, Ciudad Bolívar, Usaquén, Chapinero, Santa Fe, Suba y San Cristóbal.
- Cobertura y desagregación geográfica para Cundinamarca: zona urbana de 21 municipios seleccionados de Cundinamarca: El Rosal, Bojacá, Cajicá, Chía, Cota, Funza, Gachancipá, La Calera, Madrid, Mosquera, Sibaté, Sopo, Subachoque, Tabio, Tenjo, Tocancipá, Facatativá, Fusagasugá, Soacha, Zipaquirá y Zipacón y la zona rural de los municipios de La Calera, Chía, Cota, Funza, Mosquera, Soacha y Sopo.

## Convenio 313: Encuesta Multipropósito 2020 (ii)

---

### Objetivo del convenio 313 de 2020

- Aunar esfuerzos técnicos, administrativos y financieros para realizar el diseño y la aplicación de la Encuesta Multipropósito Bogotá – Cundinamarca.

### Valor convenio

- \$ 18.722.964.199

### Características Generales

- Tipo de investigación: Encuesta por muestreo probabilístico dirigida a hogares, con entrevista directa a las personas de 10 años y más.
- Universo: El universo está compuesto por la población civil no institucional residente en el Distrito Capital; en la zona urbana de los 21 municipios seleccionados de Cundinamarca y la zona rural de los 7 municipios seleccionados de Cundinamarca.



## Convenio 313: Encuesta Multipropósito 2020 (iii)

---

### 2020

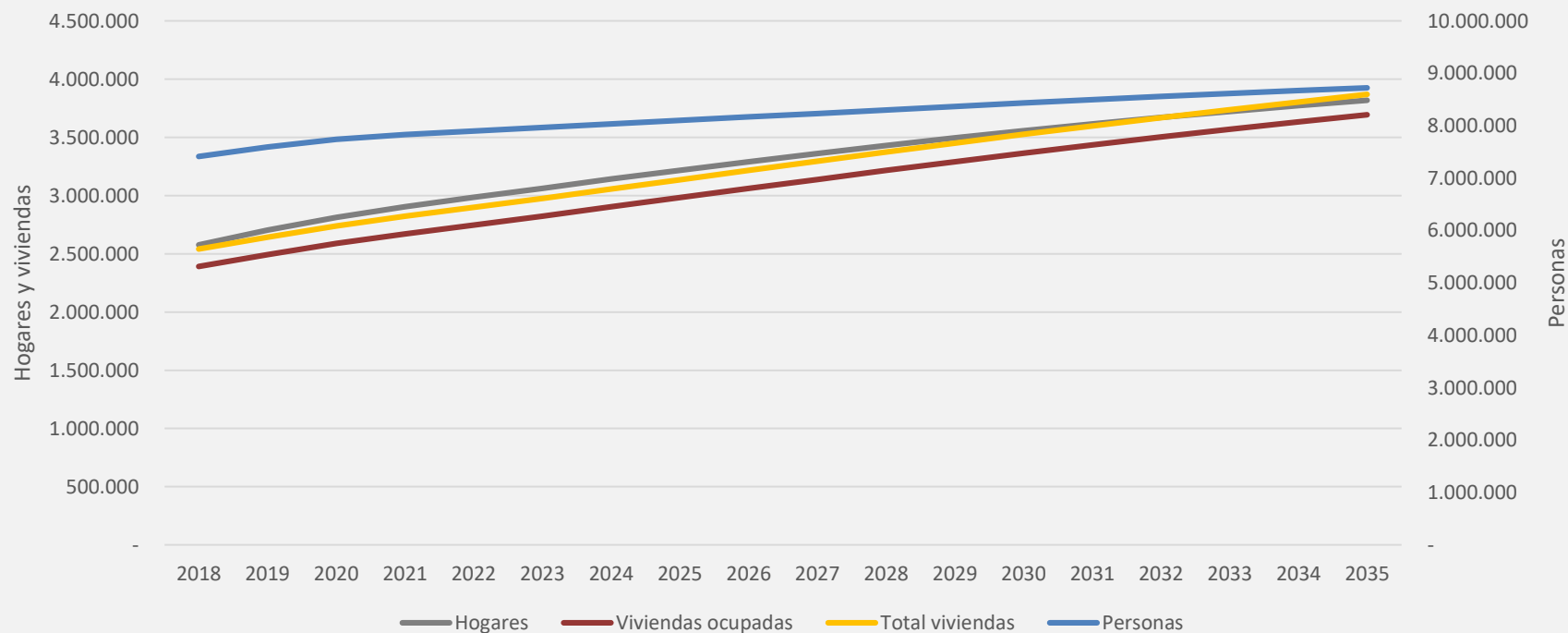
1. Firma convenio – Agosto
2. Diseño instrumentos técnicos y manuales operativos - Septiembre a octubre
3. Diseño material y entrenamiento recuento – Septiembre a diciembre
4. Realización de recuento a viviendas – Octubre a diciembre
5. Entrega de productos para desembolsos. Octubre a diciembre

### 2021

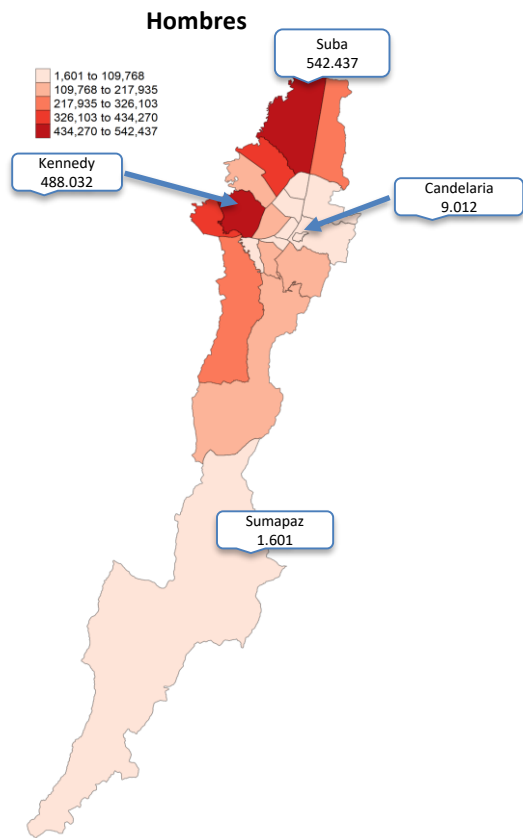
1. Alistamiento operativo de campo – Enero a Abril
2. Realización operativo de campo – abril a julio
3. Análisis y consolidación de la base - Agosto - octubre
4. Producción de indicadores y documentos a publicar – Octubre - noviembre
5. Generación de base final anonimizada y documentos con los informes de los resultados.  
Noviembre
6. Difusión de resultados - Noviembre

## Convenio 095: proyecciones de población

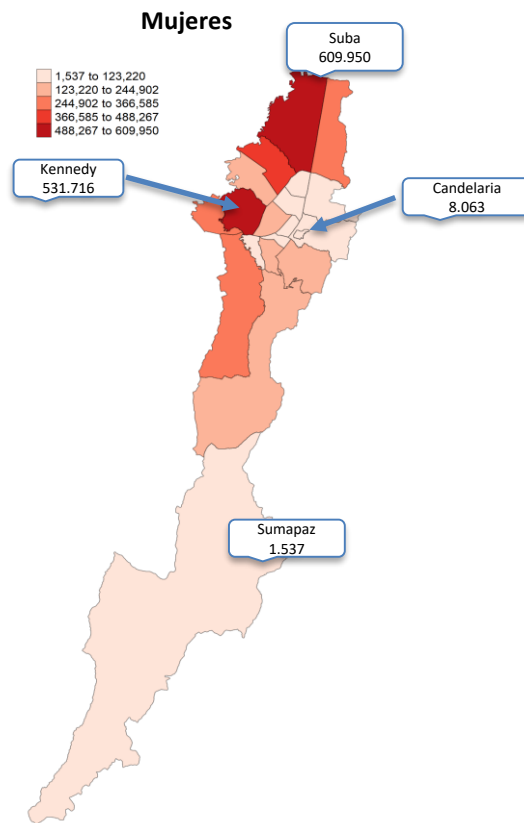
### Resultados proyecciones de población, hogares y viviendas - Bogotá



## Población censada y ajustada para el año 2018 a partir del CNPV



*Se resaltan en comparación las localidades con mayor y menor número de población*



## Convenio 095: proyecciones de población

### Ajuste cobertura censal

Población Total Ajustada

Población Observada



Población Omitida

#### Información

- Población para cada una de las localidades de Bogotá D.C a partir del CNPV\_2018 por:
  - Sexo
  - Edad
- Población en Centros Poblados y Rural Disperso por:
  - Sexo
  - Edad

#### Insumos

- Omisión Censal DANE discriminada por:
  - Cabecera Municipal
  - Centros Poblados y Rural Disperso

- Estructura a nivel de localidad obtenida a partir del CNPV\_2018 por sexo y edad

#### Resultado

- Ajuste de la omisión censal para cada localidad por edad y sexo.

Convenio 095: proyecciones de población

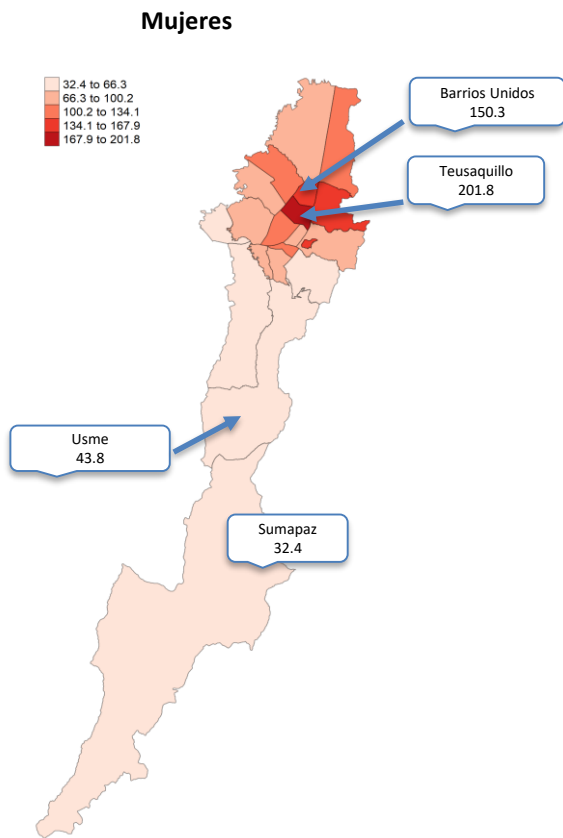
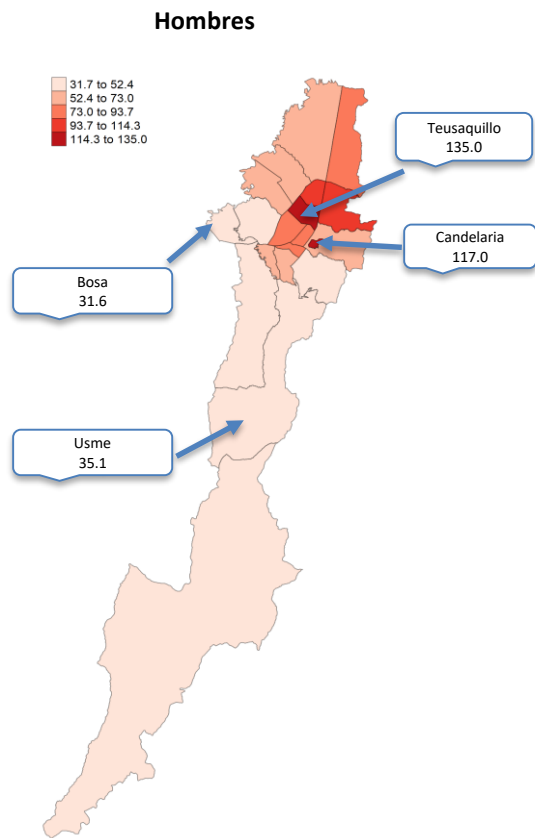
---

**El método de los Componentes**

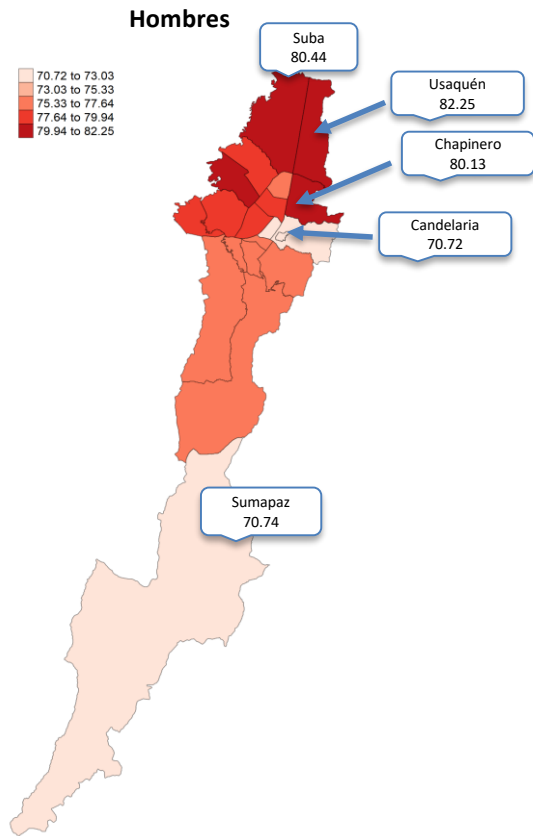
Este método se basa en la ecuación compensadora clásica, que relaciona el crecimiento o declive de una población durante un período de tiempo dependiendo de los fenómenos demográficos que determinan su evolución

$$P^{t+n} = P^t + \underbrace{N^{t,t+n} - D^{t,t+n}}_{\text{Crecimiento}_\text{natural}} + \underbrace{Inm^{t,t+n} - Emi^{t,t+n}}_{\text{Saldo}_\text{migratorio}}$$

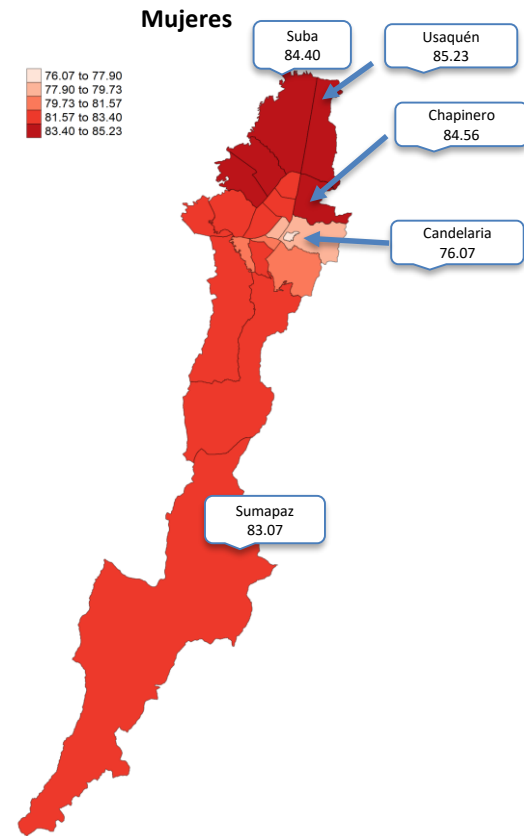
## Índice de envejecimiento (Personas de 60 años y más por cada cien menores de 15 años) - 2018



## Esperanza de vida al nacer (años esperados de vida) - 2018



*Se resaltan en comparación las localidades con mayor y menor porcentaje*



# DESAFÍOS PARA LA REDUCCIÓN DE LA POBREZA

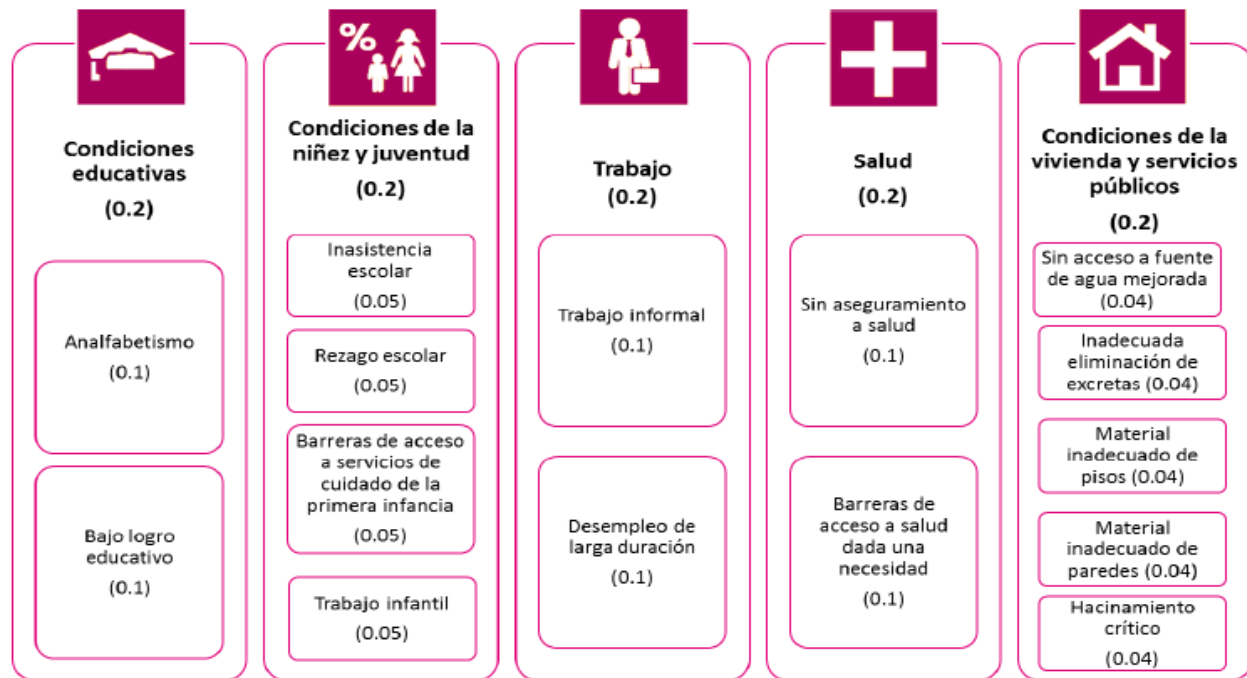


El futuro  
es de todos

Gobierno  
de Colombia



## Índice de pobreza multidimensional en Colombia



- **Composición IPM:**  
5 dimensiones  
15 indicadores

- **Fuente de información:**  
Encuesta Nacional de Calidad de Vida (ENCV)

## Aporte de cada región al total de cada indicador

Regiones  
2018-2019

Aporte de cada región al total de cada indicador.  
En puntos porcentuales. 2019.

Variable	Total nacional	Región						
		Caribe	Oriental	Central	Pacífica	Bogotá	Antioquia	Valle del Cauca
<b>Educación</b>								
Analfabetismo	9,3	3,3	1,5	1,1	1,1	0,3	1,1	0,7
Bajo logro educativo	44,0	9,6	9,3	6,0	4,9	3,7	5,7	3,9
<b>Primera infancia y adolescencia</b>								
Barreras a servicios para cuidado de la primera infancia	7,9	2,1	1,6	0,7	0,4	1,4	1,0	0,6
Rezago escolar	25,8	6,3	4,8	2,8	2,1	3,9	3,4	2,0
Inasistencia escolar	2,7	0,8	0,5	0,3	0,3	0,2	0,3	0,2
Trabajo infantil	1,7	0,3	0,4	0,3	0,3	0,1	0,2	0,2
<b>Salud</b>								
Barreras de acceso a servicios de salud	5,5	1,2	0,8	0,6	0,5	1,7	0,3	0,2
Sin aseguramiento en salud	11,3	2,5	2,3	1,0	0,5	2,3	1,5	0,9
<b>Trabajo</b>								
Desempleo de larga duración	12,4	1,9	2,5	1,7	0,9	2,1	1,7	1,4
Trabajo informal	72,9	16,8	14,7	8,8	6,6	9,2	8,7	6,5
<b>Condiciones de la vivienda y acceso a servicios públicos</b>								
Inadecuada eliminación de excretas	11,0	5,1	1,4	0,8	1,6	0,0	1,1	0,6
Hacinamiento crítico	8,6	3,3	1,5	0,6	0,5	1,1	0,9	0,4
Material inadecuado de paredes exteriores	2,6	0,8	0,4	0,3	0,4	0,0	0,4	0,1
Material inadecuado de pisos	6,4	3,6	0,8	0,4	0,9	0,0	0,5	0,0
Sin acceso a fuente de agua mejorada	11,5	3,3	2,6	1,4	2,2	0,0	1,3	0,5

## Porcentaje de hogares privados por indicador

### Región Bogotá

2018-2019

Cifras en porcentaje

Variable	2018	2019	Cambio 2019-2018	
Analfabetismo	1,6	2,0	0,4	↑
Bajo logro educativo	18,5	21,8	<b>3,3</b>	↑
Barreras a servicios para cuidado de la primera infancia	9,4	8,3	-1,1	↓
Barreras de acceso a servicios de salud	1,2	10,3	<b>9,1*</b>	↑
Desempleo de larga duración	12,8	12,3	-0,5	↓
Hacinamiento crítico	5,3	6,6	1,3	↑
Inadecuada eliminación de excretas	0,4	0,0	-0,4	↓
Inasistencia escolar	1,4	1,0	-0,4	↓
Material inadecuado de paredes exteriores	0,2	0,3	0,1	↑
Material inadecuado de pisos	0,0	0,1	0,1	↑
Rezago escolar	21,2	23,0	1,8	↑
Sin acceso a fuente de agua mejorada	0,3	0,0	-0,3	↓
Sin aseguramiento en salud	12,6	13,5	0,9	↑
Trabajo infantil	0,6	0,5	-0,1	↓
Trabajo informal	52,7	53,9	1,2	↑

Fuente: DANE, Encuesta de Calidad de Vida ECV 2018-2019.

(\*) Variaciones estadísticamente significativas

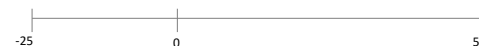
## Tasas censuradas

### Porcentaje de hogares pobres privados (2018-2019)

#### Bogotá

#### % de hogares pobres privados. 2018 - 2019

Variable	Bogotá			Variación
	2018	2019		
Analfabetismo	23,4	25,7	2,3	
Bajo logro educativo	82,5	84,2	1,7	
Barreras a servicios para cuidado de la primera infancia	30,3	26,9	-3,4	
Barreras de acceso a servicios de salud	4,4	52,8	48,4	
Desempleo de larga duración	28,4	30,1	1,7	
Hacinamiento crítico	22,4	29,4	7,0	
Inadecuada eliminación de excretas	10,2	0,0	-10,2	
Inasistencia escolar	14,0	5,5	-8,5	
Material inadecuado de paredes exteriores	4,2	0,0	-4,2	
Material inadecuado de pisos	0,0	0,7	0,7	
Rezago escolar	56,2	47,6	-8,6	
Sin acceso a fuente de agua mejorada	10,4	0,0	-10,4	
Sin aseguramiento en salud	70,6	49,5	-21,1	
Trabajo infantil	1,8	1,1	-0,7	
Trabajo informal	98,3	97,9	-0,4	



## Número de hogares pobres privados 2018-2019

### Bogotá

#### Número de hogares pobres privados. 2018 – 2019

Variable	Bogotá			
	2018	2019	Cambio	Variación
Analfabetismo	19.254	34.159	14.905	77,4%
Bajo logro educativo	67.793	111.888	44.095	65,0%
Barreras a servicios para cuidado de la primera infancia	24.935	35.742	10.807	43,3%
Barreras de acceso a servicios de salud	3.654	70.144	66.490	1.819,7%
Desempleo de larga duración	23.308	40.054	16.746	71,8%
Hacinamiento crítico	18.389	39.124	20.735	112,8%
Inadecuada eliminación de excretas	8.357	-	(8.357)	-100,0%
Inasistencia escolar	11.522	7.369	(4.153)	-36,0%
Material inadecuado de paredes exteriores	3.440	-	(3.440)	-100,0%
Material inadecuado de pisos	-	977	977	
Rezago escolar	46.219	63.237	17.018	36,8%
Sin acceso a fuente de agua mejorada	8.560	-	(8.560)	-100,0%
Sin aseguramiento en salud	58.028	65.801	7.773	13,4%
Trabajo infantil	1.511	1.516	5	0,3%
Trabajo informal	80.731	130.042	49.311	61,1%

## Impacto de hogares con algún migrante a la pobreza multidimensional

**Bogotá**  
2018 – 2019

**Participación de hogares con algún extranjero sobre el total de la privación barreras de acceso a salud.**

**Bogotá. Cifras en porcentaje.**

Indicador	2018	2019
Total hogares privados	1,2	10,3
Porcentaje de hogares con algún extranjero del total de hogares privados	4,6	7,4

Fuente: DANE. Encuesta de Calidad de Vida ECV 2018-2019.

### Dimensión Salud: Indicador Barreras de acceso a la salud

- La privación de Bogotá en este indicador aumentó 9,1 p.p. (1,2% en 2018 a 10,3% en 2019).
- Se evidencia un aumento en la participación de hogares con al menos un migrante en el total de hogares privados en el indicador entre 2018 y 2019.

## Dimensión educación: indicador Bajo logro educativo

Bogotá  
2018 – 2019

Distribución de hogares por años promedio de educación de las personas mayores de 16 años en el hogar.  
Región Bogotá. Cifras en porcentaje

Rangos de años promedio de educación del hogar	2018		2019	
	Hogares con migrantes extranjeros	Hogares sin migrantes extranjeros	Hogares con migrantes extranjeros	Hogares sin migrantes extranjeros
Menor a 9 años	3,66	96,34	4,12	95,88
Entre 9 y 10 años	4,27	95,73	4,22	95,78
Entre 11 y 20 años	6,94	93,06	9,04	90,96
Más de 20 años	27,7	72,30	36,90	63,10

### Dimensión Educación: Indicador Bajo logro educativo

- La privación de Bogotá en este indicador aumentó 3,3 p.p. (18,5% en 2018 a 21,8% en 2019).
- Se evidencia un aumento en la participación de hogares con al menos un migrante en el total de hogares privados en el indicador entre 2018 y 2019.

## Dimensión Salud: indicador Barreras de acceso a la salud

Bogotá

2018 - 2019

Respuesta a la pregunta: En los últimos 30 días, ¿tuvo alguna enfermedad, accidente, problema odontológico o algún otro problema de salud que no haya implicado hospitalización?

Bogotá. Cifras en porcentaje.

	2018		2019	
	Sí	No	Sí	No
Total de personas	213.794	7.230.323	748.890	6.863.989
Total de personas migrantes	8.738	296.268	32.980	447.534

Respuesta a la pregunta: Para tratar ese problema de salud, ¿qué hizo principalmente...?:

Bogotá. Cifras en porcentaje.

	2018		2019	
	Personas	Personas migrantes	Personas	Personas migrantes
Acudió a la entidad de seguridad social en salud de la cual es afiliado(a)	146.517	7.309	312.152	4.784
Acudió de forma particular a un médico general, especialista, odontólogo, terapeuta o profesional de la salud	34.656	-	41.133	2.398
<b>Acudió a un boticario, farmaceuta, droguista</b>	-	-	80.782	12.109
<b>Consultó a un empírico, curandero, yerbatero, comadrona</b>	-	-	2.348	-
<b>Asistió a terapias alternativas (acupuntura, esencias florales, musicoterapias, homeópata etc.)</b>	-	-	-	-
<b>Usó remedios caseros</b>	11.125	1.429	199.922	9.699
<b>Se autorecetó</b>	7.168	-	66.509	3.900
<b>Nada</b>	14.328	-	46.044	-



## Dimensión Salud: indicador Barreras de acceso a la salud

### Bogotá

Respuesta a la pregunta En los últimos 30 días...¿tuvo alguna enfermedad, accidente , problema odontológico o algún otro problema de salud que no haya implicado hospitalización?

Bogotá. Cifras en porcentaje.

	2018		2018		2019		2019	
	Muestra		Expandidos		Muestra		Expandidos	
	Sí	No	Sí	No	Sí	No	Sí	No
<b>Total de personas no migrantes</b>	140	4.558	205.056	6.934.055	535	4.904	716.001	6.416.455
<b>Total personas migrantes</b>	5	181	8.738	296.268	24	295	32.890	447.534
<b>Total personas</b>	145	4.739	213.794	7.230.323	559	5.199	748.890	6.863.989

Respuesta a la pregunta: Para tratar ese problema de salud, ¿qué hizo principalmente...?:

Bogotá. Cifras en porcentaje.

	2018		2018		2019		2019	
	Muestra		Expandidos		Muestra		Expandidos	
	Personas no migrantes	Personas migrantes	Personas no migrantes	Personas migrantes	Personas no migrantes	Personas migrantes	Personas no migrantes	Personas migrantes
<b>Opciones que no privan al hogar</b>	119	4	173.864	7.309	260	6	346.103	7.182
<b>Opciones que privan al hogar</b>	21	1	31.192	1.429	275	18	369.897	25.708

## Dimensión Salud: indicador Barreras de acceso a la salud - Bogotá

En los últimos 30 días,... ¿tuvo alguna enfermedad, accidente, problema odontológico o algún otro problema de salud que no haya implicado hospitalización?

Región	Variación		
	1=Sí	2=No	Total
Caribe	(160.351)	496.362	336.011
Oriental	(174.293)	481.108	306.815
Central	(94.367)	141.646	47.279
Pacífica (sin incluir Valle del Cauca)	(123.039)	140.291	17.252
Bogotá	535.096	(366.334)	168.762
Antioquia	(110.074)	247.749	137.675
Valle del Cauca	(92.598)	121.584	28.986
San Andrés	650	(343)	307
Orinoquia	(14.287)	40.560	26.273
<b>Total</b>	<b>(233.264)</b>	<b>1.302.624</b>	<b>1.069.360</b>

Región	Variación								
	Acudió a la entidad de seguridad social en salud de la cual es afiliado(a)	Acudió de forma particular a un médico general, especialista, odontólogo, terapeuta o profesional de la salud	Acudió a un boticario, farmacéuta, droguista	Consultó a un empírico, curandero, yerbatero, comadrona	Asistió a terapias alternativas (acupuntura, esencias florales, musicoterapias, homeópata etc.)	Usó remedios caseros	Se autorrecetó	Nada	Total
Caribe	(41.515)	(4.983)	(20.364)	(2.020)	51	(17.794)	(62.587)	(11.140)	(160.351)
Oriental	(90.068)	(11.664)	(1.455)	1.449	(169)	(22.316)	(44.013)	(6.055)	(174.293)
Central	(58.849)	(7.695)	(3.621)	(1.062)	(598)	(5.757)	(13.525)	(3.261)	(94.367)
Pacífica (sin incluir Valle)	(6.327)	(12.102)	(32.541)	(3.956)	(917)	(43.079)	(20.450)	(3.666)	(123.039)
<b>Bogotá</b>	<b>165.634</b>	<b>6.477</b>	<b>80.782</b>	<b>2.348</b>	-	<b>188.797</b>	<b>59.341</b>	<b>31.716</b>	<b>535.096</b>
Antioquia	(71.355)	(11.548)	(23.258)	(115)	(624)	(6.686)	2.580	931	(110.074)
Valle del Cauca	(6.782)	(5.555)	(11.422)	(2.288)	(1.599)	(22.222)	(32.466)	(10.263)	(92.598)
San Andres	533	(31)	(1)	-	-	88	34	28	650
Orinoquia	(6.754)	(1.318)	(377)	63	(31)	(2.180)	(3.251)	(440)	(14.287)
<b>Total</b>	<b>(115.482)</b>	<b>(48.420)</b>	<b>(12.256)</b>	<b>(5.582)</b>	<b>(3.887)</b>	<b>68.850</b>	<b>(114.337)</b>	<b>(2.151)</b>	<b>(233.264)</b>

## Dimensión Salud

### Causas de muerte entre septiembre y noviembre (periodo de recolección de la ENCV 2019) Bogotá

#### Muertes asociadas a enfermedades crónicas de las vías respiratorias inferiores Bogotá. Septiembre-noviembre

	2018	2019	Var (%)
Total muertes	466	598	28,3%

- En el trimestre septiembre-noviembre se evidencia un aumento del 28,3%, entre 2019 y 2018, en el número de muertes asociadas a enfermedades crónicas de las vías respiratorias inferiores.



INFORMACIÓN PARA TODOS

# CIFRAS DE POBREZA MONETARIA BOGOTÁ



# ***Líneas de pobreza monetaria y extrema***

---



El futuro  
es de todos

Gobierno  
de Colombia

## Variaciones de las líneas de pobreza monetaria – actualización metodológica Departamentos (2018-2019)

	2018	2019	Crecimiento nominal (%)
<b>Antioquia</b>	\$ 326.694	\$ 338.727	3,7
Atlántico	\$ 304.069	\$ 315.284	3,7
Bogotá D.C.	\$ 434.629	\$ 448.749	3,2
Bolívar	\$ 293.846	\$ 303.926	3,4
Boyacá	\$ 271.226	\$ 280.440	3,4
Caldas	\$ 297.088	\$ 307.095	3,4
Caquetá	\$ 273.152	\$ 282.522	3,4
Cauca	\$ 257.520	\$ 265.940	3,3
Cesar	\$ 277.762	\$ 287.074	3,4
<b>Chocó</b>	\$ 265.489	\$ 273.028	2,8
Córdoba	\$ 252.404	\$ 261.519	3,6
<b>Cundinamarca</b>	\$ 260.034	\$ 267.549	2,9
<b>Huila</b>	\$ 283.410	\$ 291.104	2,7
La Guajira	\$ 244.066	\$ 252.893	3,6
Magdalena	\$ 277.335	\$ 287.131	3,5
Meta	\$ 303.320	\$ 312.287	3,0
Nariño	\$ 265.133	\$ 274.115	3,4
<b>Norte de Santander</b>	\$ 278.840	\$ 289.918	4,0
Quindío	\$ 321.679	\$ 333.205	3,6
Risaralda	\$ 329.418	\$ 341.357	3,6
Santander	\$ 342.774	\$ 354.135	3,3
Sucre	\$ 262.269	\$ 271.739	3,6
Tolima	\$ 292.071	\$ 301.578	3,3
<b>Valle del Cauca</b>	\$ 300.453	\$ 311.748	3,8
<b>Total nacional</b>	\$ 316.815	\$ 327.674	3,4

## Variaciones de las líneas de pobreza monetaria extrema – actualización metodológica Departamentos (2018-2019)

	2018	2019	Crecimiento nominal (%)
Antioquia	\$ 125.594	\$ 131.801	4,9
Atlántico	\$ 134.541	\$ 140.427	4,4
Bogotá D.C.	\$ 163.173	\$ 170.382	4,4
Bolívar	\$ 125.026	\$ 130.909	4,7
Boyacá	\$ 121.489	\$ 126.979	4,5
<b>Caldas</b>	<b>\$ 119.438</b>	<b>\$ 124.530</b>	<b>4,3</b>
Caquetá	\$ 117.134	\$ 122.697	4,7
Cauca	\$ 117.623	\$ 123.163	4,7
Cesar	\$ 119.375	\$ 125.372	5,0
<b>Chocó</b>	<b>\$ 119.865</b>	<b>\$ 125.036</b>	<b>4,3</b>
Córdoba	\$ 115.601	\$ 121.433	5,0
Cundinamarca	\$ 118.326	\$ 123.742	4,6
Huila	\$ 120.555	\$ 126.321	4,8
La Guajira	\$ 114.145	\$ 119.851	5,0
<b>Magdalena</b>	<b>\$ 127.093</b>	<b>\$ 133.624</b>	<b>5,1</b>
Meta	\$ 133.954	\$ 140.016	4,5
Nariño	\$ 118.357	\$ 123.922	4,7
<b>Norte de Santander</b>	<b>\$ 118.532</b>	<b>\$ 126.109</b>	<b>6,4</b>
Quindío	\$ 132.741	\$ 138.778	4,5
<b>Risaralda</b>	<b>\$ 129.157</b>	<b>\$ 134.819</b>	<b>4,4</b>
Santander	\$ 143.264	\$ 150.318	4,9
Sucre	\$ 115.963	\$ 121.844	5,1
Tolima	\$ 120.985	\$ 126.578	4,6
<b>Valle del Cauca</b>	<b>\$ 127.365</b>	<b>\$ 135.169</b>	<b>6,1</b>
<b>Total nacional</b>	<b>\$ 130.987</b>	<b>\$ 137.350</b>	<b>4,9</b>

## Líneas de pobreza monetaria extrema y pobreza monetaria 23 ciudades y A.M, resto urbano y rural. 2019.

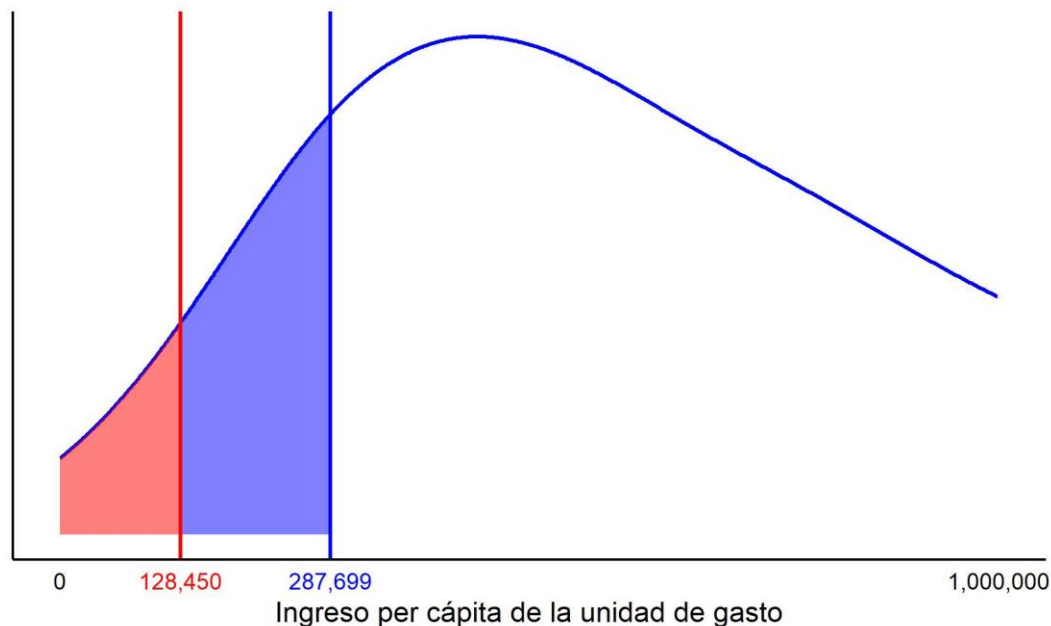
Dominio	Línea Pobreza Extrema	Línea Pobreza Monetaria
Armenia	151.421	390.068
Barranquilla A.M.	144.828	327.169
Bogotá	170.382	448.749
Bucaramanga A.M.	178.758	447.151
Cali A.M.	143.913	346.293
Cartagena	141.843	355.004
Centros poblados y rural disperso	106.924	210.969
Cúcuta A.M.	130.947	315.686
Florencia	133.889	358.623
Ibagué	138.333	380.511
Manizales A.M.	130.800	377.753
Medellín A.M.	141.372	405.768
Montería	138.717	325.739
Neiva	148.790	406.248
Pasto	153.261	394.562
Pereira A.M.	144.559	393.281
Popayán	166.471	413.430
Quibdó	160.862	396.024
Resto urbano	131.667	294.380
Riohacha	129.331	278.796
Santa Marta	152.978	330.269
Sincelejo	125.460	306.914
Tunja	169.026	431.872
Valledupar	130.778	326.905
Villavicencio	160.696	371.457
<b>Total nacional</b>	<b>137.350</b>	<b>327.674</b>



## ANTECEDENTE: Líneas de pobreza monetaria y pobreza monetaria extrema con metodología MESEP 2012

**2019**

Distribución del ingreso per cápita de la UG entre \$0 y \$1,000,000.  
Líneas de pobreza extrema y pobreza monetaria.  
Bogotá. GEIH 2019. Metodología MESEP.



- Siguiendo la metodología MESEP, la línea de pobreza monetaria extrema per cápita para Bogotá, en 2019 fue \$128.450; en el caso de un hogar de cuatro personas fue \$513.800

La línea de pobreza monetaria per cápita para Bogotá en 2019 fue \$287.699; en el caso de un hogar de cuatro personas fue \$1.150.796

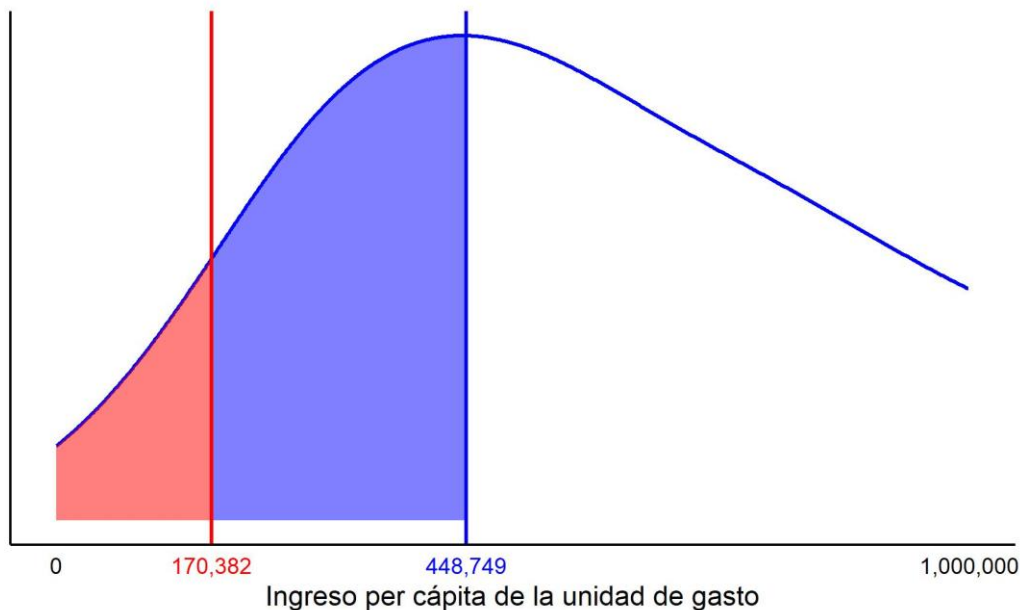
## INFORMACIÓN OFICIAL: Líneas de pobreza monetaria y pobreza monetaria extrema con metodología 2019

**2019**

Distribución del ingreso per cápita de la UG entre \$0 y \$1,000,000.

Líneas de pobreza extrema y pobreza monetaria.

Bogotá. GEIH 2019. **ACTUALIZACIÓN Metodológica 2019.**



● La línea de pobreza monetaria extrema per cápita para Bogotá en 2019 fue \$170.382; en el caso de un hogar de cuatro personas fue \$681.528

La línea de pobreza monetaria per cápita para Bogotá 2019 fue \$448.749; en el caso de un hogar de cuatro personas fue \$1.794.996

# ***Incidencia de pobreza monetaria***

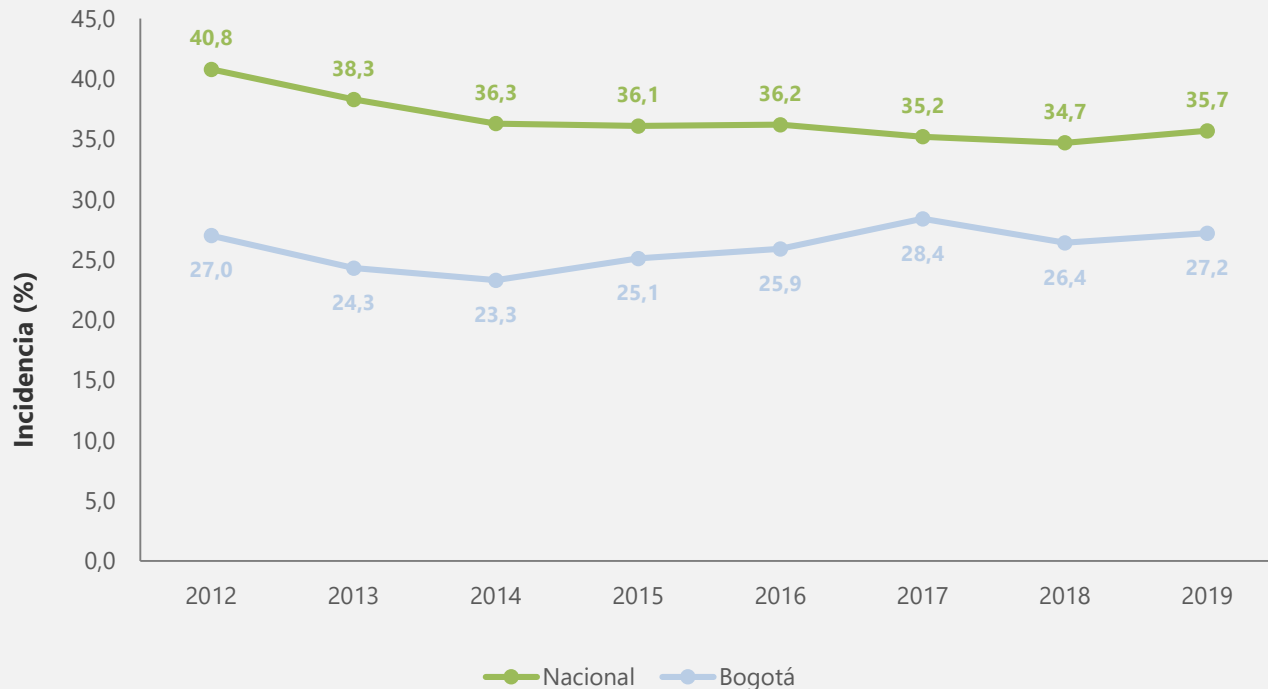
---



El futuro  
es de todos

Gobierno  
de Colombia

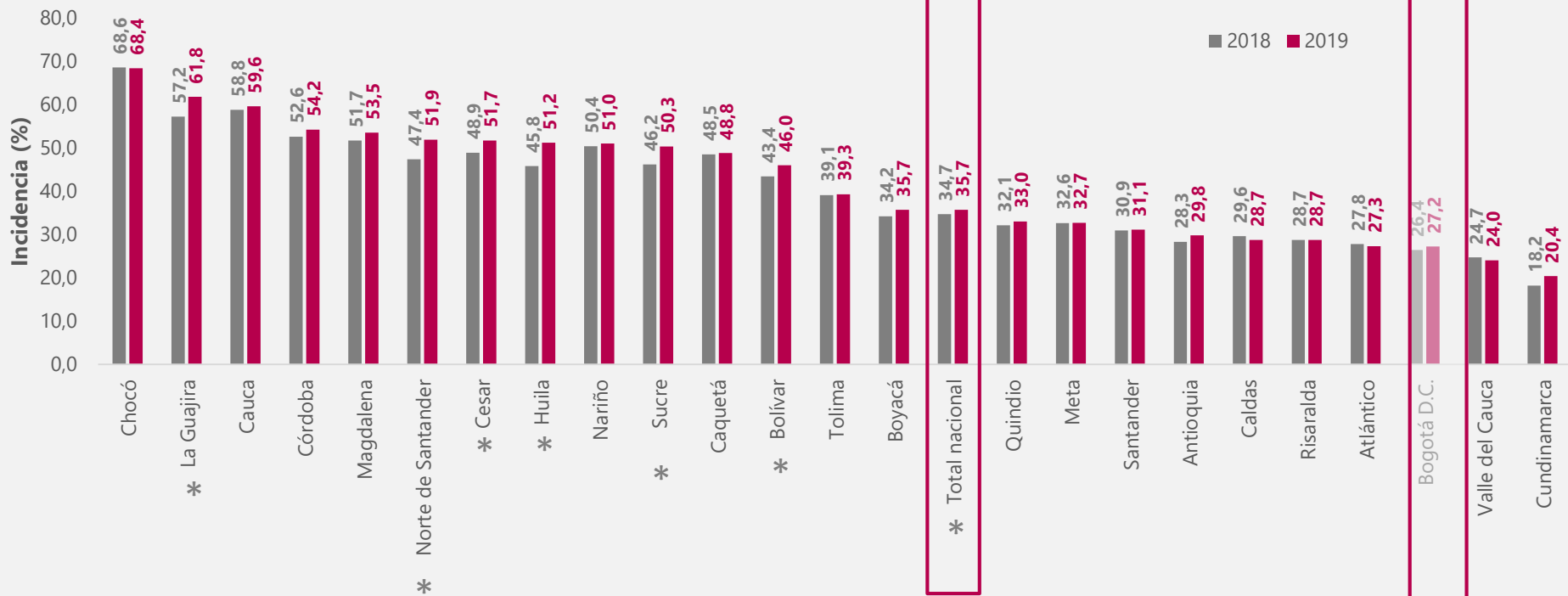
## **Incidencia de pobreza monetaria** **Actualización metodológica** **Total nacional y Bogotá (2012-2019)**



**+88.951 personas**  
ingresaron a la situación de  
pobreza monetaria en 2019  
en Bogotá.

La variación en la incidencia  
de **+0,8 p.p.** NO ES  
ESTADÍSTICAMENTE  
SIGNIFICATIVA.

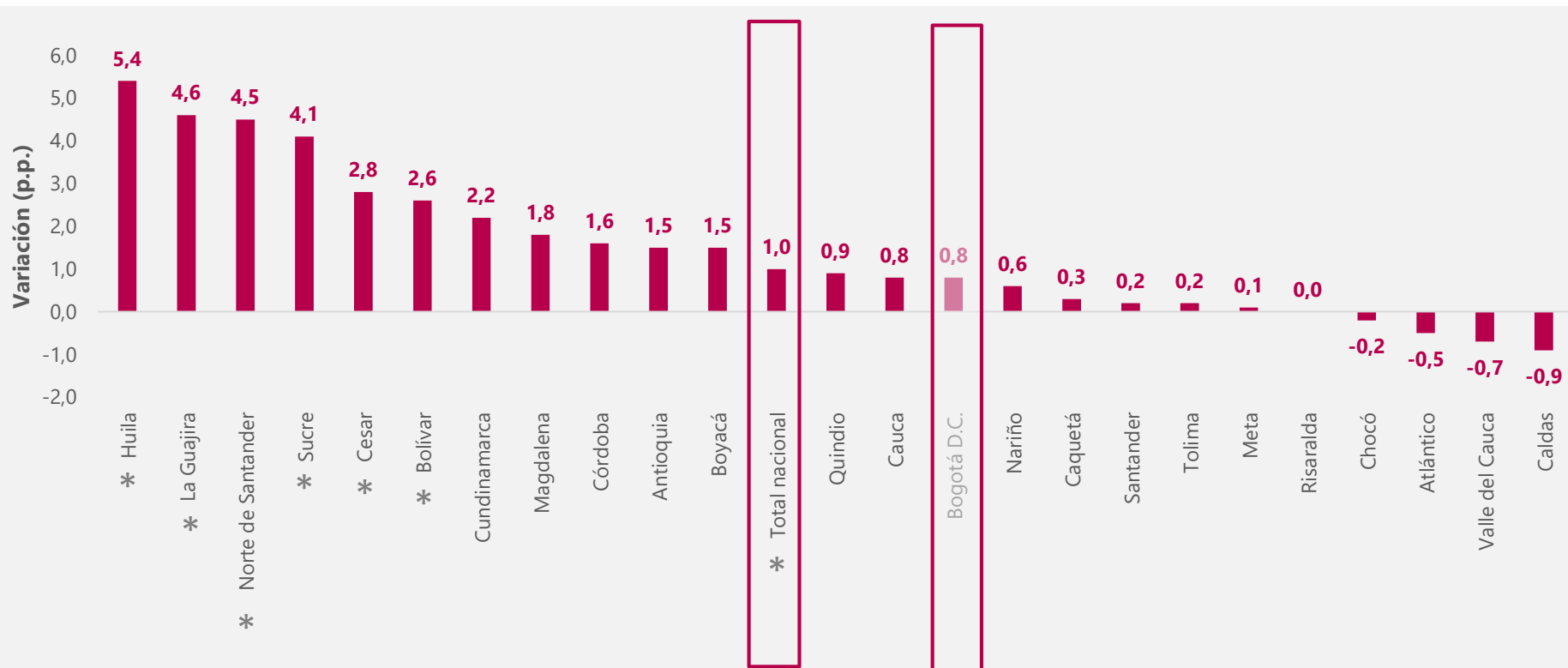
## Incidencia de pobreza monetaria – actualización metodológica Departamentos (2018-2019)



Fuente: DANE. Gran Encuesta Integrada de Hogares. GEIH 2018-2019.

(\*) variación estadísticamente significativa.

## Variación de la incidencia de pobreza monetaria – actualización metodológica Departamentos (2018-2019)



Fuente: DANE. Gran Encuesta Integrada de Hogares. GEIH 2018-2019.

(\*) variación estadísticamente significativa.

## Evolución de la población en situación de pobreza monetaria – actualización metodológica Departamentos (2018-2019)

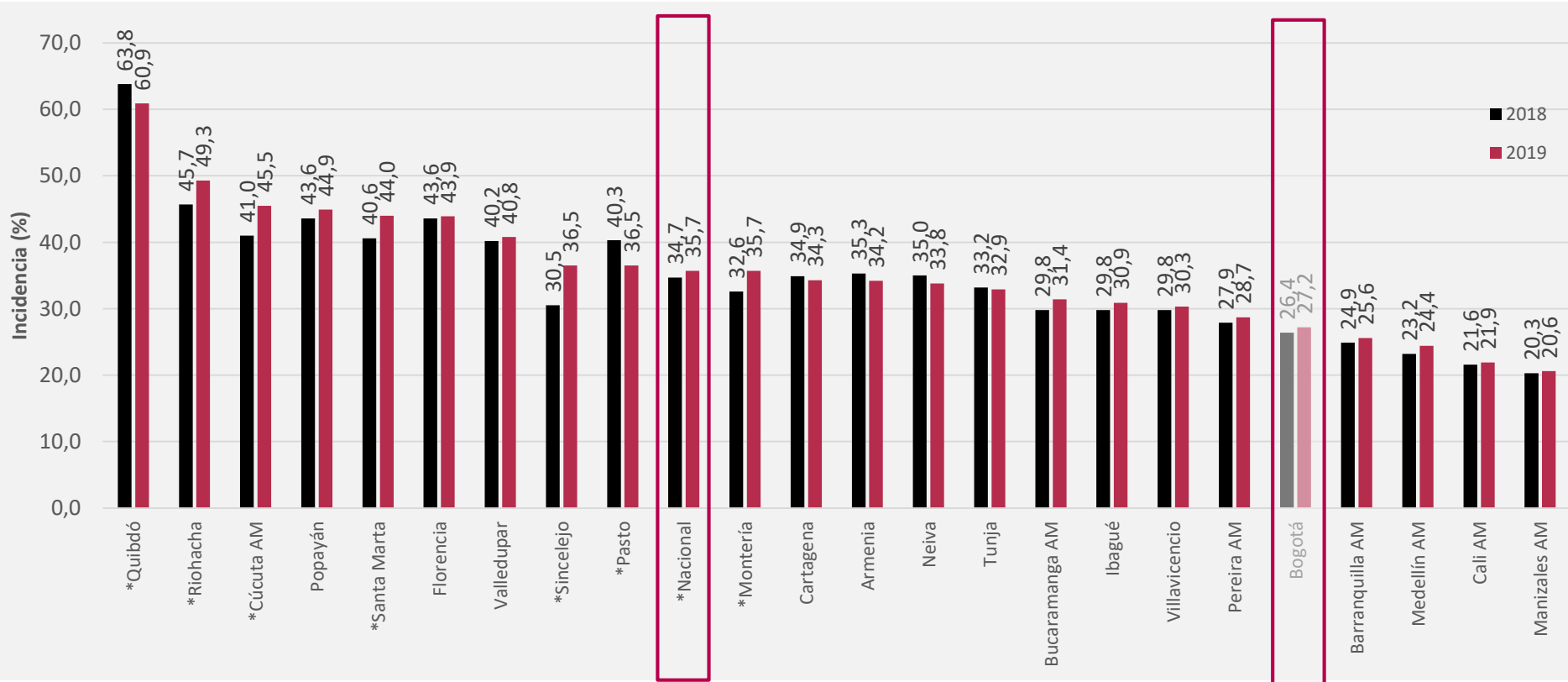
Dominio	2018	2019	Diferencia	Aporte (%)
Antioquia	1.892.205	2.017.456	125.252	18,9
Bogotá D.C.	2.157.900	2.246.851	88.951	13,4
<b>Huila</b>	<b>548.702</b>	<b>620.109</b>	<b>71.408*</b>	<b>10,8</b>
<b>Norte de Santander</b>	<b>659.346</b>	<b>727.934</b>	<b>68.587*</b>	<b>10,4</b>
Cundinamarca	514.670	582.911	68.241	10,3
<b>Bolívar</b>	<b>941.343</b>	<b>1.009.211</b>	<b>67.868*</b>	<b>10,3</b>
<b>La Guajira</b>	<b>595.192</b>	<b>659.231</b>	<b>64.039*</b>	<b>9,7</b>
Córdoba	941.608	983.856	42.248	6,4
<b>Sucre</b>	<b>404.880</b>	<b>445.470</b>	<b>40.590*</b>	<b>6,1</b>
<b>Cesar</b>	<b>520.906</b>	<b>556.785</b>	<b>35.879*</b>	<b>5,4</b>
Magdalena	671.009	701.895	30.886	4,7
Nariño	912.048	933.563	21.514	3,3
Boyacá	437.832	458.455	20.623	3,1
Cauca	832.080	849.786	17.706	2,7
Meta	331.782	338.635	6.853	1,0
Santander	646.374	652.995	6.621	1,0
Quindío	184.467	190.695	6.228	0,9
Tolima	555.328	560.207	4.880	0,7
Caquetá	240.722	245.185	4.463	0,7
Chocó	353.204	355.671	2.467	0,4
Risaralda	277.413	279.710	2.296	0,3
Atlántico	708.172	701.558	-6.614	-1,0
Caldas	294.426	285.343	-9.083	-1,4
Valle del Cauca	1.174.998	1.153.225	-21.773	-3,3
<b>Total nacional</b>	<b>16.808.143</b>	<b>17.470.042</b>	<b>661.899 *</b>	<b>100</b>

Fuente: DANE. Gran Encuesta Integrada de Hogares. GEIH 2018-2019.

(\*) variación estadísticamente significativa.

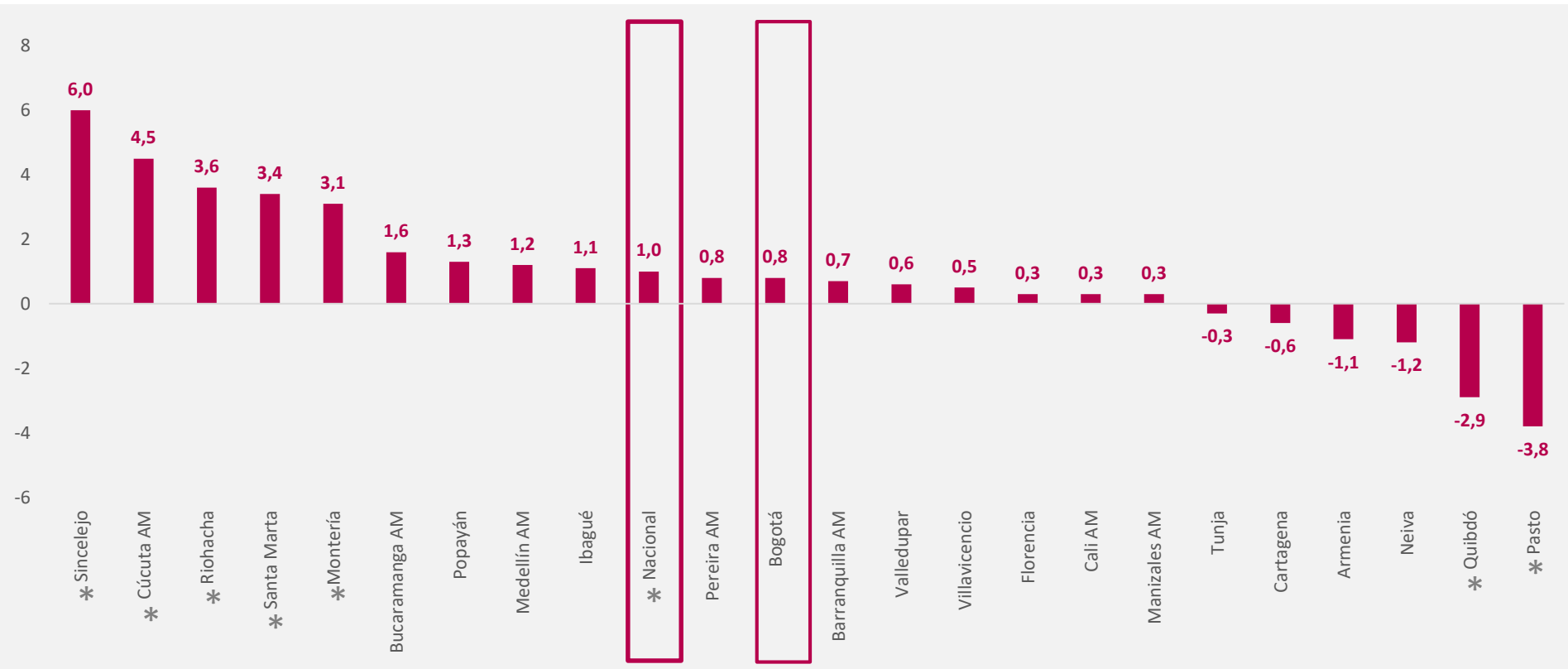
## Incidencia de pobreza monetaria – actualización metodológica

### 23 ciudades y A.M. (2018-2019)





## Variación de la incidencia de pobreza monetaria – actualización metodológica 23 ciudades y A.M. (2018-2019)



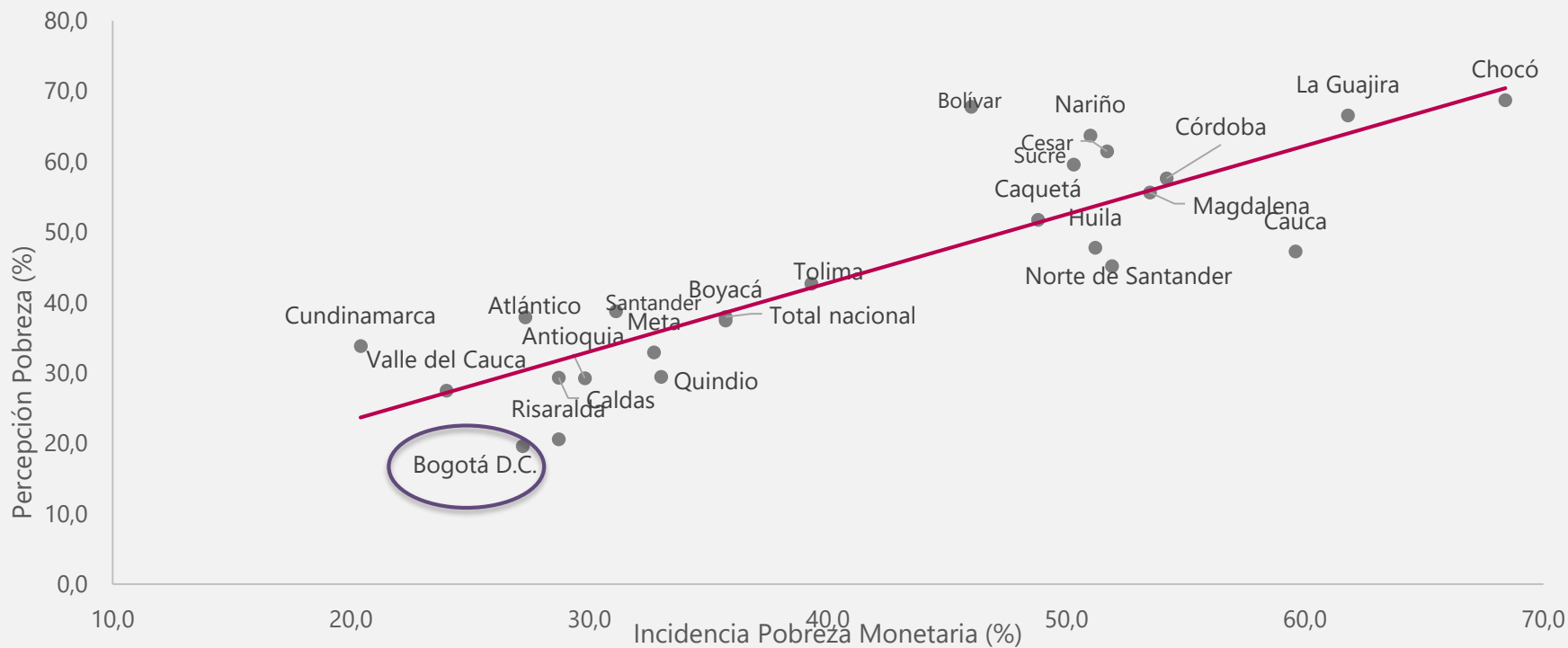
## Evolución de la población en situación de pobreza monetaria – actualización metodológica Principales dominios y 23 ciudades y A.M. (2018-2019)

Dominio	2018	2019	Diferencia	Aporte(%)
Centros poblados y rural disperso	5.033.886	5.227.726	193.840	29,3
Resto urbano	4.786.814	4.944.099	157.285	23,8
<b>Bogotá</b>	<b>2.157.900</b>	<b>2.246.851</b>	<b>88.951</b>	<b>13,4</b>
Medellín A.M.	867.074	921.111	54.037	8,2
<b>Cúcuta A.M.</b>	<b>343.667</b>	<b>385.743</b>	<b>42.076 *</b>	<b>6,4</b>
<b>Santa Marta</b>	<b>199.170</b>	<b>219.752</b>	<b>20.583 *</b>	<b>3,1</b>
Bucaramanga A.M.	324.182	344.142	19.959	3,0
Barranquilla A.M	471.293	489.536	18.244	2,8
<b>Sincelejo</b>	<b>82.023</b>	<b>99.848</b>	<b>17.825 *</b>	<b>2,7</b>
Cali A.M.	544.501	558.360	13.859	2,1
<b>Montería</b>	<b>116.672</b>	<b>129.346</b>	<b>12.675 *</b>	<b>1,9</b>
<b>Riohacha</b>	<b>111.751</b>	<b>124.322</b>	<b>12.571 *</b>	<b>1,9</b>
Ibagué	160.533	168.066	7.533	1,1
Pereira A.M.	176.050	182.349	6.300	1,0
Valledupar	166.443	172.663	6.220	0,9
Villavicencio	146.694	152.512	5.817	0,9
Popayán	111.132	115.224	4.093	0,6
Florencia	69.838	71.626	1.788	0,3
Manizales A.M.	85.938	87.429	1.490	0,2
Tunja	63.615	64.192	578	0,1
Cartagena	347.360	345.304	- 2.056	-0,3
Armenia	103.350	100.785	- 2.565	-0,4
<b>Quibdó</b>	<b>69.539</b>	<b>66.595</b>	<b>- 2.944 *</b>	<b>-0,4</b>
Neiva	114.795	111.408	- 3.387	-0,5
<b>Pasto</b>	<b>153.925</b>	<b>141.055</b>	<b>- 12.870 *</b>	<b>-1,9</b>
<b>Total nacional</b>	<b>16.808.143</b>	<b>17.470.042</b>	<b>661.899 *</b>	<b>100</b>

Fuente: DANE. Gran Encuesta Integrada de Hogares. GEIH 2019

(\*) variación estadísticamente significativa

## Incidencia de la pobreza monetaria y percepción de pobreza Departamentos (2019)



# ***Incidencia de pobreza monetaria extrema***

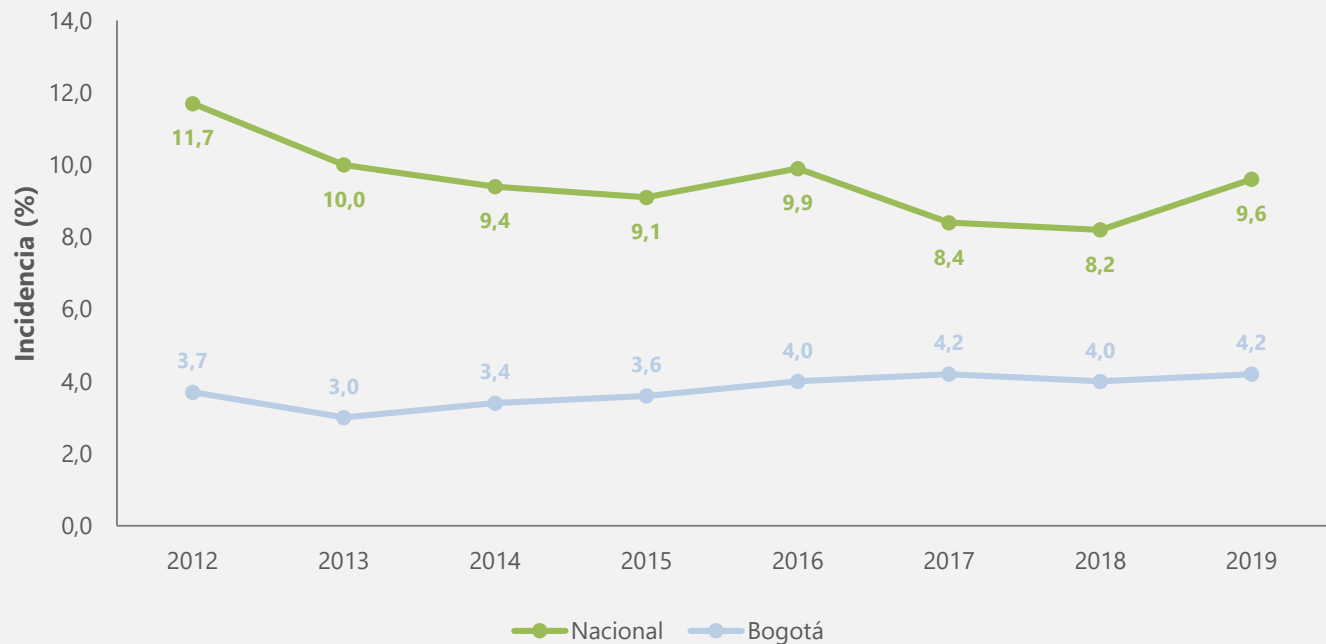
---



El futuro  
es de todos

Gobierno  
de Colombia

## Incidencia de pobreza monetaria extrema Actualización metodológica Total nacional y Bogotá (2012-2019)



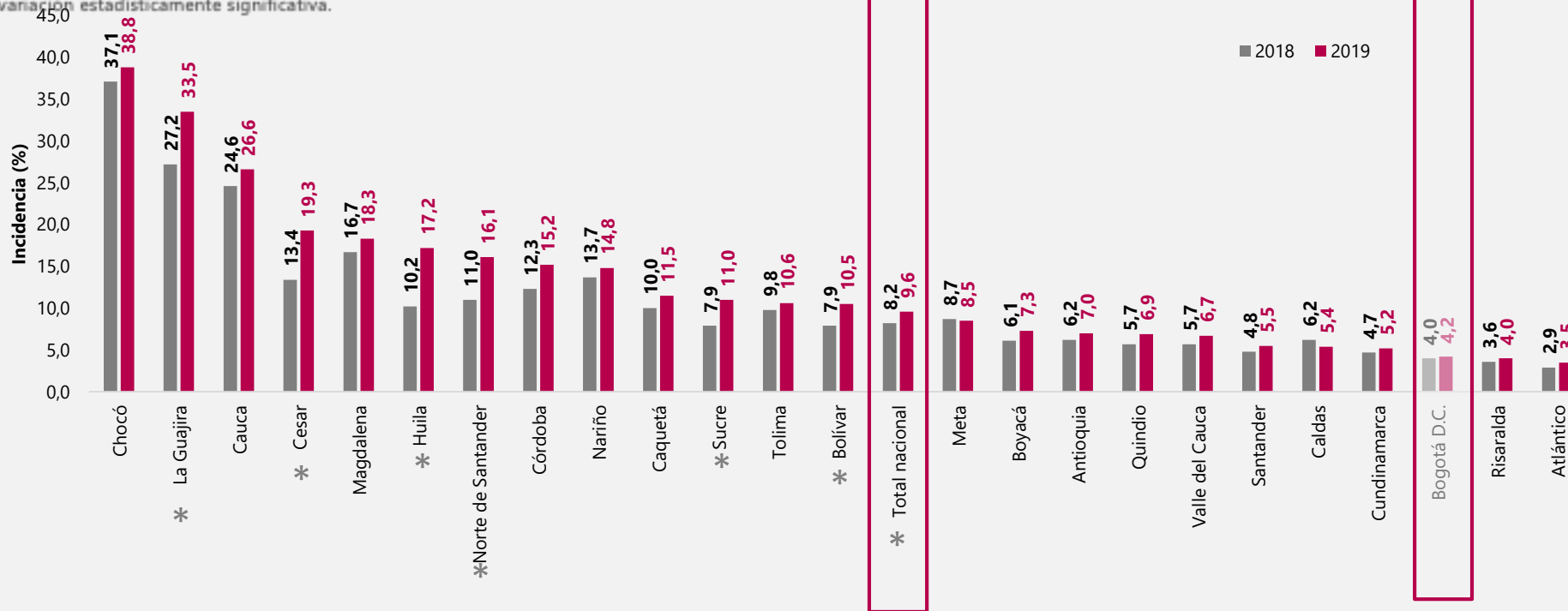
**+15.056 personas**  
ingresaron a la situación de  
pobreza monetaria extrema  
en 2019 en Santander.

La variación en la incidencia  
de **+0,2 p.p.** NO ES  
ESTADÍSTICAMENTE  
SIGNIFICATIVA.

## Incidencia de pobreza monetaria extrema – actualización metodológica

### Departamentos (2018-2019)

(\*) variación estadísticamente significativa.



Fuente: DANE. Gran Encuesta Integrada de Hogares. GEIH 2018-2019.

(\*) variación estadísticamente significativa.

## Variación de la incidencia de pobreza monetaria extrema – actualización metodológica Departamentos (2018-2019)



Fuente: DANE. Gran Encuesta Integrada de Hogares. GEIH 2018-2019.

(\*) variación estadísticamente significativa.

## Evolución de la población en situación de pobreza extrema – actualización metodológica Departamentos (2018-2019)

Dominio	2018	2019	Diferencia	Aporte (%)
<b>Huila</b>	<b>121.962</b>	<b>208.383</b>	<b>86.421*</b>	<b>11,9</b>
<b>La Guajira</b>	<b>283.283</b>	<b>356.970</b>	<b>73.687*</b>	<b>10,1</b>
<b>Norte de Santander</b>	<b>153.077</b>	<b>225.428</b>	<b>72.351*</b>	<b>9,9</b>
<b>Cesar</b>	<b>142.390</b>	<b>207.965</b>	<b>65.575*</b>	<b>9,0</b>
Antioquia	412.457	476.111	63.654	8,7
<b>Bolívar</b>	<b>170.860</b>	<b>231.539</b>	<b>60.679*</b>	<b>8,3</b>
Córdoba	220.287	275.163	54.876	7,5
Valle del Cauca	272.915	322.514	49.599	6,8
Cauca	348.867	379.732	30.865	4,2
<b>Sucre</b>	<b>69.551</b>	<b>97.349</b>	<b>27.798*</b>	<b>3,8</b>
Nariño	247.658	271.257	23.599	3,2
Magdalena	217.446	240.793	23.347	3,2
Atlántico	74.104	91.256	17.152	2,4
Boyacá	78.416	93.589	15.173	2,1
<b>Bogotá D.C.</b>	<b>329.535</b>	<b>344.591</b>	<b>15.056</b>	<b>2,1</b>
Santander	100.875	115.809	14.934	2,0
Cundinamarca	133.672	148.185	14.513	2,0
Tolima	139.608	150.818	11.210	1,5
Chocó	191.120	201.837	10.717	1,5
Caquetá	49.422	57.951	8.529	1,2
Quindío	32.782	40.018	7.236	1,0
Risaralda	34.711	39.202	4.491	0,6
Meta	87.964	87.810	-154	0,0
Caldas	61.582	53.773	-7.809	-1,1
<b>Total nacional</b>	<b>3.959.927</b>	<b>4.688.882</b>	<b>728.955*</b>	<b>100</b>

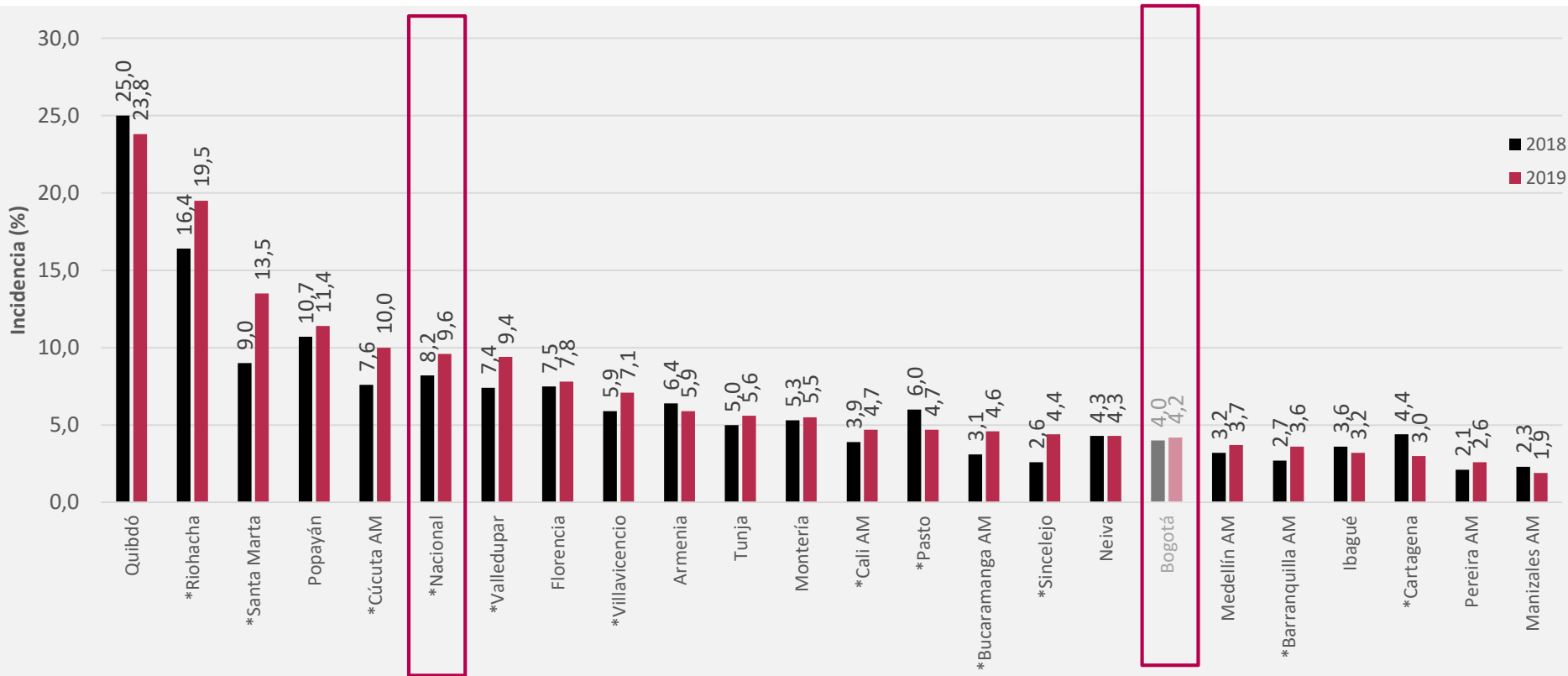
Fuente: DANE. Gran Encuesta Integrada de Hogares. GEIH 2018-2019.

(\*) variación estadísticamente significativa.

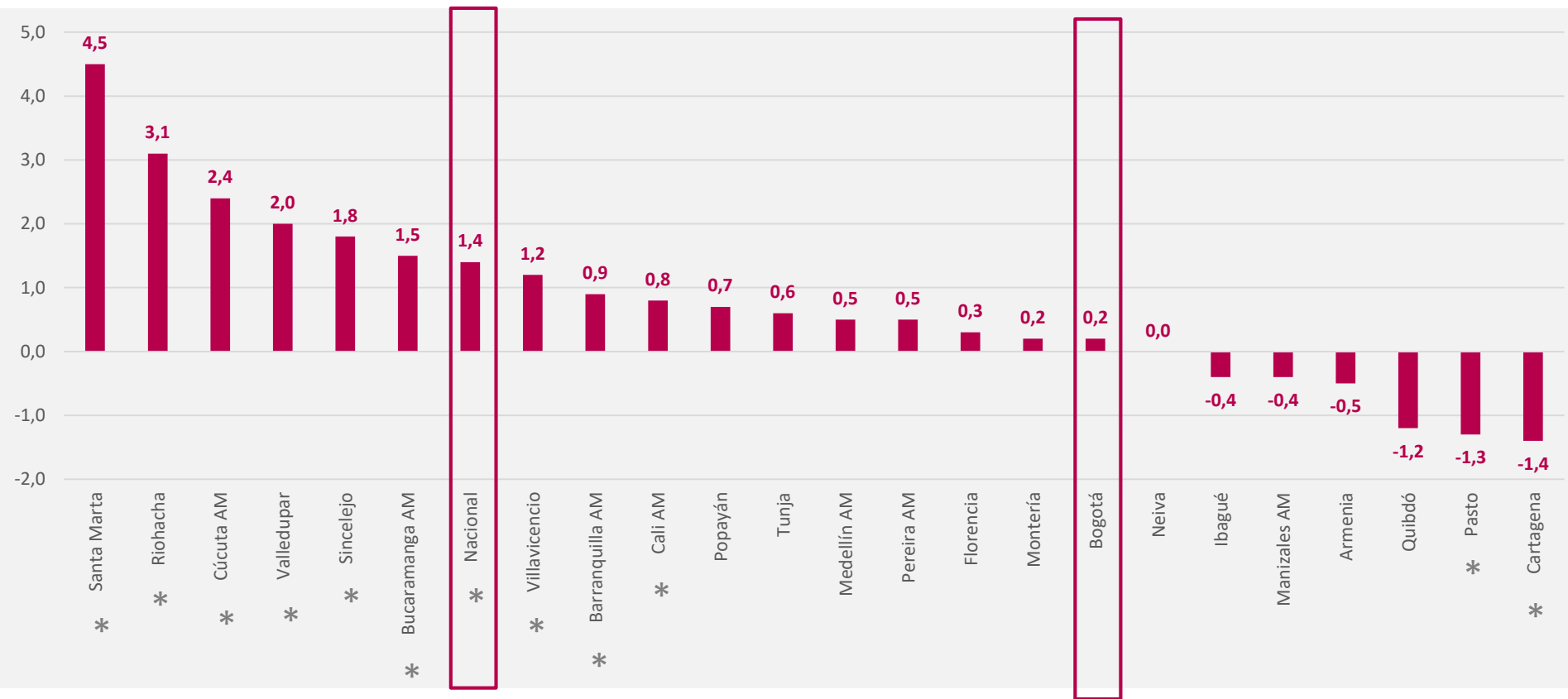


## Incidencia de pobreza extrema – actualización metodológica

### 23 ciudades y A.M. (2018-2019)



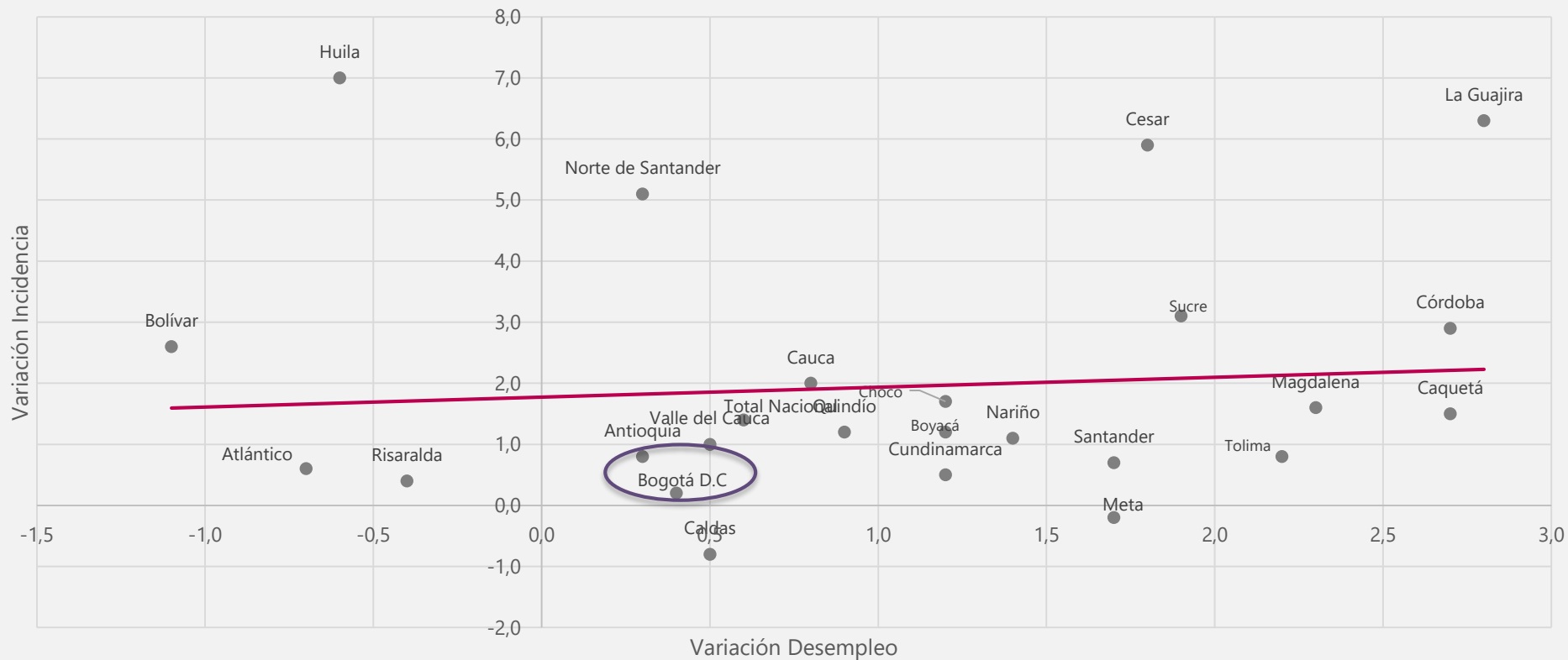
## Incidencia de pobreza extrema – actualización metodológica 23 ciudades y A.M. (2018-2019)





## Variación de la incidencia de la pobreza extrema y desempleo

### Departamentos (2018-2019) – Pobreza extrema total y desempleo cabeceras



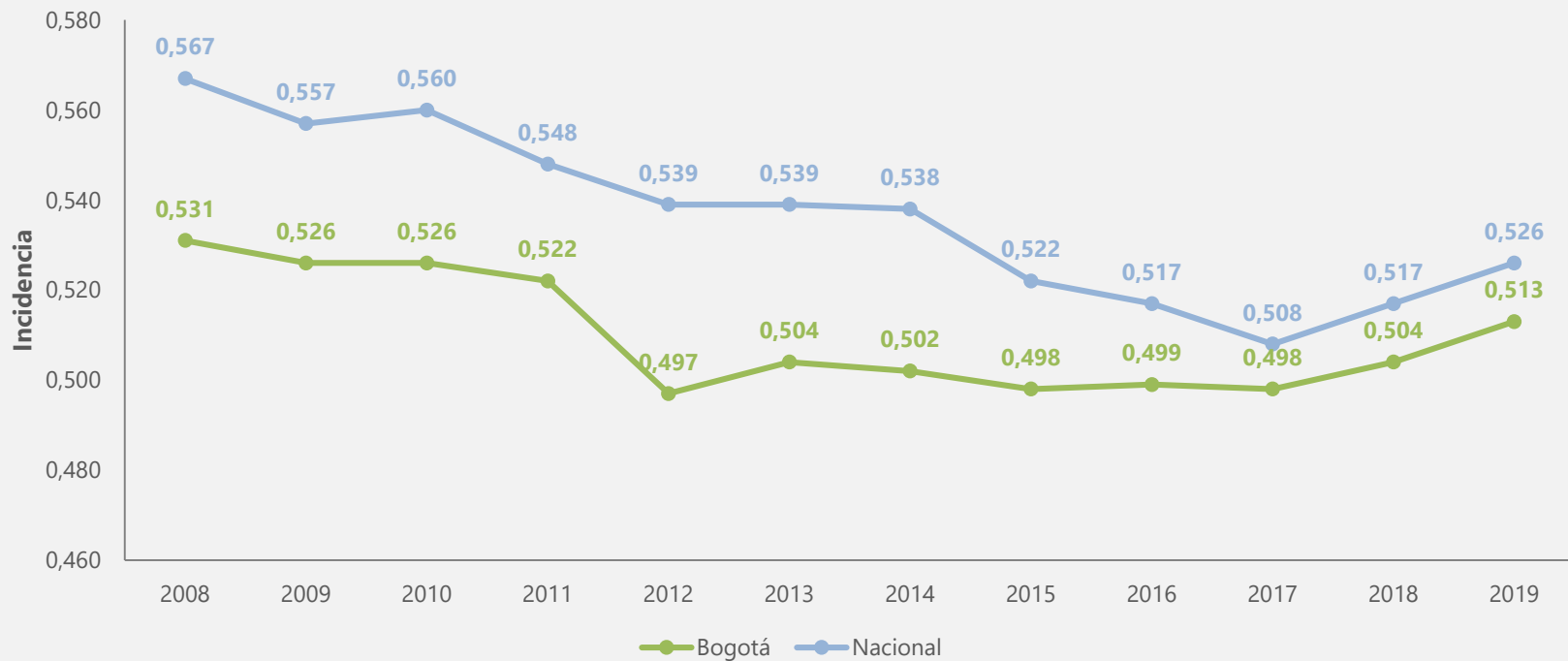
# ***Gini, Variación del ingreso y Desempleo***

---

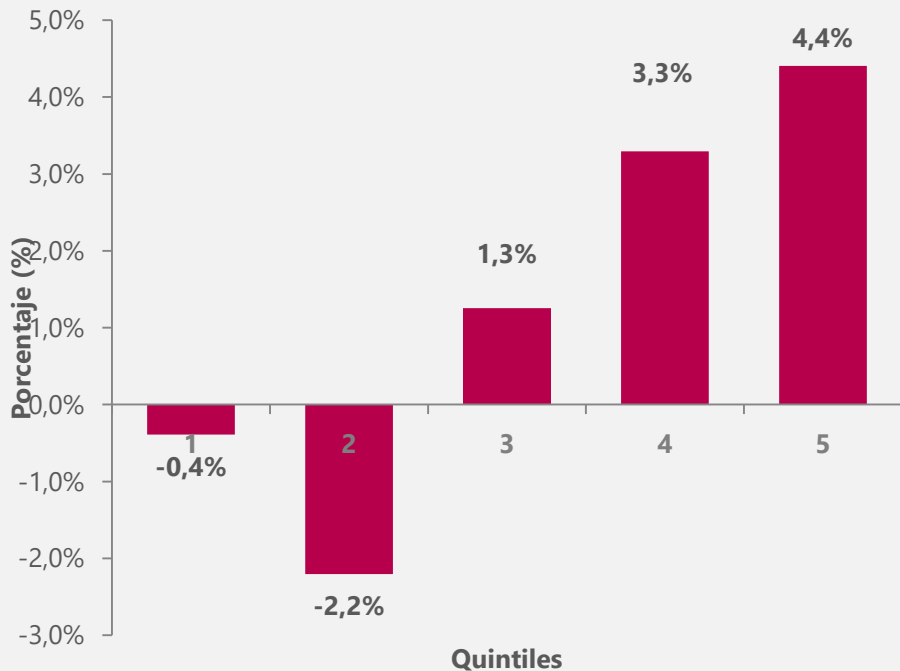


## Desigualdad de ingresos (Gini)

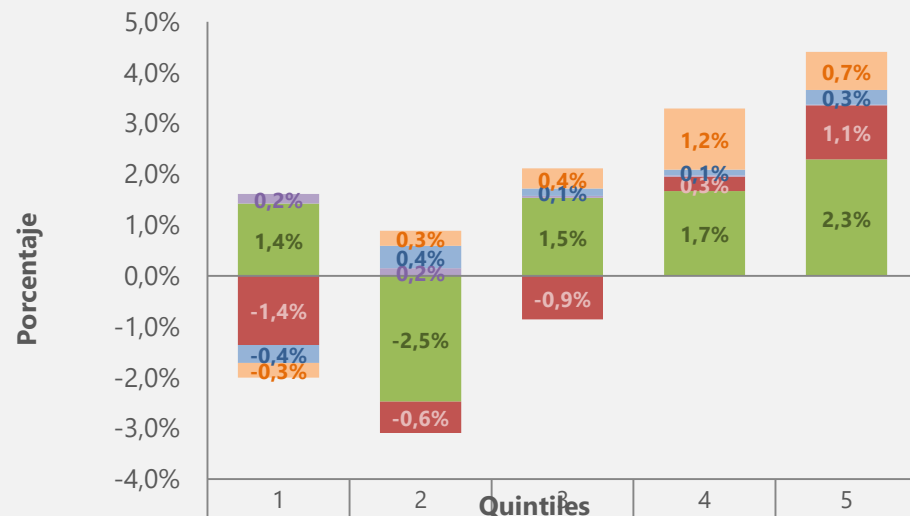
### Total nacional y Bogotá (2010-2019)



## Variación del ingreso real per-cápita Bogotá D.C. (2018-2019)



## Contribución según tipo de ingreso a la variación por quintiles Bogotá D.C. (2018-2019)



	1	2	3	4	5
IPV	-0,3%	0,3%	0,4%	1,2%	0,7%
Ayudas Hogares	-0,4%	0,4%	0,1%	0,1%	0,3%
Ayudas Instituciones	0,2%	0,2%	0,0%	0,0%	0,0%
Otros	-1,4%	-0,6%	-0,9%	0,3%	1,1%
Laboral	1,4%	-2,5%	1,5%	1,7%	2,3%

***Caracterización de la población en  
situación de pobreza monetaria  
2019***



El futuro  
es de todos

Gobierno  
de Colombia

## Incidencia de la pobreza monetaria y pobreza monetaria extrema según características del jefe de hogar

**Bogotá D.C. 2019**

**Cifras en porcentaje.**

- Cuando el jefe del hogar se encuentra en situación de desocupación se registran las incidencias más altas de pobreza monetaria y pobreza monetaria extrema, 55,6% y 21,3%. Al contrario, la incidencia de pobreza monetaria más baja se registra cuando el jefe del hogar ha alcanzado un nivel de educación universitario o posgrado (8,9%), y la incidencia de pobreza monetaria extrema más baja se da cuando el jefe del hogar está afiliado a seguridad social (0,4%).

**Fuente:** DANE. Gran Encuesta Integrada de Hogares GEIH (2019).

\* Coeficiente de variación mayor a 15%

Característica del jefe de hogar		Pobreza monetaria		Pobreza monetaria extrema	
		Bogotá D.C.	Total nacional	Bogotá D.C.	Total nacional
Sexo	Hombre	25,6	34,4	3,3	8,8
	Mujer	29,9	38,2	5,7	11,1
Edad	Hasta 25 años	39,6	43,0	6,1*	13,0
	Entre 26 y 35 años	39,4	43,4	6,1	11,9
	Entre 36 y 45 años	31,3	40,1	4,5	10,7
	Entre 46 y 55 años	23,3	33,0	2,7*	8,7
	Entre 56 y 65 años	18,9	29,4	4,0*	7,7
Nivel Educativo	Mayor a 65 años	14,2	27,0	2,6*	7,0
	Ninguno o primaria	35,2	46,8	6,2	14,8
	Secundaria	33,5	36,3	5,0	8,1
	Técnica o Tecnológica	19,3	18,5	1,9*	3,1
Situación laboral	Universidad o posgrado	<b>8,9</b>	9,1	1,3*	1,9
	Desocupados	<b>55,6</b>	58,8	<b>21,3</b>	23,3
	Ocupados	26,5	34,4	3,0	8,4
Posición ocupacional	Inactivos	21,8	35,2	3,9	10,8
	Asalariados	24,1	23,1	1,0*	2,1
Seguridad social (Pensiones)	Patronos y Cuenta Propia	29,8	44,7	5,7	14,1
	Afiliado	18,2	14,2	<b>0,4*</b>	0,5
<b>Total</b>	No afiliado	40,0	47,7	6,9	13,5
	<b>Total</b>	27,2	35,7	4,2	9,6



## Incidencia de la pobreza monetaria y pobreza monetaria extrema según características del hogar

**Bogotá D.C. 2019**

Cifras en porcentaje.

- Cuando el hogar tiene tres o más niños menores de 12 años se registra la incidencia más alta de pobreza monetaria (70,1)%. La incidencia de pobreza monetaria extrema más alta se registra cuando el hogar no tiene personas ocupadas (19,2%). Al contrario, la incidencia de pobreza monetaria más baja se registra en hogares unipersonales (10,6%), y la incidencia de pobreza monetaria extrema más baja se da cuando el hogar tiene dos o más personas ocupadas (1,7%).

Característica del hogar		Pobreza monetaria		Pobreza monetaria extrema	
		Bogotá D.C.	Total nacional	Bogotá D.C.	Total nacional
Número de niños menores de 12 años	No tiene niños	14,2	20,1	2,2	4,6
	Un niño	30,7	35,8	4,3	8,1
	Dos niños	46,4	51,4	6,6	13,8
	Tres o más niños	<b>70,1</b>	75,4	14,7*	29,2
Número de ocupados en el hogar	Ningún ocupado	36,0	48,2	<b>19,2</b>	24,0
	Un ocupado	40,6	44,5	5,7	12,1
	Dos o más ocupados	19,3	28,2	<b>1,7*</b>	5,8
Tamaño del hogar	Una persona	<b>10,6</b>	12,1	4,4	4,6
	Dos personas	11,8	17,6	2,7	4,8
	Tres personas	22,1	26,6	3,1	6,4
	Cuatro personas o más	34,8	44,3	5,0	12,0
<b>Total</b>	<b>Total</b>	27,2	35,7	4,2	9,6

***Efectos diferenciales de la  
actualización metodológica a  
partir del referente MESEP***

---

**2012-2019**



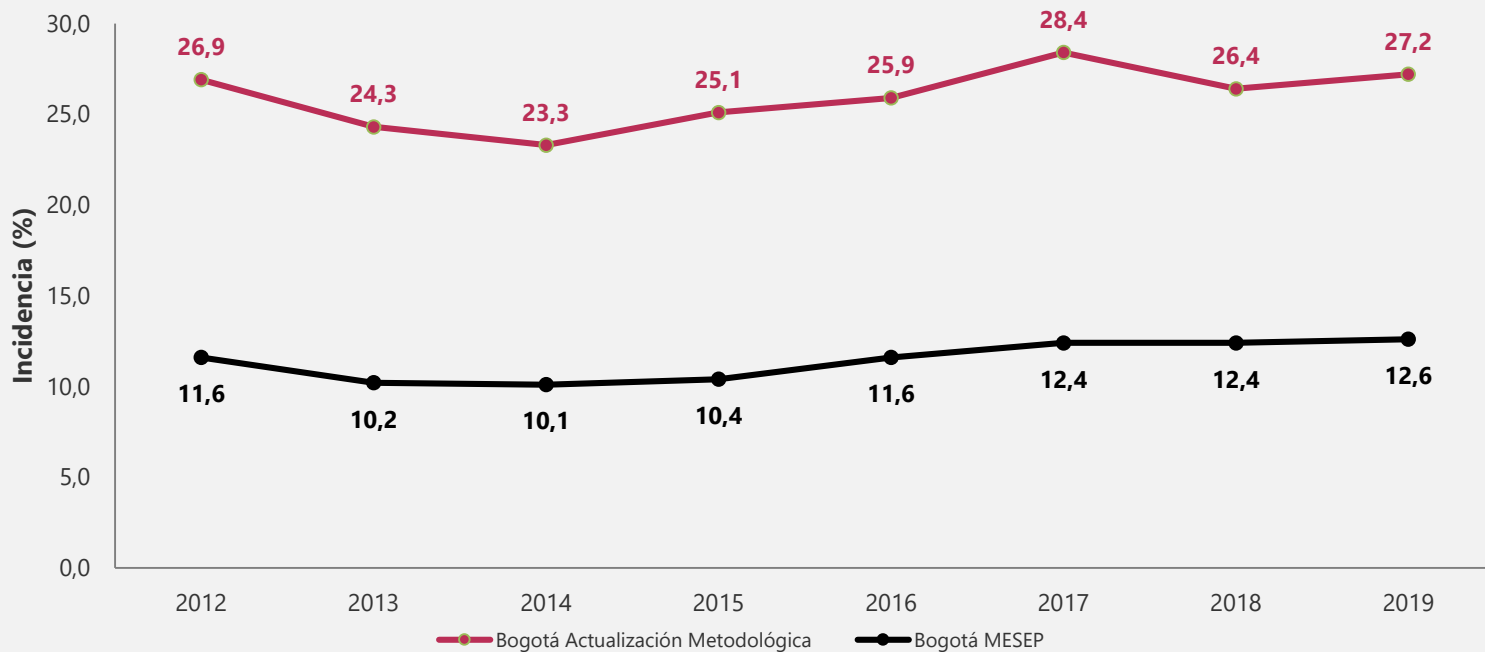
El futuro  
es de todos

Gobierno  
de Colombia

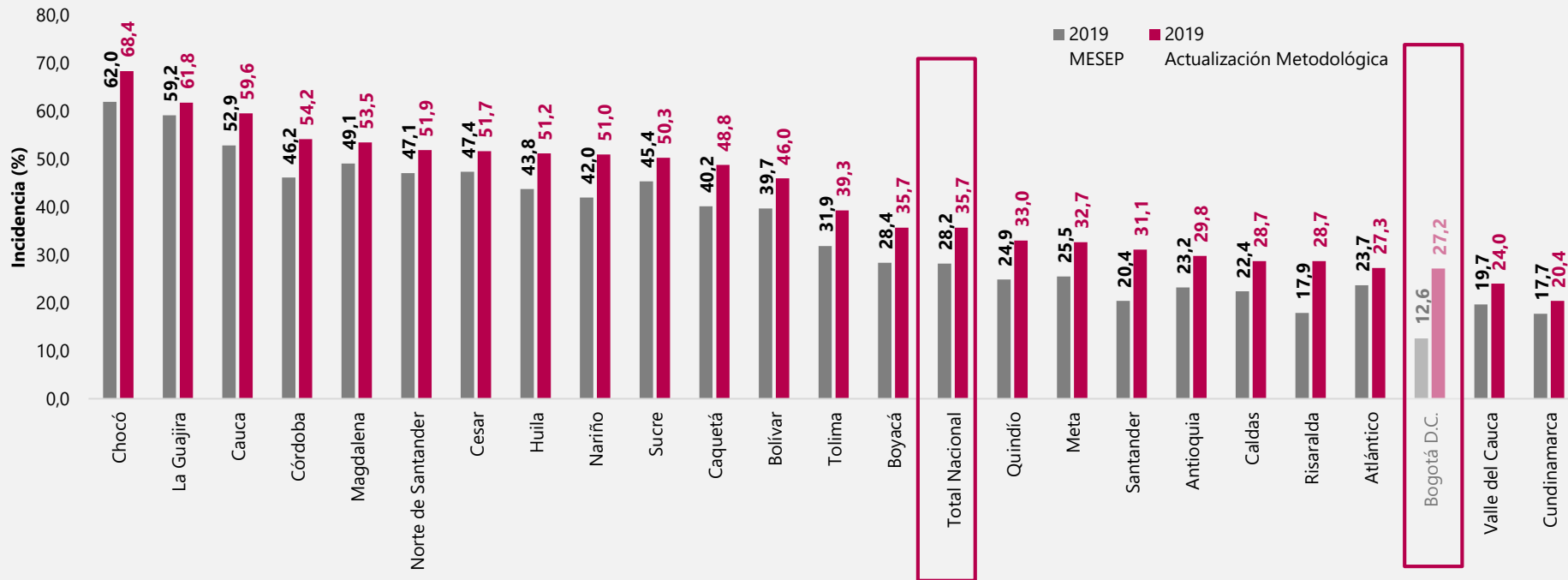
## Comparación incidencia de pobreza monetaria

Actualización metodológica y MESEP

Bogotá (2012-2019)



## Incidencia de pobreza monetaria según metodología Departamentos (2019)

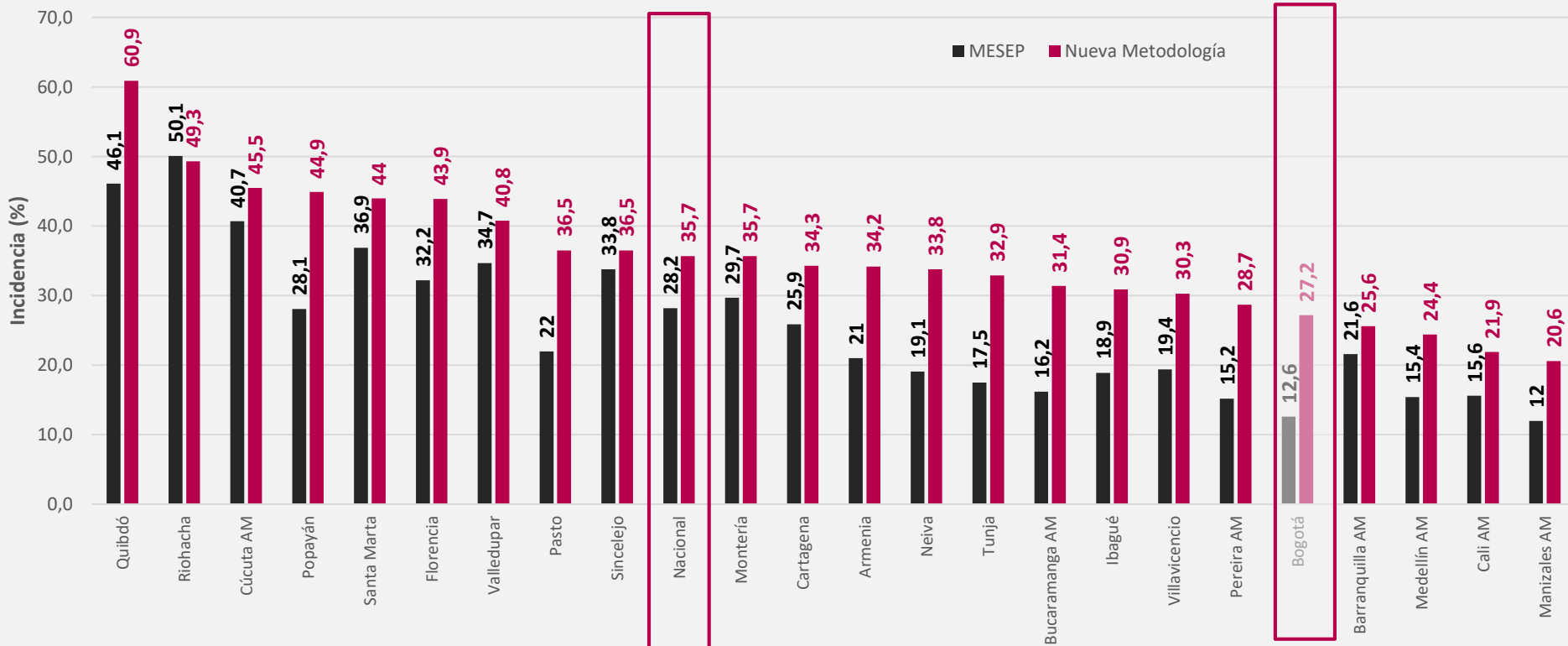


## Brecha de pobreza monetaria según metodología Departamentos (2019)

### Actualización metodológica vs. MESEP



## Comparación incidencia de pobreza monetaria - Actualización metodológica y MESEP 23 ciudades y A.M. 2019.



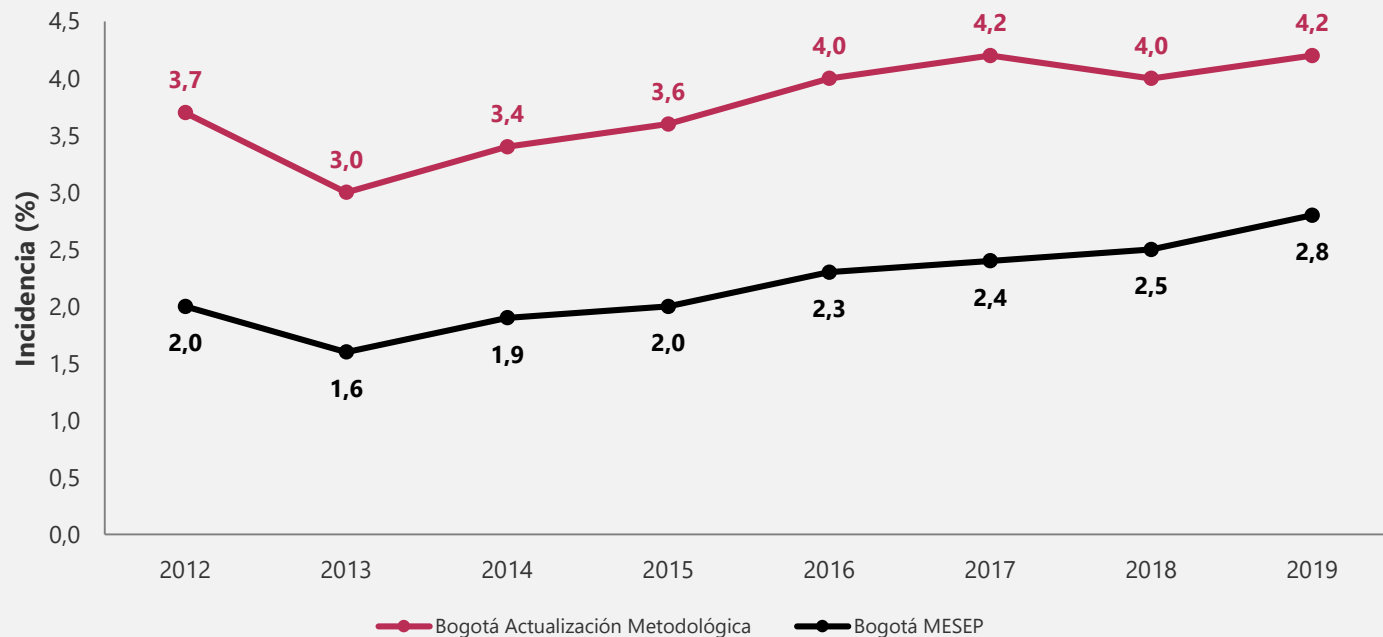
## Diferencia incidencias de pobreza monetaria - Actualización metodológica y MESEP 23 ciudades y A.M. 2019.



## Comparación incidencia de pobreza extrema

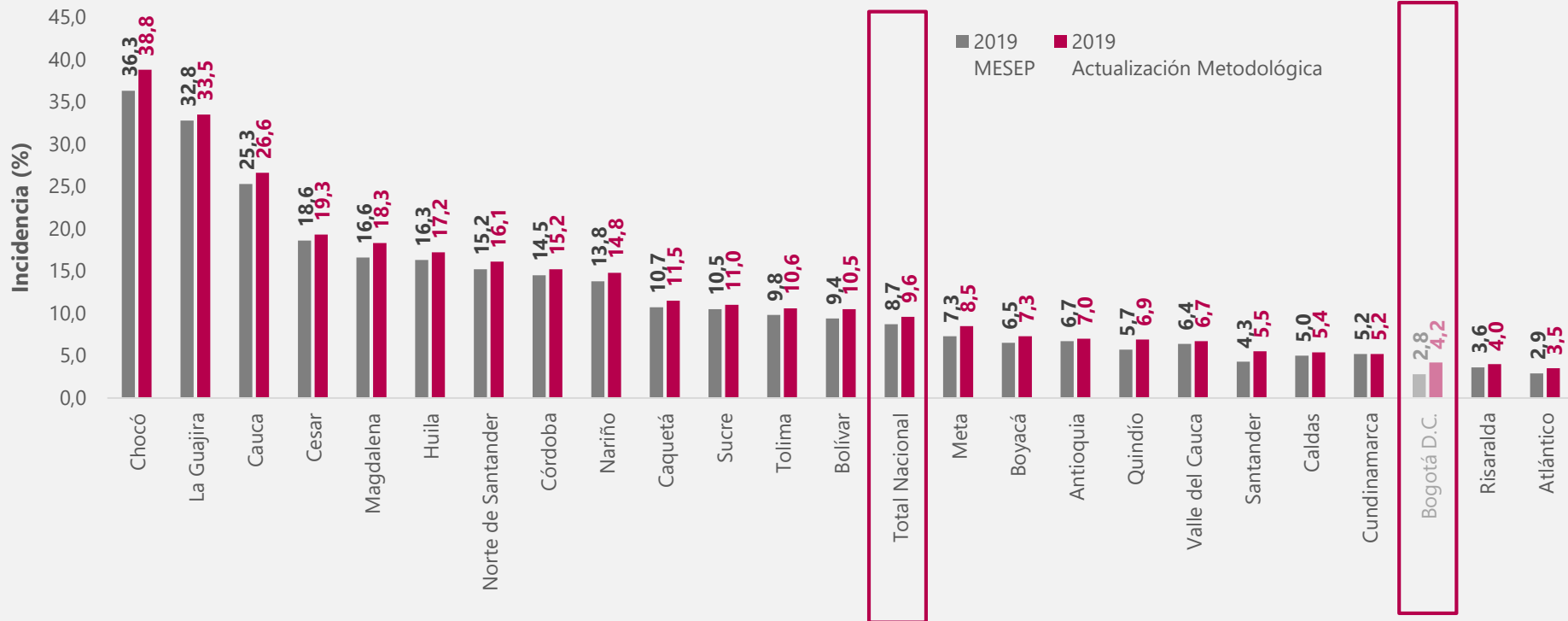
Actualización metodológica y MESEP

Bogotá (2012-2019)

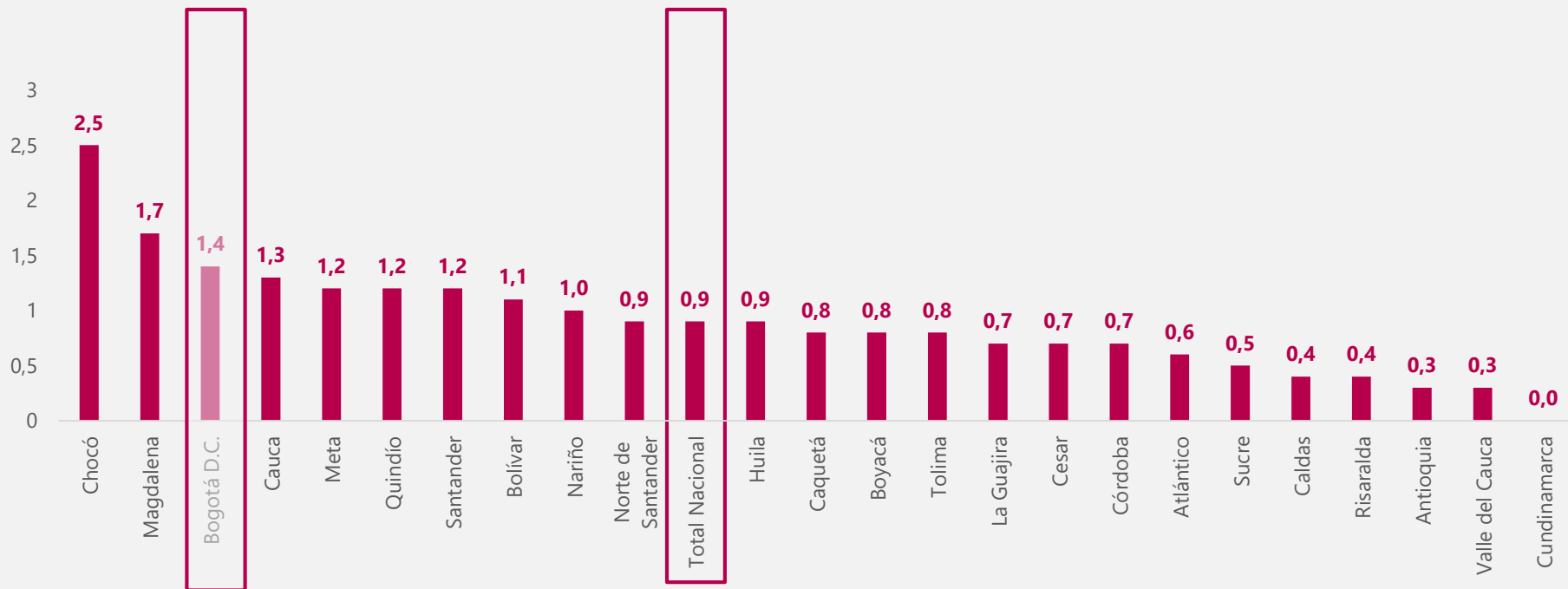




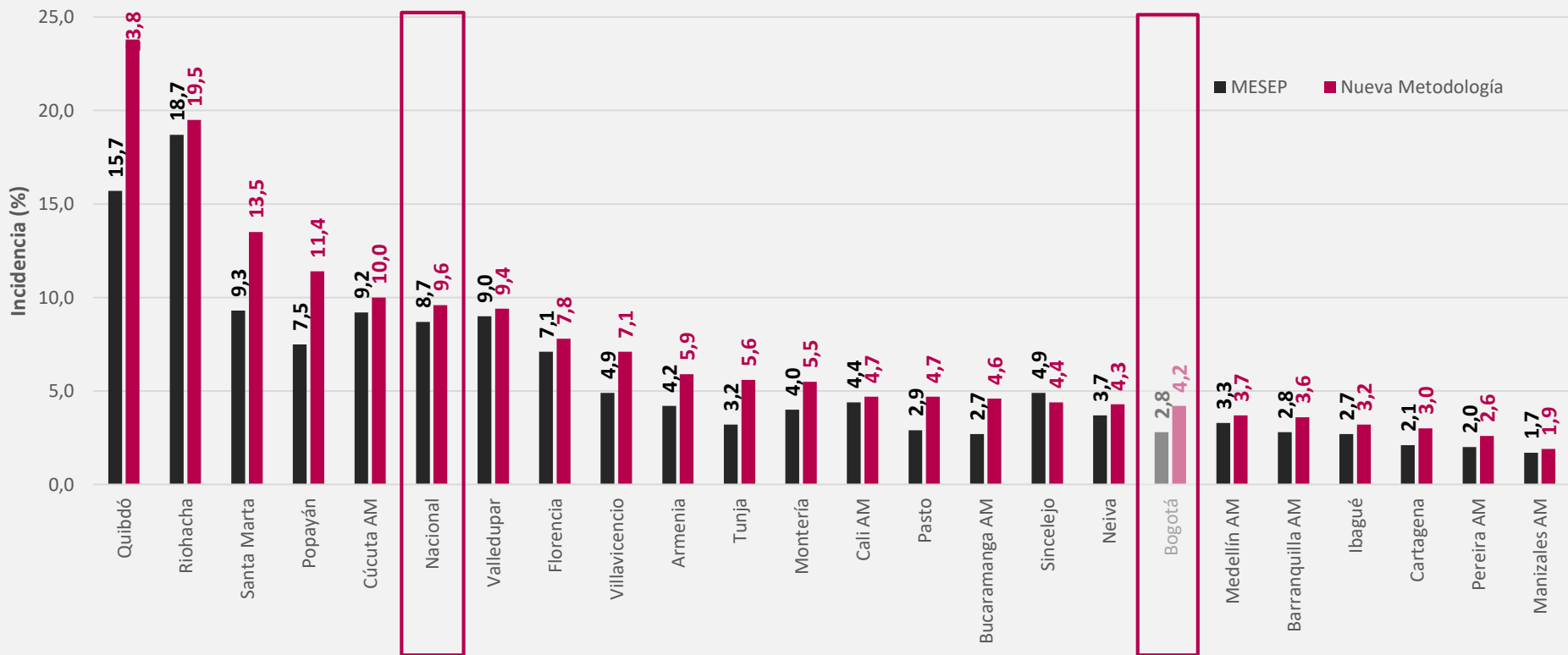
## Incidencia de pobreza monetaria extrema según metodología Departamentos (2019)



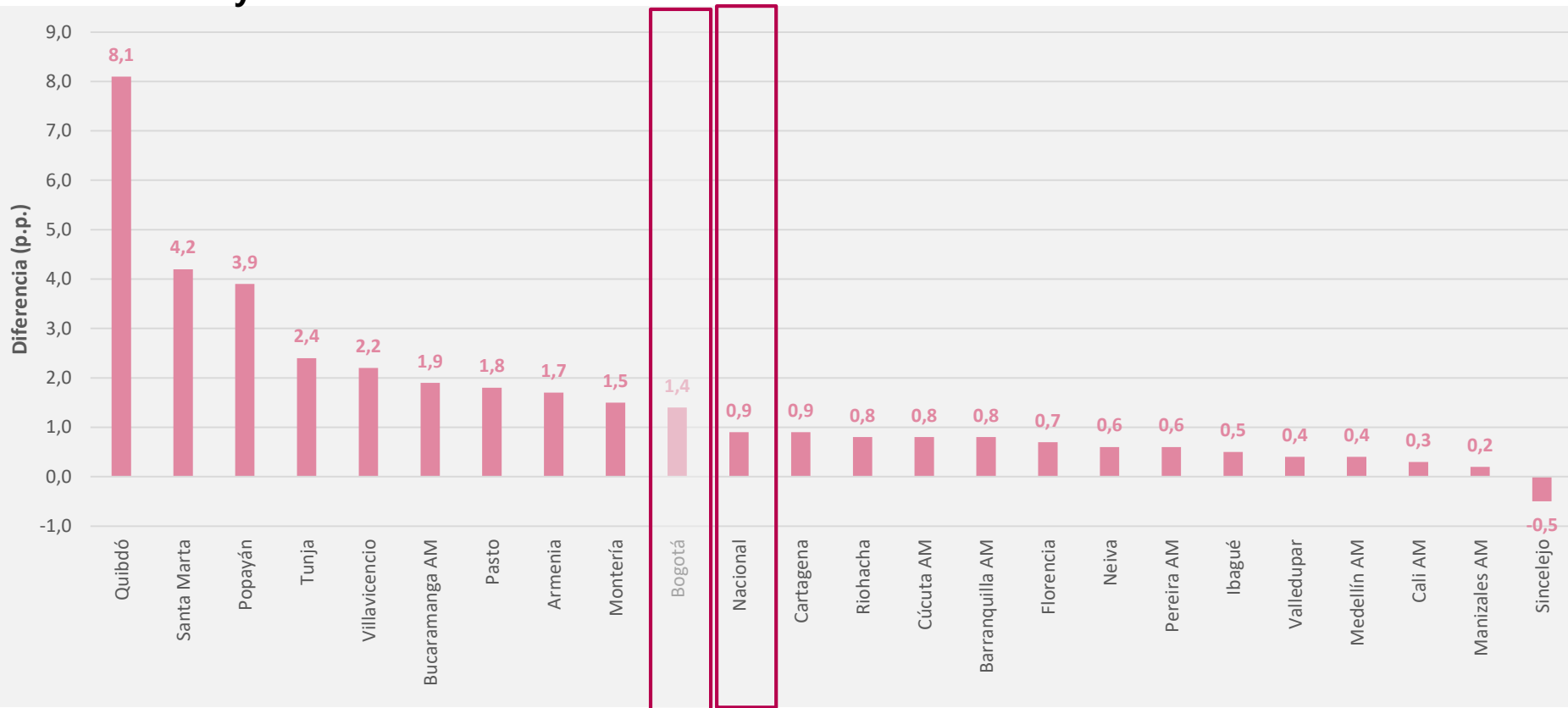
## Brecha de pobreza monetaria extrema según metodología Departamentos (2019) Actualización metodológica vs. MESEP



## Comparación incidencia de pobreza extrema - Actualización metodológica y MESEP 23 ciudades y A.M. 2019.



## Diferencia incidencias de pobreza extrema - Actualización metodológica y MESEP 23 ciudades y A.M. 2019.

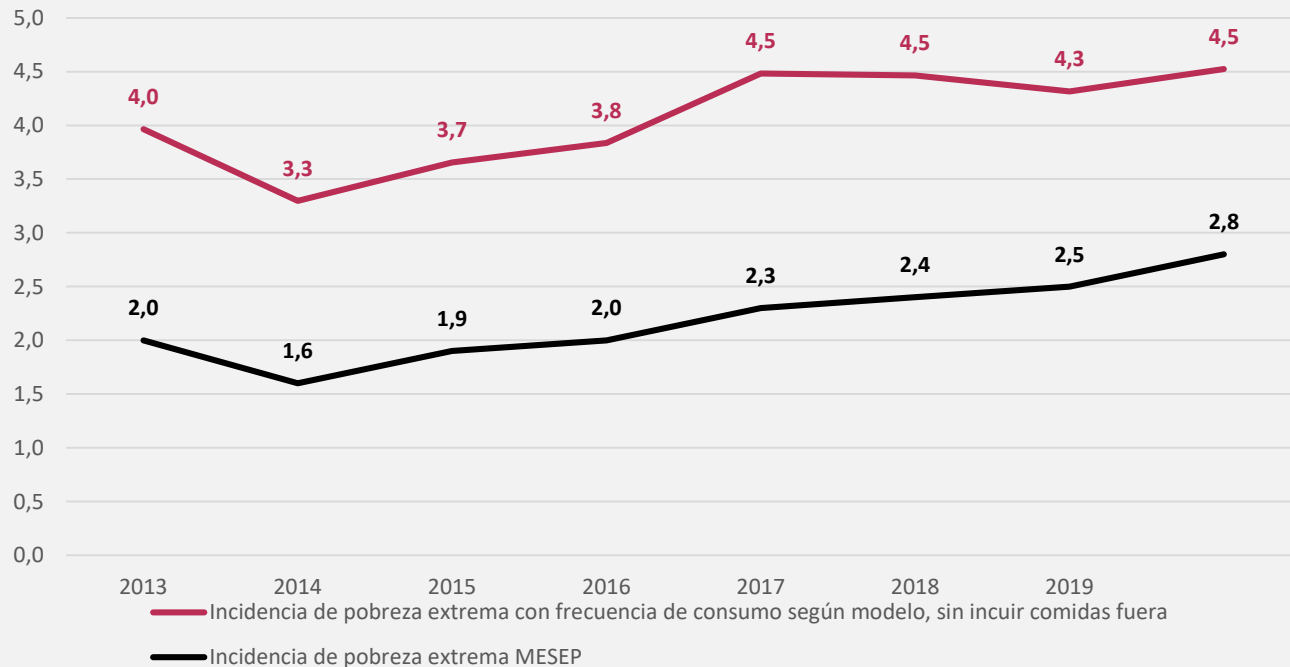


# ***Descomposición de los principales impactos de la actualización metodológica***

---



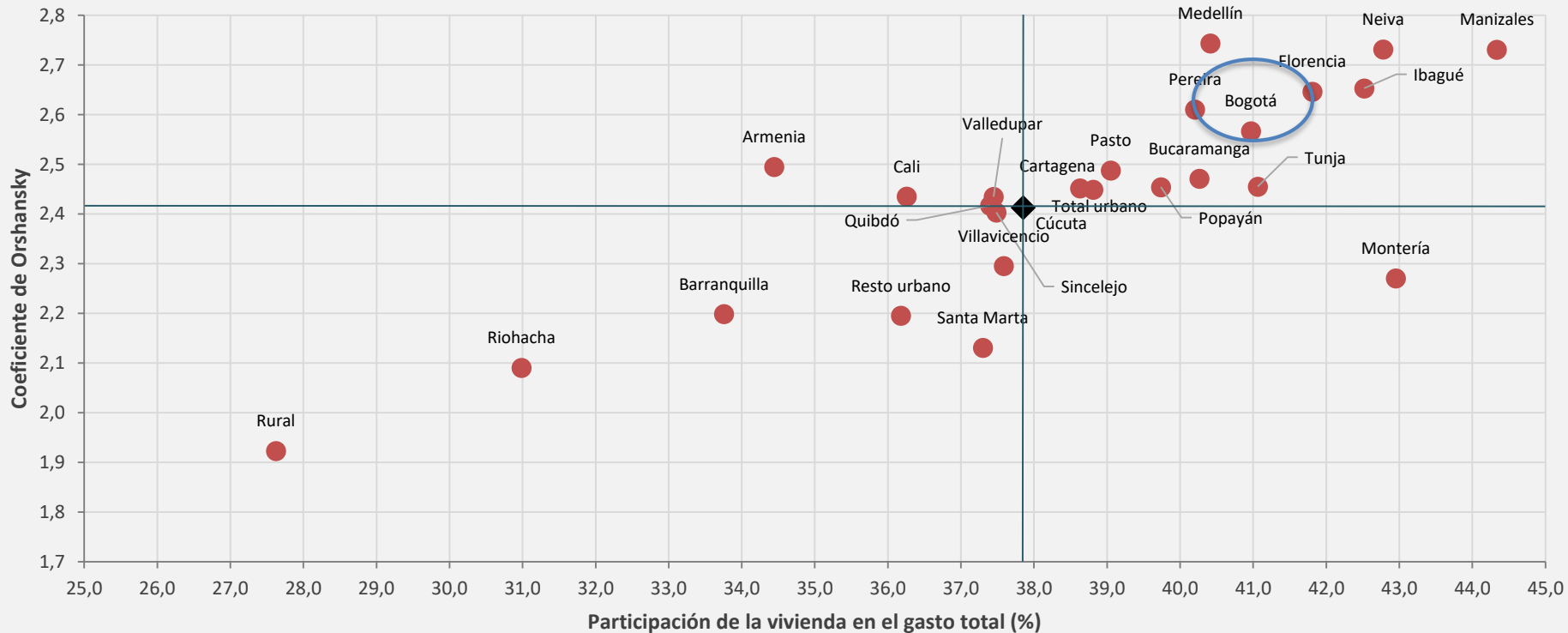
## Comparación incidencia de pobreza monetaria extrema Bogotá (2012-2019)



La definición de una canasta de consumo diferenciada (usando frecuencias de consumo individualizadas) explica **1,7 p.p.** en el cambio del nivel de la incidencia de pobreza extrema en 2019.

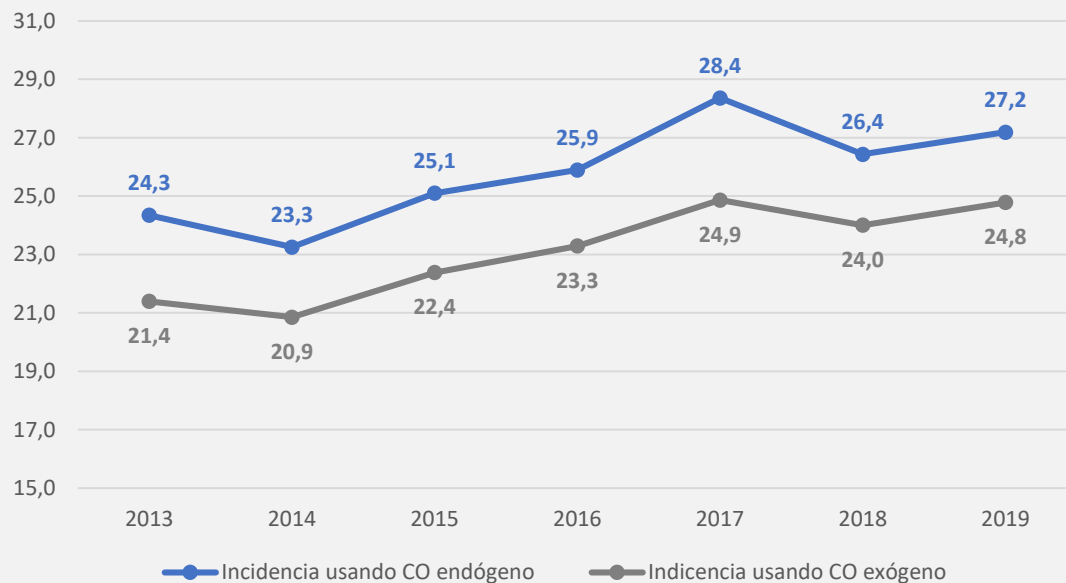
## Relación entre coeficientes de Orshansky y participación de vivienda en el gasto total

### 23 ciudades y A.M. Población de referencia



## Comparación incidencia de pobreza monetaria

### Incidenias de pobreza monetaria usando CO exógeno y endógeno Bogotá (2012-2019)



- El diferencial entre las dos series es explicado por el uso de un coeficiente de Orshansky endógeno.
- El coeficiente de Orshansky exógeno es **2,4** (promedio de la región que se usaba en la medición de pobreza) y el endógeno para el caso de Bogotá es **2,57**.



# EJERCICIOS DE FOCALIZACIÓN DE POLÍTICAS PÚBLICAS CON LAS FUENTES DE INFORMACIÓN DEL DANE

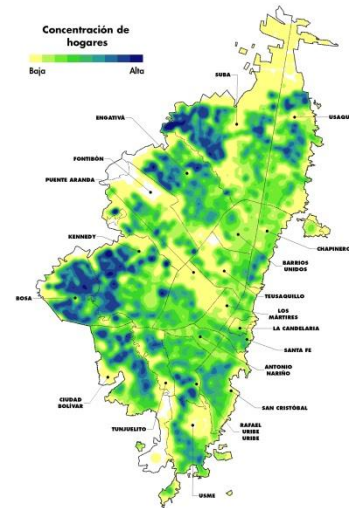
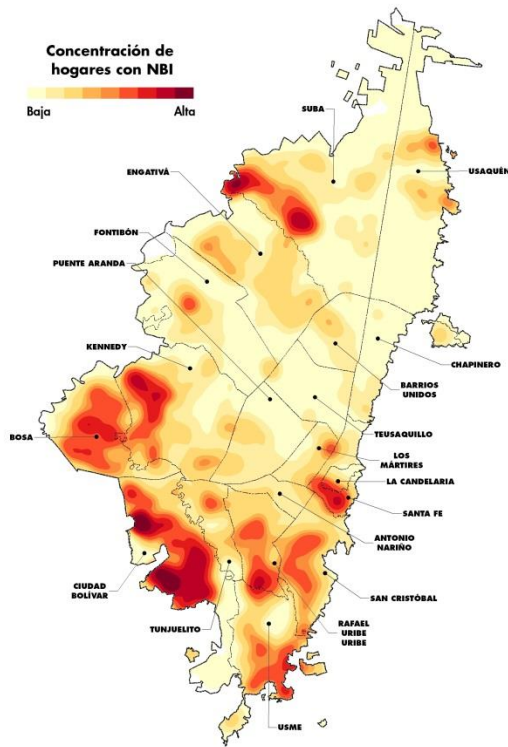
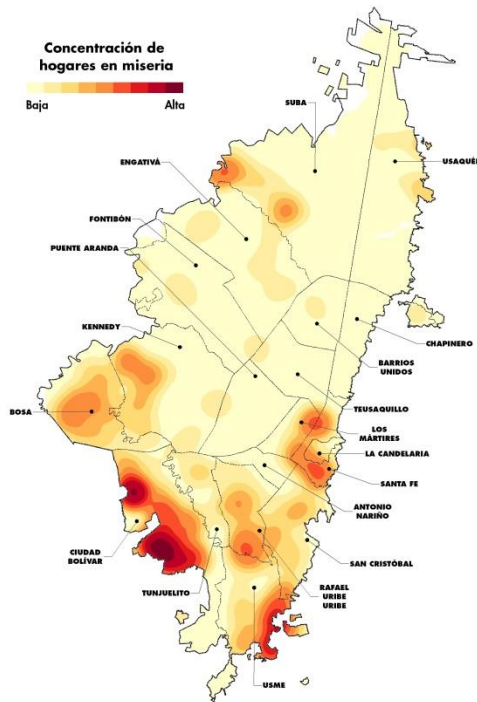
---



El futuro  
es de todos

Gobierno  
de Colombia

## Necesidades Básicas Insatisfechas en Bogotá D.C.



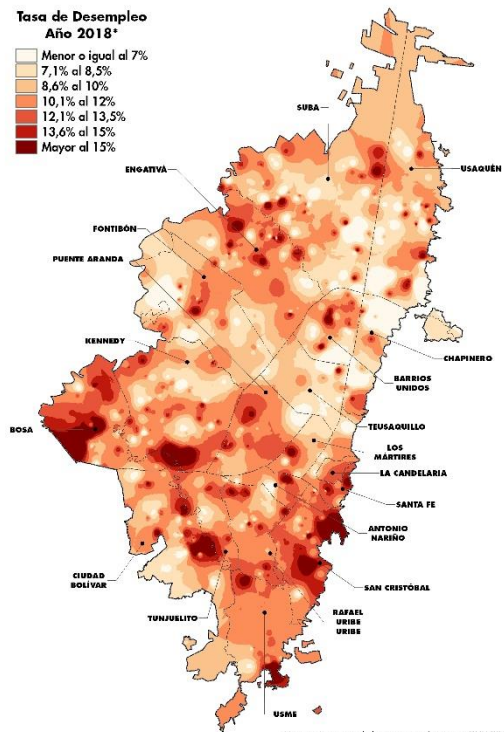
### NBI a nivel de hogar

Componente NBI	Cabecera	Resto	Total
Vivienda inadecuada	0,3	3,3	0,3
Servicios inadecuados	0,1	0,4	0,1
Hacinamiento crítico	0,8	2,9	0,8
Inasistencia escolar	0,7	0,6	0,7
Dependencia económica	0,5	2,3	0,5
NBI	2,3	8,4	2,3
MISERIA	0,1	0,9	0,1

## Ejercicios realizados y a realizar para la SDP

Tasa de desempleo de Bogotá D.C  
GEIH 2018

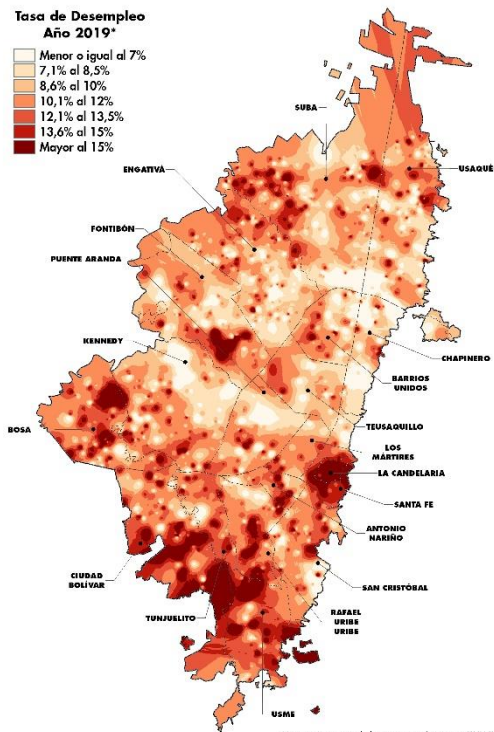
Tasa de Desempleo  
Año 2018\*



\*Información a partir de los segmentos de muestra GEIH 2018  
Método de interpolación espacial: IDW

Tasa de desempleo de Bogotá D.C  
GEIH 2019

Tasa de Desempleo  
Año 2019\*



\*Información a partir de los segmentos de muestra GEIH 2019  
Método de interpolación espacial: IDW

Con información de las encuestas, se pueden generar análisis espaciales.

Se utilizó un método de interpolación espacial para encontrar los patrones de la tasa de desempleo, gracias a la **información de la tasa de desempleo a nivel de segmento con la GEIH 2018 para la ciudad de Bogotá D.C.**

El mapa muestra las zonas en las que se registraron mayores tasas de desempleo. Estas zonas corresponden a aquellas donde habitan los hogares que se encuentran en esta situación, según la encuesta.

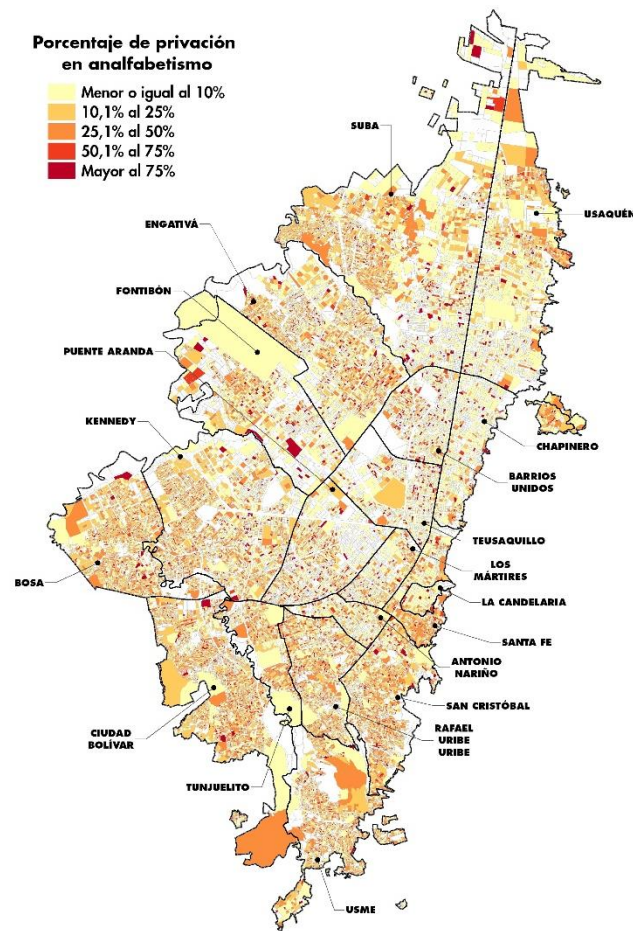
## Ejercicios realizados y a realizar para la SDP

El CNPV 2018 permite el cálculo de un IPM *proxy*. El mapa muestra el porcentaje de privación para el **indicador de analfabetismo censurado de la medida de pobreza multidimensional municipal para Bogotá**.

En este caso, las zonas en rojo son aquellas donde hay mayor concentración de *hogares multidimensionalmente pobres con esta privación*.

De manera adicional, en el ejercicio conjunto que se está generando con DNP se le agregará una capa espacial de SISBEN IV.

Porcentaje de privación de los hogares en pobreza multidimensional municipal en el indicador analfabetismo de la medida



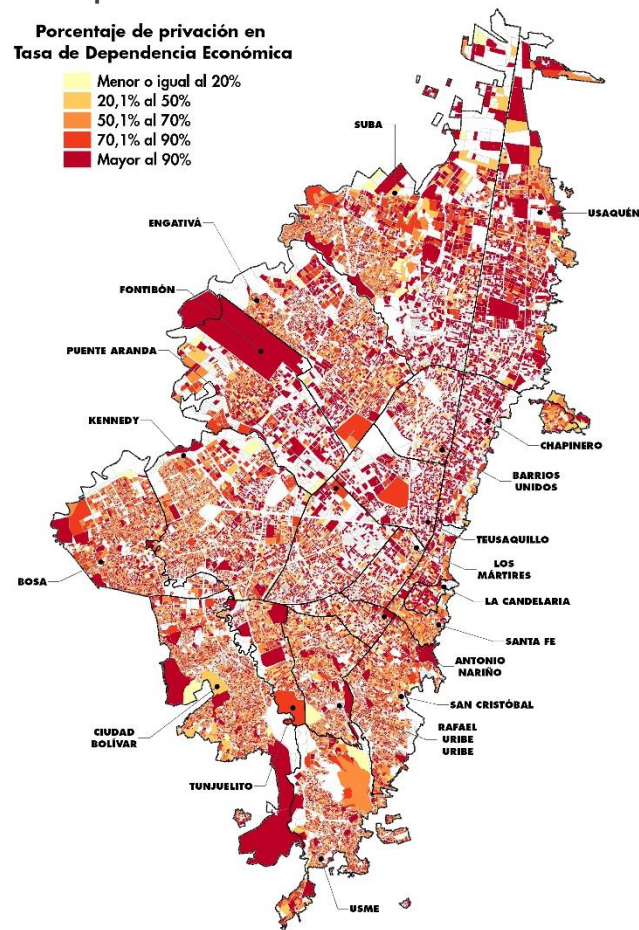
## Ejercicios realizados y a realizar para la SDP

El CNPV 2018 permite el cálculo de un IPM *proxy*. El mapa muestra el porcentaje de privación para el **indicador tasa de dependencia económica censurado de la medida de pobreza multidimensional municipal para Bogotá**.

En este caso, las zonas en rojo son aquellas donde hay mayor concentración de *hogares multidimensionalmente pobres con esta privación*.

De manera adicional, en el ejercicio conjunto que se está generando con DNP se le agregará una capa espacial de SISBEN IV.

### Porcentaje de privación de los hogares en pobreza multidimensional municipal en el indicador tasa de dependencia económica de la medida



## Ejercicios realizados y a realizar para la SDP

Con información del CNPV 2018 el DANE realizó el cálculo de la medida de pobreza multidimensional municipal a nivel de manzana para Bogotá.

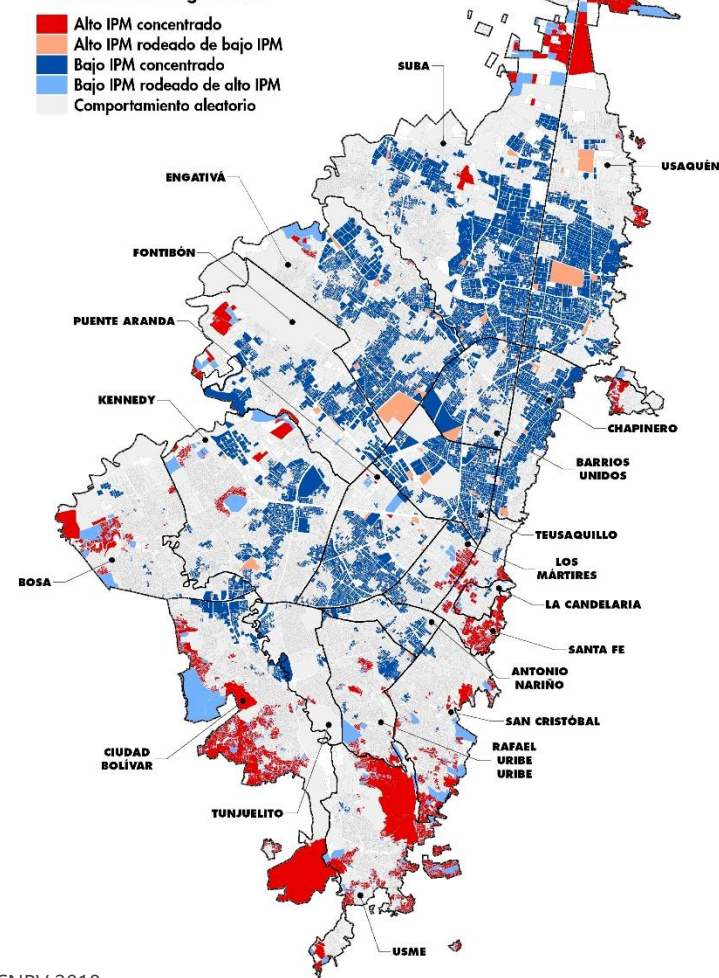
El mapa muestra la correlación espacial existente entre los hogares con mayores y menores niveles de pobreza multidimensional en el municipio.

De manera adicional, se podría analizar:

- Las principales privaciones que presentan los hogares en las zonas rojas (concentración de manzanas con PM alta)
- Intensidad de la pobreza
- Otros indicadores (por demanda)

Este tipo de análisis se pueden realizar con el CNPV para municipios de interés y variables de interés.

Índice de Pobreza Multidimensional  
Unidades de Cobertura Urbana  
Cabecera de Bogotá D.C.



# Nuevo modelo de estratificación de viviendas en BOGOTÁ



El futuro  
es de todos

Gobierno  
de Colombia

## **Contenido**

---



- 1. Importancia de cambiar el modelo actual de estratificación en la ciudad**
- 2. Transitando hacia un nuevo modelo**
  - a) Importancia del avalúo y la ficha catastral
  - b) El Valor Unitario Integral – VUI
  - c) Nuevo modelo de estratificación para Bogotá
- 3. Oportunidades y retos**



# 1. Importancia de cambiar el modelo actual de estratificación en la ciudad

## Metodología actual

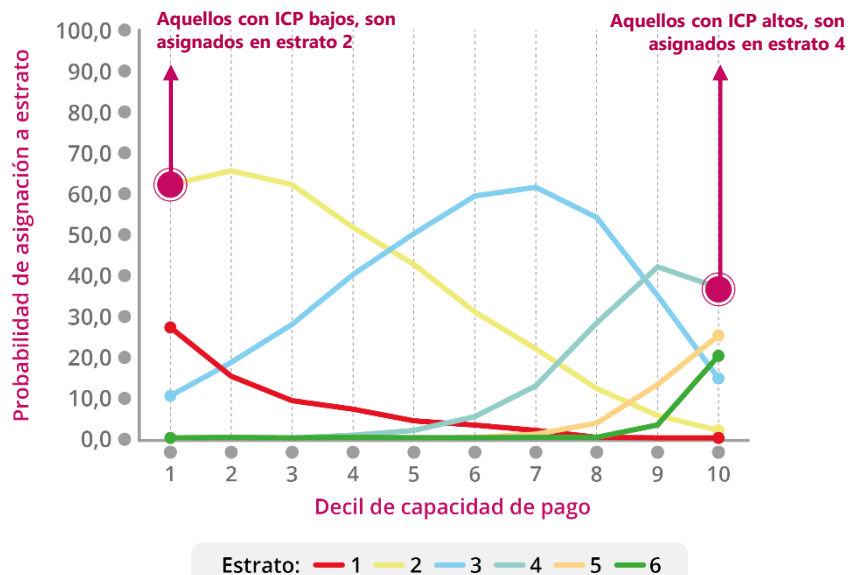
- Modelo propio sin cambio metodológico desde 1994.
  - No aplica metodología DANE 2015.
- Levantamiento de información sin periodicidad definida.
- Variables decisorias se basan en el aspecto físico externo de la vivienda y entorno.
- Asignación de estrato por criterios subjetivos al experto o técnico.

## Falencias

- No clasifica adecuadamente a los grupos de viviendas (hogares) y sus condiciones socioeconómicas.
  - Problemas de inclusión significativos.
- Los criterios no incluyen características altamente discriminantes al interior de la vivienda y no son unificados.
- Alta vulnerabilidad a presiones políticas.
- No permite tener un sistema de subsidios cruzados sostenible y eficaz.

## La actual metodología asigna incorrectamente las viviendas

Probabilidad de asignación a un estrato por capacidad de pago, 2018



El modelo vigente asigna con mayor probabilidad una vivienda a un estrato subsidiable (estrato 2 o 3) o un estrato neutro (estrato 4).

Los errores de inclusión que genera el modelo son considerablemente altos:

- El porcentaje de hogares de clase alta\* en estrato 1, 2 o 3 es de **30,4%**
- El porcentaje de hogares de clase media\*, en estrato 1, 2 o 3 es de **74,9%**

Fuente: DANE – ENPH

Nota: El Índice de capacidad de pago se define como el gasto total, descontando los gastos de subsistencia per cápita de los integrantes de la vivienda

\* Se refiere a la categoría de categorías sociales del DANE, donde clase media son hogares que reportan ingresos per cápita diarios entre diez y menos de cincuenta dólares PPA de 2017; y clase alta son los hogares que reportan ingresos per cápita diarios iguales o superiores a cincuenta dólares PPA de 2017

## 2. Transitando hacia un nuevo modelo



**En la búsqueda del mejor modelo, este debe cumplir con los siguientes criterios:**

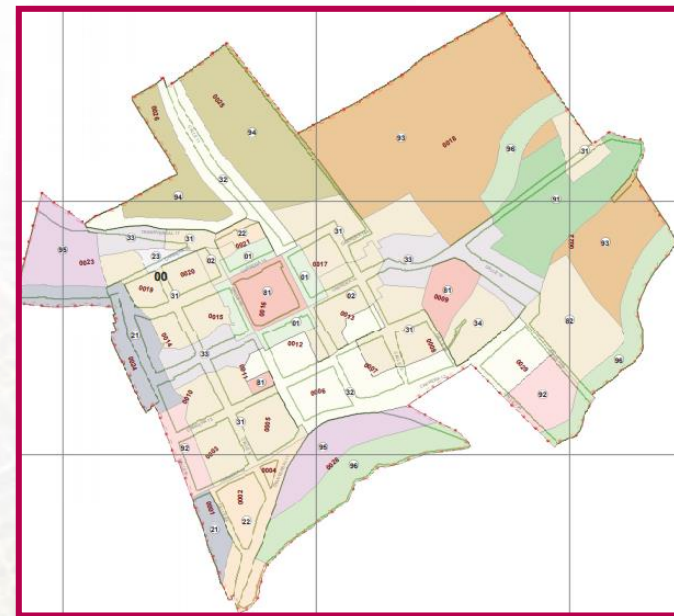
- Incluir variables que reflejen el precio del suelo, la construcción y las características internas de la vivienda
- Mostrar la relación positiva entre la capacidad de pago y la estratificación socioeconómica
- Disminuir los errores de inclusión
- Lograr un equilibrio en los balances financieros de las empresas de servicios públicos

## 2a. Importancia del avalúo y la ficha catastral

La ficha catastral es un registro administrativo que describe los inmuebles y las características que los componen.

### **Ventajas:**

- ✓ Sistema de clasificación estándar de los predios.
- ✓ Recoge el peso de variables geospaciales en el precio del suelo y la construcción.
- ✓ Tiene una actualización (parcial o total) constante al ser insumo de planeamiento urbano.



Fuente: DANE – DIG

**Avalúo**

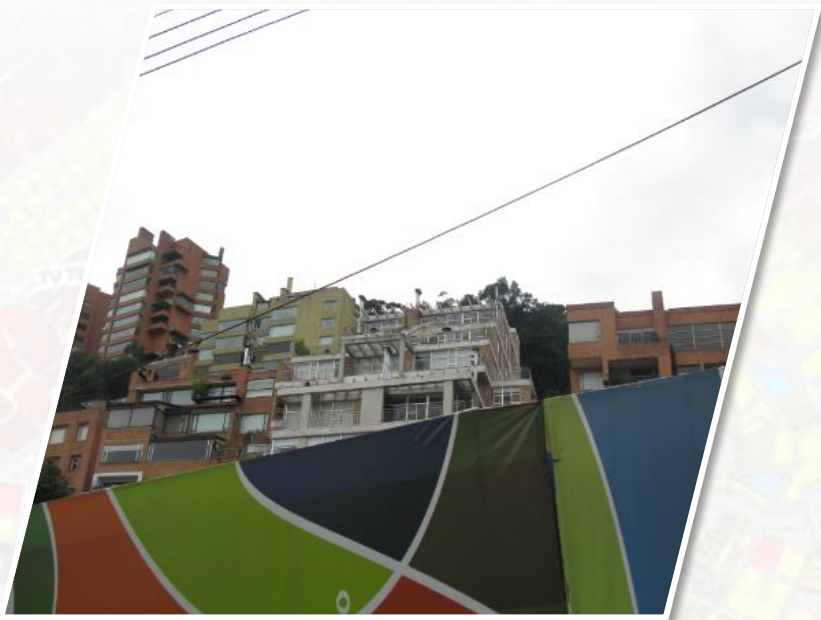


Captura la lógica de los mecanismos de formalización y realización del suelo



**Proxy del precio del suelo y de la construcción**

## 2a. Importancia del avalúo y la ficha catastral



### Desventajas:

- ❌ La misma clasificación de estrato es usada en la calificación de procesos catastrales, sesgando los avalúos
- ❌ Distintos métodos para el cálculo del avalúo:
  - En Bogotá la propiedad horizontal (PH) usa un modelo econométrico
  - Para propiedad no horizontal (NPH), se usan tablas de valor según el criterio de experto
- ❌ Es un proceso costoso y que requiere de fuerte inversión en capital humano
- ❌ Altamente costoso cuando no se hacen procesos de actualización

## 2b. Valor Unitario Integral - VUI

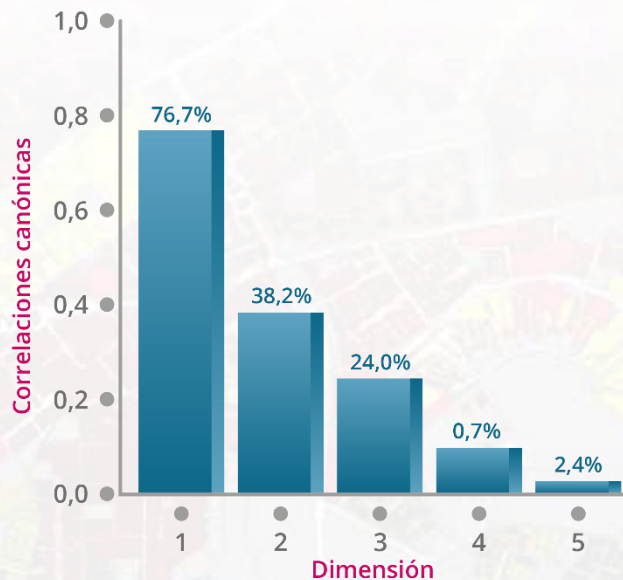
Sabiendo que:

- La información predial es un inventario detallado de las características del suelo y las construcciones.
- Las dinámicas de ocupación, uso del suelo y diferenciación de la misma parecen explicarse por variables sintomáticas a la riqueza (o pobreza) como los precios del metro cuadrado de los demandantes\*.

El **Valor Unitario Integral** entonces incorpora los valores de los predios controlando por el tamaño del área construida como la del terreno asignado a cada uno

$$\text{Valor Unitario Integral (VUI)} = \frac{\text{Avalúo}}{\text{Área contruida}}$$

## Correlaciones canónicas y cargas sobre la variable canónica socioeconómica



Variable Catastral	Cargas de las variables catastrales en la variable canónica socioeconómica
Valor unitario integral	-0,739
Puntaje	-0,735
Valor m2 construcción	-0,688
Valor m2 Terreno	-0,675
Índice de acceso b. públicos	-0,237
Distancia hospital nivel III	0,214
Índice de acceso b. privados	-0,192
Distancia al trabajo	0,140

El análisis de relaciones canónicas muestra que existe un alto grado en que las variables catastrales pueden explicar los fenómenos socioeconómicos.

La **correlación** más alta entre los dos conjuntos es del **76,7%**, siendo estadísticamente significativa.

El **VUI** y el **puntaje de la construcción** son los que presentan las **más altas correlaciones** con la variable canónica socioeconómica en valor absoluto (73,9% y 73,5% respectivamente)

Fuente: DANE – DIG

Nota: A través de un ACC, se construye una serie de variables canónicas para cada conjunto, que son el resultado de combinaciones lineales sobre las variables originales

## **2c. Nuevo modelo de estratificación de Bogotá**

Considerando lo anterior, se concluye que:

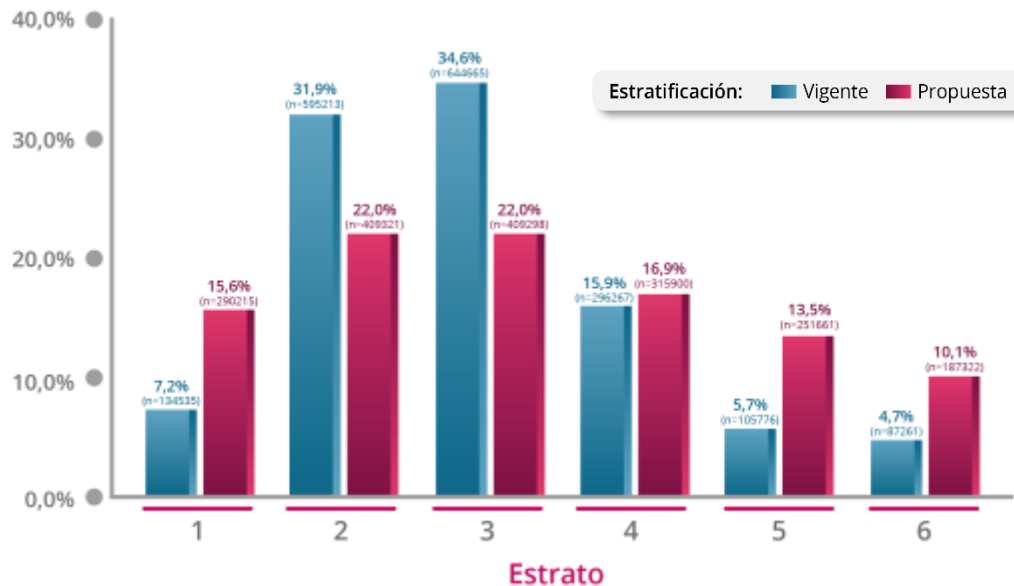
- El VUI es el mejor indicador para relacionar el precio de la tierra con las características socioeconómicas del hogar
  - Los datos catastrales son finales y confiables
- Es necesario excluir el sesgo de la variable estrato del valor catastral
- Se debe tener robustez geoespacial, no debe haber diferencias significativas entre viviendas en una misma zona / manzana
  - Predios contiguos con características similares deben tener la misma estratificación





## La nueva metodología tiene un gran impacto en los estratos altos y mejora la clase media

### Porcentaje de predios por estrato, con metodología vigente y nueva

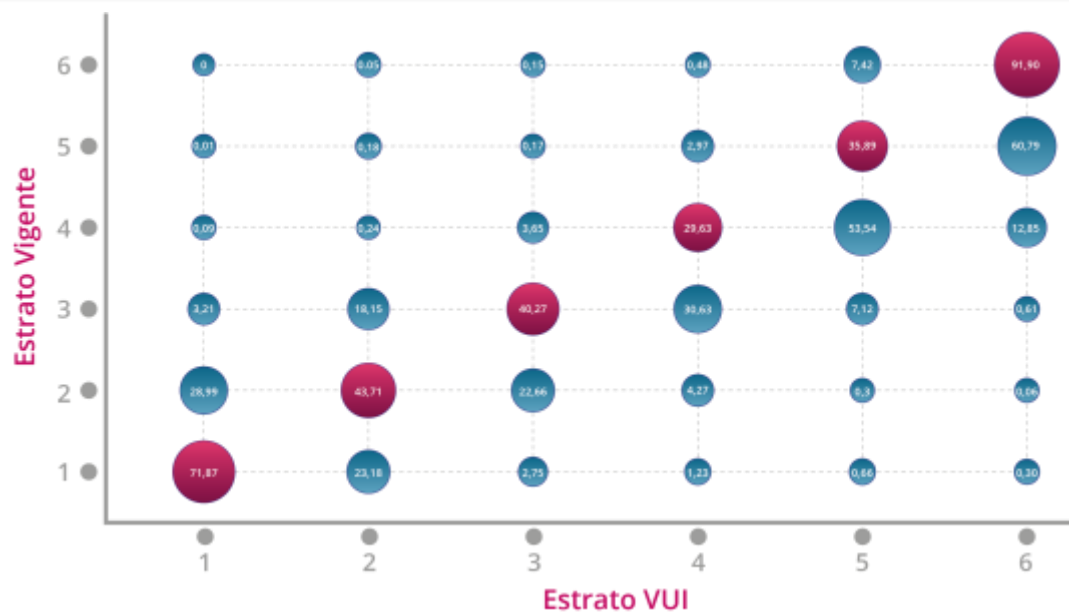


Fuente: DANE - DIG

- Los estratos 2 y 3 disminuye 9,9pp y 12,6pp respectivamente.
- El estrato 1 aumenta 8,4pp con respecto al modelo vigente
- Los estratos 5 y 6 también tienen un aumento considerable con respecto a la metodología vigente (7,8pp y 5,4pp respectivamente).
- El estrato 4 tiene un crecimiento (1pp), pero no tan marcado como en el resto de agrupaciones.

## La implementación de la nueva metodología condiciona a que muchas viviendas aumenten un estrato más

### Matriz de transición entre metodología vigente y nueva



Fuente: DANE – DIG

El impacto de transición se sentirá más en las viviendas con estrato 4 y 5 vigente

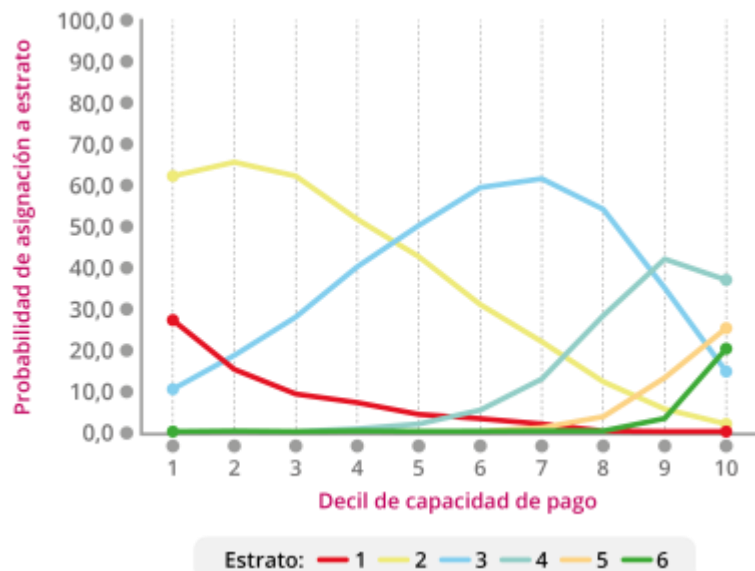
- El 53,5% de las viviendas estrato 4 pasarán a estrato 5
- El 60,8% de las viviendas estrato 5 pasarán a estrato 6

7 de cada 10 viviendas en estrato 1 seguirán conservando su clasificación actual.

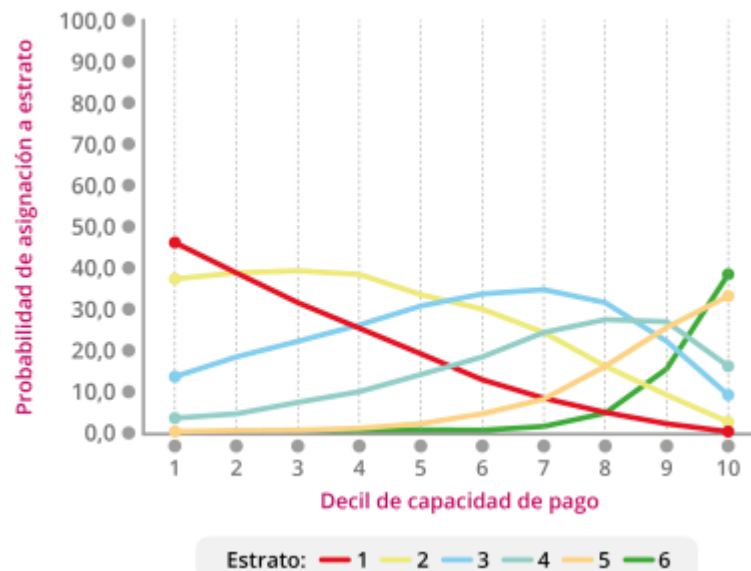
La totalidad de viviendas en estrato 6 seguirán con esa clasificación

# La probabilidad de asignación de estrato tiene un comportamiento deseado con respecto a la capacidad de pago

Probabilidad de asignación a un estrato, método vigente, 2018



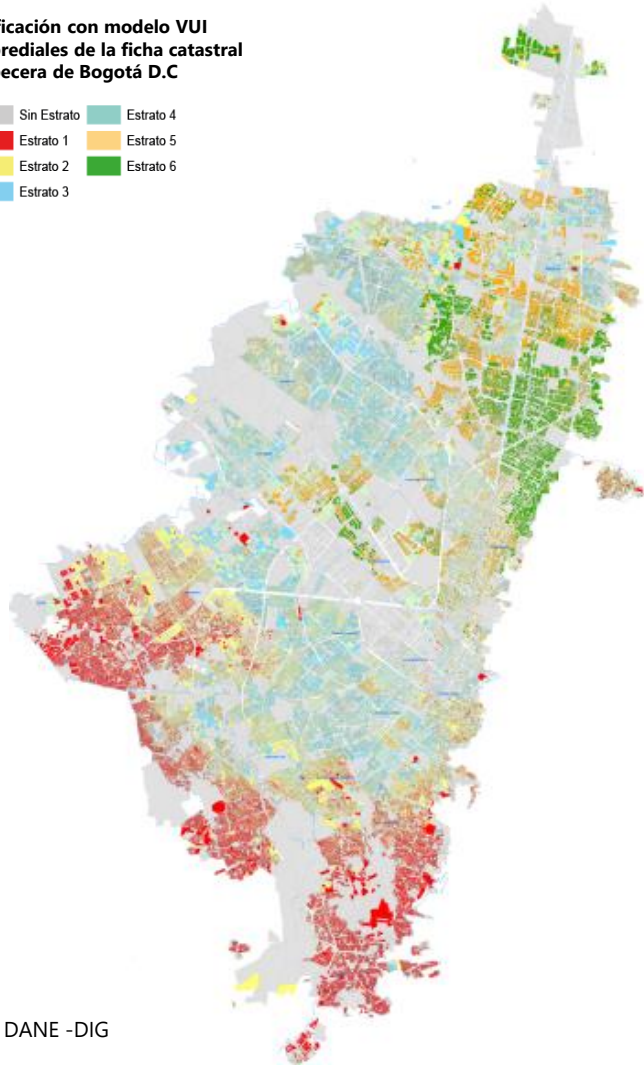
Probabilidad de asignación a un estrato, nuevo método, 2018





### Estratificación con modelo VUI Unidades prediales de la ficha catastral Cabecera de Bogotá D.C

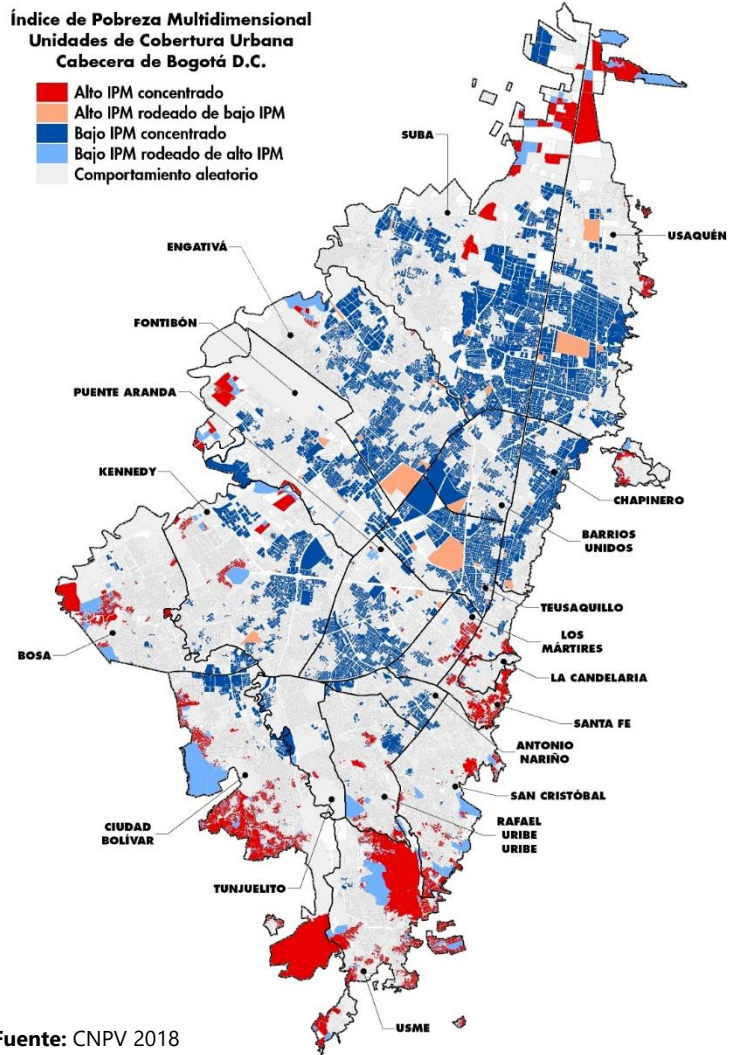
- Sin Estrato
- Estrato 1
- Estrato 2
- Estrato 3
- Estrato 4
- Estrato 5
- Estrato 6



Fuente: DANE -DIG

### Índice de Pobreza Multidimensional Unidades de Cobertura Urbana Cabecera de Bogotá D.C.

- Alto IPM concentrado
- Alto IPM rodeado de bajo IPM
- Bajo IPM concentrado
- Bajo IPM rodeado de alto IPM
- Comportamiento aleatorio



Fuente: CNPV 2018

# DESAFÍOS SOCIODEMOGRÁFICOS

---



El futuro  
es de todos

Gobierno  
de Colombia



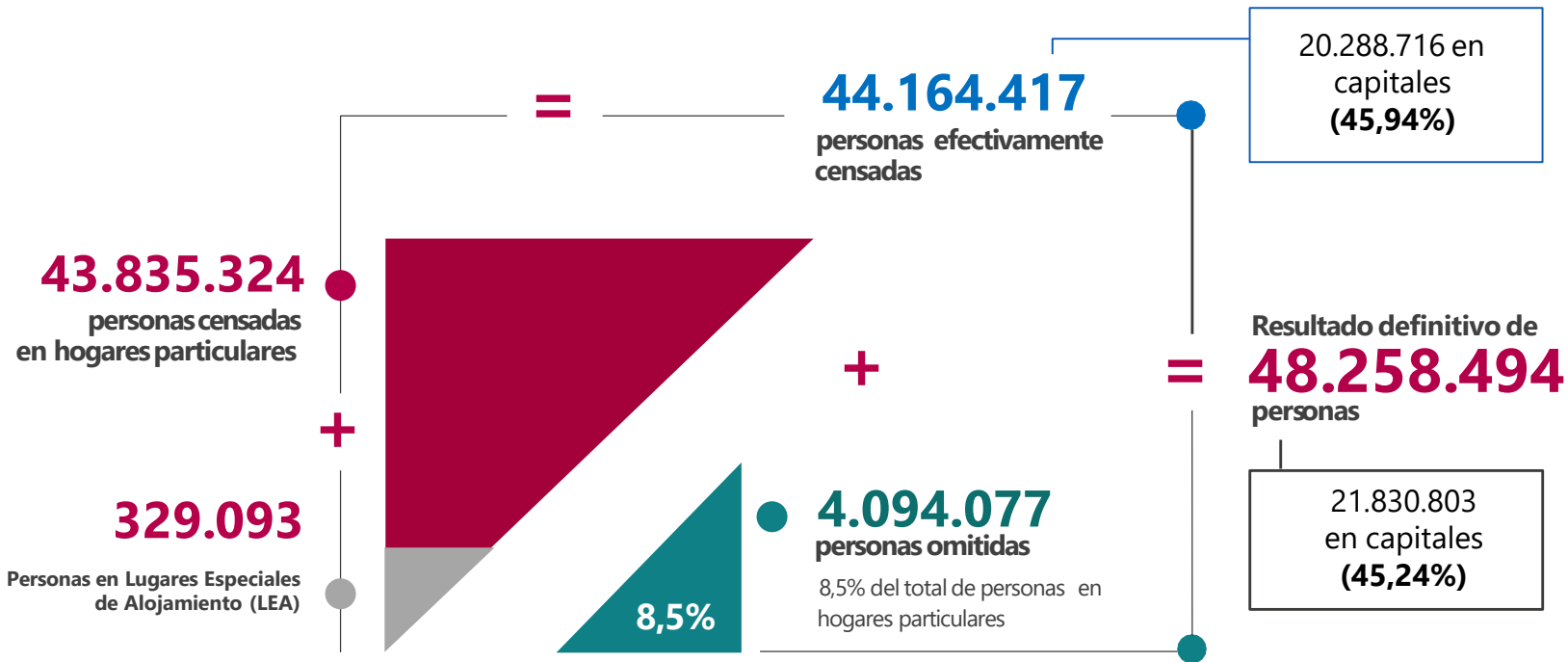
# ¿CÚANTOS SOMOS?

## PRINCIPALES INDICADORES BOGOTÁ

Población y demografía

Censo Nacional de Población y Vivienda 2018





**13.480.729** ■  
viviendas con  
hogares particulares



■ **14.243.223**  
Hogares particulares

IDENTIFICACIÓN		POBLACIÓN CENSADA			POBLACIÓN AJUSTADA POR COBERTURA			OMISIÓN CENSAL		
NOMBRE DEPARTAMENTO	NOMBRE MUNICIPIO	TOTAL	CABECERA	CENTROS POBLADOS Y RURAL DISPERSO	TOTAL	CABECERA	CENTROS POBLADOS Y RURAL DISPERSO	TOTAL	CABECERA	CENTROS POBLADOS Y RURAL DISPERSO
Antioquia	Medellín	2.372.330	2.332.487	39.843	2.427.129	2.382.399	44.730	2,3%	2,1%	10,9%
Atlántico	Barranquilla	1.120.103	1.119.367	736	1.206.319	1.205.284	1.035	7,1%	7,1%	28,9%
<b>Bogotá, D.C.</b>	<b>Bogotá, D.C.</b>	<b>7.181.469</b>	<b>7.166.249</b>	<b>15.220</b>	<b>7.412.566</b>	<b>7.387.400</b>	<b>25.166</b>	<b>3,1%</b>	<b>3,0%</b>	<b>39,5%</b>
Bolívar	Cartagena	887.946	801.100	86.846	973.045	876.885	96.160	8,7%	8,6%	9,7%
Boyacá	Tunja	167.991	160.661	7.330	172.548	163.894	8.654	2,6%	2,0%	15,3%
Caldas	Manizales	400.436	375.432	25.004	434.403	405.234	29.169	7,8%	7,4%	14,3%
Caquetá	Florencia	156.789	139.843	16.946	168.346	147.939	20.407	6,9%	5,5%	17,0%
Cauca	Popayán	277.270	230.298	46.972	318.059	266.561	51.498	12,8%	13,6%	8,8%
Cesar	Valledupar	459.349	401.588	57.761	490.075	431.794	58.281	6,3%	7,0%	0,9%
Córdoba	Montería	433.723	355.317	78.406	490.935	388.499	102.436	11,7%	8,5%	23,5%
Chocó	Quibdó	120.679	108.450	12.229	129.237	113.124	16.113	6,6%	4,1%	24,1%
Huila	Neiva	314.526	294.905	19.621	357.392	335.994	21.398	12,0%	12,2%	8,3%
La Guajira	Riohacha	177.573	121.417	56.156	188.014	126.103	61.911	5,6%	3,7%	9,3%
Magdalena	Santa Marta	479.853	439.052	40.801	499.192	455.299	43.893	3,9%	3,6%	7,0%
Meta	Villavicencio	451.212	419.657	31.555	531.275	492.052	39.223	15,1%	14,7%	19,5%
Nariño	Pasto	352.326	274.200	78.126	392.930	308.095	84.835	10,3%	11,0%	7,9%
Norte de Santander	Cúcuta	629.414	607.236	22.178	711.715	685.445	26.270	11,6%	11,4%	15,6%
Quindío	Armenia	275.641	268.445	7.196	295.208	287.245	7.963	6,6%	6,5%	9,6%
Risaralda	Pereira	409.670	337.149	72.521	467.269	385.838	81.431	12,3%	12,6%	10,9%
Santander	Bucaramanga	528.855	519.111	9.744	581.130	570.752	10.378	9,0%	9,0%	6,1%
Sucre	Sincelejo	274.622	248.033	26.589	277.773	249.323	28.450	1,1%	0,5%	6,5%
Tolima	Ibagué	500.686	469.251	31.435	529.635	492.554	37.081	5,5%	4,7%	15,2%
Valle del Cauca	Cali	1.822.869	1.781.388	41.481	2.227.642	2.172.527	55.115	18,2%	18,0%	24,7%



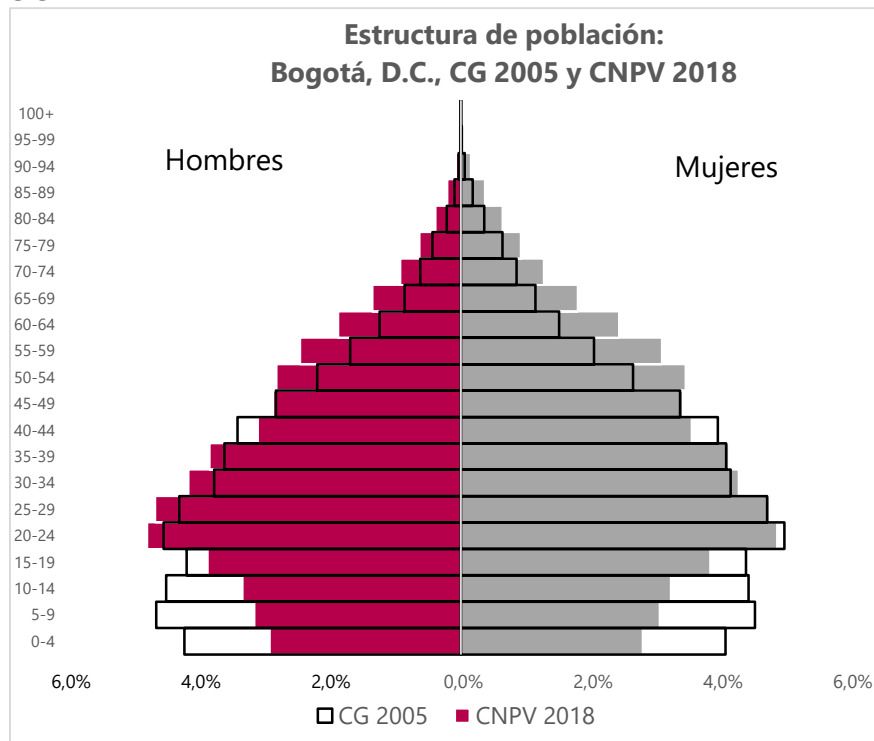
## Características de la Población

### Indicadores Demográficos CNPV 2018 y CG 2005

INDICADORES DEMOGRÁFICOS	Colombia		Bogotá, D.C.	
	CNPV 2018	CG 2005	CNPV 2018	CG 2005
Porcentaje de hombres	48,8%	49,0%	47,8%	47,8%
Porcentaje de mujeres	51,2%	51,0%	52,2%	52,2%
Relación de masculinidad	95,5	96,2	91,6	91,6
Índice demográfico de dependencia	55,9	65,9	46,5	53,5
Índice demográfico de envejecimiento	58,7	29,2	71,0	31,4
Índice de Friz (IF)	115,7	153,6	89,3	119,9
<b>Descripción IF</b>	<b>Población madura</b>	<b>Población madura</b>	<b>Población madura</b>	<b>Población madura</b>
Relación niños mujer	25,6	36,8	19,9	28,1
Población entre 0 y 14 años (%)	22,6%	30,7%	18,6%	26,5%
Población entre 15 y 59 años (%)	64,1%	60,3%	68,2%	65,2%
Población mayor de 59 años (%)	13,3%	9,0%	13,2%	8,3%

## Estructura por grupos quinquenales de edad CNPV 2018 y CG 2005 – Bogotá D.C.

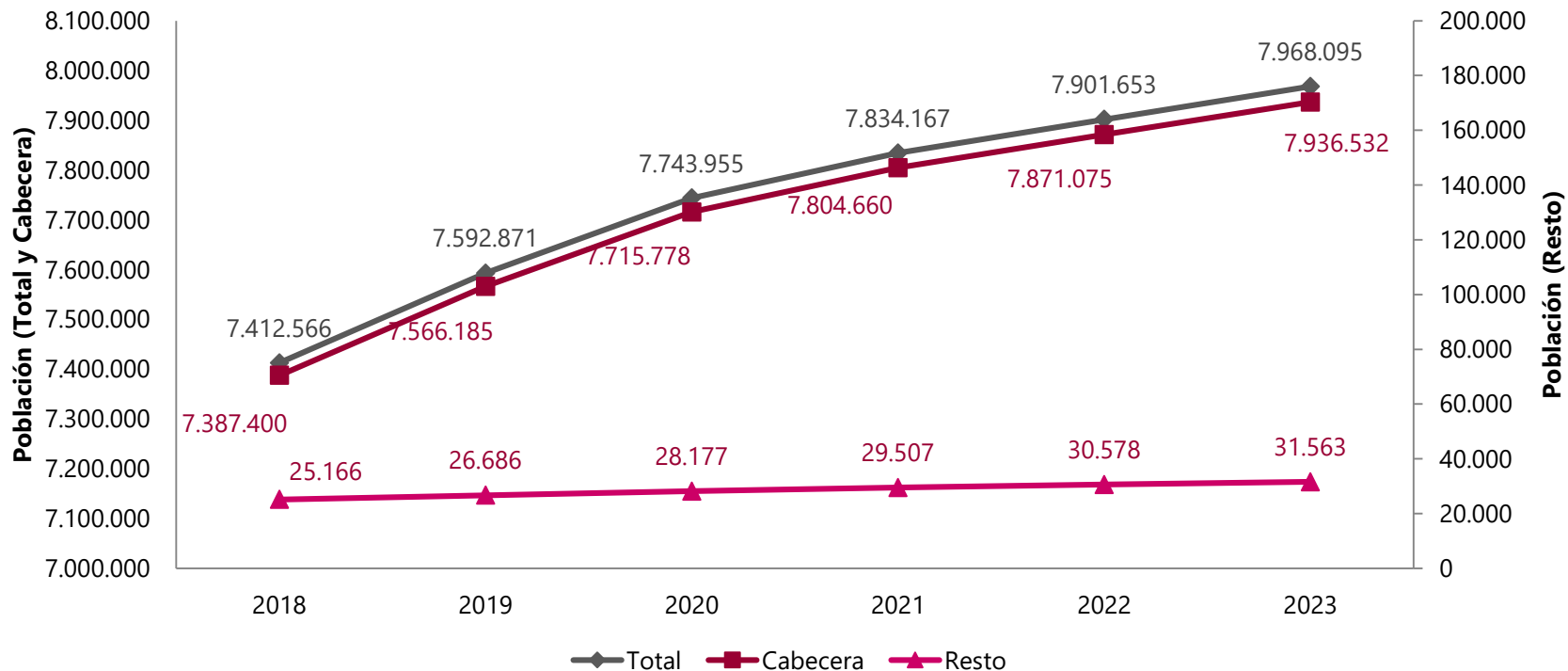
### Características de la Población



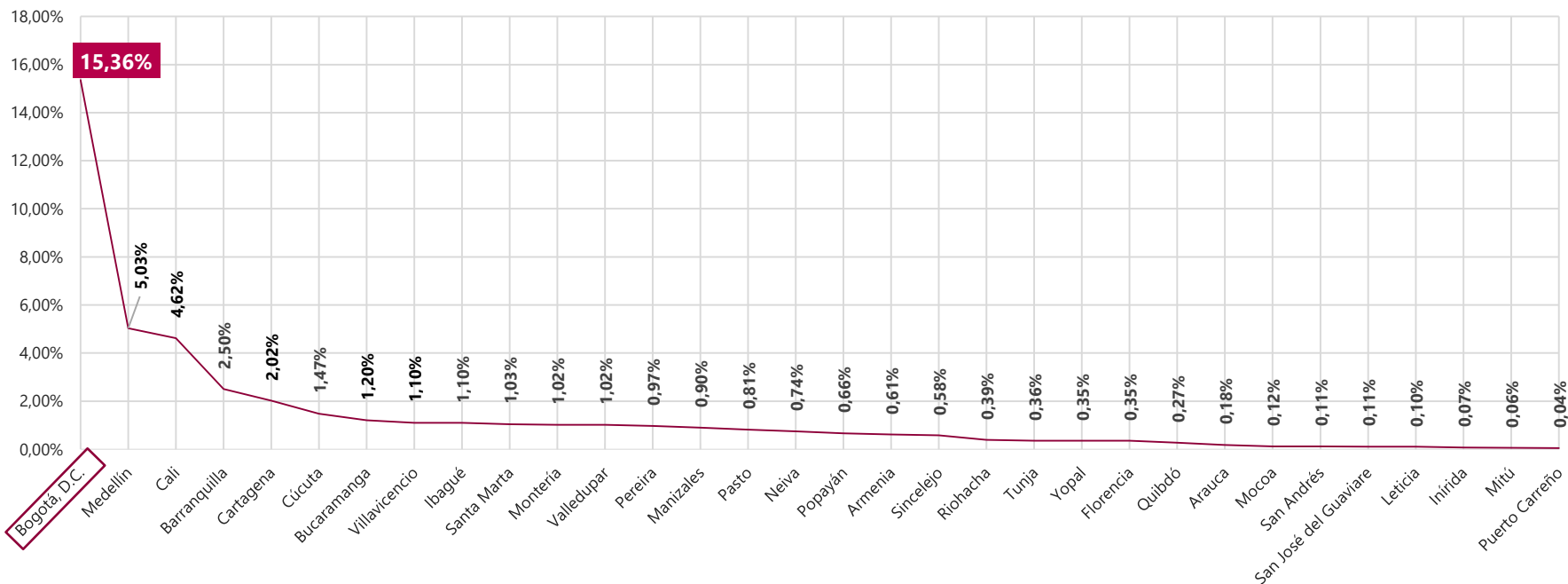
Cambio en la forma de la pirámide de población. Reducción de la base y ensanchamiento de la cúspide, indica reducción de la tasa de natalidad.

# Proyecciones de Población 2018 - 2023

Bogotá D.C.

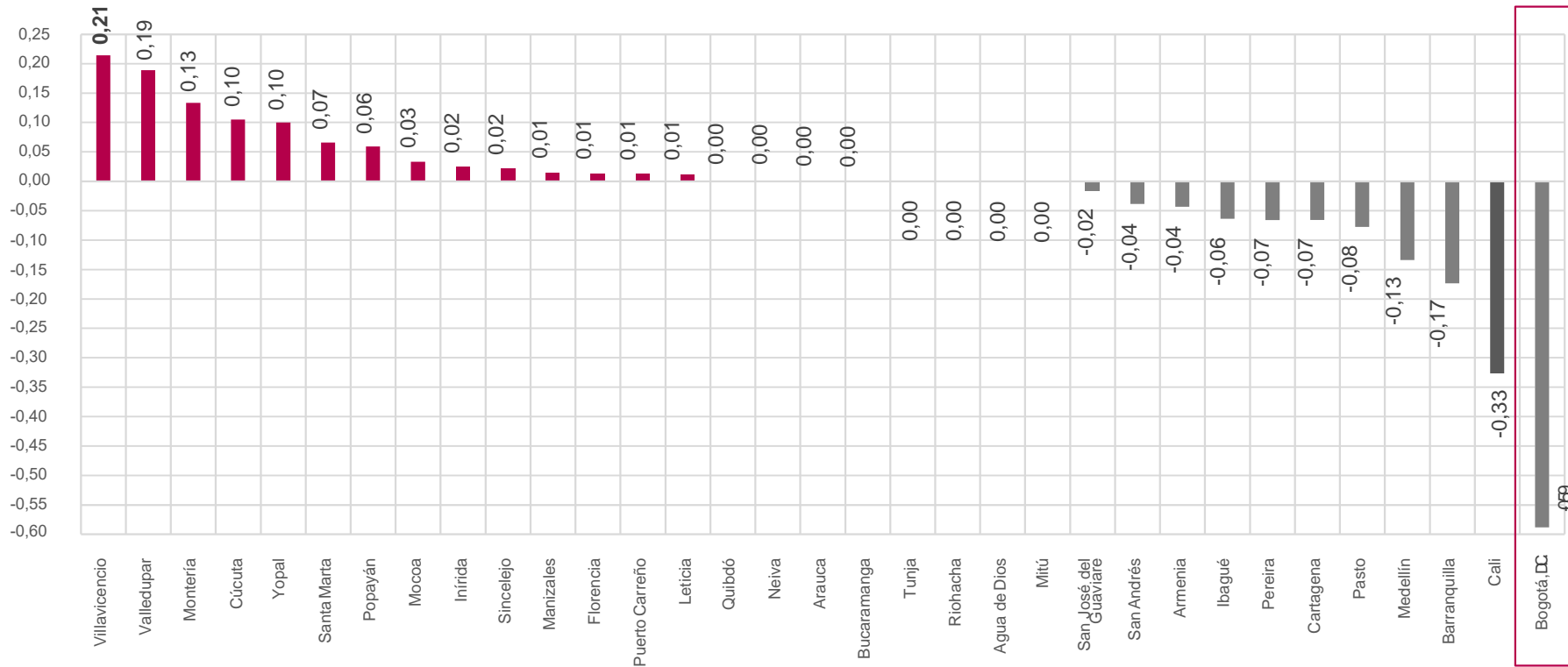


## Distribución de la participación relativa de la población base de cada capital, en relación con la población definitiva a junio de 2018



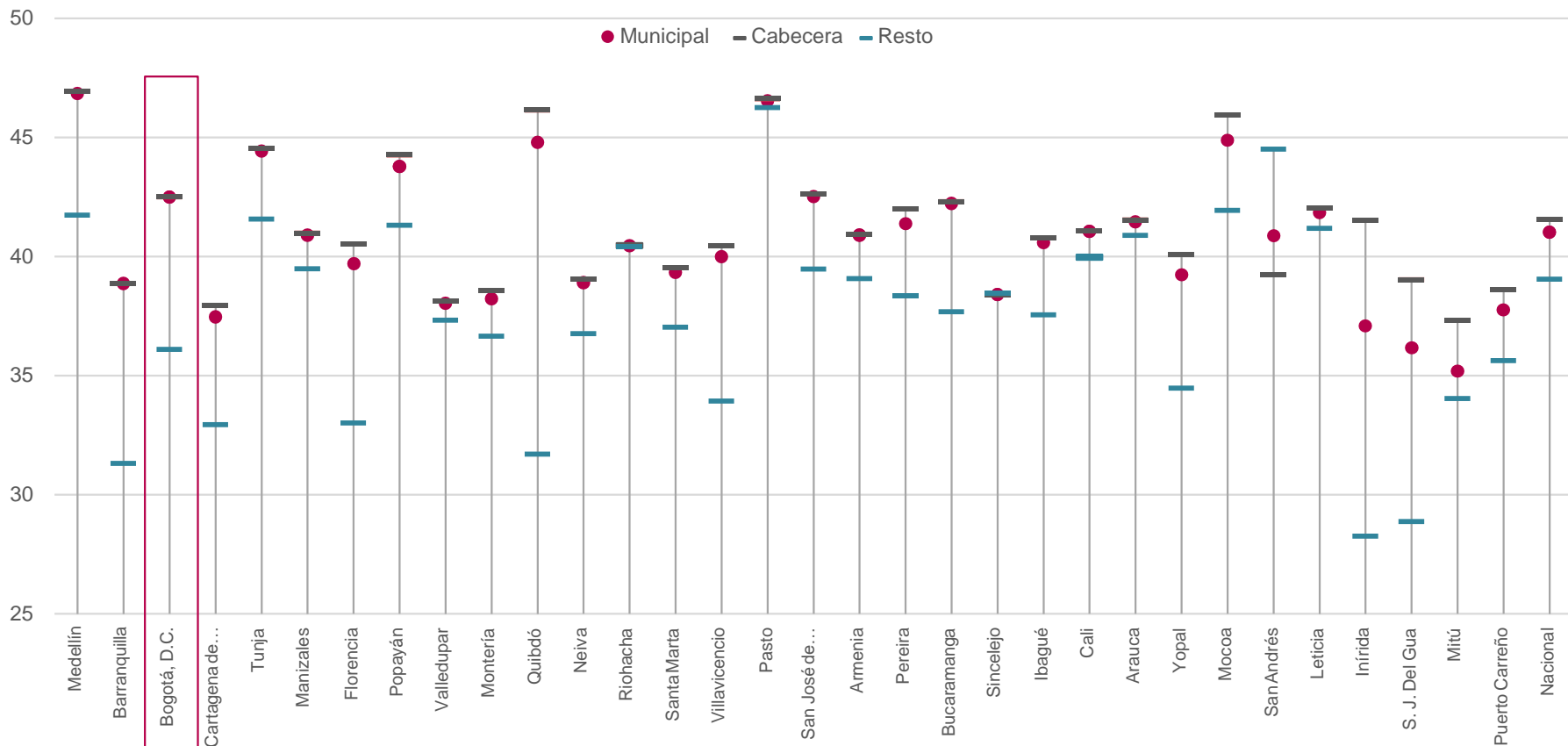


## Los fenómenos de conurbación de las grandes ciudades generan procesos expulsivos de población a sus alrededores y hace que su peso relativo al total disminuya a lo largo de los últimos 13 años



Fuente: DANE – CNPV 2018.

## Porcentaje de personas solteras según tipo de área de la ciudad capital





# ¿DÓNDE ESTAMOS?

---

## PRINCIPALES INDICADORES BOGOTÁ

Población y demografía

Censo Nacional de Población y Vivienda 2018



# Inmigración de otros municipios de Colombia a cada capital

2005 vs. 2018

Capital	CNPV 2018			
	Nació en otro municipio 2005	Nació en otro municipio	Hace cinco años vivía en otros municipios	Hace un año vivía en otro municipio
Valledupar	31,20%	33,90%	5,50%	1,50%
San José del Guaviare	50,60%	52,90%	14,20%	5,20%
Yopal	53,30%	55,40%	10,90%	3,20%
Ibagué	36,70%	38,10%	7,10%	2,10%
Montería	22,50%	23,90%	4,60%	1,20%
Tunja	39,40%	40,50%	11,30%	3,60%
Mocoa	45,60%	46,60%	12,90%	4,60%
Popayán	40,70%	41,30%	9,20%	2,70%
Riohacha	24,80%	25,40%	4,60%	1,30%
Bucaramanga	39,60%	39,50%	7,10%	1,90%
Medellín	37,40%	37,30%	5,00%	1,30%
Manizales	36,00%	35,60%	7,10%	2,10%
Florencia	41,30%	40,80%	8,70%	2,70%
Leticia	19,90%	19,40%	5,40%	1,90%
Sincedejo	30,40%	29,90%	4,40%	1,30%
Cali	38,00%	37,40%	4,60%	1,20%
Inírida	29,50%	28,80%	6,50%	1,90%
Neiva	37,00%	36,20%	6,70%	2,10%
Pasto	27,60%	26,60%	4,80%	1,60%
Armenia	44,10%	42,80%	9,10%	2,50%
Arauca	35,10%	33,70%	5,10%	1,70%
<b>Bogotá, D. C.</b>	<b>37,00%</b>	<b>35,00%</b>	<b>4,30%</b>	<b>1,20%</b>
Pereira	48,30%	45,70%	9,00%	2,50%
Santa Marta	35,00%	32,40%	4,70%	1,10%
Puerto Carreño	40,60%	37,70%	9,80%	3,20%
Cúcuta	34,30%	30,20%	3,00%	1,00%
Barranquilla	26,90%	22,50%	2,80%	0,70%
Villavicencio	51,50%	47,00%	8,30%	2,50%
Quibdó	27,30%	22,70%	4,00%	1,60%
Cartagena	27,00%	20,30%	2,00%	0,50%
San Andrés	39,30%	30,70%	2,90%	1,30%
Mitú	17,40%	8,60%	4,00%	2,20%
<b>TOTAL CAPITALES</b>	<b>36,02%</b>	<b>34,44%</b>	<b>4,99%</b>	<b>1,39%</b>

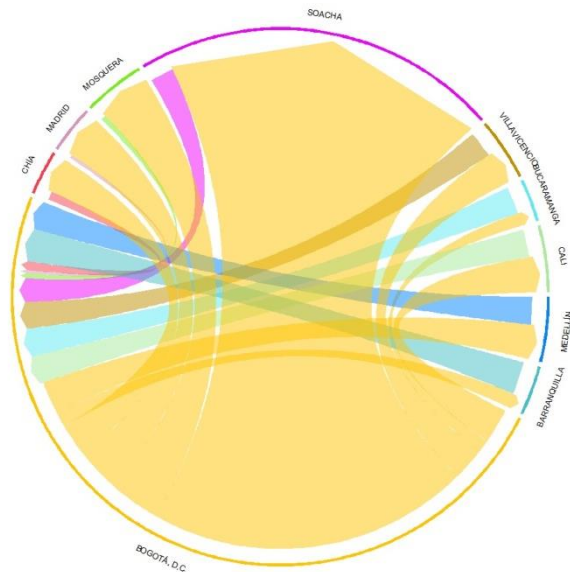


## Flujos de municipios aledaños y con mayor número de migrantes desde y hacia Bogotá según lugar de nacimiento, el lugar donde vivía hace 5 años y 1 año

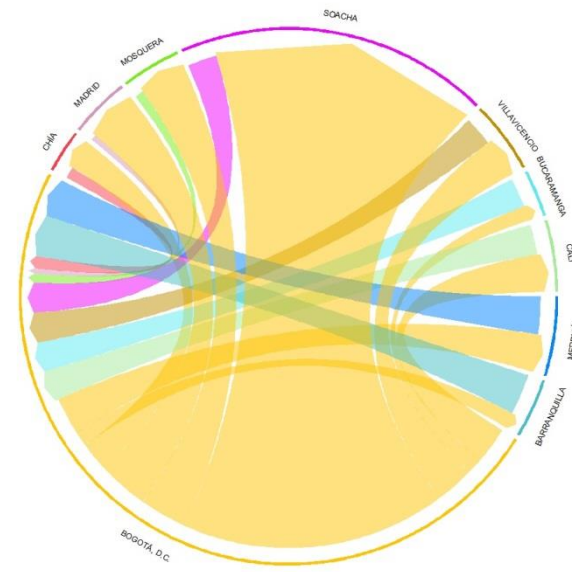
### Movimientos de lugar de nacimiento



### Movimientos de hace 5 años



### Movimientos de hace 1 año







# ¿CÓMO VIVIMOS?

---

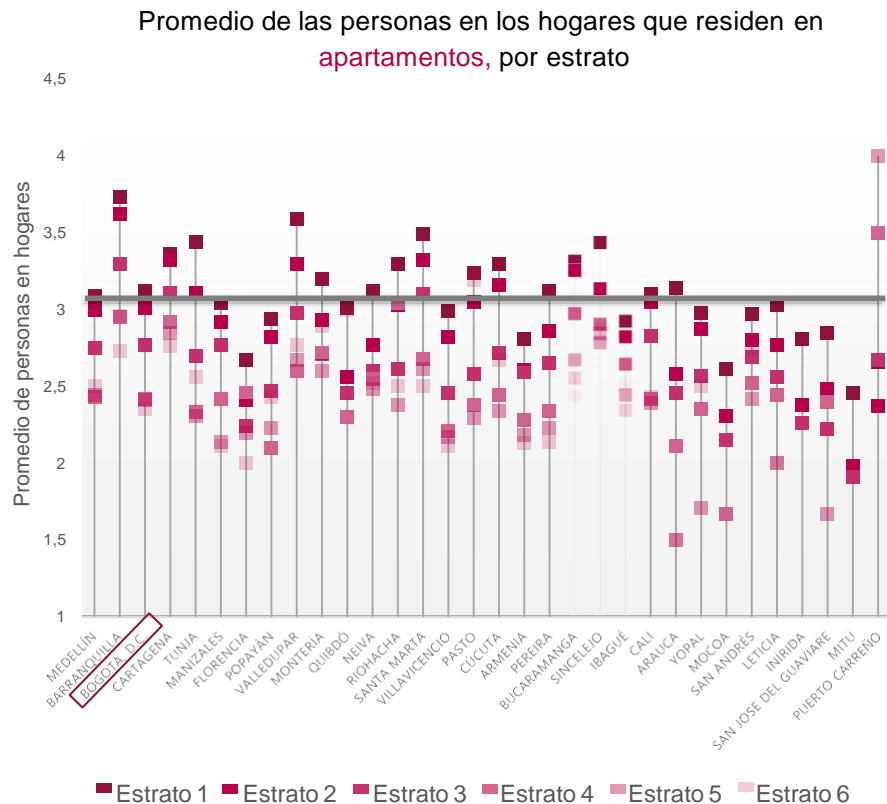
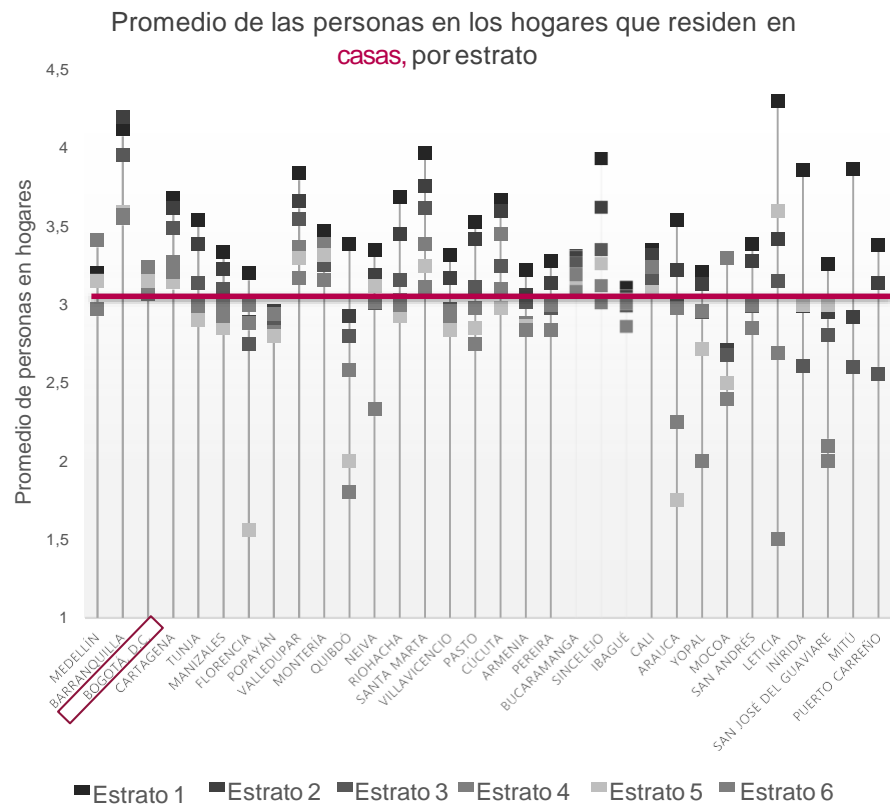
## PRINCIPALES INDICADORES BOGOTÁ

### Población y demografía

Censo Nacional de Población y Vivienda 2018

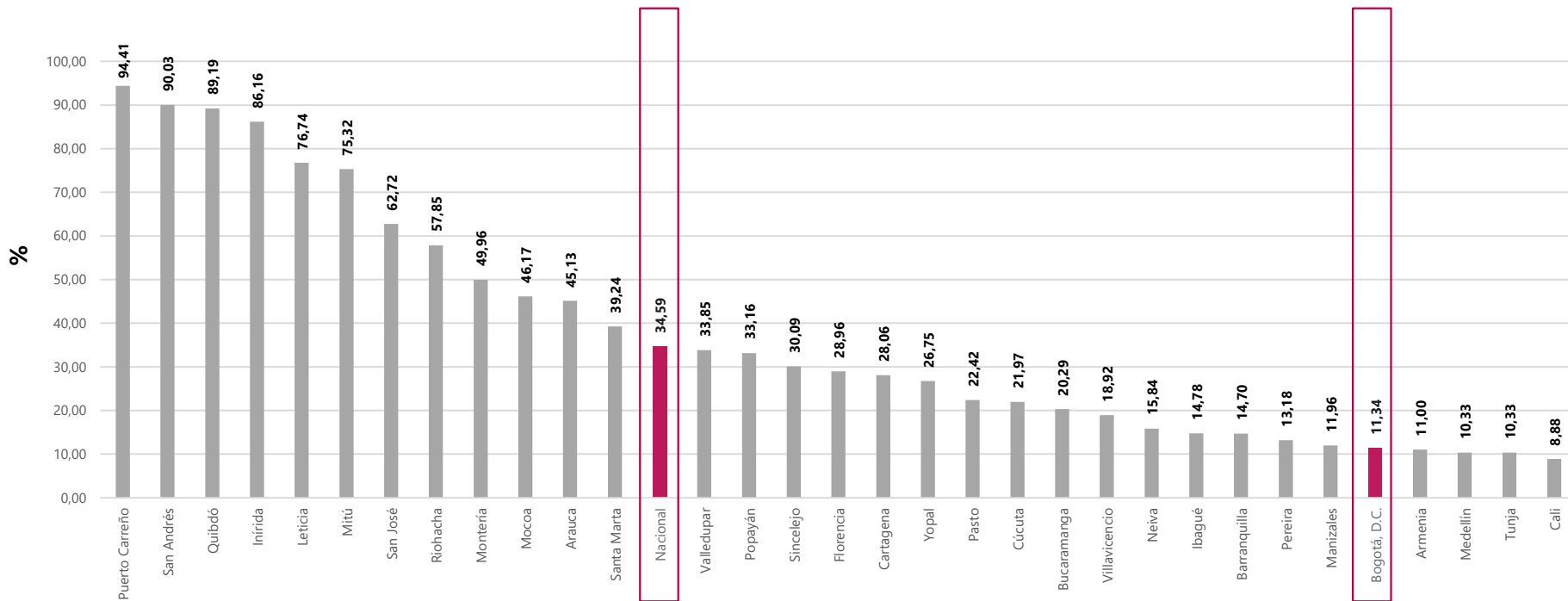


## Tamaño promedio de los hogares que residen en casa o apartamento



# El Déficit de vivienda de Bogotá D.C. es menor al del nivel nacional

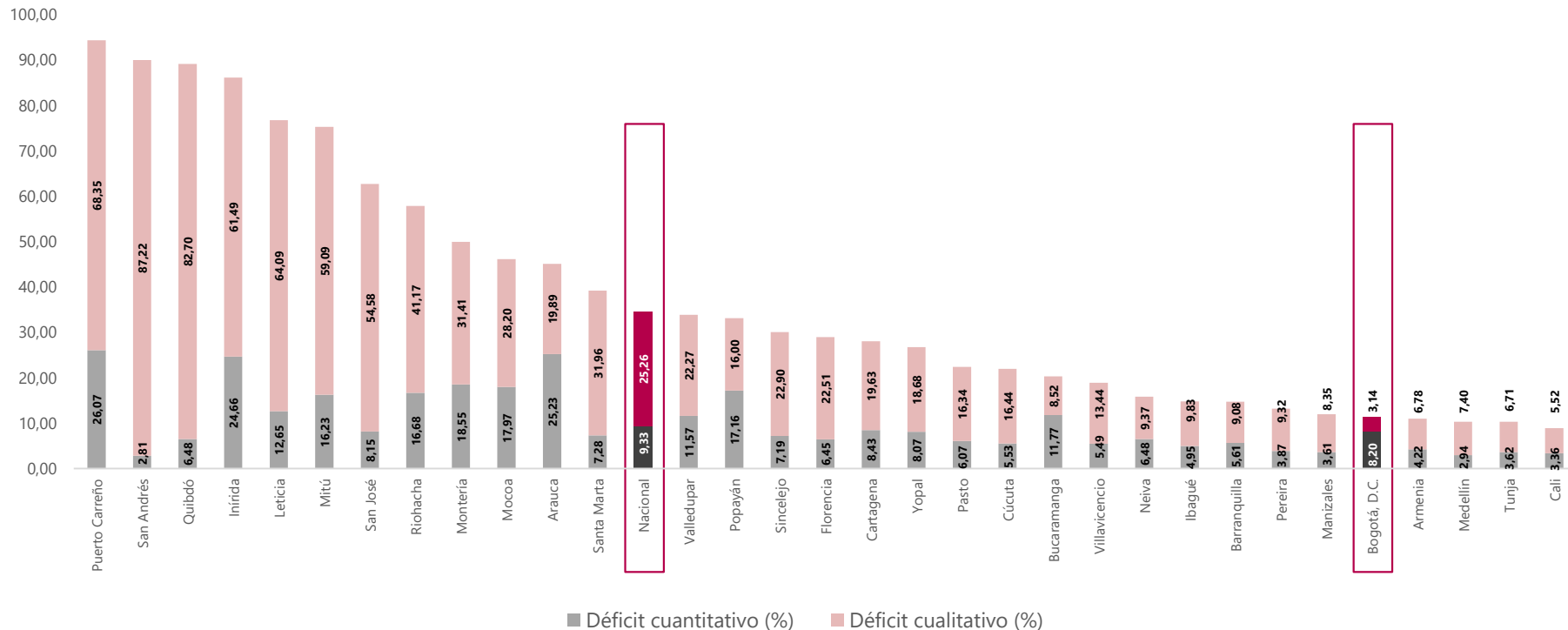
## Déficit de vivienda de ciudades capitales (%)





## En gran parte de las ciudades capitales, el déficit de vivienda está dado por privaciones cualitativas de la vivienda

### Déficit de vivienda cualitativo y cuantitativo (%)



# LA INFORMACIÓN DEL DANE EN LA TOMA DE DECISIONES DE LAS CIUDADES CAPITALES

**Bogotá**

Febrero de 2021



El futuro  
es de todos

Gobierno  
de Colombia



@DANEColombia



@DANE\_Colombia



/DANEColombia



/DANEColombia

[www.dane.gov.co](http://www.dane.gov.co)