

# La información del DANE en la toma de decisiones regionales

---

**Cali - Buga - Valle del Cauca**



El futuro  
es de todos

Gobierno  
de Colombia

Mayo de 2022

# Sistema Estadístico Nacional - SEN

---



El futuro  
es de todos

Gobierno  
de Colombia

## Regulación del SEN 2.0

Artículo 155 de la Ley 1955 de 2019.



Sistema Estadístico  
Nacional-Colombia

### Incorporar enfoque diferencial y territorial en la producción de información estadística.

1

**Asegurar la producción** y difusión de estadísticas oficiales requeridas por el país.

2

**Promover la coordinación** entre los miembros.

3

**Promover el conocimiento,** acceso y uso de las estadísticas oficiales.

4

**Aprovechar los registros administrativos** y crear registros estadísticos.

## Principios del SEN 2.0

**SEN** 2.0

Sistema Estadístico  
Nacional-Colombia

- Calidad
- Coherencia
- Coordinación
- Eficiencia
- Oportunidad
- Pertinencia
- Transparencia



**Parágrafo 6°. «Brindará asesoría y asistencia técnica en la formulación de Planes Estadísticos Territoriales, así como en los lineamientos y estándares para la producción y difusión de información estadística en los distritos y municipios que sean capitales de departamentos y los departamentos de categoría especial.» - Ley 1955 de 2019, Artículo 155-**

## ¿Cuáles son las responsabilidades de las entidades del SEN?

---



- **Poner a disposición del DANE** de forma gratuita las bases de datos completas de los registros administrativos que sean solicitados por este, para la producción y difusión de estadísticas.
- **Participar** en los procesos de formulación de los planes estadísticos nacionales, así como desarrollar las estrategias y acciones establecidas en el Plan Estadístico Nacional –PEN–.
- **Implementar** los principios, lineamientos, buenas prácticas, estándares y normas técnicas definidos por el DANE, con el fin de garantizar la calidad de las estadísticas oficiales.
- **Garantizar la producción y difusión oportuna** de estadísticas oficiales, así como el mantenimiento de sus registros administrativos, en concordancia con el Plan Estadístico Nacional.
- **Compartir la información requerida** para la producción y difusión de estadísticas oficiales, y para la actualización permanente del Marco Geoestadístico Nacional.

## Colombia cuenta con información estadística para la toma de decisiones

El país tiene más de **460 operaciones estadísticas** que son producidas por **114 entidades.**



**56%**

Económicas



**34%**

Sociodemográficas



**10%**

Ambientales

### De estas operaciones estadísticas:

**53%**

A partir de registros administrativos

**23%**

Por muestreo

**13%**

Operaciones estadísticas derivadas

**11%**

Por censo



## Potencialidades de la información estadística con enfoque territorial

---

La información estadística es un activo fundamental en la formulación de los Planes de Desarrollo Territorial



- Para **evidenciar características y condiciones específicas de la población** que deben ser tenidas en cuenta en la definición de estrategias de desarrollo locales.
- Para **asegurar la calidad de la información que sirve como insumo en la toma de decisiones clave de los territorios**, por ejemplo, frente a la *definición de impuestos, generación de incentivos para determinados sectores y actividades productivas, deben apalancarse en datos.*
- Para **contar con información a un mayor nivel de desagregación territorial** que permite la focalización de las políticas, por ejemplo, *para reducción de la pobreza multidimensional.*
- Para **su uso como soporte de procesos de construcción participativa sobre las soluciones sociales**, la optimización de procesos de rendición de cuentas y para garantizar la transparencia de la gestión pública.

## Programa de fortalecimiento de la capacidad estadística territorial

---

### ¿Qué se quiere lograr?

Fortalecer la producción de información estadística territorial, mediante **acciones conjuntas** desarrolladas **con entidades del orden nacional para el desarrollo integral de los territorios.**

### ¿Cómo lo haremos?

- **Definiendo** la información estadística base del territorio.
- **Midiendo y diagnosticando** la capacidad estadística territorial.
- **Brindando asesoramiento técnico** en estadística, planeación y TIC.
- **Articulando la producción estadística** de las entidades del orden nacional con las entidades del orden territorial.
- **Fortaleciendo los registros administrativos** territoriales.





## ¿Quiénes son los actores involucrados en el fortalecimiento estadístico del territorio?



# Desafíos en mercado laboral

---



El futuro  
es de todos

Gobierno  
de Colombia

## PET, ocupados, desocupados, fuera de la fuerza laboral, TGP, TO, TD, Total Nacional, 13 ciudades y A.M, Valle del Cauca, Cali Año 2021 - 2019

Concepto	Total Nacional				Total 13 ciudades y áreas metropolitanas				Valle del Cauca				Cali A.M			
	2019	2020	2021	Variación 2021-2019	2019	2020	2021	Variación 2021-2019	2019	2020	2021	Variación 2021-2019	2019	2020	2021	Variación 2021-2019
Población en edad de trabajar	36.611	37.445	38.432	1.821	16.971	17.369	17.657	685	3.456	3.488	3.521	66	1.791	1.809	1.827	36
Ocupados	22.237	20.000	20.392	-1.846	10.469	9.319	9.504	-965	2.101	1.834	1.982	-119	1.098	947	940	-157
Desocupados	2.571	3.731	3.263	692	1.300	2.057	1.701	401	290	432	402	112	157	245	160	3
Población Fuera de la fuerza laboral	11.802	13.714	14.778	2.976	5.202	5.994	6.451	1.249	1.064	1.222	1.137	73	536	617	726	191
% población en edad de trabajar	76,4	76,7	77	1	79,7	80	80,3	1	76,7	77	77,3	1	78,4	78,6	78,9	1
TGP	67,8	63,4	61,5	-6	69,3	65,5	63,5	-6	69,2	65	67,7	-1	70,1	65,9	60,2	-10
TO	60,7	53,4	53,1	-8	61,7	53,6	53,8	-8	60,8	52,6	56,3	-5	61,3	52,4	51,5	-10
TD	10,4	15,7	13,8	3	11	18,1	15,2	4	12,1	19,1	16,9	5	12,5	20,6	14,5	2

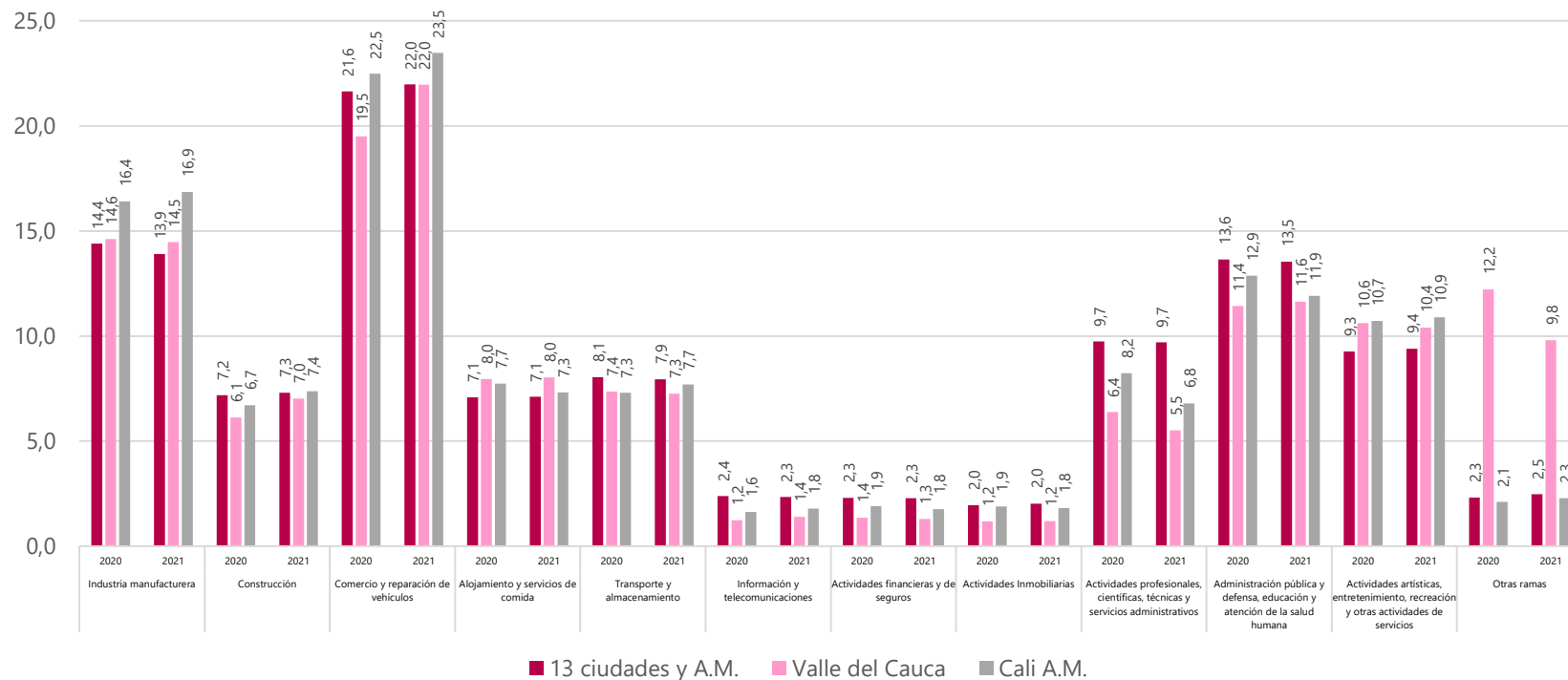
Fuente: DANE – GEIH

**Nota:** Los cálculos fueron realizados usando los factores de expansión elaborados con base en el CNPV 2018, para los años 2019 y 2020 se utilizaron los datos retroproyectados con los mismos factores antes citados, en el caso de los datos departamentales se usan los datos retroproyectados desde el 2019 al 2021.

## Composición de la población ocupada, según ramas de actividad

13 ciudades y A.M, Valle del Cauca y Cali A.M.

Enero - diciembre 2020 - 2021



Fuente: DANE – GEIH

Nota: Otras ramas^ incluye Agricultura, ganadería, caza, silvicultura y pesca; Explotación de minas y canteras; Suministro de electricidad, gas, agua y gestión de desechos.

## Población ocupada, según ramas de actividad

### 13 ciudades y A.M, Valle del Cauca y Cali A.M.

#### Enero – diciembre 2019 - 2021

Rama de actividad	Total 13 ciudades y áreas metropolitanas				Valle del Cauca				Cali A.M.			
	Ene - dic 21	Ene - dic 20	Ene - dic 19	Variación absoluta	Ene - dic 21	Ene - dic 20	Ene - dic 19	Variación absoluta	Ene - dic 21	Ene - dic 20	Ene - dic 19	Variación absoluta
<b>Total Ocupados</b>	9.504	9.319	10.469	185	1.982	1.834	2.101	148	940	947	1.098	-7
<b>Otras ramas</b>	1.163	1.341	1.511	-178	194	224	221	-30	23	20	18	3
<b>Industrias manufactureras</b>	669	669	764	0	287	268	306	19	132	155	182	-23
<b>Construcción</b>	2.000	2.016	2.240	-16	139	112	137	27	72	64	79	8
<b>Comercio y reparación de vehículos</b>	616	660	799	-44	435	358	427	77	197	213	241	-16
<b>Alojamiento y servicios de comida</b>	727	750	801	-23	159	146	169	13	65	73	86	-8
<b>Transporte y almacenamiento</b>	275	223	226	52	144	135	157	9	70	69	80	1
<b>Información y comunicaciones</b>	281	215	242	66	28	23	30	5	19	16	18	3
<b>Actividades financieras y de seguros</b>	119	182	214	-63	26	25	31	1	22	18	22	4
<b>Actividades inmobiliarias</b>	1.160	908	972	252	24	22	28	2	12	18	21	-6
<b>Actividades profesionales, científicas, técnicas y de servicios administrativos</b>	1.450	1.271	1.427	179	109	117	124	-8	110	78	86	32
<b>Administración pública y defensa, educación y atención de la salud humana</b>	781	864	1.081	-83	231	210	229	21	133	122	141	11
<b>Actividades artísticas, entretenimiento, recreación y otras actividades de servicios</b>	245	216	192	29	206	195	242	11	85	102	124	-17

Fuente: DANE – GEIH

Población en miles

**Nota:** Otras ramas^ incluye Agricultura, ganadería, caza, silvicultura y pesca; Explotación de minas y canteras; Suministro de electricidad, gas, vapor y agua

**Nota:** Los cálculos fueron realizados usando los factores de expansión elaborados con base en el CNPV 2018, para los años 2019 y 2020 se utilizaron los datos retroproyectados con los mismos factores antes citados, en el caso de los datos departamentales se usan los datos retroproyectados desde el 2019 al 2021.

## Población ocupada, según nivel educativo

### 13 ciudades y A.M, Valle del Cauca y Cali A.M.

#### Enero - diciembre 2020 - 2021

Nivel Educativo	Total 13 ciudades y áreas metropolitanas			Valle del Cauca			Cali A.M.		Variación absoluta
	Ene - dic 2021	Ene - dic 2020	Variación absoluta	Ene - dic 2021	Ene - dic 2020	Variación absoluta	Ene - dic 2021	Ene - dic 2020	
<b>Total Ocupados</b>	9.504	9.464	40	1.982	1.899	82	940	967	71
<b>Ninguno</b>	434	504	-70	198	221	-23	54	61	4
<b>Educación básica primaria, secundaria y media.</b>	5.187	5.686	-499	1.356	1.270	85	554	660	62
<b>Educación técnica profesional y tecnológica</b>	1.364	1.350	14	179	174	5	130	99	1
<b>Educación universitaria y posgrado</b>	2.420	1.908	512	248	231	17	198	146	5

**Fuente:** DANE – GEIH

**Nota:** no incluye la categoría "No informa / no determinado". Población en miles.

**Nota:** Debido a los cambios del formulario de recolección de la GEIH por la pandemia del COVID-19, no se recogió información sobre educación en el mes de marzo y abril de 2020, por tal motivo puede diferir del total de ocupados.

**Nota:** Los cálculos fueron realizados usando los factores de expansión elaborados con base en el CNPV 2018, para el año 2020 se utilizaron los datos retroproyectados con los mismos factores antes citados, en el caso de los datos departamentales se usan los datos retroproyectados desde el 2019 al 2021.

## Tasa de desempleo (TD) y proporción de ocupados informales

### 13 ciudades y A.M, Valle del Cauca y Cali A.M.

#### Enero - diciembre 2021 - 2020

Indicador	Total 13 ciudades y A.M				Valle del Cauca				Cali A.M.			
	Ene - dic 2021		Ene - dic 2020		Ene - dic 2021		Ene - dic 2020		Ene - dic 2021		Ene - dic 2020	
	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres
<b>TD (%)</b>	12,9	17,5	15,8	20,7	13,5	20,8	15,4	23,4	13,9	21,2	17,3	24,0
<b>TD jóvenes** (%)</b>	20,6	27,2	23,6	31,6	20,4	29,3	22,5	33,4	20,5	31,7	24,2	34,3
<b>Proporción ocupados informales (%)</b>	45,9	47,6	46,3	47,2	51,5	58,2	51,8	58,2	46,4	52,0	47,1	52,1

Fuente: DANE – GEIH

\*\*Población de 15 a 28 años

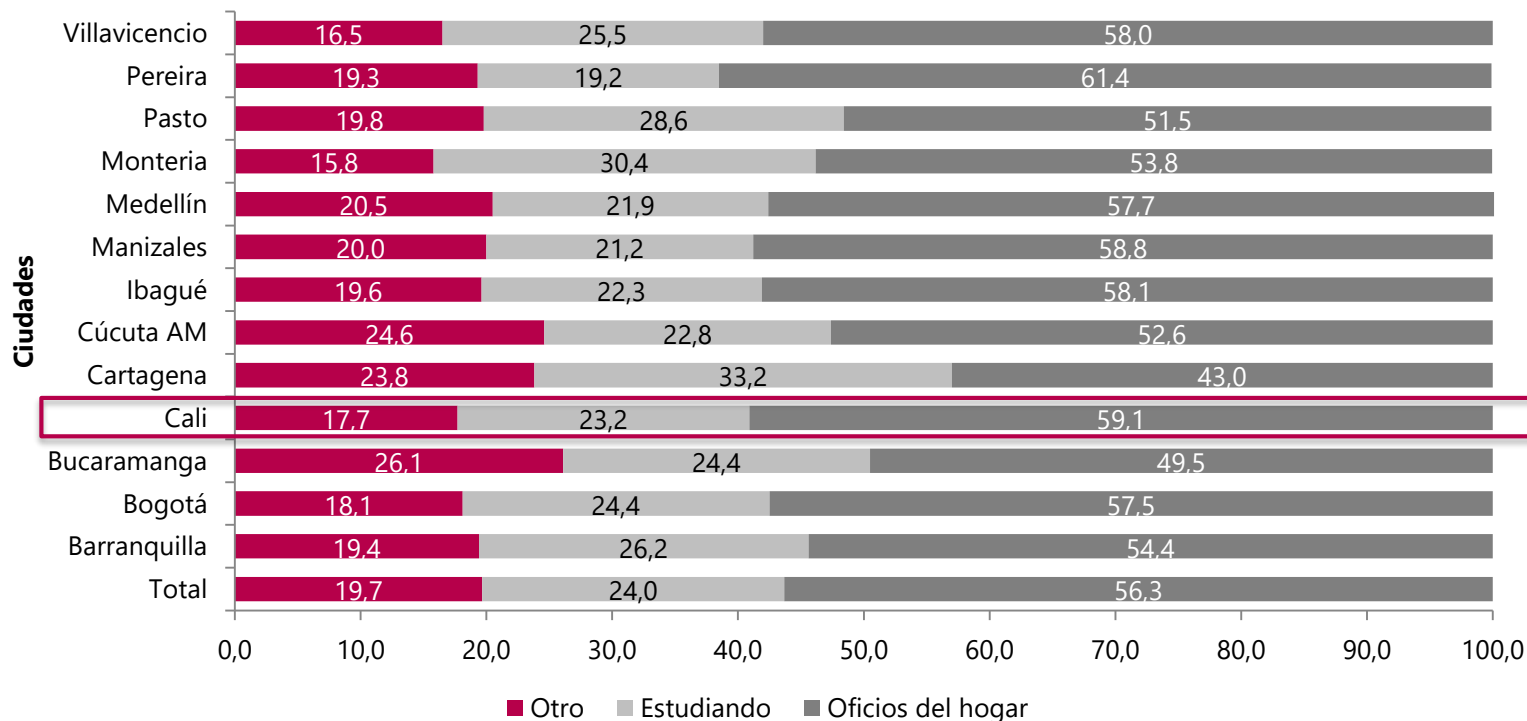
**Nota:** Los cálculos fueron realizados usando los factores de expansión elaborados con base en el CNPV 2018, para el año 2020 se utilizaron los datos retroproyectados con los mismos factores antes citados, en el caso de los datos departamentales se usan los datos retroproyectados desde el 2019 al 2021.

**Nota:** Debido al cambio en el operativo de recolección de la GEIH por la pandemia del COVID-19, no fue posible obtener información de informalidad de los meses de marzo y abril de 2020. A partir de Junio de 2020, se recolectan nuevamente las variables que permiten obtener datos de indicadores de informalidad.

## Composición de la población fuera de la fuerza laboral

### 13 ciudades capitales y A.M

Enero – diciembre 2021



Fuente: DANE – GEIH

Nota: Los cálculos fueron realizados usando los factores de expansión elaborados con base en el CNPV 2018.





## Proporción ocupados informales 13 ciudades capitales y A.M Enero – diciembre (2020-2021)



Fuente: DANE – GEIH

Nota: Debido a los cambios del formulario de recolección de la GEIH por la pandemia del COVID-19, no se recogió información sobre informalidad en el mes de marzo y abril.

Nota: Los cálculos fueron realizados usando los factores de expansión elaborados con base en el CNPV 2018.

## Población ocupada, desocupada y población fuera de la fuerza laboral

### Total nacional, Valle del Cauca, Cali A.M

#### Enero – Marzo (2022 – 2021) – Marzo 2018

Miles de personas	Total Nacional		
	Enero – Marzo 2022	Enero – Marzo 2021	Variación absoluta
Población ocupada	21.352	19.787	1.565
Población desocupada	3.251	3.754	-503
Población fuera de la fuerza laboral	14.191	14.662	-471

Miles de personas	Valle del Cauca		
	Enero – Marzo 2022	Enero – Marzo 2021	Variación absoluta
Población ocupada	1.878	1.739	139
Población desocupada	338	348	-10
Población fuera de la fuerza laboral	1.324	1.420	-96

Miles de personas	Cali A.M.		
	Enero – Marzo 2022	Enero – Marzo 2021	Variación absoluta
Población ocupada	1.042	935	107
Población desocupada	161	180	-19
Población fuera de la fuerza laboral	636	705	-69

Fuente: DANE – GEIH

\*Población en miles.

**Nota:** Los cálculos fueron realizados usando los factores de expansión elaborados con base en el CNPV 2018, para el año 2020 se utilizaron los datos retroproyectados con los mismos factores antes citados, en el caso de los datos departamentales se usan los datos retroproyectados desde el 2019 al 2021

## Población ocupada, según sexo y rama de actividad económica

### Cali A.M

### Enero - Marzo

### (2022 – 2021)

### Marco 2018

- En 2021 había **1,3 hombres** ocupados por cada mujer. En 2022 hay 1.1

**Nota:** Por efecto de redondeo y la no inclusión de la categoría “no informa”, las sumas de las poblaciones y de las variaciones absolutas puede diferir del total. Datos expandidos con proyecciones de población elaboradas con base en el Censo 2018.

Los datos de las poblaciones están en miles de personas.

Nota: Otras ramas^ incluye Agricultura, ganadería, caza, silvicultura y pesca; Explotación de minas y canteras; Suministro de electricidad, gas, agua y gestión de desechos.

**Fuente:** DANE – GEIH.

Sexo y rama de actividad	Cali		
	Enero – marzo 22	Enero – marzo 21	Variación absoluta
<b>Población ocupada</b>	<b>1042</b>	<b>935</b>	<b>107</b>
Otras ramas^	22	19	3
Industrias manufactureras	160	128	33
Construcción	74	74	0
Comercio y reparación de vehículos	234	195	39
Alojamiento y servicios de comida	71	71	0
Transporte y almacenamiento	84	72	11
Información y comunicaciones	18	22	-5
Actividades financieras y de seguros	18	21	-3
<b>TOTAL</b>	<b>18</b>	<b>13</b>	<b>5</b>
Actividades inmobiliarias	18	13	5
Actividades profesionales, científicas, técnicas y de servicios administrativos	92	110	-18
Administración pública y defensa, educación y atención de la salud humana	144	132	12
Actividades artísticas, entretenimiento, recreación y otras actividades de servicios	107	74	33
<b>Total hombres</b>	<b>564</b>	<b>532</b>	<b>32</b>
Otras ramas^	15	14	1
Industrias manufactureras	98	79	19
Construcción	69	66	3
Comercio y reparación de vehículos	127	114	13
Alojamiento y servicios de comida	21	25	-4
Transporte y almacenamiento	73	65	9
Información y comunicaciones	11	16	-4
Actividades financieras y de seguros	9	7	2
Actividades inmobiliarias	14	7	6
Actividades profesionales, científicas, técnicas y de servicios administrativos	44	56	-12
Administración pública y defensa, educación y atención de la salud humana	52	51	1
Actividades artísticas, entretenimiento, recreación y otras actividades de servicios	30	27	3
<b>Total mujeres</b>	<b>478</b>	<b>404</b>	<b>74</b>
Otras ramas^	8	5	3
Industrias manufactureras	62	48	14
Construcción	4	7	-3
Comercio y reparación de vehículos	107	81	26
Alojamiento y servicios de comida	49	46	4
Transporte y almacenamiento	10	8	3
Información y comunicaciones	6	7	0
Actividades financieras y de seguros	8	13	-5
Actividades inmobiliarias	4	5	-1
Actividades profesionales, científicas, técnicas y de servicios administrativos	48	53	-5
Administración pública y defensa, educación y atención de la salud humana	92	81	11
Actividades artísticas, entretenimiento, recreación y otras actividades de servicios	77	47	30
<b>TOTAL</b>	<b>1042</b>	<b>935</b>	<b>107</b>

## Tasa de desempleo (TD) y Tasa de desempleo (TD) jóvenes 15-28 años según sexo

### Valle del Cauca

Marzo (2022 - 2021) - Marzo 2018

Tasa de desempleo	Marzo	
	2022	2021
<b>Valle del Cauca</b>	15,3	16,7
<b>Hombre</b>	11,8	14,1
<b>Mujer</b>	19,6	20,2

Tasa de desempleo jóvenes	Marzo	
	2022	2021
<b>Valle del Cauca</b>	22,9	23,8
<b>Hombre</b>	19,7	19,3
<b>Mujer</b>	27,1	30,0

Fuente: DANE – GEIH

Nota: Los cálculos fueron realizados usando los factores de expansión elaborados con base en el CNPV 2018, en el caso de los datos departamentales se usan los datos retroproyectados desde el 2020 al 2021

## Tasa de desempleo (TD) y Tasa de desempleo (TD) jóvenes 15-28 años según sexo

**Cali A.M.**

**Marzo (2022 - 2021) - Marzo 2018**

Tasa de desempleo	Marzo	
	2022	2021
<b>Cali A.M.</b>	13,4	16,1
<b>Hombre</b>	10,9	14,1
<b>Mujer</b>	16,2	18,6

Tasa de desempleo jóvenes	Marzo	
	2022	2021
<b>Cali A.M.</b>	19,9	24,8
<b>Hombre</b>	17,3	21,2
<b>Mujer</b>	22,8	29,2

Fuente: DANE – GEIH

Nota: Los cálculos fueron realizados usando los factores de expansión elaborados con base en el CNPV 2018.

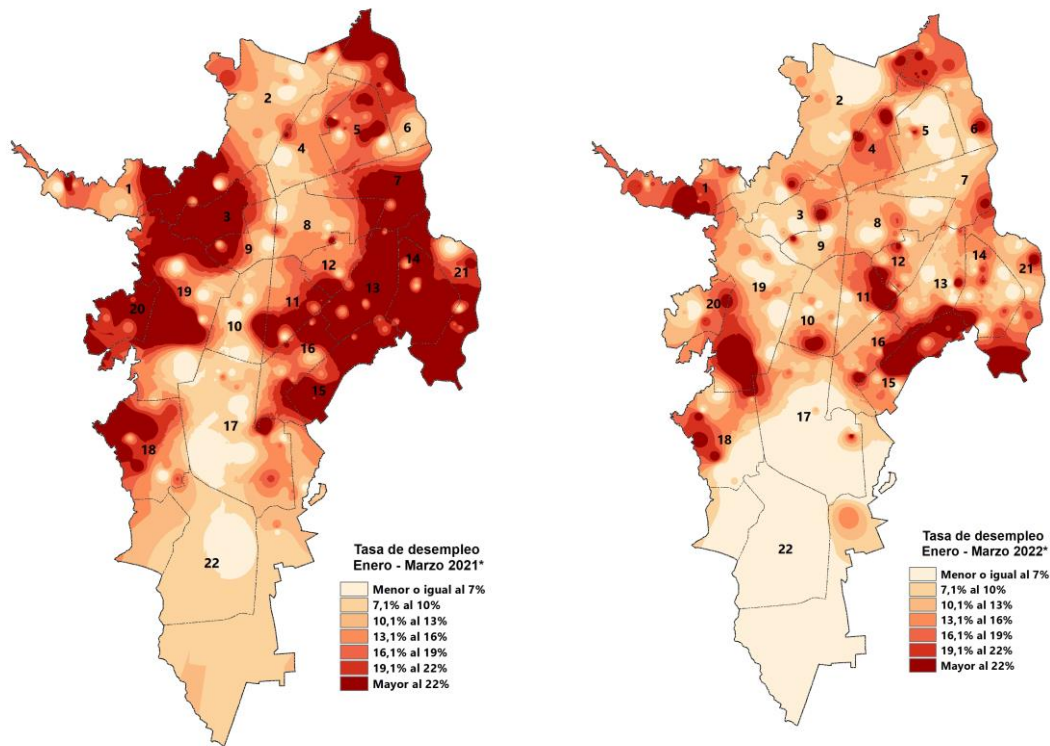
## Tasa de desempleo Cali (enero-marzo 2021-2022)

Análisis espaciales a partir de información de encuestas

Se utilizó un método de interpolación espacial para encontrar tendencias espaciales en la tasa de desempleo, gracias a la información de la tasa de desempleo a nivel de segmento a partir de la GEIH del trimestre móvil Enero - Marzo de 2021 y 2022.

El mapa muestra las zonas de la ciudad de Cali en las que se registraron mayores tasas de desempleo.

**En 2022, se observan mayores tasas de desempleo en las comunas 1, 11, 15, 19 y 21.**



\*Visualización de tendencia espacial a partir de los segmentos de muestra de la GEIH. Método de interpolación espacial: IDW

## Tasa de desempleo (TD) y Tasa de desempleo (TD) jóvenes 15-28 años según sexo

### Valle del Cauca

Enero – diciembre (2019 - 2021)

Tasa de desempleo	Enero - diciembre		
	2019	2020	2021
<b>Valle del Cauca</b>	12,1	19,1	16,9
<b>Hombre</b>	9,2	15,4	13,5
<b>Mujer</b>	15,0	23,4	20,8

Tasa de desempleo jóvenes	Enero - diciembre		
	2019	2020	2021
<b>Valle del Cauca</b>	20,0	27,2	24,3
<b>Hombre</b>	15,7	22,5	20,4
<b>Mujer</b>	24,9	33,4	29,3

Fuente: DANE – GEIH

**Nota:** Los cálculos fueron realizados usando los factores de expansión elaborados con base en el CNPV 2018, para el año 2019 y 2020 se utilizaron los datos retroproyectados con los mismos factores antes citados, en el caso de los datos departamentales se usan los datos retroproyectados desde el 2019 al 2021

## Tasa de desempleo (TD) y Tasa de desempleo (TD) jóvenes 15-28 años según sexo

**Cali A.M.**

**Enero – diciembre (2019 - 2021)**

Tasa de desempleo	Enero - diciembre		
	2019	2020	2021
<b>Cali A.M.</b>	12,5	20,6	14,5
<b>Hombre</b>	13,4	17,3	13,9
<b>Mujer</b>	14,7	24,0	21,2

Tasa de desempleo jóvenes	Enero - diciembre		
	2019	2020	2021
<b>Cali A.M.</b>	20,5	28,8	25,5
<b>Hombre</b>	17,4	24,2	20,5
<b>Mujer</b>	23,7	34,3	31,7

**Fuente:** DANE – GEIH

**Nota:** Los cálculos fueron realizados usando los factores de expansión elaborados con base en el CNPV 2018, para los años 2019 y 2020 se utilizaron los datos retroproyectados con los mismos factores antes citados



## Tasa global de participación, de ocupación y de desempleo. Población ocupada, desocupada y población fuera de la fuerza laboral

### Cali A.M. y Cali sin área metropolitana

Enero – Marzo 2022

IML y poblaciones	Cali A.M.	Cali (sin área metropolitana)
	Ene - Mar 22	Ene – Mar 22
TGP	65,4	65,3
TO	56,6	56,7
TD	13,4	13,3
Ocupados	1.042	1000
Desocupados	161	153
Población fuera de la fuerza laboral	636	612

**Fuente:** DANE – GEIH

\*Población en miles.

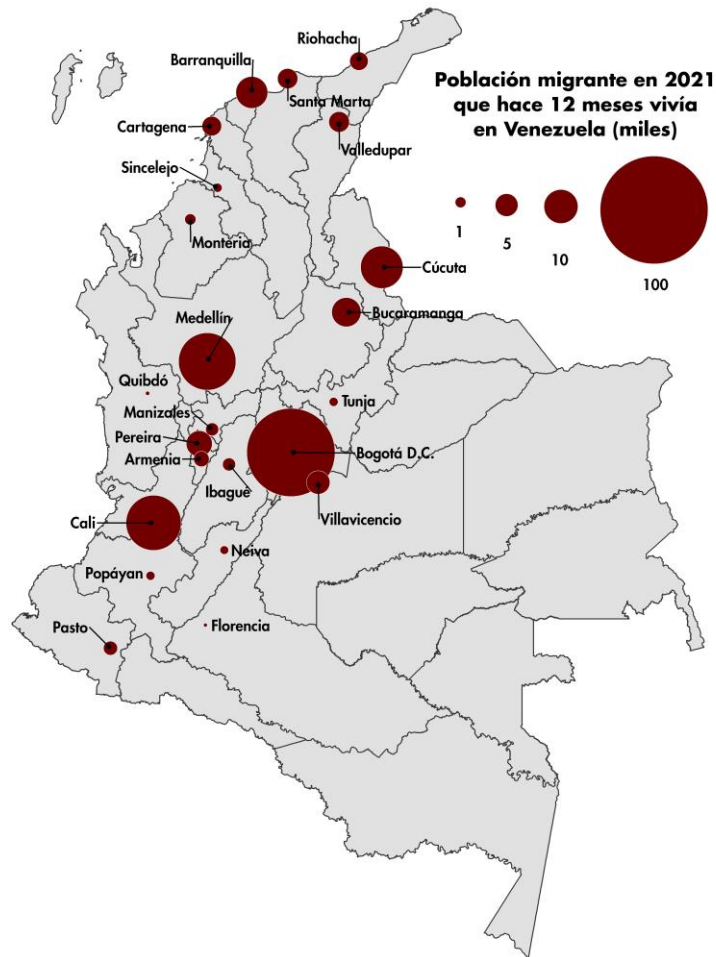
**Nota:** Datos expandidos con proyecciones de población, elaboradas con base en los resultados del Censo Nacional de Población y Vivienda (CNPV) 2018.

## Migración

### Concentración de la población que hace 12 meses vivía en Venezuela

En 2021, en el **total nacional** la población que hace 12 meses vivía en Venezuela fue **305.555 personas.**

Por su parte, la población residente en **Cali A.M** que hace 12 meses vivía en Venezuela fue **26.029 personas**



Fuente: DANE, GEIH

Nota: Los cálculos fueron realizados usando los factores de expansión elaborados con base en el CNPV 2018.

## Migración

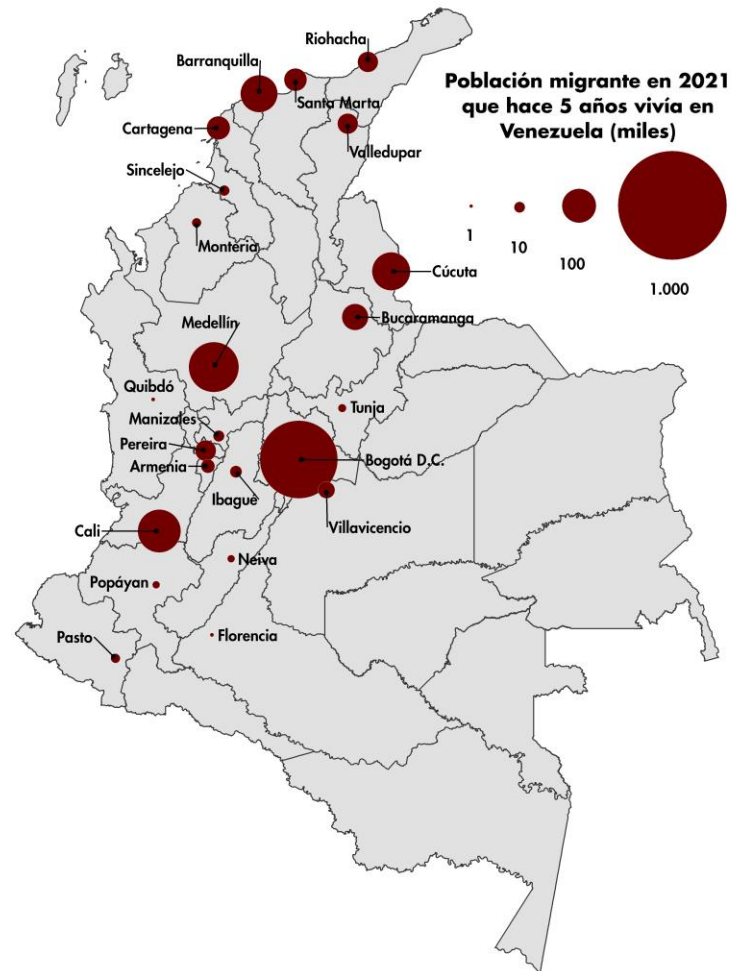
### Concentración de la población que hace 5 años vivía en Venezuela

En 2021, en el **total nacional** la población que hace 5 años vivía en Venezuela fue

**2.348.981** personas.

Por su parte, la población residente en **Cali A.M** que hace 5 años vivía en Venezuela fue

**157.225** personas



Fuente: DANE, GEIH

Nota: Los cálculos fueron realizados usando los factores de expansión elaborados con base en el CNPV 2018.

# Desafíos económicos

---

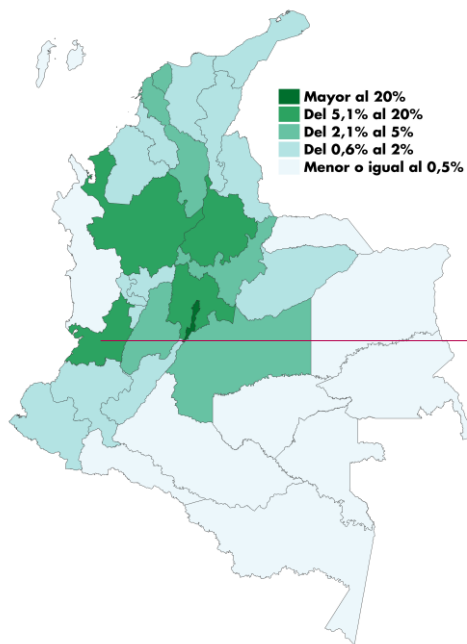


El futuro  
es de todos

Gobierno  
de Colombia



## Producto Interno Bruto por departamento Participación (%) a precios corrientes Año 2020<sup>P</sup>



P: Cifras provisionales

Fuente: DANE, Cuentas nacionales.



## Producto Interno Bruto por región y departamento (cálculo a precios corrientes) Año 2020<sup>P</sup>

### Pacífica

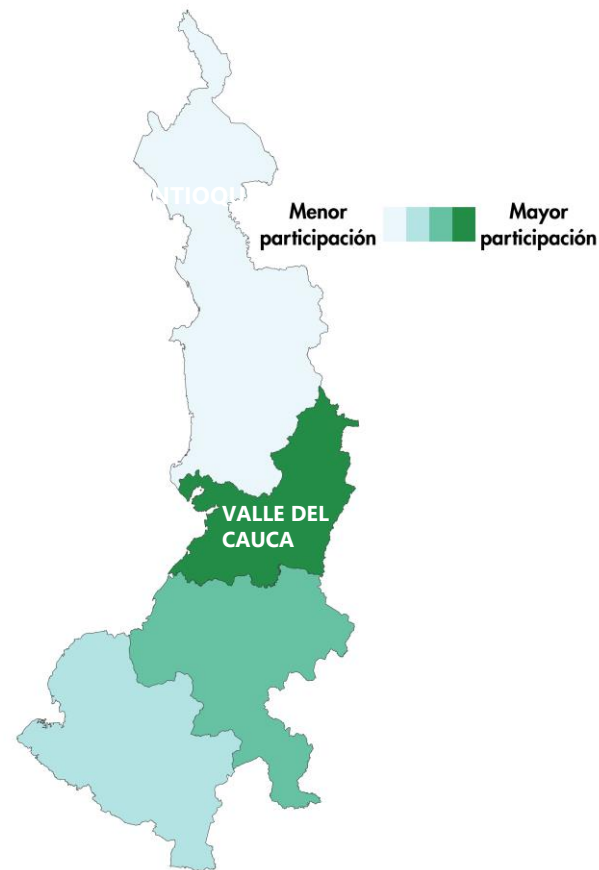
PIB: 138 Billones de pesos

Esta región representa  
**13,8%** de la economía  
del país

Valle del Cauca  
representa el **72,3%** de la  
región y el **10,0%** del país

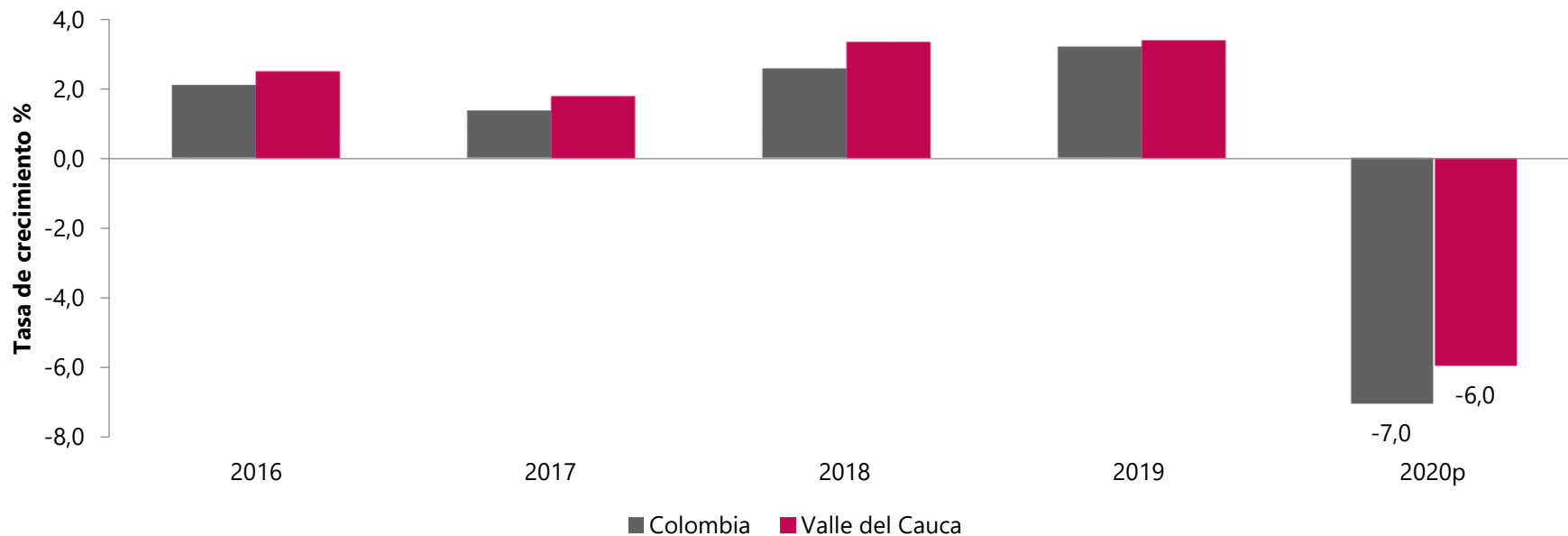
- Valle del Cauca
- Cauca
- Nariño
- Chocó

<sup>P</sup>: Cifras provisionales



Fuente: DANE, Cuentas Nacionales

## Tasa de crecimiento anual del Producto Interno Bruto<sup>1</sup> (PIB) Total Colombia y Valle del Cauca 2016-2020<sup>P</sup>



Fuente: DANE.

<sup>1</sup> Series encadenadas de volumen con año de referencia 2015

<sup>P</sup>: Cifras provisionales

## Valor agregado de las actividades económicas

### Valle del Cauca 2020<sup>P</sup>

Actividades económicas	Valor agregado* 2020 <sup>P</sup> (Miles de millones de pesos)	Participación * %	Variación anual ** (%) (2020 <sup>P</sup> /2019)
Agricultura, ganadería, silvicultura y pesca	7.026	7,0	3,9
Explotación de minas y canteras	130	0,1	-35,2
Industrias manufactureras	15.614	15,7	-5,9
Suministro de electricidad, gas y agua	3.568	3,6	-4,2
Construcción	3.244	3,3	-28,3
Comercio, reparación de vehículos automotores, transporte, alojamiento y servicios de comida	16.588	16,6	-12,7
Información y comunicaciones	2.572	2,6	-3,0
Actividades financieras y de seguros	4.071	4,1	2,0
Actividades inmobiliarias	12.751	12,8	1,4
Actividades profesionales, científicas y técnicas; servicios administrativos y de apoyo	8.996	9,0	-7,5
Administración pública, educación y salud	13.634	13,7	-0,7
Actividades artísticas, de entretenimiento y recreación; y de los hogares individuales	2.133	2,1	-15,1
<b>Subtotal Valor Agregado</b>	<b>90.328</b>	<b>90,6</b>	<b>-5,9</b>
Impuestos	9.372	9,4	-6,5
<b>Producto Interno Bruto (PIB)</b>	<b>99.700</b>	<b>100,0</b>	<b>-6,0</b>

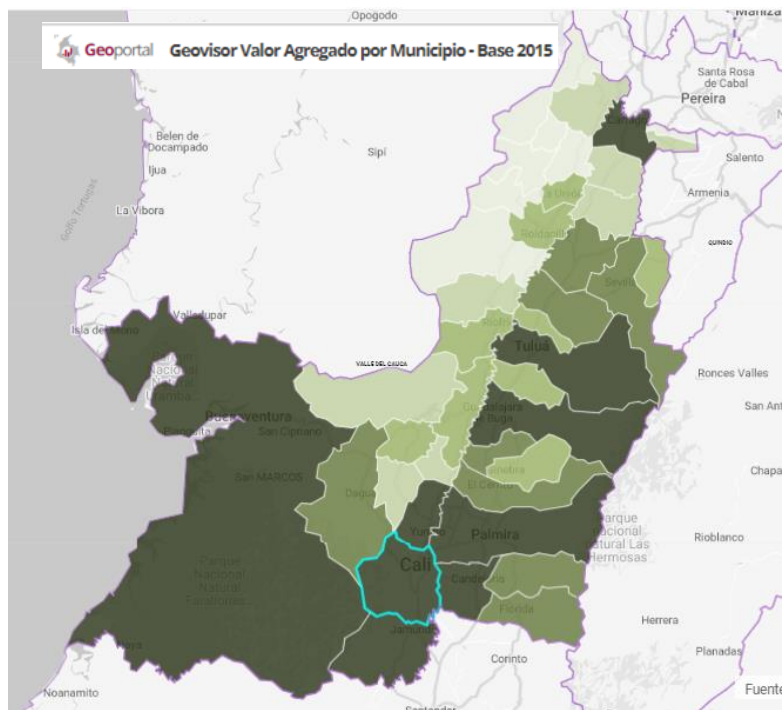
\* Precios corrientes

\*\* Series encadenadas de volumen con año de referencia 2015

<sup>P</sup>: Cifras provisionales



## Valor agregado municipal 2020<sup>P</sup>



Fuente: DANE, Valor Agregado por Municipio

P: Cifras provisionales

## Valor agregado<sup>1</sup> de los municipios del departamento de Valle del Cauca

Municipio	Valor agregado Miles de millones de pesos	Peso relativo municipal en el valor agregado departamental (%)
Cali	42.421	47,0
Yumbo	8.294	9,2
Palmira	6.736	7,5
Buenaventura	3.963	4,4
Tuluá	3.431	3,8
Guadalajara de Buga	3.316	3,7
Candelaria	2.749	3,0
Cartago	2.467	2,7
Jamundí	2.465	2,7
El Cerrito	1.250	1,4
Bugalagrande	1.076	1,2
Zarzal	1.059	1,2
Dagua	861	1,0
Pradera	778	0,9
Florida	755	0,8
Guacarí	673	0,7
Sevilla	635	0,7
Caicedonia	555	0,6
Roldanillo	531	0,6
La Unión	514	0,6
<sup>2</sup> Otros	5.799	6,4

<sup>1</sup> Valores a precios corrientes (base 2015)

<sup>2</sup> Otros: 22 municipios restantes.

## Municipio de Cali

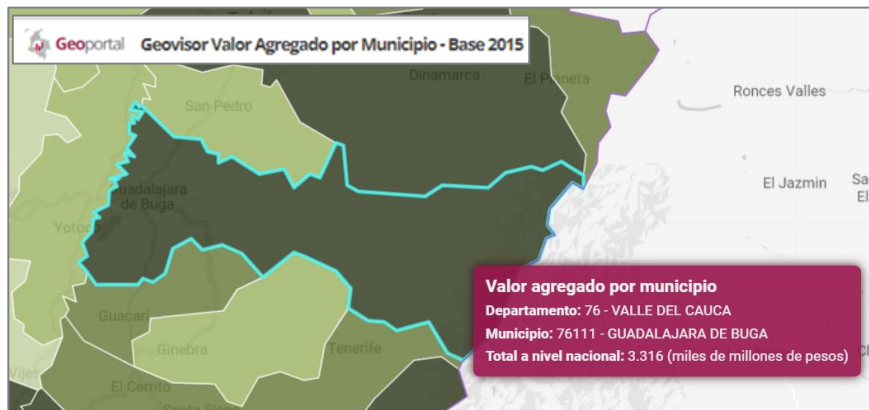


Para el año 2020<sup>P</sup> el municipio de Cali presentó un valor agregado de 42.421 miles de millones de pesos, en donde las actividades terciarias (servicios) representan el 88,0% del valor agregado total del municipio, seguido de las actividades secundarias (industria y construcción) con una participación de 11,8%, y finalmente las actividades primarias (agropecuaria y minería) con una participación de 0,2%.

Fuente: DANE, Valor Agregado por Municipio

P: Cifras provisionales

## Municipio de Guadalajara de Buga



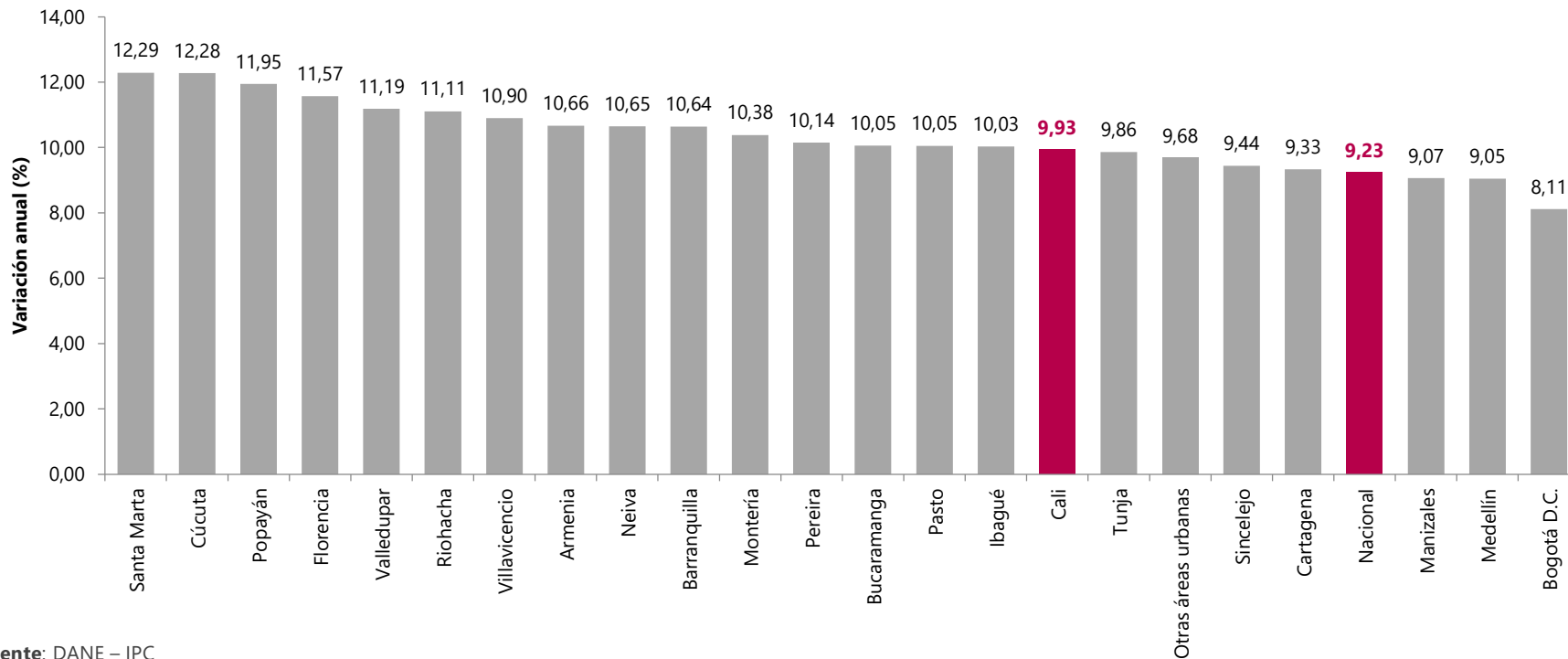
Para el año 2020<sup>p</sup> el municipio de Guadalajara de Buga presentó un valor agregado de 3.316 miles de millones de pesos, en donde las actividades terciarias (servicios) representan el 49,7,0% del valor agregado total del municipio, seguido de las actividades secundarias (industria y construcción) con una participación de 42,8%, y finalmente las actividades primarias (agropecuario y minería) con una participación de 7,6%.

Fuente: DANE, Valor Agregado por Municipio

P: Cifras provisionales



## Variación anual del IPC total Total nacional y 23 ciudades Abril 2022



Fuente: DANE – IPC

Nota: Otras áreas urbanas incluye Quibdó, Arauca, Yopal, Mocoa, San Andrés, Leticia, Inírida, San José del Guaviare, Mitú, Puerto Carreño, Rionegro, Barrancabermeja, Buenaventura y Tumaco

## IPC. Top 5 mayores y menores aportes a la contribución total

### Cali

#### Variación anual

#### Abril 2022

Variaciones POSITIVAS con mayor contribución anual			Variaciones NEGATIVAS con menor contribución anual		
Cali		9.93	Cali		9.93
Subclase	Variación Contribución		Subclase	Variación Contribución	
Comidas en establecimientos de servicio a la mesa y autoservicio	18.16	1.10	Servicios de comunicación fija y móvil y provisión a internet	-10.53	-0.41
Carne de res y derivados	35.00	0.68	Inscripciones y matrículas en carreras técnicas, tecnológicas y universitarias	-27.16	-0.26
Frutas frescas	47.15	0.60	Equipos de telefonía móvil, similares y reparación	-16.06	-0.04
Electricidad	24.35	0.54	Aparatos de procesamiento de información y hardware	-15.15	-0.02
Vehículo particular nuevo o usado	12.07	0.45	Productos de belleza	-2.55	-0.01

## Ingresos anuales de los micronegocios por actividad económica (millones de pesos)

### Valle del Cauca

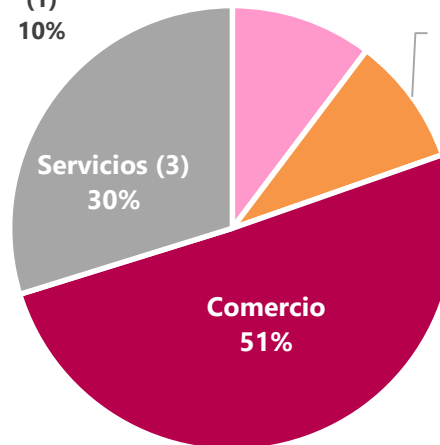
2019 - 2020

Actividad económica	2019	2020
<b>Total</b>	<b>15.781.858</b>	<b>10.733.052</b>
<b>Agricultura, ganadería, caza, silvicultura y pesca (1)</b>	908.132	1.103.869
<b>Industria manufacturera (2)</b>	2.115.881	1.004.190
<b>Comercio</b>	6.534.213	5.427.430
<b>Servicios (3)</b>	6.223.632	3.197.562

Agricultura, ganadería,  
caza, silvicultura y pesca

(1)  
10%

Industria  
manufacturera  
(2)  
9%



Fuente: DANE. EMICRON-2020.

Notas: Por efecto de la exclusión de la categoría "No informa", las sumas pueden diferir del total.

(1) Incluye: minería.

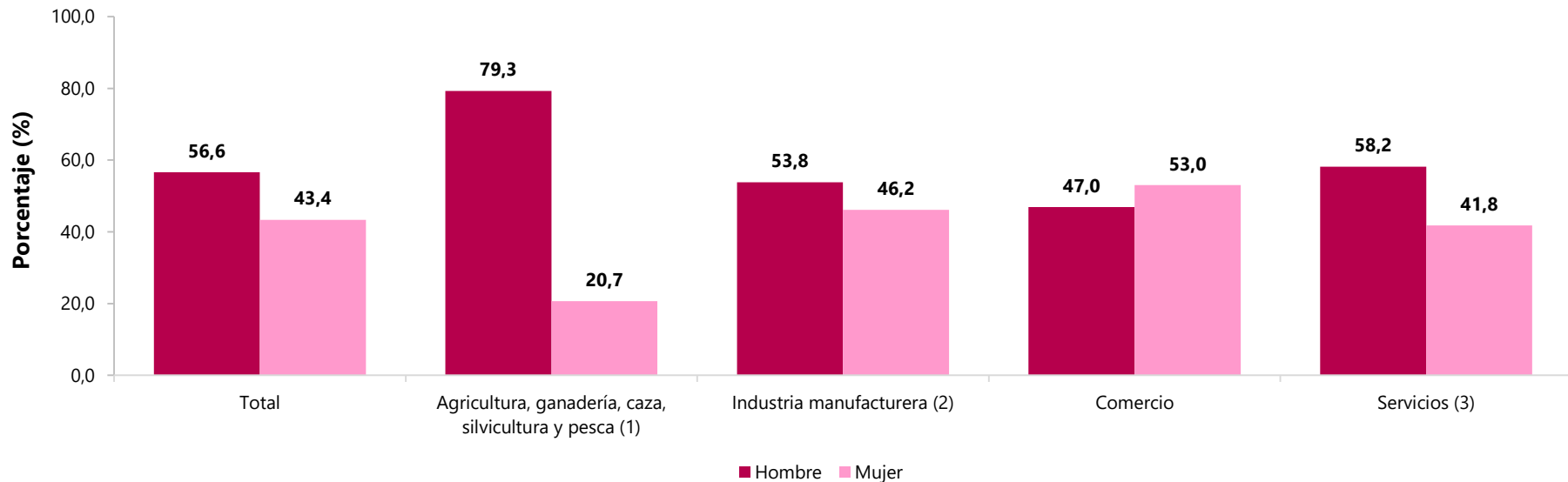
(2) Incluye: recolección, tratamiento y disposición de desechos, recuperación de materiales.

(3) Incluye: construcción, transporte y almacenamiento, alojamiento y servicios de comida, información y comunicaciones, actividades inmobiliarias, profesionales y servicios administrativos, educación, actividades de atención a la salud humana y de asistencia social, y actividades artísticas, de entretenimiento, de recreación y otras actividades de servicios.

## Distribución de micronegocios según sexo del propietario(a)

### Valle del Cauca

2020



Fuente: DANE. EMICRON-2020.

Notas: Por efecto de la exclusión de la categoría "No informa", las sumas pueden diferir del total.

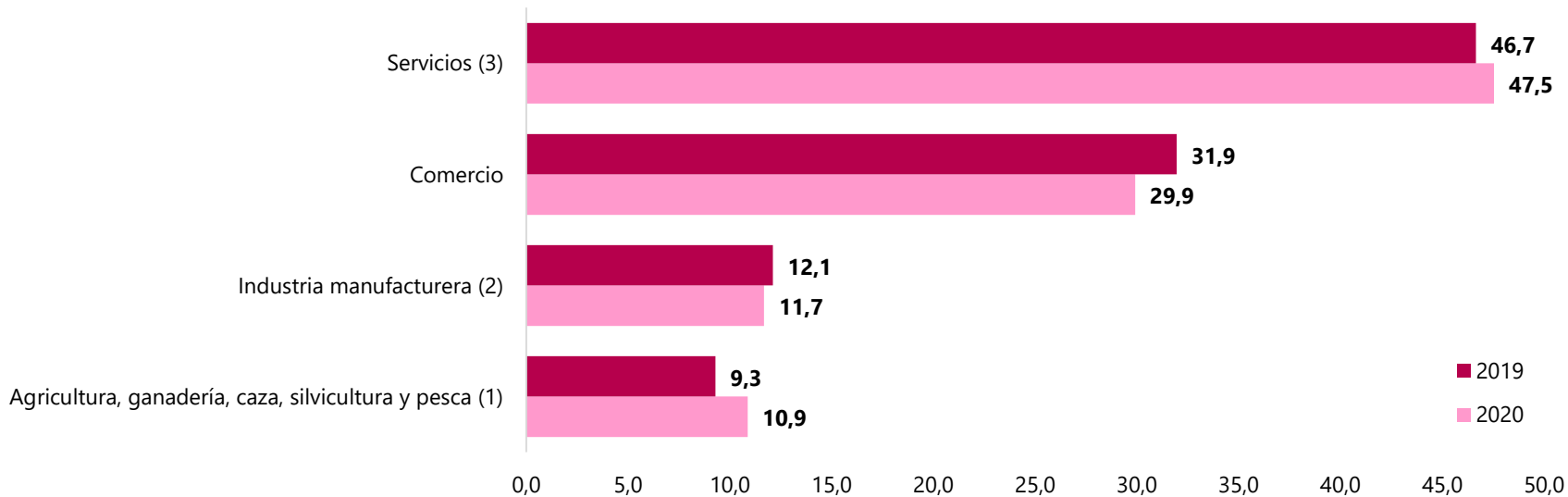
(1) Incluye: minería.

(2) Incluye: recolección, tratamiento y disposición de desechos, recuperación de materiales.

(3) Incluye: construcción, transporte y almacenamiento, alojamiento y servicios de comida, información y comunicaciones, actividades inmobiliarias, profesionales y servicios administrativos, educación, actividades de atención a la salud humana y de asistencia social, y actividades artísticas, de entretenimiento, de recreación y otras actividades de servicios.

## Distribución de micronegocios según actividad económica (Porcentaje)

**Valle del Cauca**  
**2019-2020**



**Fuente:** DANE. EMICRON-2020.

**Notas:** Por efecto de la exclusión de la categoría "No informa", las sumas pueden diferir del total.

(1) Incluye: minería.

(2) Incluye: recolección, tratamiento y disposición de desechos, recuperación de materiales.

(3) Incluye: construcción, transporte y almacenamiento, alojamiento y servicios de comida, información y comunicaciones, actividades inmobiliarias, profesionales y servicios administrativos, educación, actividades de atención a la salud humana y de asistencia social, y actividades artísticas, de entretenimiento, de recreación y otras actividades de servicios.



## Cantidad de personal ocupado en micronegocios según actividad económica y categoría ocupacional

**Valle del Cauca**  
**2020**

Actividad económica	Total	Propietarios	Trabajadores que reciben un pago	Socios	Trabajadores o familiares sin remuneración
<b>Total</b>	<b>682.026</b>	<b>510.142</b>	<b>104.736</b>	<b>34.460</b>	<b>32.687</b>
<b>Agricultura, ganadería, caza, silvicultura y pesca (1)</b>	90.993	55.442	24.599	4.616	6.335
<b>Industria manufacturera (2)</b>	85.674	59.581	15.300	7.269	3.523
<b>Comercio</b>	199.182	152.583	26.583	10.650	9.366
<b>Servicios (3)</b>	306.176	242.535	38.253	11.925	13.463

Fuente: DANE. EMICRON-2020.

Notas: Por efecto de la exclusión de la categoría "No informa", las sumas pueden diferir del total.

(1) Incluye: minería.

(2) Incluye: recolección, tratamiento y disposición de desechos, recuperación de materiales.

(3) Incluye: construcción, transporte y almacenamiento, alojamiento y servicios de comida, información y comunicaciones, actividades inmobiliarias, profesionales y servicios administrativos, educación, actividades de atención a la salud humana y de asistencia social, y actividades artísticas, de entretenimiento, de recreación y otras actividades de servicios.

## Variación anual de la cantidad de personal ocupado en micronegocios según categoría ocupacional

Valle del Cauca

2020/2019

Categoría ocupacional	Total			
	2019	2020	Variación porcentual	Contribución en p.p.
<b>Total</b>	<b>806.107</b>	<b>682.026</b>	<b>-15,4</b>	
<b>Propietarios(as)</b>	564.336	510.142	-9,6	-6,7
<b>Trabajadores(as) que reciben un pago</b>	155.922	104.736	-32,8	-6,3
<b>Socios(as)</b>	35.948	34.460	-4,1	-0,2
<b>Trabajadores(as) o familiares sin remuneración</b>	49.902	32.687	-34,5	-2,1

Fuente: DANE. EMICRON-2020.

Notas: Por efecto de la exclusión de la categoría "No informa", las sumas pueden diferir del total.

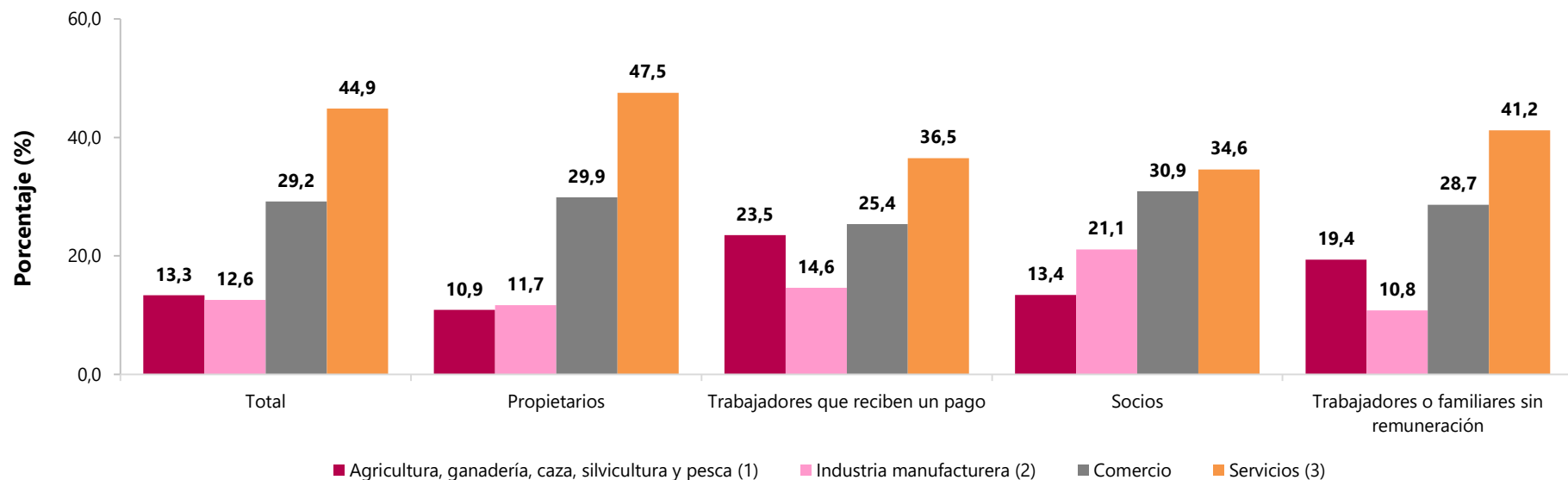
(1) Incluye: minería.

(2) Incluye: recolección, tratamiento y disposición de desechos, recuperación de materiales.

(3) Incluye: construcción, transporte y almacenamiento, alojamiento y servicios de comida, información y comunicaciones, actividades inmobiliarias, profesionales y servicios administrativos, educación, actividades de atención a la salud humana y de asistencia social, y actividades artísticas, de entretenimiento, de recreación y otras actividades de servicios.

## Distribución de personal ocupado en micronegocios según actividad económica y categoría ocupacional

**Valle del Cauca  
2020**



**Fuente:** DANE. EMICRON-2020.

**Notas:** Por efecto de la exclusión de la categoría "No informa", las sumas pueden diferir del total.

(1) Incluye: minería.

(2) Incluye: recolección, tratamiento y disposición de desechos, recuperación de materiales.

(3) Incluye: construcción, transporte y almacenamiento, alojamiento y servicios de comida, información y comunicaciones, actividades inmobiliarias, profesionales y servicios administrativos, educación, actividades de atención a la salud humana y de asistencia social, y actividades artísticas, de entretenimiento, de recreación y otras actividades de servicios.

## Actividades económicas más frecuentes llevadas a cabo por los micronegocios Cantidad de micronegocios según la actividad económica CIU a 4 dígitos

### Valle del Cauca 2020

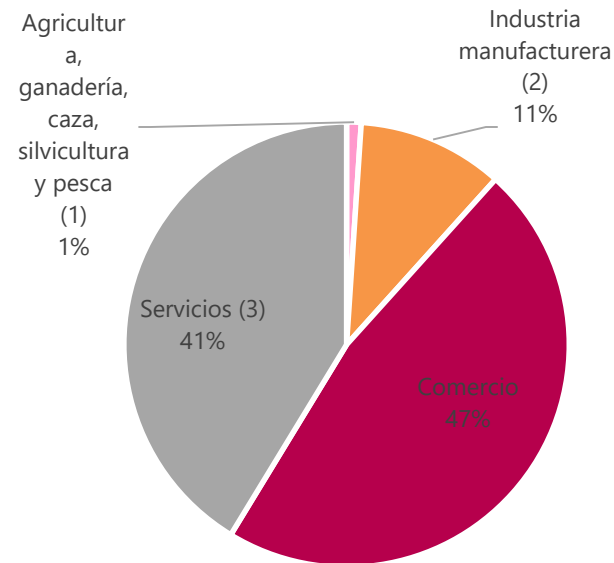
Actividad económica	Valle del Cauca
<b>Total</b>	<b>510.142</b>
Otros tipos de expendio de comidas preparadas n.c.p. (5619)	41.497
Peluquería y otros tratamientos de belleza (9602)	36.657
Transporte de pasajeros (4921)	27.240
Comercio al por menor en establecimientos no especializados con surtido compuesto principalmente por alimentos, bebidas (alcohólicas y no alcohólicas) o tabaco (4711)	19.539
Construcción de edificios residenciales (4111)	18.483
Comercio al por menor realizado a través de casas de venta o por correo (4792)	18.232
Cultivo de café (0123)	15.745
Confección de prendas de vestir, excepto prendas de piel (1410)	14.893
Comercio al por menor de alimentos, bebidas y tabaco, en puestos de venta móviles (4781)	11.462
Mantenimiento y reparación de vehículos automotores (4520)	10.742

## Ingresos anuales de los micronegocios por actividad económica (millones de pesos)

**Cali A.M.**

**2020 - 2021**

Actividad económica	2020	2021
<b>Total</b>	<b>4.363.599</b>	<b>5.278.204</b>
<b>Agricultura, ganadería, caza, silvicultura y pesca (1)</b>	39.039	55.730
<b>Industria manufacturera (2)</b>	412.167	560.207
<b>Comercio</b>	2.306.603	2.482.812
<b>Servicios (3)</b>	1.605.789	2.179.455



**Fuente:** DANE. EMICRON

**Notas:** Por efecto de la exclusión de la categoría "No informa", las sumas pueden diferir del total.

Datos expandidos con proyecciones de población, elaboradas con base en los resultados del Censo Nacional de Población y Vivienda (CNPV) 2018.

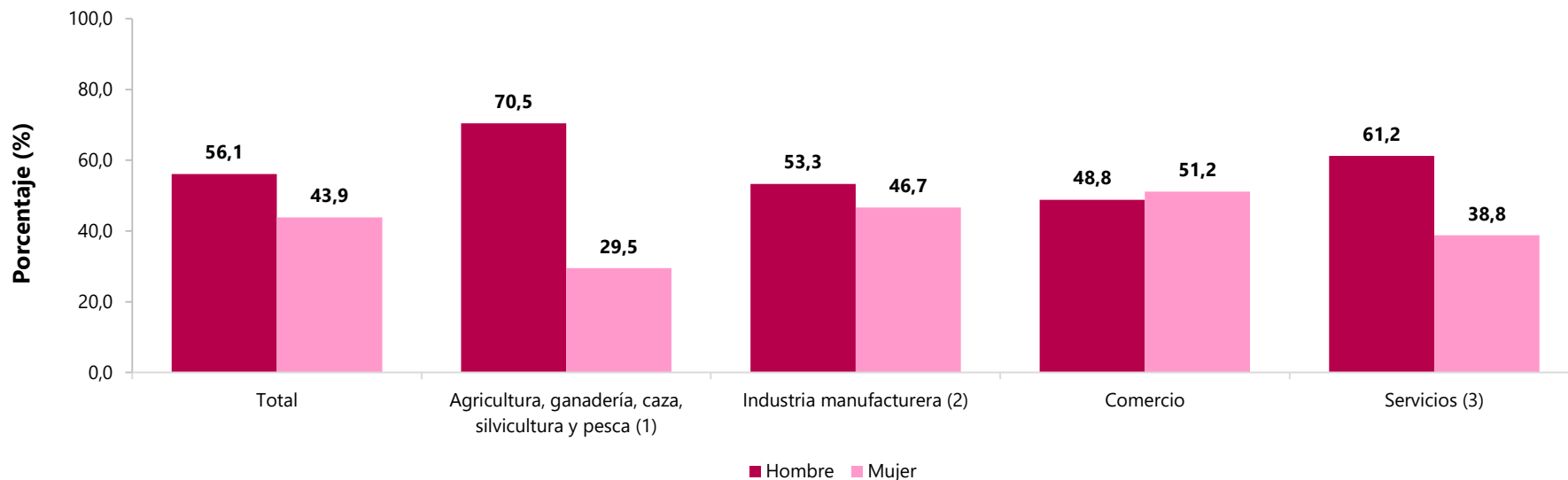
(1) Incluye: minería.

(2) Incluye: recolección, tratamiento y disposición de desechos, recuperación de materiales.

(3) Incluye: construcción, transporte y almacenamiento, alojamiento y servicios de comida, información y comunicaciones, actividades inmobiliarias, profesionales y servicios administrativos, educación, actividades de atención a la salud humana y de asistencia social, y actividades artísticas, de entretenimiento, de recreación y otras actividades de servicios.

## Distribución de micronegocios según sexo del propietario(a)

**Cali A.M.  
2021**



**Fuente:** DANE. EMICRON

**Notas:** Por efecto de la exclusión de la categoría "No informa", las sumas pueden diferir del total.

Datos expandidos con proyecciones de población, elaboradas con base en los resultados del Censo Nacional de Población y Vivienda (CNPV) 2018.

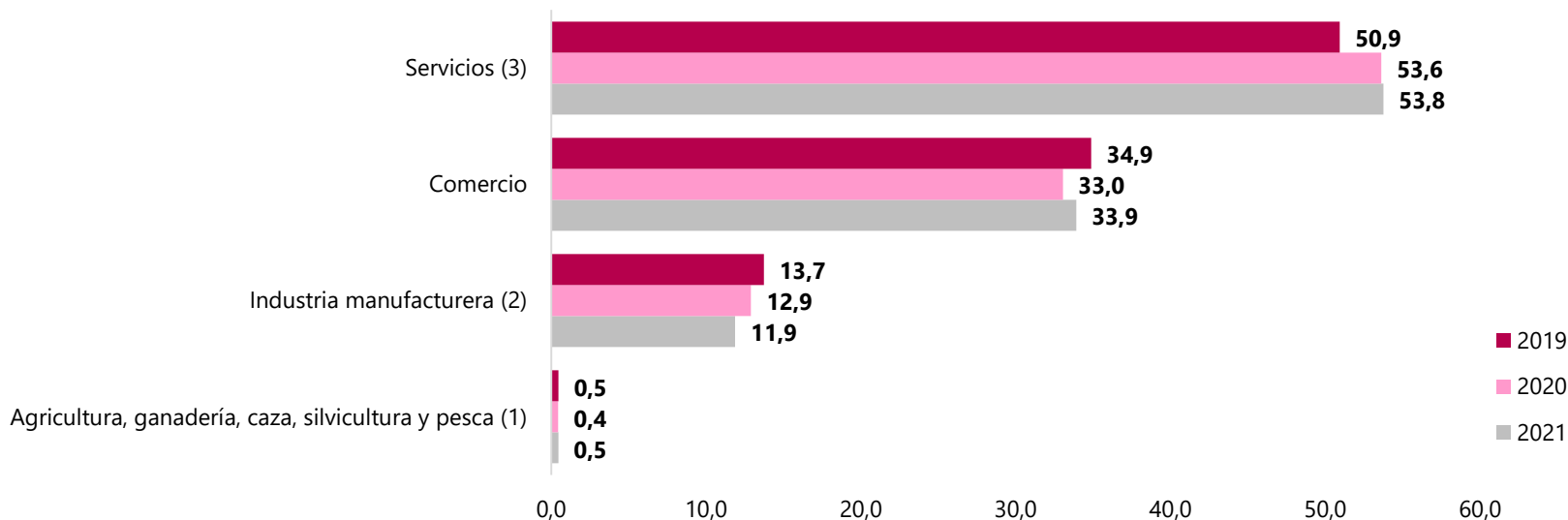
(1) Incluye: minería.

(2) Incluye: recolección, tratamiento y disposición de desechos, recuperación de materiales.

(3) Incluye: construcción, transporte y almacenamiento, alojamiento y servicios de comida, información y comunicaciones, actividades inmobiliarias, profesionales y servicios administrativos, educación, actividades de atención a la salud humana y de asistencia social, y actividades artísticas, de entretenimiento, de recreación y otras actividades de servicios.

## Distribución de micronegocios según actividad económica

**Cali A.M.**  
**2019 – 2021**



**Fuente:** DANE. EMICRON

**Notas:** Por efecto de la exclusión de la categoría "No informa", las sumas pueden diferir del total.

Datos expandidos con proyecciones de población, elaboradas con base en los resultados del Censo Nacional de Población y Vivienda (CNPV) 2018.

(1) Incluye: minería.

(2) Incluye: recolección, tratamiento y disposición de desechos, recuperación de materiales.

(3) Incluye: construcción, transporte y almacenamiento, alojamiento y servicios de comida, información y comunicaciones, actividades inmobiliarias, profesionales y servicios administrativos, educación, actividades de atención a la salud humana y de asistencia social, y actividades artísticas, de entretenimiento, de recreación y otras actividades de servicios.

## Cantidad de personal ocupado en micronegocios según actividad económica y categoría ocupacional

**Cali A.M.**

**2021**

Actividad económica	Total	Propietarios	Trabajadores que reciben un pago	Socios	Trabajadores o familiares sin remuneración
<b>Total</b>	<b>309.152</b>	<b>256.312</b>	<b>22.847</b>	<b>13.276</b>	<b>16.718</b>
<b>Agricultura, ganadería, caza, silvicultura y pesca (1)</b>	1.923	1.165	362	323	73
<b>Industria manufacturera (2)</b>	39.782	30.454	5.085	1.613	2.630
<b>Comercio</b>	105.993	86.918	6.786	4.366	7.923
<b>Servicios (3)</b>	161.453	137.774	10.613	6.974	6.091

Fuente: DANE. EMICRON

Notas: Por efecto de la exclusión de la categoría "No informa", las sumas pueden diferir del total.

Datos expandidos con proyecciones de población, elaboradas con base en los resultados del Censo Nacional de Población y Vivienda (CNPV) 2018.

(1) Incluye: minería.

(2) Incluye: recolección, tratamiento y disposición de desechos, recuperación de materiales.

(3) Incluye: construcción, transporte y almacenamiento, alojamiento y servicios de comida, información y comunicaciones, actividades inmobiliarias, profesionales y servicios administrativos, educación, actividades de atención a la salud humana y de asistencia social, y actividades artísticas, de entretenimiento, de recreación y otras actividades de servicios.



## Variación anual de la cantidad de personal ocupado en micronegocios según categoría ocupacional

**Cali A.M.**  
**2021/2020**

Categoría ocupacional	Total			
	2020	2021	Variación porcentual	Contribución en p.p.
<b>Total</b>	<b>286.270</b>	<b>309.152</b>	<b>8,0</b>	
<b>Propietarios(as)</b>	226.895	256.312	13,0	10,3
<b>Trabajadores(as) que reciben un pago</b>	33.789	22.847	-32,4	-3,8
<b>Socios(as)</b>	16.489	13.276	-19,5	-1,1
<b>Trabajadores(as) o familiares sin remuneración</b>	9.097	16.718	83,8	2,7

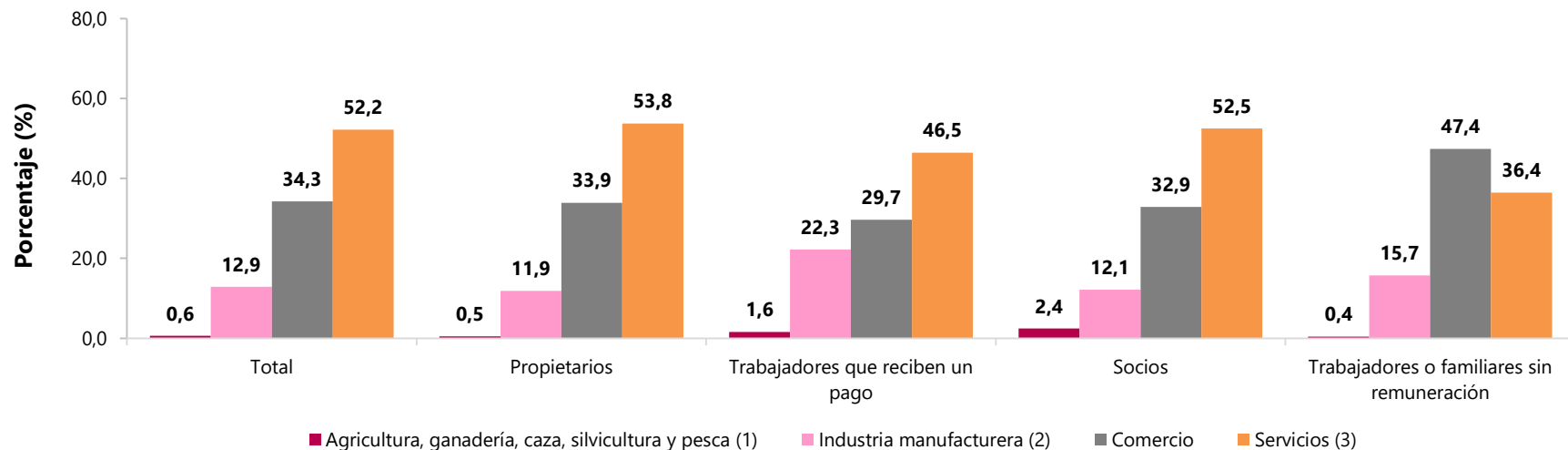
**Fuente:** DANE. EMICRON

p.p. Puntos porcentuales.

Datos expandidos con proyecciones de población, elaboradas con base en los resultados del Censo Nacional de Población y Vivienda (CNPV) 2018.

## Distribución de personal ocupado en micronegocios según actividad económica y categoría ocupacional

**Cali A.M.  
2021**



**Fuente:** DANE. EMICRON

**Notas:** Por efecto de la exclusión de la categoría "No informa", las sumas pueden diferir del total.

Datos expandidos con proyecciones de población, elaboradas con base en los resultados del Censo Nacional de Población y Vivienda (CNPV) 2018.

(1) Incluye: minería.

(2) Incluye: recolección, tratamiento y disposición de desechos, recuperación de materiales.

(3) Incluye: construcción, transporte y almacenamiento, alojamiento y servicios de comida, información y comunicaciones, actividades inmobiliarias, profesionales y servicios administrativos, educación, actividades de atención a la salud humana y de asistencia social, y actividades artísticas, de entretenimiento, de recreación y otras actividades de servicios.

## Actividades económicas más frecuentes llevadas a cabo por los micronegocios Cantidad de micronegocios según la actividad económica CIIU a 4 dígitos

**Cali A.M.**  
**2021**

Actividad económica	Cali A.M.
<b>Total</b>	<b>256.312</b>
Peluquería y otros tratamientos de belleza (9602)	20.325
Transporte de pasajeros (4921)	19.811
Otros tipos de expendio de comidas preparadas n.c.p. (5619)	18.738
Construcción de edificios residenciales (4111)	11.562
Comercio al por menor en establecimientos no especializados con surtido compuesto principalmente por alimentos, bebidas (alcohólicas y no alcohólicas) o tabaco (4711)	10.894
Comercio al por menor realizado a través de casas de venta o por correo (4792)	7.845
Actividades de mensajería (5320)	7.229
Comercio al por menor de alimentos, bebidas y tabaco, en puestos de venta móviles (4781)	6.407
Otros tipos de comercio al por menor no realizado en establecimientos, puestos de venta o mercados (4799)	5.754
Mantenimiento y reparación de vehículos automotores (4520)	5.715

Fuente: DANE. EMICRON

Datos expandidos con proyecciones de población, elaboradas con base en los resultados del Censo Nacional de Población y Vivienda (CNPV) 2018.

## Encuesta Anual Manufacturera - EAM

### Resumen de las variables principales a nivel de divisiones industriales

#### Valle del Cauca

Año 2020p

Valores en billones de pesos

Divisiones industriales	Descripción	Número de establecimientos	Participación (%)	Total personal ocupado (a)	Participación (%)	Producción bruta (b)	Participación (%)	Valor agregado	Participación (%)
<b>Total nacional</b>		<b>7.343</b>		<b>661.095</b>		<b>253,5</b>		<b>92,3</b>	
<b>Total Valle</b>		<b>938</b>	<b>12,8</b>	<b>96.227</b>	<b>14,6</b>	<b>40,8</b>	<b>16,1</b>	<b>16,5</b>	<b>17,9</b>
10	Elaboración de productos alimenticios	232	24,7	31.698	32,9	16,1	39,5	6,3	37,9
20	sustancias y productos químicos	72	7,7	9.303	9,7	5,4	13,1	2,4	14,8
19	refinación del petróleo y actividad de mezcla de combustible	15	1,6	209	0,2	3,2	7,9	0,3	1,8
17	papel, cartón y productos de papel y cartón	34	3,6	4.386	4,6	2,4	5,9	1,0	5,8
32	resto de industria	585	62,4	50.631	52,6	13,7	33,6	6,6	39,7

(a) Incluye propietarios, socios familiares, personal permanente y temporal contratado directamente por el establecimiento o a través de agencias y personal aprendiz.

(b) No incluye impuestos indirectos

p: Provisionales

**Nota:** la información se encuentra organizada por porcentaje de participación de la variable Producción Bruta. El porcentaje total de Valle es con relación al total nacional y el porcentaje de divisiones es con relación al total departamental.

Valle las divisiones 11, 13, 14,15, 18, 21, 22 ,23, 24, 25, 27 ,28, 29, 31 se incluyen en la división 32

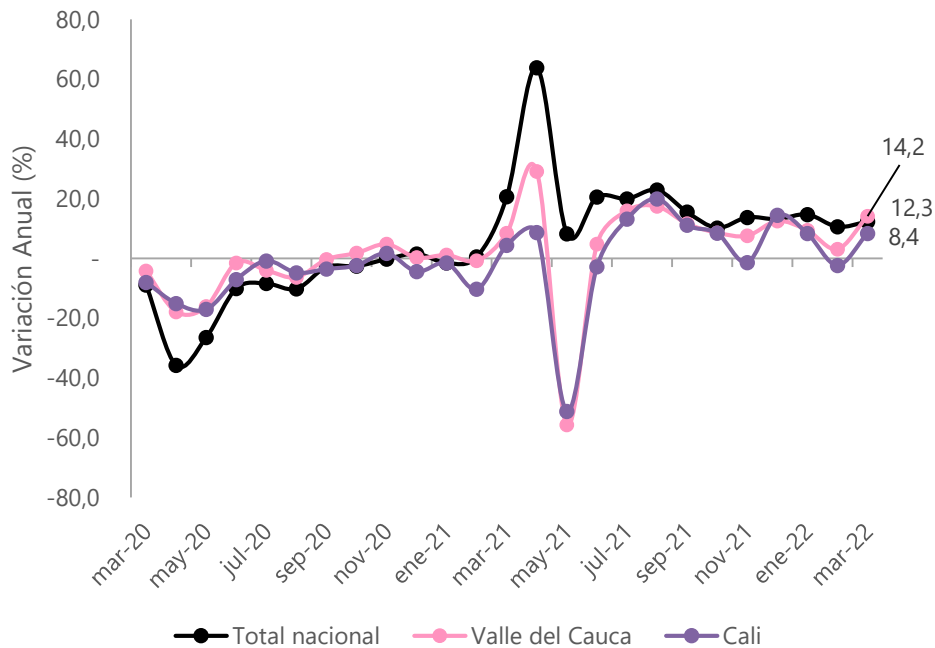


## Variación anual de la producción real y el personal ocupado de la industria manufacturera

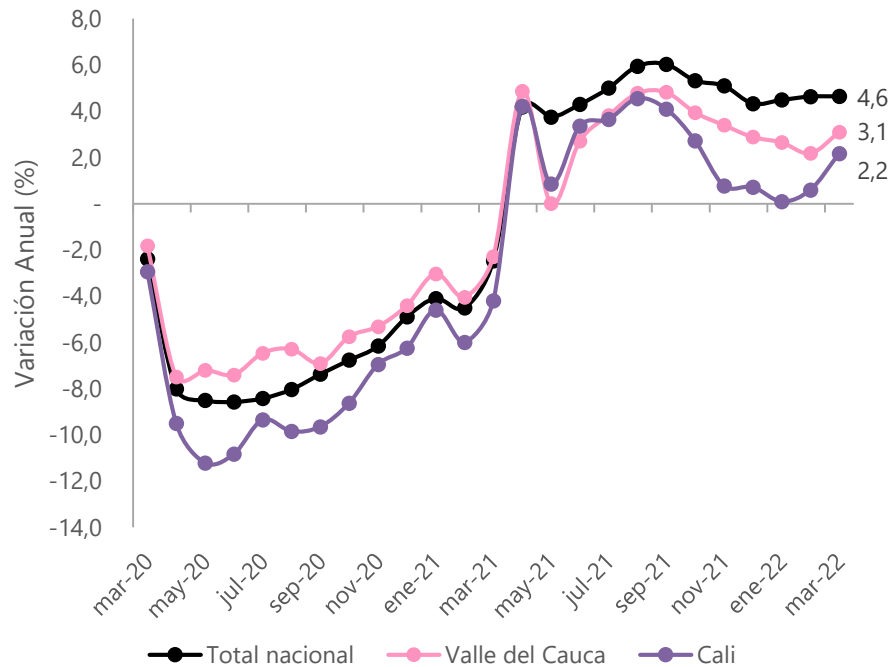
Total nacional, Valle del Cauca y Cali

Marzo 2020 – marzo 2022

### Producción real



### Personal ocupado



## Variación año corrido de la producción real, ventas y personal ocupado de la industria manufacturera

### Total nacional, 12 departamentos y Bogotá

**Enero - marzo (2022 / 2021)**

Departamentos	Producción		Ventas		Personal Ocupado	
	Variación %	Cont.(p.p)	Variación %	Cont.(p.p)	Variación %	Cont.(p.p)
<b>Total Industria</b>	<b>12,5</b>		<b>12,5</b>		<b>4,6</b>	
Antioquia	15,0	2,8	13,8	2,6	4,4	1,0
Bogotá, D.C	17,2	2,5	17,4	2,5	5,6	1,3
Cundinamarca	14,9	2,4	14,9	2,4	4,8	0,6
Valle del Cauca	9,0	1,5	9,9	1,6	2,6	0,4
Atlántico	14,4	1,0	14,7	1,0	7,3	0,5
Otros Departamentos*	13,2	0,5	12,9	0,5	2,8	0,1
Cauca	16,8	0,5	16,4	0,5	7,6	0,2
Bolívar	7,6	0,5	9,3	0,6	3,8	0,1
Córdoba	44,3	0,4	40,6	0,3	0,5	0,0
Risaralda	16,7	0,3	19,2	0,3	6,1	0,2
Boyacá	9,3	0,2	12,3	0,3	6,0	0,1
Caldas	6,7	0,1	8,8	0,2	2,5	0,1
Tolima	0,6	0,0	0,2	0,0	2,1	0,0
Santander	-3,2	-0,2	-6,3	-0,4	3,7	0,1

## Variación año corrido (%) y contribución, del valor de la producción, ventas, y empleo, según clase industrial Valle del Cauca

### Enero - marzo (2022 / 2021)

Áreas Metropolitanas	Producción		Ventas		Personal Ocupado	
	Variación %	Cont.(p.p)	Variación %	Cont.(p.p)	Variación %	Cont.(p.p)
<b>Total Industria</b>	<b>12,5</b>		<b>12,5</b>		<b>4,6</b>	
Resto del país	11,9	9,1	12,3	9,3	4,3	3,0
Área Metropolitana del Valle de Aburrá	16,0	2,3	14,6	2,1	4,8	0,9
Área Metropolitana de Barranquilla	14,4	1,0	14,4	1,0	7,4	0,5
Área Metropolitana de Bucaramanga	4,9	0,1	3,7	0,1	5,4	0,1

## Variación año corrido de la producción real, ventas y personal ocupado de la industria manufacturera

### Total nacional y ciudades

Enero - marzo (2022 / 2021)

Ciudades	Producción		Ventas		Personal Ocupado	
	Variación %	Cont.(p.p)	Variación %	Cont.(p.p)	Variación %	Cont.(p.p)
<b>Total Industria</b>	<b>12,5</b>		<b>12,5</b>		<b>4,6</b>	
Resto del país	12,2	6,6	12,2	6,7	4,2	2,0
Bogotá, D.C	17,2	2,5	17,4	2,5	5,6	1,3
Medellín	17,5	1,1	14,4	0,9	4,6	0,4
Barranquilla	15,4	0,8	16,1	0,8	7,6	0,4
Yumbo	10,4	0,6	8,4	0,5	5,2	0,3
Cartagena de Indias	5,3	0,3	5,1	0,3	2,1	0,1
Manizales	12,1	0,2	15,0	0,3	2,8	0,1
Pereira	18,4	0,2	25,6	0,3	4,7	0,1
Santiago de Cali	4,8	0,2	8,2	0,3	1,0	0,0
Bucaramanga	1,0	0,0	0,7	0,0	5,9	0,1



## Encuesta Anual de Comercio - EAC

Participación de las ventas del sector comercio por división CIIU rev. 4 A.C.

8 departamentos, Bogotá y otros departamentos

Año 2020

Departamento	Div. 45. Comercio de vehículos automotores y motocicletas, sus partes, piezas y	Div. 46. Comercio al por mayor	Div. 47. Comercio al por menor	Total departamento
Bogotá, D.C.	12,7	62,9	24,4	100,0
Antioquia	10,1	54,7	35,2	100,0
Valle del Cauca	9,1	52,2	38,7	100,0
Cundinamarca	7,2	64,9	27,9	100,0
Atlántico	7,5	51,0	41,4	100,0
Santander	11,5	52,1	36,4	100,0
Bolívar	6,5	51,6	41,9	100,0
Risaralda	14,2	44,9	40,9	100,0
Tolima	9,5	44,4	46,2	100,0
Otros departamentos	7,7	47,8	44,5	100,0

Durante el año 2020, Valle del Cauca participó con el **10,1%** del total de ventas y con el **12%** del personal ocupado del sector comercio del país.

## Encuesta Anual de Comercio - EAC

### Variación anual de las ventas y el personal ocupado\*

#### 8 departamentos, Bogotá y otros departamentos

Año 2020/2019

Departamento	Ventas	Personal ocupado
<b>Total nacional</b>	<b>-1,8</b>	<b>-3,4</b>
Antioquia	0,3	-3,6
Atlántico	-8,1	-3,8
Bogotá	-3,1	-4,7
Bolívar	-10,2	-4,1
Cundinamarca	4,1	0,6
Risaralda	-4,4	-3,0
Santander	-1,5	-2,4
Tolima	-4,7	-7,2
<b>Valle del Cauca</b>	<b>-0,9</b>	<b>-3,2</b>
Otros departamentos	-0,6	-2,3

En 2020 las ventas del sector comercio presentaron una contracción de 1,8% frente a 2019.

Valle del Cauca registró una variación anual en las ventas de **-0,9%** y en personal ocupado de **-3,2%**.

\* El personal ocupado por departamentos no incluye aquellas personas que se dedican a actividades de apoyo a la actividad comercial de toda la empresa y, por tanto, no se asignan a un departamento en particular.

## Variación año corrido de las ventas reales del comercio minorista

### Total nacional, cinco departamentos, Bogotá y otros departamentos

Enero - marzo 2022

Descripción de la actividad	Antioquia	Atlántico	Bogotá	Cundinamarca	Santander	Valle del Cauca	Otros departamentos
<b>Total comercio minorista y vehículos en el departamento (divisiones 45 + 47 CIU rev 4, A.C.)</b>	<b>10,2</b>	<b>11,9</b>	<b>15,6</b>	<b>20,1</b>	<b>13,3</b>	<b>8,2</b>	<b>9,5</b>
Vehículos automotores nuevos	3,2	10,6	17,4	69,2	12,7	13,3	-7,6
Partes, piezas (autopartes) y accesorios (lujos) para vehículos automotores, motocicletas, sus partes y accesorios	30,2	20,0	17,7	24,1	31,1	16,0	24,5
Establecimientos no especializados; y en especializados en alimentos, bebidas y tabaco	5,5	8,9	7,9	4,1	6,0	1,9	7,9
Equipos de informática y comunicaciones en establecimientos especializados; otros enseres domésticos en establecimientos especializados.	9,8	11,1	26,1	13,2	16,0	7,1	9,5
Artículos culturales y de entretenimiento en establecimientos especializados.	23,4	21,0	26,8	4,0	71,3	34,0	54,2
Prendas de vestir y sus accesorios; Calzado y artículos sucedáneos al cuero en establecimientos especializados.	42,3	44,9	55,7	29,6	48,1	46,4	59,8
Productos farmacéuticos, medicinales, odontológicos; artículos de perfumería, cosméticos y de tocador	14,1	5,7	10,5	7,6	5,2	17,6	17,7

Durante enero - marzo de 2022, las ventas reales del comercio minorista y vehículos crecieron 12,4% frente a las registradas en igual periodo del año 2021.

Durante enero - marzo de 2022, las ventas reales del comercio minorista y de vehículos excluyendo el Comercio al por menor de combustibles, lubricantes, aditivos y productos de limpieza para automotores, en establecimientos especializados crecieron 12,3%.

## Encuesta Anual de Servicios - EAS

### Resumen de las variables principales según dominios de estudio

Valle del cauca  
Año 2020<sup>p</sup>

Sección	Descripción	Ingresos (a) Billones de pesos \$		Participación Ingresos (%)	Personal ocupado (b)		Participación Personal (%)
		Valle del Cauca	Total nacional	Valle del Cauca	Valle del Cauca	Total nacional	Valle del Cauca
H1-H2	Almacenamiento y actividades complementarias al transporte, correo y servicios de mensajería	2,4	15,0	15,7%	15.232	110.765	13,8%
I1	Alojamiento	0,1	2,0	4,5%	1.753	36.011	4,9%
I2	Actividades de servicios de comidas y bebidas	0,6	6,6	9,7%	7.383	87.801	8,4%
J1-J2	Producción, distribución y exhibición de películas cinematográficas, actividades de programación y transmisión de televisión	0,1	2,6	3,4%	960	15.433	6,2%
J3	Telecomunicaciones	2,6	32,8	7,8%	4.637	63.096	7,3%
J4	Desarrollo de sistemas informáticos, consultoría informática y actividades relacionadas	0,6	15,5	3,7%	3.439	87.486	3,9%
LN1	Actividades inmobiliarias, de alquiler y arrendamiento	0,4	5,1	6,9%	1.747	20.419	8,6%
M1-M2	Actividades profesionales, científicas y técnicas (Incluye publicidad)	0,6	14,5	4,0%	8.157	137.187	5,9%
N2	Actividades de agencias de Viaje, operadores turísticos, servicios de reserva y servicios relacionados	0,0	0,5	6,0%	791	7.894	10,0%
N3	Actividades de empleo, seguridad e investigación privada, servicios a edificios	2,2	23,0	9,5%	82.808	830.858	10,0%
N4-N5	Actividades administrativas, apoyo a oficina y otras de apoyo a empresas (Incluye call center)	0,5	9,3	5,0%	10.015	200.550	5,0%
P	Educación superior privada	0,8	10,4	8,1%	6.791	89.805	7,6%
Q	Actividades de atención de la salud humana	5,9	41,6	14,2%	38.645	304.706	12,7%
R-S	Juegos de azar, actividades deportivas, recreativas y esparcimiento, otras act de servicios	0,7	6,8	10,8%	5.883	62.985	9,3%

(a) Incluye los ingresos por servicios prestados, por venta de mercancía y otros ingresos.

(b) Incluye propietarios, socios y familiares, personal permanente, temporal contratadas directamente por la empresa, personal temporal en misión en otras empresas (sólo para empresas temporales), aprendices o estudiantes por convenio y personal contratado a través de empresas especializadas en el suministro de personal.

p: Provisionales

**Nota:** Corresponde a las empresas que cumplen parámetros de inclusión para ingresos o personal ocupado de la EAS.

## Encuesta Anual de Servicios - EAS

### Variación anual de los ingresos totales<sup>a</sup> según dominios de estudio

#### Por departamentos

#### Año 2020/2019<sup>p</sup>

Sección	Descripción	Antioquia	Atlántico	Bogotá D.C.	Bolívar	Cundinamarca	Santander	Valle del Cauca	Otros <sup>b</sup>
H1-H2	Almacenamiento y actividades complementarias al transporte, correo y servicios de mensajería	-15,9	-3,8	-15,6	-4,4	6,9	-10,7	-4,7	-16,0
I1	Alojamiento	-59,5	-58,4	-66,1	-63,3	-74,1	-57,7	-62,5	-56,5
I2	Actividades de servicios de comidas y bebidas	-27,4	-12,5	-36,5	-49,7	-25,6	-19,7	-23,6	-21,8
J1-J2	Producción, distribución y exhibición de películas cinematográficas, actividades de programación y transmisión de televisión	-49,5	-50,0	-31,1	-64,3	-66,4	-68,5	-62,7	-63,4
J3	Telecomunicaciones	0,5	5,2	-1,6	4,7	-6,0	0,1	2,4	1,4
J4	Desarrollo de sistemas informáticos, consultoría informática y actividades relacionadas	12,6	13,7	9,0	64,8	127,4	4,0	22,1	38,2
LN	Actividades inmobiliarias, de alquiler y arrendamiento	-9,4	1,8	-8,4	-25,2	-13,9	-40,8	-17,2	-14,4
M1-M2	Actividades profesionales, científicas y técnicas (Incluye publicidad)	-4,8	-10,3	-12,3	-12,4	-37,7	-14,0	-21,7	-3,4
N2	Actividades de agencias de Viaje, operadores turísticos, servicios de reserva y servicios relacionados	-64,9	-70,1	-67,8	-52,4	-64,8	-64,6	-73,4	-68,2
N3	Actividades de empleo, seguridad e investigación privada, servicios a edificios	-4,4	-8,8	-7,6	3,7	2,9	2,9	-6,5	-1,7
N4-N5	Actividades administrativas, apoyo a oficina y otras de apoyo a empresas (Incluye call center)	9,6	45,0	14,8	13,0	61,0	27,2	4,4	14,1
P	Educación superior privada	-7,0	-4,3	-7,3	-5,7	-6,0	-5,4	-4,0	-6,8
Q	Actividades de atención de la salud humana	1,8	-1,2	-6,3	-9,1	-3,2	3,5	0,6	-3,7
R-5	Juegos de azar, actividades deportivas, recreativas y esparcimiento, otras act de servicios	-15,3	-19,1	-21,4	-22,0	-13,8	-26,4	-24,1	-29,2

(a) Incluye los ingresos por servicios prestados, por venta de mercancía y otros ingresos.

(b) Otros departamentos corresponde a: Tolima, Risaralda, Nariño, Meta, Córdoba, Caldas, Huila, Norte de Santander, Boyacá, Magdalena, Cesar, Quindío, Cauca, Sucre, Casanare, Archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina, La Guajira, Caquetá, Chocó, Putumayo, Amazonas, Arauca, Guaviare, Guainía, Vichada y Vaupés.

p: Provisionales

**Nota:** Corresponde a las empresas que cumplen parámetros de inclusión para ingresos o personal ocupado de la EAS.

## Encuesta Anual de Servicios - EAS

### Variación anual personal ocupado<sup>b</sup> según dominios de estudio

#### Por departamentos

**Año 2020/2019<sup>p</sup>**

Sección	Descripción	Antioquia	Atlántico	Bogotá D.C.	Bolívar	Cundinamarca	Santander	Ville del Cauca	Otros <sup>c</sup>
H1-H2	Almacenamiento y actividades complementarias al transporte, correo y servicios de mensajería	-2,2	-4,0	-9,7	-5,9	0,6	5,3	-3,8	-3,7
I1	Alojamiento	-27,2	-32,1	-32,6	-25,7	-48,0	-34,2	-32,7	-21,5
I2	Actividades de servicios de comidas y bebidas	-17,8	-13,8	-17,6	-17,7	-18,3	-4,5	-16,1	-12,5
J1-J2	Producción, distribución y exhibición de películas cinematográficas, actividades de programación y transmisión de televisión	-14,6	-13,0	-14,7	-17,5	18,2	-22,6	-20,3	-18,3
J3	Telecomunicaciones	-1,6	-8,0	-4,8	-12,4	11,8	-7,6	-15,1	-2,4
J4	Desarrollo de sistemas informáticos, consultoría informática y actividades relacionadas	5,2	-18,4	3,7	-33,0	146,2	-16,6	1,9	-2,2
LN	Actividades inmobiliarias, de alquiler y arrendamiento	-2,6	-3,9	-7,5	-14,8	2,1	-16,8	-1,3	-2,3
M1-M2	Actividades profesionales, científicas y técnicas (Incluye publicidad)	-6,6	-4,1	-8,9	17,7	-12,4	-8,4	-29,4	14,3
N2	Actividades de agencias de Viaje, operadores turísticos, servicios de reserva y servicios relacionados	-19,7	-14,0	-21,6	-12,2	-10,5	-11,7	-24,7	-31,3
N3	Actividades de empleo, seguridad e investigación privada, servicios a edificios	-7,7	-9,2	-9,6	-2,2	-15,1	-6,6	-12,2	-3,1
N4-N5	Actividades administrativas, apoyo a oficina y otras de apoyo a empresas (Incluye call center)	14,0	6,5	13,2	23,1	-0,1	9,3	-0,3	18,5
P	Educación superior privada	-0,1	-3,3	-5,4	6,7	-7,0	-4,2	-6,1	-6,6
Q	Actividades de atención de la salud humana	1,7	0,2	1,6	1,4	-3,4	4,4	3,3	0,4
R-S	Juegos de azar, actividades deportivas, recreativas y esparcimiento, otras act de servicios	-6,8	-1,9	-6,9	-8,9	-7,0	-6,7	-7,2	-4,3

(b) Incluye propietarios, socios y familiares, personal permanente, temporal contratadas directamente por la empresa, personal temporal en misión en otras empresas (sólo para empresas temporales), aprendices o estudiantes por convenio y personal contratado a través de empresas especializadas en el suministro de personal.

(b) Otros departamentos corresponde a: Tolima, Risaralda, Nariño, Meta, Córdoba, Caldas, Huila, Norte de Santander, Boyacá, Magdalena, Cesar, Quindío, Cauca, Sucre, Casanare, Archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina, La Guajira, Caquetá, Chocó, Putumayo, Amazonas, Arauca, Guaviare, Guainía, Vichada y Vaupés.

p: Provisionales

**Nota:** Corresponde a las empresas que cumplen parámetros de inclusión para ingresos o personal ocupado de la EAS.

**Fuente:** DANE - EAS

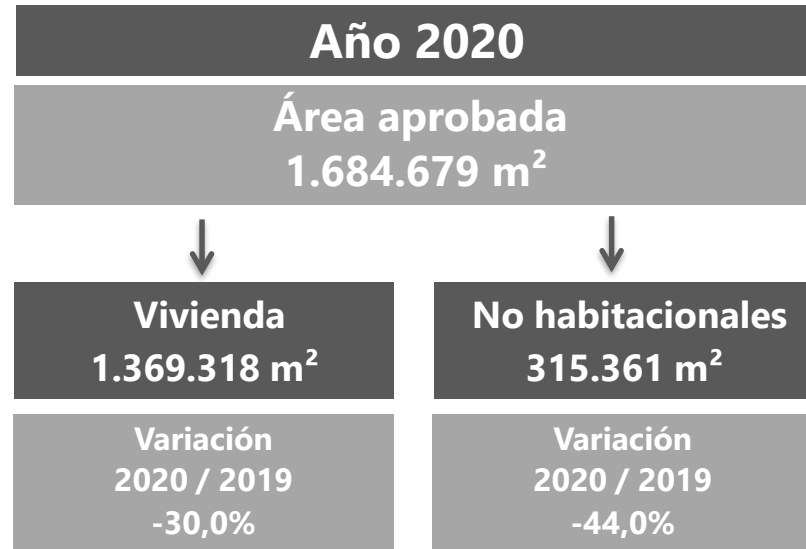
## Área aprobada para construcción, según destinos

Valle del Cauca\*

Año 2020 - 2021



En el año 2021, Valle del Cauca participó con el 9,0% del total del área aprobada para construcción en los 302 municipios de cobertura.



En el año 2020, Valle del Cauca participó con el 10,1% del total del área aprobada para construcción en los 302 municipios de cobertura.

Fuente: DANE – ELIC

\* Incluye Cali, Buenaventura, Buga, Cartago, Jamundí, Palmira, Tuluá, Yumbo, Calima, Candelaria, Dagua, El Cerrito, Florida, La Cumbre, Pradera, Roldanillo, Trujillo, Vijes, Zarzal y Andalucía.

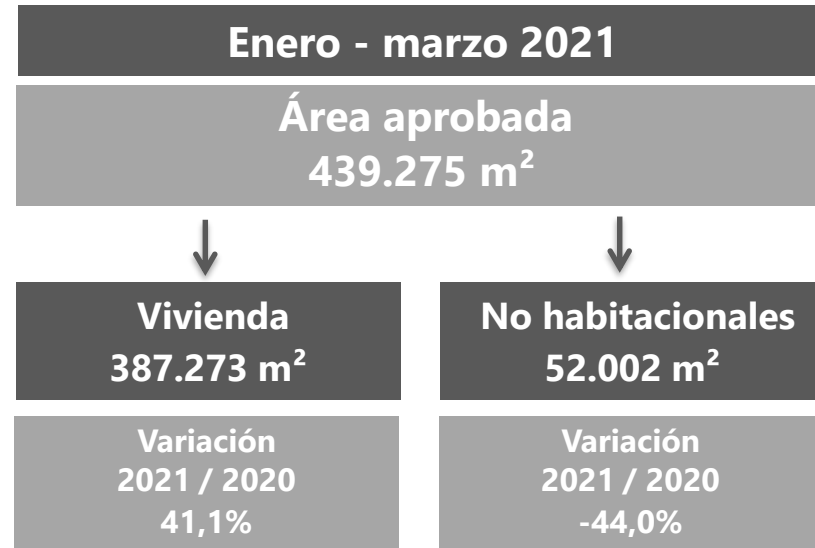
## Área aprobada para construcción, según destinos

Valle del Cauca\*

Enero - marzo (2021 – 2022)



Entre enero y marzo de 2022, Valle del Cauca participó con el 8,8% del total del área aprobada para construcción en los 302 municipios de cobertura.



Entre enero y marzo de 2021, Valle del Cauca participó con el 8,7% del total del área aprobada para construcción en los 302 municipios de cobertura.

Fuente: DANE – ELIC

\* Incluye Cali, Buenaventura, Buga, Cartago, Jamundí, Palmira, Tuluá, Yumbo, Calima, Candelaria, Dagua, El Cerrito, Florida, La Cumbre, Pradera, Roldanillo, Trujillo, Vijes, Zarzal y Andalucía.



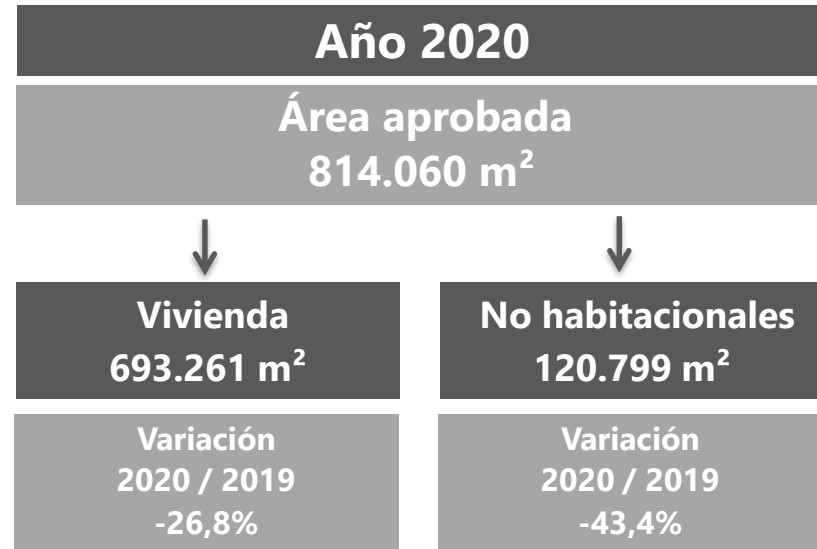
## Área aprobada para construcción, según destinos

Cali

Año 2020 - 2021



En el año 2021, Cali participó con el 4,3% del total del área aprobada para construcción en los 302 municipios de cobertura.



En el año 2020, Cali participó con el 4,9% del total del área aprobada para construcción en los 302 municipios de cobertura.

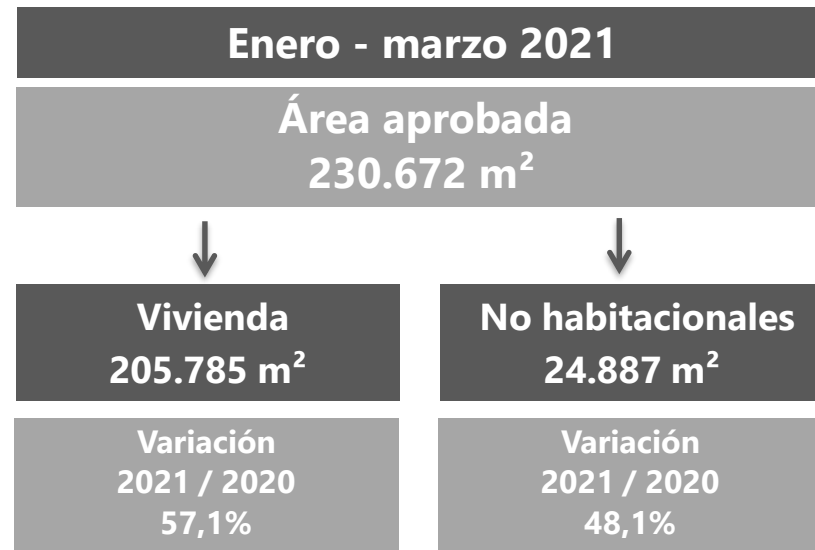
## Área aprobada para construcción, según destinos

Cali

Enero - marzo (2021 – 2022)



Entre enero y marzo de 2022, Cali participó con el 3,9% del total del área aprobada para construcción en los 302 municipios de cobertura.



Entre enero y marzo de 2021, Cali participó con el 4,6% del total del área aprobada para construcción en los 302 municipios de cobertura.

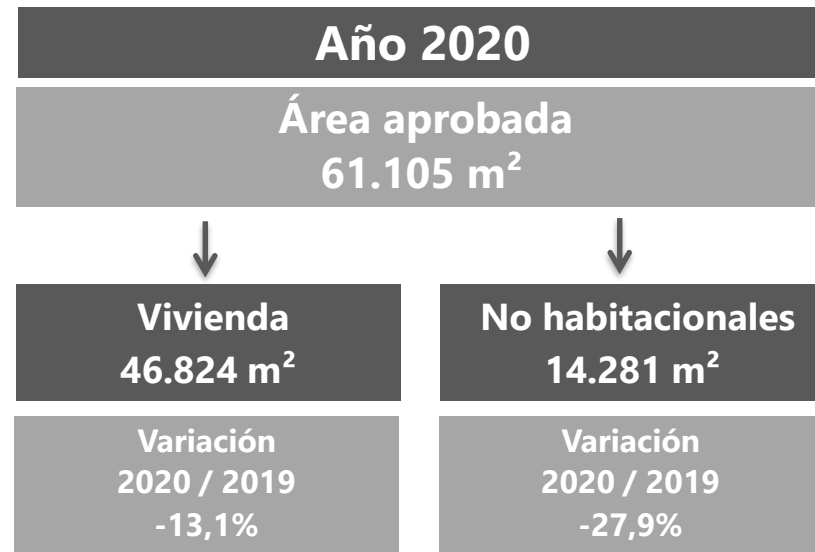
## Área aprobada para construcción, según destinos

Buga

Año 2020 - 2021



En el año 2021, Buga participó con el 0,5% del total del área aprobada para construcción en los 302 municipios de cobertura.

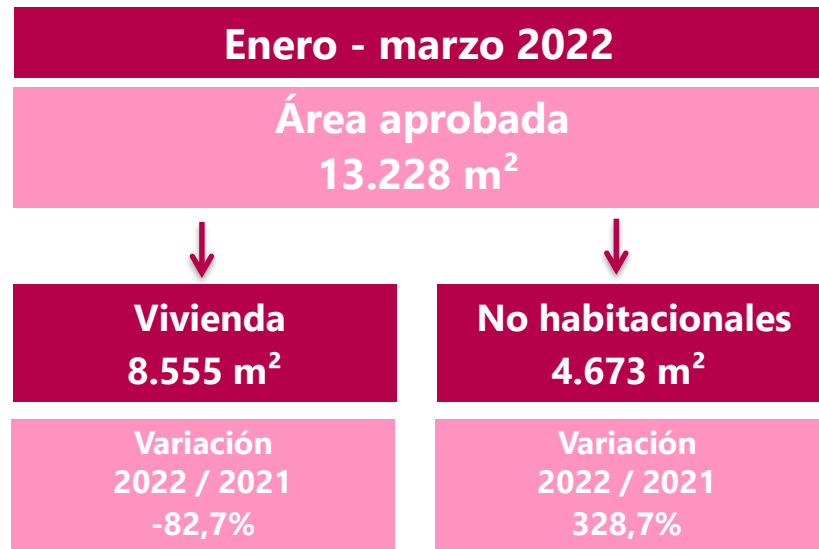


En el año 2020, Buga participó con el 0,4% del total del área aprobada para construcción en los 302 municipios de cobertura.

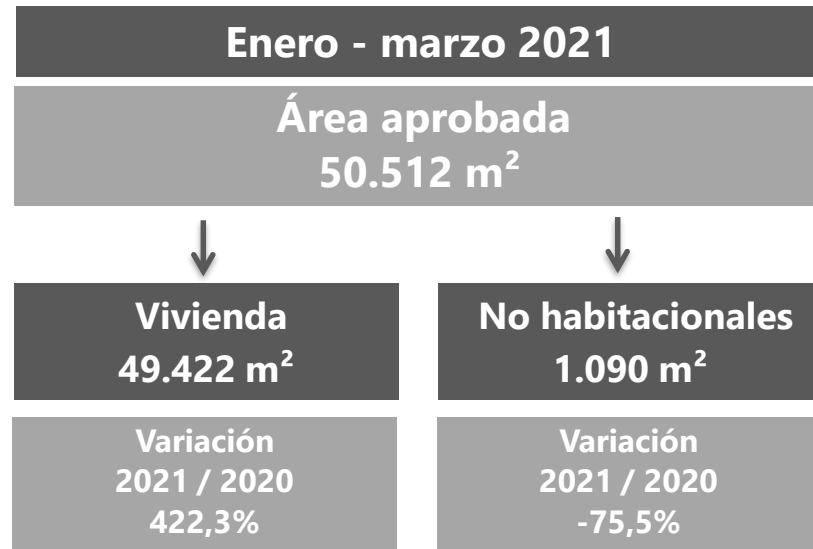
## Área aprobada para construcción, según destinos

Buga

Enero - marzo (2021 – 2022)



Entre enero y marzo de 2022, Buga participó con el 0,2% del total del área aprobada para construcción en los 302 municipios de cobertura.



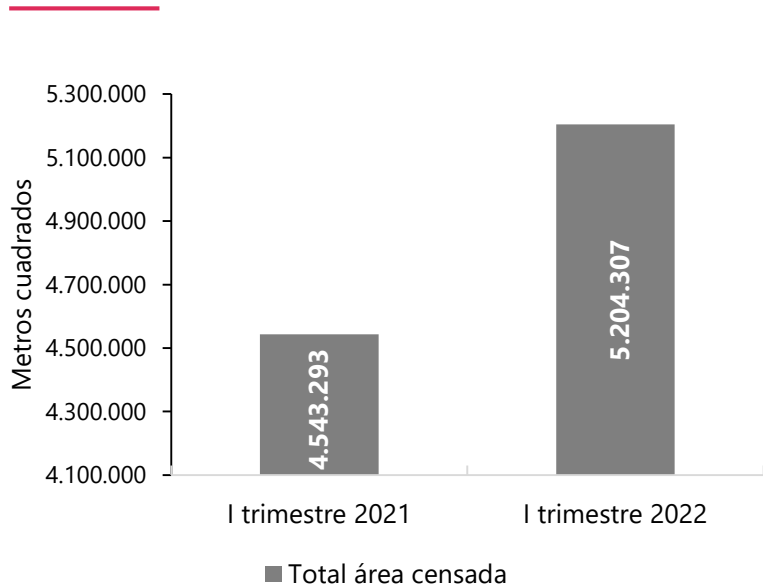
Entre enero y marzo de 2021, Buga participó con el 1,0% del total del área aprobada para construcción en los 302 municipios de cobertura.

## Censo de Edificaciones

Área censada (I trimestre 2021 y 2022)

Área iniciada y culminada (I trimestre 2021 y 2022)

Cali A.U\*



Cali A.U*		
Áreas (metros cuadrados)	I-2022	I-2021
Área iniciada	<b>451.622</b>	641.057
Área culminada	<b>453.523</b>	467.618

En el primer trimestre de 2022, Cali A.U participó con el **9,1%** del total del área iniciada y el **10,7%** del total del área culminada en las 23 áreas de cobertura

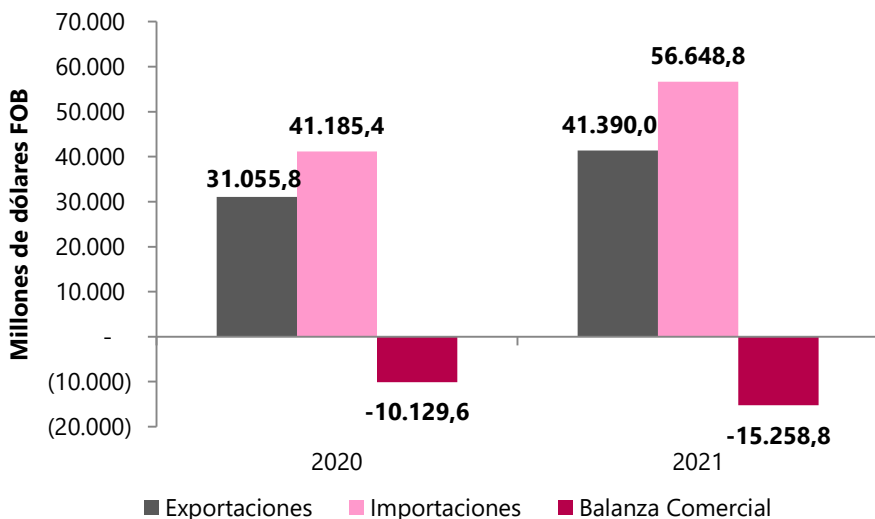
Fuente: DANE – CEED

\*Incluye: Cali, Candelaria, Guadalajara de Buga, Jamundí, Palmira, Puerto Tejada, Tulúa y Yumbo

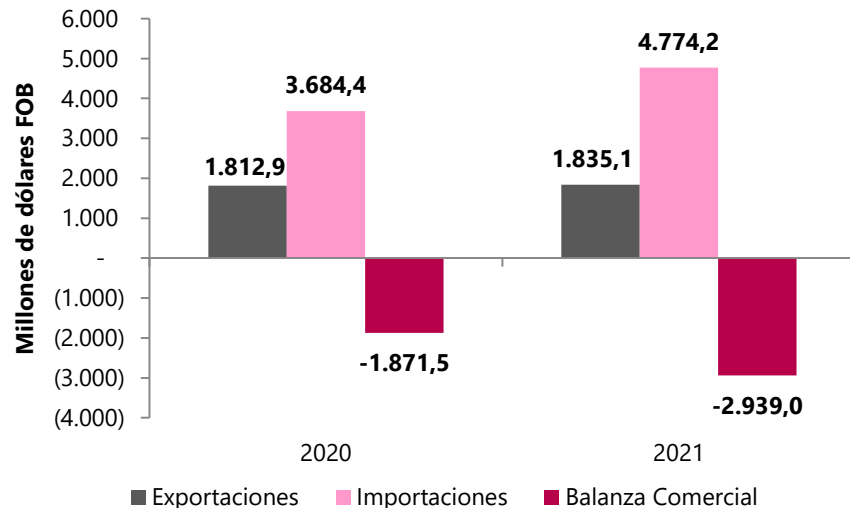
## Balanza comercial

### Total año (2020 – 2021)

#### Total nacional



#### Valle del Cauca



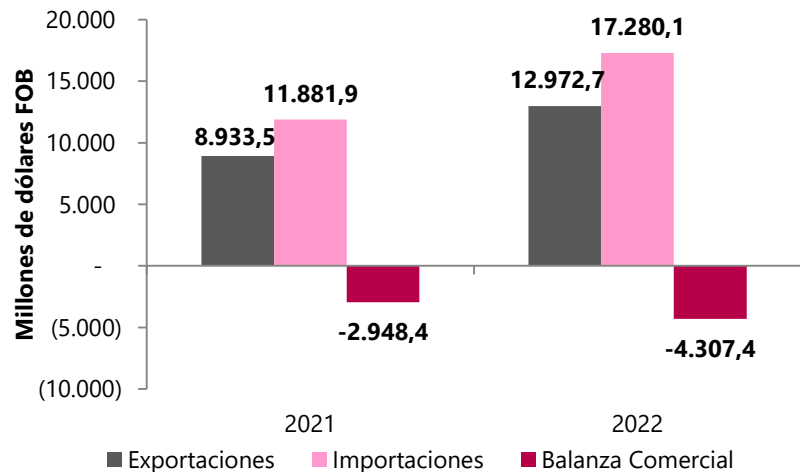
Exportaciones (Año 2021)	Importaciones (Año 2021)
Otros azúcares (7,5%)	Maíz (8,2%)
Pilas y acumuladores eléctricos (5,1%)	Alambre de cobre (4,1%)

Nota: Las compras externas se valoran en términos CIF, esto incluye los fletes, costos y seguros asociados al transporte marítimo de la mercancía, la valoración FOB excluye para el caso de las importaciones los costes asociados al transporte con el fin de calcular la Balanza Comercial en los mismos términos.

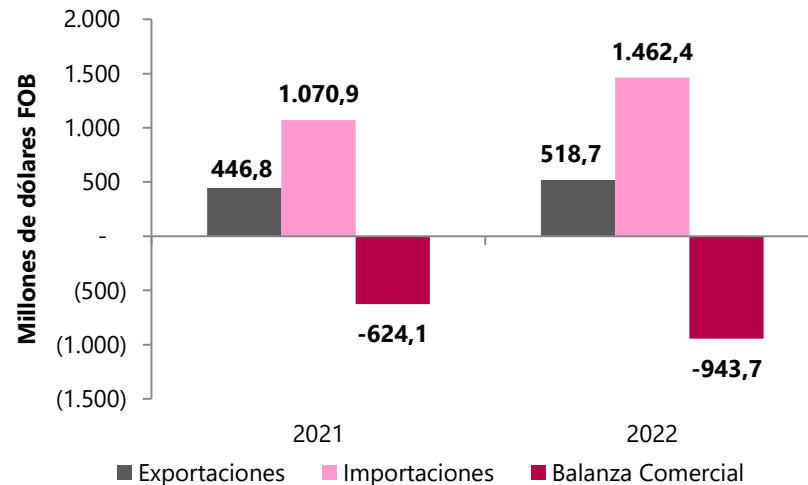
## Balanza comercial

Año corrido, enero - marzo (2021 – 2022)

### Total nacional



### Valle del Cauca



**Exportaciones  
(Año 2022)**

Otros azúcares (9,42%)

Café sin tostar (6,4%)

**Importaciones  
(Año 2022)**

Maíz (6,8%)

Aceite de soja (3,7%)

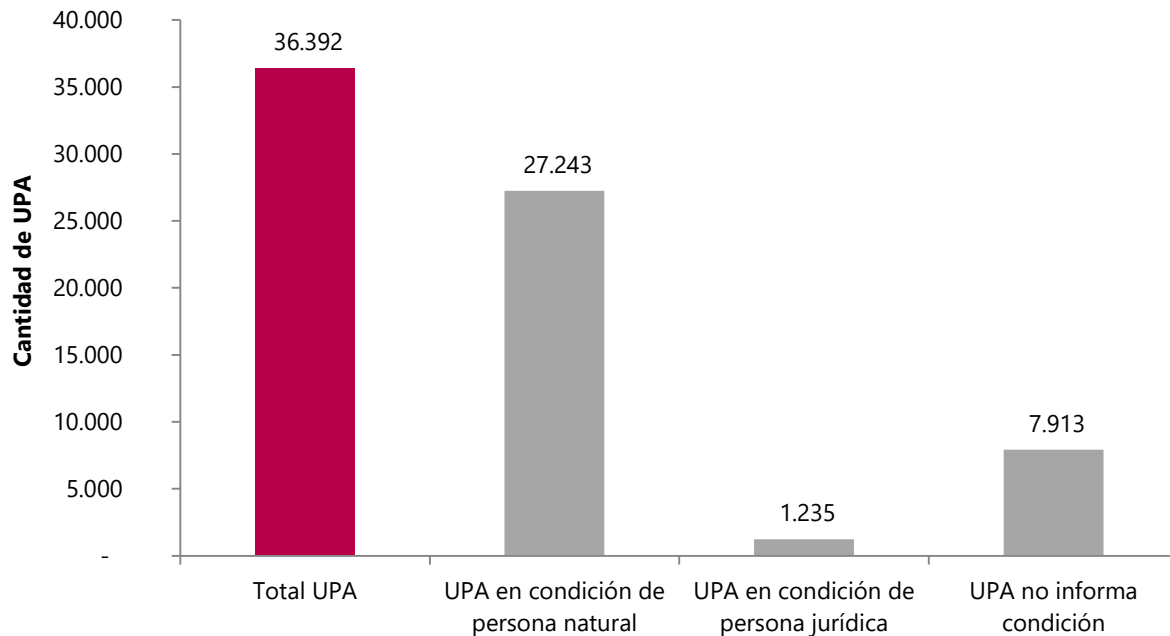
Nota: Las compras externas se valoran en términos CIF, esto incluye los fletes, costos y seguros asociados al transporte marítimo de la mercancía, la valoración FOB excluye para el caso de las importaciones los costes asociados al transporte con el fin de calcular la Balanza Comercial en los mismos términos.

Fuente: DANE - DIAN



## Cantidad de unidades de producción agropecuaria, por la condición jurídica de los productores en la UPA

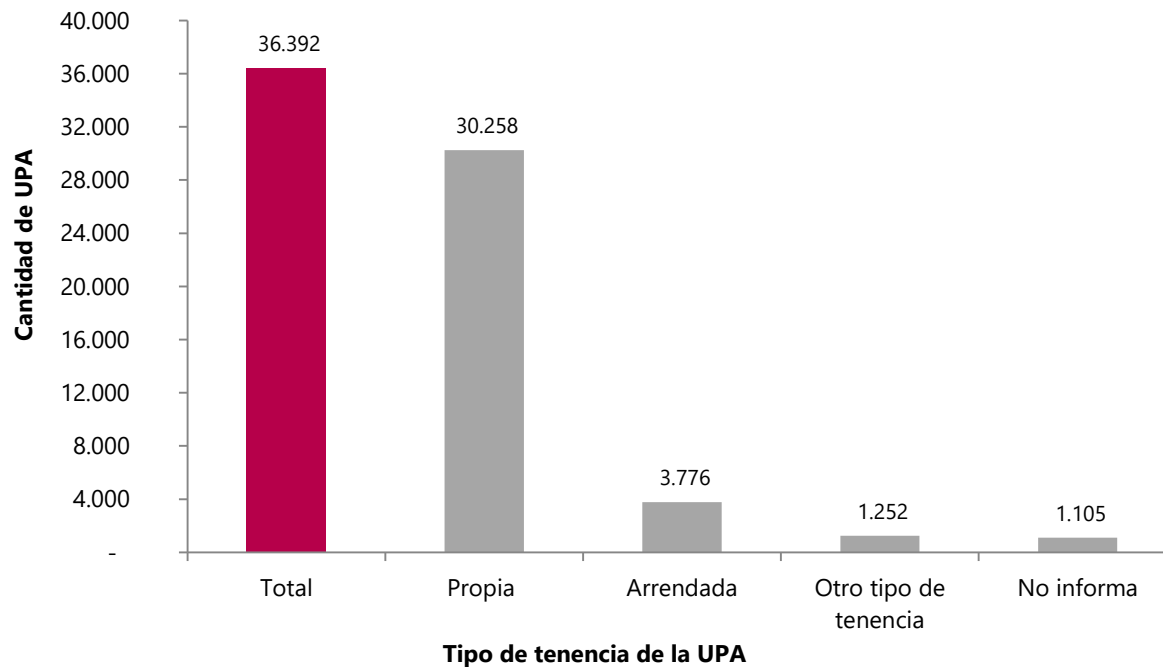
### Segundo semestre 2019 – Valle del Cauca





## Cantidad de unidades de producción agropecuaria, por agrupamiento de los principales tipos de tenencia

### Segundo semestre 2019 – Valle del Cauca



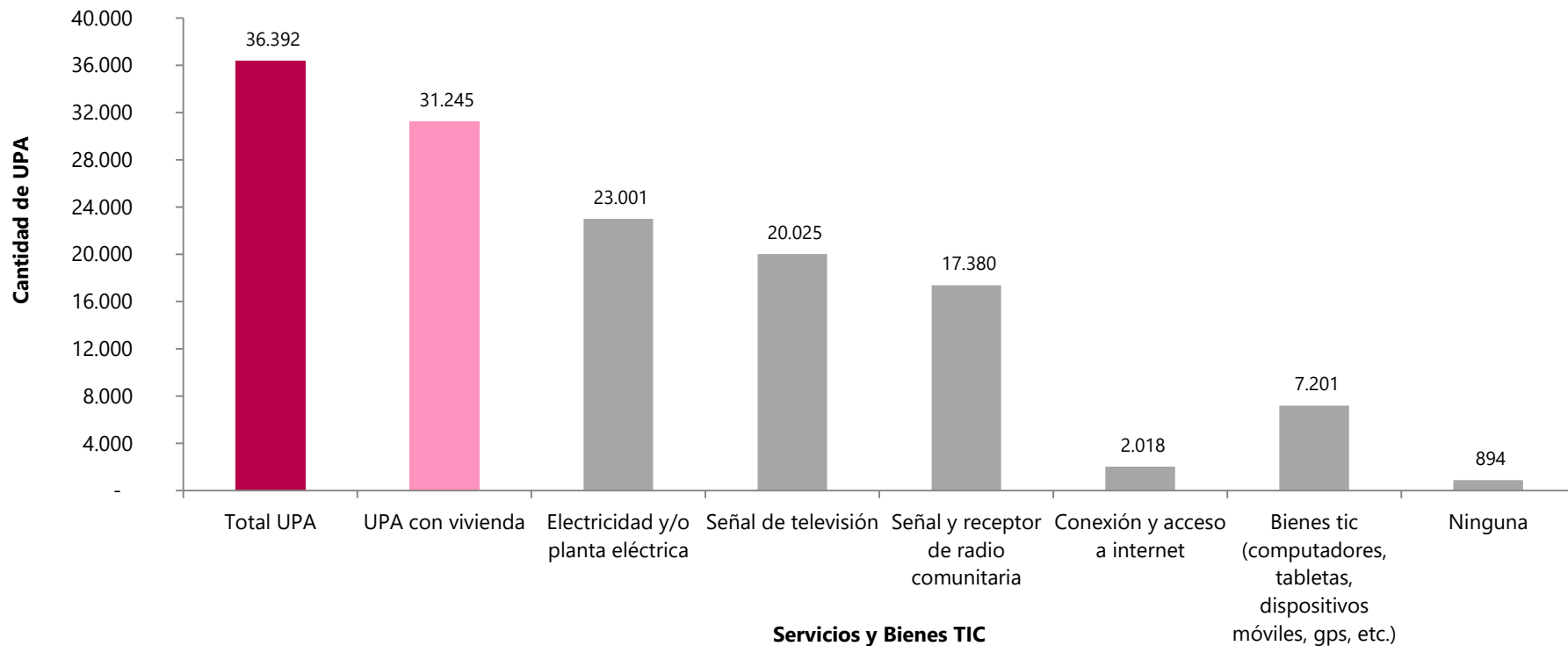
**Fuente:** DANE, Encuesta Nacional Agropecuaria (ENA).

**Nota:** Otro tipo de tenencia: aparcería, usufructo, comodato, ocupación de hecho, propiedad colectiva, adjudicatario o comunero, otra.



## Cantidad de unidades de producción agropecuaria con vivienda y tecnologías de información, comunicación y de conectividad

### Segundo semestre 2019 – Valle del Cauca

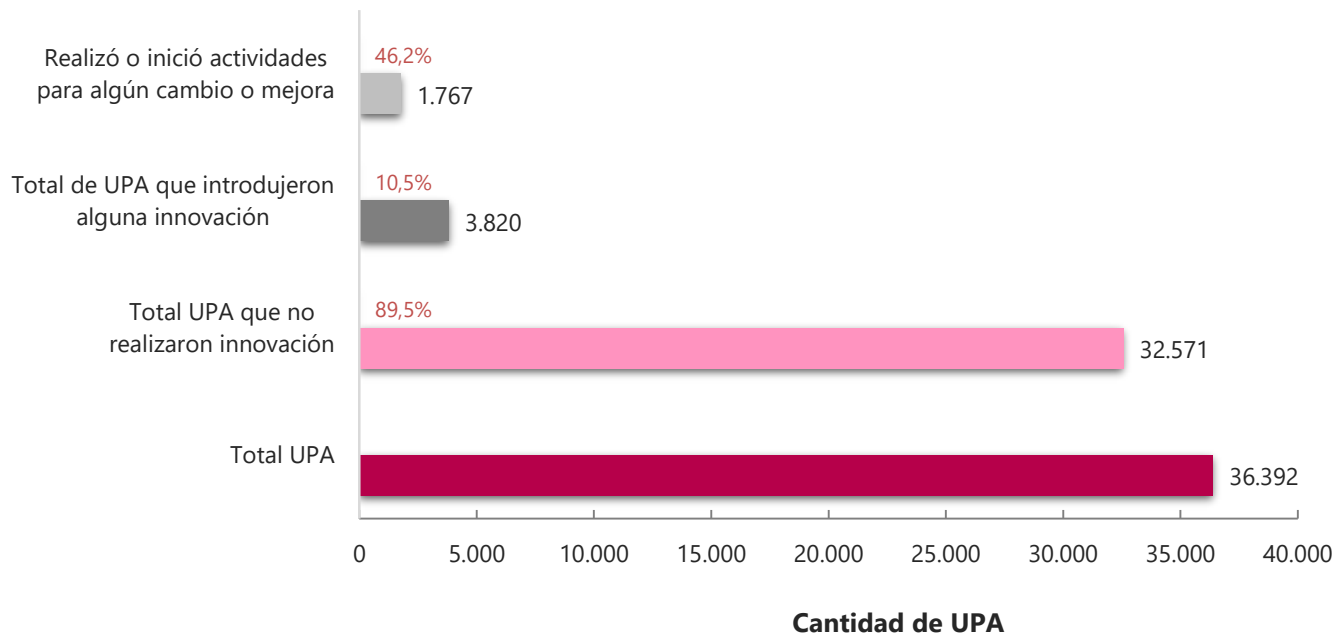


Fuente: DANE, Encuesta Nacional Agropecuaria (ENA).

Nota: las UPA con vivienda pueden contar a su vez con electricidad o planta eléctrica u otras tecnologías.

## Cantidad de UPA que introdujeron alguna innovación o iniciaron procesos de mejora o cambios significativos en sus procesos productivos, productos, actividades de comercialización o administración

### 2019 – Valle del Cauca



## Cantidad de UPA que introdujeron alguna innovación en sus procesos productivos, productos, comercialización o administración

**2019 – Valle del Cauca**



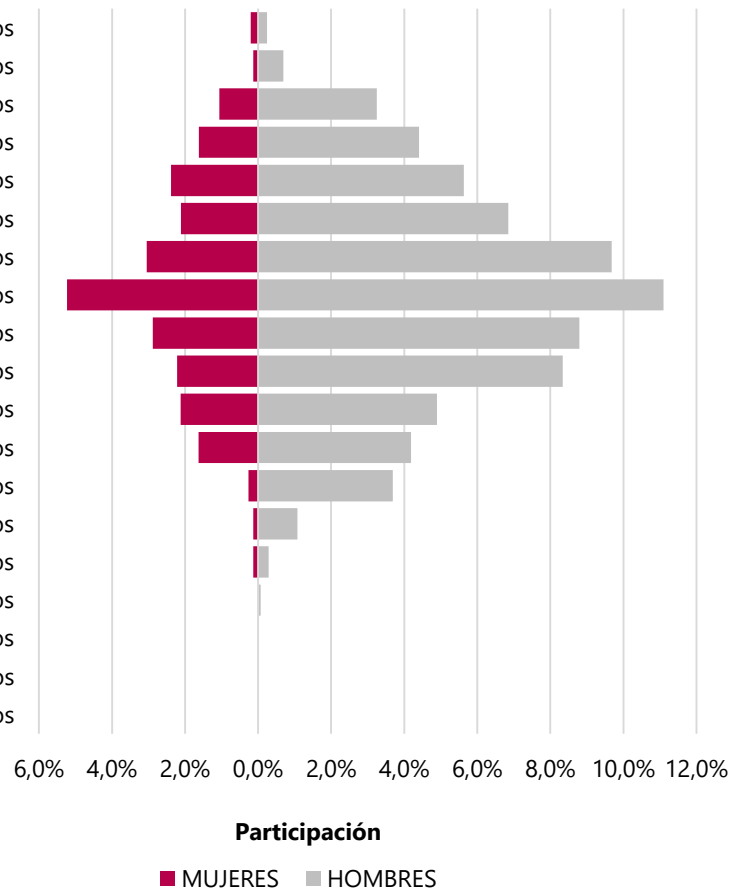
**Fuente:** DANE, Encuesta Nacional Agropecuaria (ENA).

**Nota:** las preguntas realizadas son de opción múltiple y por lo tanto la suma de UPA puede ser superior al total de UPA.

## Estructura poblacional de los productores agropecuarios Segundo semestre 2019 – Valle del Cauca

Pirámide Grupos etarios	Sexo		Total general
	Hombre	Mujer	
De 0 a 4 años	-	-	-
De 5 A 9 años	-	-	-
De 10 a 14 años	-	-	-
De 15 a 19 años	19	-	19
De 20 a 24 años	82	39	121
De 25 a 29 años	308	39	347
De 30 a 34 años	1.061	75	1.136
De 35 a 39 años	1.206	470	1.676
De 40 a 44 años	1.409	611	2.021
De 45 a 49 años	2.400	638	3.038
De 50 a 54 años	2.530	831	3.361
De 55 a 59 años	3.194	1.504	4.698
De 60 a 64 años	2.785	879	3.664
De 65 a 69 años	1.970	608	2.578
De 70 a 74 años	1.619	686	2.305
De 75 a 79 años	1.267	466	1.733
De 80 a 84 años	934	306	1.240
De 85 a 89 años	200	37	237
Más de 90 años	70	58	128
No reporta	382	88	470
<b>Total general</b>	<b>21.437</b>	<b>7.335</b>	<b>28.772</b>

Más de 90 años  
De 85 a 89 años  
De 80 a 84 años  
De 75 a 79 años  
De 70 a 74 años  
De 65 a 69 años  
De 60 a 64 años  
De 55 a 59 años  
De 50 a 54 años  
De 45 a 49 años  
De 40 a 44 años  
De 35 a 39 años  
De 30 a 34 años  
De 25 a 29 años  
De 20 a 24 años  
De 15 a 19 años  
De 10 a 14 años  
De 5 a 9 años  
De 0 a 4 años

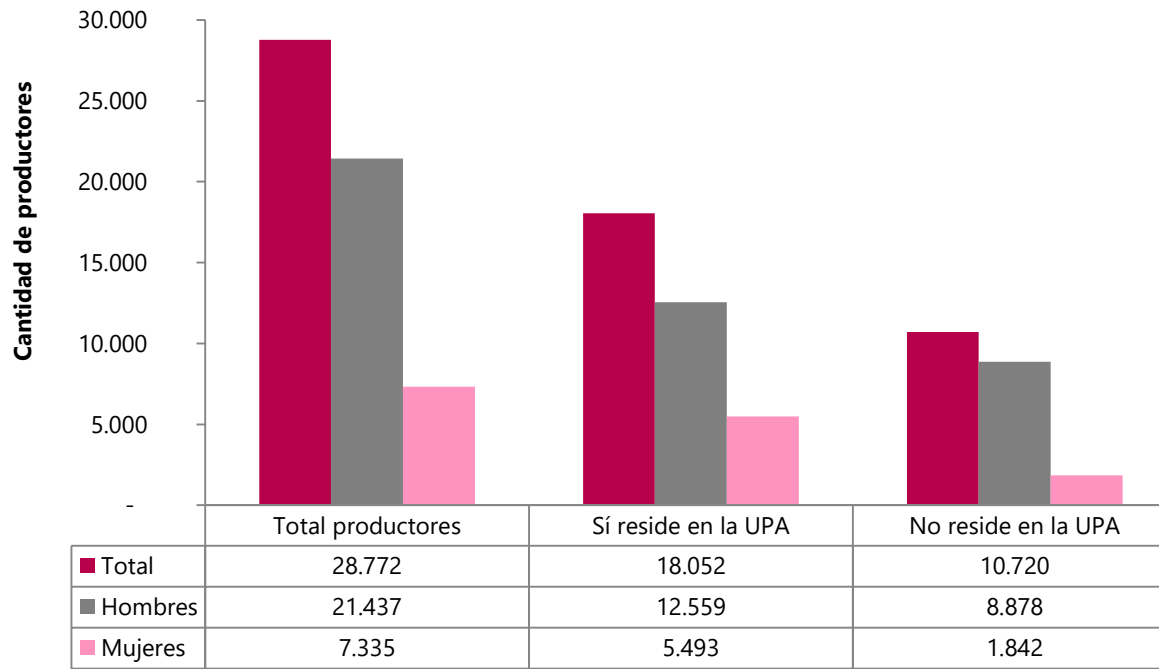


Fuente: DANE, Encuesta Nacional Agropecuaria (ENA).

Nota: el total corresponde a los productores en condición de persona natural.

## Cantidad de productores en condición de persona natural, por residencia habitual en la UPA y sexo del productor

### Segundo semestre 2019 – Valle del Cauca

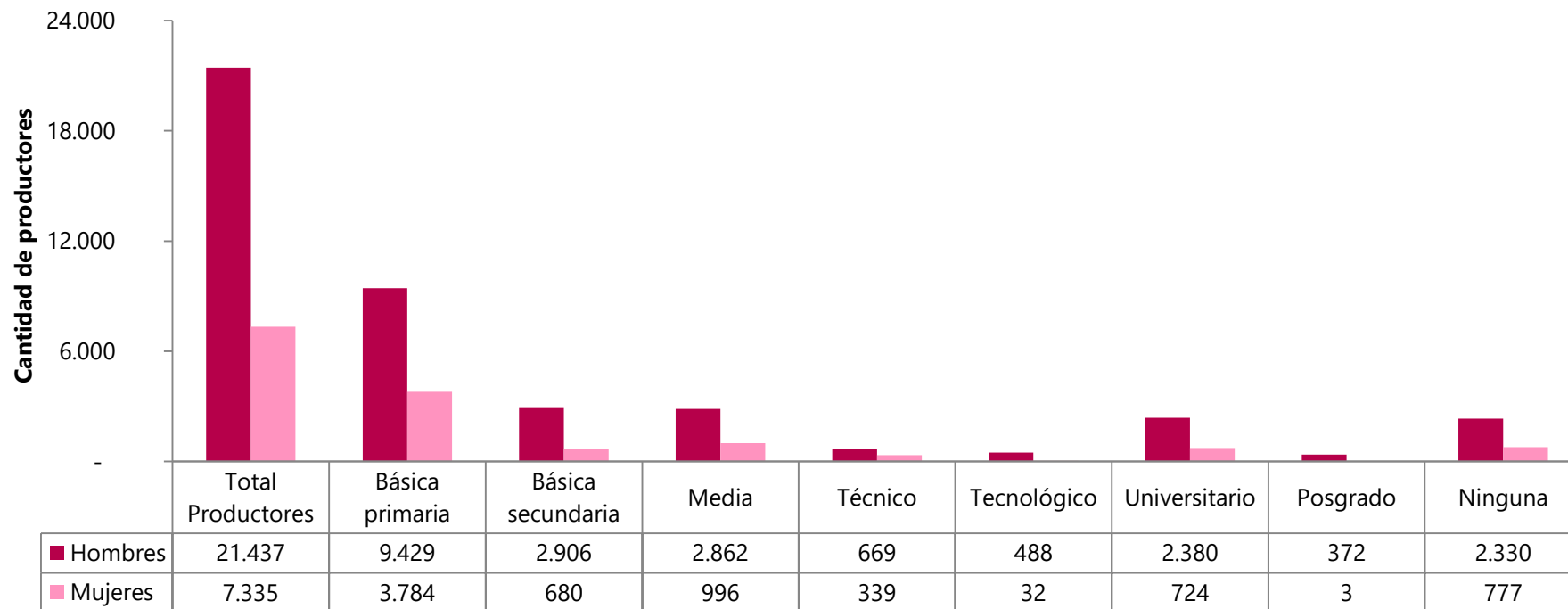


**Fuente:** DANE, Encuesta Nacional Agropecuaria (ENA).

**Nota:** el total corresponde a los productores en condición de persona natural.

## Cantidad de productores en condición de persona natural, por sexo del productor y nivel educativo más alto alcanzado

### Segundo semestre 2019 – Valle del Cauca

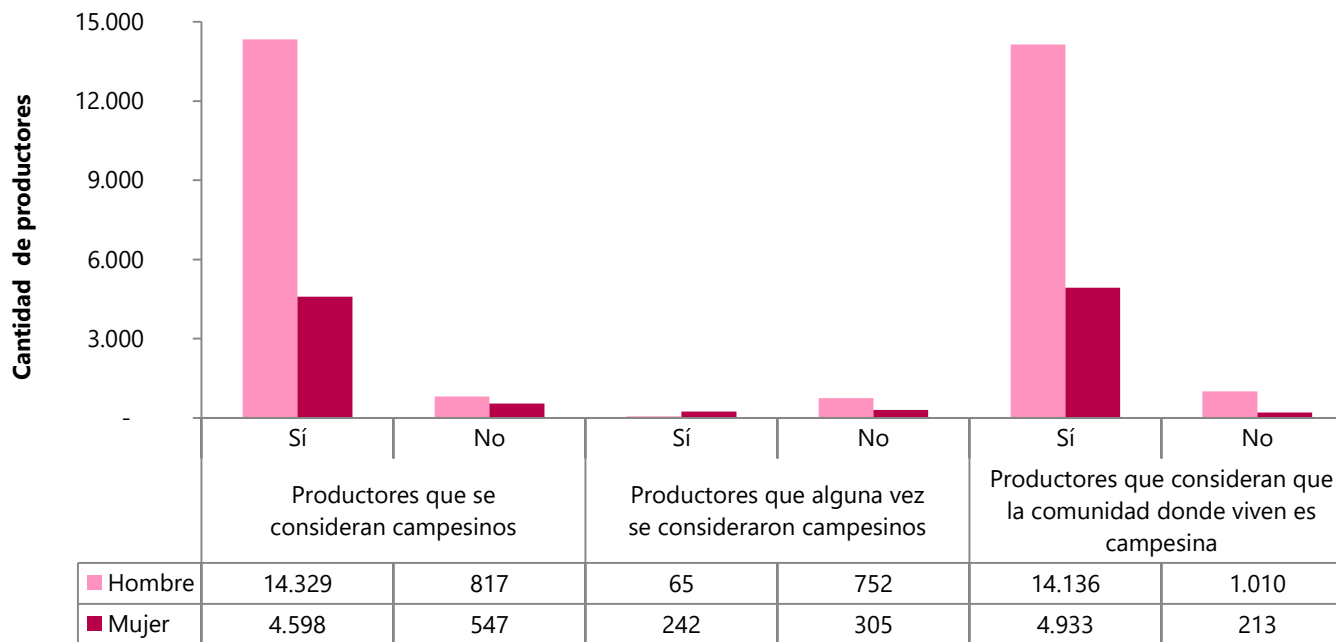


**Fuente:** DANE, Encuesta Nacional Agropecuaria (ENA).

**Nota:** el total corresponde a los productores en condición de persona natural.

## Cantidad de productores en condición de persona natural que se consideran como campesinos, alguna vez se consideraron como campesinos y consideran que la comunidad donde viven es campesina, según sexo del productor

### Segundo semestre 2019 – Valle del Cauca

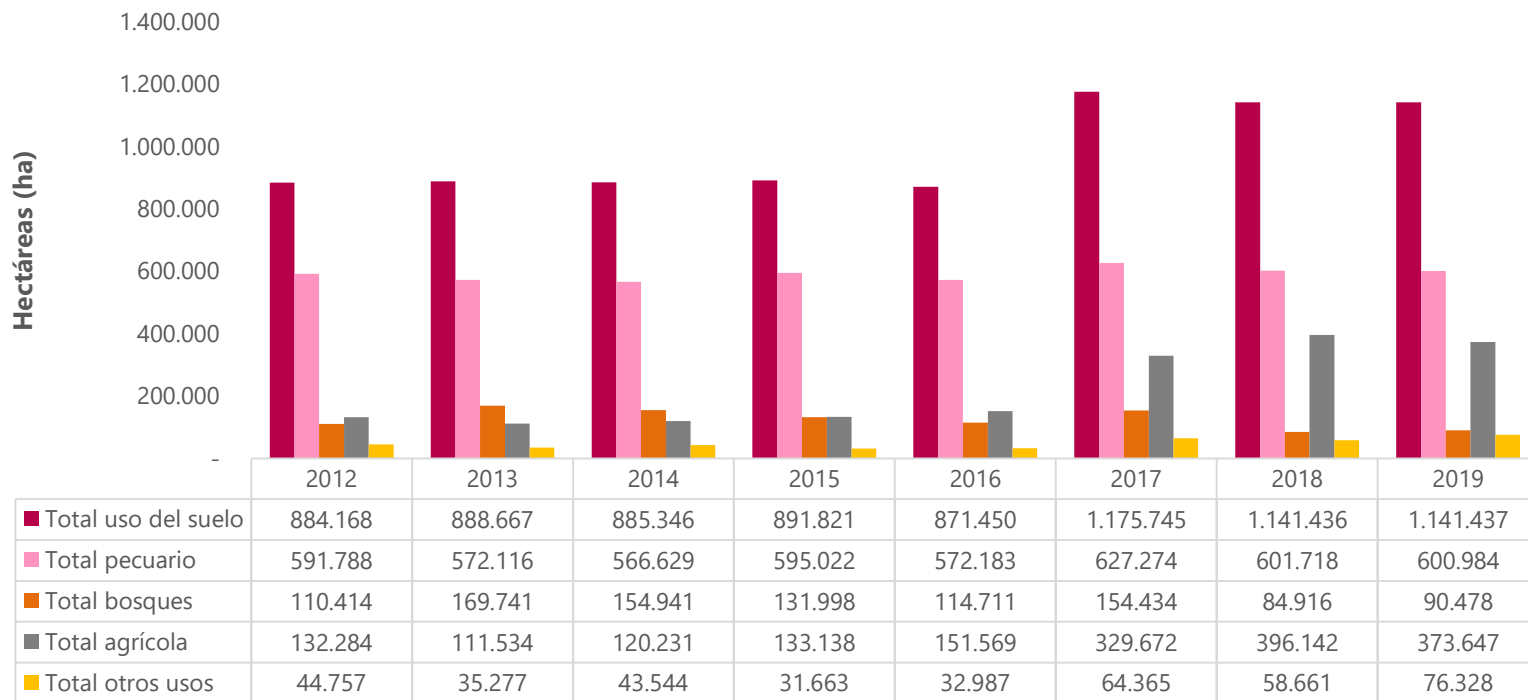


**Fuente:** DANE, Encuesta Nacional Agropecuaria (ENA).

**Nota:** el total corresponde a los productores en condición de persona natural.



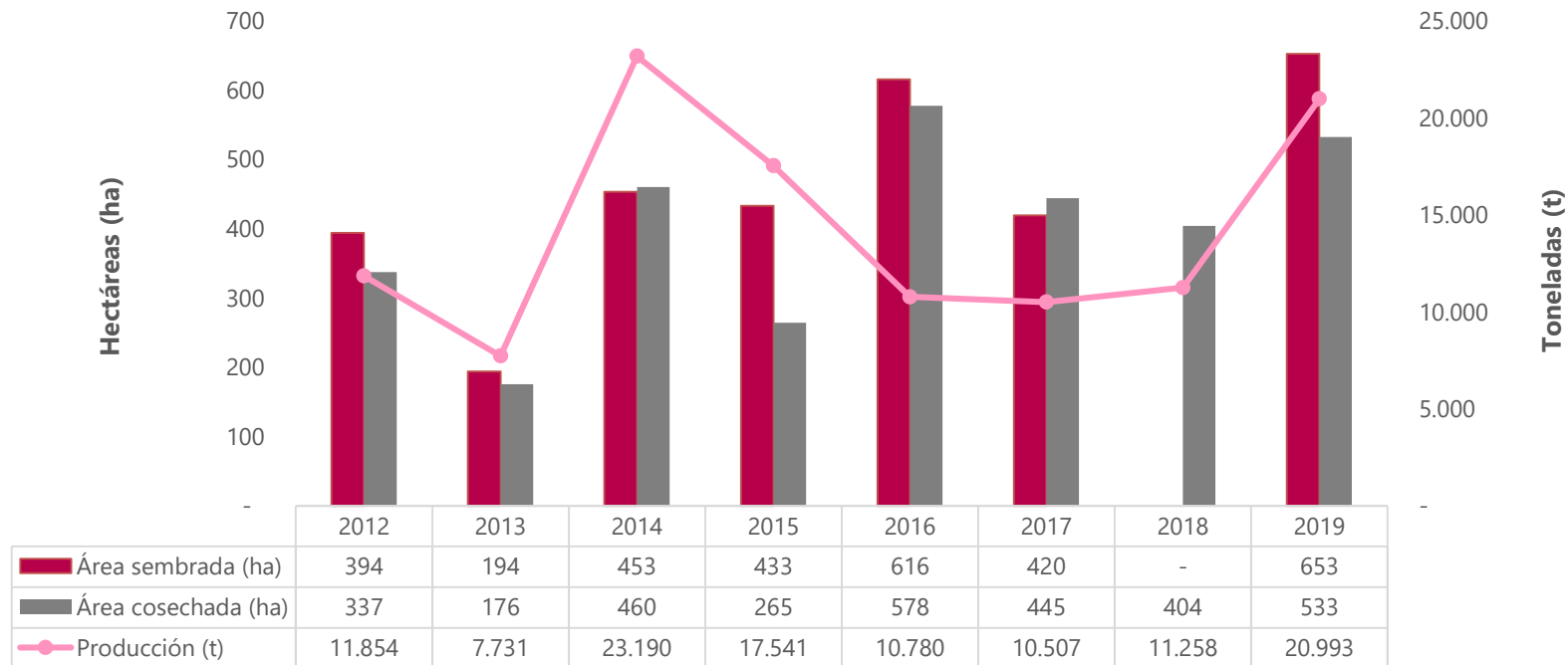
## Uso del suelo 2012-2019 Valle del Cauca



**Fuente:** DANE, Encuesta Nacional Agropecuaria (ENA).

**Nota:** para el año 2012, en el total uso del suelo, se registran estimaciones de áreas perdidas que en el momento de la entrevista, se encontraban bajo inundaciones o deslizamientos.

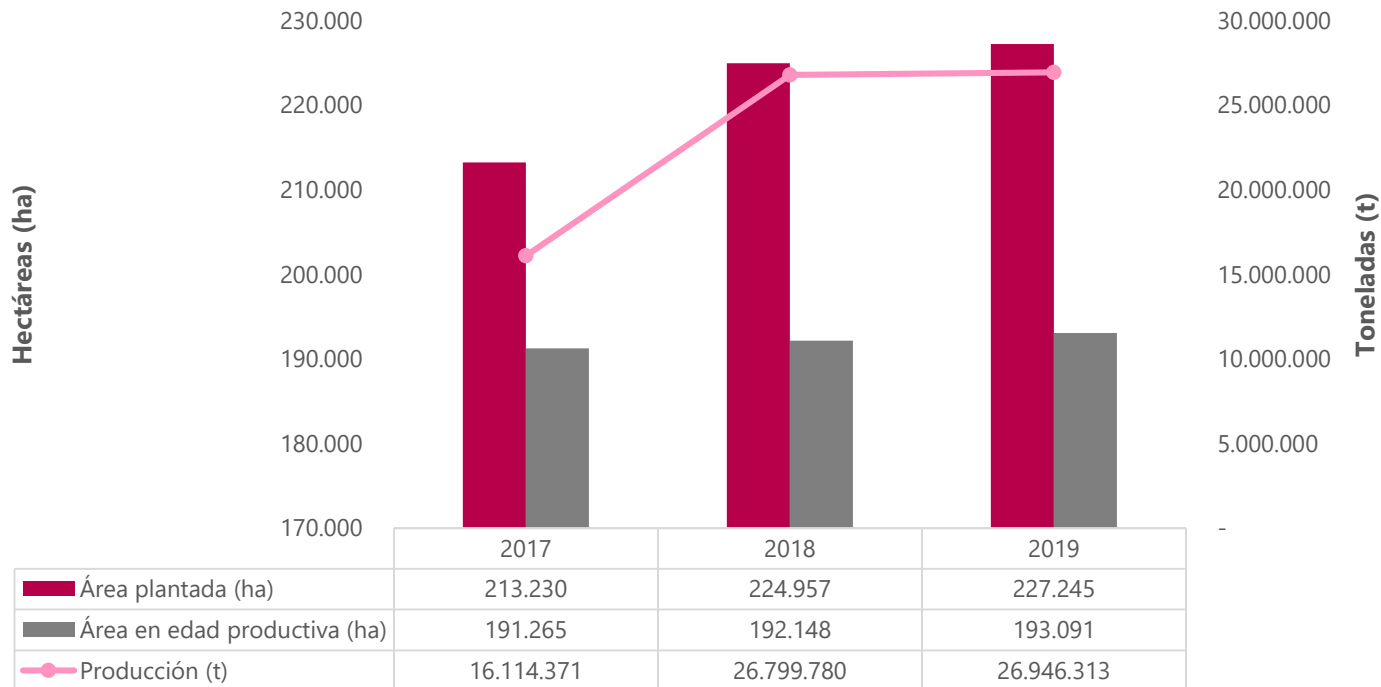
## Tomate - Área sembrada, área cosechada y producción 2012-2019 Valle del Cauca



**Fuente:** DANE, Encuesta Nacional Agropecuaria (ENA).

**Nota:** para el año 2018 no se realizó operativo en campo, por lo tanto solo se estimó por modelamiento área cosechada y producción.

## Caña para azúcar - Área plantada, área en edad productiva y producción 2017-2019 Valle del Cauca

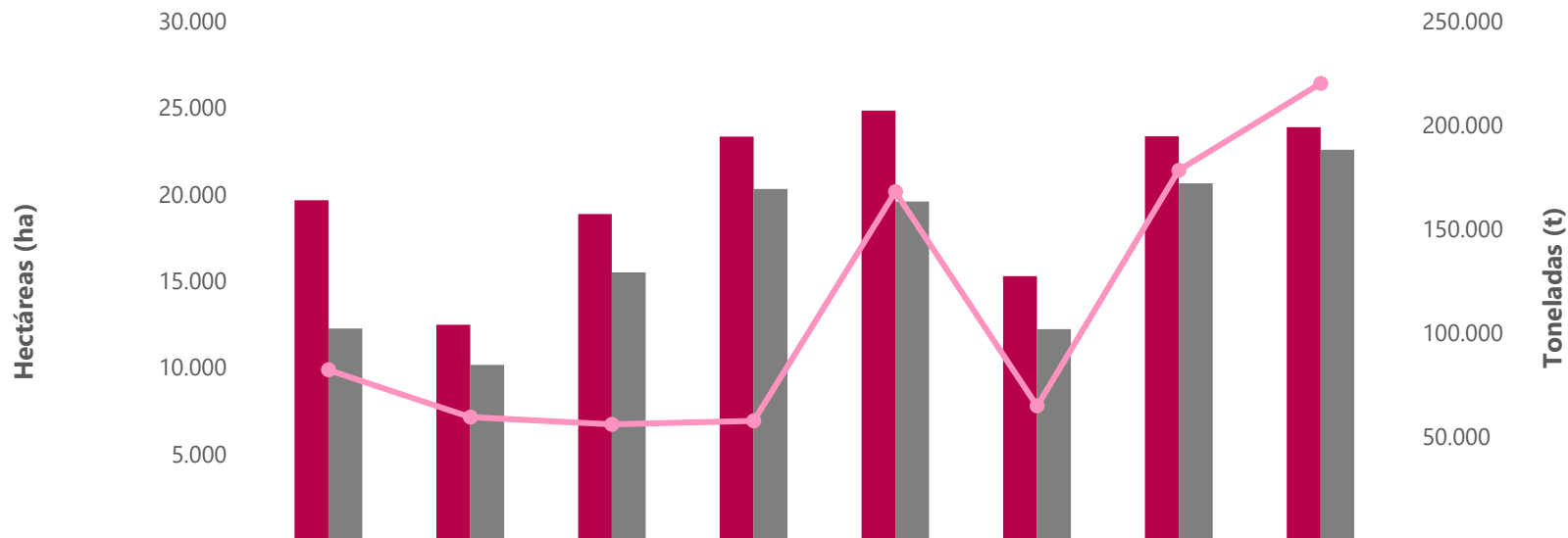


**Fuente:** DANE, Encuesta Nacional Agropecuaria (ENA).

**Nota:** producción caña verde.

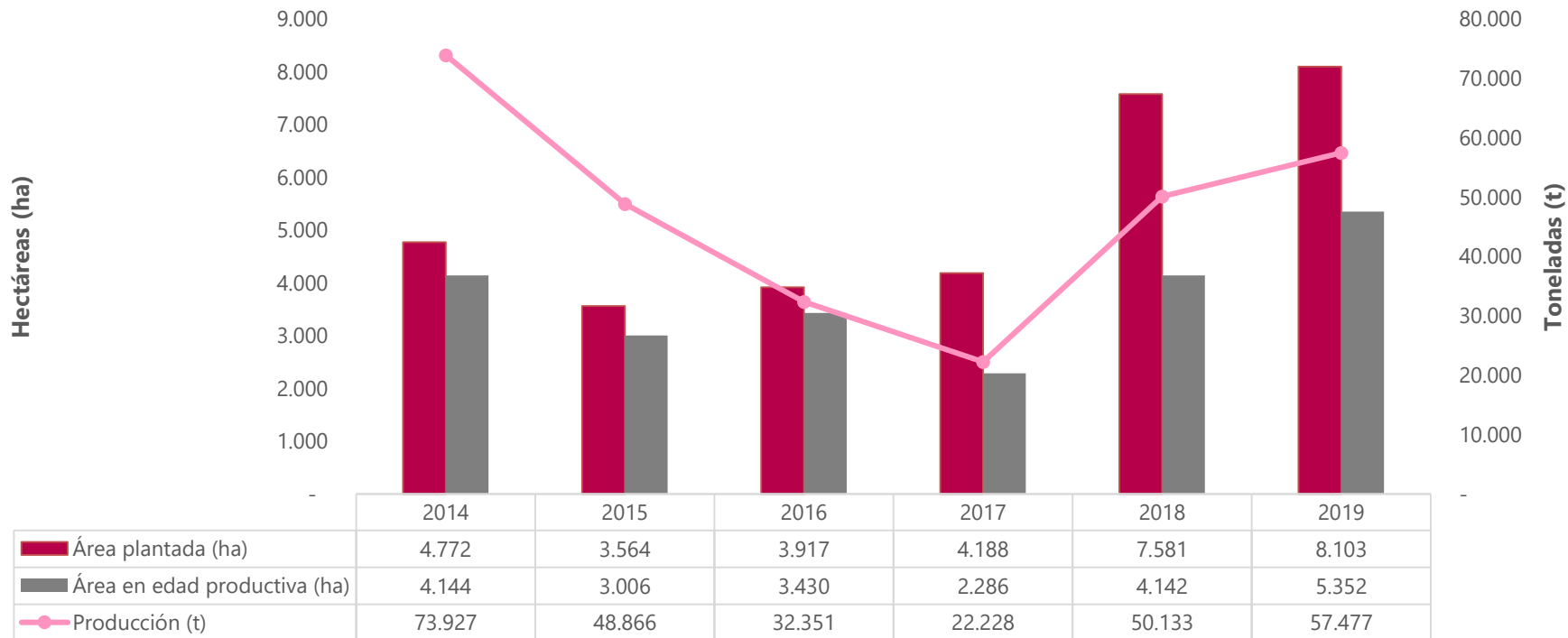
**Nota:** información disponible desde 2017.

## Plátano - Área plantada, área en edad productiva y producción 2012-2019 Valle del Cauca



	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
■ Área plantada (ha)	19.668	12.485	18.877	23.345	24.859	15.285	23.362	23.897
■ Área en edad productiva (ha)	12.258	10.161	15.513	20.323	19.606	12.231	20.653	22.587
—● Producción (t)	82.208	59.460	55.969	57.618	167.984	64.808	178.330	220.141

## Aguacate - Área plantada, área en edad productiva y producción 2014-2019 Valle del Cauca



**Fuente:** DANE, Encuesta Nacional Agropecuaria (ENA).

**Nota:** información disponible desde 2014.

## Inventario bovino

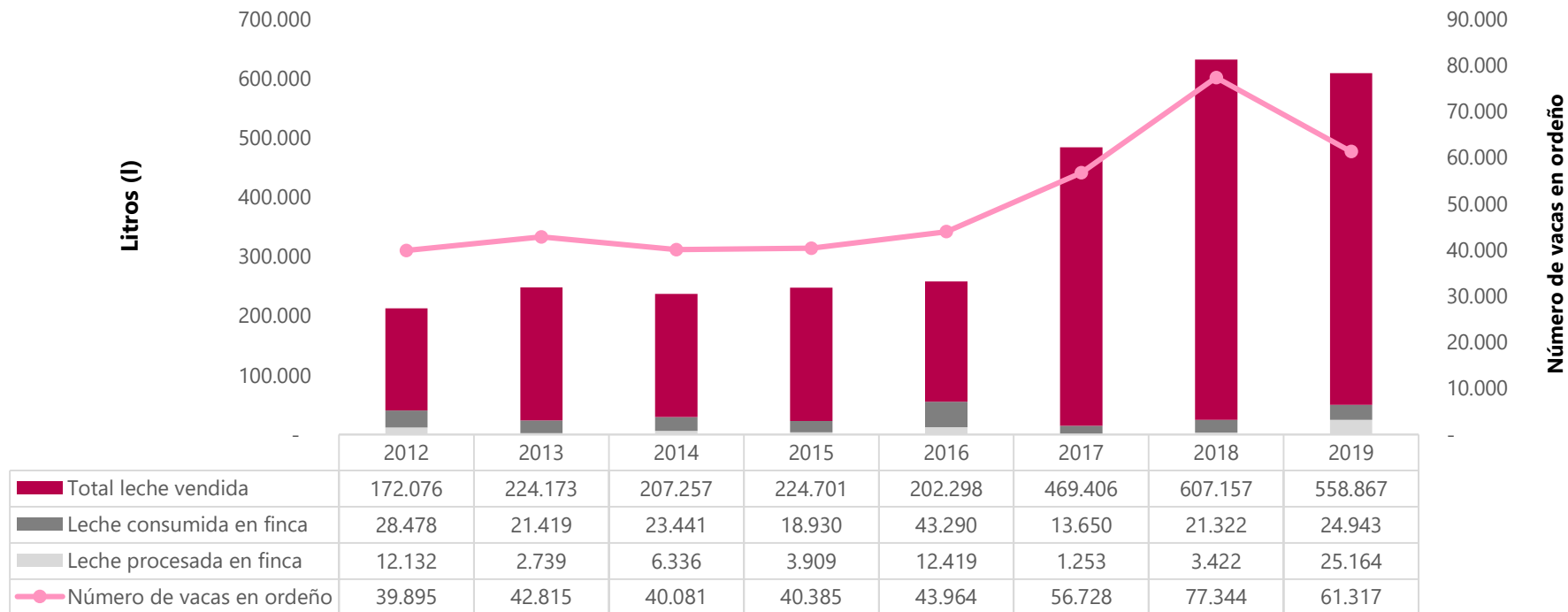
### 2012-2019 Valle del Cauca

Inventario bovino	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
<b>Total ganado</b>	<b>535.805</b>	<b>566.447</b>	<b>526.952</b>	<b>503.135</b>	<b>458.125</b>	<b>406.876</b>	<b>518.472</b>	<b>527.357</b>
<b>Total machos</b>	<b>202.651</b>	<b>185.501</b>	<b>190.771</b>	<b>188.118</b>	<b>176.392</b>	<b>118.313</b>	<b>164.873</b>	<b>214.859</b>
Menores de 1 año	48.956	45.388	37.370	52.145	30.573	22.211	28.766	49.475
Entre 1 y 2 años	81.005	74.688	80.937	88.603	102.316	65.813	90.297	107.420
Entre 2 y 3 años	63.030	58.060	55.316	30.606	34.751	21.207	31.999	49.194
Mayores de 3 años	9.661	7.365	17.149	16.765	8.752	9.082	13.811	8.770
<b>Total hembras</b>	<b>333.153</b>	<b>380.946</b>	<b>336.181</b>	<b>315.016</b>	<b>281.733</b>	<b>288.563</b>	<b>353.598</b>	<b>312.499</b>
Menores de 1 año	47.301	57.606	53.307	46.913	45.730	48.923	51.623	49.799
Entre 1 y 2 años	104.838	122.547	120.058	82.922	91.363	75.683	93.970	48.907
Entre 2 y 3 años	68.845	63.415	76.653	56.979	56.807	95.950	129.027	102.798
Mayores de 3 años	112.170	137.379	86.163	128.201	87.833	68.007	78.978	110.995

**Fuente:** DANE, Encuesta Nacional Agropecuaria (ENA).

**Nota:** el inventario corresponde al día de la entrevista.

## Producción de leche 2012-2019 Valle del Cauca



**Fuente:** DANE, Encuesta Nacional Agropecuaria (ENA).

**Nota:** la producción de leche corresponde al día anterior a la entrevista.

## Inventario aves de traspatio y producción de huevo de gallinas de traspatio 2012-2019 Valle del Cauca

Especie	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019		
								Total Nacional	Cantidad de aves	Participación (%)
Gallinas	-	112.794	131.451	118.978	129.447	180.553	208.565	9.974.778	213.440	2,1
Pollos	-	58.181	35.980	26.359	56.494	35.412	49.466	6.106.089	44.000	0,7
Gallos	-	19.709	16.792	11.872	11.736	13.055	20.486	1.285.715	20.974	1,6
Patos	18.157	11.146	11.850	6.886	7.015	5.582	9.347	963.818	16.539	1,7
Gansos	-	3.930	4.416	4.228	3.009	1.819	3.464	98.151	7.438	7,6
Piscos	7.783	3.487	5.570	2.388	1.804	1.502	2.892	445.441	3.867	0,9

Producción de huevos de gallinas de traspatio, destino y precio	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019		
								Total Nacional	Cantidad/ Precio (\$)*	Participación (%)
Gallinas de traspatio que pusieron huevos	-	48.870	69.979	59.593	76.996	116.831	130.778	4.521.653	131.099	2,9
Total huevos de gallinas de traspatio	345.627	224.395	295.254	248.108	283.276	363.725	405.982	17.109.959	509.015	3,0
Total autoconsumo	293.966	178.293	246.510	192.681	212.035	234.602	234.244	13.246.522	353.501	69,4
Total venta	51.661	46.102	48.744	55.427	71.241	129.123	171.738	3.863.437	155.514	30,6
Precio promedio por unidad	-	-	-	-	-	-	-	379*	396*	

**Fuente:** DANE, Encuesta Nacional Agropecuaria (ENA).

**Nota:** (-) no existe dato.

**Nota:** el inventario corresponde al día de la entrevista.

**Nota:** la cantidad de huevos corresponde a la producción de la semana anterior al día de la entrevista.

**Nota:** la participación de huevos para autoconsumo y venta, se estima a partir del total de huevos de gallinas de traspatio.

**Nota:** \* el precio de venta promedio del huevo corresponde al precio pagado al productor.



# Desafíos sociodemográficos

---



El futuro  
es de todos

Gobierno  
de Colombia



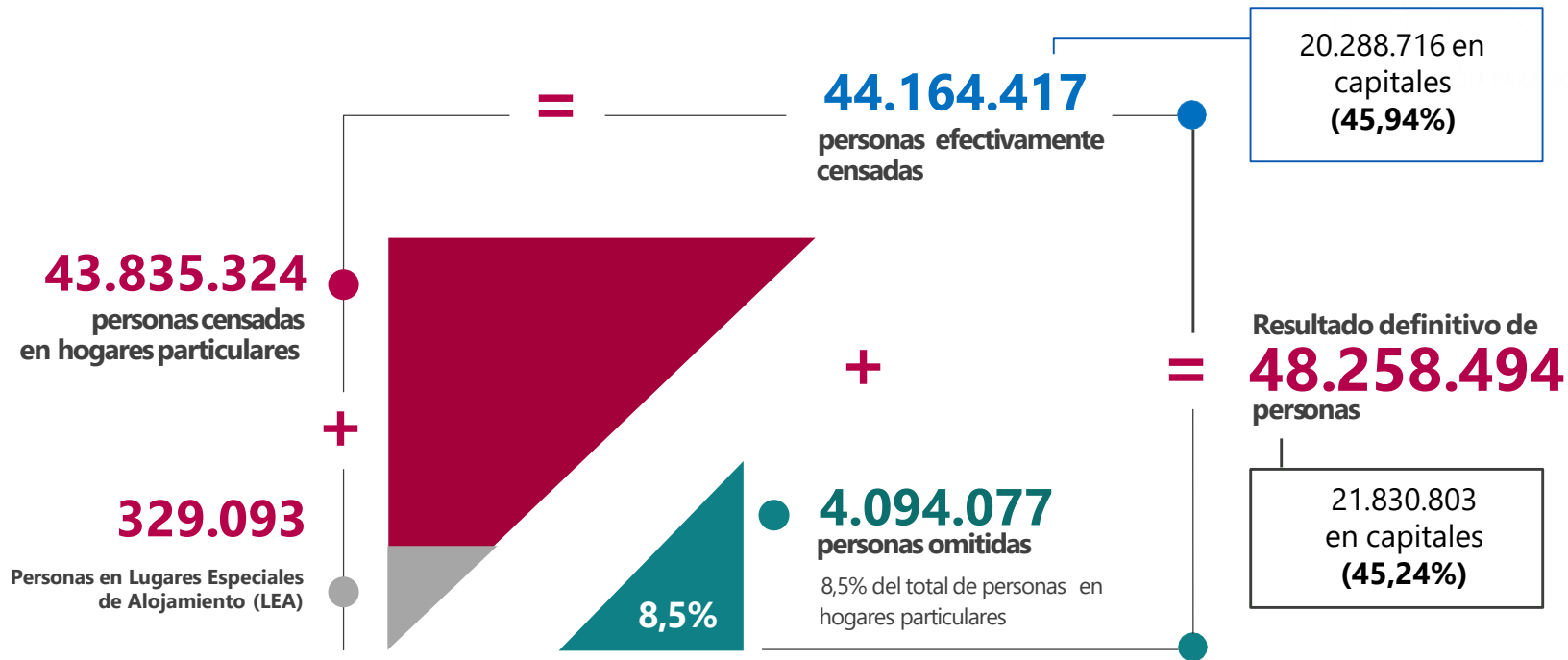
# ¿Cuántos somos?

**Principales  
indicadores  
Cali - Buga, Valle del Cauca**

***Población y demografía***

*Censo Nacional de Población y Vivienda 2018*



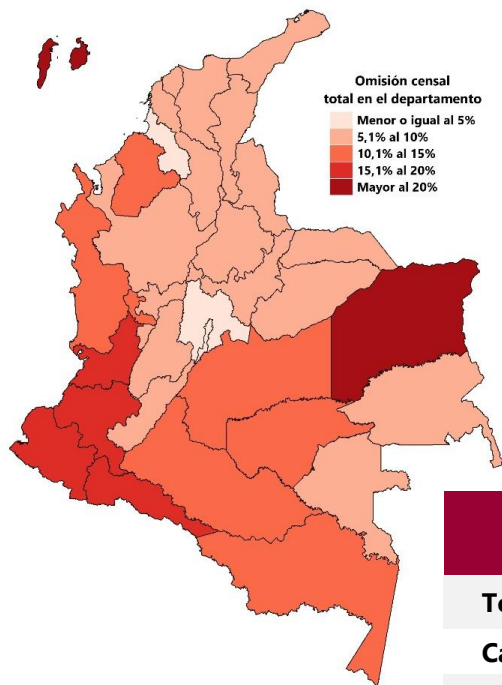


**13.480.729** ■  
viviendas con  
hogares particulares



■ **14.243.223**  
Hogares particulares

## Ajuste de cobertura a nivel departamental



Población censal ajustada por cobertura	
<b>Total departamento:</b>	4.475.886
<b>Cabecera:</b>	3.809.542
<b>Resto:</b>	666.344

Nombre departamento	Total	Cabecera	Centros Poblados y Rural Disperso
<b>Total Nacional</b>	<b>8,5%</b>	<b>6,4%</b>	<b>15,0%</b>
Antioquia	6,7%	3,9%	16,7%
Atlántico	7,6%	7,4%	10,9%
Bogotá, D.C.	3,1%	3,0%	39,5%
Bolívar	7,8%	7,2%	9,4%
Boyacá	6,7%	3,5%	11,2%
Caldas	7,5%	6,1%	11,6%
Caquetá	10,5%	5,8%	19,0%
Cauca	15,1%	9,8%	18,2%
Cesar	8,5%	7,7%	11,0%
Córdoba	12,8%	6,8%	19,5%
Cundinamarca	4,3%	2,3%	9,4%
Chocó	14,5%	7,2%	20,5%
Huila	8,3%	8,0%	8,6%
La Guajira	6,3%	4,6%	7,8%
Magdalena	5,8%	4,2%	9,5%
Meta	11,6%	11,5%	11,9%
Nariño	18,1%	9,6%	24,7%
Norte de Santander	9,7%	9,3%	11,2%
Quindío	5,6%	4,9%	10,6%
Risaralda	11,0%	10,7%	12,2%
Santander	8,1%	6,8%	11,9%
Sucre	4,5%	1,3%	10,0%
Tolima	7,6%	3,9%	15,6%
Valle del Cauca	15,3%	14,9%	17,8%
Arauca	8,6%	7,2%	11,4%
Casanare	9,7%	6,6%	16,9%
Putumayo	18,7%	9,1%	28,3%
Archipiélago de San Andrés	21,2%	28,4%	1,5%
Amazonas	13,8%	6,6%	20,4%
Guainía	7,7%	4,7%	9,8%
Guaviare	11,7%	5,6%	19,3%
Vaupés	7,6%	4,4%	9,0%
Vichada	28,9%	4,9%	36,5%

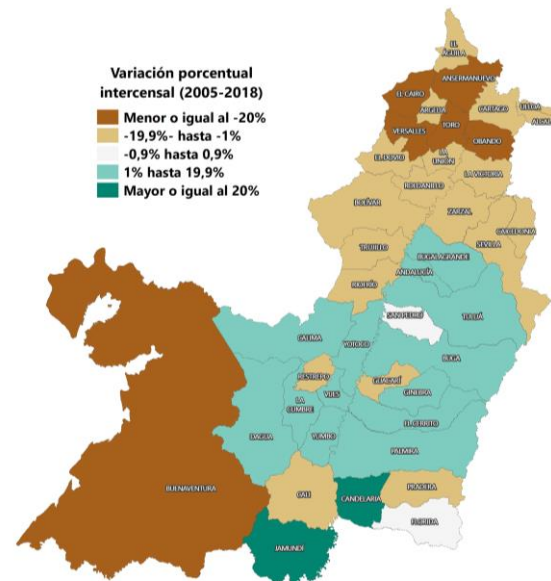
Identificación	Población censada			Población ajustada por cobertura			Omisión censal		
	Nombre departamento	Total	Cabecera	Centros poblados y rural disperso	Total	Cabecera	Centros poblados y rural disperso	Total	Cabecera
Antioquia	5.974.788	4.779.570	1.195.218	6.407.102	4.972.941	1.434.161	6,7%	3,9%	16,7%
Atlántico	2.342.265	2.225.854	116.411	2.535.517	2.404.831	130.686	7,6%	7,4%	10,9%
Bogotá, D.C.	7.181.469	7.166.249	15.220	7.412.566	7.387.400	25.166	3,1%	3,0%	39,5%
Bolívar	1.909.460	1.437.564	471.896	2.070.110	1.549.063	521.047	7,8%	7,2%	9,4%
Boyacá	1.135.698	683.329	452.369	1.217.376	708.006	509.370	6,7%	3,5%	11,2%
Caldas	923.472	695.854	227.618	998.255	740.865	257.390	7,5%	6,1%	11,6%
Caquetá	359.602	243.242	116.360	401.849	258.280	143.569	10,5%	5,8%	19,0%
Cauca	1.243.503	492.229	751.274	1.464.488	545.902	918.586	15,1%	9,8%	18,2%
Cesar	1.098.577	833.959	264.618	1.200.574	903.411	297.163	8,5%	7,7%	11,0%
Córdoba	1.555.596	873.743	681.853	1.784.783	937.319	847.464	12,8%	6,8%	19,5%
Cundinamarca	2.792.877	2.042.247	750.630	2.919.060	2.090.845	828.215	4,3%	2,3%	9,4%
Chocó	457.412	225.672	231.740	534.826	243.194	291.632	14,5%	7,2%	20,5%
Huila	1.009.548	615.886	393.662	1.100.386	669.697	430.689	8,3%	8,0%	8,6%
La Guajira	825.364	391.901	433.463	880.560	410.636	469.924	6,3%	4,6%	7,8%
Magdalena	1.263.788	898.524	365.264	1.341.746	938.320	403.426	5,8%	4,2%	9,5%
Meta	919.129	703.635	215.494	1.039.722	795.061	244.661	11,6%	11,5%	11,9%
Nariño	1.335.521	647.595	687.926	1.630.592	716.592	914.000	18,1%	9,6%	24,7%
Norte de Santander	1.346.806	1.064.489	282.317	1.491.689	1.173.712	317.977	9,7%	9,3%	11,2%
Quindío	509.640	448.852	60.788	539.904	471.910	67.994	5,6%	4,9%	10,6%
Risaralda	839.597	657.609	181.988	943.401	736.164	207.237	11,0%	10,7%	12,2%
Santander	2.008.841	1.542.745	466.096	2.184.837	1.655.627	529.210	8,1%	6,8%	11,9%
Sucre	864.036	561.778	302.258	904.863	569.089	335.774	4,5%	1,3%	10,0%
Tolima	1.228.763	871.917	356.846	1.330.187	907.506	422.681	7,6%	3,9%	15,6%
<b>Valle del Cauca</b>	<b>3.789.874</b>	<b>3.242.187</b>	<b>547.687</b>	<b>4.475.886</b>	<b>3.809.542</b>	<b>666.344</b>	<b>15,3%</b>	<b>14,9%</b>	<b>17,8%</b>
Arauca	239.503	160.147	79.356	262.174	172.634	89.540	8,6%	7,2%	11,4%
Casanare	379.892	276.014	103.878	420.504	295.434	125.070	9,7%	6,6%	16,9%
Putumayo	283.197	158.643	124.554	348.182	174.539	173.643	18,7%	9,1%	28,3%
Archipiélago de San Andrés	48.299	32.159	16.140	61.280	44.893	16.387	21,2%	28,4%	1,5%
Amazonas	66.056	34.596	31.460	76.589	37.047	39.542	13,8%	6,6%	20,4%
Guainía	44.431	19.326	25.105	48.114	20.279	27.835	7,7%	4,7%	9,8%
Guaviare	73.081	43.401	29.680	82.767	45.991	36.776	11,7%	5,6%	19,3%
Vaupés	37.690	11.556	26.134	40.797	12.090	28.707	7,6%	4,4%	9,0%
Vichada	76.642	24.555	52.087	107.808	25.833	81.975	28,9%	4,9%	36,5%

# Reporte y variación intercensal VIHOPE CG 2005 y CNPV 2018, y registros de población y vivienda 2018 – Valle del Cauca

## Indicadores demográficos CNPV 2018 y CG 2005

VIHOPE	2005	2018	Variación intercensal
<b>Viviendas ocupadas con personas presentes</b>	976.268	1.231.570	26,15%
<b>Hogares particulares</b>	1.073.508	1.267.039	18,03%
<b>Personas censadas</b>	4.052.535	3.789.874	-6,48%
<b>Población ajustada</b>	4.161.425	4.475.886	7,56%

	2018	
<b>BDUA (personas activas octubre 2018)</b>	4.259.409	
<b>SISBEN (personas a diciembre 2018)</b>	3.243.575	
<b>Inmigrantes desde Venezuela – CNPV 2018</b>	<b>12 meses</b>	25.702
	<b>5 años</b>	41.747
<b>Viviendas con conexiones de energía (Maestro de facturación - SUI)</b>	1.242.177	

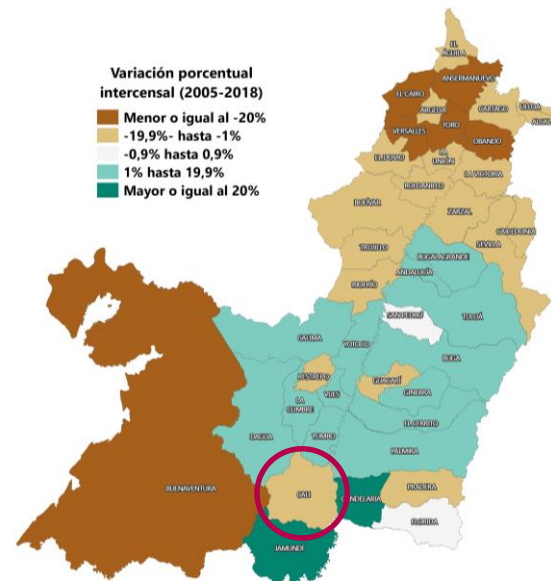


## Reporte y variación intercensal VIHOPE CG 2005 y CNPV 2018, y registros de población y vivienda 2018 – Cali

### Indicadores demográficos CNPV 2018 y CG 2005

VIHOPE	2005	2018	Variación intercensal
Viviendas ocupadas con personas presentes	501.626	598.155	19,24%
Hogares particulares	554.918	611.876	10,26%
Personas censadas	2.075.380	1.822.869	-12,17%
Población ajustada	2.119.908	2.227.642	5,08%

		2018
BDUA (personas activas octubre 2018)		2.227.004
SISBEN (personas a diciembre 2018)		1.334.718
Inmigrantes desde Venezuela – CNPV 2018	12 meses	15.777
	5 años	25.225
Viviendas con conexiones de energía (Maestro de facturación - SUI)		639.741



Fuente: DANE – CNPV 2018 – CG 2005 – BDUA – SISBEN - SUI

\*SUI –Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios

## Reporte y variación intercensal VIHOPE CG 2005 y CNPV 2018, y registros de población y vivienda 2018 – Buga

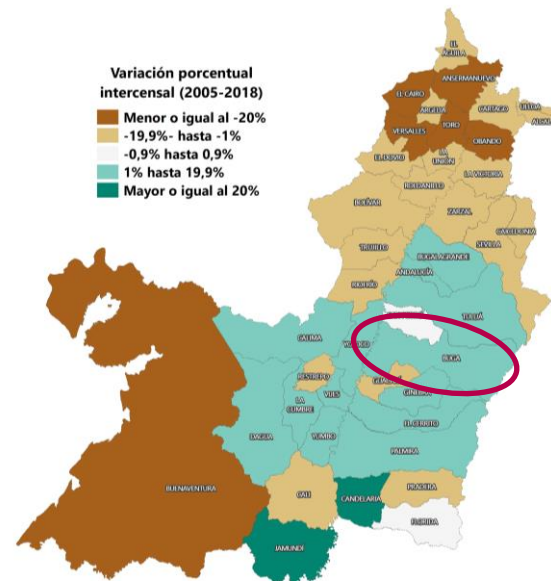
### Indicadores demográficos CNPV 2018 y CG 2005

VIHOPE	2005	2018	Variación intercensal
Viviendas ocupadas con personas presentes	28.468	36.510	28,2%
Hogares particulares	30.857	39.317	27,4%
Personas censadas	111.487	115.821	3,9%
Población ajustada	116.893	127.545	9,1%

	2018	
BDUA (personas activas octubre 2018)	132.877	
SISBEN (personas a diciembre 2018)	105.834	
Inmigrantes desde Venezuela – CNPV 2018	12 meses	403
	5 años	708
Viviendas con conexiones de energía (Maestro de facturación - SUI)	36.168	

Fuente: DANE – CNPV 2018 – CG 2005 – BDUa – SISBEN - SUI

\*SUI –Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios





## Participación relativa de la población departamental Población ajustada 2005-2018



## Características de la población

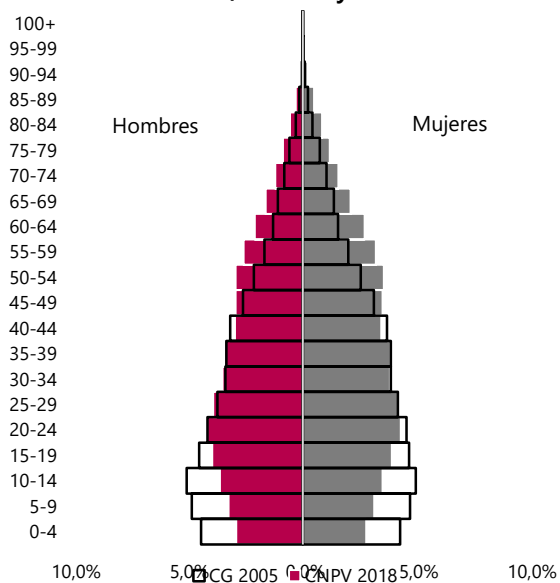
### Indicadores demográficos CNPV 2018 y CG 2005

INDICADORES DEMOGRÁFICOS	Colombia		Valle del Cauca		Cali		Guadalajara de Buga	
	CNPV 2018	CG 2005	CNPV 2018	CG 2005	CNPV 2018	CG 2005	CNPV 2018	CG 2005
Porcentaje de hombres	48,8%	49,0%	47,5%	48,0%	46,8%	47,2%	47,8%	48,3%
Porcentaje de mujeres	51,2%	51,0%	52,5%	52,0%	53,2%	52,8%	52,2%	51,7%
Relación de masculinidad	95,5	96,2	90,5	92,3	87,9	89,4	91,7	93,4
Índice demográfico de dependencia (60+)	55,9	65,9	54,8	62,2	52,2	58,1	57,3	59,8
Índice demográfico de envejecimiento (60+)	58,7	29,2	83,3	34,5	93,2	36,0	95,7	44,6
Índice demográfico de dependencia (65+)	46,5	61,4	47,3	55,0	44,6	51,3	48,9	51,9
Índice demográfico de envejecimiento (65+)	40,4	20,5	58,2	24,5	65,3	25,6	67,0	31,9
Índice de Friz (IF)	115,7	153,6	98,7	138,6	89,3	128,5	96,6	125,9
Descripción IF	Población madura	Población madura	Población madura	Población madura	Población madura	Población madura	Población madura	Población madura
Relación niños mujer	25,6	36,8	21,2	31,3	19,4	28,4	21,2	27,7
Población entre 0 y 14 años (%)	22,6%	30,7%	19,3%	28,5%	17,7%	27,0%	18,6%	25,9%
Población entre 15 y 59 años (%)	64,1%	60,3%	64,6%	61,6%	65,7%	63,3%	63,6%	62,6%
Población mayor de 59 años (%)	13,3%	9,0%	16,1%	9,8%	16,5%	9,7%	17,8%	11,6%
Población entre 15 y 64 años (%)	68,3%	63,0%	69,4%	64,5%	70,7%	66,1%	68,9%	65,9%
Población mayor de 64 años (%)	9,1%	6,3%	11,2%	7,0%	11,6%	6,9%	12,5%	8,3%
Personas por hogar (promedio)	3,1	3,9	3,0	3,8	3,0	3,7	2,9	3,5

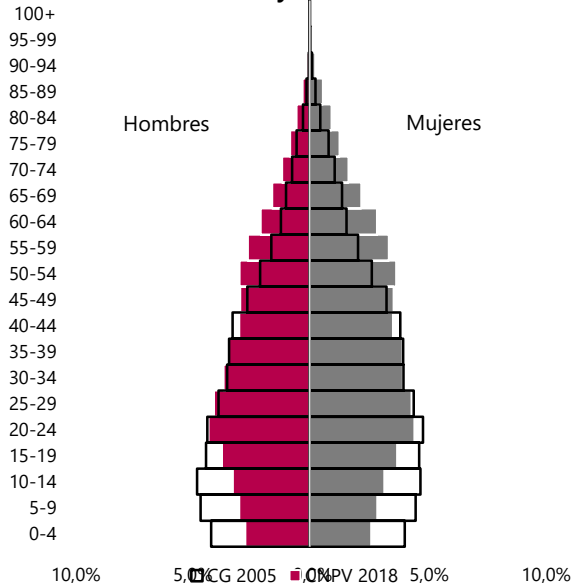
# Estructura por grupos quinquenales de edad CNPV 2018 y CG 2005 – Valle del Cauca, Cali y Buga

## Características de la población

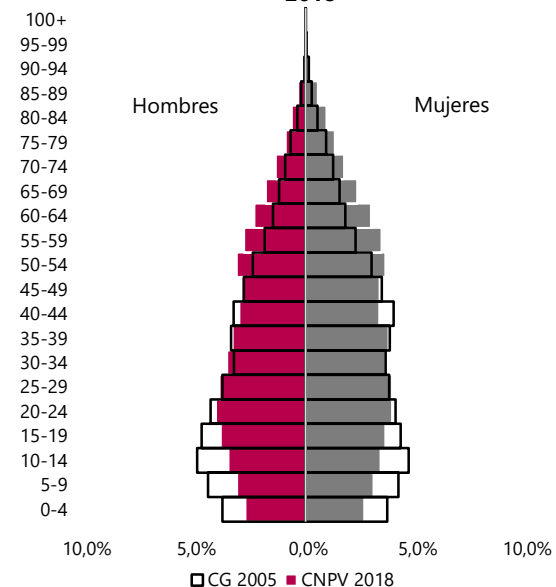
**Estructura de población censada: Valle del Cauca, CG 2005 y CNPV 2018**



**Estructura de población censada: Cali, CG 2005 y CNPV 2018**



**Estructura de población censada: Guadalajara de Buga, CG 2005 y CNPV 2018**



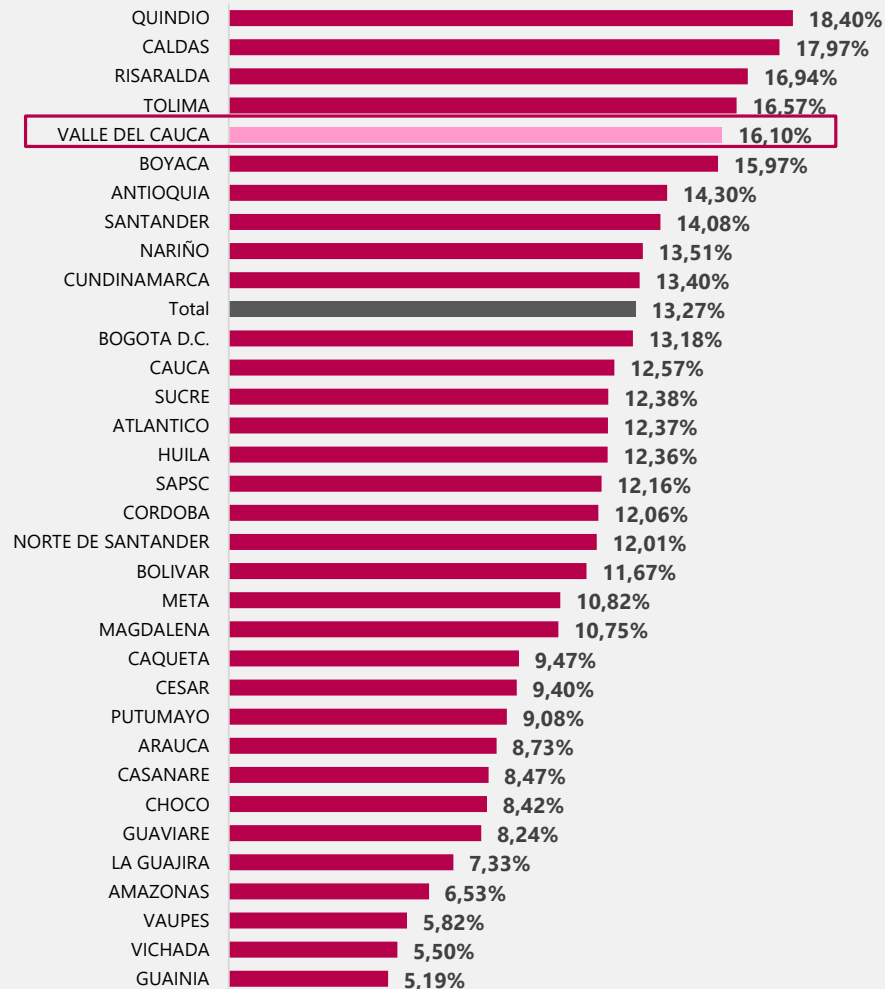
**C** Cambio en la forma de la pirámide de población. Reducción de la base, lo que indica reducción de la tasa de natalidad.

## Porcentaje de personas adultas mayores según departamento

Los departamentos con mayor participación de personas adultas mayores son:

- Quindío (18,4%)
- Caldas (18,%)
- Risaralda (16,9%)
- Tolima (16,6%)

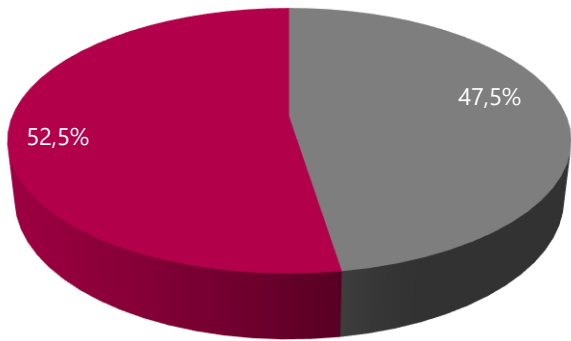
Valle del Cauca es uno de los departamentos con un porcentaje alto de adultos mayores en el país respecto al promedio nacional.



## Género – CNPV 2018

### Valle del Cauca

**Distribución por sexo**




■ Porcentaje de hombres ■ Porcentaje de mujeres

### Índice de masculinidad y feminidad

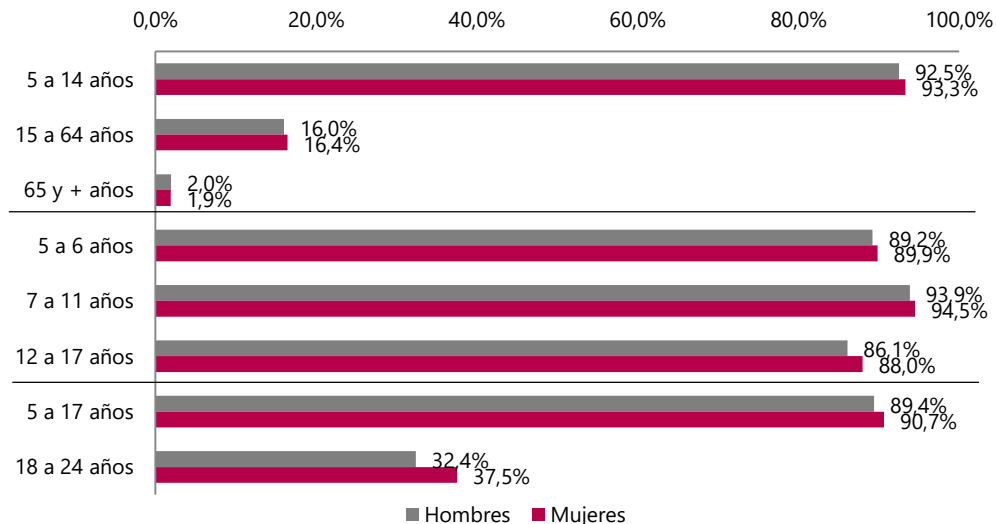
	2005	2018
Índice de masculinidad	92,29	90,52
Índice de feminidad	108,36	110,48

**Lugar de nacimiento**



Sexo	Otro país	Otro departamento	Este Departamento
Mujeres	0,8%	21,2%	30,5%
Hombres	0,9%	18,0%	28,6%

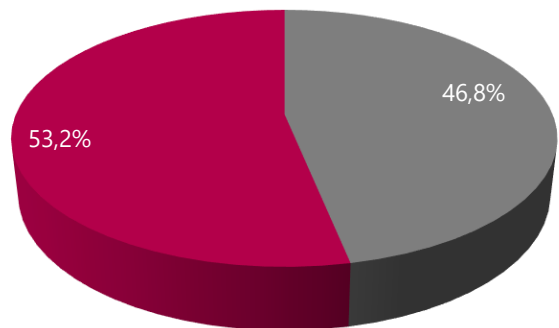
**Asistencia escolar**



## Género – CNPV 2018

### Cali

**Distribución por sexo**





■ Porcentaje de hombres ■ Porcentaje de mujeres

### Índice de masculinidad y feminidad

	2005	2018
Índice de masculinidad	89,39	87,92
Índice de feminidad	111,88	113,74

**Lugar de nacimiento**

	Sexo	Otro país	Otro municipio	Este municipio
 	Mujeres	1,0%	21,4%	30,9%
	Hombres	1,1%	16,5%	29,2%

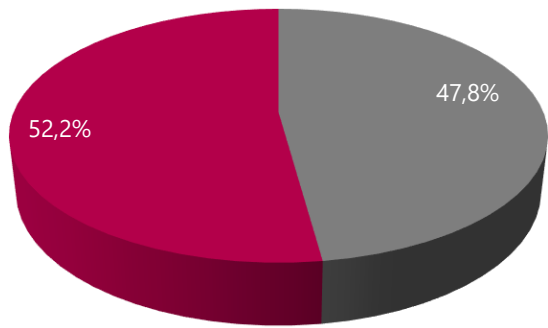
**Asistencia escolar**



## Género – CNPV 2018

### Buga

**Distribución por sexo**



■ Porcentaje de hombres ■ Porcentaje de mujeres

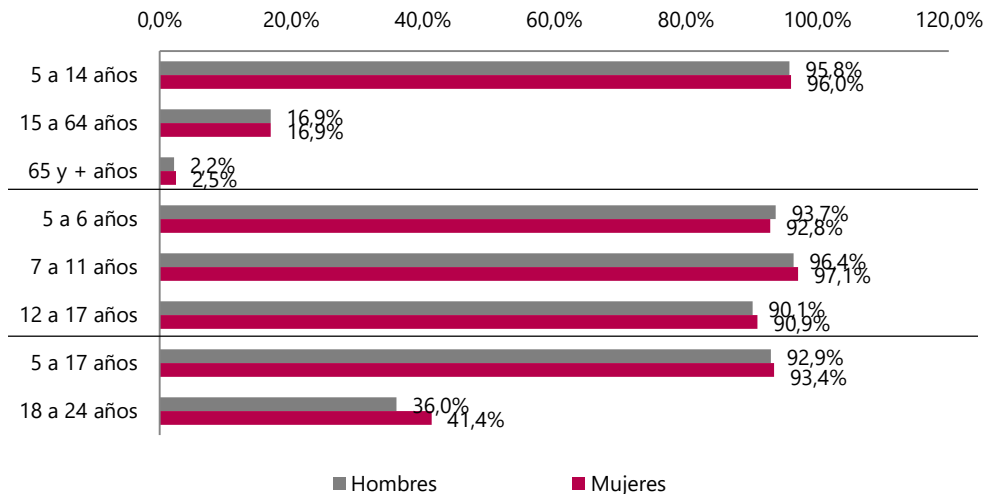
**Índice de masculinidad y feminidad**

	2005	2018
Índice de masculinidad	93,44	91,66
Índice de feminidad	107,02	109,1

**Lugar de nacimiento**

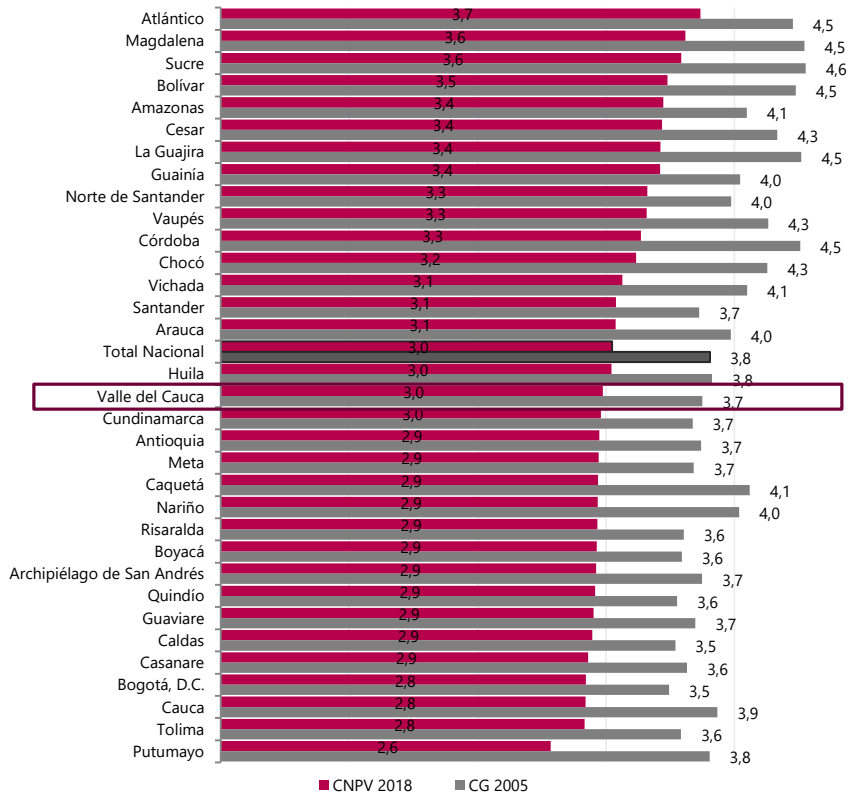
Sexo	Otro país	Otro municipio	Este municipio
Mujeres	0,6%	19,1%	32,7%
Hombres	0,6%	16,7%	30,4%

**Asistencia escolar**

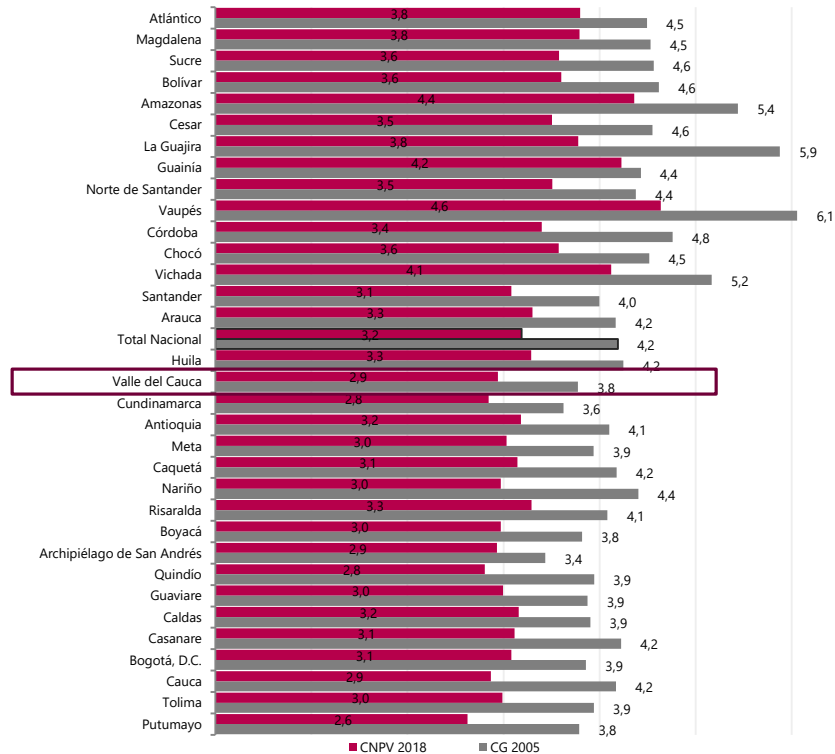


## Número de personas por hogar – CG 2005 y CNPV 2018 - Total Nacional y Departamentos

**Relación Personas - Hogares: Cabecera**



**Relación Personas-Hogares: Centros Poblados y Rural Disperso**

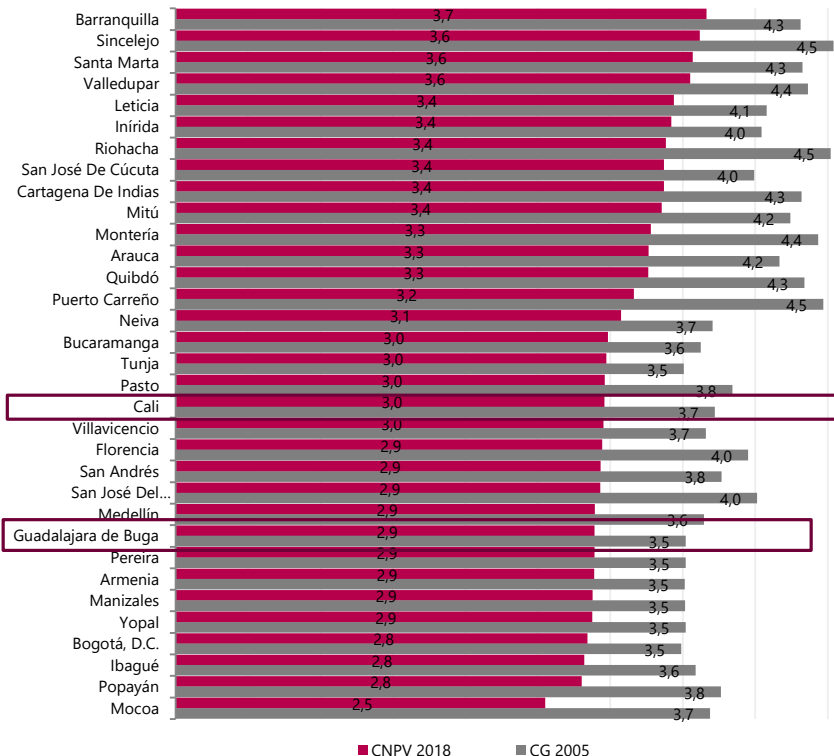




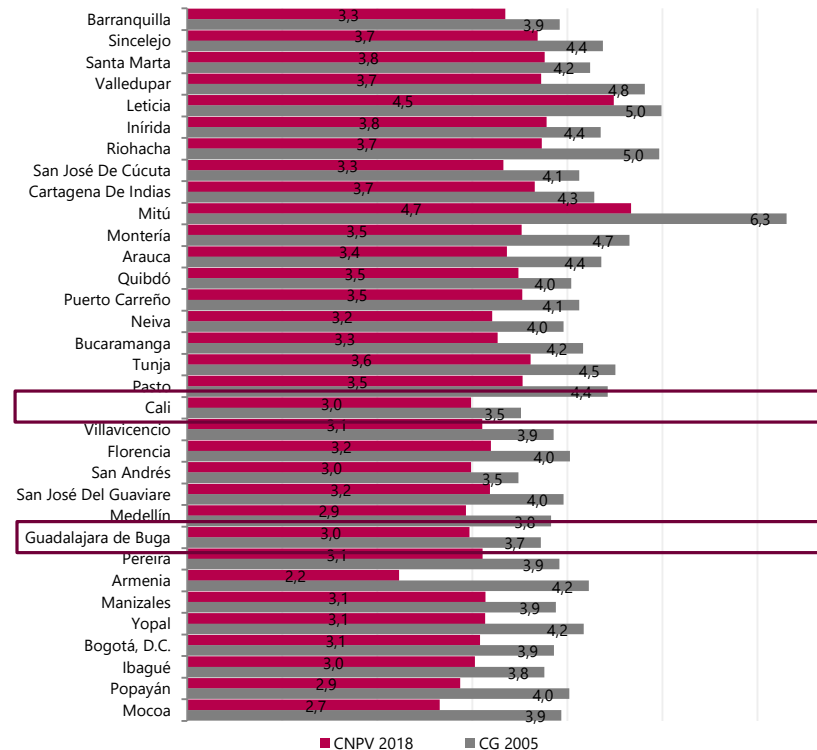
# Número de personas por hogar – CNPV 2018

## Ciudades Capitales

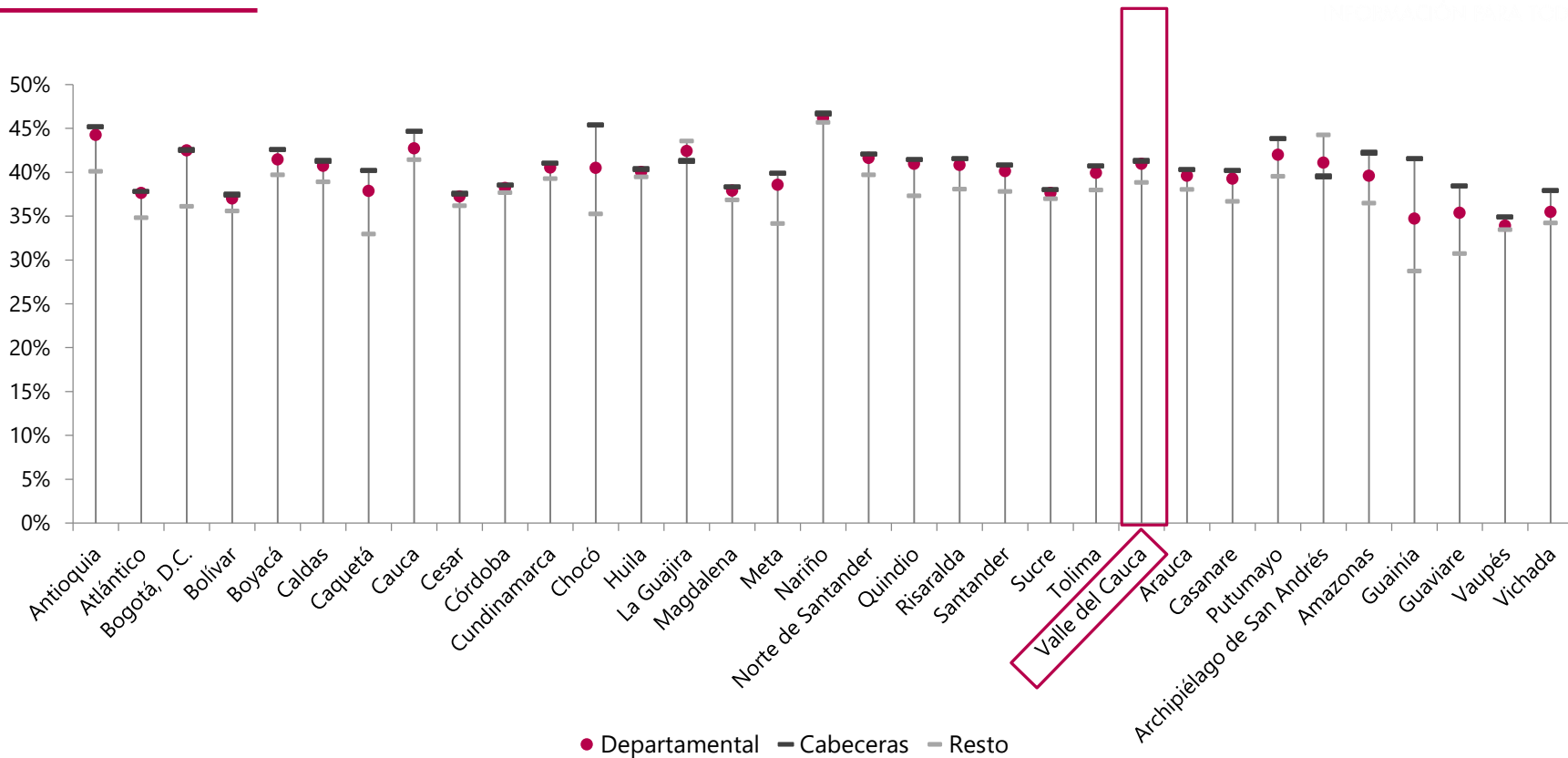
Personas por hogar - Cabecera



Personas por hogar - CP&RD



## Porcentaje de personas solteras según tipo de área para cada departamento



## Proyecciones de población CG 2005 – CNPV 2018



**Proyecciones de población en base CG 2005**  
**Perdieron vigencia**



**Proyecciones de población en base CNPV 2018**  
**Se actualizaron y entran en vigencia**



**Cambio en el comportamiento de los componentes demográficos**



Acelerado cambio en las tendencias de reducción de la fecundidad y sus determinantes.



Proceso de transición demográfica con impacto de la migración venezolana.



Cambios en la estructura demográfica.



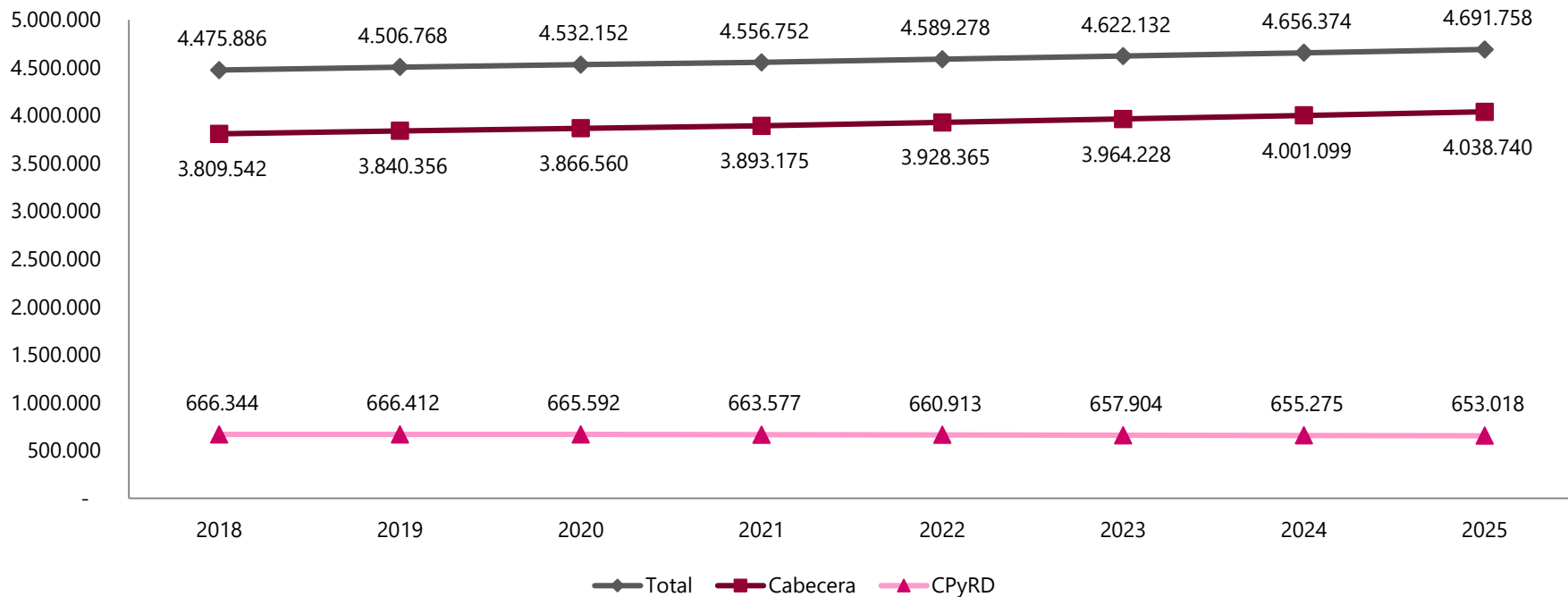
- Aumento de la proporción de personas adultos mayores (envejecimiento).
- Incremento de la esperanza de vida al nacimiento.



Aumento de la migración interna e internacional.

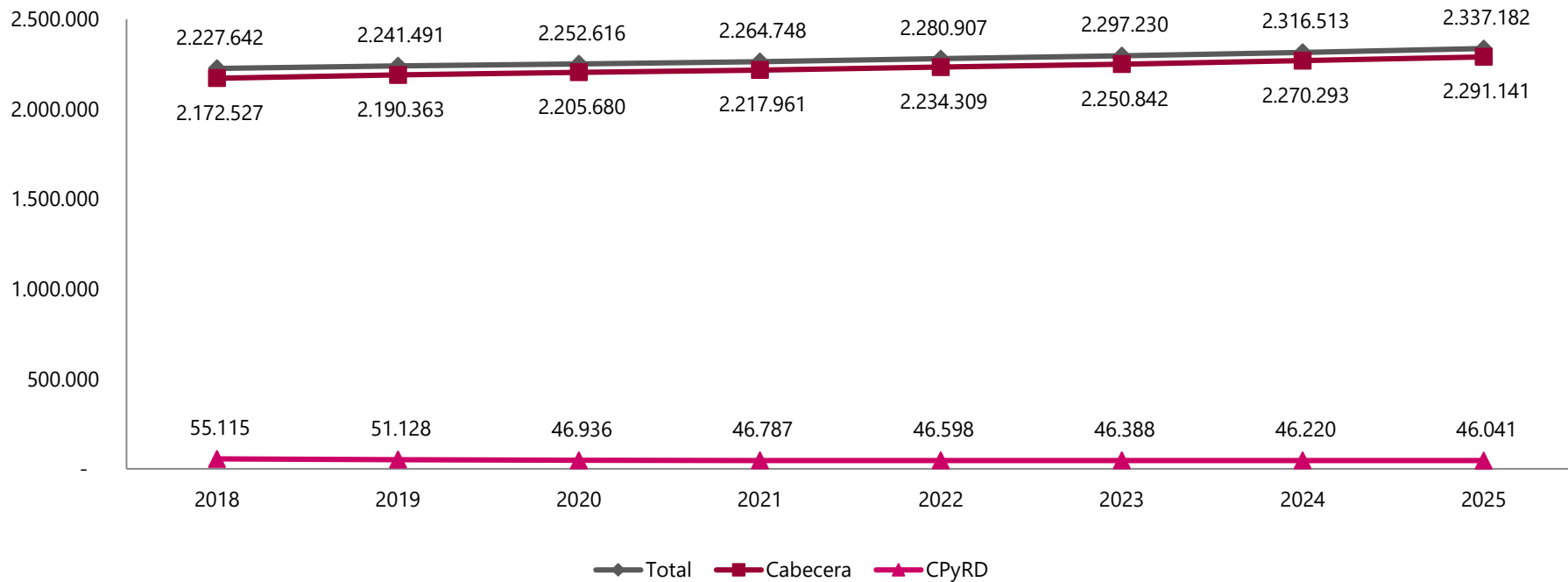
## Proyecciones de población 2018 - 2025

### Valle del Cauca



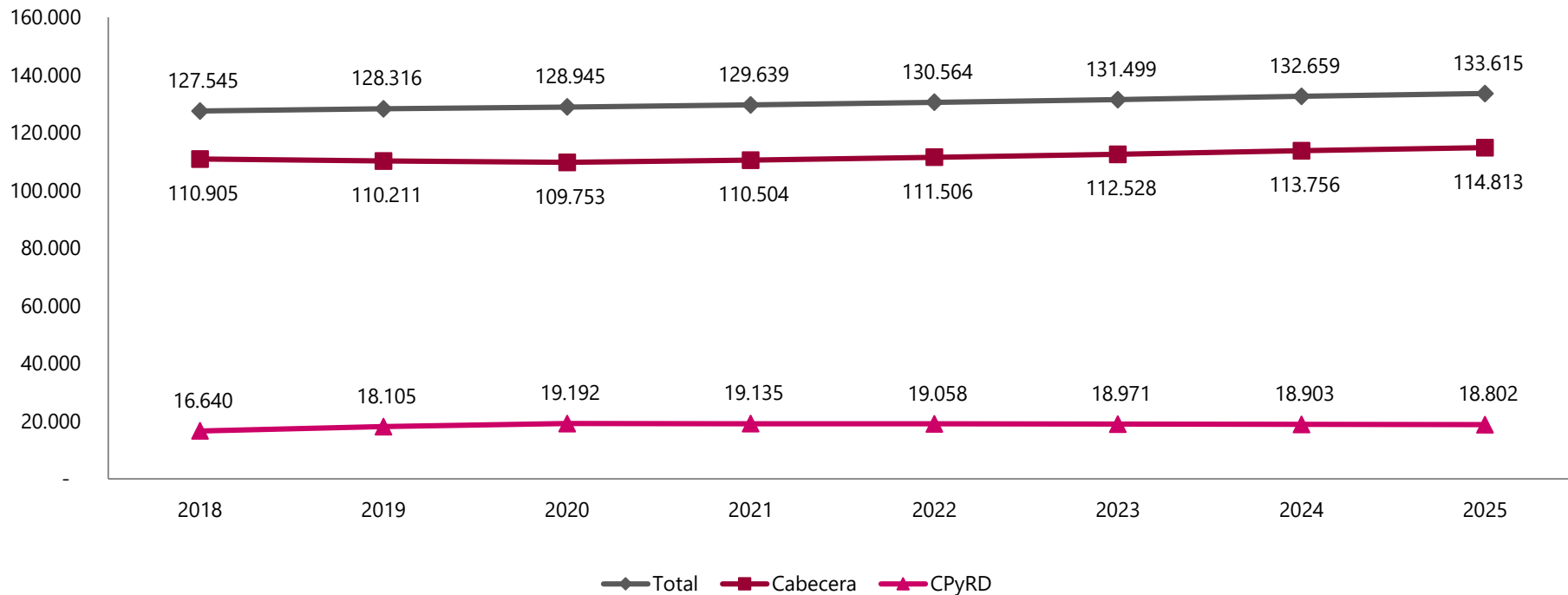
## Proyecciones de población 2018 - 2025

### Cali



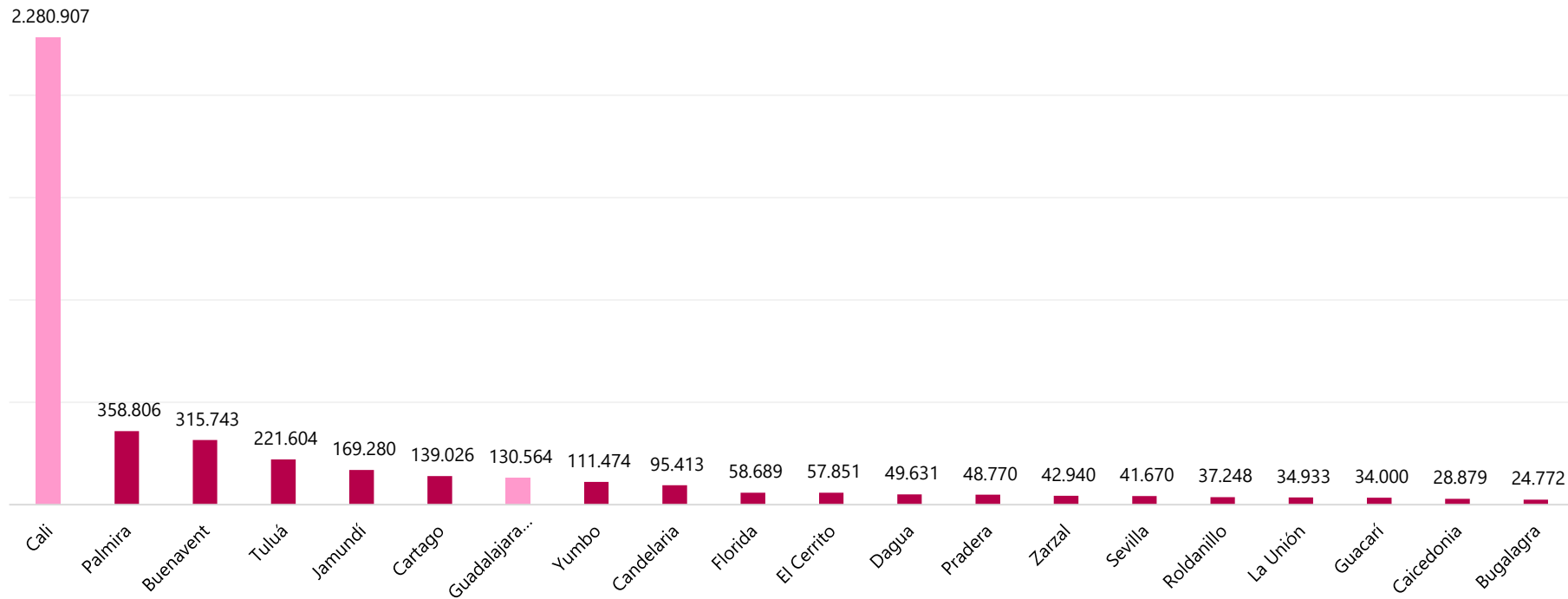
## Proyecciones de población 2018 - 2025

### Buga



## Proyecciones de población 2022

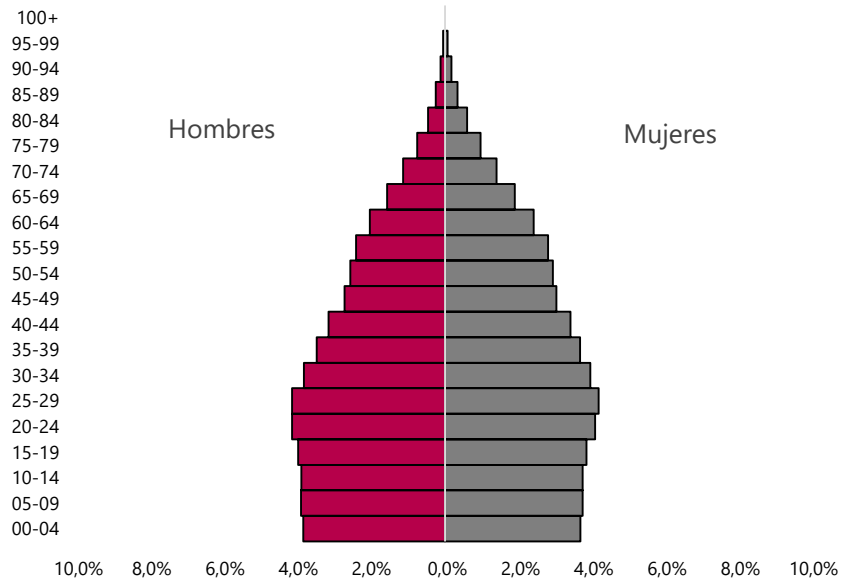
### Municipios del Valle del Cauca



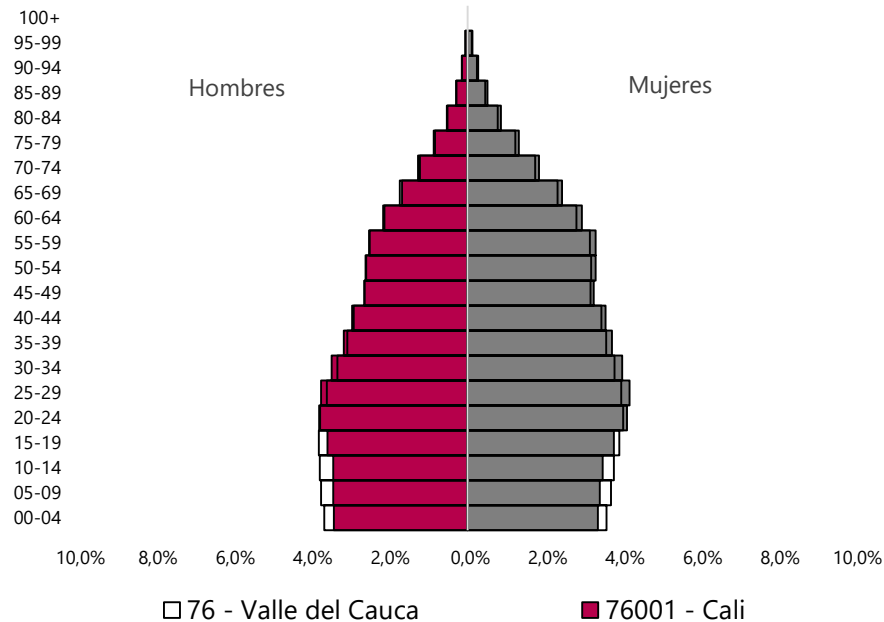
## Estructura por grupos quinquenales de edad, proyecciones de población 2022

### Estructura de la población proyectada

Pirámide de población – Colombia 2022 (Proyecciones de población)



Proyecciones de población 2022



En Colombia, analizando por grupos quinquenales de edad, para el año 2022 la mayoría de hombres (4,2%) y de mujeres (4,1%) se concentran en el grupo de 25-29 años

En el Valle del Cauca como en Cali para el año 2022 la mayor concentración de hombres y de mujeres esta en el grupo entre 20-24 años

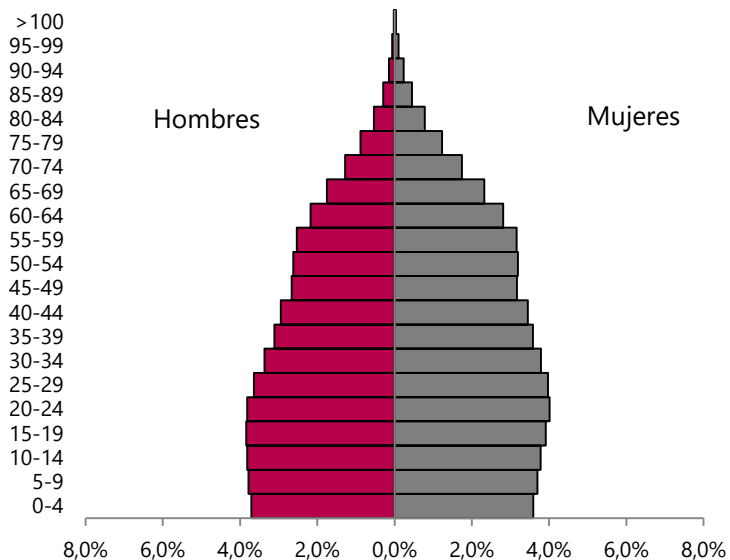
Fuente: DANE – CNPV 2018 – CG 2005



## Pirámide poblacional – proyecciones de población 2022 y 2035

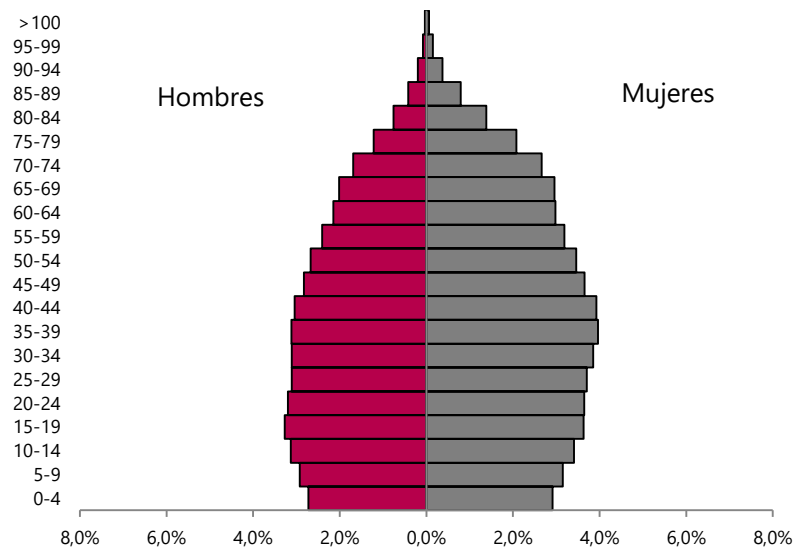
### Valle del Cauca

Proyecciones de población 2022: Valle del Cauca



En Valle del Cauca, analizando por grupos quinquenales de edad, la mayoría de hombres (3,8%) y de mujeres (4,0%) se concentran en los grupos de 20-24 años

Proyecciones de población 2035: Valle del Cauca

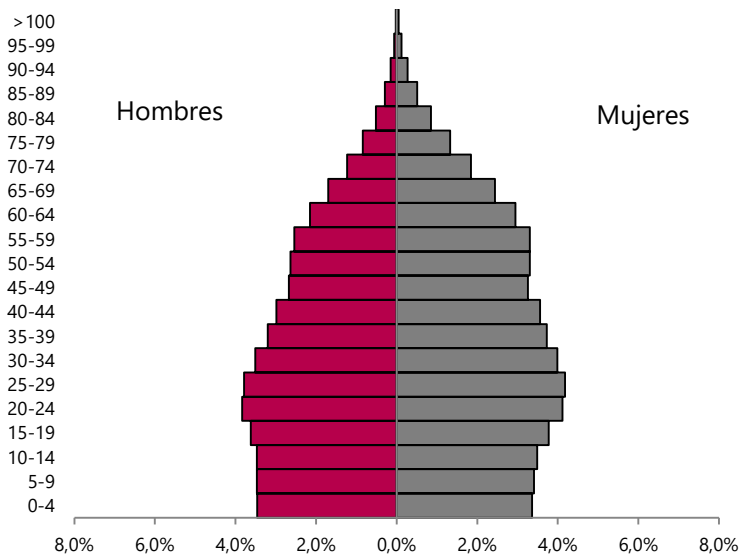


Para el 2035 se proyecta que la mayoría de hombres (3,3%) y de mujeres (4,0%) se concentraran en los grupos de 15-19 años

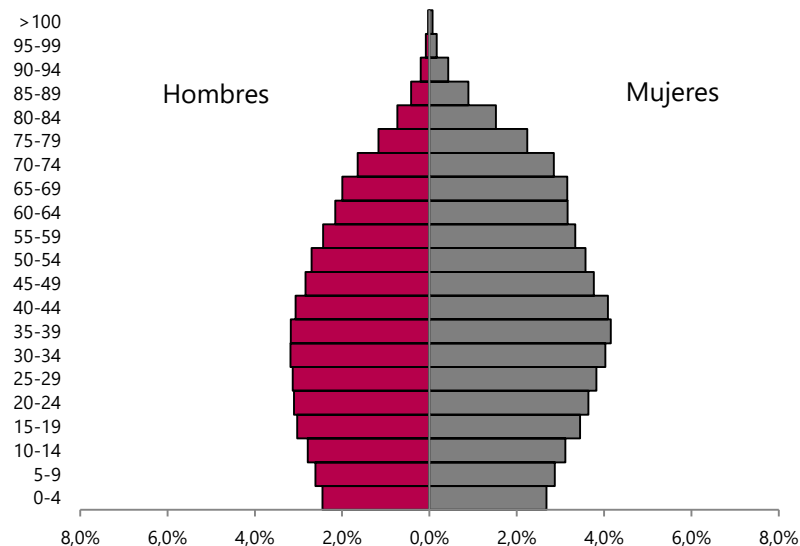
## Pirámide poblacional – proyecciones de población 2022 y 2035

### Cali

Proyecciones de población 2022: Cali



Proyecciones de población 2035: Cali



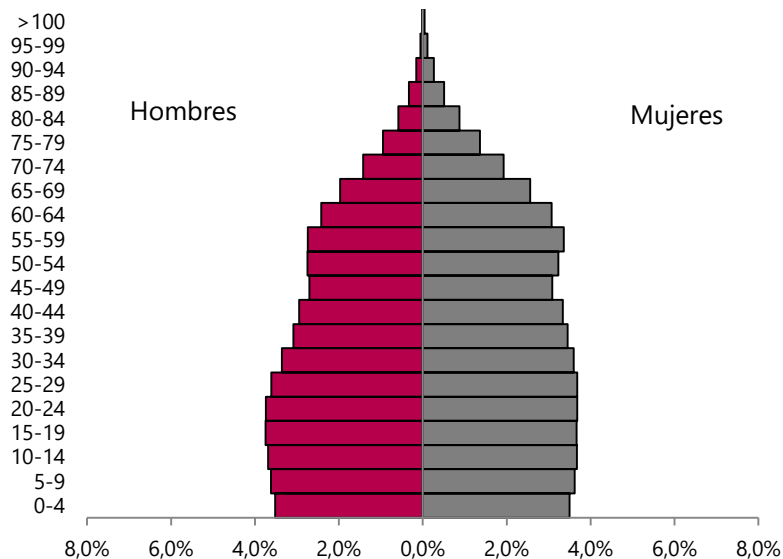
En Cali, analizando por grupos quinquenales de edad, la mayoría de hombres (3,8%) y de mujeres (4,2%) se concentran en los grupos de 20-24 años

Para el 2035 se proyecta que la mayoría de hombres (3,2%) y de mujeres (4,2%) se concentraran en los grupos de 35-39 años

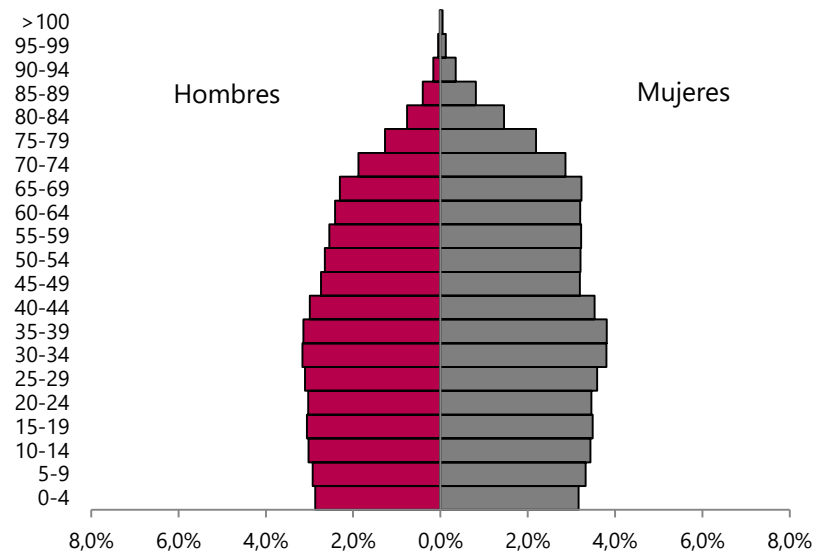
## Pirámide poblacional – proyecciones de población 2022 y 2035

### Buga

Proyecciones de población 2022: Guadalajara de Buga



Proyecciones de población 2035: Guadalajara de Buga



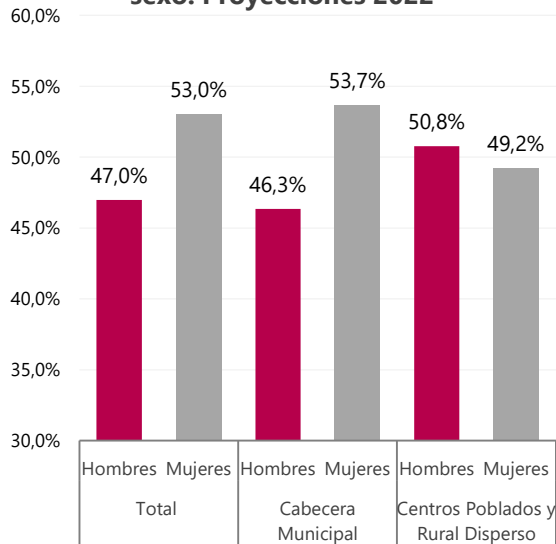
En Guadalajara de Buga, analizando por grupos quinquenales de edad, la mayoría de hombres (3,7%) y de mujeres (3,7%) se concentran en los grupos de 20-24 años

Para el 2035 se proyecta que la mayoría de hombres (3,2%) y de mujeres (3,8%) se concentraran en los grupos de 30-34 años

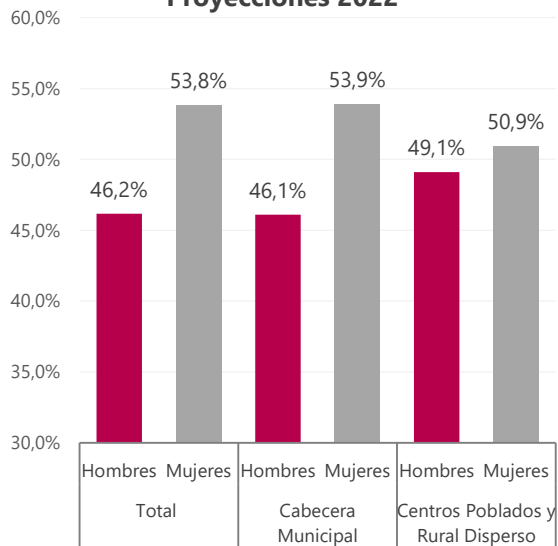
## Población de hombres y mujeres. Proyecciones 2022

### Valle del Cauca, Cali y Buga

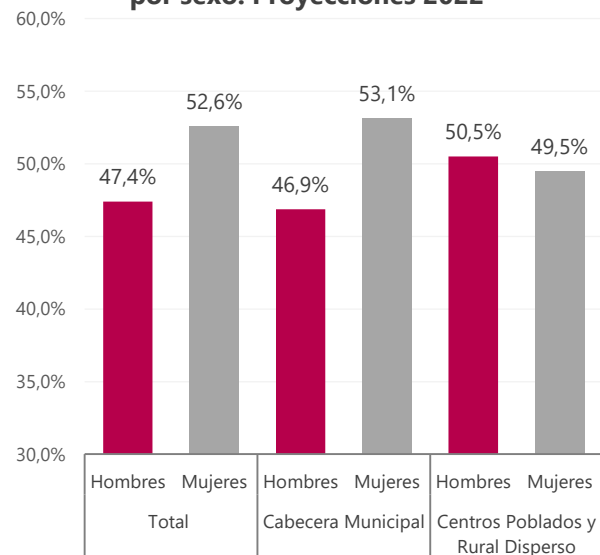
**Población del Valle del Cauca por sexo. Proyecciones 2022**



**Población de Cali por sexo. Proyecciones 2022**

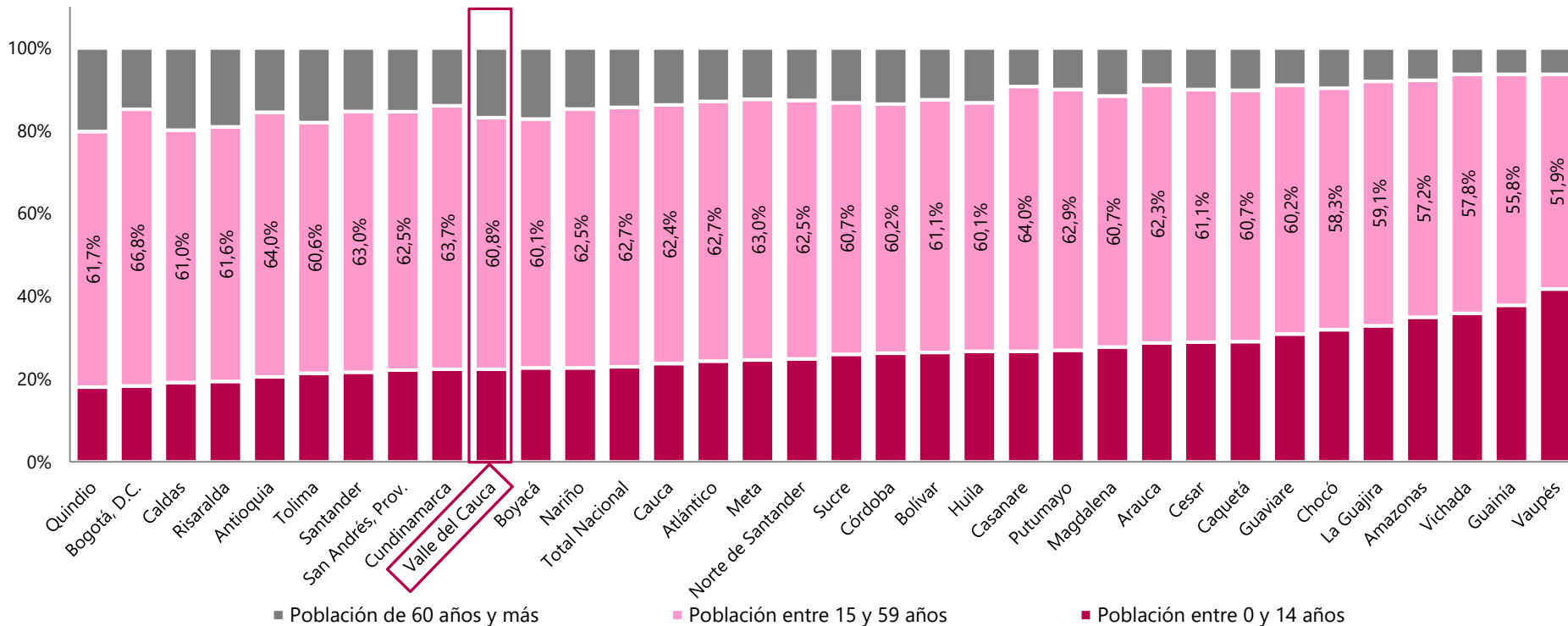


**Población de Guadalajara de Buga por sexo. Proyecciones 2022**



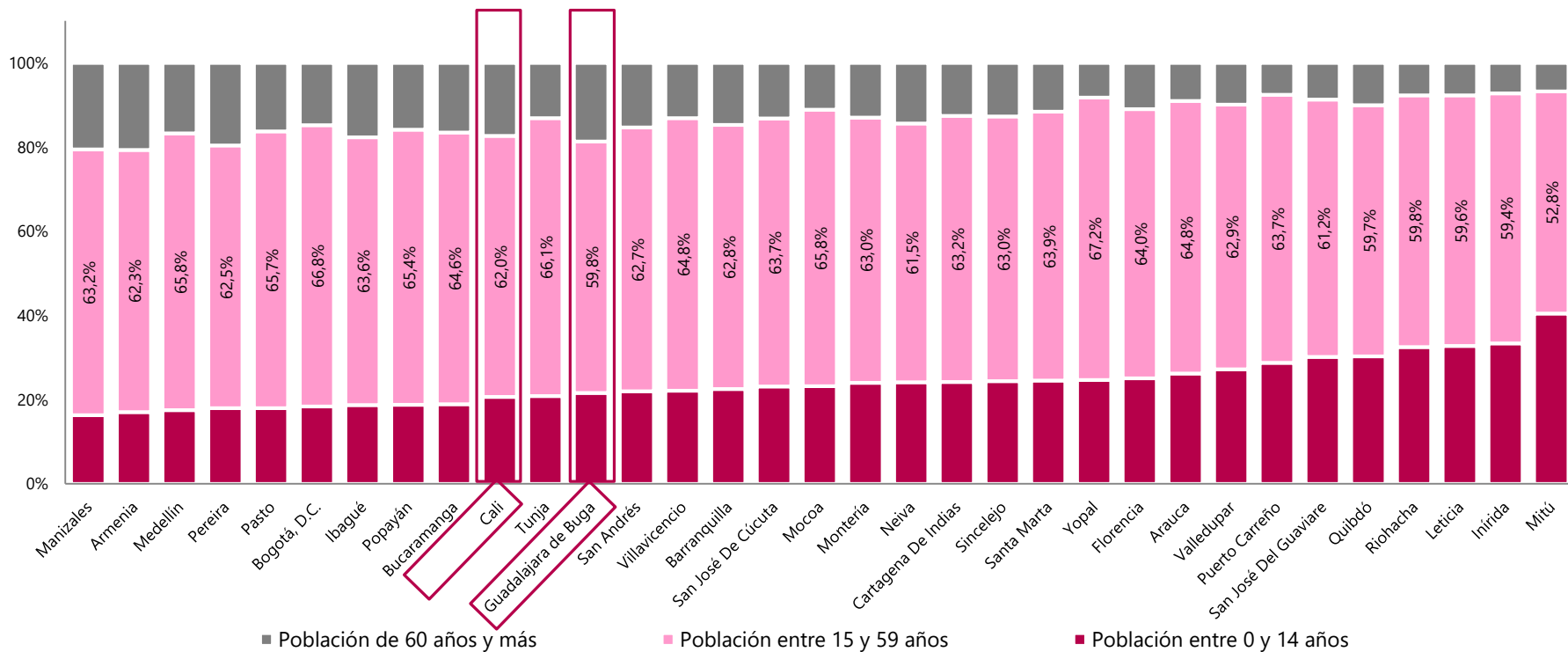
## Distribución de la población en grandes grupos de edad por Departamento

### Proyecciones de población 2022



## Distribución de la población en grandes grupos de edad por ciudades capitales

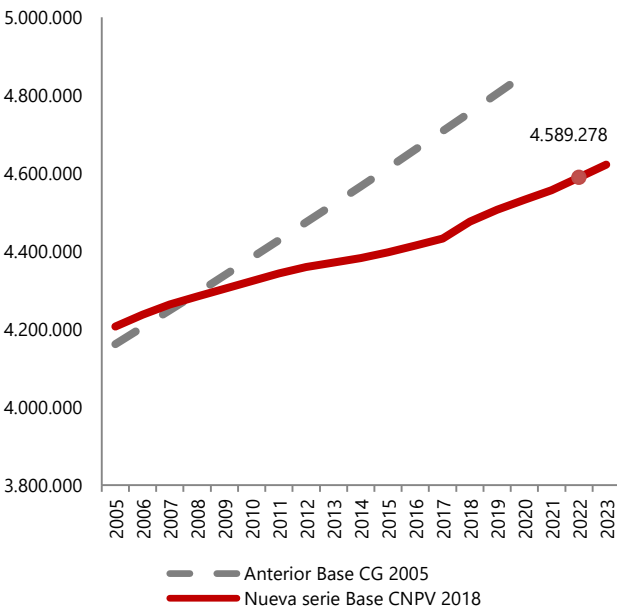
### Proyecciones de población 2022



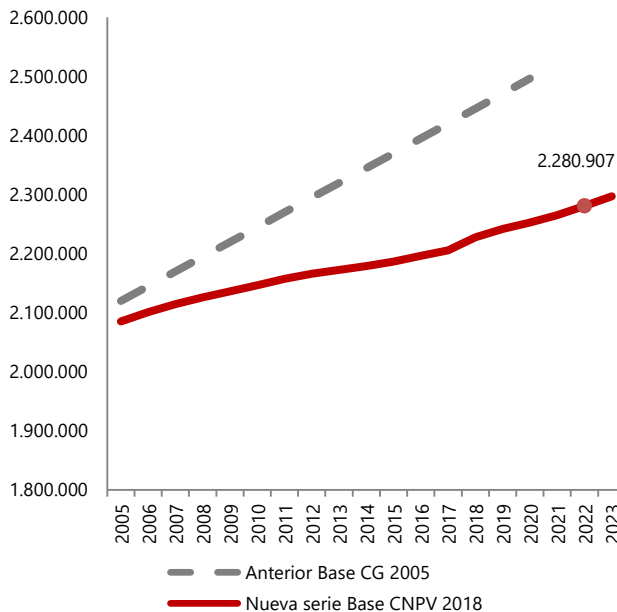
## Series de población: retroproyecciones comparativas bases Censo General 2005 y CNPV 2018

### Valle del Cauca, Cali y Buga

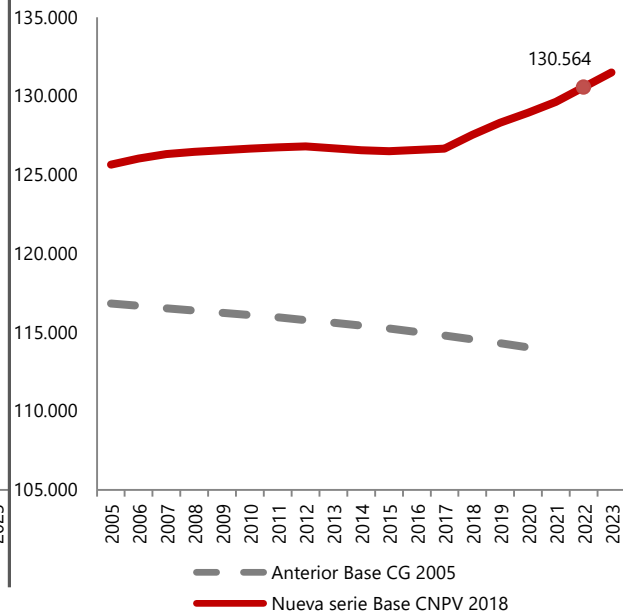
**Población de Valle del Cauca, CG 2005 y CNPV 2018**



**Población en Cali, CG 2005 y CNPV 2018**



**Población en Guadalajara de Buga, CG 2005 y CNPV 2018**



## ¿Cuánto tiempo necesita los municipios de Cali y Buga para duplicar su población? retroproyección - CNPV 2018

---

Municipio	Tasa promedio anual de crecimiento 2015-2020 por 100	Tiempo de duplicación	Año en que se duplicaría la población
Cali	0,60	116	2136
Guadalajara de Buga	0,38	181	2201

Con una tasa promedio anual de crecimiento de 0,6 por cada 100 personas, observada en el periodo 2015-2020, el municipio de Cali necesitaría aproximadamente 116 años para duplicar su población, a partir del año 2020. Por su parte, con una tasa promedio anual de crecimiento de 0,38 por cada 100 personas, el municipio de Buga necesitaría aproximadamente 181 años para duplicar su población. Lo anterior si se mantienen las tendencias observadas de crecimiento del periodo 2015-2020.

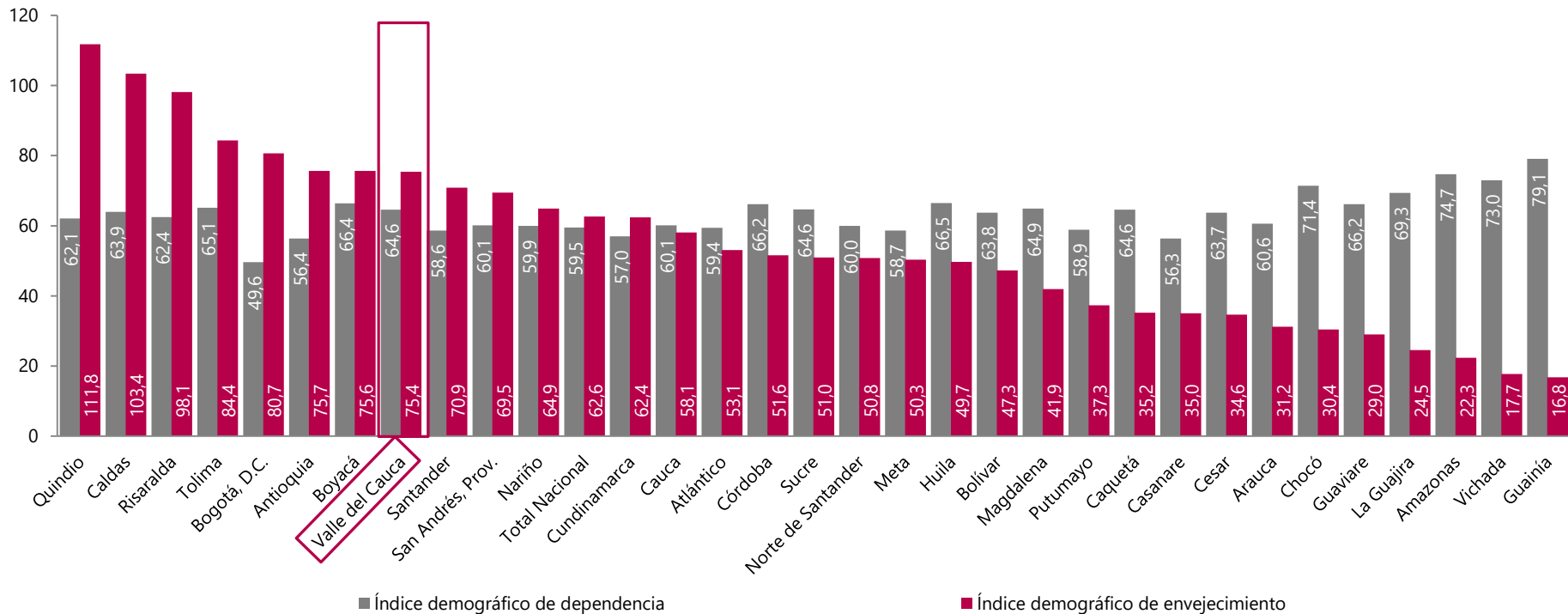
**Fuente:** DANE - CNPV 2018.

[https://ccp.ucr.ac.cr/cursos/demografia\\_03/materia/5\\_crecimiento.htm](https://ccp.ucr.ac.cr/cursos/demografia_03/materia/5_crecimiento.htm)



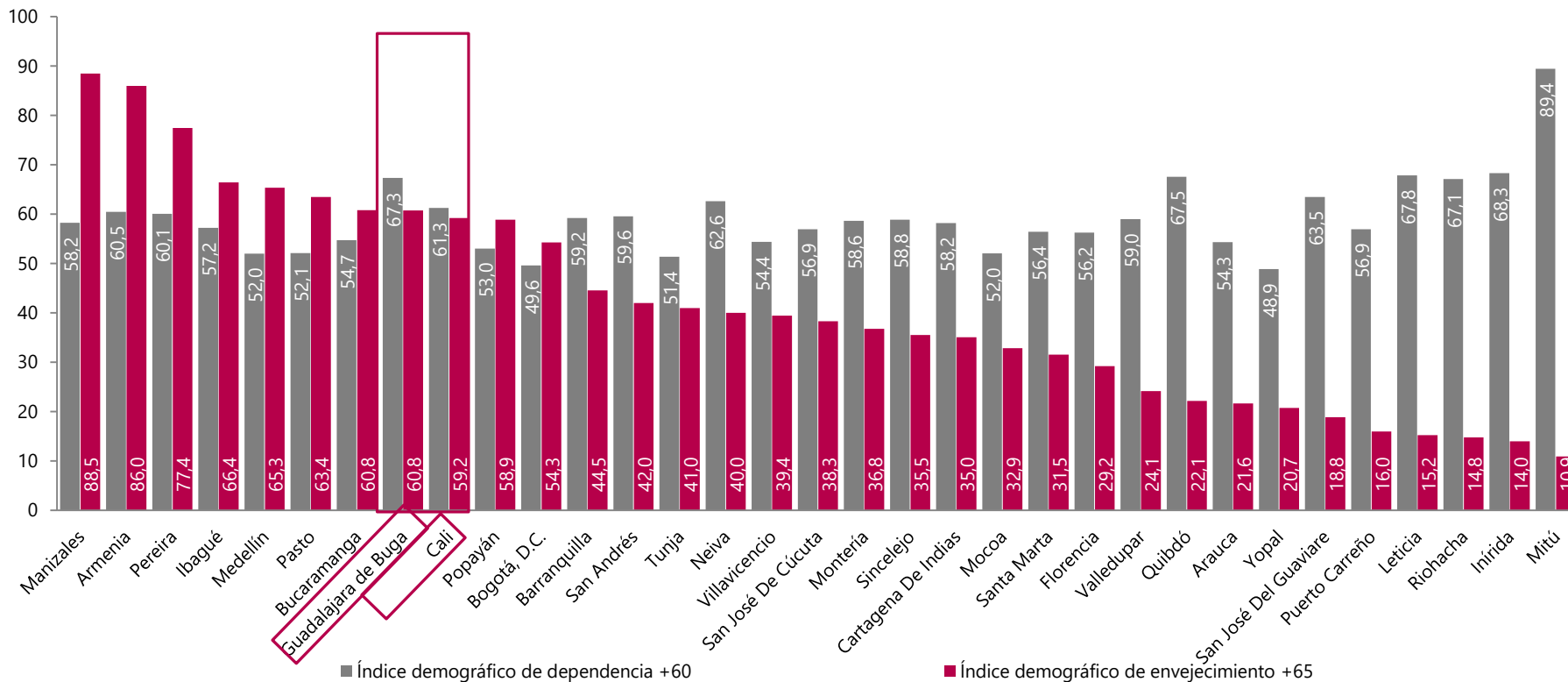
## Indicadores demográficos de dependencia y envejecimiento por departamento

### Proyecciones de población 2022



## Indicadores demográficos de dependencia y envejecimiento por ciudades capitales

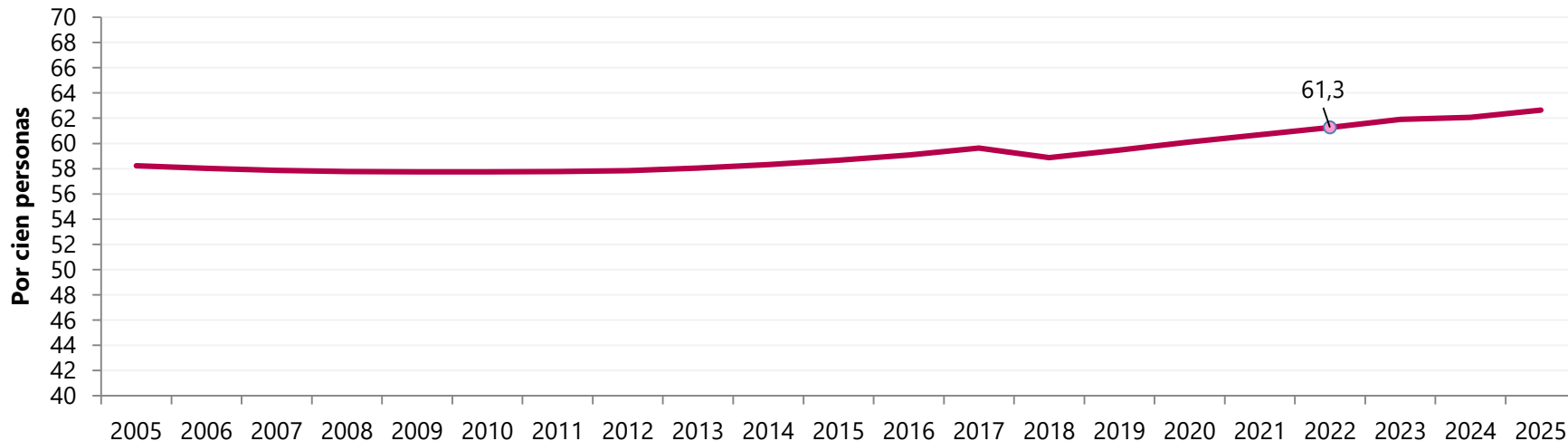
### Proyecciones de población 2022



Fuente: DANE – CNPV 2018.

## Series de población: estimaciones del indicador de dependencia demográfica - CNPV 2018

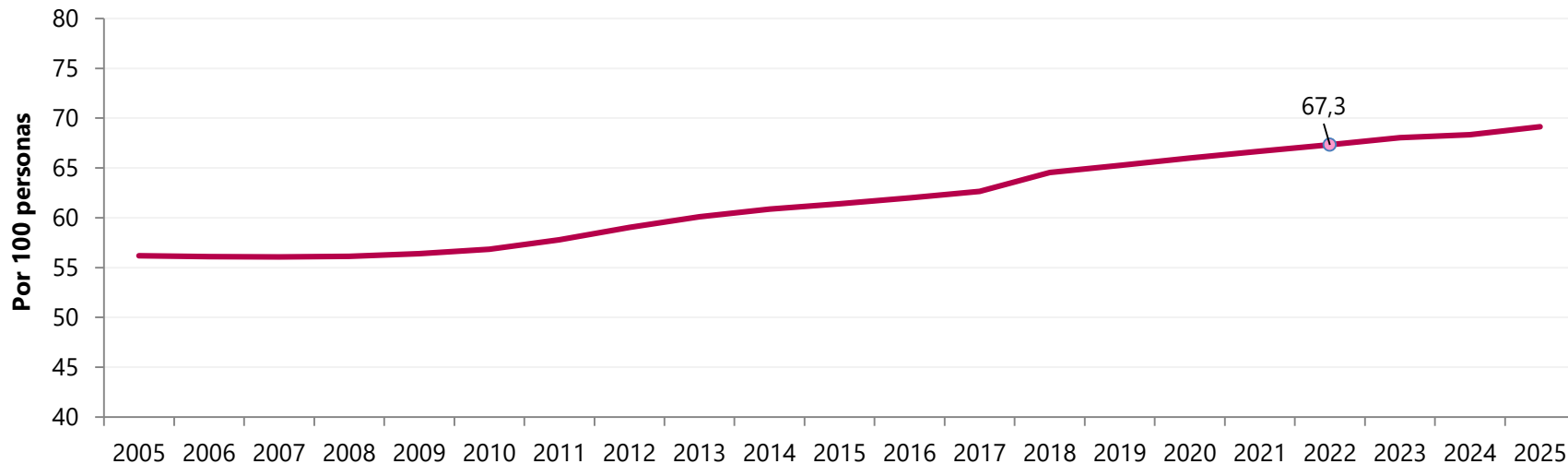
### Cali



La relación de dependencia demográfica es la medida comúnmente utilizada para identificar la necesidad potencial de soporte social de la población en edades inactivas por parte de la población en edades activas; para el municipio de Cali este indicador presenta una tendencia ascendente asociada a la reducción de la fecundidad y el crecimiento de la población en edad de trabajar, en estudios sobre envejecimiento poblacional suele utilizarse como la relación entre la suma de los grupos de población de menos de 15 años y los adultos mayores (60 y más años) sobre la población de 15 a 59 años de edad.

## Series de población: estimaciones del indicador de dependencia demográfica - CNPV 2018

### Buga

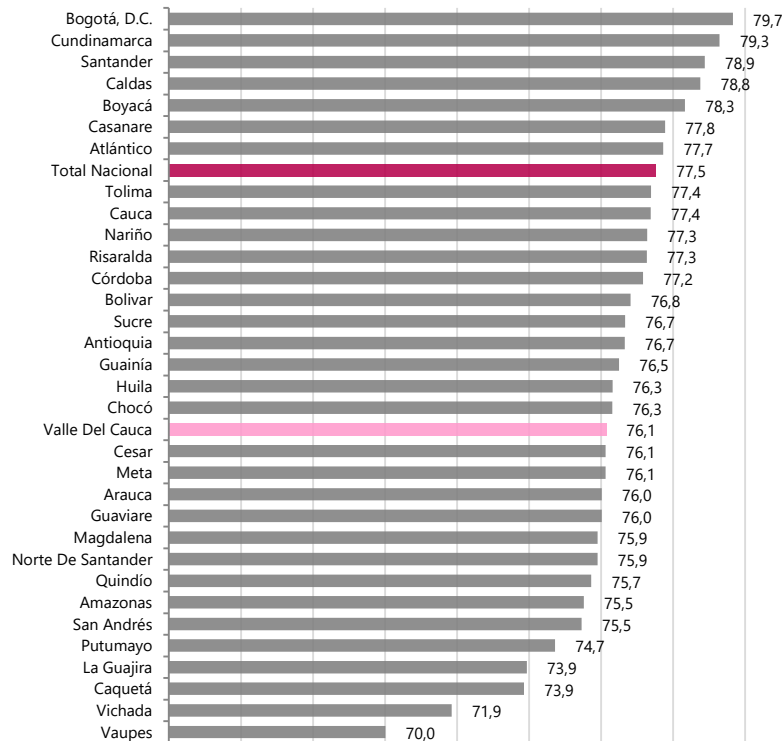


La relación de dependencia demográfica es la medida comúnmente utilizada para identificar la necesidad potencial de soporte social de la población en edades inactivas por parte de la población en edades activas; para el municipio de Buga este indicador presenta una tendencia ascendente asociada a la reducción de la fecundidad y el crecimiento de la población en edad de trabajar, en estudios sobre envejecimiento poblacional suele utilizarse como la relación entre la suma de los grupos de población de menos de 15 años y los adultos mayores (60 y más años) sobre la población de 15 a 59 años de edad.

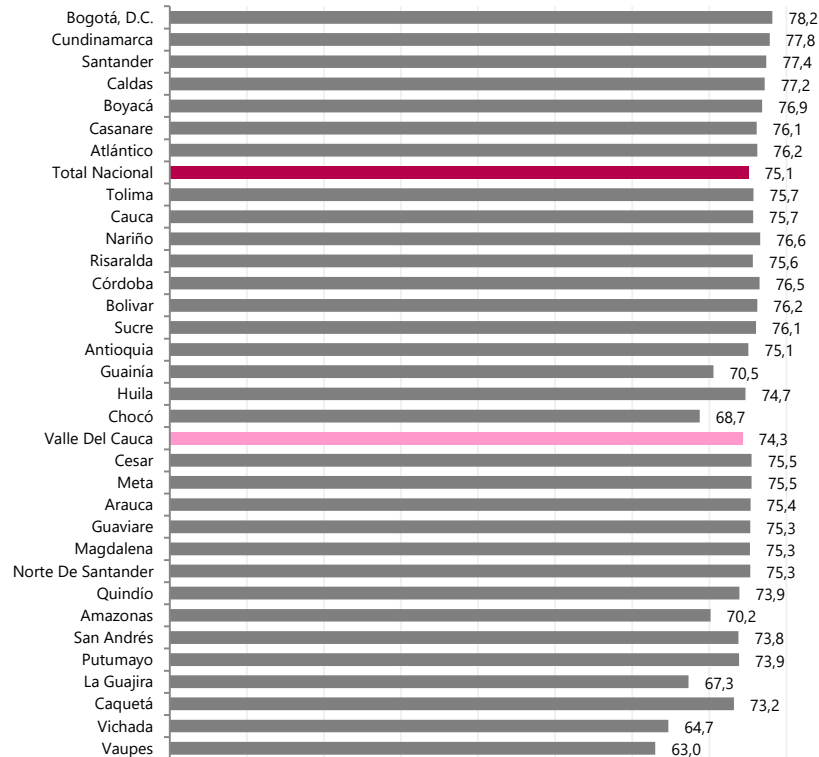
# Esperanza de vida al nacer por departamento

## Proyección 2022

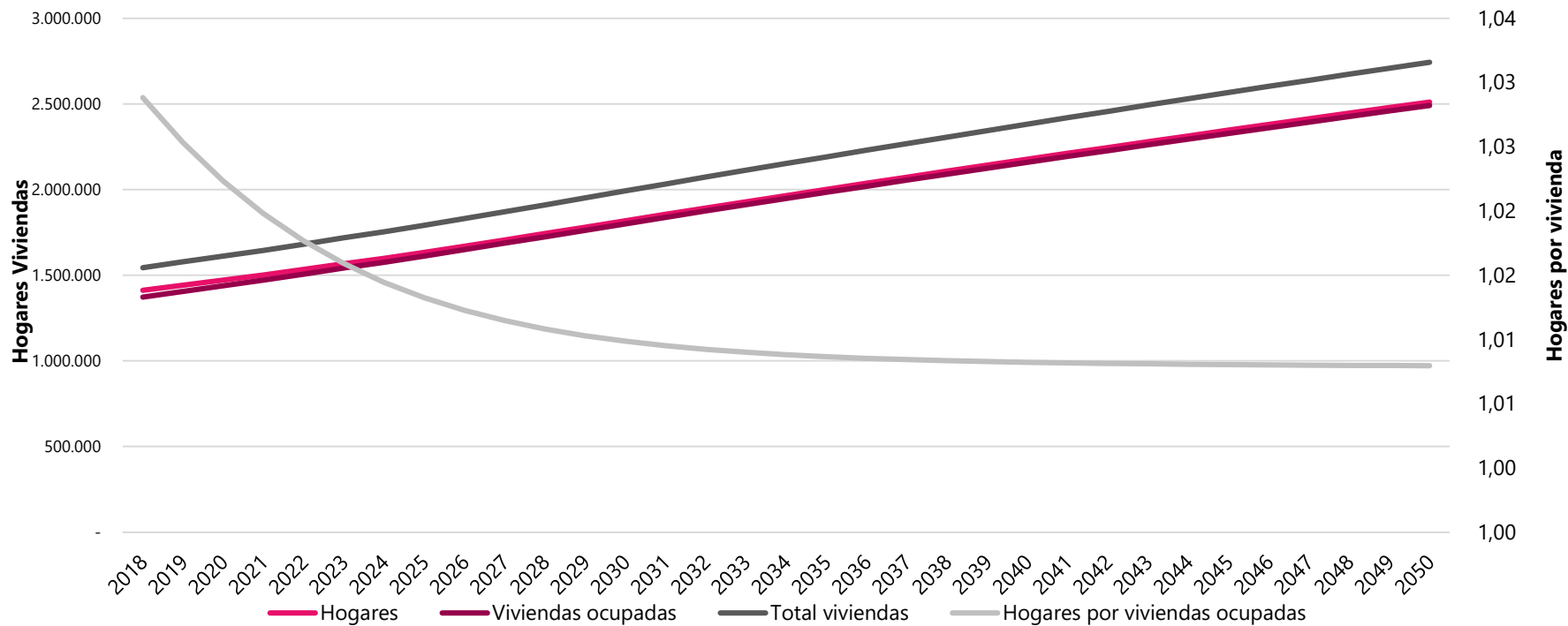
**Cabeceras (años)**



**Centros poblados y rural disperso (años)**

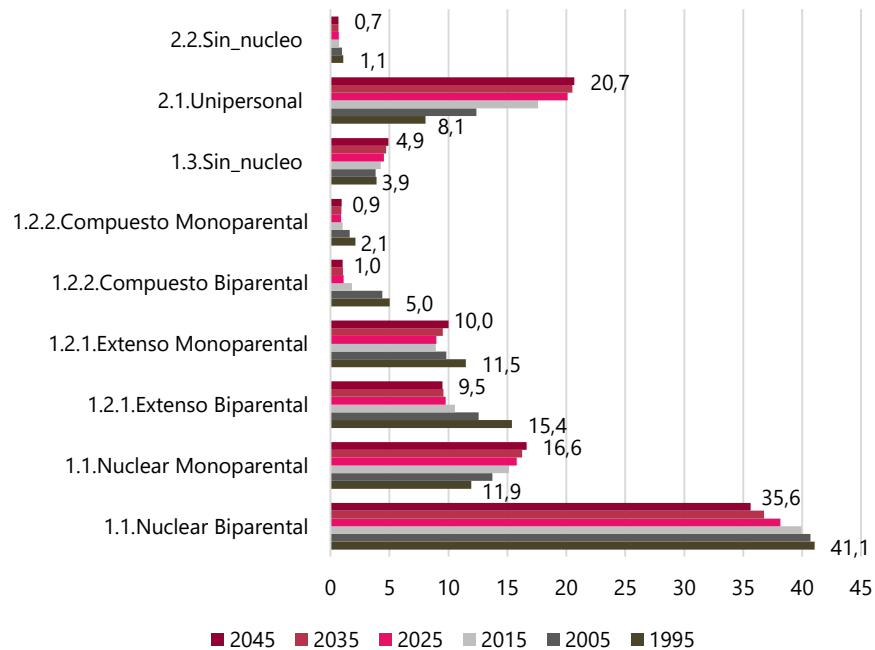


## Resultados proyecciones de hogares y viviendas Valle del Cauca

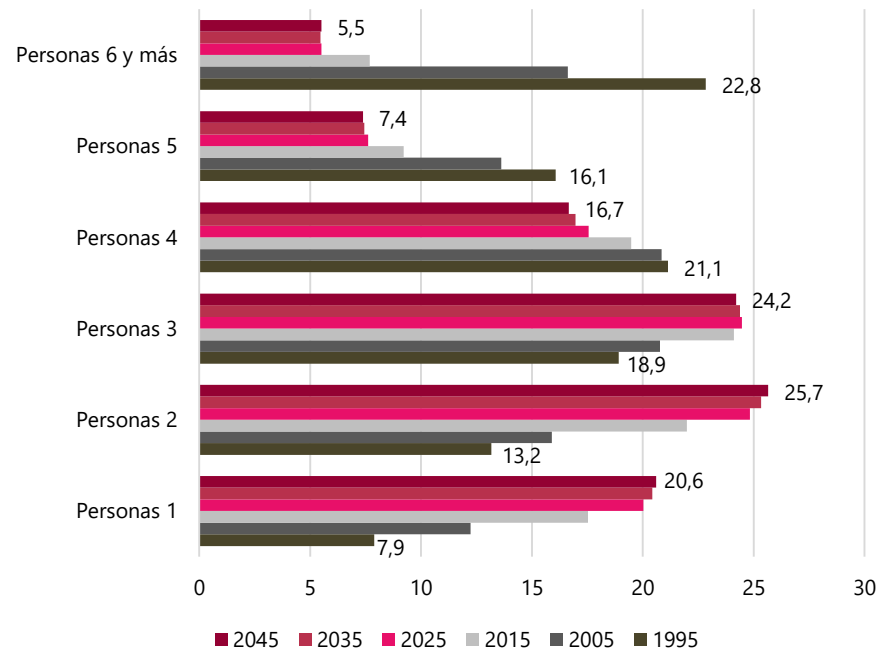


## Proyecciones de hogares según relación parental y número de personas Valle del Cauca

Porcentaje de hogares según relación parental



Porcentaje de hogares según número de personas





# ¿Cuántos somos?

## Principales indicadores Cali - Buga, Valle del Cauca

### Componentes étnicos

Censo Nacional de Población y Vivienda 2018





## Características de la población

### Autorreconocimiento étnico CNPV 2018 y CG 2005

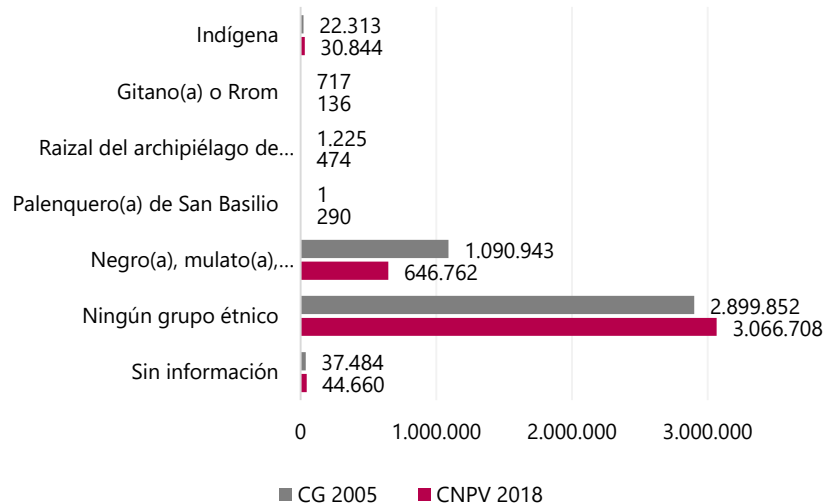
AUTORRECONOCIMIENTO ÉTNICO*	Colombia		Valle del Cauca		Cali		Guadalajara de Buga	
	CNPV 2018	CG 2005	CNPV 2018	CG 2005	CNPV 2018	CG 2005	CNPV 2018	CG 2005
Indígena	4,37%	3,43%	0,82%	0,56%	0,52%	0,46%	0,10%	0,09%
Gitano(a) o Rrom	0,01%	0,01%	0,00%	0,02%	0,00%	0,03%	0,00%	0,00%
Raizal del Archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina	0,06%	0,08%	0,01%	0,03%	0,02%	0,04%	0,00%	0,01%
Palenquero(a) de San Basilio	0,02%	0,02%	0,01%	0,00%	0,01%	0,00%	0,00%	0,00%
Negro(a), mulato(a), afrodescendiente, afrocolombiano(a)	6,77%	10,52%	17,27%	27,17%	14,62%	26,18%	2,12%	8,32%
Ningún grupo étnico	88,78%	85,94%	81,88%	72,22%	84,82%	73,29%	97,77%	91,59%

Fuente: DANE – CNPV 2018 – CG 2005

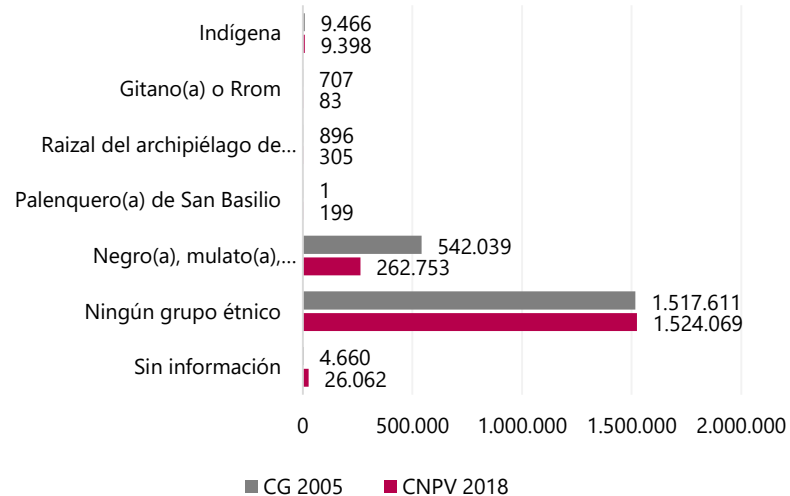
## Población del Valle del Cauca y Cali por Grupos étnicos CG 2005 y CNPV 2018

### Autorreconocimiento étnico

**Población de Valle del Cauca por grupos étnicos**



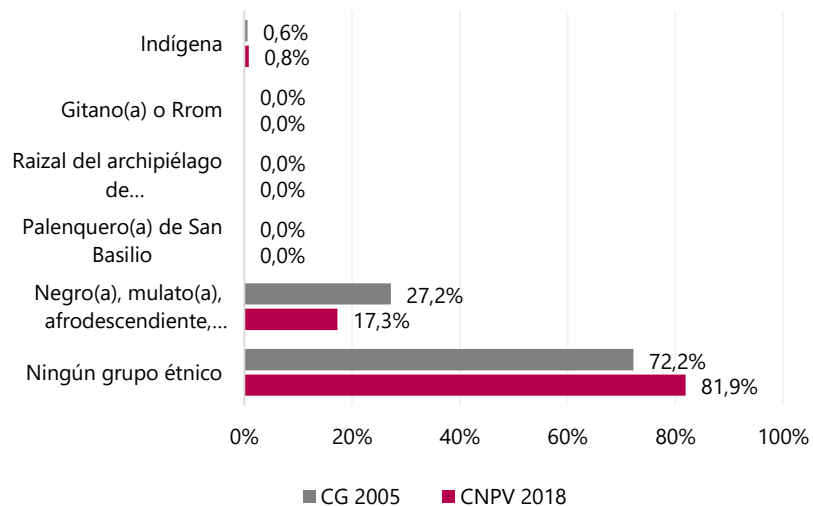
**Población de Cali por grupos étnicos**



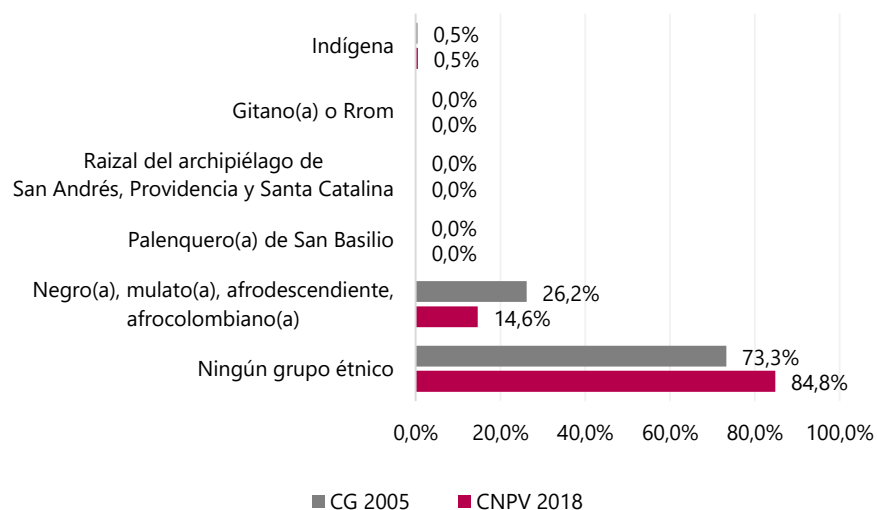
## Porcentaje de población del Valle del Cauca y Cali por Grupos étnicos CG 2005 y CNPV 2018

### Autorreconocimiento étnico

**Participación de la población de Valle del Cauca por grupos étnicos**



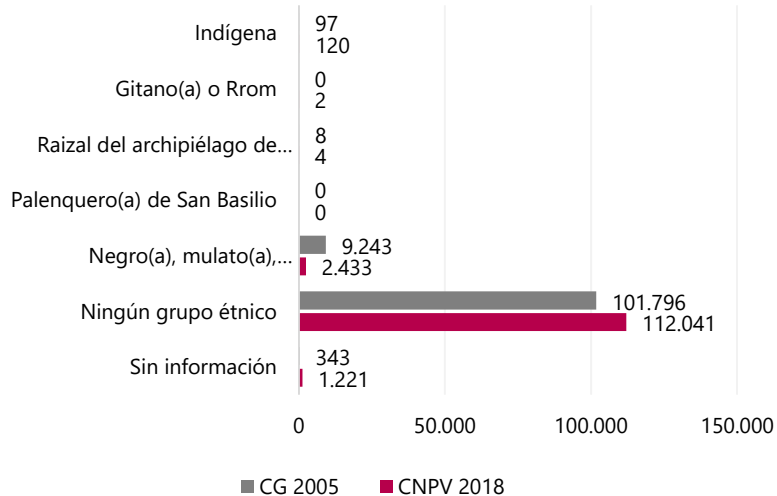
**Participación de la población de Cali por grupos étnicos**



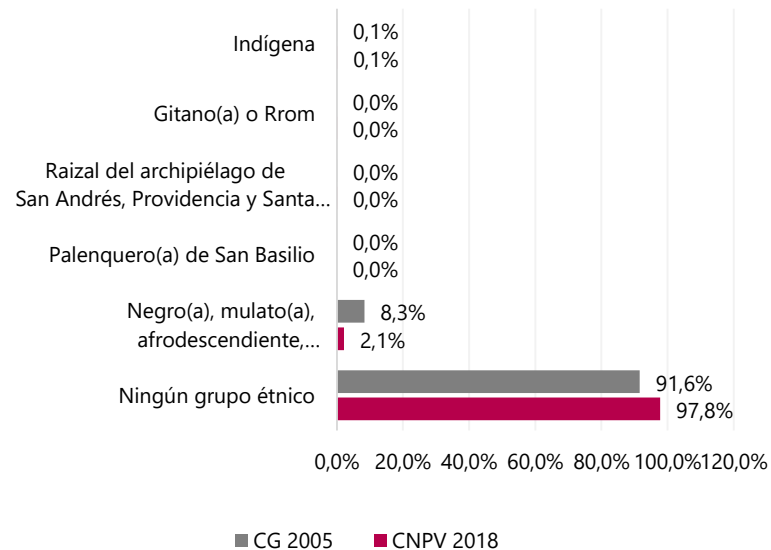
## Población y participación de la población de Buga por Grupos étnicos CG 2005 y CNPV 2018

### Autorreconocimiento étnico

**Población de Guadalajara de Buga por grupos étnicos**



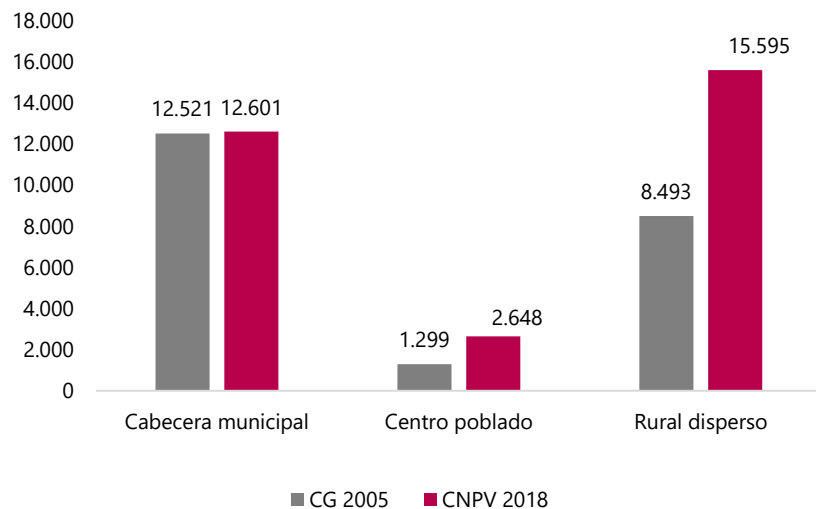
**Participación de la población de Guadalajara de Buga por grupos étnicos**



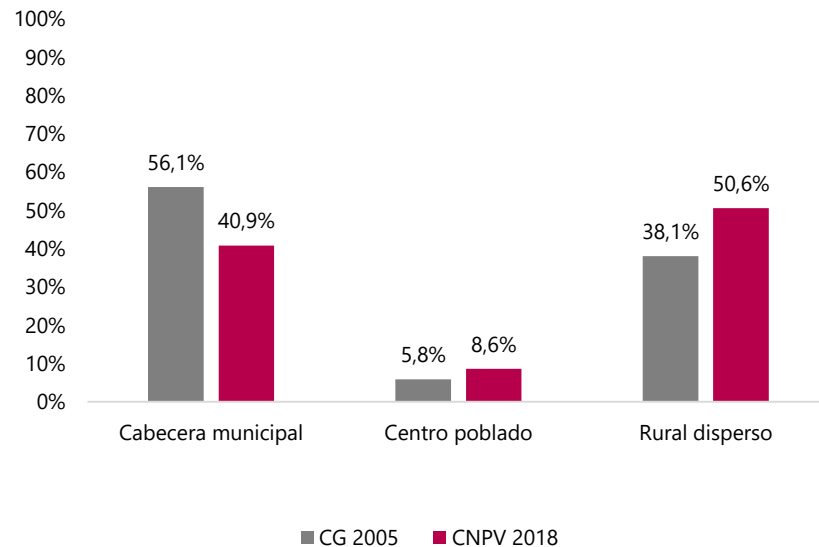
## Distribución de la población étnica por área de residencia - CG 2005 y CNPV 2018

### Población indígena – Valle del Cauca

**Población Indígena, CG 2005 y CNPV 2018**



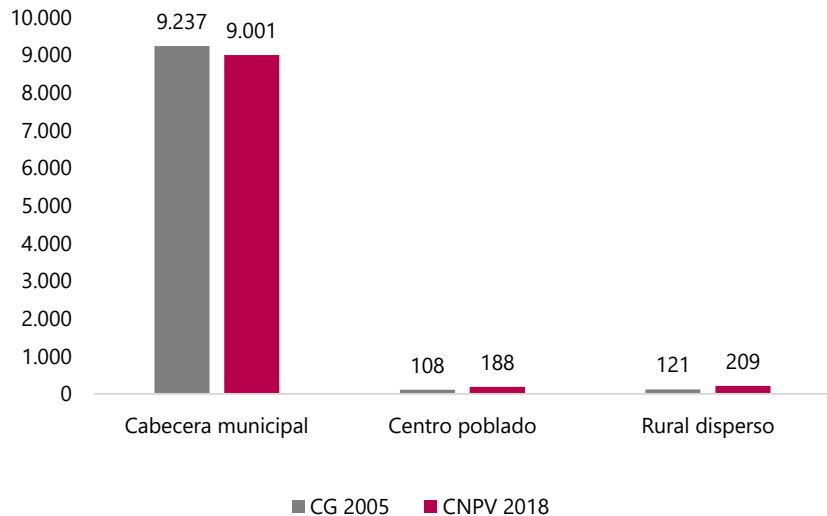
**Porcentaje de población Indígena, CG 2005 y CNPV 2018**



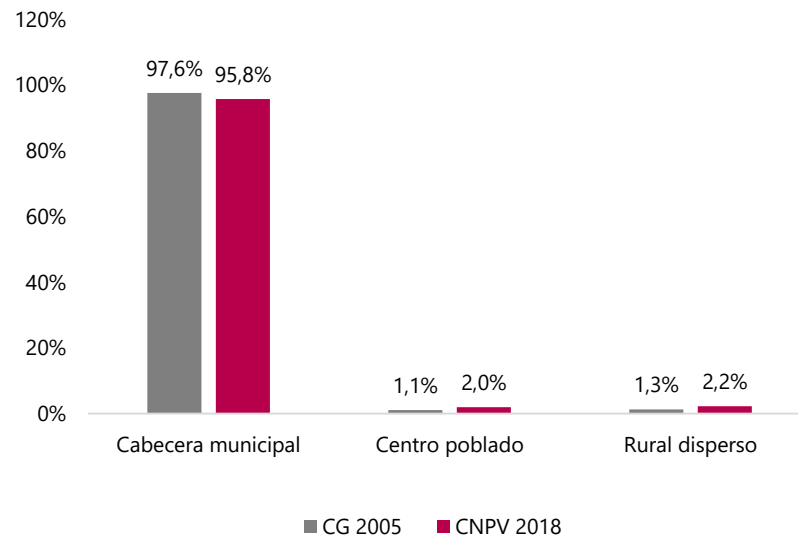
## Distribución de la población étnica por área de residencia - CG 2005 y CNPV 2018

### Población indígena – Cali

**Población Indígena, CG 2005 y CNPV 2018**



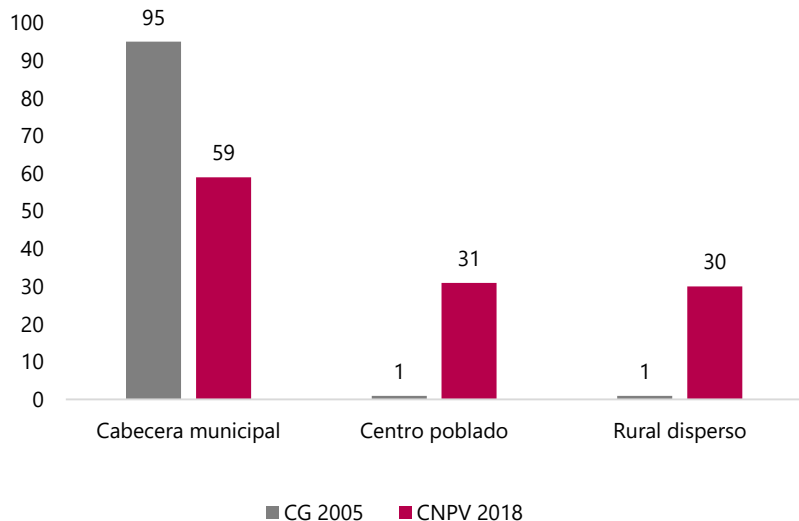
**Porcentaje de población Indígena, CG 2005 y CNPV 2018**



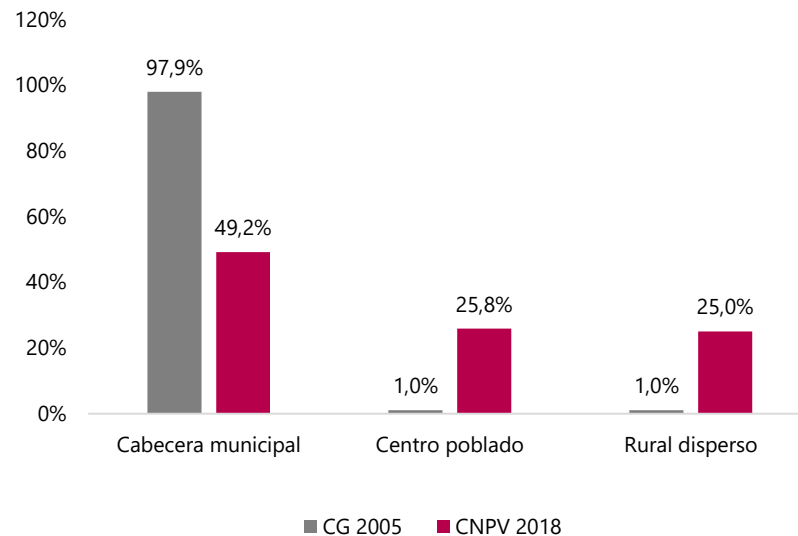
## Distribución de la población étnica por área de residencia - CG 2005 y CNPV 2018

### Población indígena – Buga

**Población Indígena, CG 2005 y CNPV 2018**



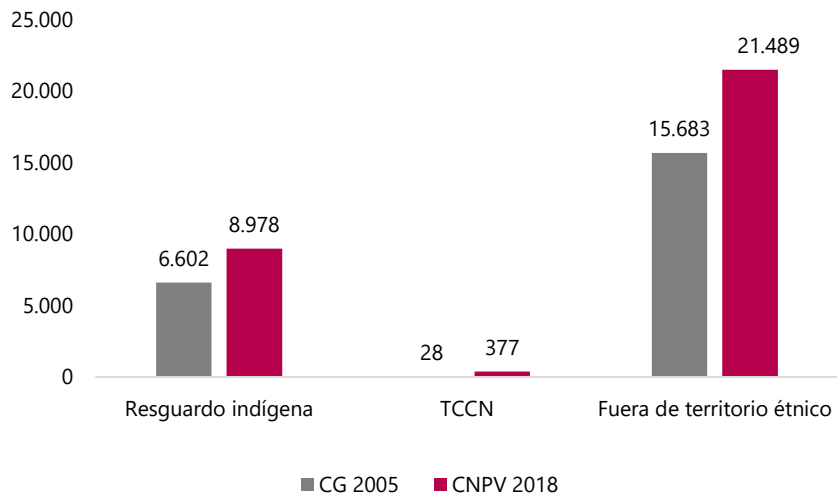
**Porcentaje de población Indígena, CG 2005 y CNPV 2018**



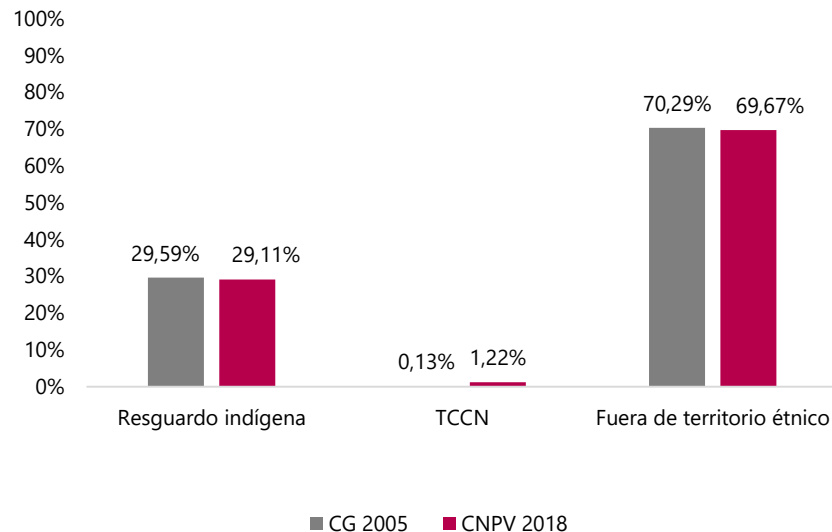
## Distribución de la población étnica por tipo de territorio étnico - CG 2005 y CNPV 2018

### Población indígena – Valle del Cauca

**Población Indígena, CG 2005 y CNPV 2018**



**Porcentaje de población Indígena, CG 2005 y CNPV 2018**

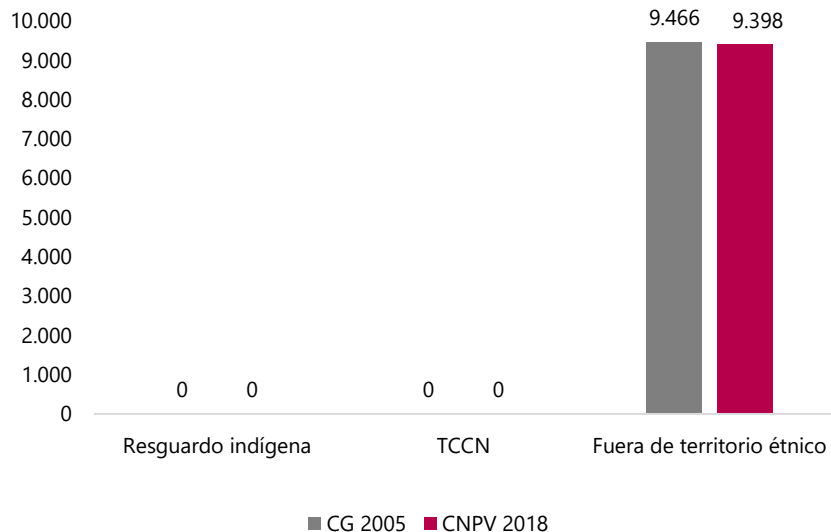




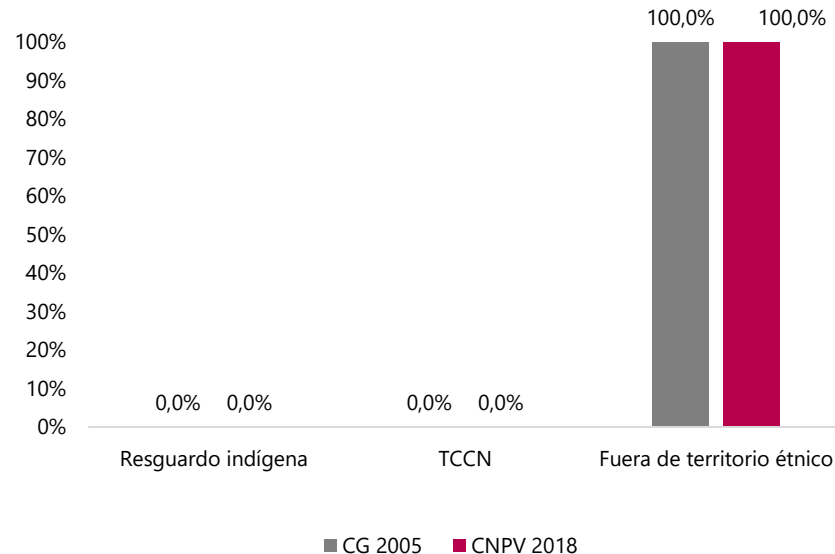
## Distribución de la población étnica por tipo de territorio étnico - CG 2005 y CNPV 2018

### Población indígena – Cali

**Población Indígena, CG 2005 y CNPV 2018**



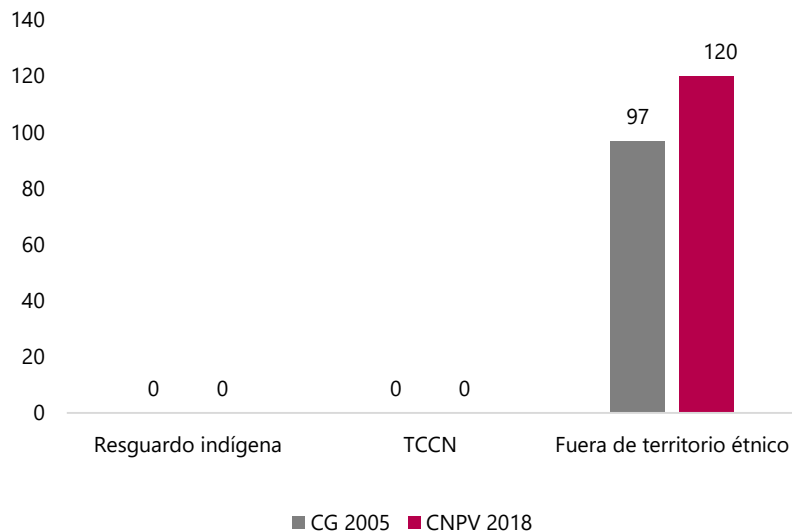
**Porcentaje de población Indígena, CG 2005 y CNPV 2018**



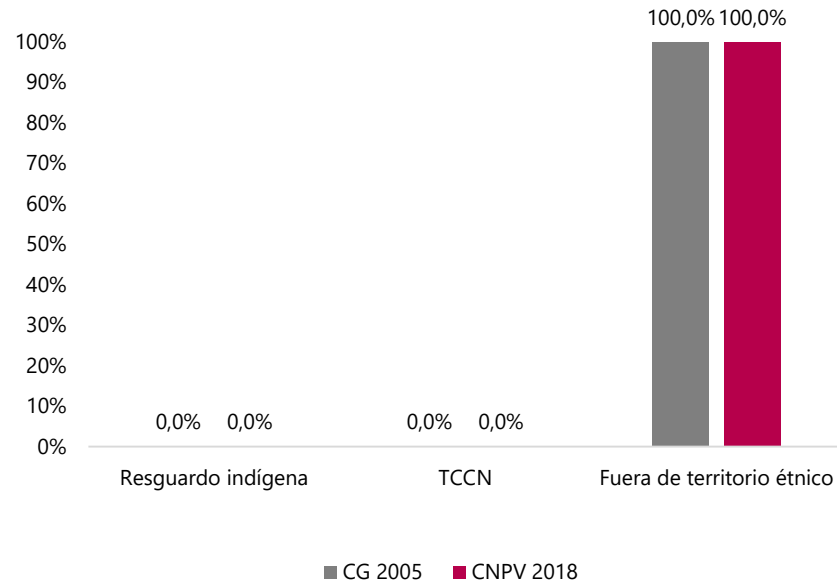
## Distribución de la población étnica por tipo de territorio étnico - CG 2005 y CNPV 2018

### Población indígena – Buga

**Población Indígena, CG 2005 y CNPV 2018**



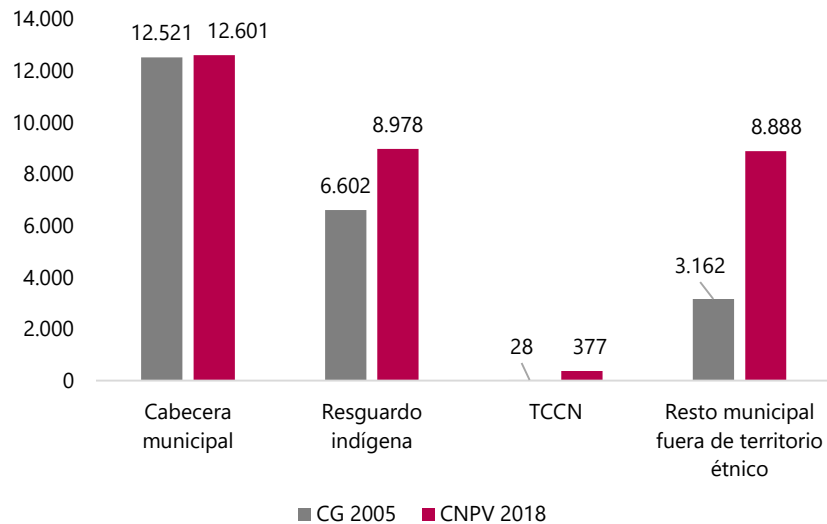
**Porcentaje de población Indígena, CG 2005 y CNPV 2018**



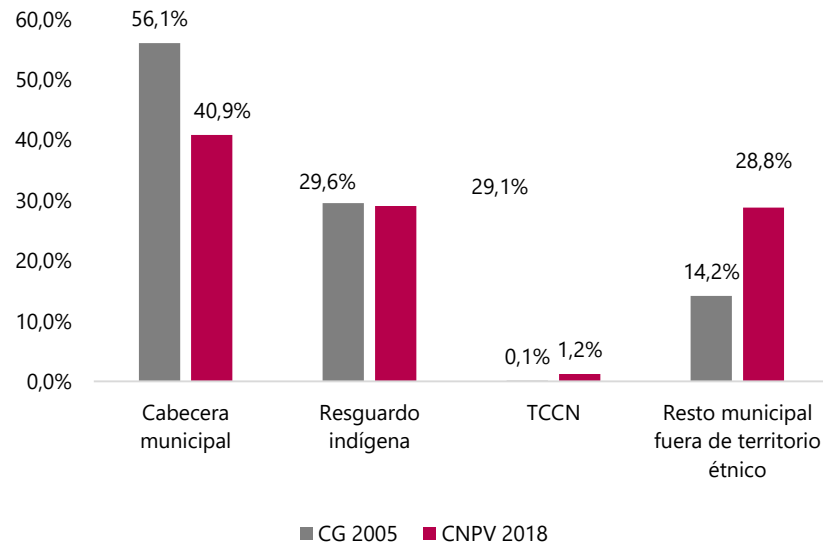
# Distribución de la población étnica por área de residencia y tipo de territorio étnico - CG 2005 y CNPV 2018

## Población Indígena – Valle del Cauca

**Población Indígena, CG 2005 y CNPV 2018**



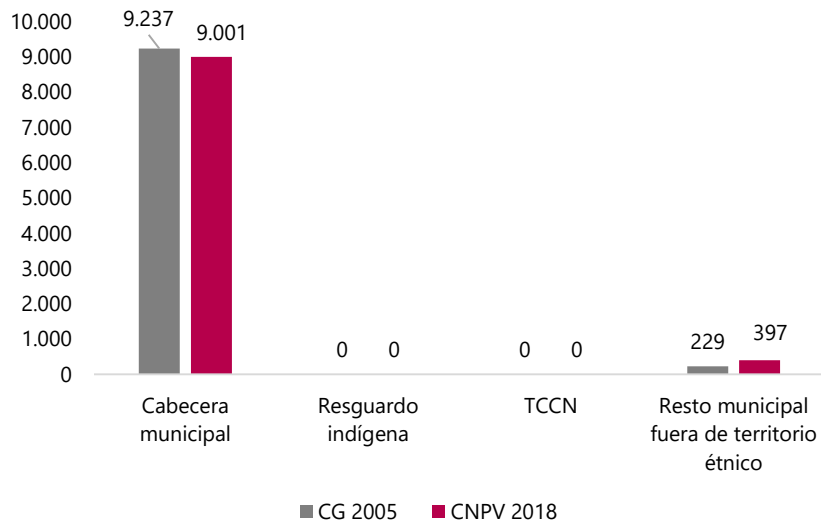
**Porcentaje de población Indígena, CG 2005 y CNPV 2018**



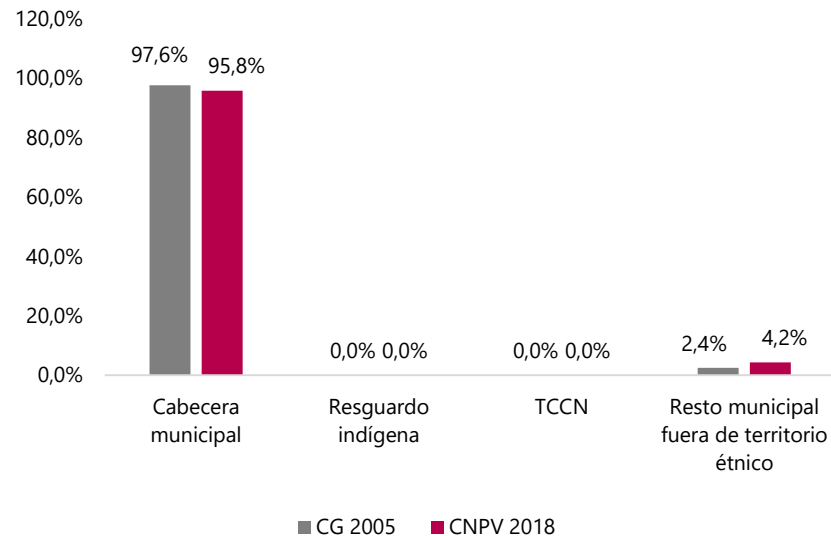
## Distribución de la población étnica por área de residencia y tipo de territorio étnico - CG 2005 y CNPV 2018

### Población Indígena – Cali

**Población Indígena, CG 2005 y CNPV 2018**



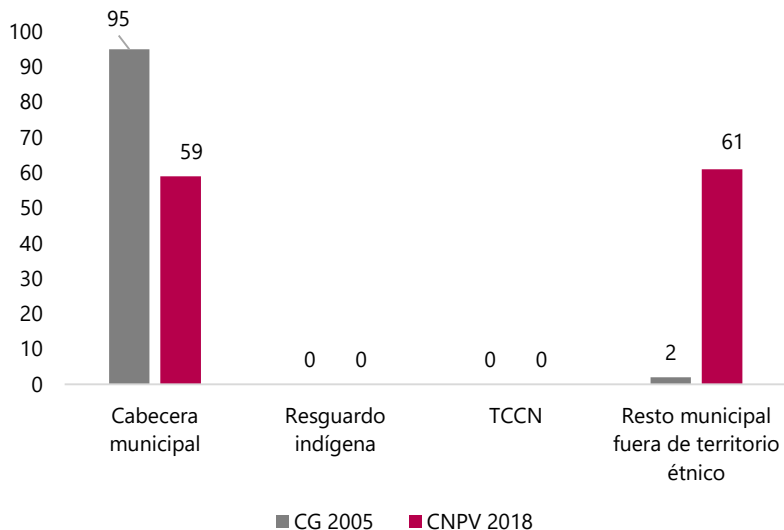
**Porcentaje de población Indígena, CG 2005 y CNPV 2018**



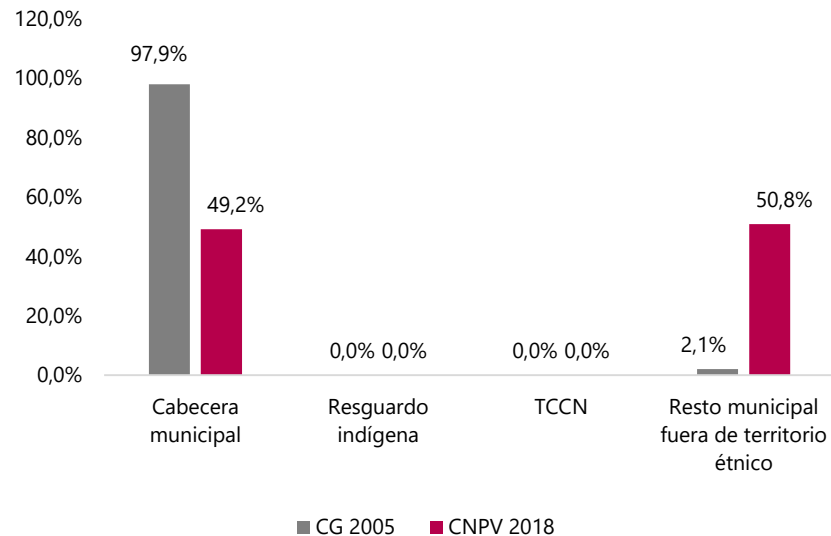
## Distribución de la población étnica por área de residencia y tipo de territorio étnico - CG 2005 y CNPV 2018

### Población Indígena – Buga

**Población Indígena, CG 2005 y CNPV 2018**



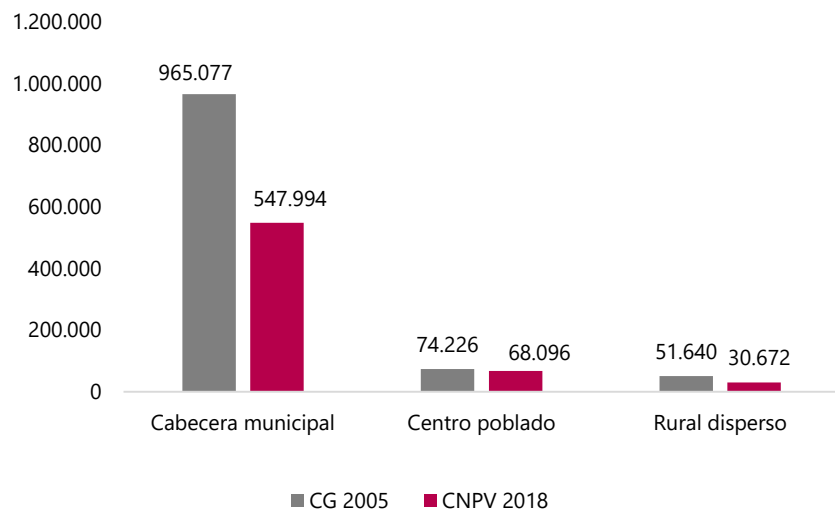
**Porcentaje de población Indígena, CG 2005 y CNPV 2018**



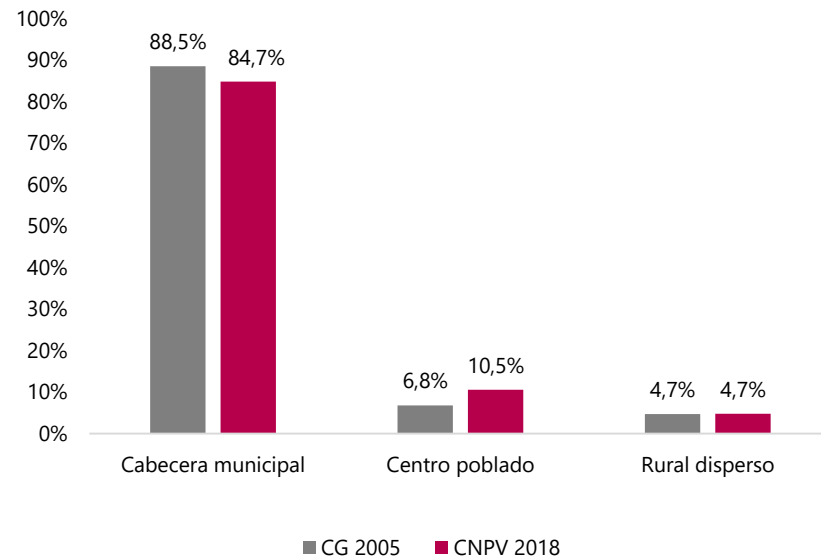
## Distribución de la población étnica por área de residencia - CG 2005 y CNPV 2018

### Población Negro(a), mulato(a), afrodescendiente, afrocolombiano(a) – Valle del Cauca

**Población Negro(a), mulato(a), afrodescendiente, afrocolombiano(a), CG 2005 y CNPV 2018**

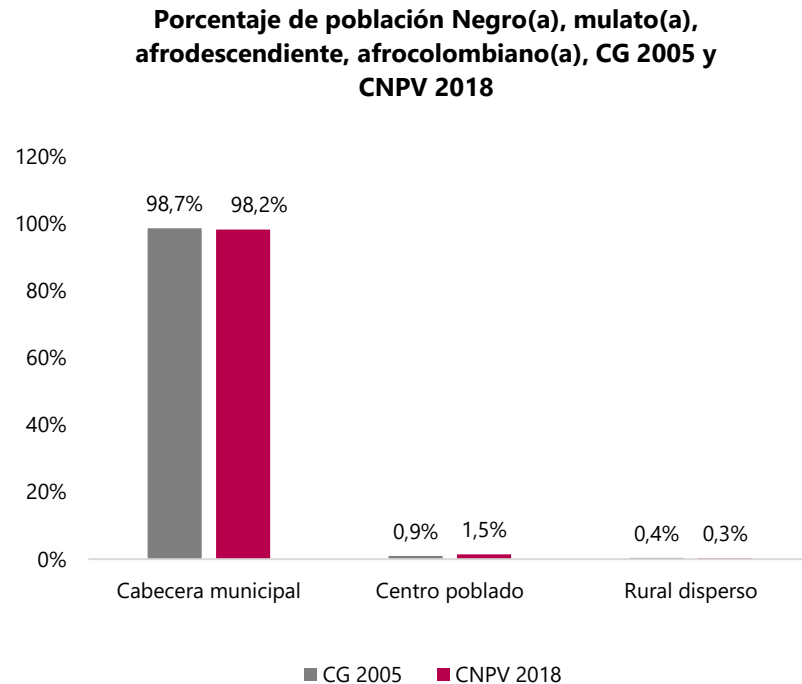
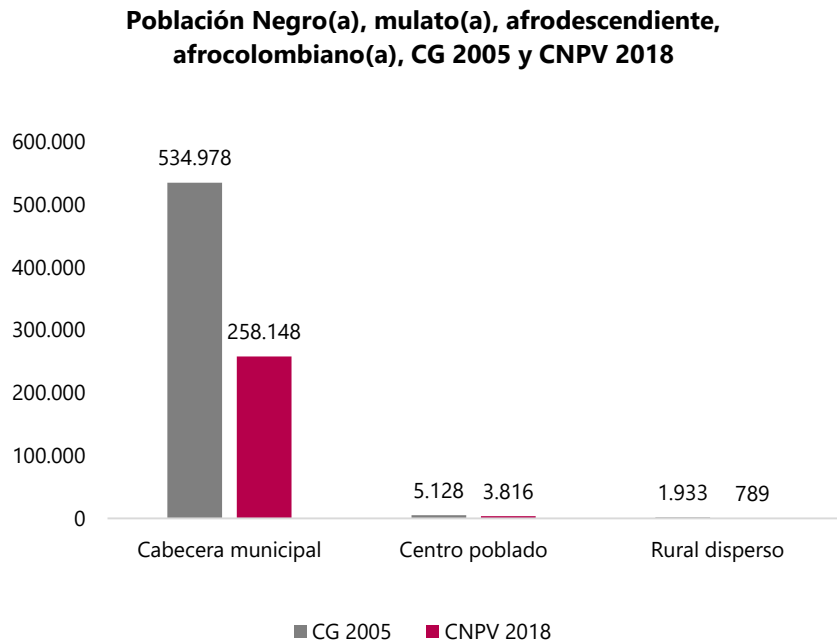


**Porcentaje de población Negro(a), mulato(a), afrodescendiente, afrocolombiano(a), CG 2005 y CNPV 2018**



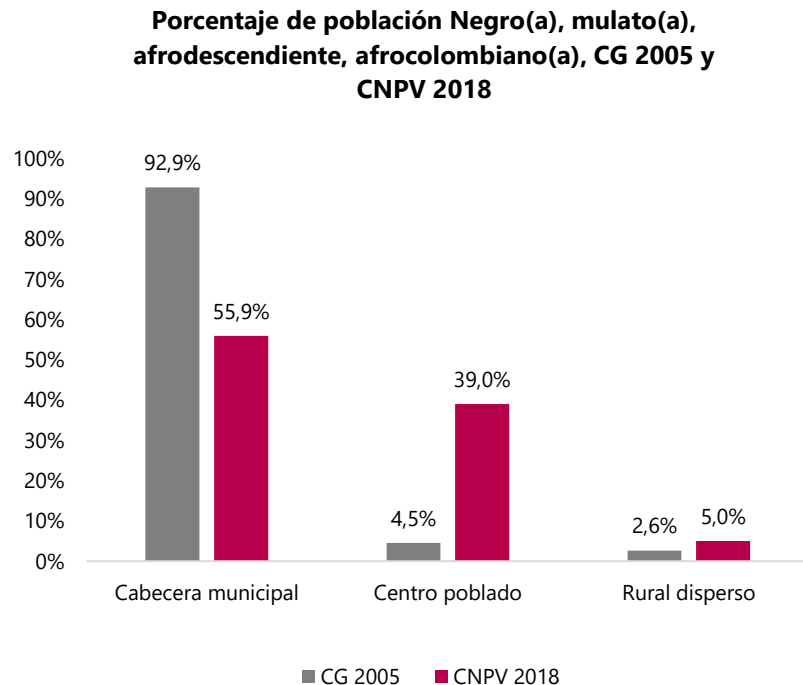
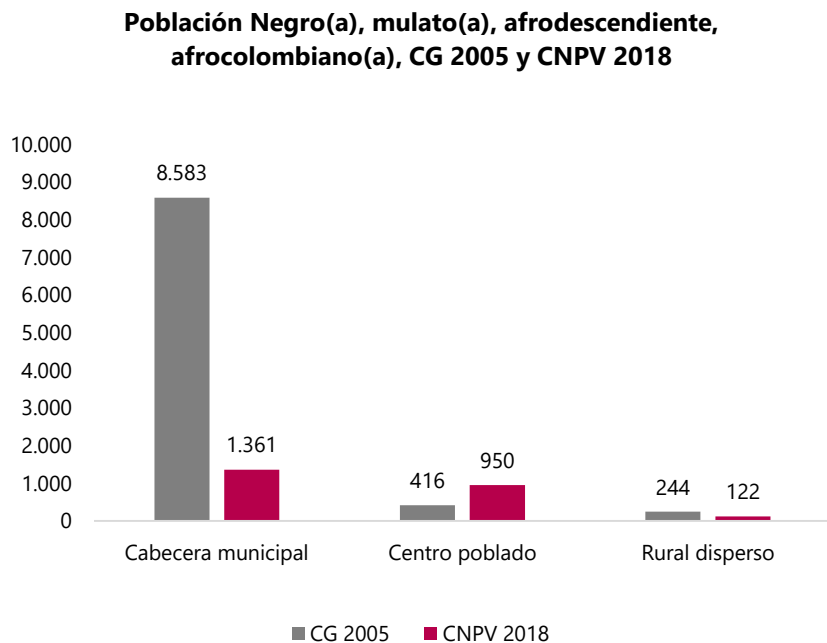
## Distribución de la población étnica por área de residencia - CG 2005 y CNPV 2018

### Población Negro(a), mulato(a), afrodescendiente, afrocolombiano(a) – Cali



## Distribución de la población étnica por área de residencia - CG 2005 y CNPV 2018

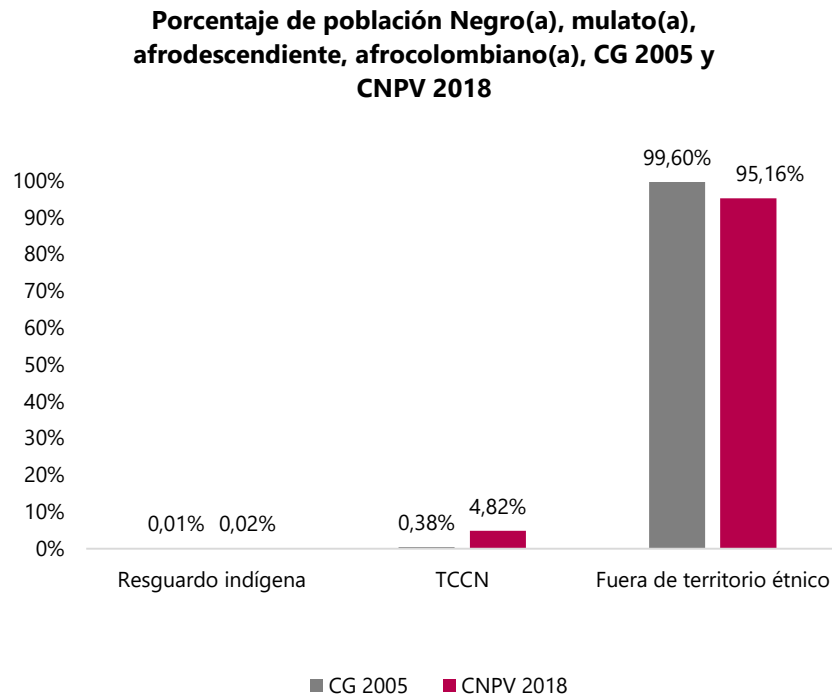
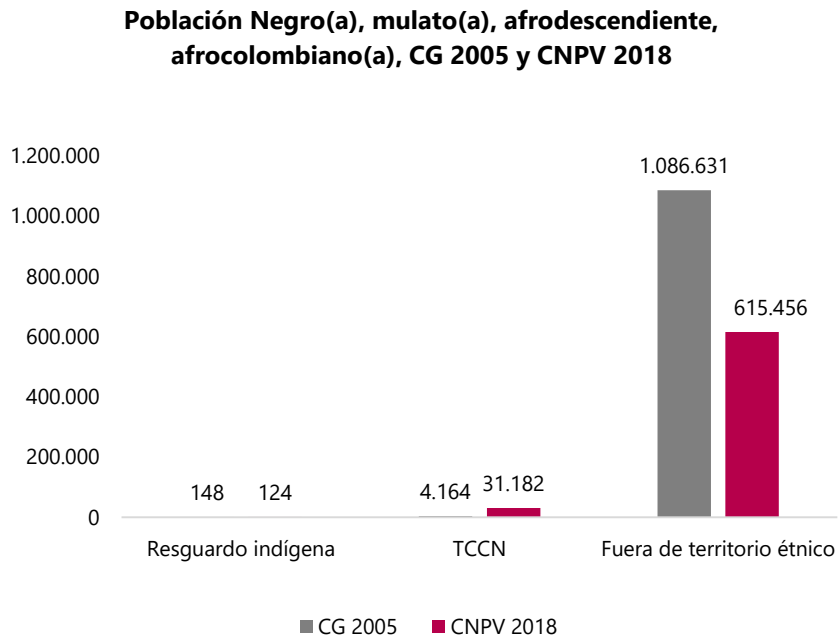
### Población Negro(a), mulato(a), afrodescendiente, afrocolombiano(a) – Buga





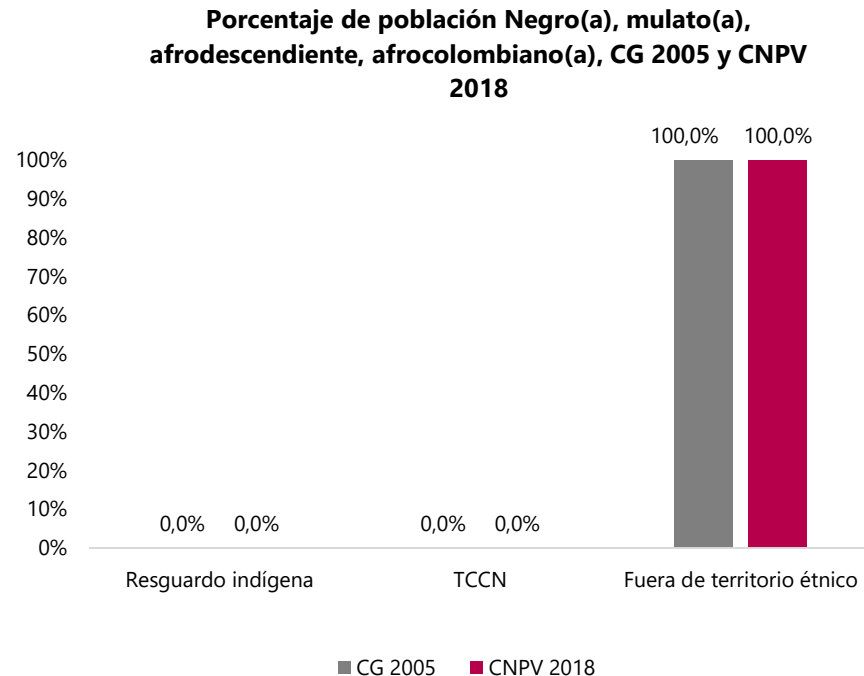
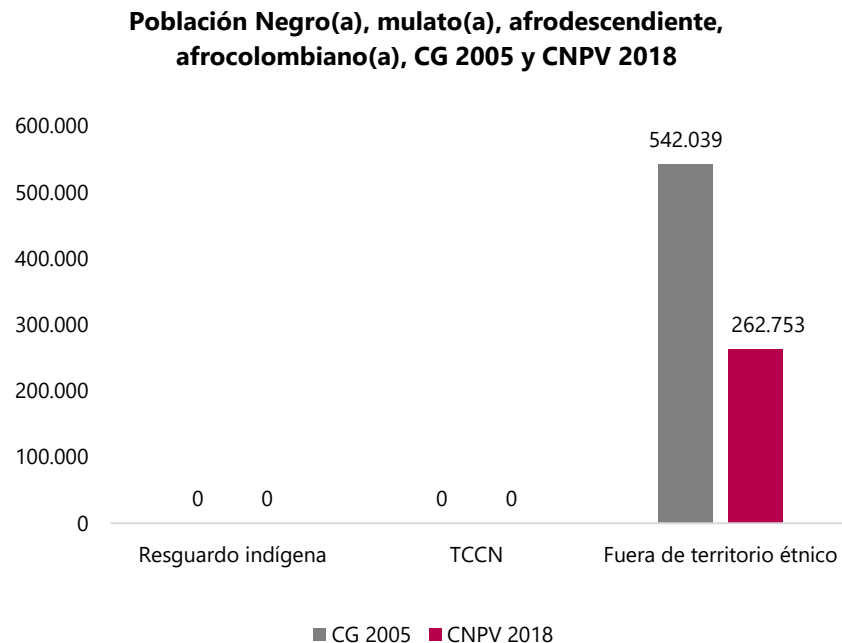
## Distribución de la población étnica por tipo de territorio étnico - CG 2005 y CNPV 2018

### Población Negro(a), mulato(a), afrodescendiente, afrocolombiano(a) – Valle del Cauca



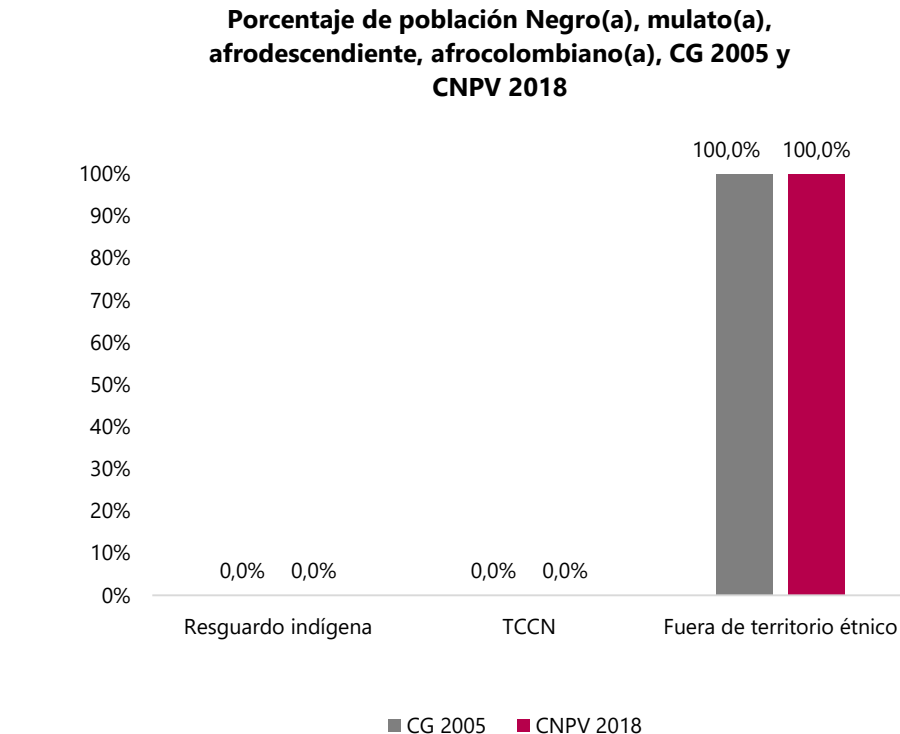
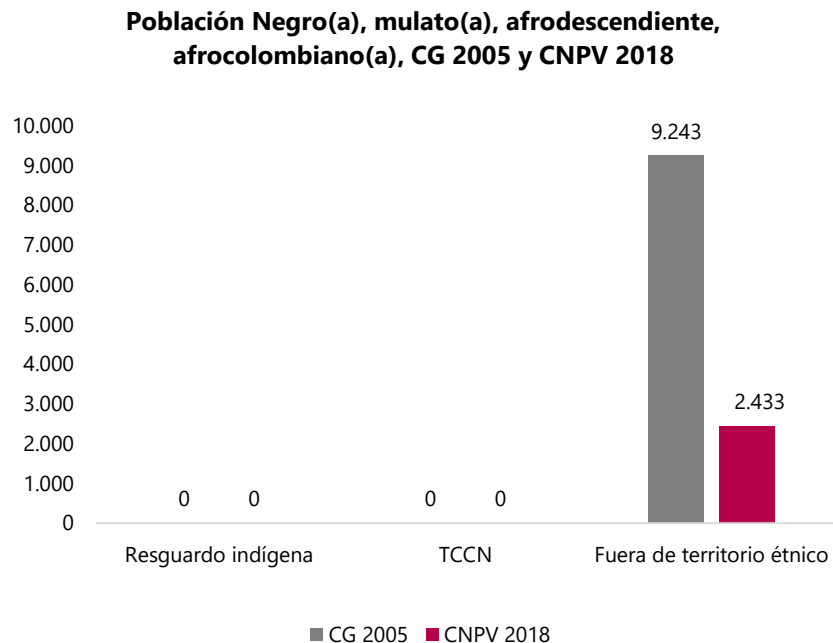
## Distribución de la población étnica por tipo de territorio étnico - CG 2005 y CNPV 2018

### Población Negro(a), mulato(a), afrodescendiente, afrocolombiano(a) – Cali



## Distribución de la población étnica por tipo de territorio étnico - CG 2005 y CNPV 2018

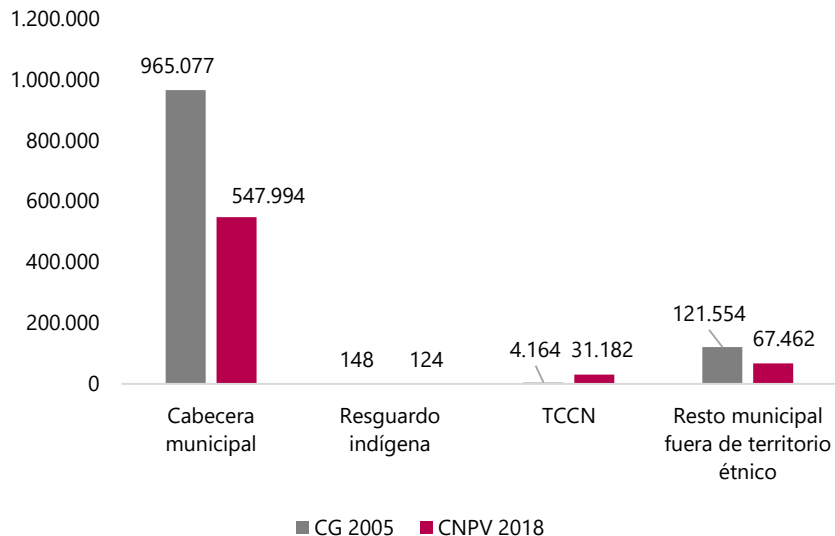
### Población Negro(a), mulato(a), afrodescendiente, afrocolombiano(a) – Buga



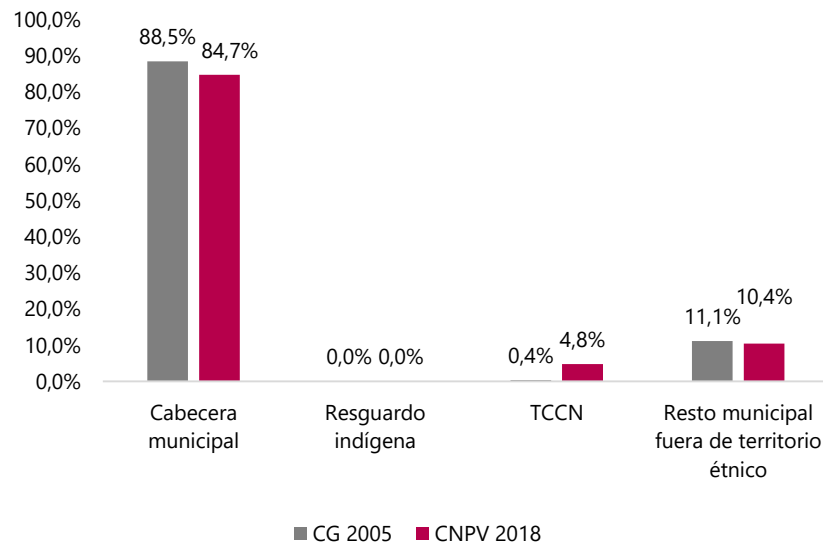
## Distribución de la población étnica por área de residencia y tipo de territorio étnico - CG 2005 y CNPV 2018

### Población Negro(a), mulato(a), afrodescendiente, afrocolombiano(a) – Valle del Cauca

**Población Negro(a), mulato(a), afrodescendiente, afrocolombiano(a), CG 2005 y CNPV 2018**

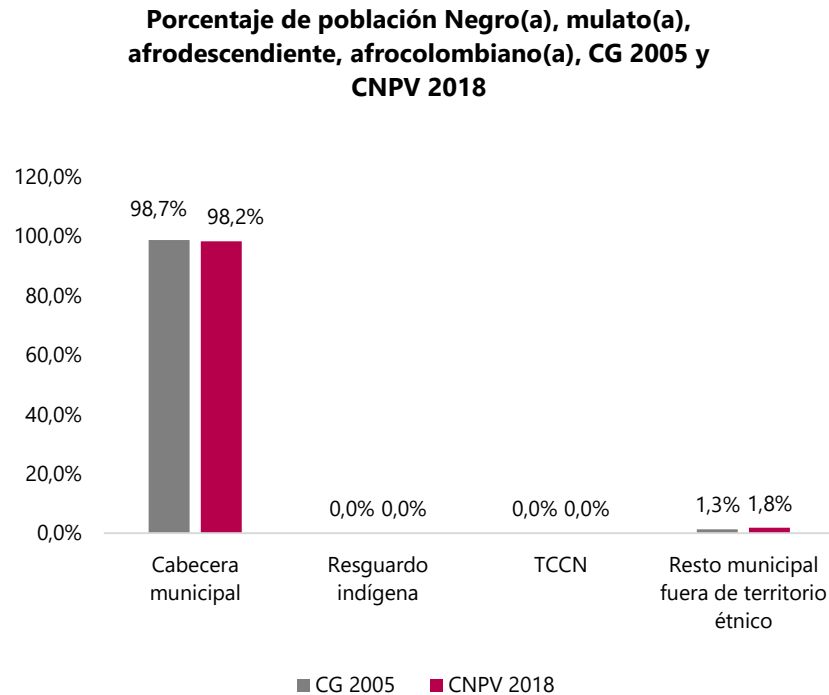
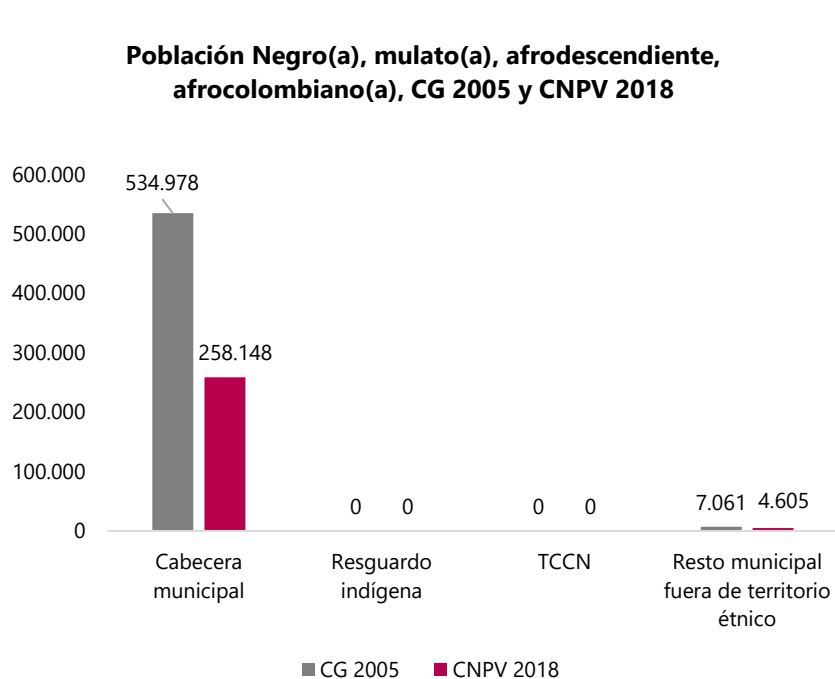


**Porcentaje de población Negro(a), mulato(a), afrodescendiente, afrocolombiano(a), CG 2005 y CNPV 2018**



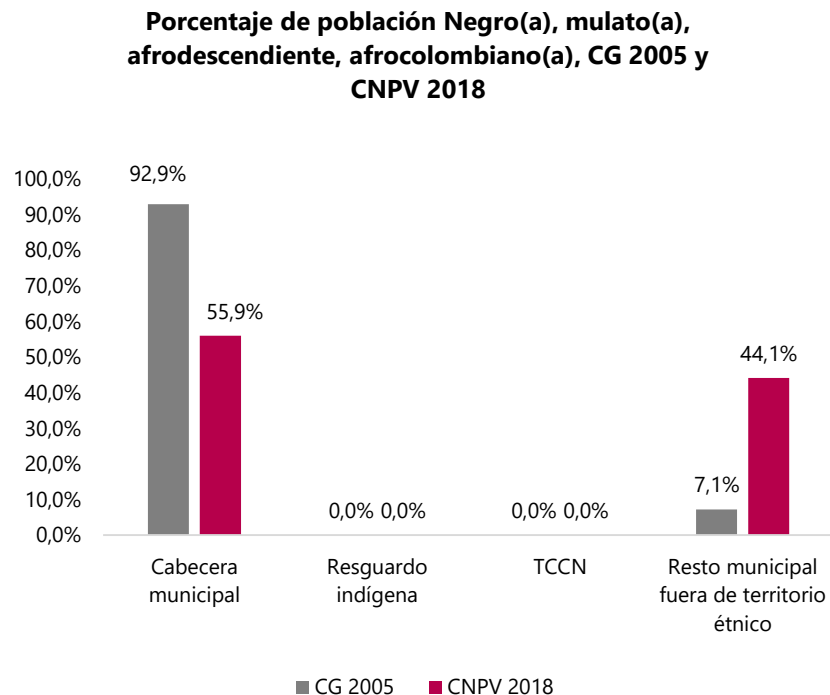
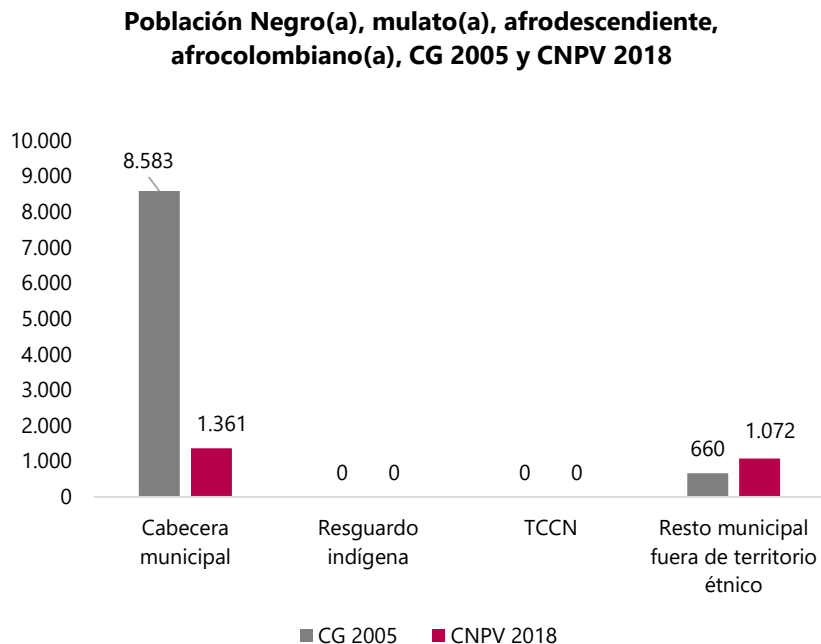
## Distribución de la población étnica por área de residencia y tipo de territorio étnico - CG 2005 y CNPV 2018

### Población Negro(a), mulato(a), afrodescendiente, afrocolombiano(a) – Cali



## Distribución de la población étnica por área de residencia y tipo de territorio étnico - CG 2005 y CNPV 2018

### Población Negro(a), mulato(a), afrodescendiente, afrocolombiano(a) – Buga

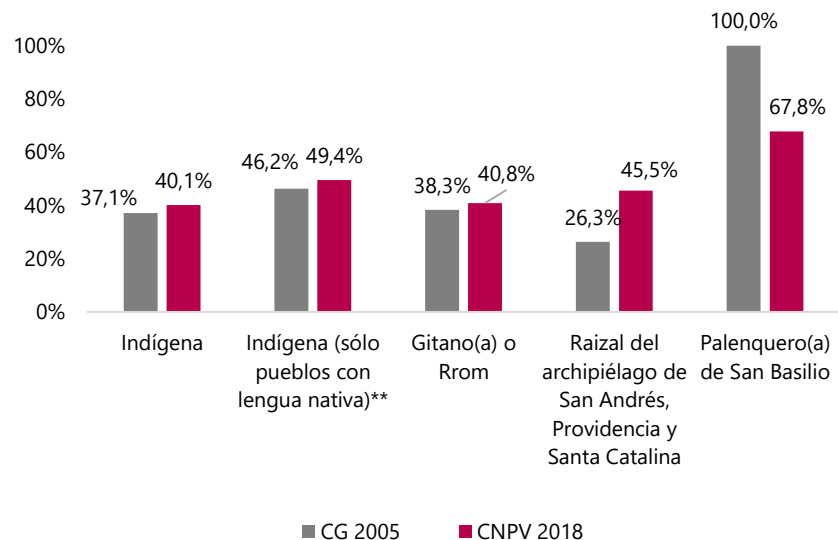


## Población por grupo étnico que habla su lengua nativa

### Valle del Cauca

	Si habla		No habla		No informa	
	CG 2005	CNPV 2018	CG 2005	CNPV 2018	CG 2005	CNPV 2018
Indígena	8.035	12.215	13.639	18.239	639	205
Indígena (sólo pueblos con lengua nativa)**	6.809	10.606	7.917	10.842	421	41
Gitano(a) o Rrom	270	51	435	74	12	11
Raizal del archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina	318	196	892	235	15	12
Palenquero(a) de San Basilio	1	185	0	88	0	17

**Porcentaje de población de Valle del Cauca que habla su lengua nativa, por grupo étnico**



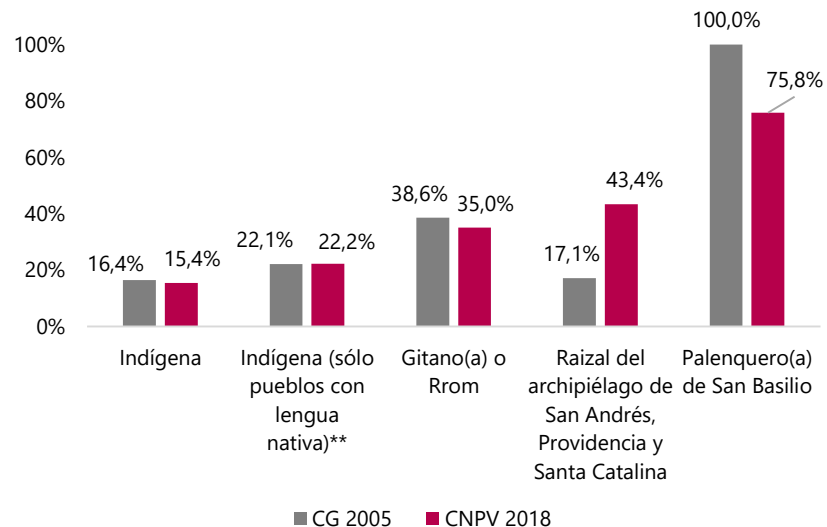
\*\* Se incluye solo a los pueblos indígenas cuya lengua nativa está viva, de acuerdo a “Clasificación de las lenguas indígenas de Colombia” de Jon Landaburu C.N.R.S. Universidad de los Andes del Centro Colombiano de Estudios de Lenguas Aborígenes, CCELA, e información de la página Web de la ONIC <https://www.onic.org.co/pueblos>

## Población por grupo étnico que habla su lengua nativa

### Cali

	Si habla		No habla		No informa	
	CG 2005	CNPV 2018	CG 2005	CNPV 2018	CG 2005	CNPV 2018
Indígena	1.553	1.426	7.890	7.853	23	62
Indígena (sólo pueblos con lengua nativa)**	1.050	889	3.692	3.114	4	1
Gitano(a) o Rrom	268	28	427	52	12	3
Raizal del archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina	152	124	736	162	8	10
Palenquero(a) de San Basilio	1	147	0	47	0	5

**Porcentaje de población de Cali que habla su lengua nativa, por grupo étnico**



\*\* Se incluye solo a los pueblos indígenas cuya lengua nativa está viva, de acuerdo a “Clasificación de las lenguas indígenas de Colombia” de Jon Landaburu C.N.R.S. Universidad de los Andes del Centro Colombiano de Estudios de Lenguas Aborígenes, CCELA, e información de la página Web de la ONIC <https://www.onic.org.co/pueblos>

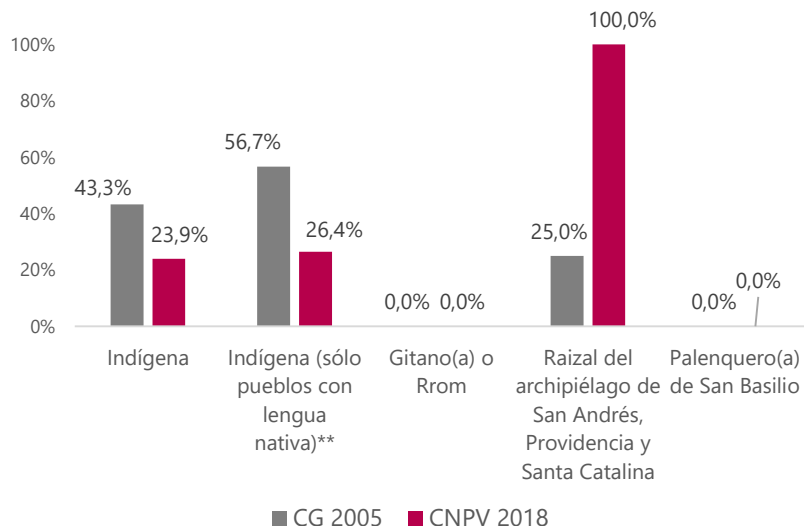


## Población por grupo étnico que habla su lengua nativa

### Buga

	Si habla		No habla		No informa	
	CG 2005	CNPV 2018	CG 2005	CNPV 2018	CG 2005	CNPV 2018
Indígena	42	28	55	89	0	0
Indígena (sólo pueblos con lengua nativa)**	34	23	26	64	0	0
Gitano(a) o Rrom	0	0	0	2	0	0
Raizal del archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina	2	4	6	0	0	0
Palenquero(a) de San Basilio	0	0	0	0	0	0

Porcentaje de población de Guadalajara de Buga que habla su lengua nativa, por grupo étnico

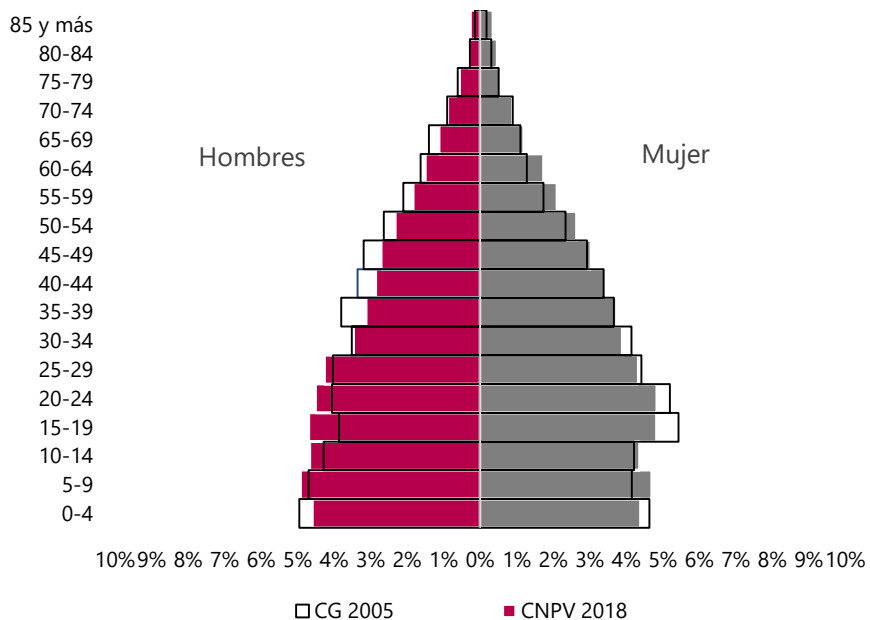


\*\* Se incluye solo a los pueblos indígenas cuya lengua nativa está viva, de acuerdo a “Clasificación de las lenguas indígenas de Colombia” de Jon Landaburu C.N.R.S. Universidad de los Andes del Centro Colombiano de Estudios de Lenguas Aborígenes, CCELA, e información de la página Web de la ONIC <https://www.onic.org.co/pueblos>

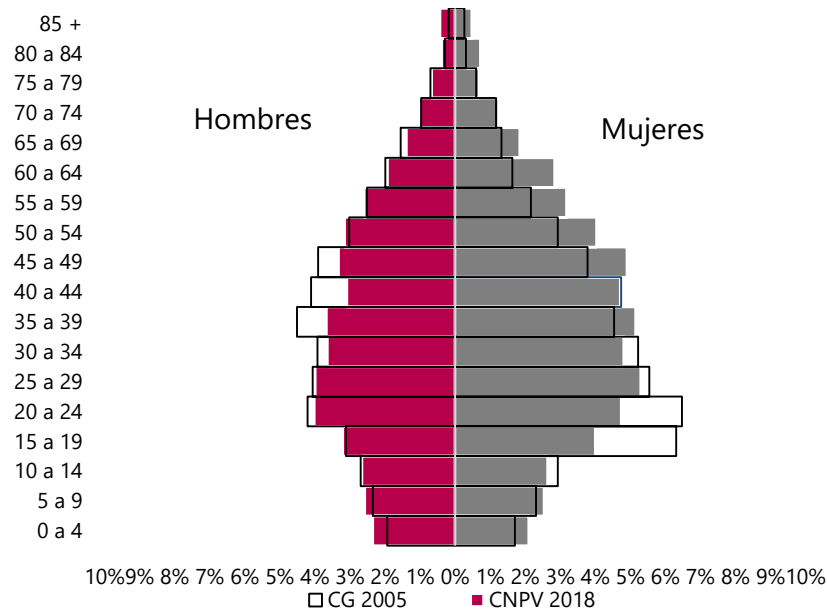
# Estructura de la población indígena por grupos quinquenales de edad CNPV 2018 y CG 2005

## Valle del Cauca y Cali

**Estructura de la población Indígena: Valle del Cauca, CG 2005 y CNPV 2018**



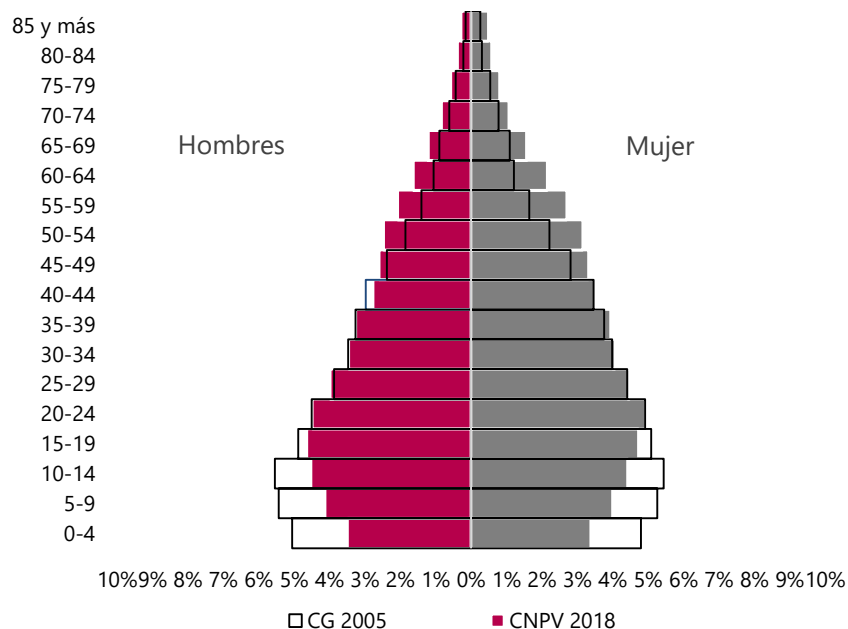
**Estructura de población indígena: Cali, CG2005 - CNPV2018**



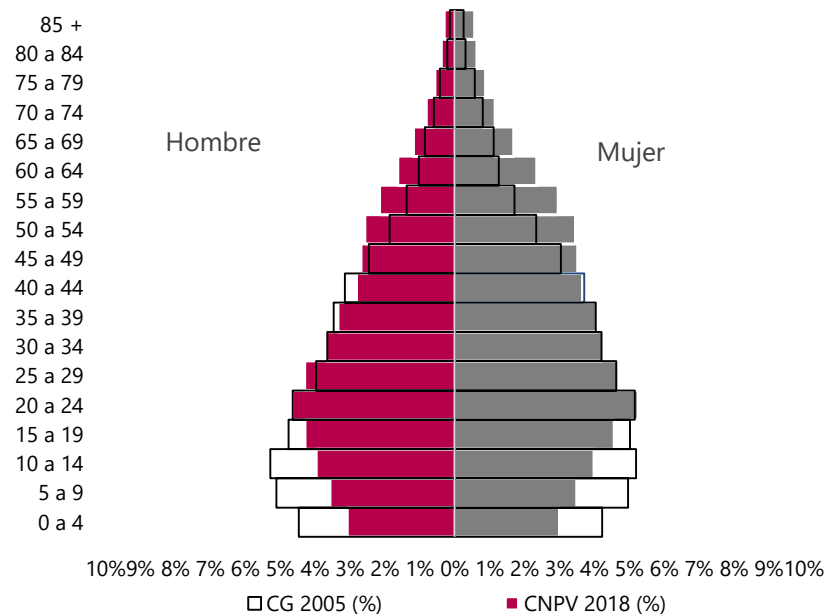
# Estructura de la población Negro(a), mulato(a), afrodescendiente, afrocolombiano(a) por grupos quinquenales de edad CNPV 2018 y CG 2005

## Valle del Cauca y Cali

**Estructura de la población Negro(a), mulato(a), afrodescendiente, afrocolombiano(a): Valle del Cauca, CG 2005 y CNPV 2018**



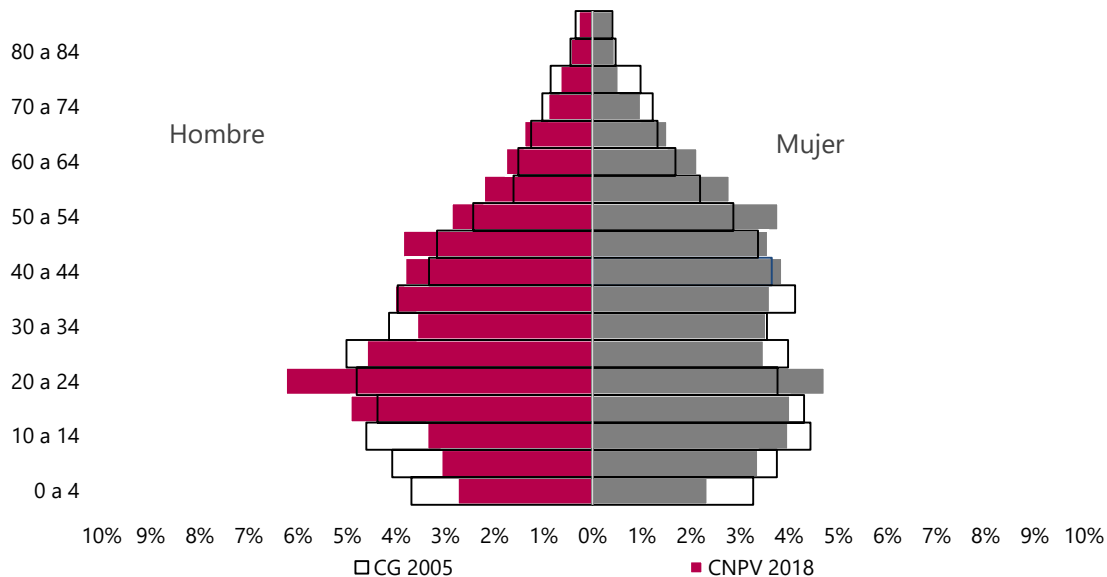
**Estructura de población negro(a), mulato(a), afrodescendiente, afrocolombiano(a): Cali CG 2005 y CNPV 2018**



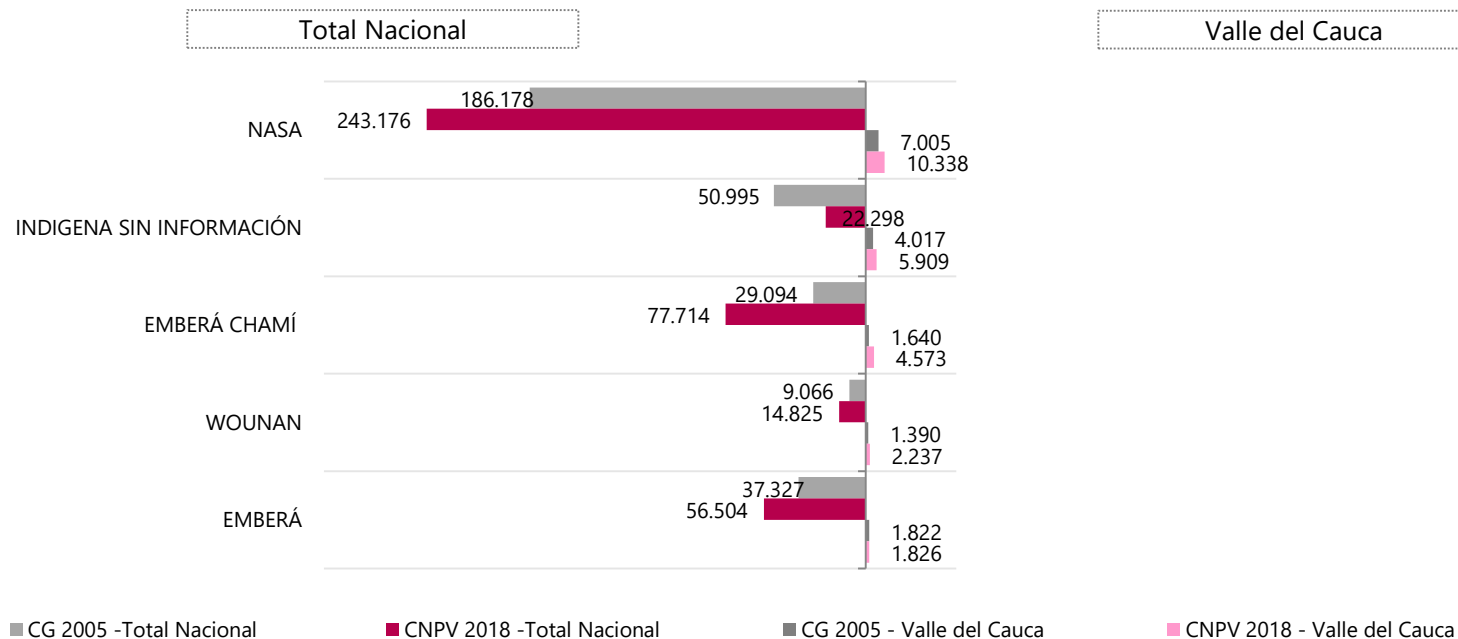
# Estructura de la población indígena y Negro(a), mulato(a), afrodescendiente, afrocolombiano(a) por grupos quinquenales de edad CNPV 2018 y CG 2005

## Buga

**Estructura de población negro(a), mulato(a), afrodescendiente, afrocolombiano(a): Buadalajara de buga CG 2005 y CNPV 2018**

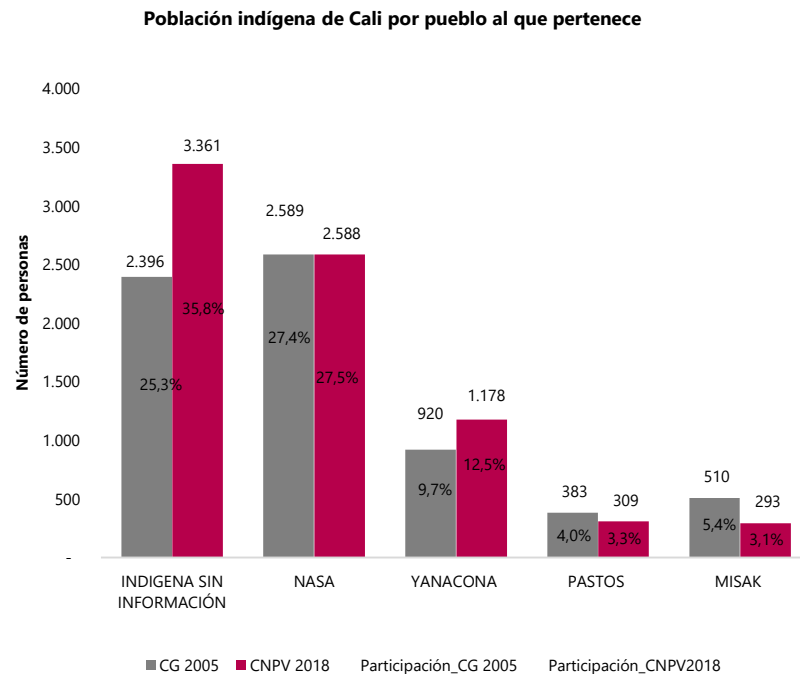
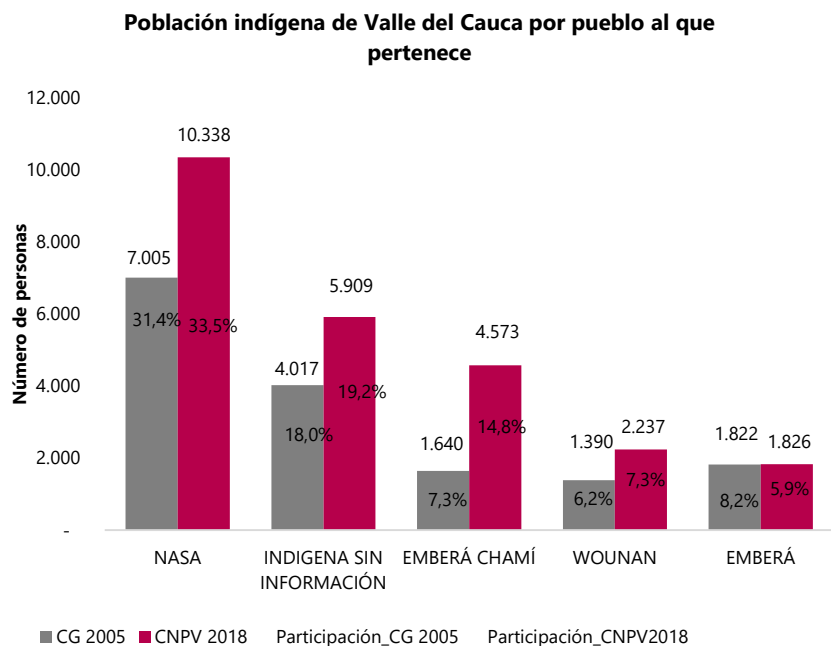


## Distribución de la población étnica perteneciente a un pueblo indígena - CG 2005 y CNPV 2018 Total Nacional y Valle del Cauca



\* Se presentan los pueblos con mayor número de población

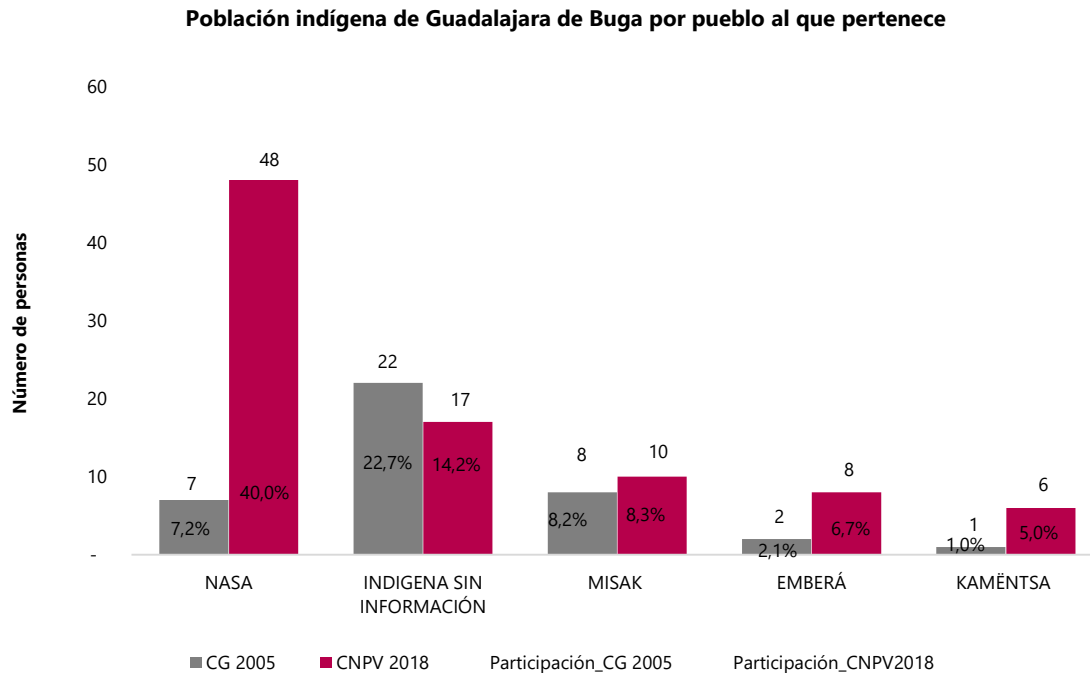
## Distribución de la población étnica perteneciente a un pueblo indígena - CG 2005 y CNPV 2018 Valle del Cauca y Cali



\* Se presentan los pueblos con mayor número de población

## Distribución de la población étnica perteneciente a un pueblo indígena - CG 2005 y CNPV 2018

### Buga



\* Se presentan los pueblos con mayor número de población



## Estimación de Población Étnica a Nivel Subnacional

---

- A partir de los resultados del Censo Nacional de Población y Vivienda - CNPV 2018, el DANE avanza en el diseño de una estadística experimental\* que permite estimar el volumen poblacional de los grupos étnicos de Colombia a nivel de persona, manzana y sección rural del marco geoestadístico nacional. Este ejercicio es posible mediante la aplicación de modelos de aprendizaje de máquinas (machine learning).
- Los resultados que se obtienen de este ejercicio constituyen el primer avance para estimar la pertenencia étnica y mitigar las dificultades presentadas en el CNPV 2018. Por estas razones, los resultados que se presentan pueden cambiar en la medida que:
  - Se ajusten actualicen las metodologías aplicadas.
  - Se cuente con información adicional.
- Para conocer más sobre las metodologías aplicadas consulte la siguiente URL:  
[Pertenencia étnica documento metodológico](#)

\* Estadística experimental es aquella que se deriva de proyectos en desarrollo que cuentan con aspectos innovadores, ya sea por aprovechamiento de nuevas fuentes de información, la metodología estadística utilizada o una temática nueva no medida anteriormente.



## Fases para la estimación de la población étnica

### *Fase I*

**Determinar la participación de personas autorreconocidas como pertenecientes a un grupo étnico** a nivel nacional.

La estimación de la ECV refleja de forma idónea el comportamiento de las personas que se autorreconocen en las categorías étnicas en el CNPV 2018.

### *Fase II*

**Asignar pertenencia étnica a las personas sin información:** Dentro del total de personas efectivamente censadas en el CNPV 2018.

### *Fase III*

Al contar con la georreferenciación de todas las personas efectivamente censadas, es posible **determinar la participación de cada grupo étnico a niveles de desagregación inferiores al nivel municipal** (manzanas o sectores rurales). Esta información permite aplicar la metodología propuesta por (Stevens, 2015): aplicar un modelo de aprendizaje (RandomForest Regression o Gradient-Boosted Trees Regression).

### *Fase IV*

Distribuir proporcionalmente la población omitida no asignada en Fase 2 y 3 por pertenencia étnica: **Tabla Cuadrada**

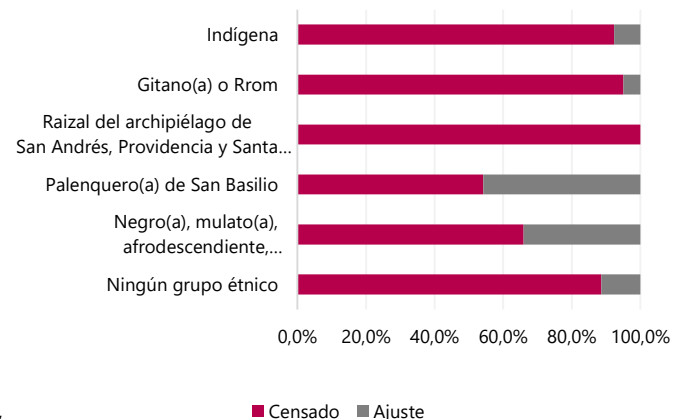
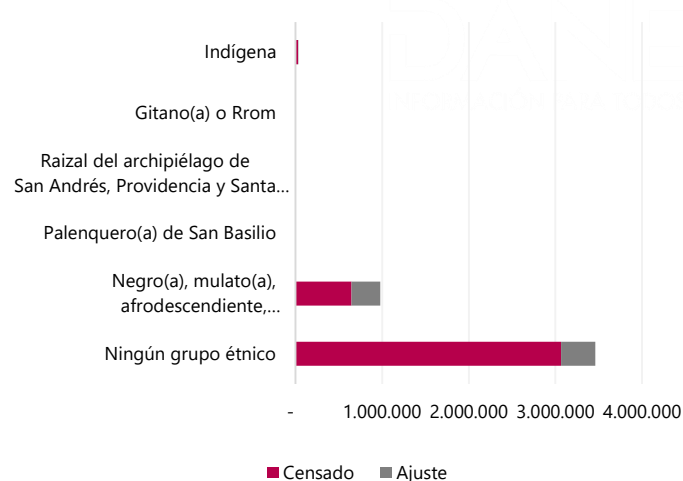
## Población étnica ajustada Valle del Cauca, Cali y Buga

	CNPV 2018							Ajuste CNPV 2018						
	Indígena	Rrom	Raizal	Palenquero	NMAA	Ningún	Sin información de pertenencia étnica	Indígena	Rrom	Raizal	Palenquero	NMAA	Ningún	Sin información de pertenencia étnica
Valle del Cauca	30.844	136	474	290	646.762	3.066.708	44.660	33.396	143	474	535	980.440	3.460.898	-
Cali	9.398	83	305	199	262.753	1.524.069	26.062	9.783	88	305	385	454.471	1.762.610	-
Guadalajara de Buga	120	2	4	-	2.433	112.041	1.221	121	2	4	-	4.655	122.763	-

## Ajuste étnico Valle del Cauca

Estimación Población Étnica - Valle del Cauca

Grupo étnico	Total Personas		Porcentaje	
	Censado	Ajuste	Censado	Ajuste
Indígena	30.844	2.552	92,4%	7,6%
Gitano(a) o Rrom	136	7	95,1%	4,9%
Raizal del archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina	474	-	100,0%	0,0%
Palenquero(a) de San Basilio	290	245	54,2%	45,8%
Negro(a), mulato(a), afrodescendiente, afrocolombiano(a)	646.762	333.678	66,0%	34,0%
Ningún grupo étnico	3.066.708	394.190	88,6%	11,4%



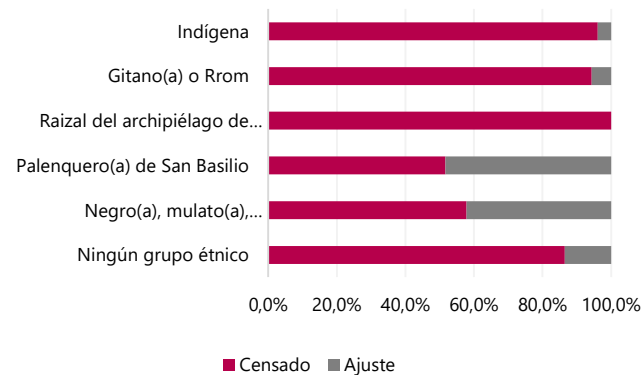
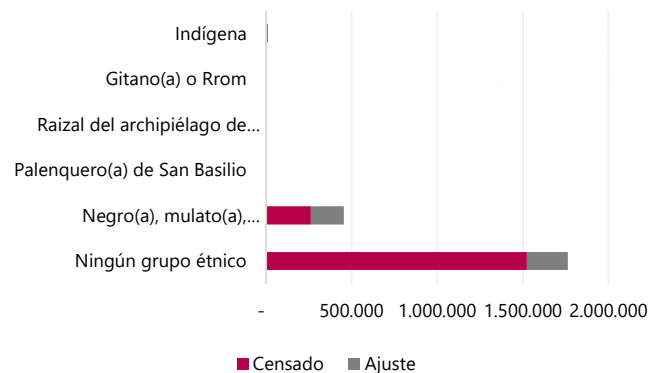
El grupo étnico que muestra el ajuste con la mayor cantidad de personas es NMAA con 333.678

\* No se incluye las personas que no respondieron a esta pregunta, es decir, no incluye "sin información"

## Ajuste étnico Cali

Estimación Población Étnica - Cali				
Grupo étnico	Total Personas		Porcentaje	
	Censado	Ajuste	Censado	Ajuste
Indígena	9.398	385	96,1%	3,9%
Gitano(a) o Rrom	83	5	94,3%	5,7%
Raizal del archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina	305	-	100,0%	0,0%
Palenquero(a) de San Basilio	199	186	51,7%	48,3%
Negro(a), mulato(a), afrodescendiente, afrocolombiano(a)	262.753	191.718	57,8%	42,2%
Ningún grupo étnico	1.524.069	238.541	86,5%	13,5%

El grupo étnico que muestra el ajuste con la mayor cantidad de personas es NMAA con 191.718



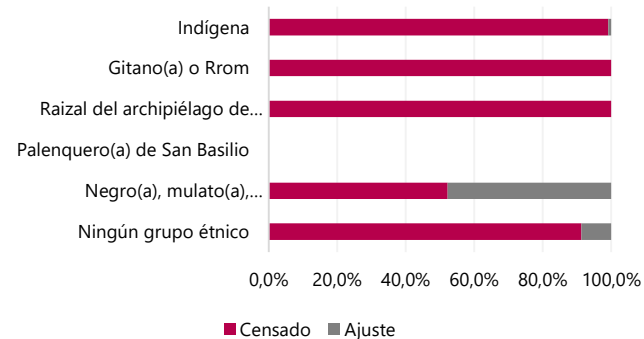
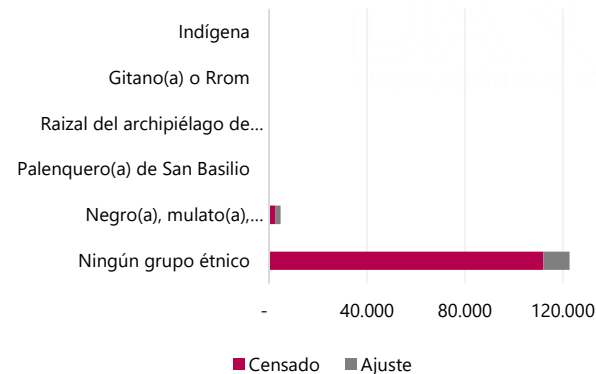
\* No se incluye las personas que no respondieron a esta pregunta, es decir, no incluye "sin información"

## Ajuste étnico Buga

### Estimación Población Étnica - Guadalajara de Buga

Grupo étnico	Total Personas		Porcentaje	
	Censado	Ajuste	Censado	Ajuste
Indígena	120	1	99,2%	0,8%
Gitano(a) o Rrom	2	-	100,0%	0,0%
Raizal del archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina	4	-	100,0%	0,0%
Palenquero(a) de San Basilio	-	-	-	-
Negro(a), mulato(a), afrodescendiente, afrocolombiano(a)	2.433	2.222	52,3%	47,7%
Ningún grupo étnico	112.041	10.722	91,3%	8,7%

El grupo étnico que muestra el ajuste con la mayor cantidad de personas es NMAA con: 2.222



\* No se incluye las personas que no respondieron a esta pregunta, es decir, no incluye "sin información"



# ¿Dónde estamos?

---

Principales  
indicadores

Cali - Buga, Valle del Cauca

*Población y demografía*

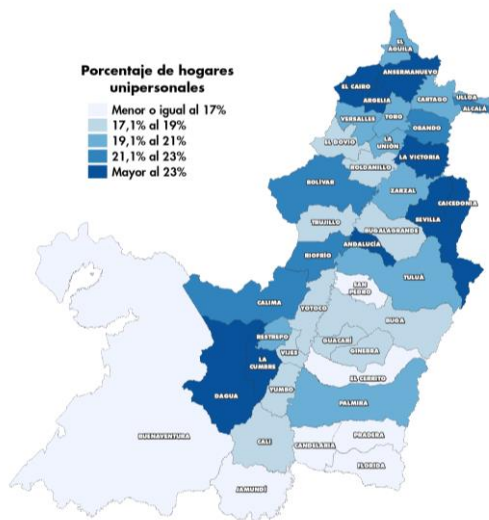
*Censo Nacional de Población y Vivienda 2018*



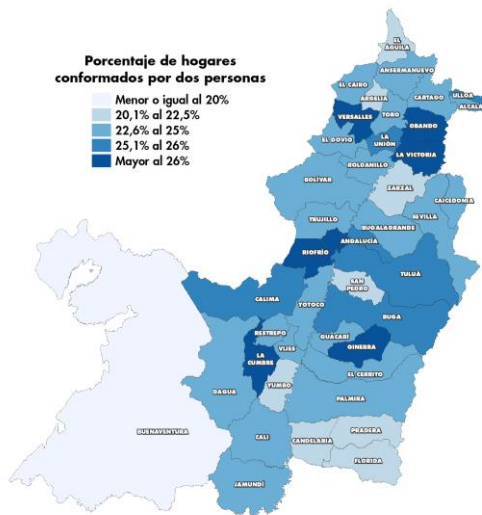
# Tamaño del hogar

## Valle del Cauca

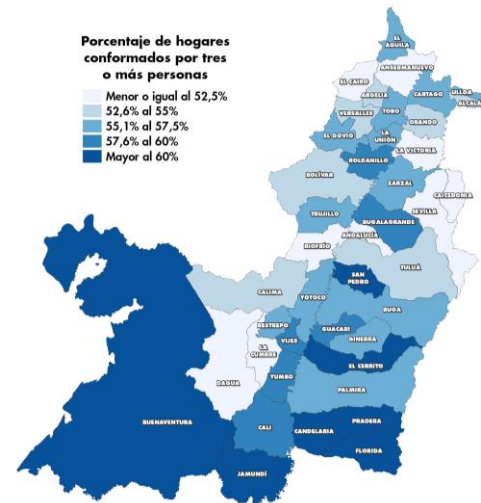
*Unipersonales*



*Conformados por 2 personas*



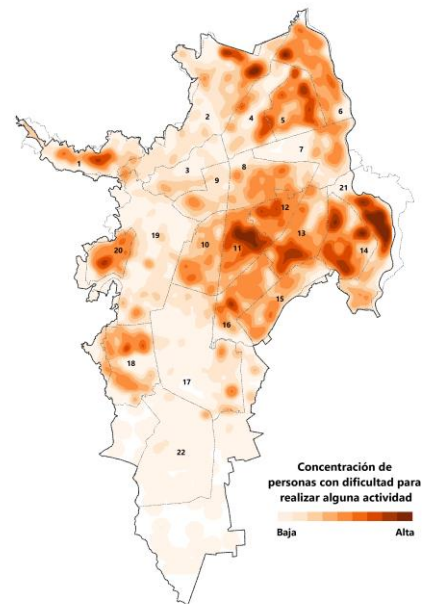
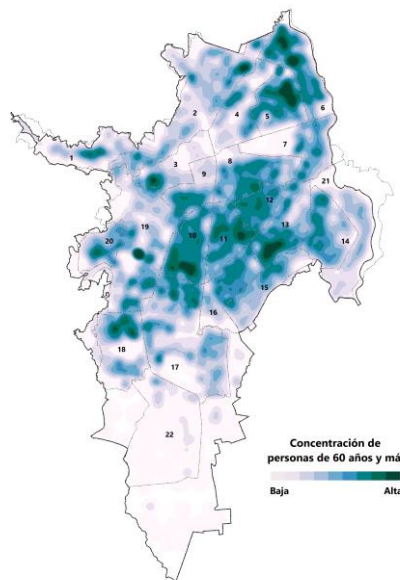
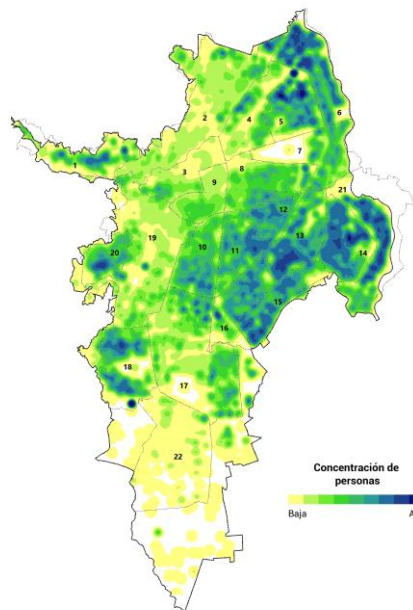
*Conformados por 3 personas o más*



- Hacia el sur y oriente del departamento se encuentran los municipios con mayor porcentaje de hogares conformados por una persona.
- En el centro y norte del departamento se encuentran los municipios con el mayor porcentaje de hogares conformados por dos personas.
- Hacia el sur y occidente del departamento se encuentran los municipios con mayor porcentaje de hogares conformados por tres o más personas.

## Ubicación y concentración de grupos poblacionales

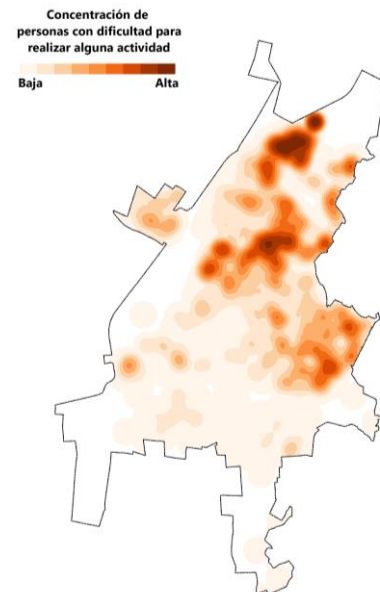
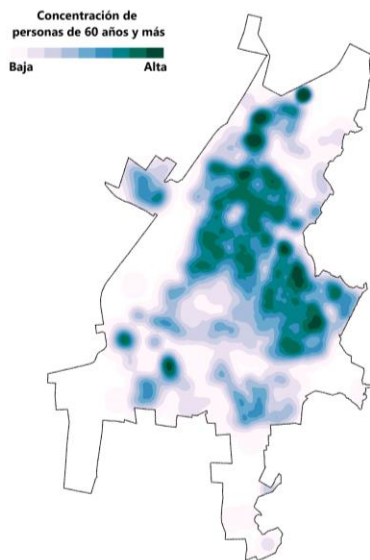
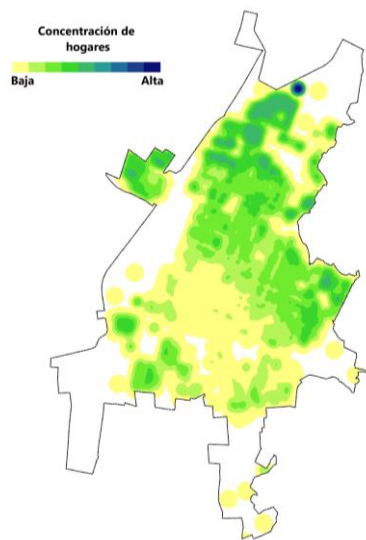
### Cali



- Las mayores concentraciones de personas se presentan en las comunas del nororiente de la ciudad.
- Las mayores concentraciones de adultos mayores se encuentran en las comunas del centro y norte de la ciudad.
- Las mayores concentraciones de personas con dificultad para realizar alguna actividad se encuentran en las comunas del nororiente de la ciudad.



## Ubicación y concentración de grupos poblacionales Guadalajara de Buga



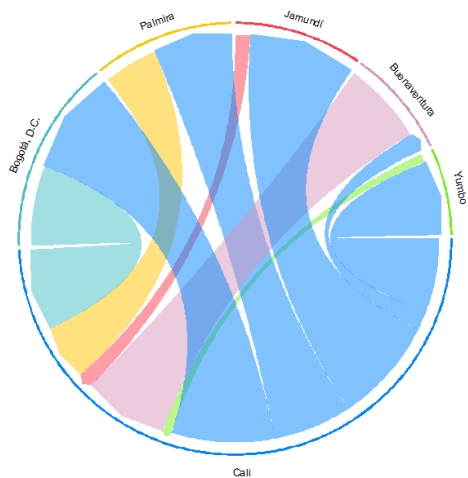
- Las mayores concentraciones de personas se presentan hacia el norte y centro de la ciudad.
- Las mayores concentraciones de adultos mayores se encuentran hacia el norte y oriente de la ciudad.
- Las mayores concentraciones de personas con dificultad para realizar alguna actividad se encuentran hacia el norte de la ciudad.

## Inmigración de otros municipios de Colombia a cada capital 2005 vs. 2018

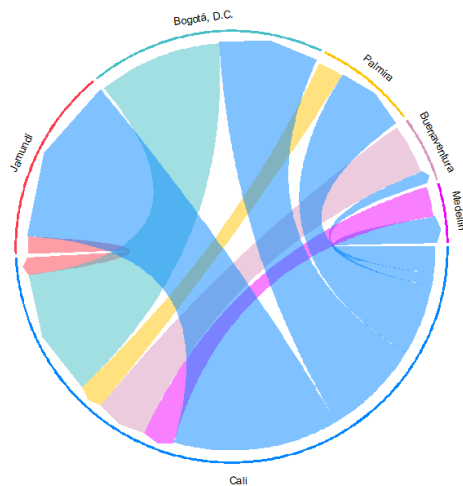
Capital	CG 2005	CNPV 2018		
	Nació en otro municipio 2005	Nació en otro municipio	Hace cinco años vivía en otros municipios	Hace un año vivía en otro municipio
Valledupar	31,20%	33,90%	5,50%	1,50%
San José del Guaviare	50,60%	52,90%	14,20%	5,20%
Yopal	53,30%	55,40%	10,90%	3,20%
Ibagué	36,70%	38,10%	7,10%	2,10%
Montería	22,50%	23,90%	4,60%	1,20%
Tunja	39,40%	40,50%	11,30%	3,60%
Mocoa	45,60%	46,60%	12,90%	4,60%
Popayán	40,70%	41,30%	9,20%	2,70%
Riohacha	24,80%	25,40%	4,60%	1,30%
Bucaramanga	39,60%	39,50%	7,10%	1,90%
Medellín	37,40%	37,30%	5,00%	1,30%
Manizales	36,00%	35,60%	7,10%	2,10%
Florencia	41,30%	40,80%	8,70%	2,70%
Leticia	19,90%	19,40%	5,40%	1,90%
Sincedejo	30,40%	29,90%	4,40%	1,30%
<b>Cali</b>	<b>38,00%</b>	<b>37,40%</b>	<b>4,60%</b>	<b>1,20%</b>
Inírida	29,50%	28,80%	6,50%	1,90%
Neiva	37,00%	36,20%	6,70%	2,10%
<b>Buga</b>	<b>29,6%</b>	<b>46,4%</b>	<b>9,9%</b>	<b>3,5%</b>
Pasto	27,60%	26,60%	4,80%	1,60%
Armenia	44,10%	42,80%	9,10%	2,50%
Arauca	35,10%	33,70%	5,10%	1,70%
Bogotá, D.C.	37,00%	35,00%	4,30%	1,20%
Pereira	48,30%	45,70%	9,00%	2,50%
Santa Marta	35,00%	32,40%	4,70%	1,10%
Puerto Carreño	40,60%	37,70%	9,80%	3,20%
Cúcuta	34,30%	30,20%	3,00%	1,00%
Barranquilla	26,90%	22,50%	2,80%	0,70%
Villavicencio	51,50%	47,00%	8,30%	2,50%
Quibdó	27,30%	22,70%	4,00%	1,60%
Cartagena	27,00%	20,30%	2,00%	0,50%
San Andrés	39,30%	30,70%	2,90%	1,30%
Mitú	17,40%	8,60%	4,00%	2,20%
<b>TOTAL CAPITALES</b>	<b>36,02%</b>	<b>34,44%</b>	<b>4,99%</b>	<b>1,39%</b>

## Principales flujos migratorios en Cali, según lugar de nacimiento y el lugar donde vivían 5 años y 1 año - CNPV

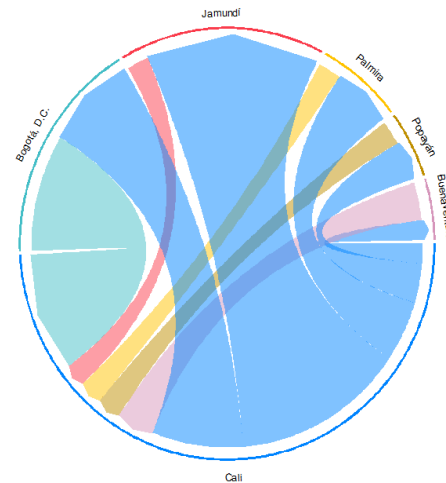
**Movimientos de lugar de nacimiento**



**Movimientos de hace 5 años**

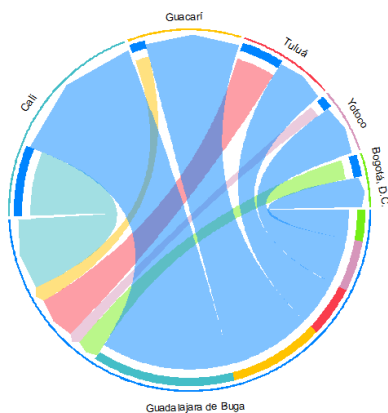


**Movimientos de hace 1 año**

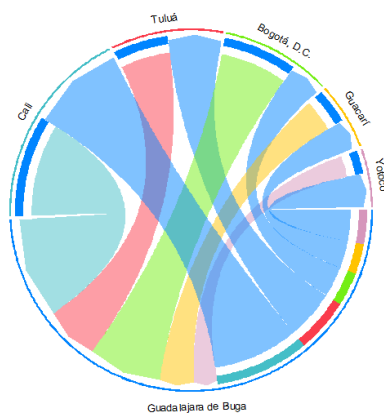


## Principales flujos migratorios en Buga, según lugar de nacimiento, y el lugar donde vivían 5 años y 1 año - CNPV

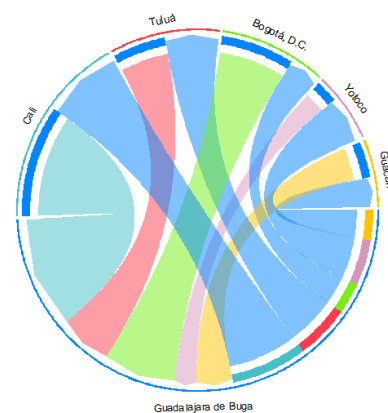
Movimientos de lugar de nacimiento



Movimientos de hace 5 años



Movimientos de hace 1 año



## Resumen de la migración interna (intradepartamental) entre Cali y Valle del Cauca.

Migración de 5 años			Migración de 12 meses		
Inmigrantes a Cali	Emigrantes de Cali	SNM	Inmigrantes a Cali	Emigrantes de Cali	SNM
23.210	45.152	-21.942	5.459	13.194	-7.735



### Principales destinos de los emigrantes desde Cali hacia los demás municipios de Valle del Cauca

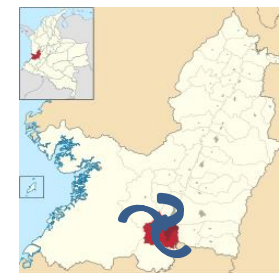
Divipola	Municipio	Emigrantes 1 año
76364	Jamundí	5.167
76520	Palmira	1.765
76130	Candelaria	973
76109	Buga	572
76834	Tuluá	530
76892	Yumbo	516
76233	Dagua	440
76111	Guadalajara de Buga	328
76377	La Cumbre	323
76147	Cartago	260

Divipola	Municipio	Emigrantes 5 años
76364	Jamundí	17.204
76520	Palmira	7.350
76130	Candelaria	4.026
76892	Yumbo	1.976
76834	Tuluá	1.768
76233	Dagua	1.551
76109	Buga	1.270
76111	Guadalajara de Buga	1.014
76377	La Cumbre	888
76147	Cartago	786

Los principales municipios en donde residen actualmente las personas que vivían hace 5 años y hace 12 meses en Cali son Jamundí, Palmira y Candelaria.

## Principales orígenes de los inmigrantes en Cali desde otros municipios de Valle del Cauca

Divipola	Municipio	Inmigrantes 12 meses
76109	Buga	1.097
76520	Palmira	691
76364	Jamundí	648
76834	Tuluá	413
76892	Yumbo	292
76126	Calima	269
76111	Guadalajara de Buga	223
76130	Candelaria	219
76233	Dagua	209
76147	Cartago	173



Divipola	Municipio	Inmigrantes 5 años
76109	Buga	5.218
76520	Palmira	2.657
76834	Tuluá	1.940
76126	Calima	1.829
76364	Jamundí	1.775
76892	Yumbo	1.228
76111	Guadalajara de Buga	938
76233	Dagua	741
76130	Candelaria	684
76147	Cartago	569

## Resumen de la migración interna (intradepartamental) entre Buga y Valle del Cauca.

Migración de 5 años			Migración de 12 meses		
Inmigrantes a Buga	Emigrantes de Buga	SNM	Inmigrantes a Buga	Emigrantes de Buga	SNM
3.979	3.672	307	1.203	1.127	76



### Principales destinos de los emigrantes desde Buga hacia los demás municipios del Valle del Cauca

Divipola	Municipio	Emigrantes 1 año
76001	Cali	223
76834	Tuluá	157
76890	Yotoco	132
76670	San Pedro	93
76318	Guacarí	87
76520	Palmira	86
76126	Calima	42
76113	Bugalagrande	29
76364	Jamundí	29
76248	El Cerrito	24

Divipola	Municipio	Emigrantes 5 años
76001	Cali	938
76834	Tuluá	535
76890	Yotoco	334
76318	Guacarí	297
76670	San Pedro	286
76520	Palmira	250
76126	Calima	124
76248	El Cerrito	102
76606	Restrepo	88
76364	Jamundí	67

- Los principales municipios en donde residen actualmente las personas que vivían hace 5 años y 12 meses en Buga son Cali, Tuluá y Yocotó.

## Principales orígenes de los inmigrantes en Buga desde otros municipios del Valle del Cauca

Divipola	Municipio	Inmigrantes 12 meses
76001	Cali	328
76834	Tuluá	155
76318	Guacarí	106
76520	Palmira	72
76890	Yotoco	66
76109	Buenaventura	62
76670	San Pedro	61
76248	El Cerrito	50
76126	Calima	37
76364	Jamundí	33



Divipola	Municipio	Inmigrantes 5 años
76001	Cali	1014
76834	Tuluá	544
76318	Guacarí	348
76890	Yotoco	232
76520	Palmira	209
76109	Buenaventura	194
76670	San Pedro	168
76126	Calima	137
76736	Sevilla	85
76147	Cartago	83



## Inmigración desde Venezuela a Cali, Buga y otros municipios del Departamento de Valle del Cauca

Inmigrantes desde Venezuela		
<b>Hace 12 meses</b>	Cali	15.777
	Buga	403
	Otros municipios de Valle del Cauca	9.522
	<b>Total</b>	<b>25.702</b>
<b>Hace 5 años</b>	Cali	25.225
	Buga	708
	Otros municipios de Valle del Cauca	15.814
	<b>Total</b>	<b>41.747</b>



# ¿Cómo vivimos?

---

## Principales indicadores Cali - Buga, Valle del Cauca

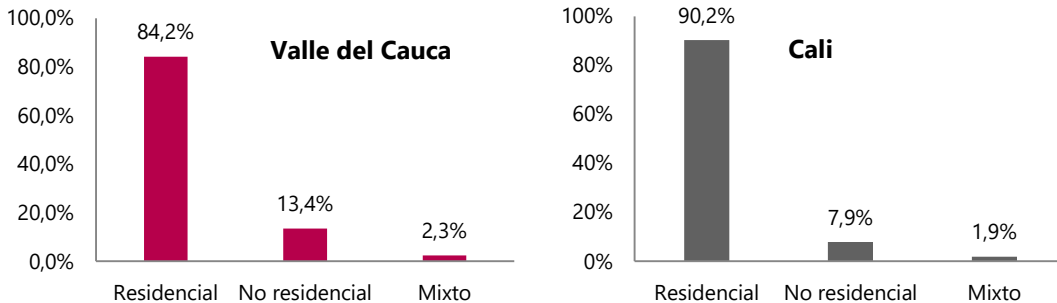
### *Población y demografía*

*Censo Nacional de Población y Vivienda 2018*

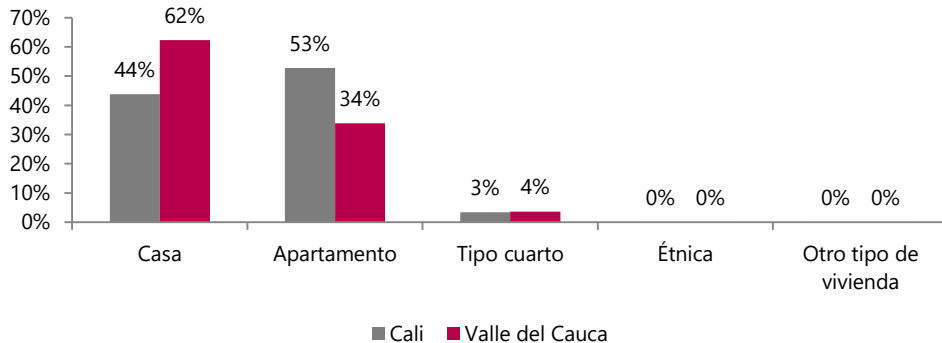


## ¿Cómo vivimos? – Cali, Valle del Cauca

### Uso de las unidades



### Porcentaje tipo de vivienda



Fuente: DANE – CNPV 2018.

### Total de viviendas

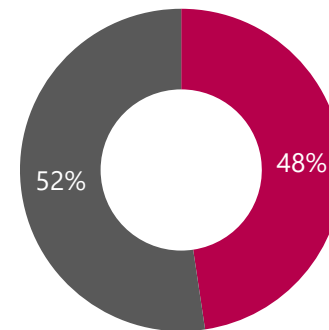
1.449.163\*

Valle del Cauca

690.275\*

Cali

### Distribución de la Vivienda

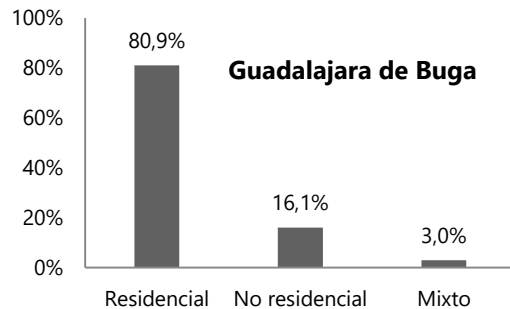
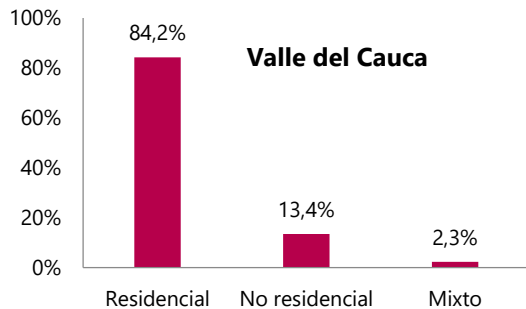


■ Cali ■ Otros municipios

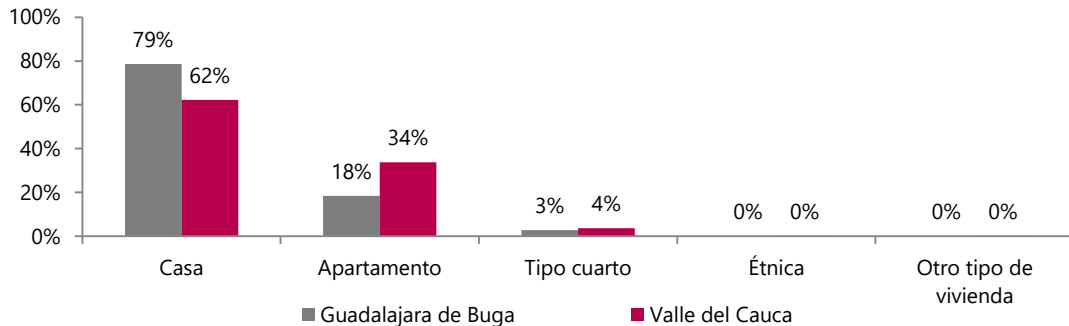
\*Unidades de vivienda totales que incluyen las viviendas ocupadas con todas las personas ausentes, las viviendas ocupadas con personas presentes, las viviendas de uso temporal y las viviendas desocupadas.

## ¿Cómo vivimos?

### Uso de las unidades



### Porcentaje tipo de vivienda



Fuente: DANE – CNPV 2018.

### Total de viviendas

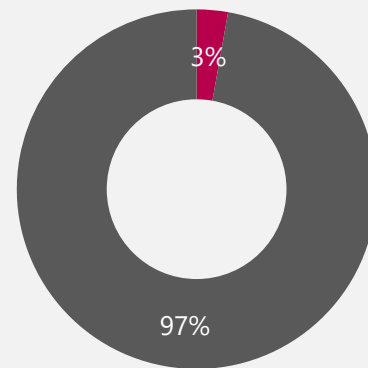
1.449.163\*

40.672\*

Valle del Cauca

Guadalajara de Buga

### Distribución de la Vivienda



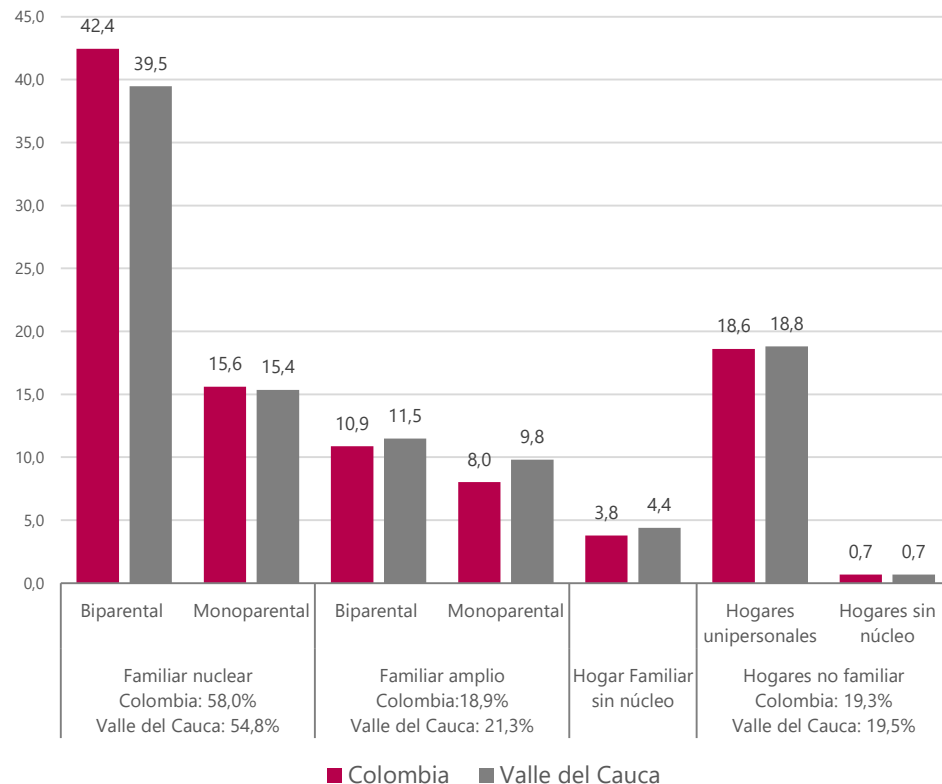
■ Guadalajara de Buga ■ Otros municipios

\*Unidades de vivienda totales que incluyen las viviendas ocupadas con todas las personas ausentes, las viviendas ocupadas con personas presentes, las viviendas de uso temporal y las viviendas desocupadas.

## Hogares Valle del Cauca

- Los tipos de hogar con mayor prevalencia son los hogares nucleares (54,8%), estos son hogares conformados por padre y madre, con o sin hijos (biparental), o por padre o madre con hijos (monoparental).
- Los hogares amplios, que son aquellos conformados por un núcleo, mas otros parientes o no parientes son el 21,3%.
- Los hogares familiares sin núcleo, que son aquellos en los que no hay vínculos de padre, hijos o cónyuges, pero tienen otro parentesco con el jefe de hogar, son el 4,4%.
- Los hogares no familiares, que son los conformados por una sola persona, o por varias personas sin relación de parentesco con el jefe de hogar, son el 19,5%, en su mayoría son hogares unipersonales (18,8%)

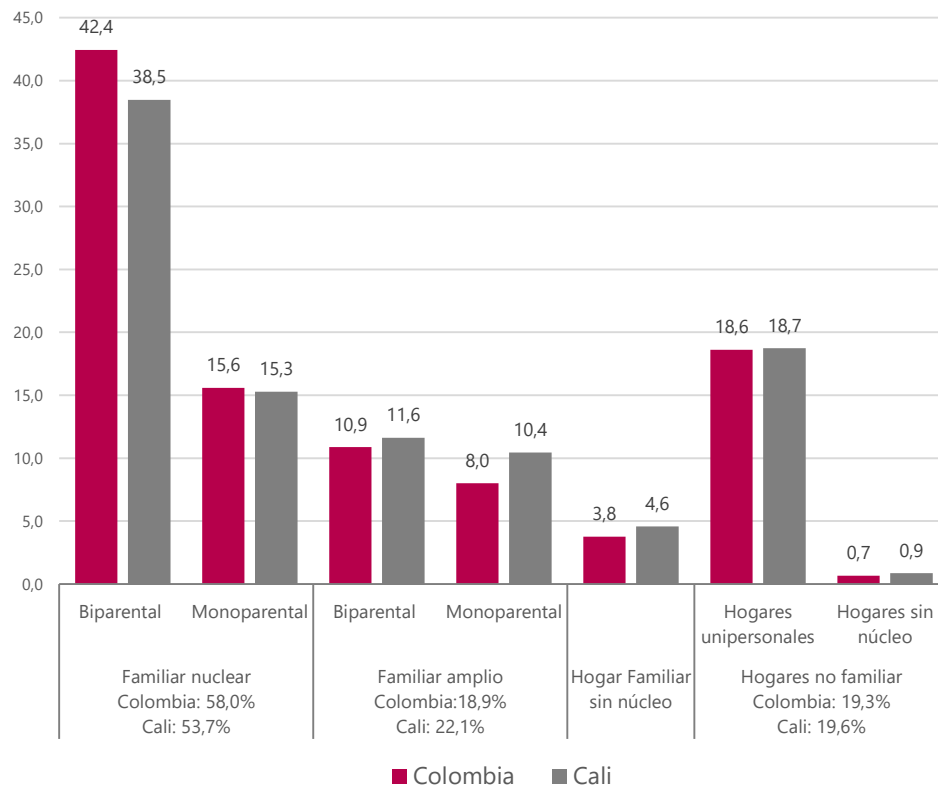
Distribución por tipo de hogar, Colombia y Valle del Cauca



## Hogares Cali

- Cali presenta una distribución por tipo de hogar similar a la del departamento, el tipo de hogar con mayor prevalencia es el familiar nuclear, con 53,7%.
- Los hogares amplios corresponden al 22,1%.
- Los hogares unipersonal son el 18,7%
- Los dos tipos de hogar de menor prevalencia son los familiares sin núcleo con el 4,6% y los no familiares sin núcleo, 0,9%.

Distribución por tipo de hogar, Colombia y Cali

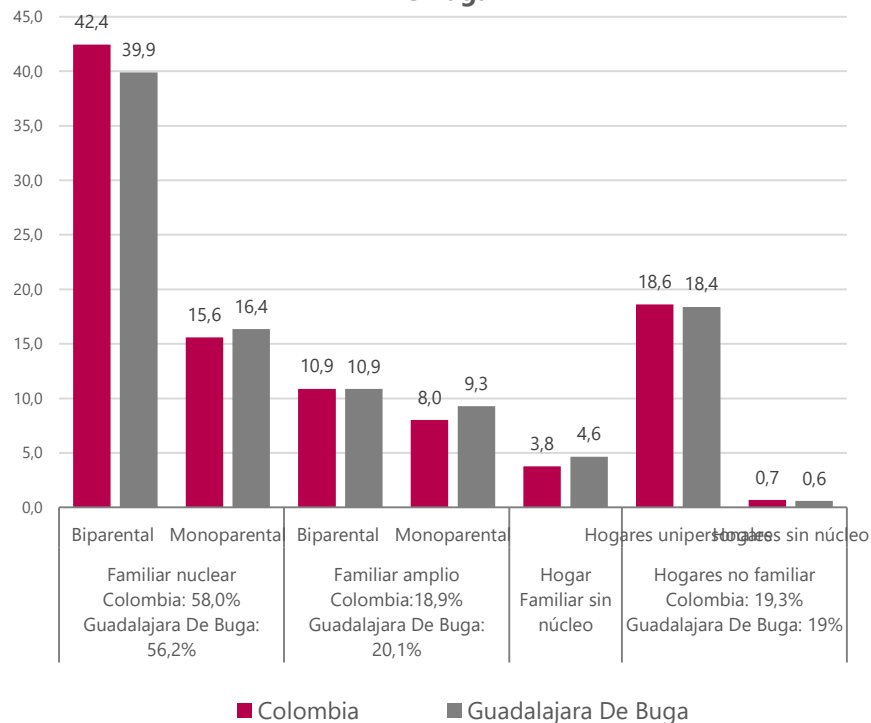


## Hogares Buga

- Guadalajara De Buga presenta una distribución por tipo de hogar similar a la del departamento, el tipo de hogar con mayor prevalencia es el familiar nuclear, con 56,2%.
- Los hogares amplios corresponden al 20,1%.
- Los hogares unipersonal son el 18,4%.
- Los dos tipos de hogar de menor prevalencia son los familiares sin núcleo con el 4,6% y los no familiares sin núcleo, 0,6%.

## Tipo de hogar, Buga

Distribución por tipo de hogar, Colombia y Guadalajara De Buga



## Viviendas

### Cobertura de acceso a servicios públicos, CNPV 2018 y CG 2005

**Porcentaje de viviendas que tienen cobertura a energía eléctrica, acueducto, gas, recolección de basuras e internet.**

Información de viviendas	Municipio / departamento	Cobertura de servicios domiciliarios					
		Energía eléctrica	Acueducto	Alcantarillado	Gas**	Recolección basuras	Internet**
<b>CNPV 2018</b>	Colombia	96,3%	86,4%	76,6%	67,3%	81,6%	43,8%
	Valle del Cauca	98,8%	95,4%	90,9%	82,1%	93,9%	56,0%
	Cali	99,7%	99,0%	97,8%	89,6%	99,1%	72,0%
	Guadalajara de Buga	99,5%	98,2%	94,4%	86,4%	96,7%	58,2%
<b>CG 2005</b>	Colombia	93,6%	83,4%	73,1%	40,4%	ND	ND
	Valle del Cauca	97,8%	94,0%	89,7%	46,8%	ND	ND
	Cali	99,0%	98,2%	96,8%	61,6%	ND	ND
	Guadalajara de Buga	98,9%	96,8%	93,7%	49,3%	ND	ND

\*\* El denominador **no incluye** las viviendas en las que no se respondió a esta pregunta, es decir, no incluye "sin información"

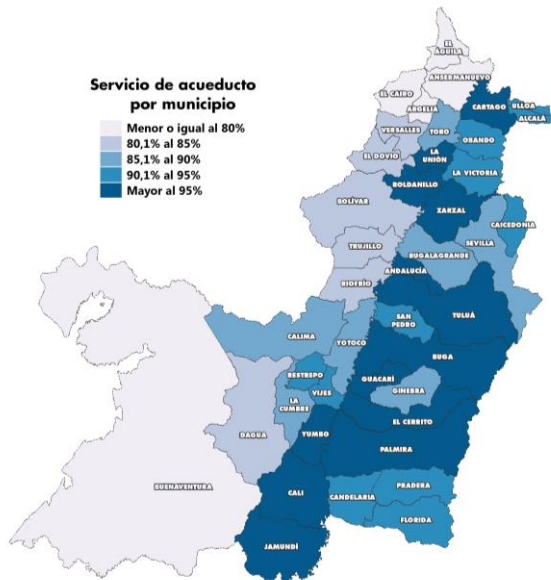
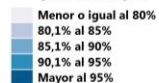


## Cobertura de servicios públicos

### Valle del Cauca

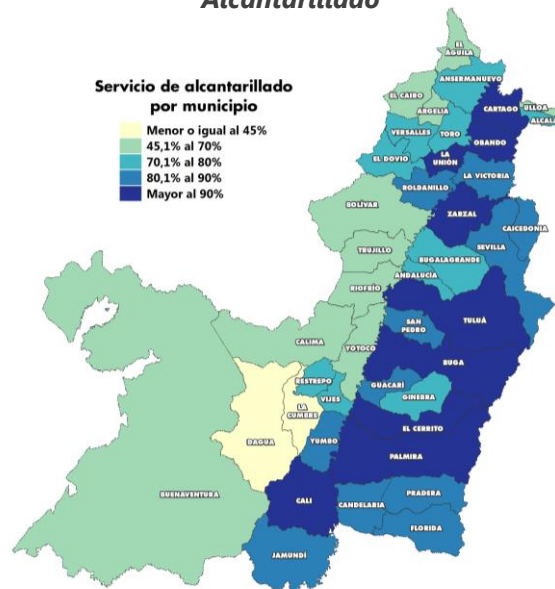
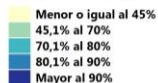
**Acueducto**

**Servicio de acueducto por municipio**



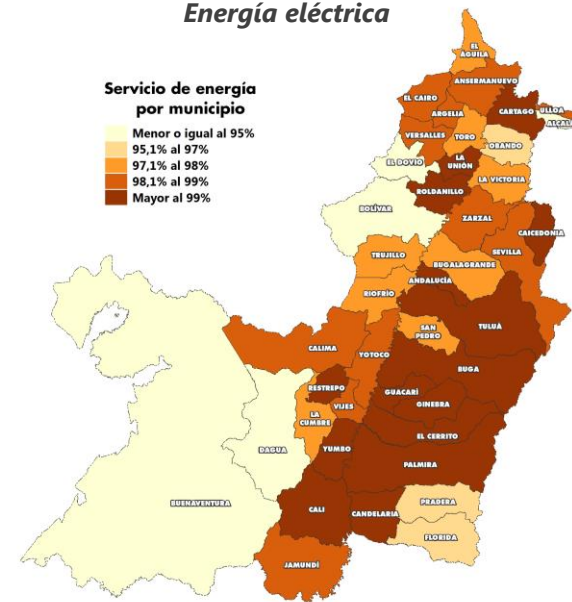
**Alcantarillado**

**Servicio de alcantarillado por municipio**



**Energía eléctrica**

**Servicio de energía por municipio**



Los menores porcentajes de cobertura del servicio de acueducto se encuentran hacia el occidente del departamento. Destacan entre otros El Águila, Ansermanuevo, El Cairo, Argelia y Buenaventura

Los menores porcentajes de cobertura del servicio de alcantarillado se encuentran hacia el occidente del departamento, Destacan entre otros, Dagua y La Cumbre.

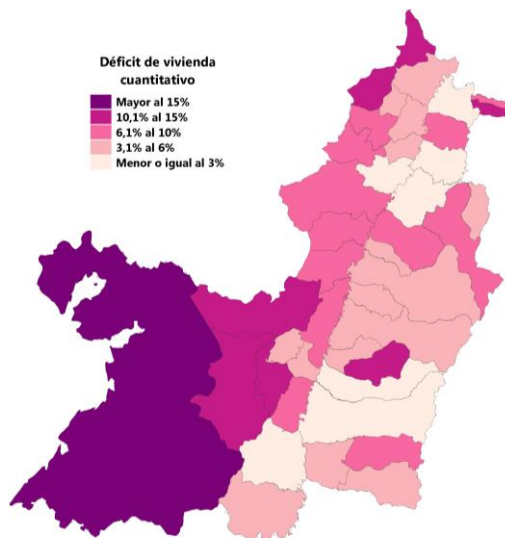
Los menores porcentajes de cobertura del servicio de energía eléctrica se encuentran hacia el occidente del departamento. Destacan entre otros, El Dovio, Bolívar, Dagua y Buenaventura.

## Déficit cuantitativo y cualitativo de vivienda Valle del Cauca

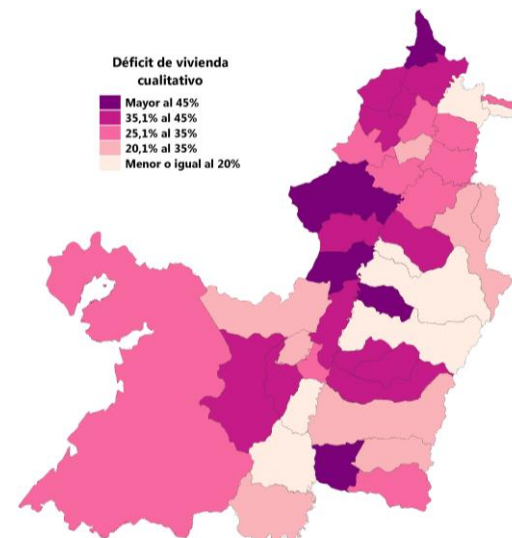
Los mapas muestran el porcentaje asociado al déficit cuantitativo de vivienda (izquierda) y déficit cualitativo de vivienda (derecha).

- El mayor déficit cuantitativo predomina en los municipios del suroccidente del departamento. Destaca principalmente Buenaventura.
- El déficit cualitativo presenta valores más altos hacia el centro y norte del departamento. Destacan entre otros El Ágila, Bolívar, Riofrío, San Pedro y candelaria.

*Déficit cuantitativo*

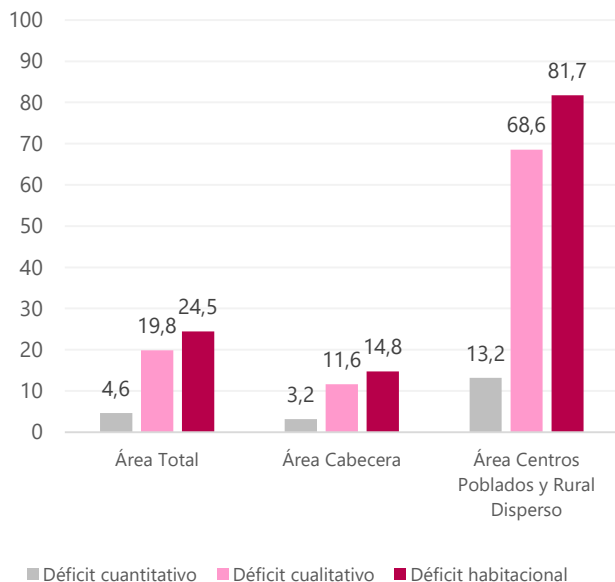


*Déficit cualitativo*

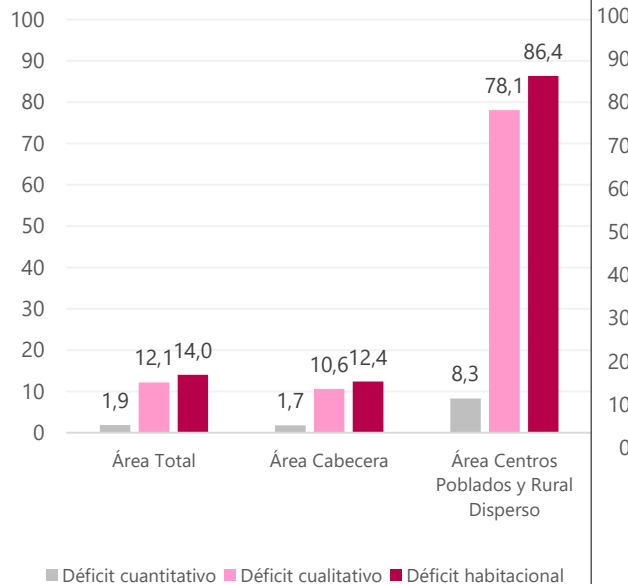


## Déficit habitacional (cuantitativo y cualitativo) según clase geográfica Valle del Cauca, Cali y Buga - 2018

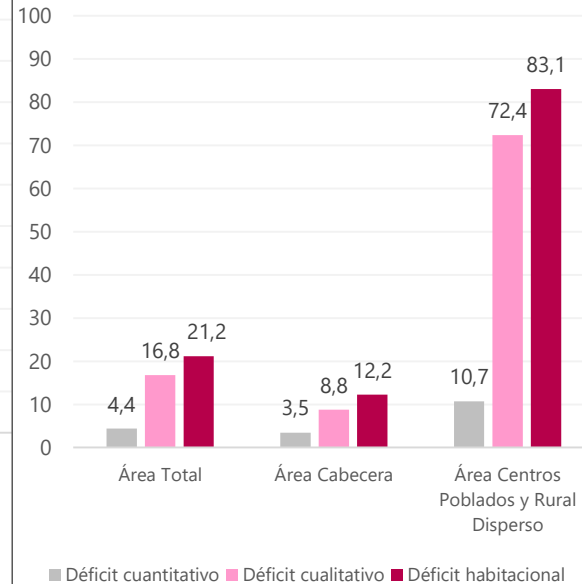
### Valle del Cauca



### Cali



### Guadalajara de Buga



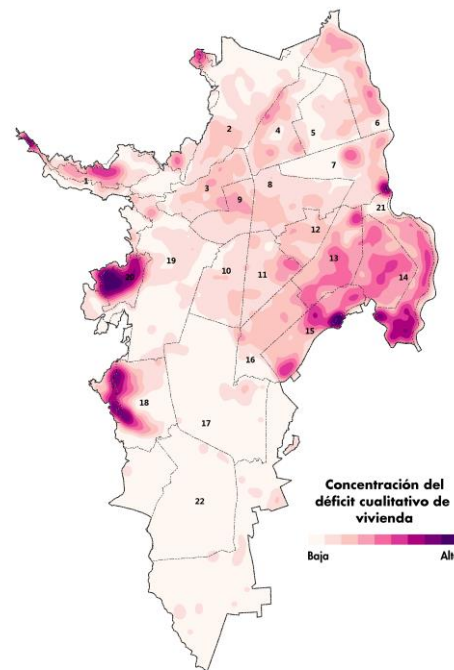
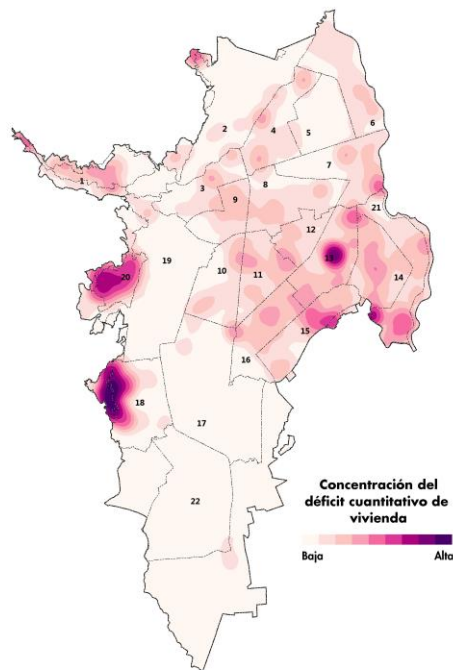
## Déficit de vivienda

### Cali

El DANE realizó el cálculo del déficit de vivienda cuantitativo y cualitativo para Cali, a nivel manzana.

Los mapas muestran la concentración del déficit cuantitativo (izquierda) y el déficit cualitativo (derecha) en la ciudad.

- El déficit cuantitativo se concentra, principalmente en las comunas 13, 14, 15, 18 y 20.
- El déficit cualitativo tiene sus mayores concentraciones ubicadas en las comunas 14, 15, 20 y 21.



## Déficit de vivienda

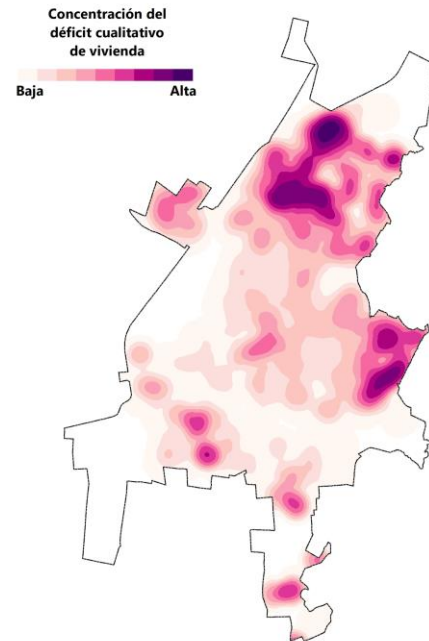
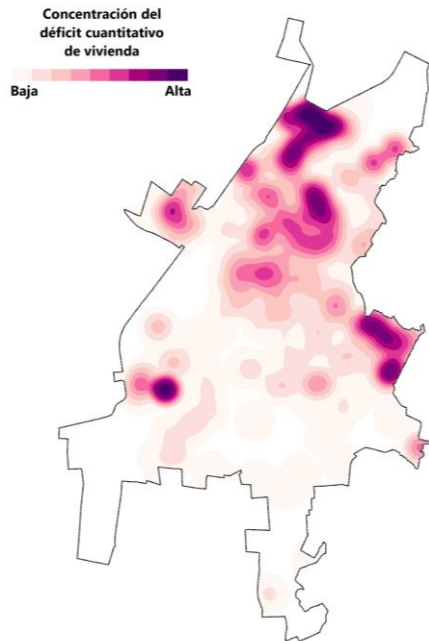
### Guadalajara de Buga

El DANE realizó el cálculo del déficit de vivienda cuantitativo y cualitativo para Guadalajara de Buga, a nivel manzana.

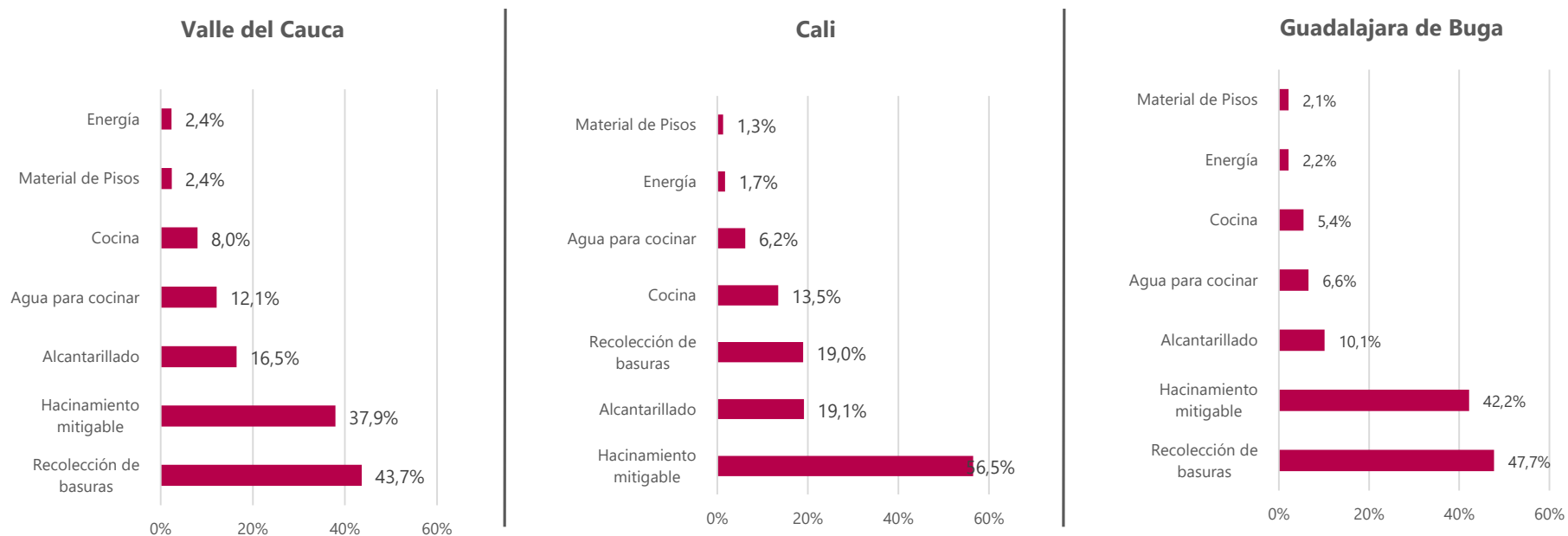
Los mapas muestran la concentración del déficit cuantitativo (izquierda) y el déficit cualitativo (derecha) en la ciudad.

*El déficit cuantitativo se concentra, principalmente en el norte de la ciudad.*

*El déficit cualitativo tiene sus mayores concentraciones ubicadas en el norte y oriente de la ciudad.*



## Porcentaje de hogares según componente respecto al total de hogares con déficit cualitativo Valle del Cauca, Cali y Buga - 2018



En Valle del Cauca, el 43,7% de los hogares con déficit cualitativo de vivienda habitan en viviendas con deficiencias en recolección de basuras. Por su parte, en Cali este porcentaje es de 19,0% y en Buga es de 47,7%



# Censo de habitantes de calle

---

Principales  
indicadores

Cali - Buga, Valle del Cauca



## 1. Marco legal

---

### Ley 1641 de 2013

**Artículo 4°** Caracterización demográfica y socioeconómica de las personas habitantes de la calle.

*" (...)El Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE), adelantará, conjuntamente con el personal capacitado con el que cuenten los departamentos, distritos y municipios, **la caracterización demográfica y socioeconómica de las personas habitantes de la calle**, con el fin de establecer una línea base para construir los parámetros de intervención social en la formulación, implementación, seguimiento y evaluación del impacto de esta política pública social (...);"*

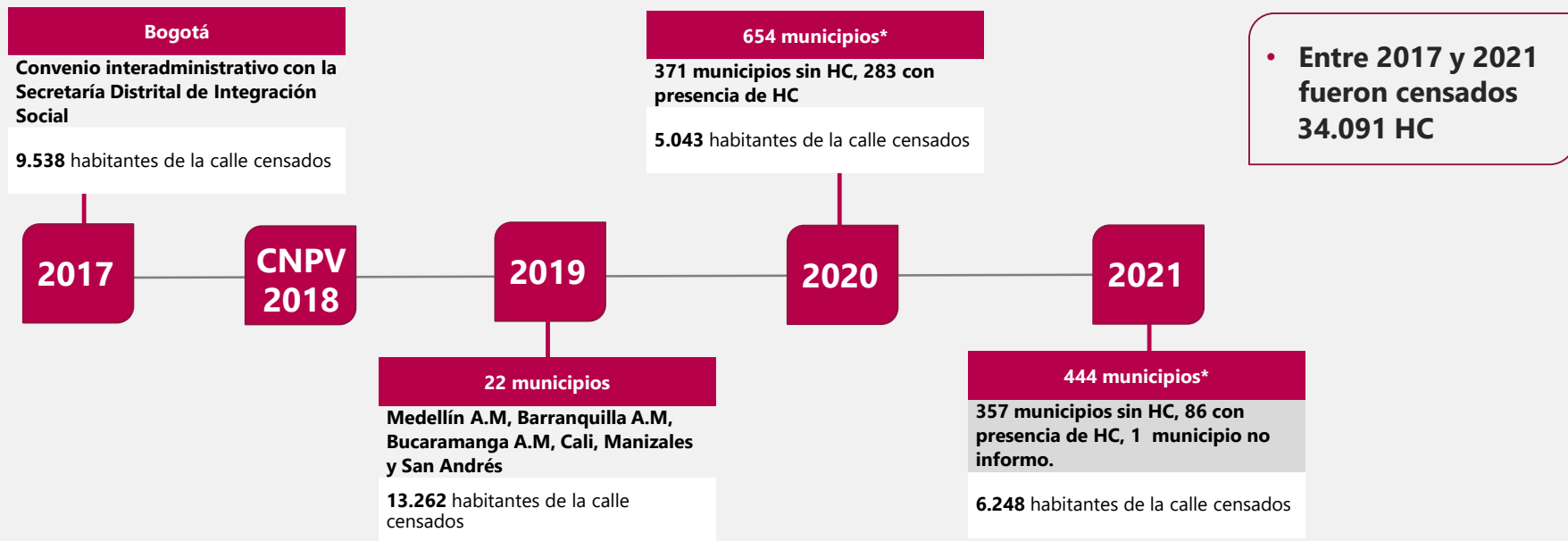




## Línea de tiempo del Censo de Habitantes de la Calle

### 2017-2021

- Como estrategia operativa para garantizar la cobertura de todo el país, se priorizaron los municipios de acuerdo con la concentración de habitantes de la calle, iniciando por aquellos municipios de mayor concentración de esta población, de tal forma que el operativo se realizó en diferentes fases.



\*2020: 7 municipios no fueron censados por alta prevalencia de Covid-19 (3), problemas de orden público (1), Alcaldía no dispuso personal (2) operativo suspendido por emergencia invernal (1). Fueron censados en 2021.

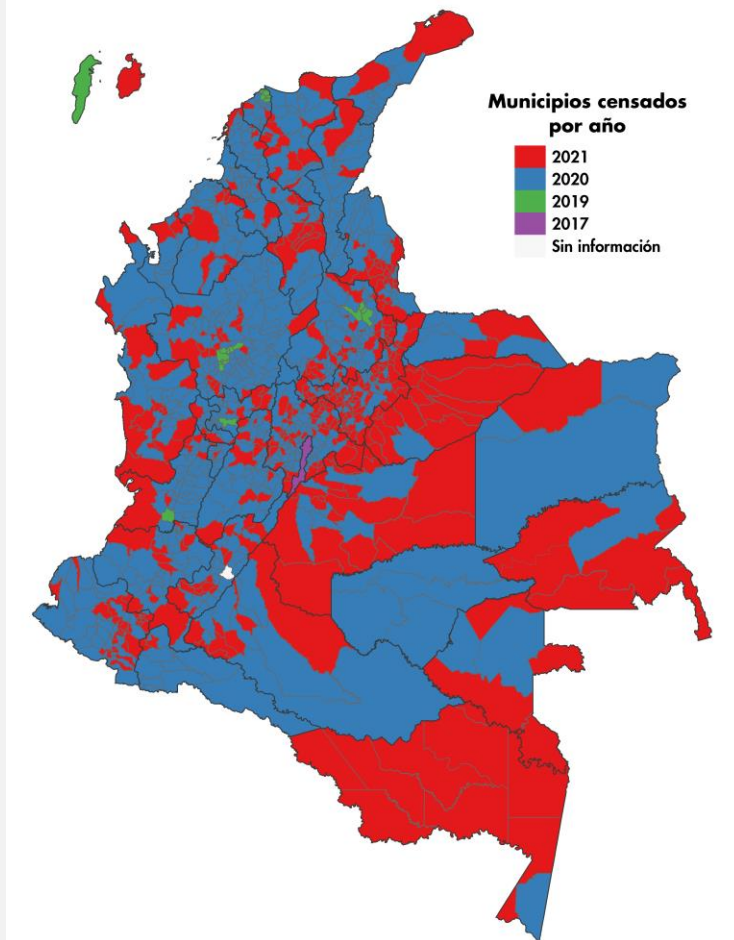
2021: La Alcaldía de Gigante, Huila, no respondió al requerimiento del DANE.

## Cobertura geográfica por fases 2017-2021

***1.121 municipios priorizados en los  
32 departamentos y Bogotá D.C.***

### Resultados:

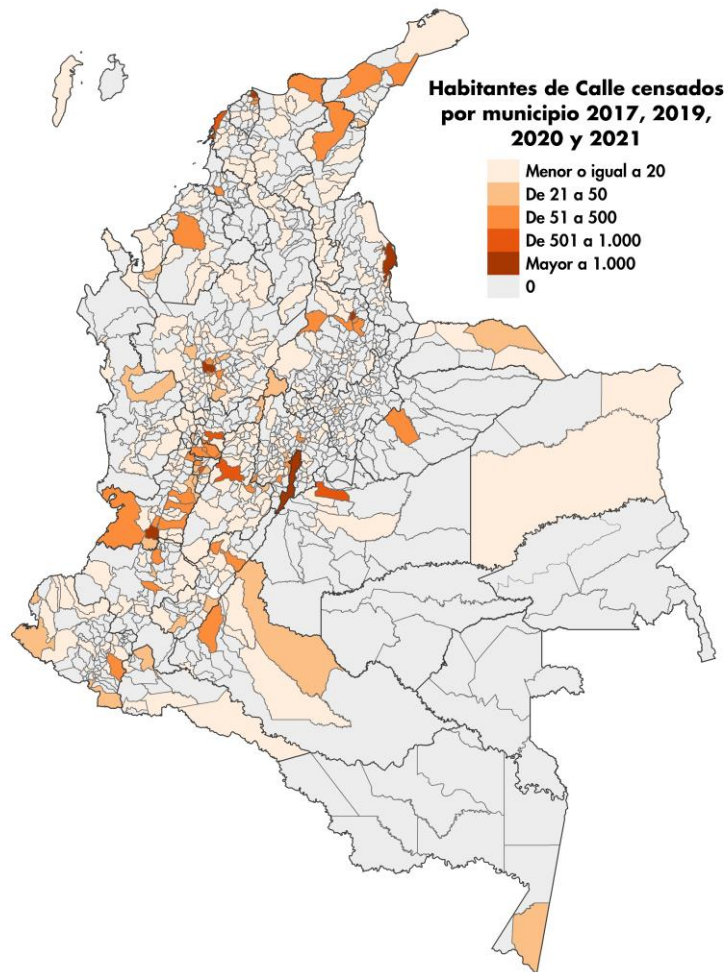
- ⦿ 392 municipios con Habitantes de la Calle
- ⦿ 728 municipios con certificación de NO habitabilidad en calle
- ⦿ 1 municipio con novedad (la Alcaldía de Gigante, Huila, no respondió al requerimiento del DANE ni de la Personaría)



## Habitantes de Calle censados 2017-2021

### Resultados:

- De los 392 municipios con Habitantes de la Calle:
  - 6 son Clase 1: Alta concentración de habitantes de la calle (1.000 y más).
  - 16 son Clase 2: Mediana concentración de habitantes de la calle (de 201 a 999)
  - 370 son Clase 3: Baja presencia de habitantes de la calle (de a 200)



## 2. Principales resultados

### Cali - 2019

# 4.749

Habitantes de la calle



**87,9%**

Hombres



**12,1%**

Mujeres

Tipo de diligenciamiento del cuestionario:

**74,5%**

Por entrevista directa

**25,5%**

Por observación

### Guadalajara de Buga - 2020

# 111

Habitantes de la calle



**88,3%**

Hombres



**11,7%**

Mujeres

Tipo de diligenciamiento del cuestionario:

**99,1%**

Por entrevista directa

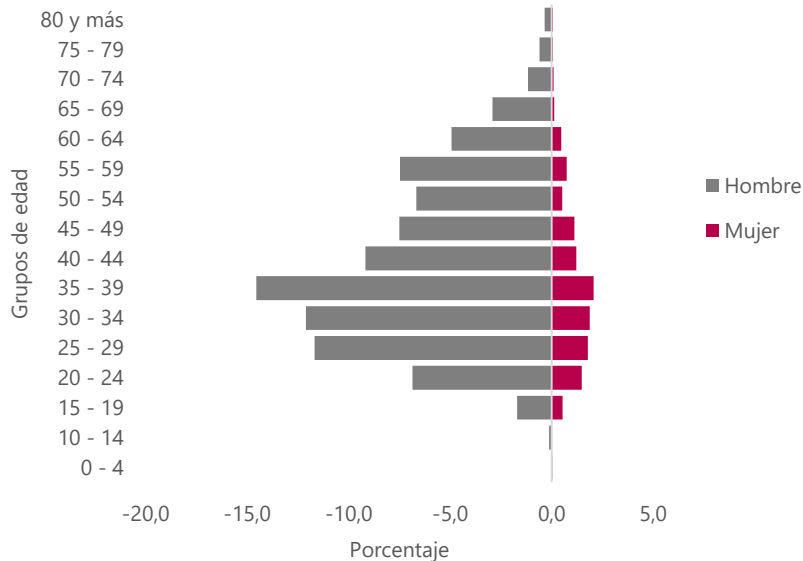
**0,9%**

Por observación



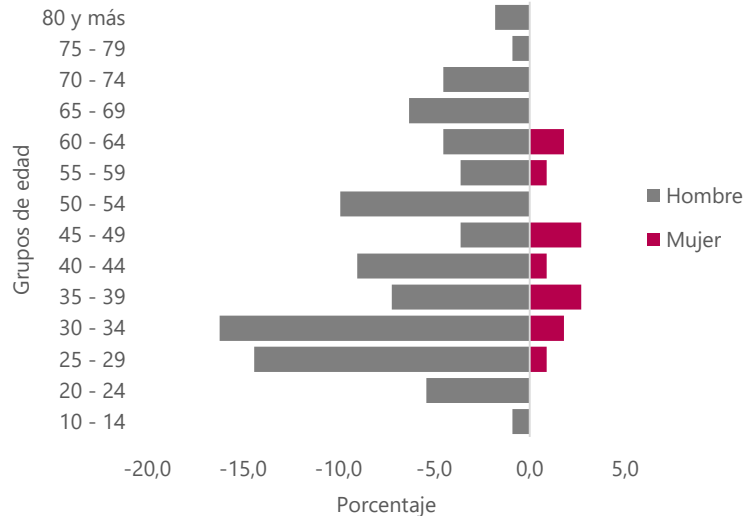
## Estructura por sexo y grupos de edad

### Cali



Los grupos de edad que presentan más habitantes de la calle en la ciudad de Cali, son los comprendidos entre **25 y 39 años**

### Guadalajara de Buga

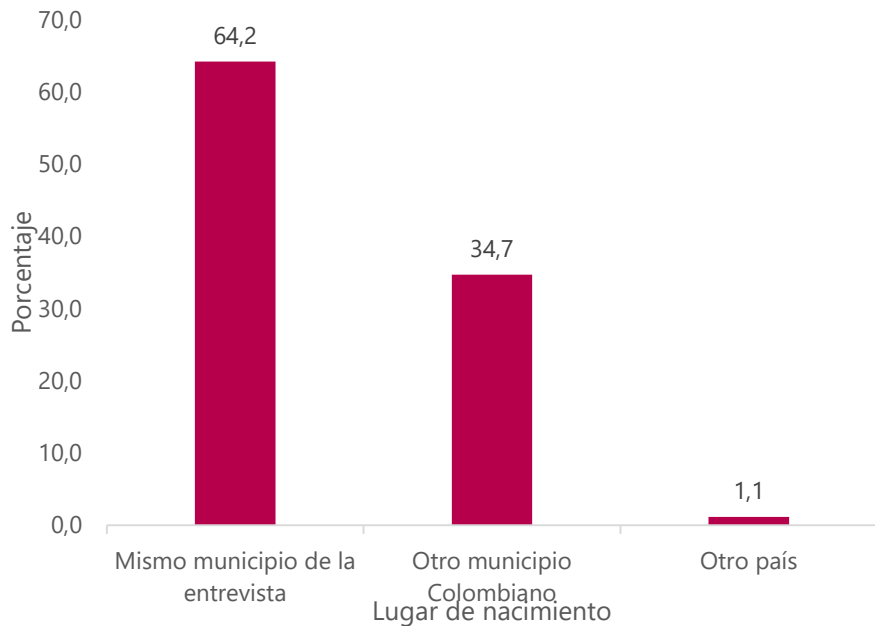


Los grupos de edad que presentan más habitantes de la calle en el municipio de Guadalajara de Buga, son los comprendidos entre **25 y 34 años**



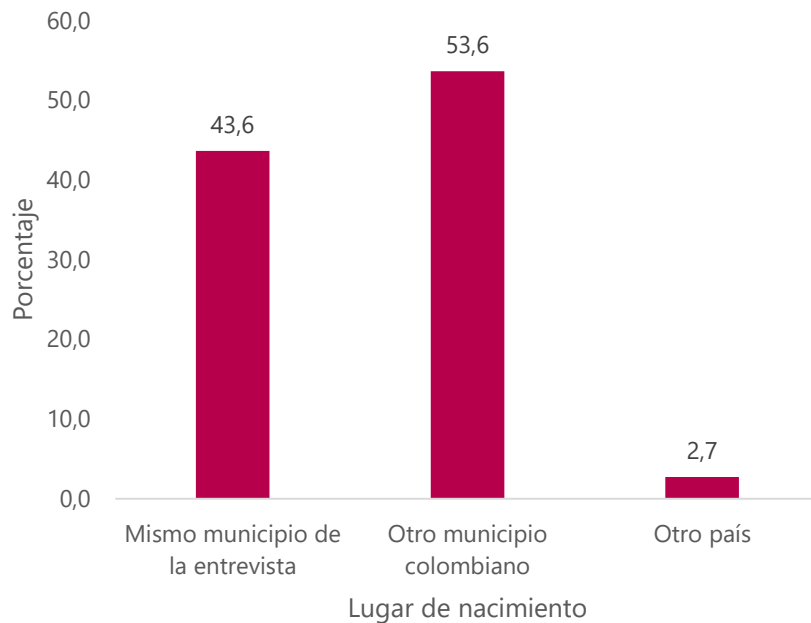
## Habitantes de la calle censados por entrevista directa, por lugar de nacimiento

### Cali



De los 3.539 habitantes de la calle censados por entrevista directa, 1.227 nacieron en un municipio colombiano diferente al de la entrevista, representando el **34,7%**

### Guadalajara de Buga

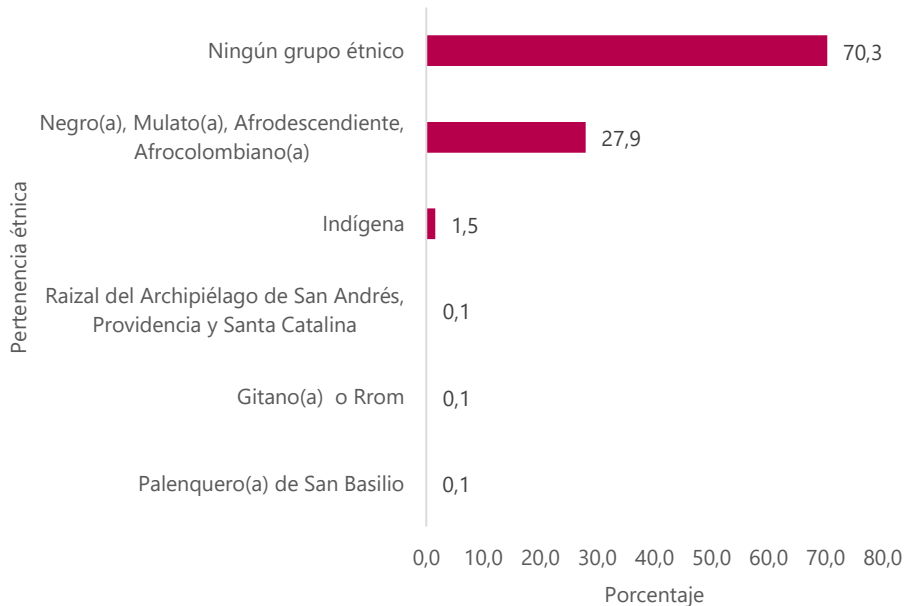


De los 110 habitantes de la calle censados por entrevista directa, 59 nacieron en un municipio colombiano diferente al de la entrevista, representando el **53,6%**

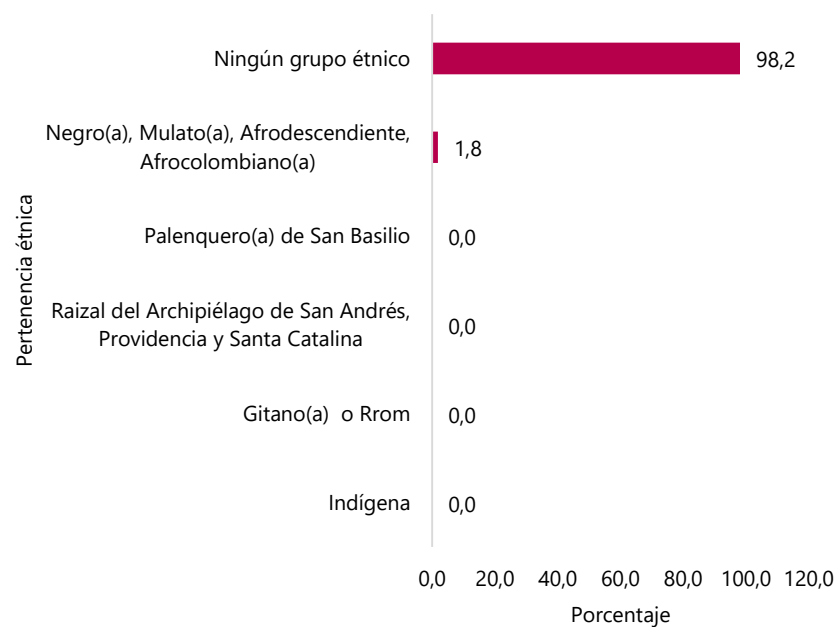


## Habitantes de la calle censados por entrevista directa, por pertenencia étnica

### Cali

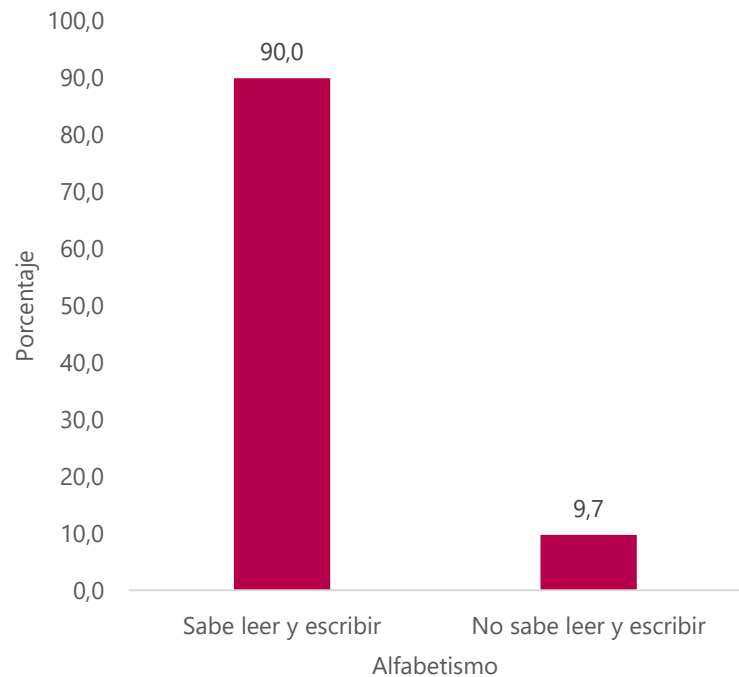


### Guadalajara de Buga

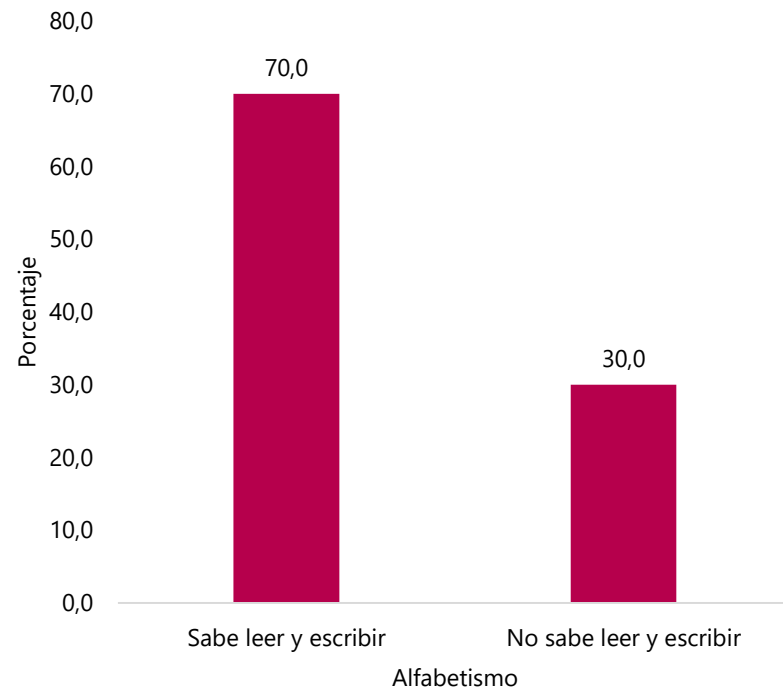


## Habitantes de la calle de 5 años y más de edad censados por entrevista directa, por alfabetismo

### Cali



### Guadalajara de Buga

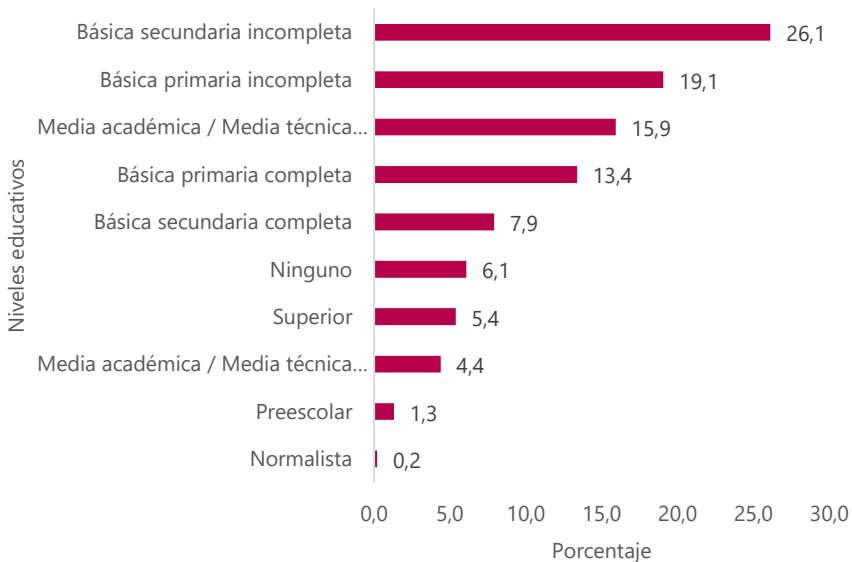




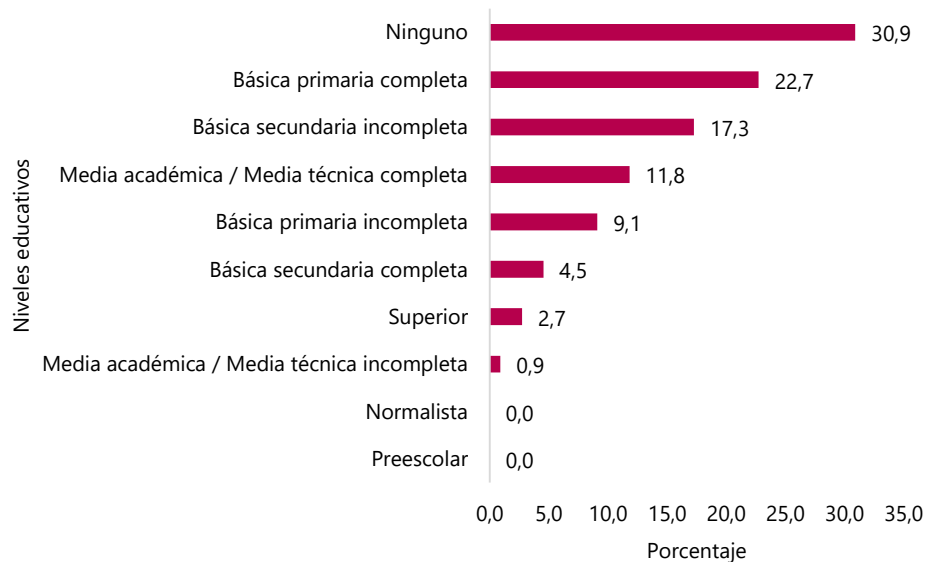


## Habitantes de la calle de 5 años y más de edad censados por entrevista directa, por nivel educativo

### Cali



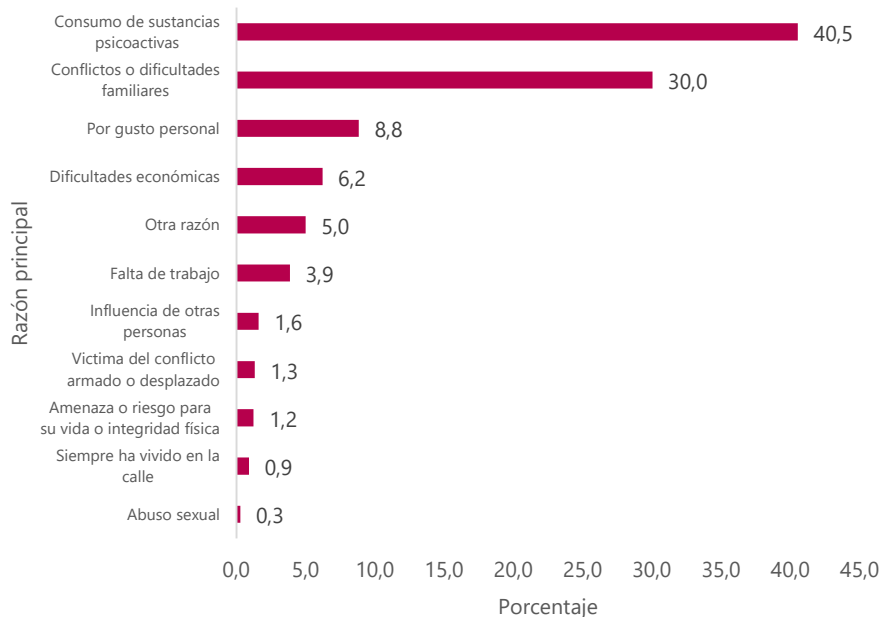
### Guadalajara de Buga





## Habitantes de la calle censados por entrevista directa, por la principal razón por la que iniciaron a vivir en la calle

### Cali



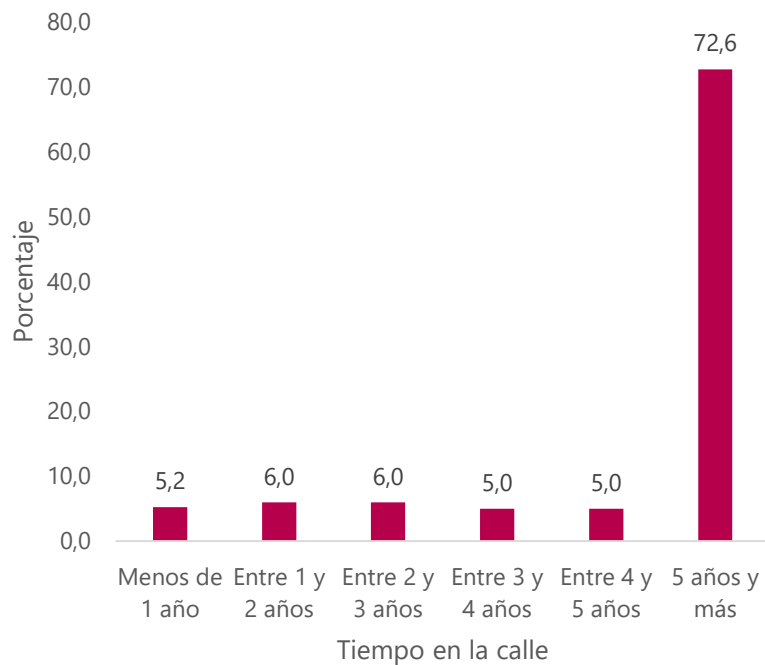
### Guadalajara de Buga



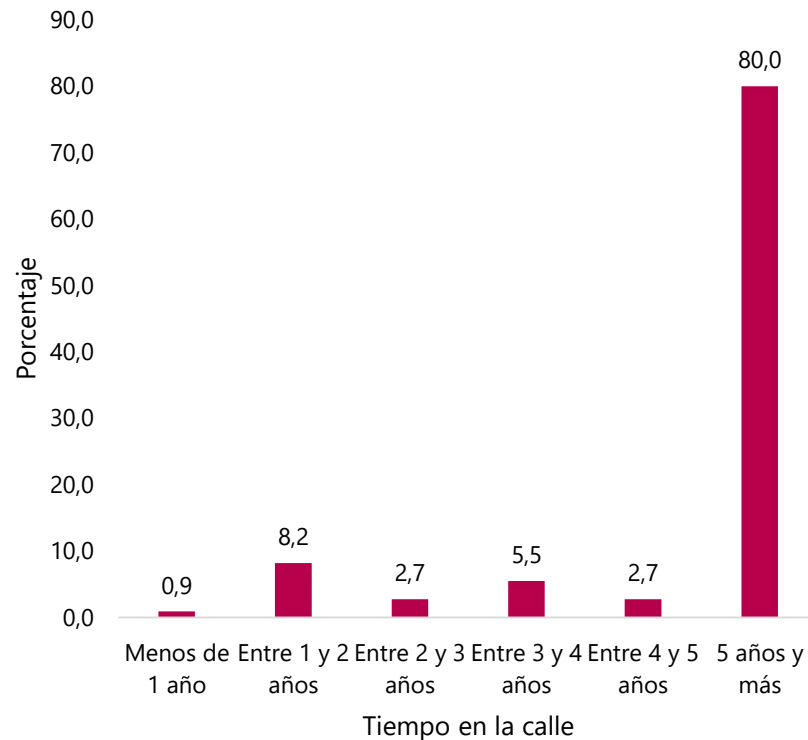


## Habitantes de la calle censados por entrevista directa, por el tiempo que llevan viviendo en la calle

### Cali

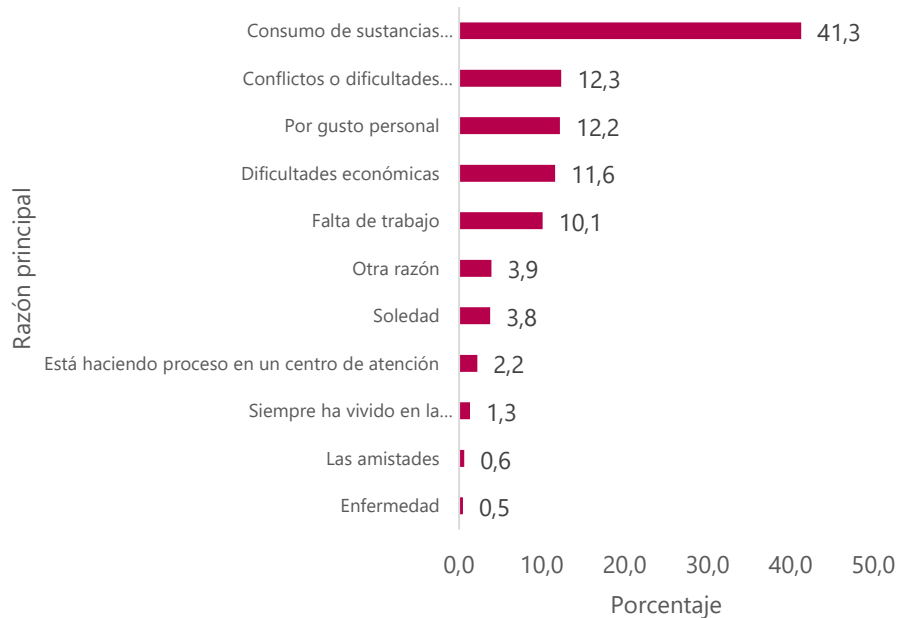


### Guadalajara de Buga

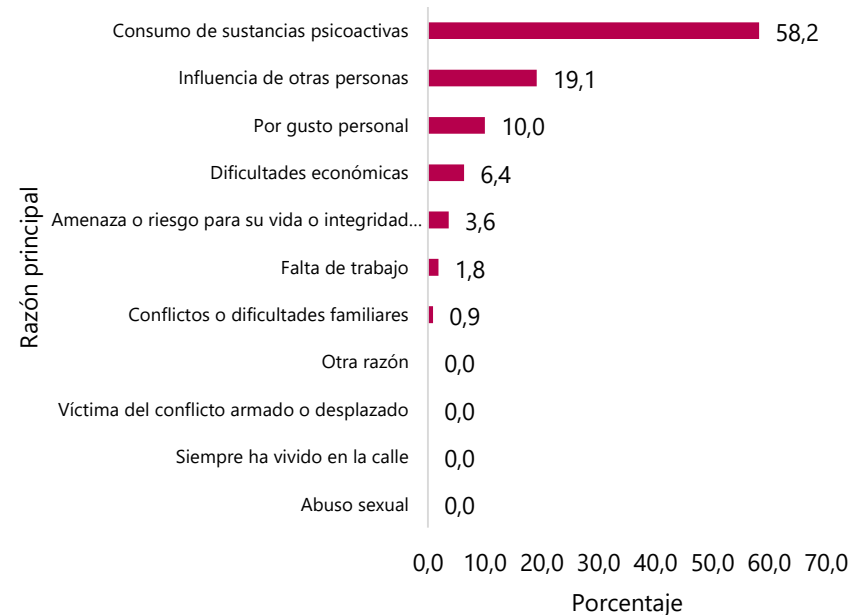


# Habitantes de la calle censados por entrevista directa, por la razón principal por la que continúan viviendo en la calle

## Cali



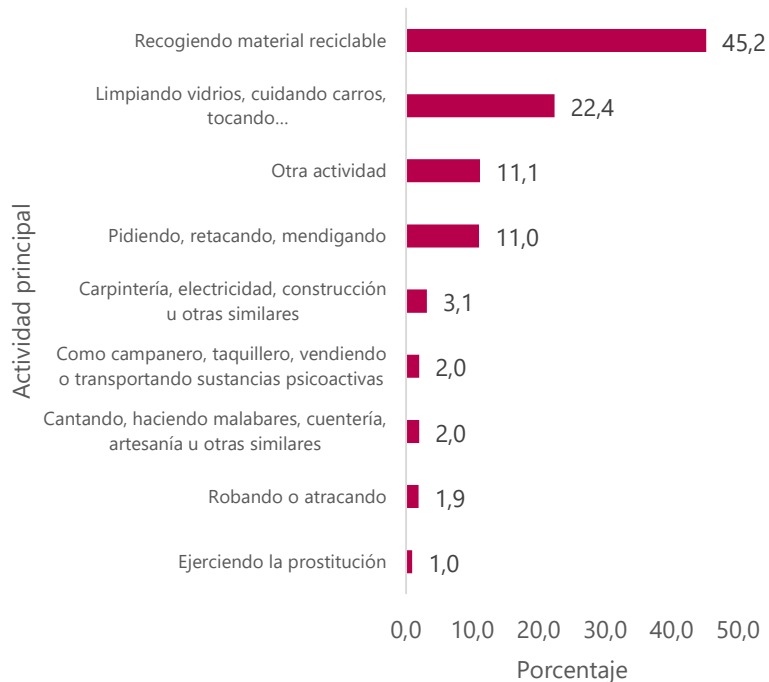
## Guadalajara de Buga



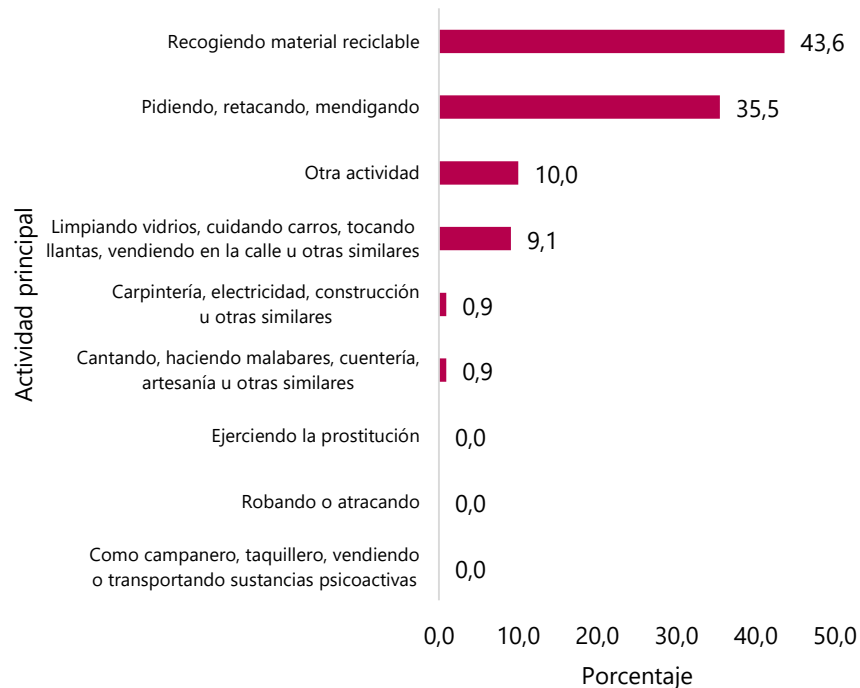


# Habitantes de la calle de 5 años y más de edad censados por entrevista directa, por la forma como generan ingresos

## Cali



## Guadalajara de Buga





## Habitantes de la calle censados por entrevista directa, por ayuda de redes de apoyo\*

### Cali



De los 3.539 habitantes de la calle censados por entrevista directa, 1.701 manifestaron que recibieron ayuda de alguna red de apoyo, representando el **48,1%**

### Guadalajara de Buga

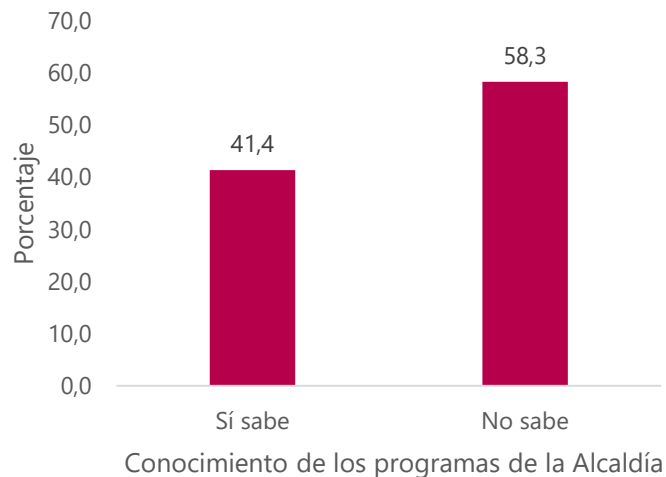


De los 110 habitantes de la calle censados por entrevista directa, 17 manifestaron que recibieron ayuda de alguna red de apoyo, representando el **15,5%**

\* Un habitante de la calle puede recibir ayudas de más de una red de apoyo

## Habitantes de la calle de 5 años y más de edad, censados por entrevista directa, por conocimiento de los programas de la alcaldía

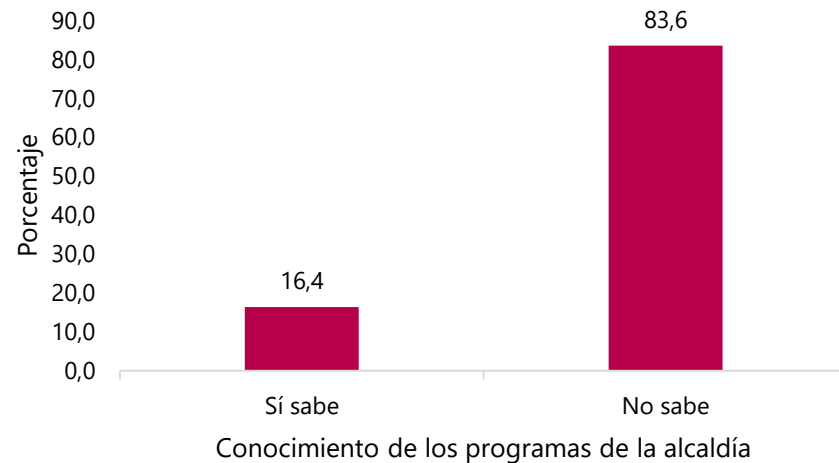
### Cali



**1.463 habitantes de la calle** de los 3.538 censados por entrevista directa, manifestaron conocer los programas de la alcaldía, para la atención de la habitabilidad en calle.

Fuente: DANE. Censo de Habitantes de la Calle

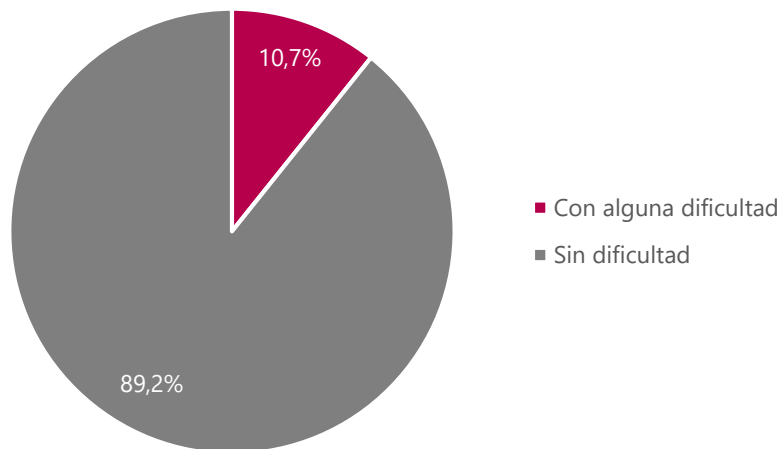
### Guadalajara de Buga



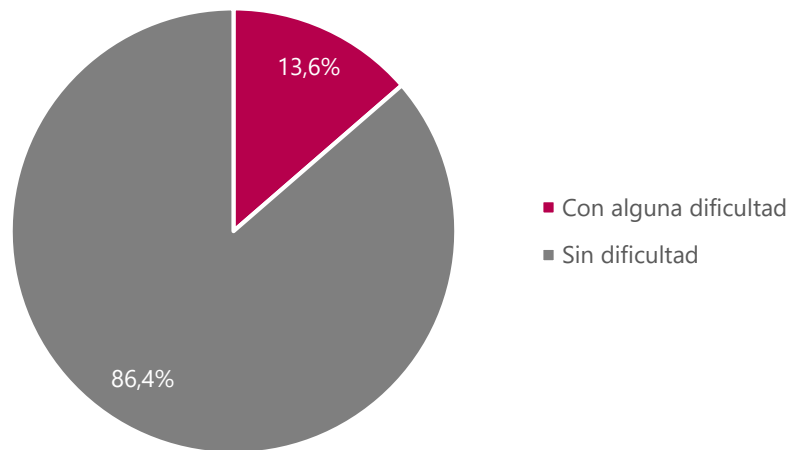
**18 habitantes de la calle** de los 110 censados por entrevista directa, manifestaron conocer los programas de la alcaldía, para la atención de la habitabilidad en calle.

## Habitantes de la calle censados por entrevista directa, por dificultades en el funcionamiento humano

### Cali



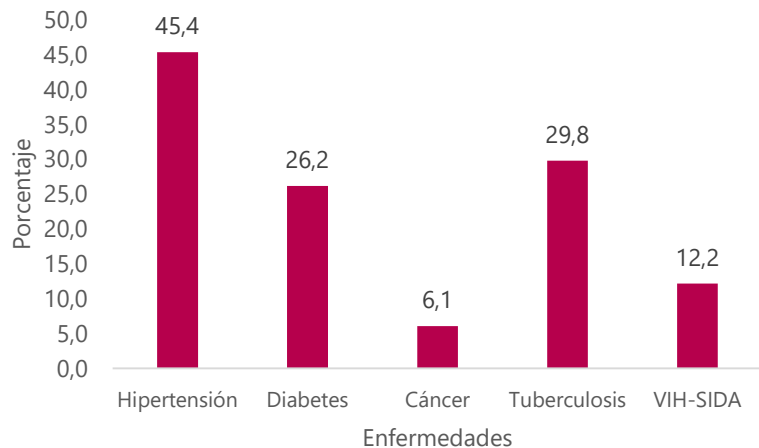
### Guadalajara de Buga





## Habitantes de la calle censados por entrevista directa, diagnosticados con enfermedades crónicas no transmisibles, tuberculosis y VIH-SIDA\*

### Cali

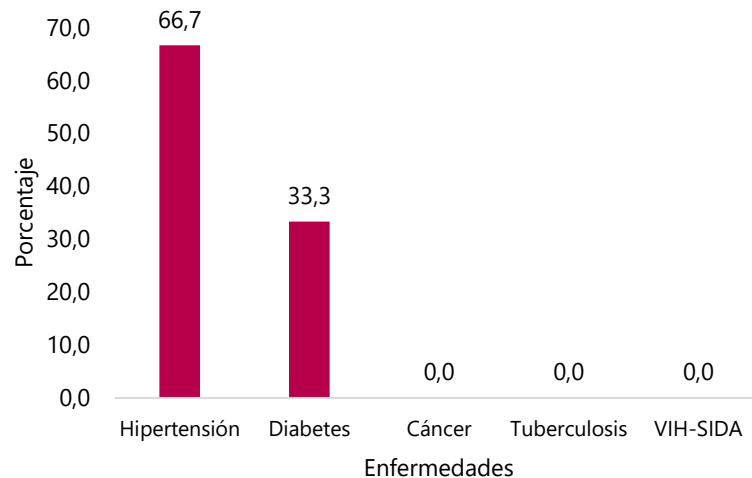


De los 3.539 habitantes de la calle censados por entrevista directa, 443 fueron diagnosticados con enfermedades crónicas no transmisibles, tuberculosis o VIH-SIDA, lo que representa el **12,5%**.

\* Un habitante de la calle puede ser diagnosticado con más de una enfermedad

**Fuente:** DANE. Censo de Habitantes de la Calle

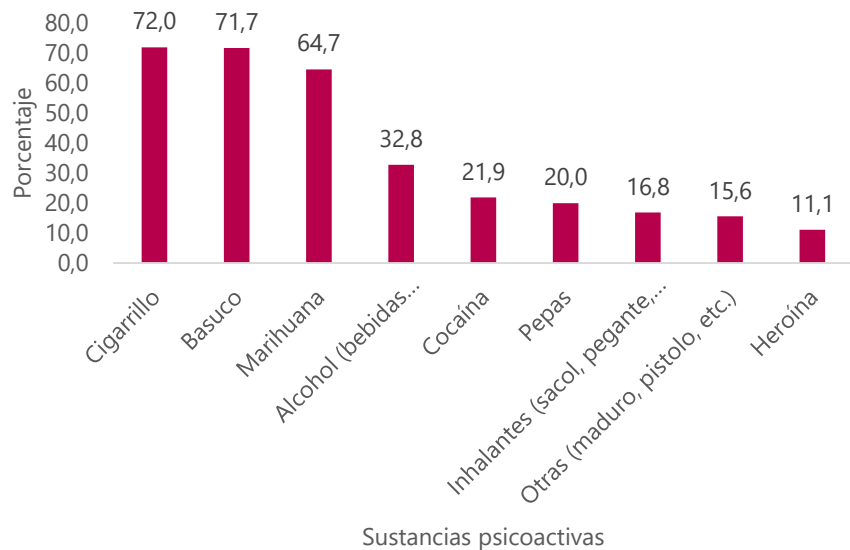
### Guadalajara de Buga



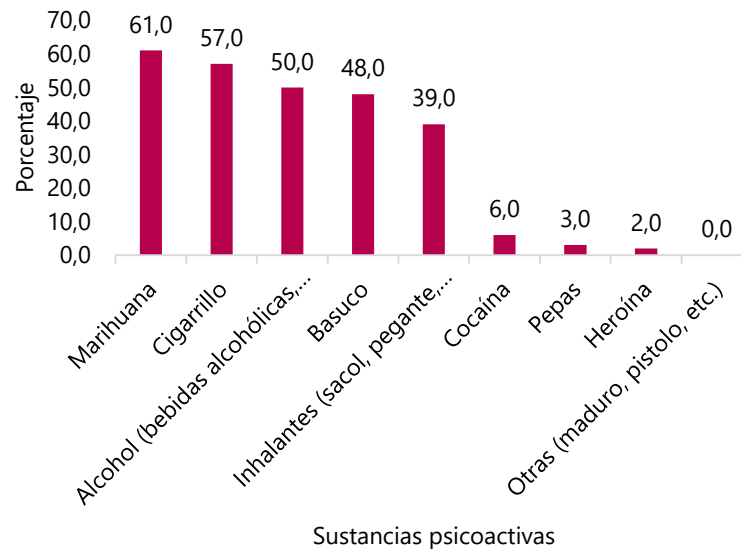
De los 110 habitantes de la calle censados por entrevista directa, 6 fueron diagnosticados con enfermedades crónicas no transmisibles, tuberculosis o VIH-SIDA, lo que representa el **5,5%**.

## Habitantes de la calle de 5 años y más de edad censados por entrevista directa, por consumo de sustancias psicoactivas\*

### Cali



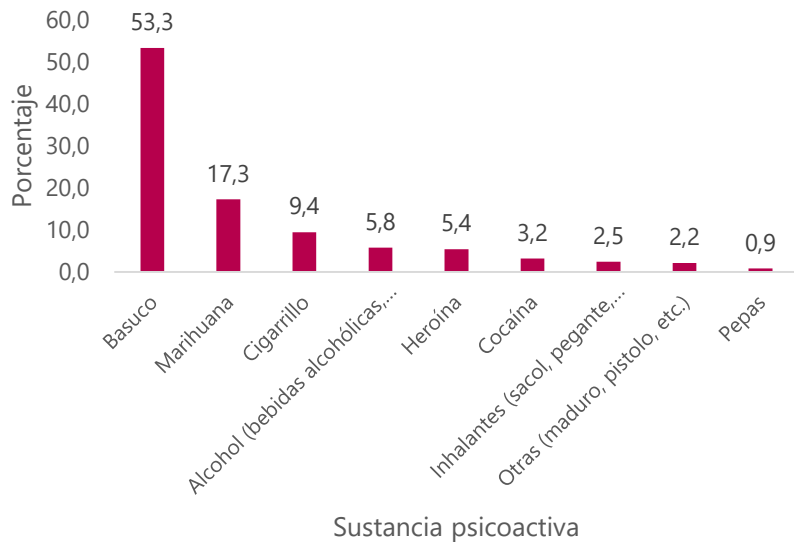
### Guadalajara de Buga



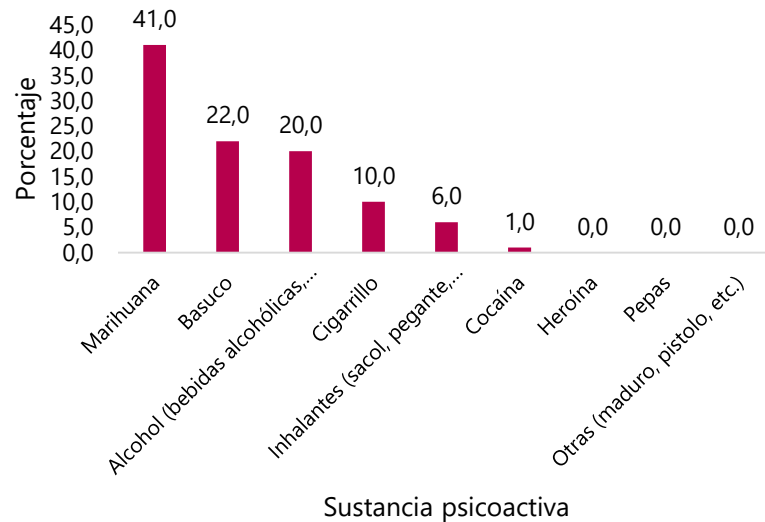
\*Un habitante de la calle puede consumir una o más sustancias psicoactivas

## Habitantes de la calle de 5 años y más de edad censados por entrevista directa, consumidores de sustancias psicoactivas, por la que consumen principalmente

### Cali

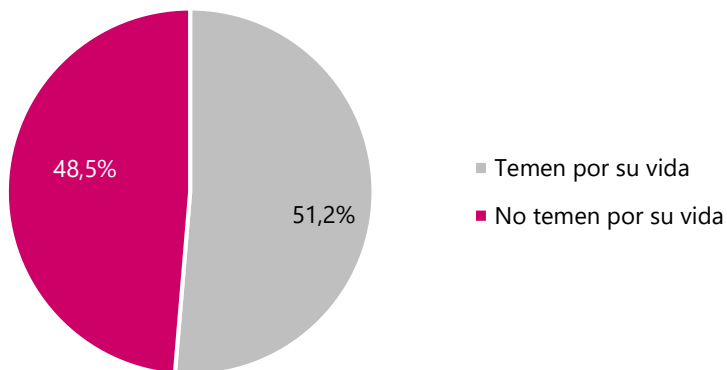


### Guadalajara de Buga

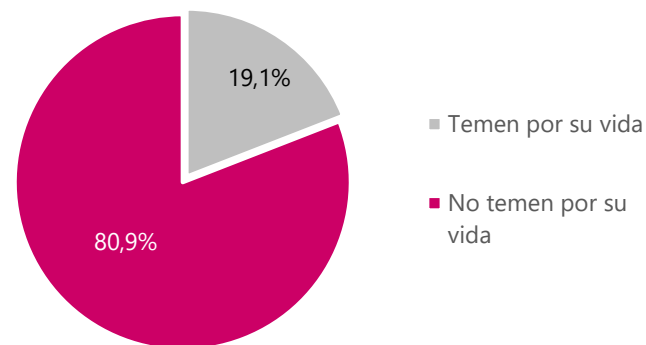


## Habitantes de la calle de 5 años y más de edad censados por entrevista directa, por la condición de temer por su vida

### Cali

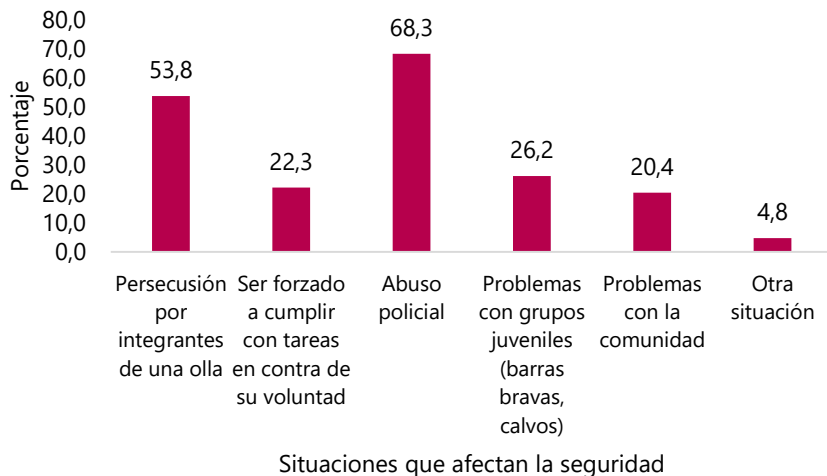


### Guadalajara de Buga



## Habitantes de la calle de 5 años y más de edad censados por entrevista directa, por situaciones que afectan la seguridad del habitante de la calle\*

### Cali

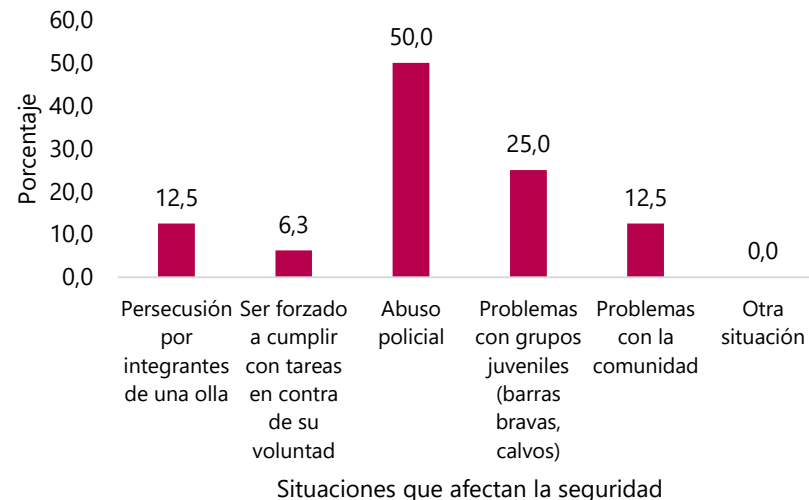


De los 3.538 habitantes de la calle censados por entrevista directa, 1.930 vieron afectada su seguridad, lo que representa el **54,6%**

\* Un habitante de la calle puede ver afectada su seguridad por más de una situación

Fuente: DANE. Censo de Habitantes de la Calle

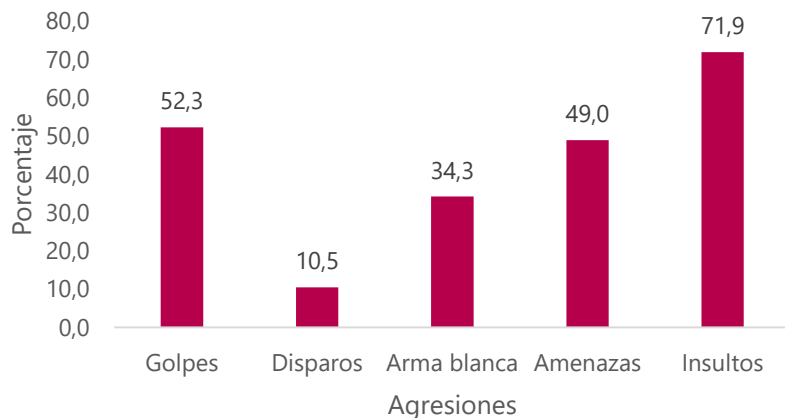
### Guadalajara de Buga



De los 110 habitantes de la calle censados por entrevista directa, 16 vieron afectada su seguridad, lo que representa el **14,5%**

## Habitantes de la calle de 5 años y más de edad censados por entrevista directa, por condición de víctima provocada por acciones de violencia\*

### Cali

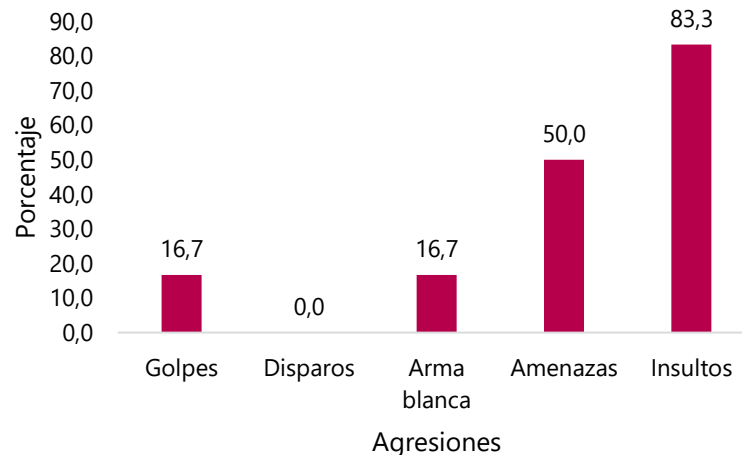


De los 3.538 habitantes de la calle censados por entrevista directa, 1.503 han sido víctimas por alguna acción de violencia, lo que representa el **42,5%**

\* Un habitante de la calle puede ser víctima de varias acciones de violencia

**Fuente:** DANE. Censo de Habitantes de la Calle

### Guadalajara de Buga



De los 110 habitantes de la calle censados por entrevista directa, 6 han sido víctimas por alguna acción de violencia, lo que representa el **5,5%**

# Resultados de Calidad de Vida

---



El futuro  
es de todos

Gobierno  
de Colombia

# Hogares y personas

---



El futuro  
es de todos

Gobierno  
de Colombia



## Resumen de indicadores de hogares y personas

### Total departamentos

2019-2021

Departamento	Jefatura femenina			Personas por hogar		
	2019	2020	2021	2019	2020	2021
Total Nacional	38,4	39,8	43,1	3,1	3,1	3,0
Amazonas	28,9	33,1	30,3	3,3	3,1	3,8
Antioquia	44,1	42,0	46,0	3,1	3,1	2,9
Arauca	41,4	46,6	46,2	2,8	2,8	2,8
Atlántico	37,7	40,3	39,6	3,9	3,8	3,7
Bogotá	39,8	42,8	47,5	2,8	2,9	2,7
Bolívar	41,0	39,4	42,7	3,6	3,3	3,4
Boyacá	33,9	35,2	38,0	2,8	2,9	2,9
Caldas	38,2	40,3	43,9	2,9	2,8	2,9
Caquetá	34,0	35,4	42,1	3,0	3,1	3,0
Casanare	33,5	35,0	40,6	3,0	3,0	2,9
Cauca	32,9	38,3	39,4	3,1	3,1	2,7
Cesar	40,7	36,8	37,9	3,5	3,5	3,3
Chocó	44,8	45,8	44,2	3,2	3,0	3,2
Córdoba	28,5	35,8	37,1	3,6	3,4	3,1
Cundinamarca	32,6	37,8	38,4	3,0	3,0	2,9
Guainía	26,5	30,9	24,0	3,5	3,2	3,4
Guaviare	29,9	31,8	35,0	2,8	2,9	2,9
Huila	33,8	33,9	34,3	3,2	3,2	3,1
La Guajira	43,8	47,6	51,5	3,3	3,3	3,4
Magdalena	41,0	36,0	43,7	3,5	3,6	3,5
Meta	38,4	35,9	40,1	3,0	2,9	2,9
Nariño	35,4	35,8	38,9	3,0	3,0	2,8
Norte de Santander	37,5	38,9	43,7	3,3	3,2	3,3
Putumayo	34,8	38,6	41,5	2,8	2,9	2,5
Quindío	39,9	43,2	43,9	2,8	2,7	2,8
Risaralda	39,9	45,6	41,3	2,9	2,8	2,9
San Andrés	39,0	42,8	41,4	2,7	2,7	2,8
Santander	39,3	38,3	46,3	3,0	3,0	3,0
Sucre	37,3	37,0	40,7	3,5	3,5	3,5
Tolima	39,4	35,5	41,3	2,8	2,9	2,8
Valle del Cauca	38,1	41,3	45,2	3,1	2,9	3,0
Vaupés	16,0	20,8	19,9	4,2	4,1	3,9
Vichada	20,6	28,6	30,0	3,6	3,1	2,7

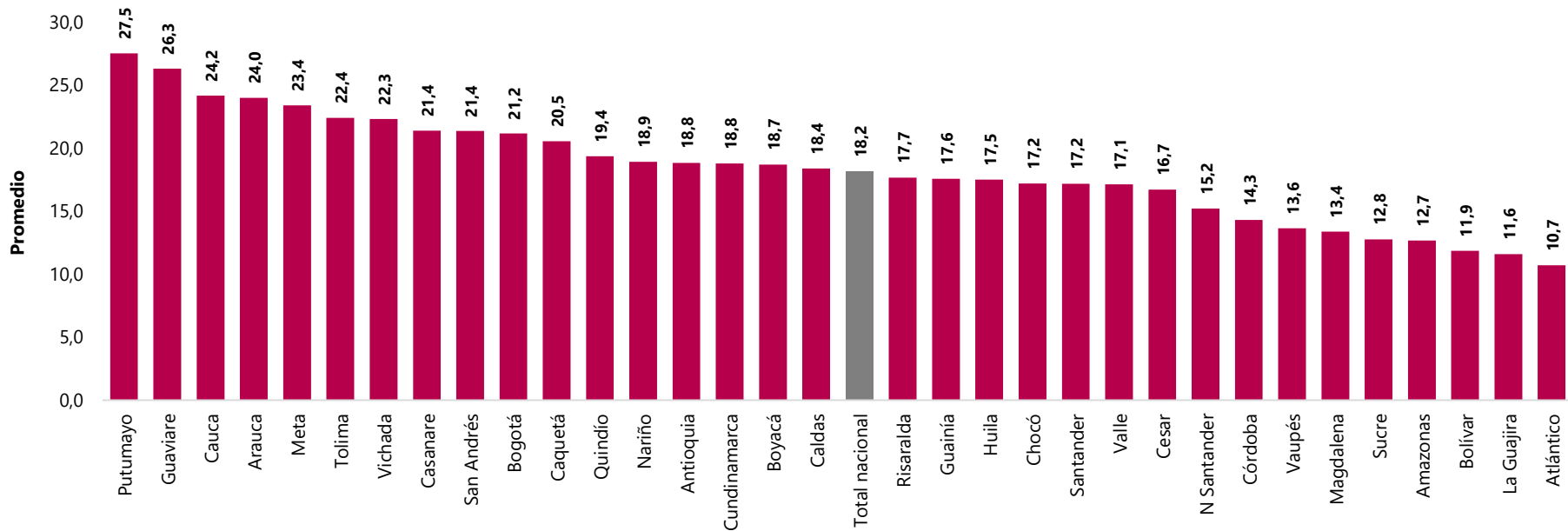
Fuente: DANE, ECV.

## Tamaño de los hogares

### Porcentaje de hogares unipersonales

#### Total departamentos

#### 2021

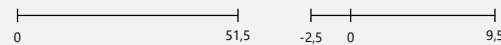
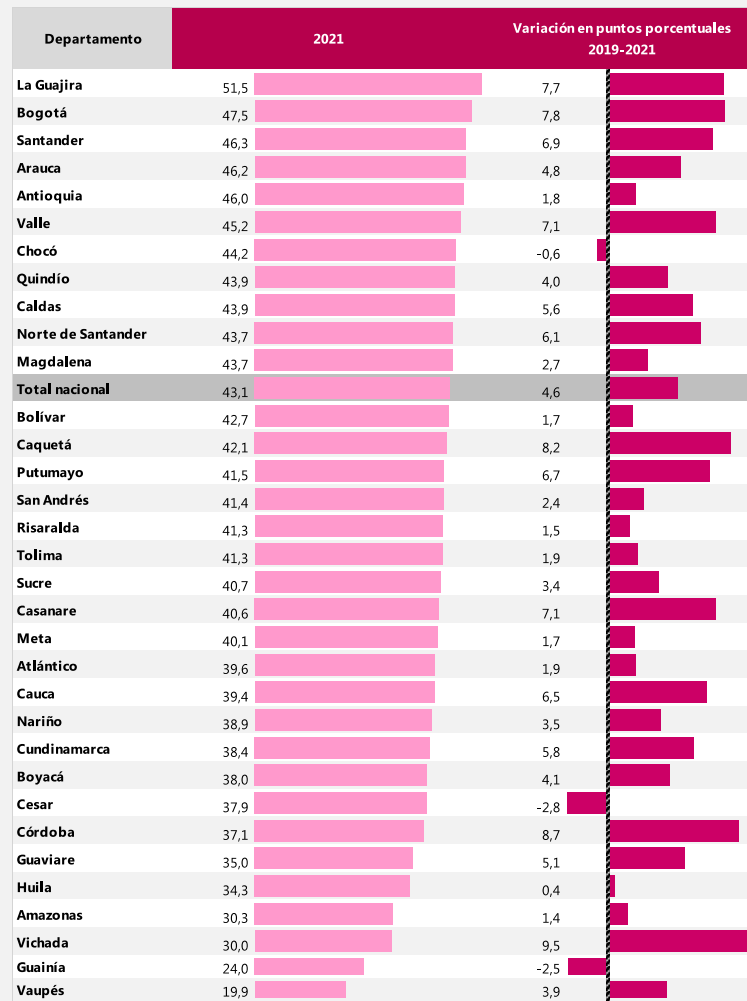


## Jefatura femenina

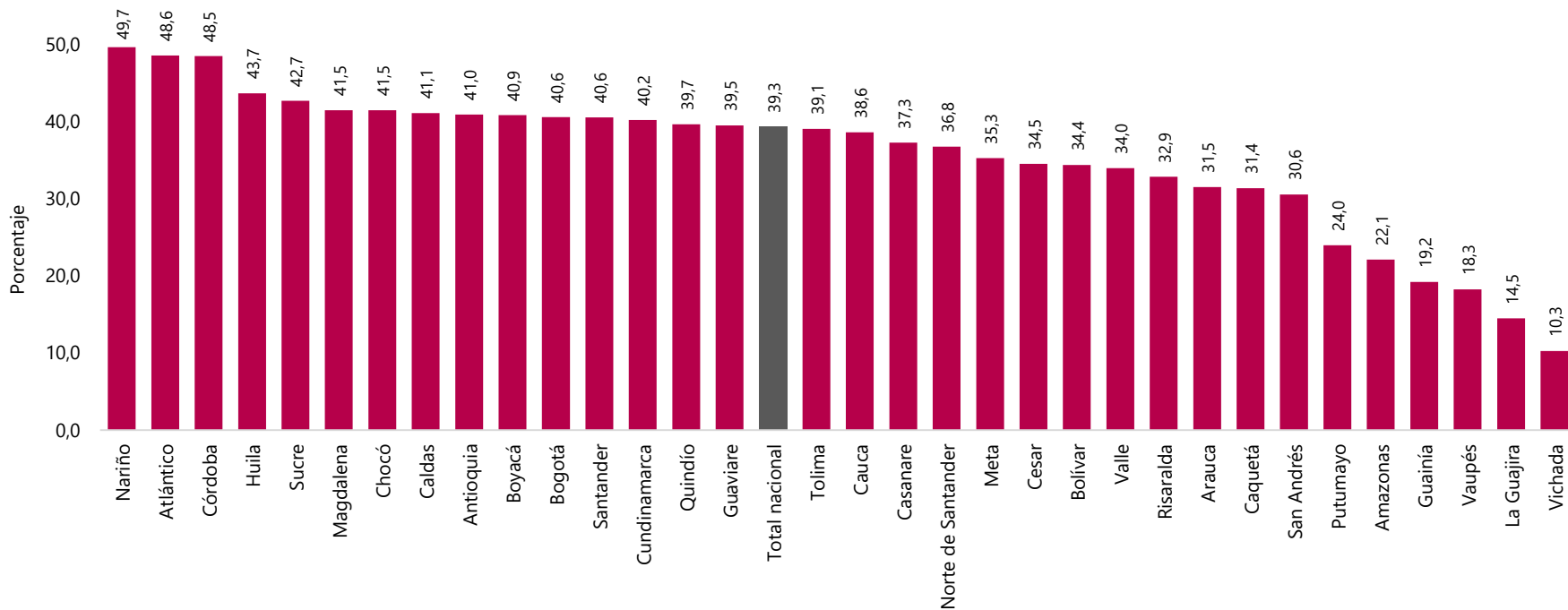
Porcentaje de hogares con jefe mujer

Total departamentos

2019,2021



## Porcentaje de hogares con vivienda propia\* Total nacional, departamental y Bogotá Año 2021



\*Incluye hogares con vivienda totalmente pagada o la están pagando

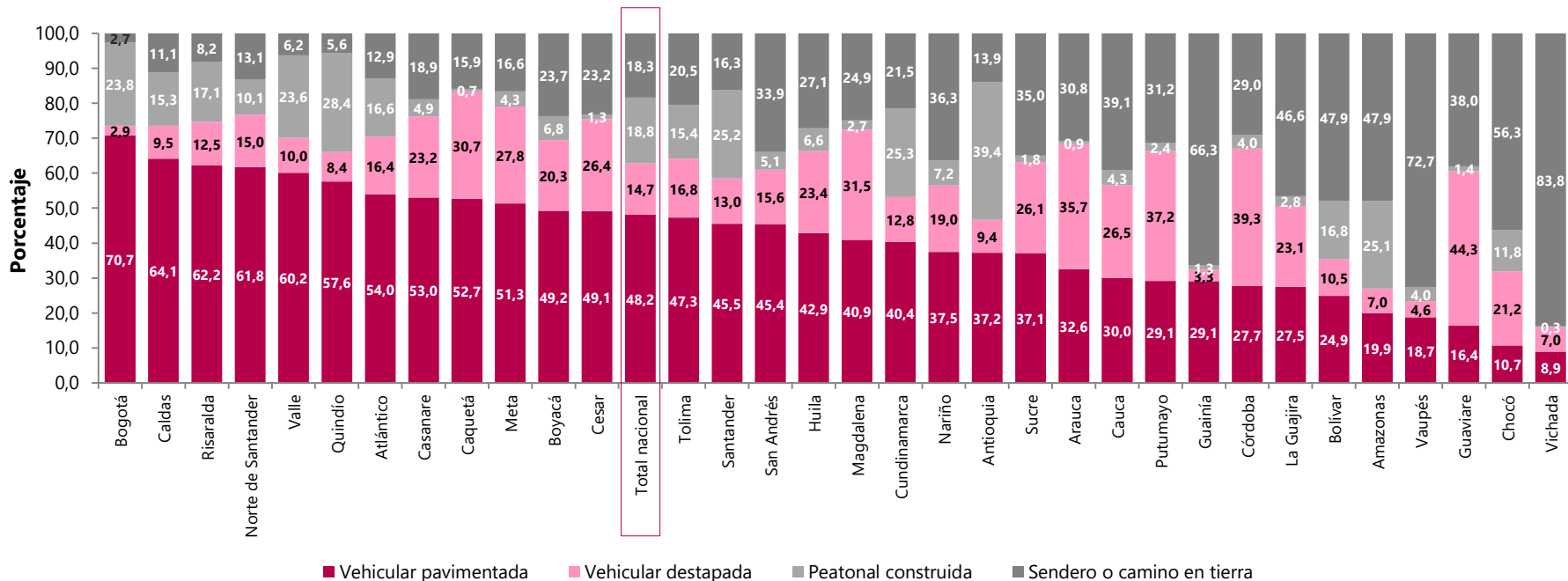
Fuente: DANE - ECV

## Vías de acceso

### Hogares según vía de acceso a la edificación (%)

#### Total departamentos

2021



# Eventos naturales y problemas ambientales

---



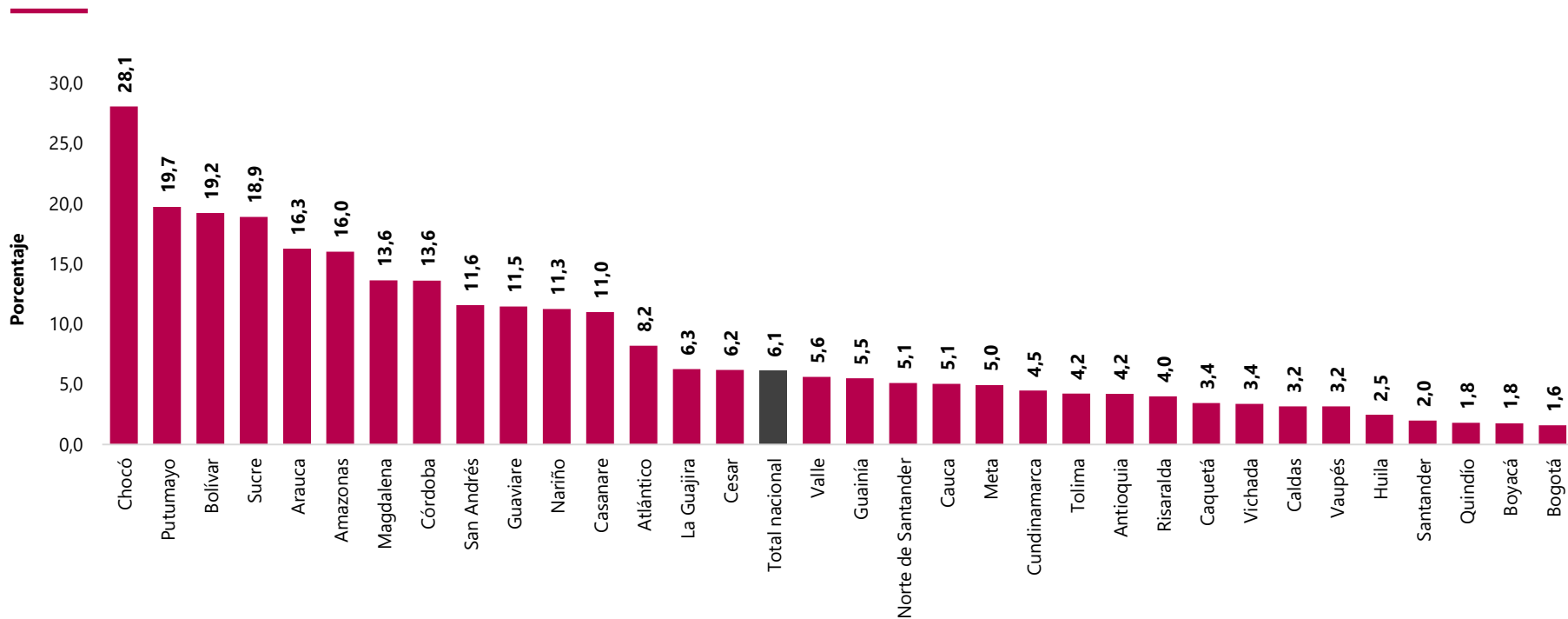
El futuro  
es de todos

Gobierno  
de Colombia

## Eventos naturales

Hogares afectados por inundaciones, desbordamiento, crecientes o arroyos en los últimos 12 meses (%)

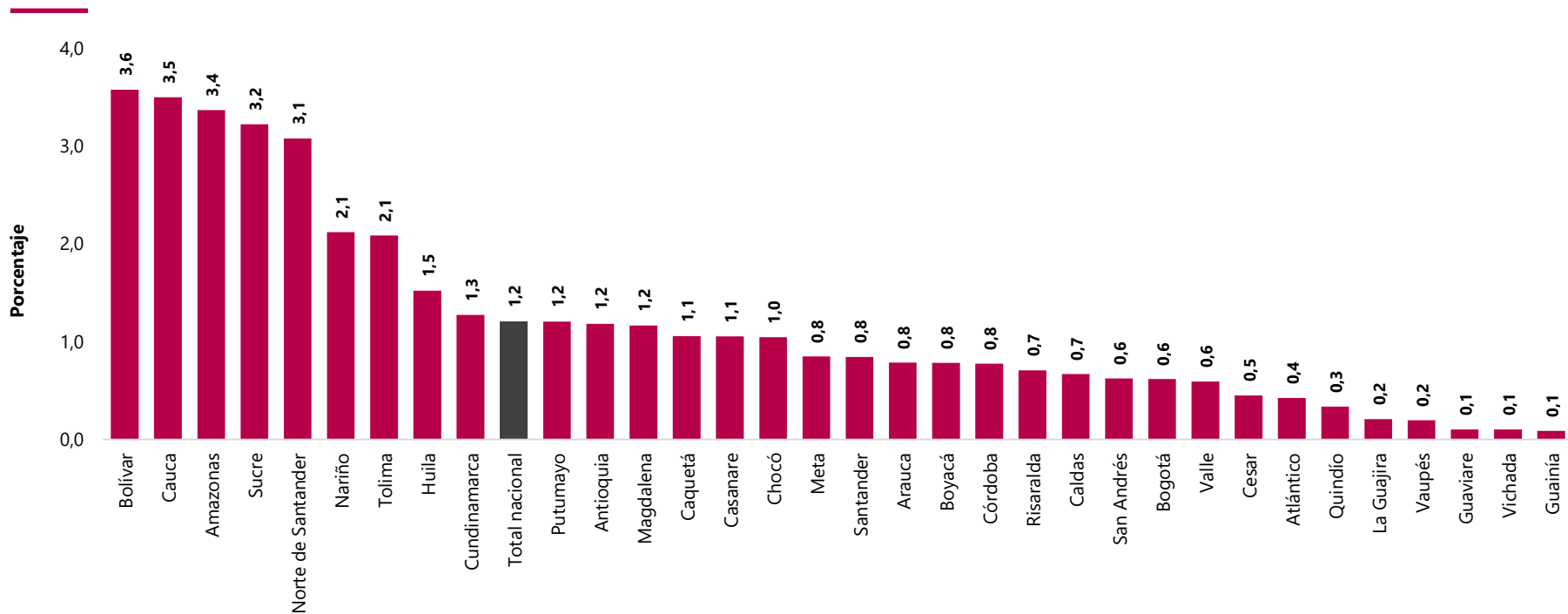
Total departamentos  
2021



## Eventos naturales

Hogares afectados por avalanchas, derrumbes o deslizamientos en los últimos 12 meses (%)

Total departamentos  
2021

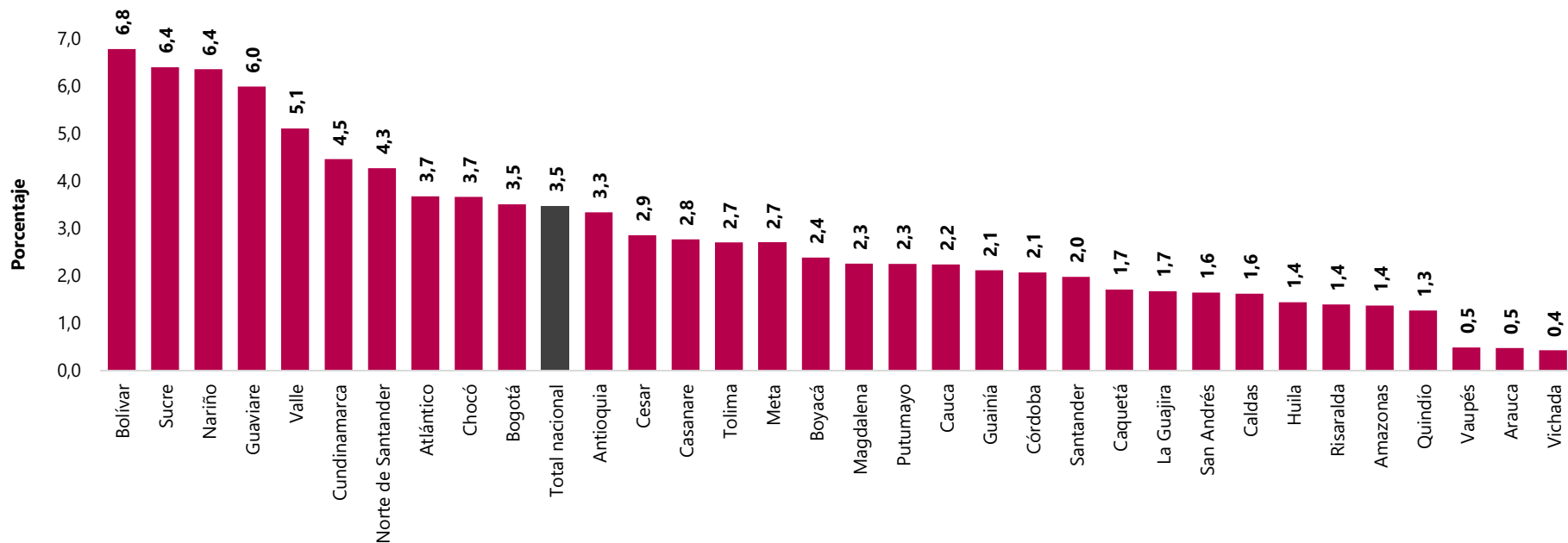




## Problemas ambientales

Hogares que manifiestan que en los últimos 12 meses siempre se presentaron malos olores procedentes del exterior en el sector donde está ubicada la vivienda (%)

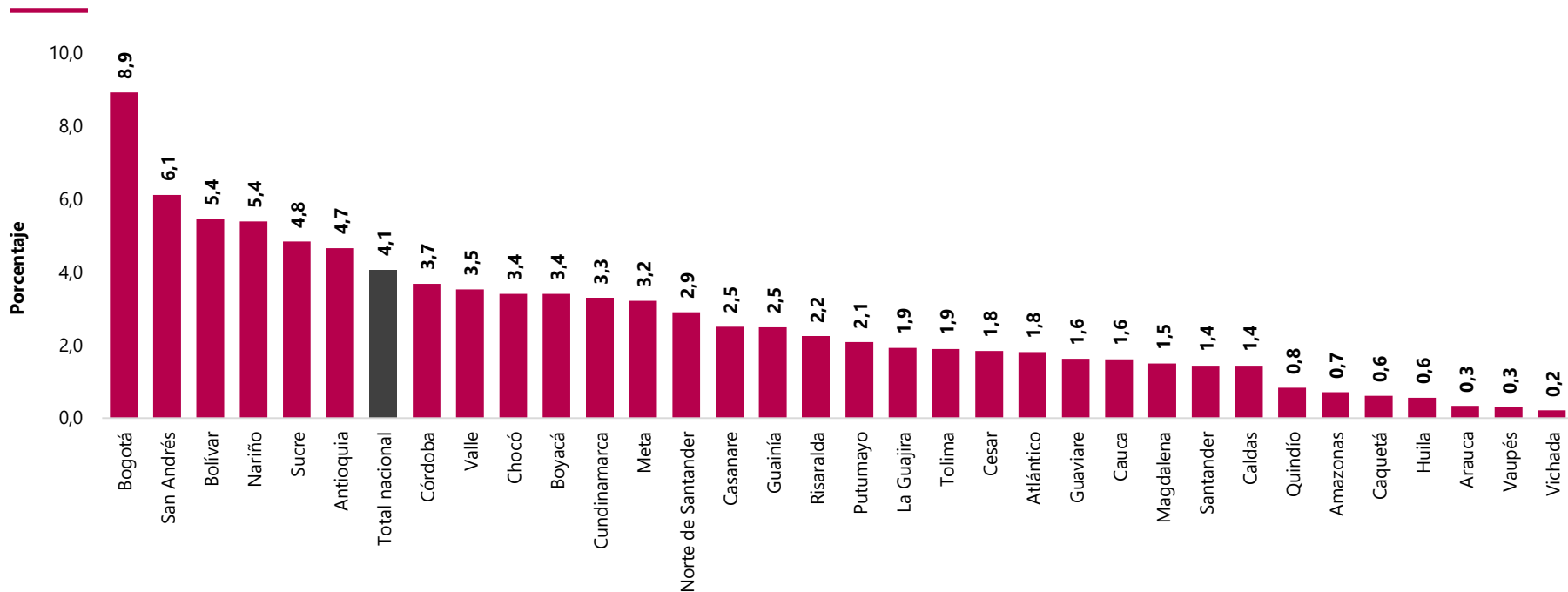
Total departamentos  
2021



## Problemas ambientales

Hogares que manifiestan que en los últimos 12 meses siempre se presentó contaminación del aire en el sector donde está ubicada la vivienda (%)

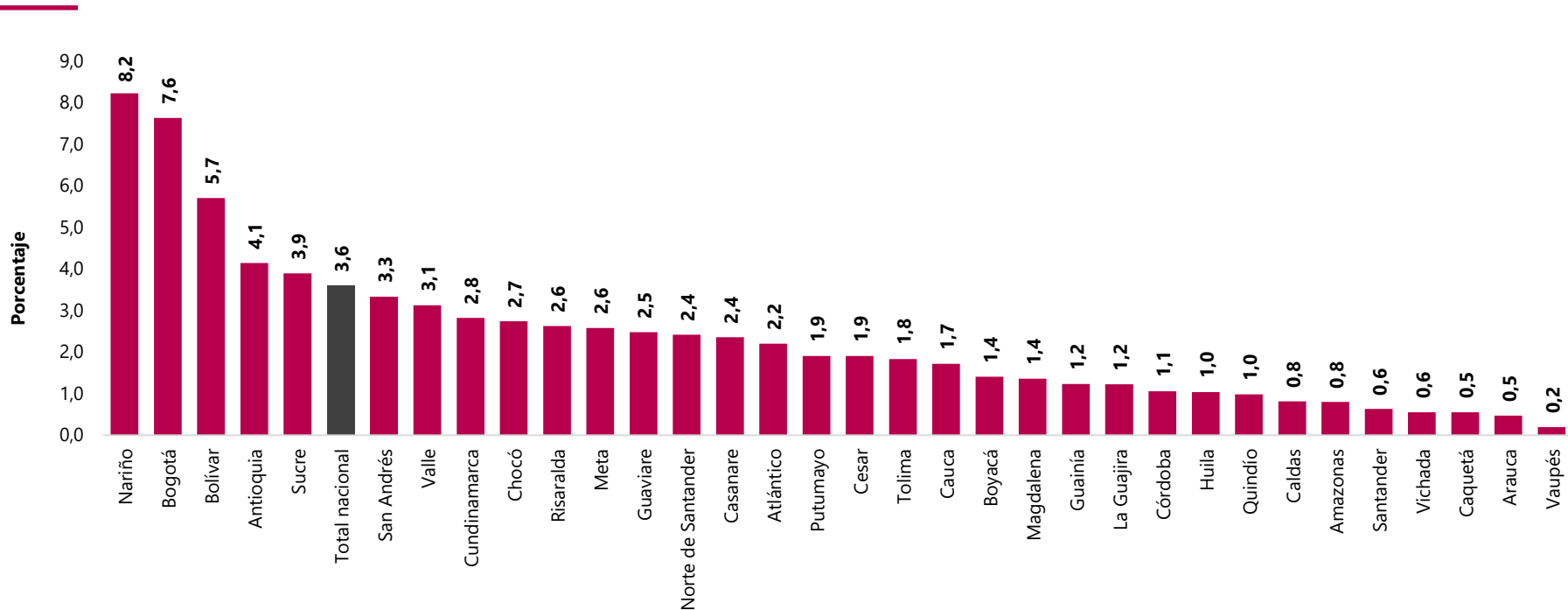
Total departamentos  
2021



## Problemas ambientales

Hogares que manifiestan que en los últimos 12 meses siempre se presentaron basuras en las calles, caminos, senderos y espacios públicos en el sector donde está ubicada la vivienda (%)

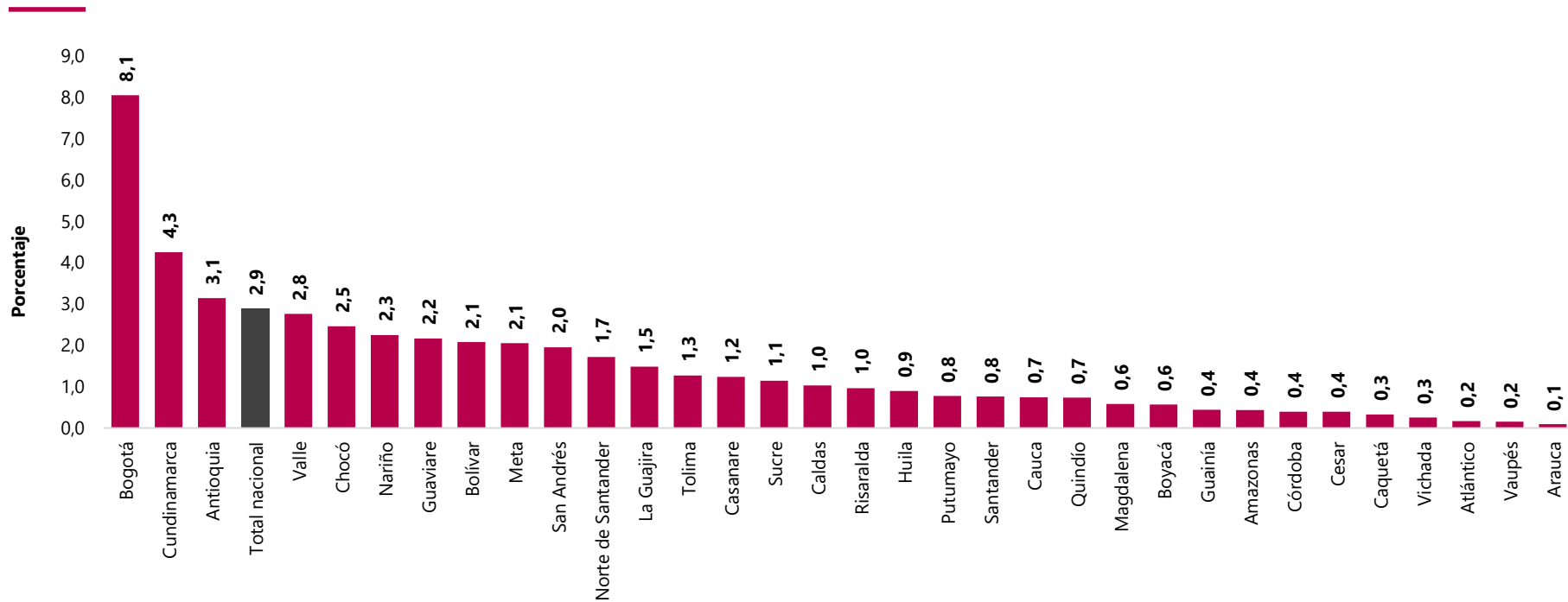
Total departamentos  
2021



## Problemas ambientales

Hogares que manifiestan que en los últimos 12 meses siempre se presentó invasión del espacio público (calles o andenes) en el sector donde está ubicada la vivienda (%)

Total departamentos  
2021



# Tenencia y uso de bienes y servicios

---



El futuro  
es de todos

Gobierno  
de Colombia

## Resumen de indicadores de tenencia y uso de bienes y servicios

### Total departamentos 2019-2021

Departamento	Computador		Uso computador		Acceso a internet		
	2020	2021	2020	2021	2019	2020	2021
Total Nacional	39,3	37,9	34,0	31,8	51,9	56,5	60,5
Amazonas	10,9	13,3	16,4	17,4	10,0	15,6	16,7
Antioquia	42,1	39,7	32,9	32,4	59,0	58,0	60,8
Arauca	16,5	16,0	17,3	18,3	25,8	36,0	43,2
Atlántico	42,9	39,1	36,1	28,5	50,1	58,6	60,7
Bogotá	63,8	66,1	55,0	56,8	74,9	78,0	81,5
Bolívar	24,0	23,1	27,1	21,1	30,9	30,7	46,1
Boyacá	33,2	34,1	27,2	31,4	35,5	59,5	64,3
Caldas	41,1	40,6	33,8	33,2	46,3	57,6	66,8
Caquetá	24,4	20,2	27,0	18,8	38,7	42,5	60,5
Casanare	34,6	29,7	29,8	28,3	39,3	54,8	53,1
Cauca	22,4	18,7	20,3	20,5	30,8	33,8	31,7
Cesar	25,0	24,2	23,0	20,1	35,7	46,5	44,8
Chocó	12,9	17,8	13,2	21,4	16,6	13,2	14,6
Córdoba	17,3	13,5	18,4	19,7	28,7	30,2	30,3
Cundinamarca	40,2	40,8	36,3	35,5	48,7	57,1	60,8
Guainía	13,8	11,9	17,3	17,1	16,1	18,9	24,1
Guaviare	24,4	18,2	24,1	19,2	24,6	30,2	35,7
Huila	30,5	30,5	28,0	24,4	36,1	44,2	51,5
La Guajira	11,0	11,6	16,9	14,8	20,9	21,5	28,6
Magdalena	24,1	18,9	22,9	13,9	36,9	38,3	48,8
Meta	35,9	30,9	32,0	26,0	55,2	55,5	63,2
Nariño	26,3	22,8	27,8	21,4	36,8	40,6	41,9
Norte de Santander	32,1	28,8	25,3	22,6	45,1	57,3	63,4
Putumayo	20,2	17,4	20,7	21,6	18,7	30,6	29,1
Quindío	39,8	42,7	33,2	32,7	57,9	57,4	63,0
Risaralda	45,1	42,3	36,4	36,7	66,6	63,5	72,8
San Andrés	36,9	37,9	48,9	49,2	19,0	32,5	41,3
Santander	40,0	35,7	35,1	27,6	60,0	62,9	64,1
Sucre	19,7	17,7	19,5	15,8	23,1	26,1	37,5
Tolima	32,6	34,1	29,9	27,6	51,0	62,1	67,0
Valle del Cauca	47,3	41,7	39,5	33,5	69,4	76,1	79,0
Vaupés	11,9	9,9	16,6	17,1	1,6	3,1	10,6
Vichada	6,7	5,0	8,3	7,0	5,2	7,0	4,6

Fuente: DANE, ECV.

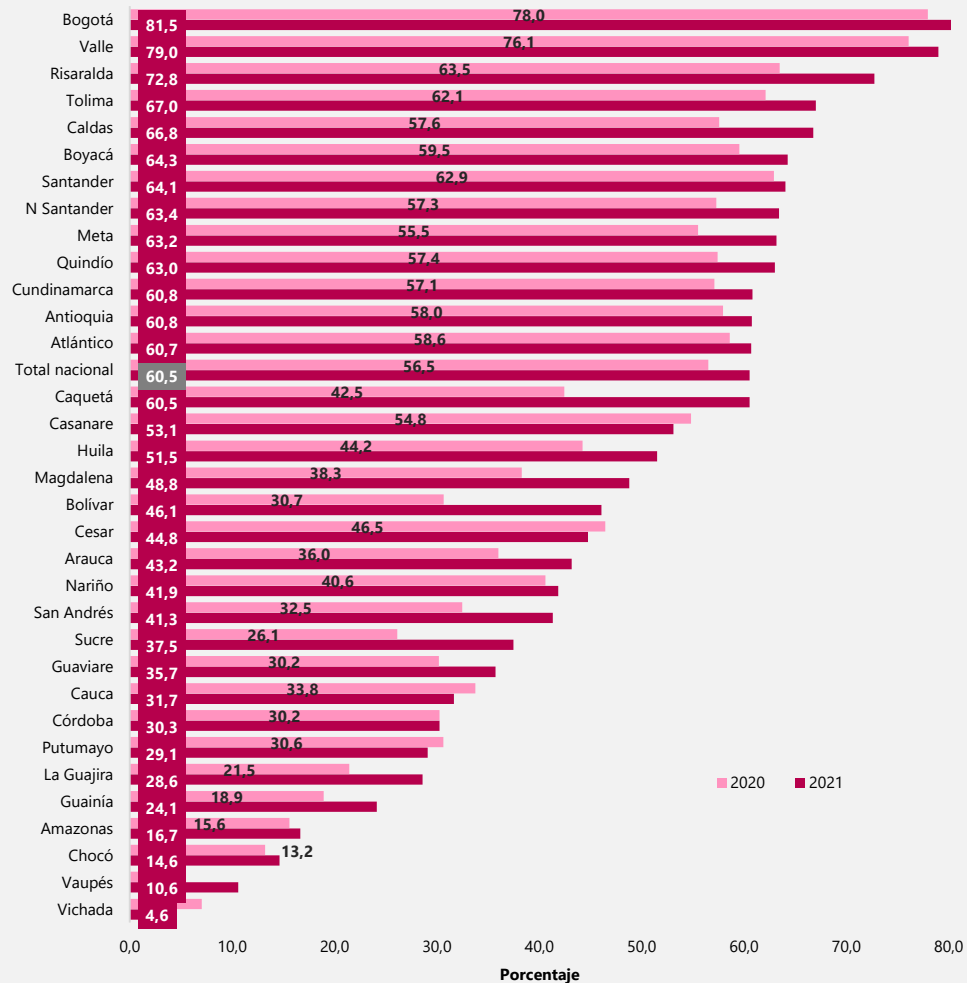
## Acceso a internet

### Porcentaje de hogares con acceso a internet

### a internet

### Total departamentos

### 2020, 2021

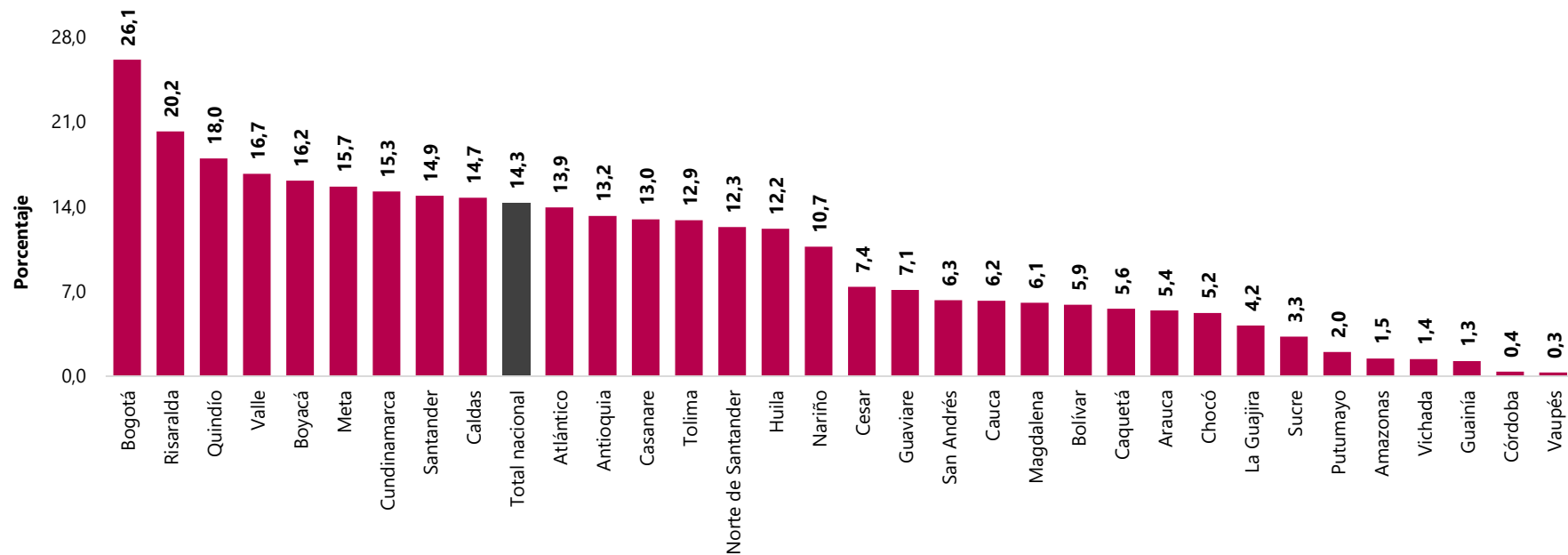


## Tenencia de carro particular

### Hogares que tienen carro particular (%)

#### Total departamentos

#### 2021



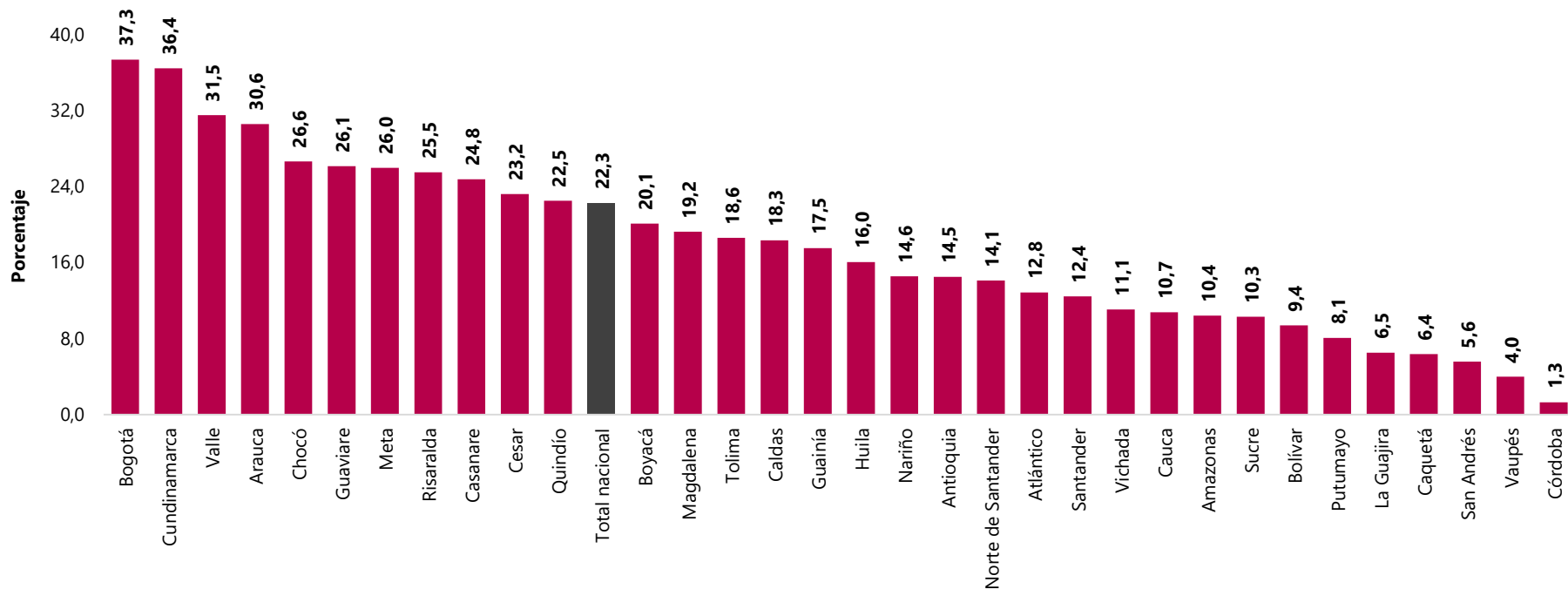


## Tenencia de bicicleta

### Hogares que tienen bicicleta (%)

#### Total departamentos

2021



# Salud y saneamiento

---



El futuro  
es de todos

Gobierno  
de Colombia

## Resumen de indicadores de salud

### Total departamentos

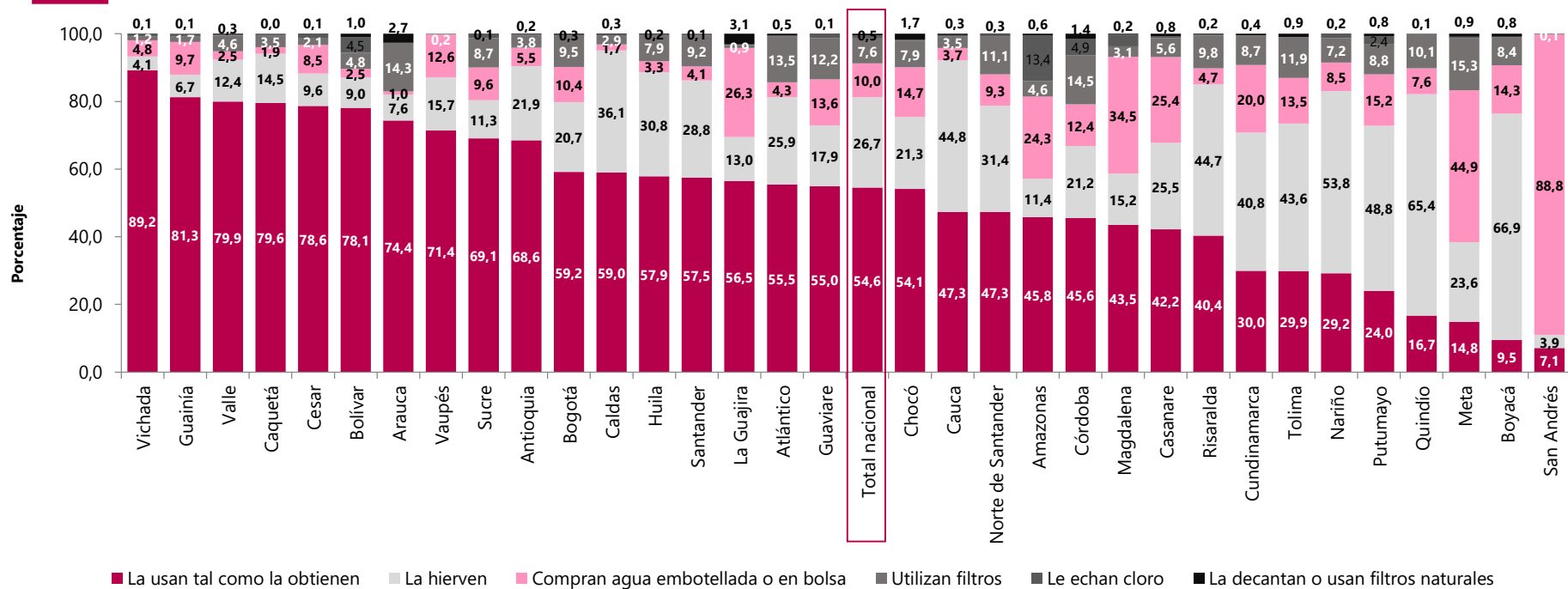
### 2020

Departamento	Afiliados al SGSSS (%)			Afiliados a régimen contributivo (%)			Afiliados a régimen subsidiado (%)		
	2019	2020	2021	2019	2020	2021	2019	2020	2021
Total Nacional	92,80	93,16	93,03	48,43	45,36	46,48	51,34	54,33	53,18
Amazonas	96,58	97,24	98,27	17,18	13,71	14,19	82,73	85,89	85,56
Antioquia	92,39	93,93	92,72	60,17	55,10	59,00	39,61	44,33	40,59
Arauca	84,51	84,52	80,11	16,19	12,64	10,86	83,60	87,15	88,75
Atlántico	91,58	93,69	92,88	42,48	42,05	42,27	57,42	57,71	57,58
Bogotá	91,33	89,85	92,42	83,71	77,59	79,67	15,89	22,19	19,68
Bolívar	93,78	94,05	94,40	25,93	25,17	25,76	73,82	74,59	74,04
Boyacá	95,51	96,64	95,88	39,45	41,06	40,94	60,31	58,82	58,98
Caldas	94,30	94,05	94,68	54,69	56,43	57,11	44,99	43,37	42,67
Caquetá	95,58	96,30	96,23	19,39	21,22	17,11	80,31	78,51	82,74
Casanare	91,40	90,88	90,94	34,39	35,91	32,64	65,51	63,84	67,13
Cauca	95,71	95,18	95,10	21,27	18,45	19,76	78,49	81,33	80,20
Cesar	91,12	92,43	90,91	26,71	24,57	21,52	72,95	75,21	77,88
Chocó	95,19	96,50	97,90	12,60	9,80	7,33	87,18	89,95	92,49
Córdoba	96,84	97,56	96,50	20,37	15,28	17,89	79,48	84,55	82,02
Cundinamarca	91,77	92,03	92,17	64,54	61,85	63,47	35,17	37,82	36,06
Guainía	94,48	91,63	89,90	11,36	10,74	10,16	88,21	88,74	89,57
Guaviare	89,64	93,14	90,18	25,46	25,22	26,30	74,27	74,08	73,16
Huila	96,32	95,81	96,80	30,02	28,70	29,99	69,79	70,89	69,89
La Guajira	82,13	88,90	89,30	17,38	13,16	10,72	82,15	86,57	89,09
Magdalena	90,92	94,35	93,08	28,05	23,82	21,30	71,58	75,97	78,28
Meta	93,25	95,03	94,08	46,06	41,84	42,13	53,73	57,85	57,54
Nariño	96,90	95,75	94,94	17,09	17,44	17,23	82,86	82,32	82,43
Norte de Santander	86,57	86,85	82,81	34,42	30,89	31,04	65,42	68,55	68,63
Putumayo	94,91	94,92	92,90	13,56	12,72	10,50	86,25	87,10	89,34
Quindío	93,53	92,38	92,46	55,62	50,69	54,94	44,16	48,73	44,24
Risaralda	94,83	93,98	93,51	56,47	56,90	55,75	43,45	42,99	44,16
San Andrés	98,34	97,77	98,12	70,34	55,22	64,63	29,55	44,57	35,06
Santander	92,78	94,45	92,60	51,79	45,84	50,11	48,08	53,81	49,43
Sucre	94,79	95,82	96,64	17,23	15,06	14,07	82,49	84,74	85,68
Tolima	95,34	93,93	95,32	42,00	41,46	41,08	57,81	58,36	58,66
Valle del Cauca	94,41	93,56	93,53	57,11	56,79	55,35	42,78	42,97	44,53
Vaupés	98,57	98,29	99,05	10,48	12,70	11,37	89,42	86,81	88,31
Vichada	89,36	90,32	89,79	7,12	8,06	6,58	91,43	91,19	92,61

## Agua para beber

### Hogares según principal medida tomada antes de consumir el agua para beber (%)

#### Total departamentos 2021

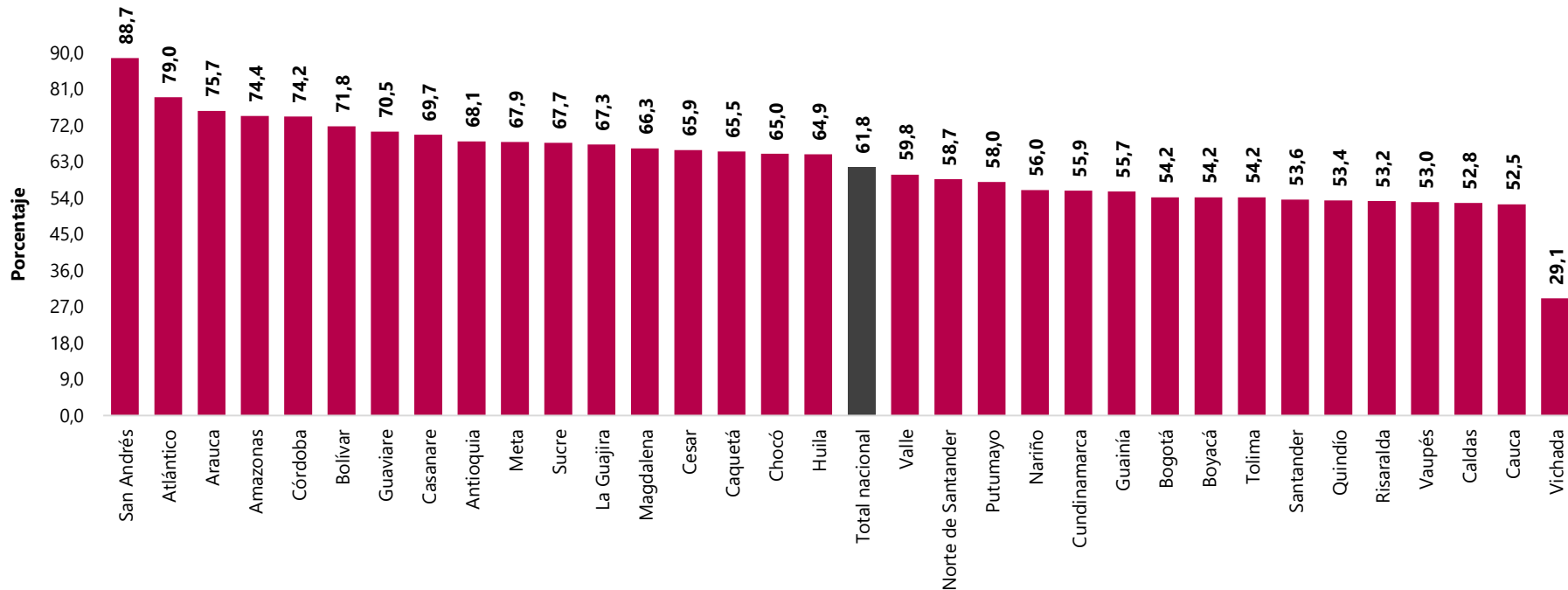


## Bebidas azucaradas

Personas de 2 años y más que consumen bebidas azucaradas (%)

Total departamentos

2021

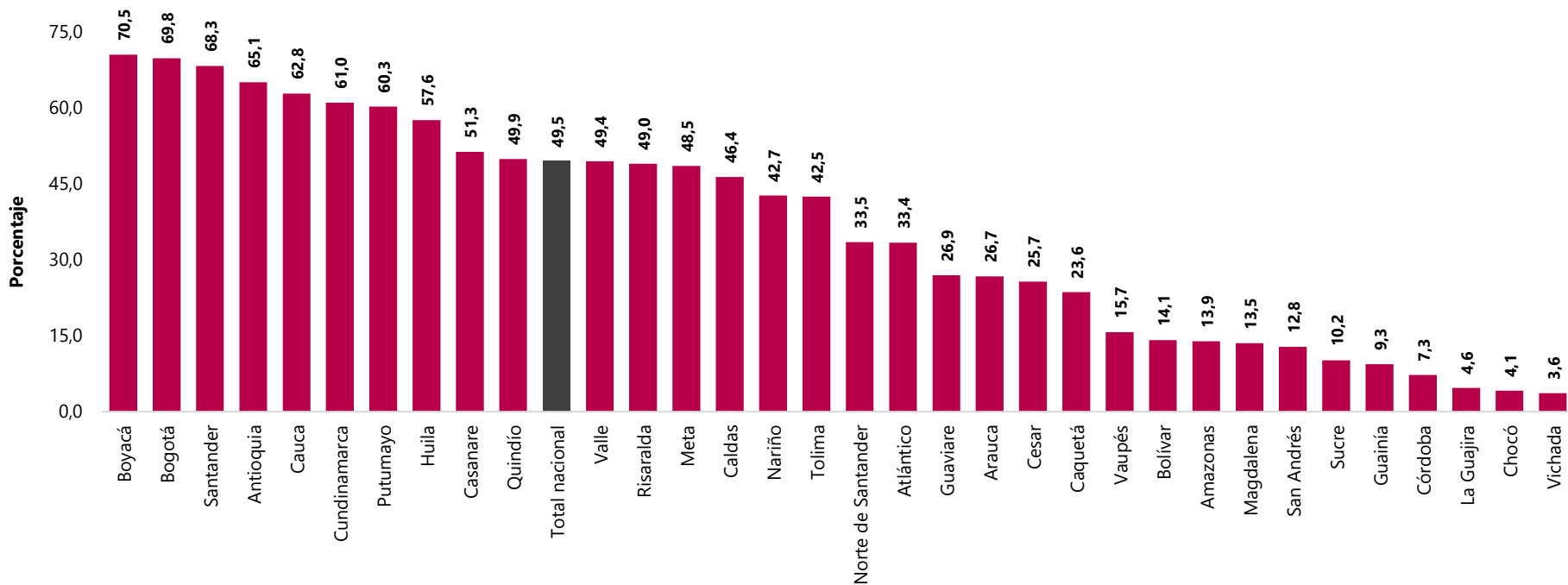


## Clasificación de basuras

Porcentaje de hogares que clasifican basuras (%)

Total departamentos

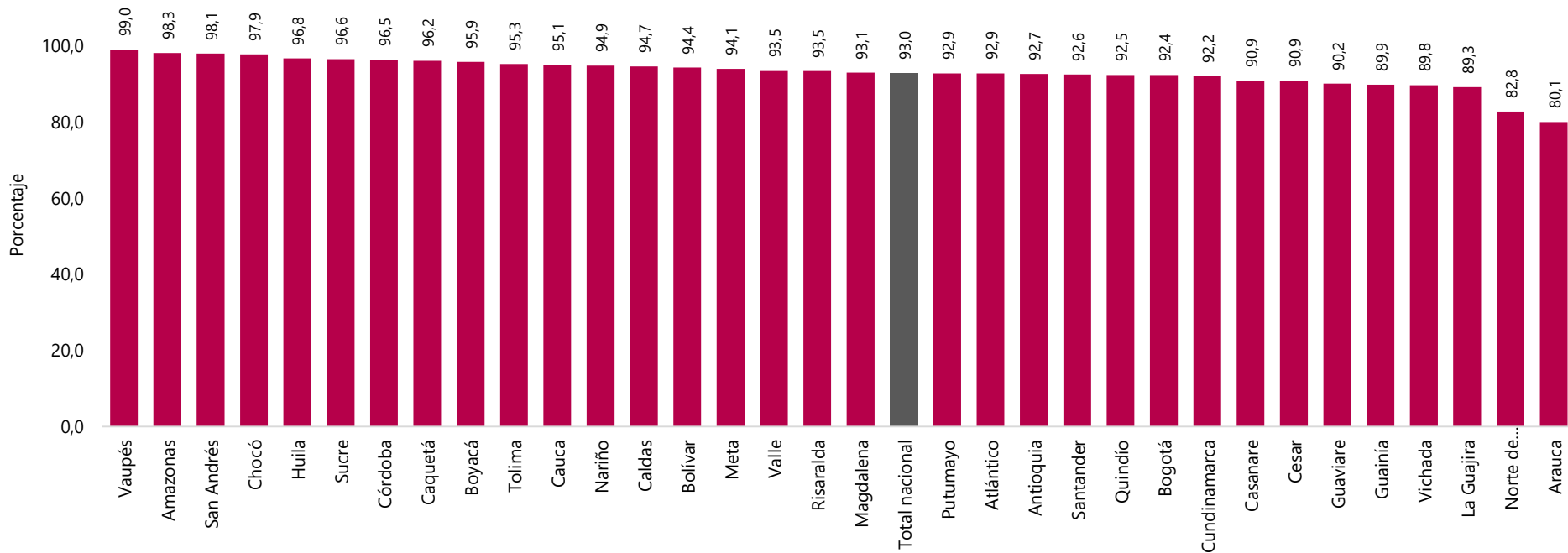
2021



## Porcentaje de personas que manifestaron estar afiliadas al sistema general de seguridad social en salud

### Total nacional, departamental y Bogotá

#### Año 2021

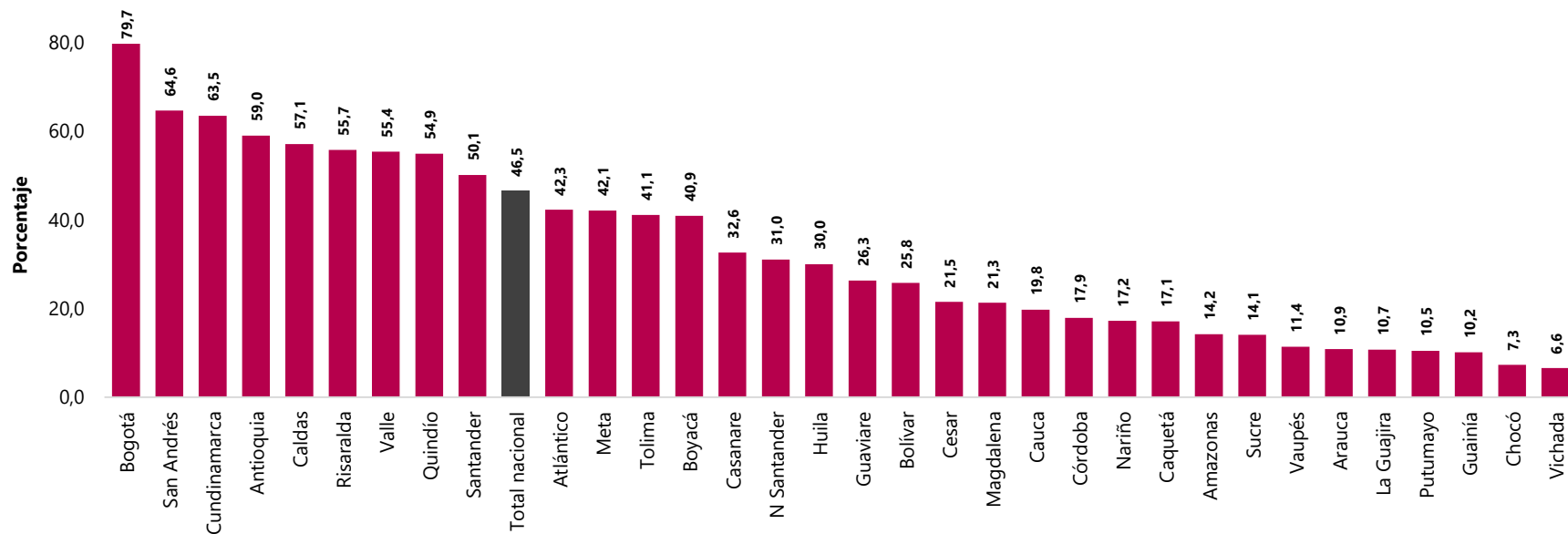


## Salud

### Porcentaje de personas que manifestaron estar afiliadas al régimen contributivo\*

#### Total departamentos

2021



\*Porcentaje de personas sobre el total de personas que manifestaron estar afiliadas al SGSSS

Fuente: DANE, ECV.



# Educación y atención a menores de 5 años

---



El futuro  
es de todos

Gobierno  
de Colombia

**D** INFORMACIÓN PARA TODOS  
**Resumen de indicadores de educación y atención a menores de 5 años**

**Total departamentos  
 2019-2021**

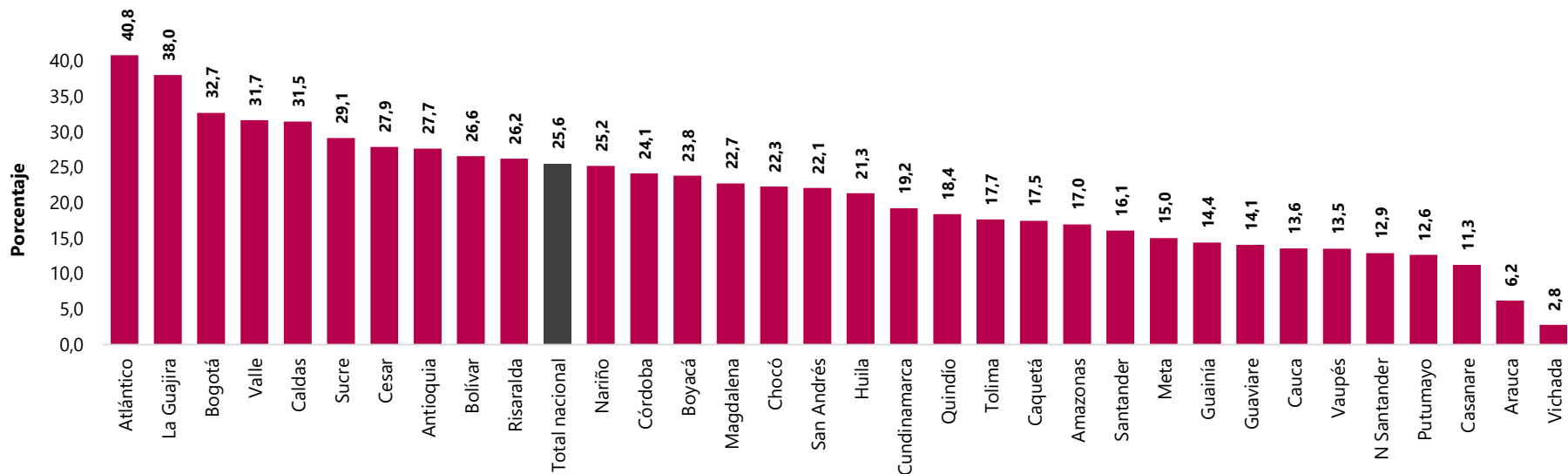
Departamento	Promedio de años de educación de las personas de 5 años y más			Pasa la mayor parte del tiempo con su padre o madre en casa			Permanecen la mayor parte del tiempo entre semana en hogar comunitario, jardín, centro de desarrollo infantil o colegio		
	2019	2020	2021	2019	2020	2021	2019	2020	2021
Total Nacional	8,2	8,3	8,3	50,5	61,4	58,8	35,8	24,1	25,6
Amazonas	6,7	6,9	6,7	66,6	78,3	71,9	18,4	9,8	17,0
Antioquia	8,4	8,2	8,5	52,9	59,4	55,0	36,7	26,6	27,7
Arauca	6,9	7,1	7,0	77,7	81,4	78,2	11,4	7,1	6,2
Atlántico	8,8	9,0	8,9	41,2	62,8	48,0	48,5	27,4	40,8
Bogotá	10,5	10,2	10,4	31,8	49,2	49,2	45,6	30,8	32,7
Bolívar	7,6	7,9	7,7	47,0	58,1	61,9	44,3	31,0	26,6
Boyacá	7,3	7,7	7,8	47,8	70,9	62,6	38,2	14,8	23,8
Caldas	7,9	8,3	8,2	53,1	57,5	53,0	34,6	27,8	31,5
Caquetá	6,3	6,7	6,6	68,1	80,2	67,9	19,3	9,8	17,5
Casanare	7,2	7,6	7,7	70,0	73,5	69,4	12,6	5,0	11,3
Cauca	6,8	6,8	6,9	59,0	65,2	75,6	29,0	23,3	13,6
Cesar	7,4	7,6	7,5	52,8	67,0	59,6	38,7	23,5	27,9
Chocó	5,9	6,2	6,2	60,4	61,8	66,7	31,2	28,7	22,3
Córdoba	7,1	7,2	7,3	44,8	53,9	66,2	46,5	37,9	24,1
Cundinamarca	8,3	8,4	8,5	53,0	68,7	60,3	26,9	11,2	19,2
Guainía	5,5	5,9	5,8	70,2	84,6	73,7	14,1	5,6	14,4
Guaviare	6,5	7,0	6,8	69,3	74,9	65,5	14,9	5,6	14,1
Huila	7,2	7,2	7,3	54,3	65,7	60,8	31,4	21,3	21,3
La Guajira	6,1	6,2	6,2	46,2	48,1	52,4	47,0	43,3	38,0
Magdalena	7,2	7,3	7,2	47,3	54,2	60,4	41,9	35,8	22,7
Meta	7,9	8,1	8,0	57,4	70,0	63,2	25,3	13,7	15,0
Nariño	6,6	6,9	7,0	53,3	68,6	60,5	35,6	21,2	25,2
Norte de Santander	7,6	7,7	7,8	62,5	68,0	68,8	23,8	16,2	12,9
Putumayo	6,7	6,9	6,8	63,6	75,5	73,7	19,3	11,5	12,6
Quindío	8,6	8,5	8,6	56,4	64,7	57,1	29,5	20,4	18,4
Risaralda	8,1	8,4	8,4	57,3	59,0	59,1	24,6	18,5	26,2
San Andrés	9,1	9,2	9,2	28,2	68,5	47,0	49,3	12,3	22,1
Santander	8,2	8,2	8,3	54,0	74,2	64,9	28,0	7,3	16,1
Sucre	6,9	7,0	7,0	48,9	57,6	62,4	45,5	36,5	29,1
Tolima	7,9	7,8	7,8	59,5	67,8	67,2	22,0	15,4	17,7
<b>Valle del Cauca</b>	<b>8,5</b>	<b>8,7</b>	<b>8,7</b>	<b>54,3</b>	<b>58,4</b>	<b>52,1</b>	<b>32,1</b>	<b>23,2</b>	<b>31,7</b>
Vaupés	5,5	6,1	6,2	67,6	73,3	77,4	24,2	18,3	13,5
Vichada	4,8	5,0	5,3	86,3	82,0	78,7	7,5	2,1	2,8

Fuente: DANE, ECV.

## Atención integral a niños y niñas menores de 5 años

Porcentaje de niños y niñas menores de 5 años que asistieron la mayor parte del tiempo entre semana a hogares comunitarios, jardines, centros de desarrollo infantil o colegios\*

Total departamentos  
2021

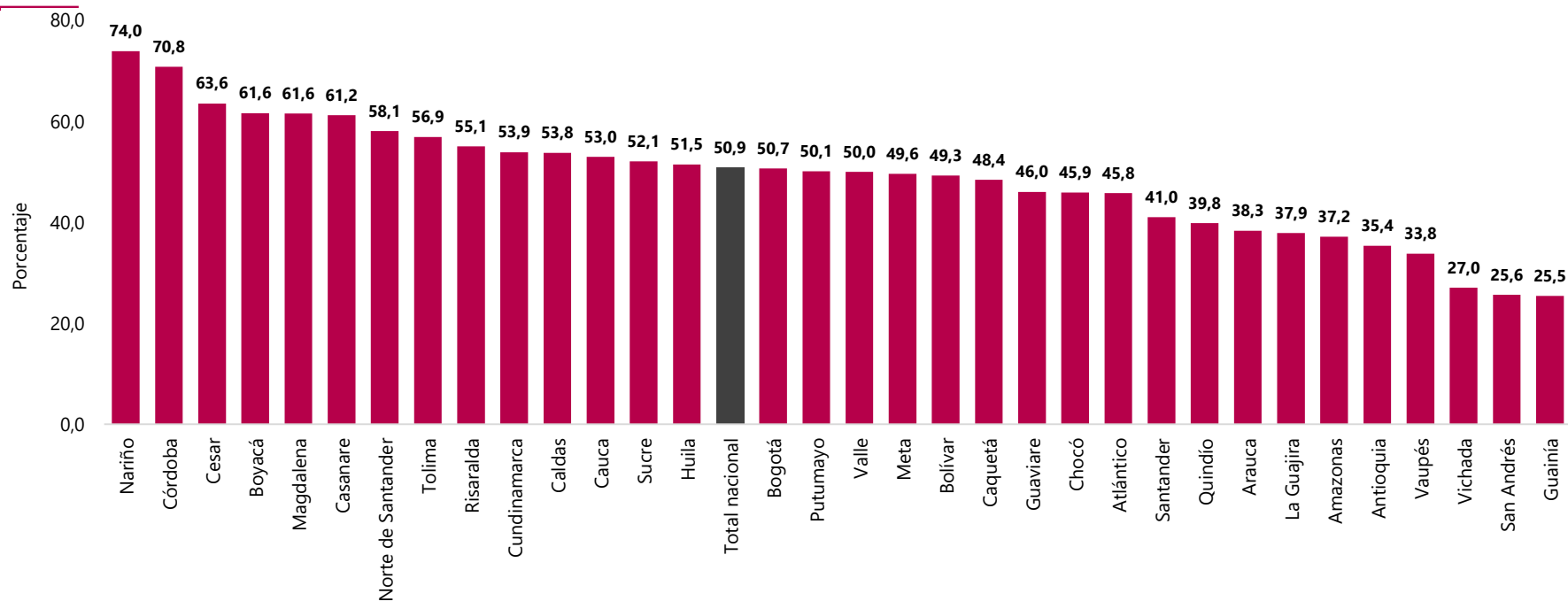


\* Incluye a menores que asistieron de manera virtual.

## Educación

Porcentaje de estudiantes que consideran que la calidad de la educación se deterioró por medidas adoptadas a raíz de la pandemia

Total departamentos, 2021

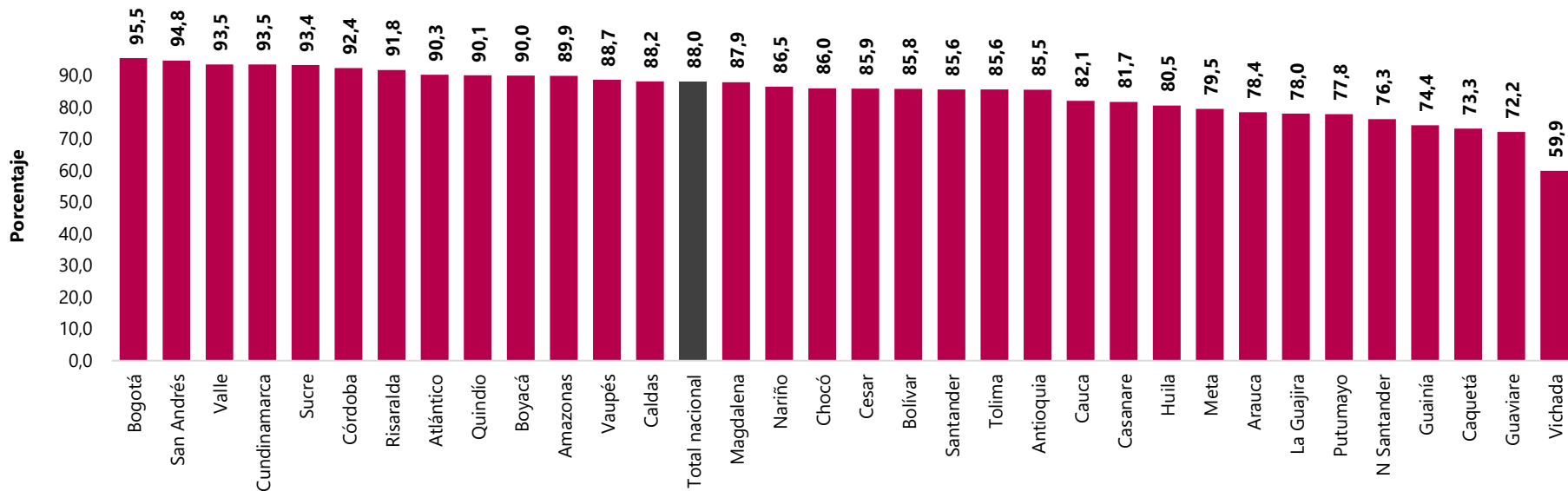


## Educación

### Porcentaje de personas de 15 y 16 años que asisten a un establecimiento educativo formal

#### Total departamentos

2021



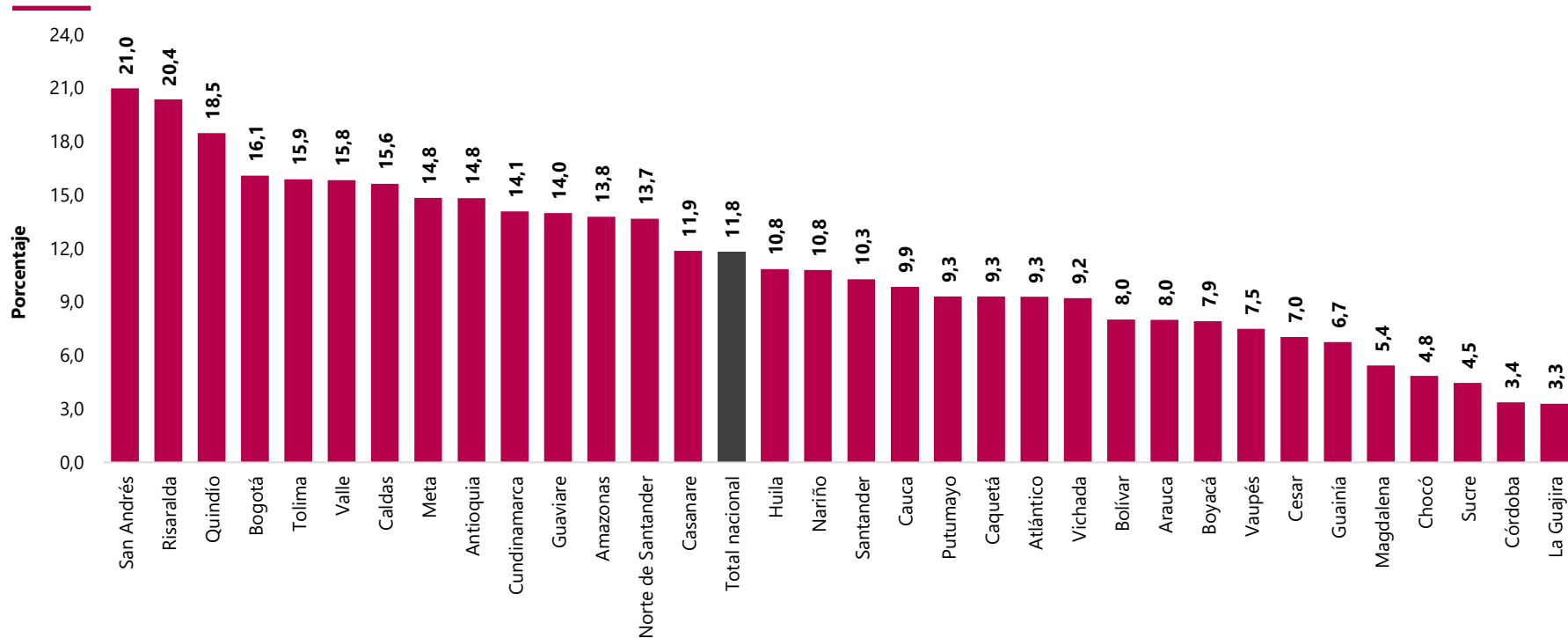
**Nota:** Incluye a adolescentes que asistieron de manera virtual.

**Fuente:** DANE, ECV.

## Actividades fuera de la jornada escolar

Personas menores de 18 años que asisten a cursos, prácticas o escuelas deportivas fuera de la jornada escolar (%)

Total departamentos  
2021

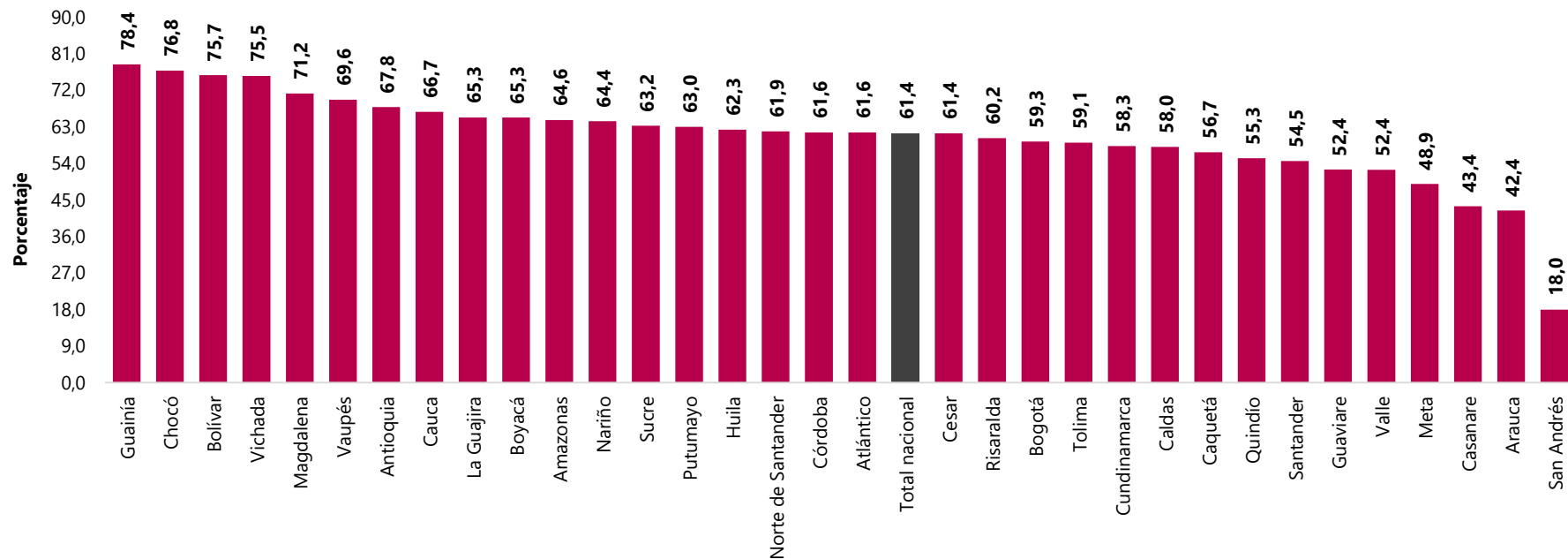


## Medio de transporte institución educativa

Personas de 5 años y más que van a pie a la institución a la que asisten\* (%)

Total departamentos

2021



\* Para estudiantes que estaban recibiendo sus clases de manera virtual, la pregunta se respondía según el medio de transporte utilizado en caso de clases presenciales.

# Indicadores laborales

---



El futuro  
es de todos

Gobierno  
de Colombia

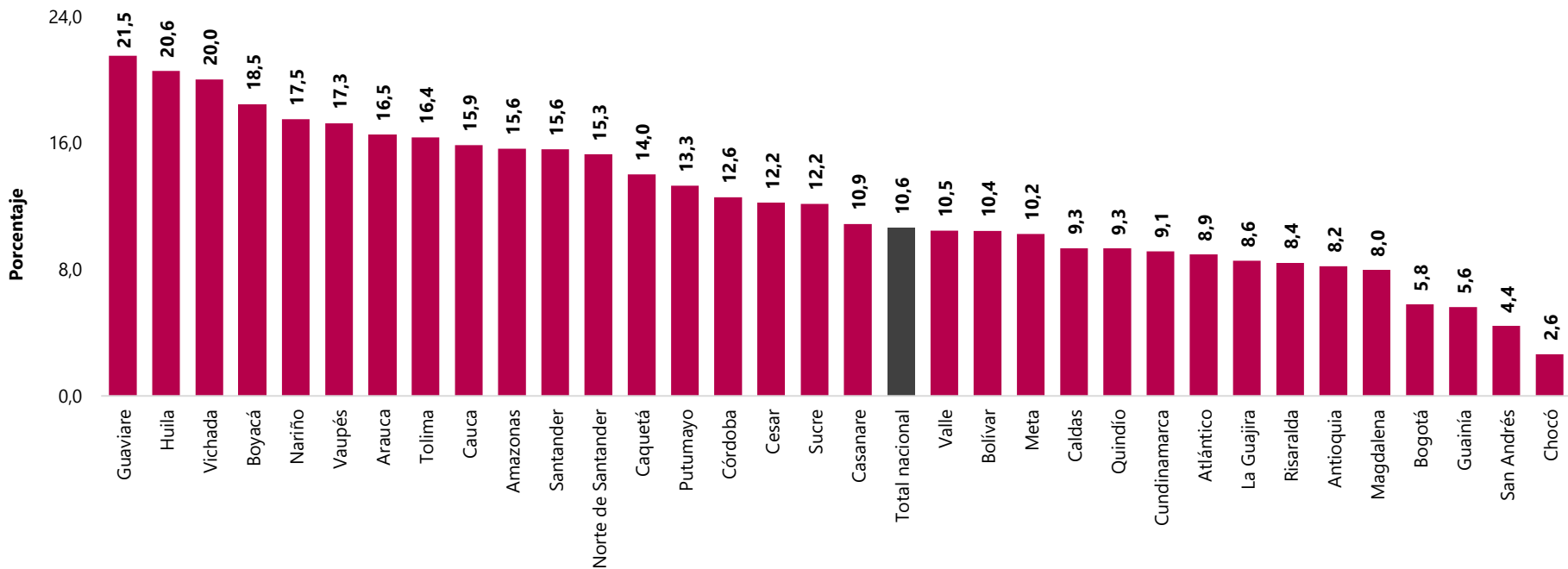


## Actividades productivas

Porcentaje de hogares que desarrollan alguna actividad productiva en la vivienda

Total departamentos

2021

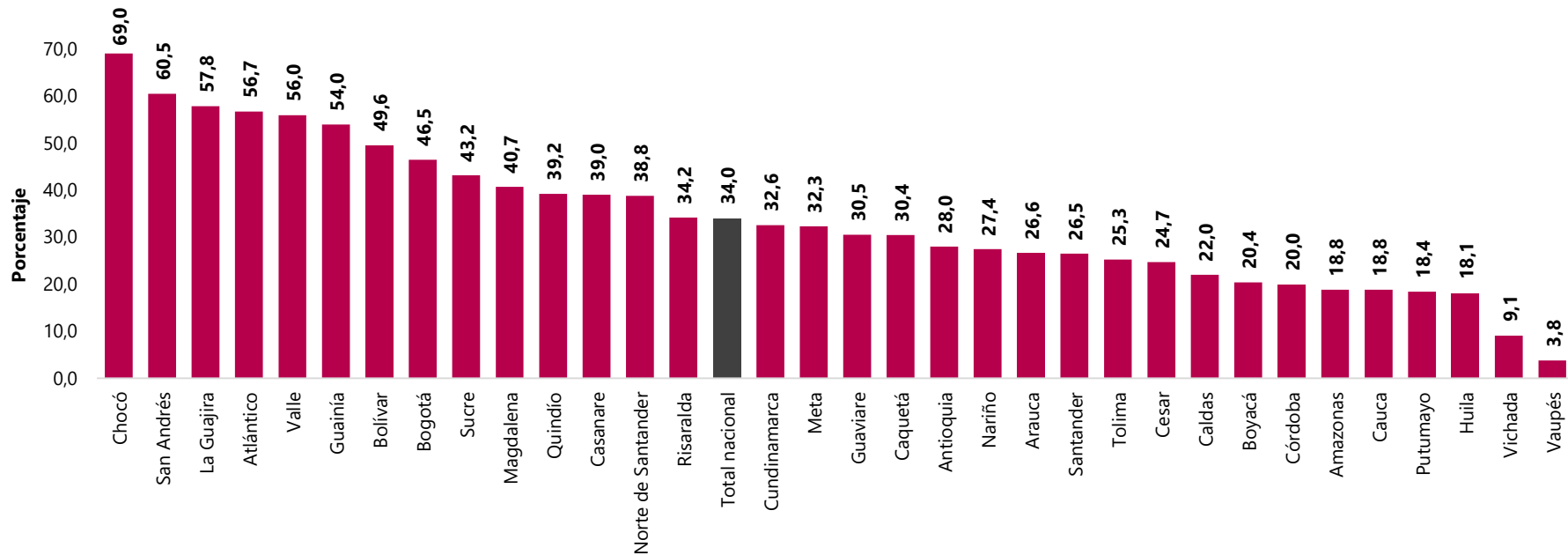


## Actividades productivas

Porcentaje de hogares que desarrollan actividades comerciales en la vivienda\*

Total departamentos

2021



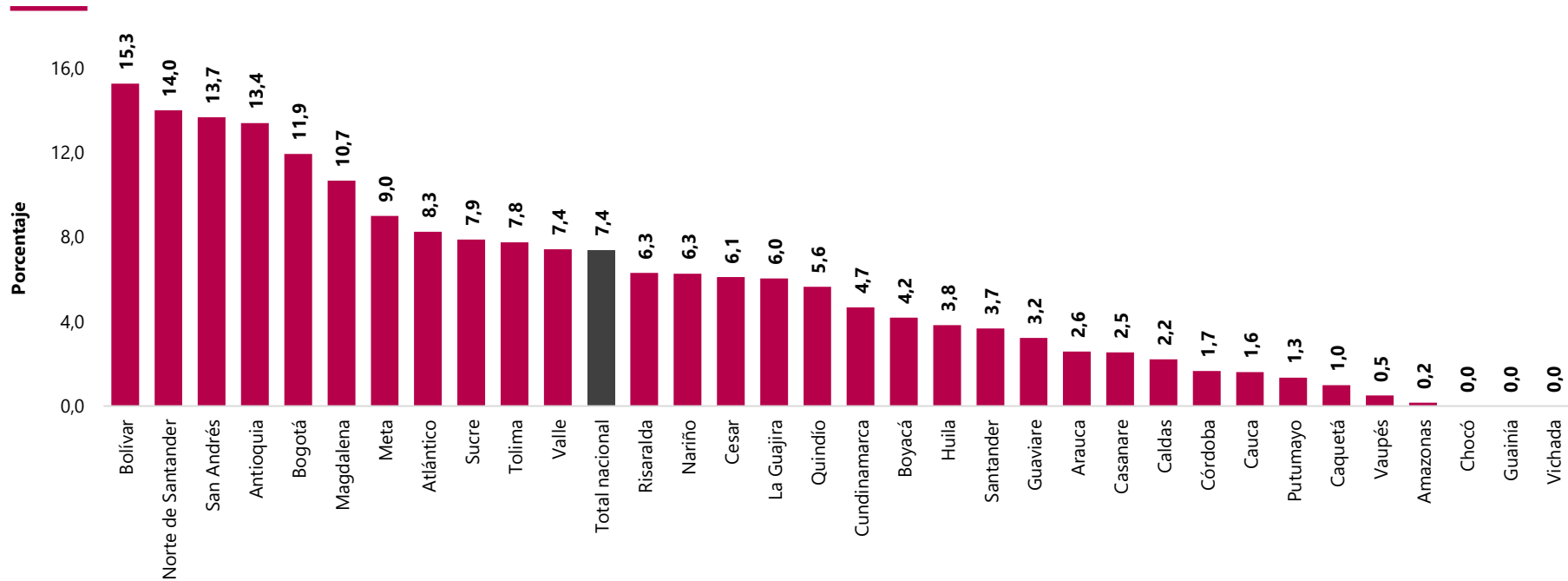
\* Sobre el total de hogares que desarrollan alguna actividad productiva en la vivienda

## Actividades productivas

Porcentaje de hogares que desarrollan actividades industriales en la vivienda\*

Total departamentos

2021



\* Sobre el total de hogares que desarrollan alguna actividad productiva en la vivienda

## Actividades productivas

Porcentaje de hogares que desarrollan actividades de servicios en la vivienda\*

Total departamentos

2021



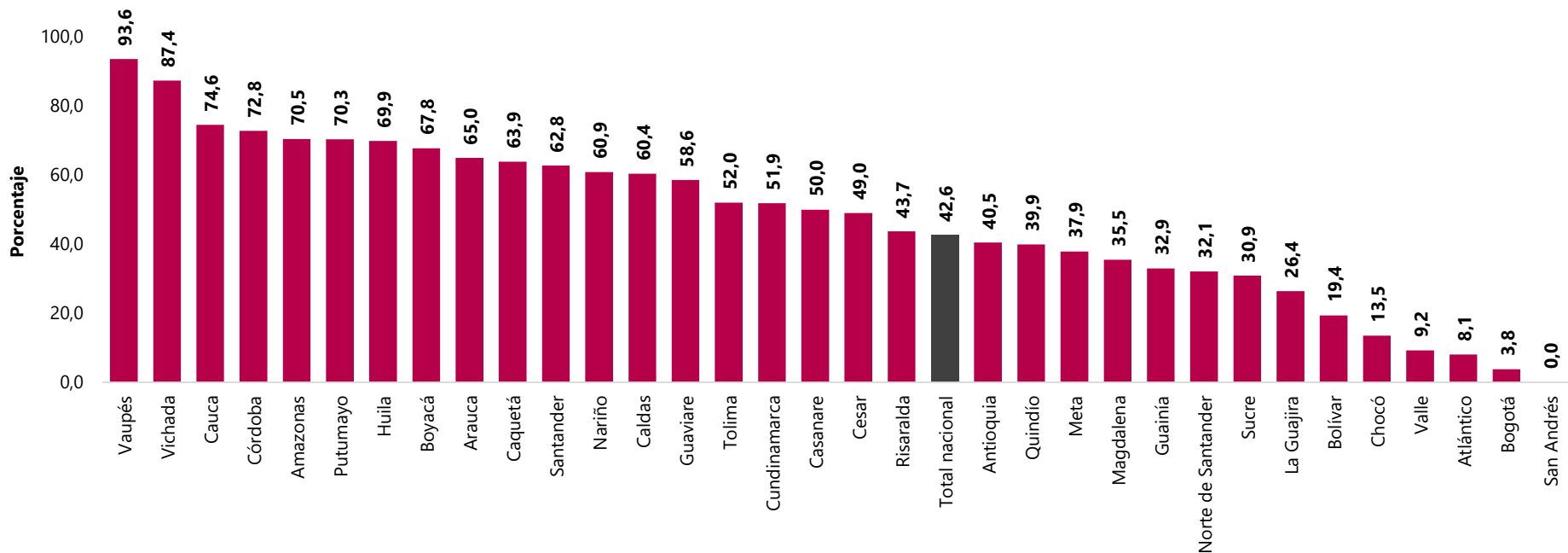
\* Sobre el total de hogares que desarrollan alguna actividad productiva en la vivienda

## Actividades productivas

Porcentaje de hogares que desarrollan actividades agropecuarias en la vivienda\*

Total departamentos

2021

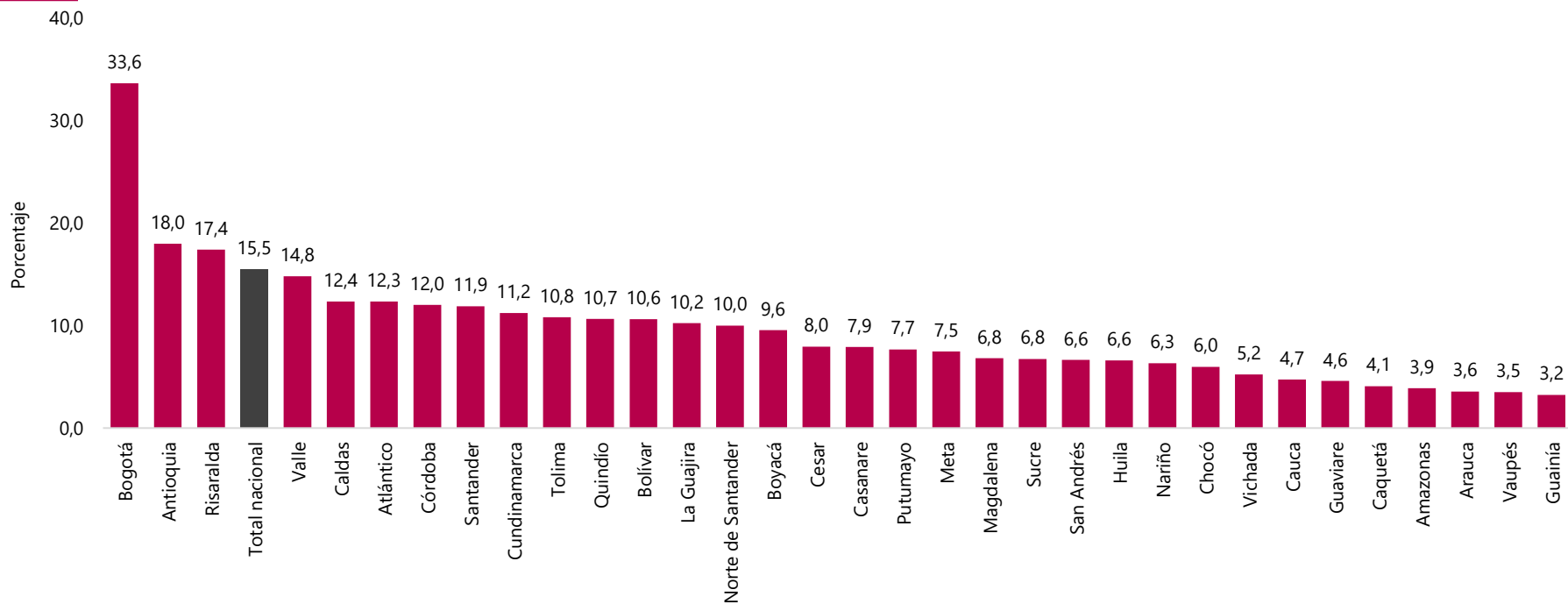


\* Sobre el total de hogares que desarrollan alguna actividad productiva en la vivienda

## Fuerza de trabajo

Porcentaje de personas que manifestaron haber trabajado en modalidades de teletrabajo o trabajo en casa en los últimos 12 meses\*

Total departamentos, 2021



\* Calculado sobre quienes trabajaron en los últimos 12 meses

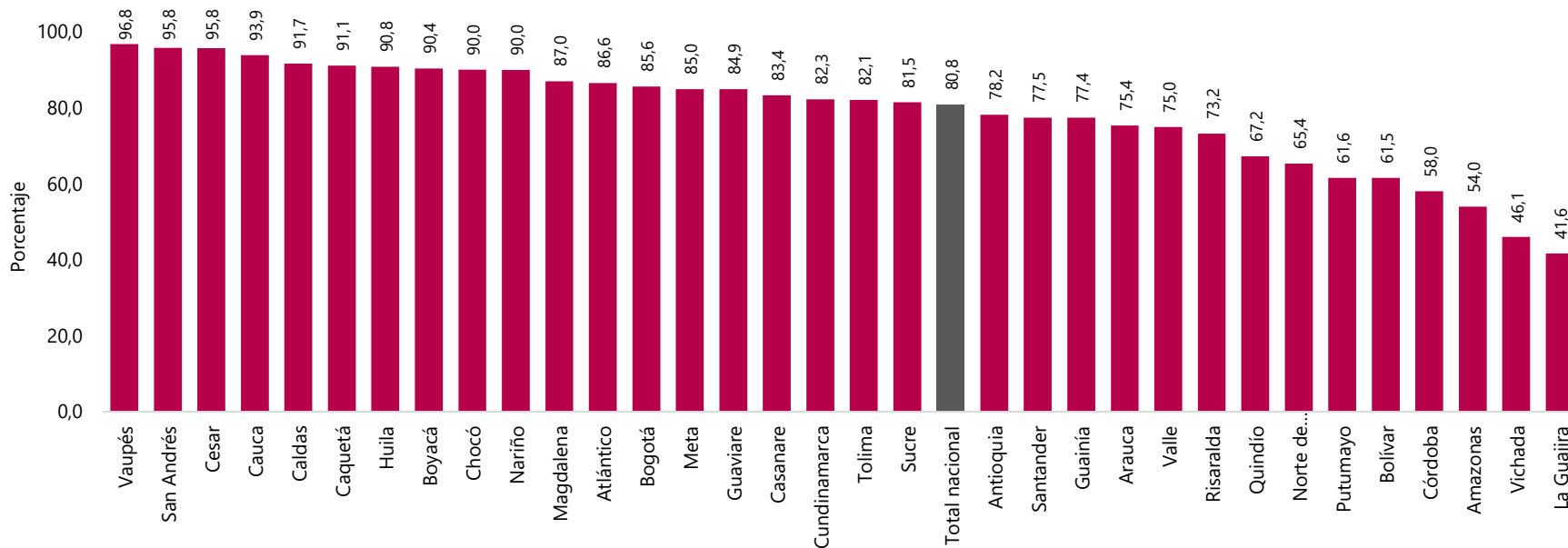
Fuente: DANE, ECV.

## Fuerza de trabajo

Porcentaje de personas que manifestaron haber trabajado en modalidades de teletrabajo o trabajo en casa en los últimos 12 meses por razón de la pandemia\*

Total departamentos

2021



\* Calculado sobre quienes trabajaron en modalidades de teletrabajo o trabajo en casa en los últimos 12 meses

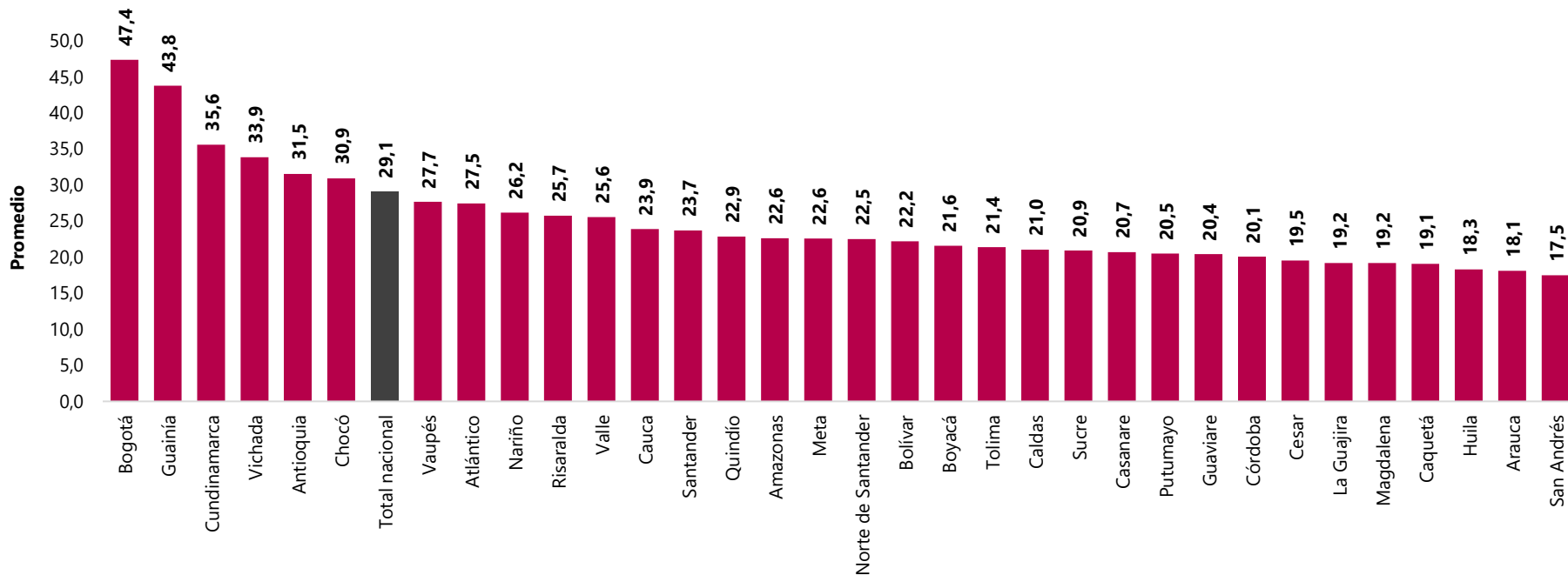
Fuente: DANE, ECV.

## Desplazamiento al lugar de trabajo

Tiempo promedio en el desplazamiento de ida al lugar de trabajo (minutos)

Total departamentos

2021



\* Para personas que estaban trabajando en casa por razones de la pandemia, la pregunta se respondía según el desplazamiento *habitual* (antes de la pandemia)

Fuente: DANE, ECV.

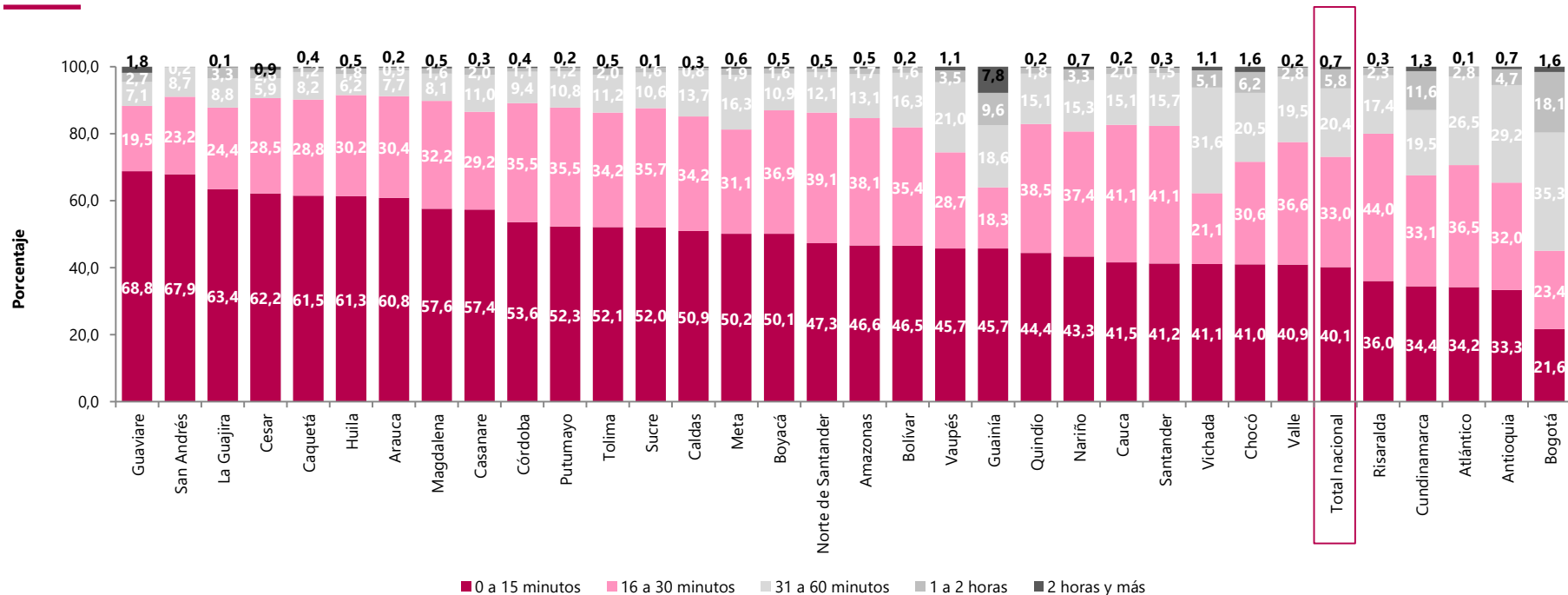


## Desplazamiento al lugar de trabajo

### Rangos de tiempo de desplazamiento de ida al lugar de trabajo (%)

#### Total departamentos

2021



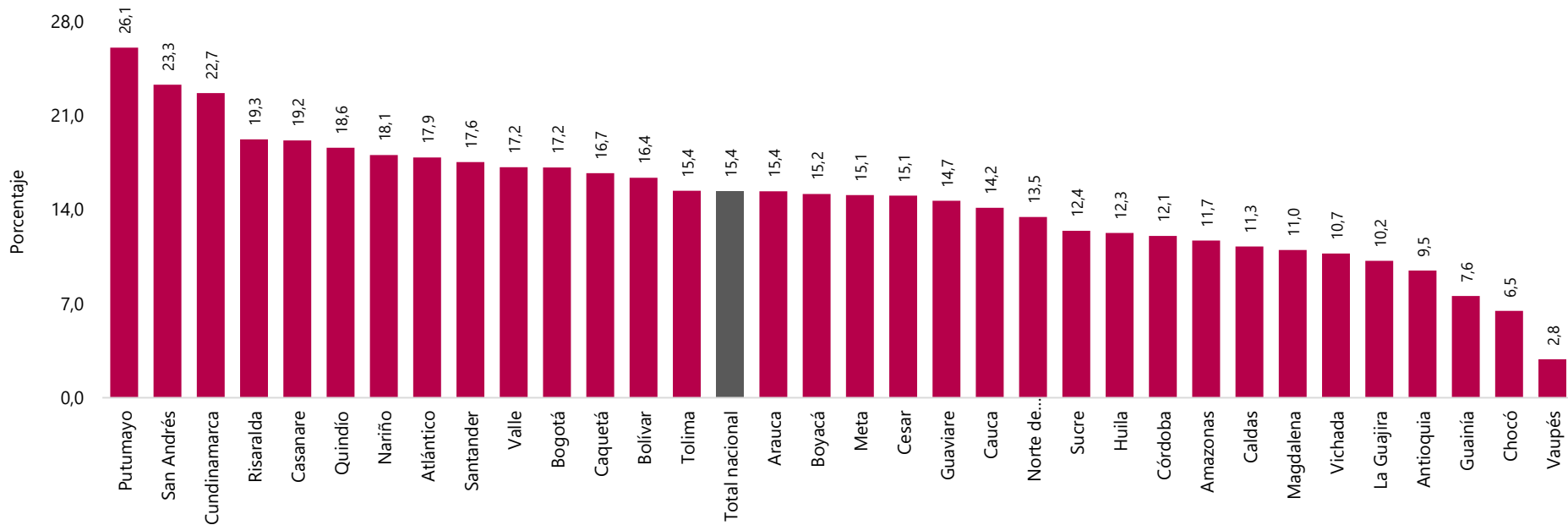
\* Para personas que estaban trabajando en casa por razones de la pandemia, la pregunta se respondía según el desplazamiento *habitual* (antes de la pandemia)

Fuente: DANE, ECV.

## Porcentaje de hogares que manifestó que su jefe/a perdió el empleo a raíz del COVID

### Total departamentos

### 2021



# Bienestar

---



El futuro  
es de todos

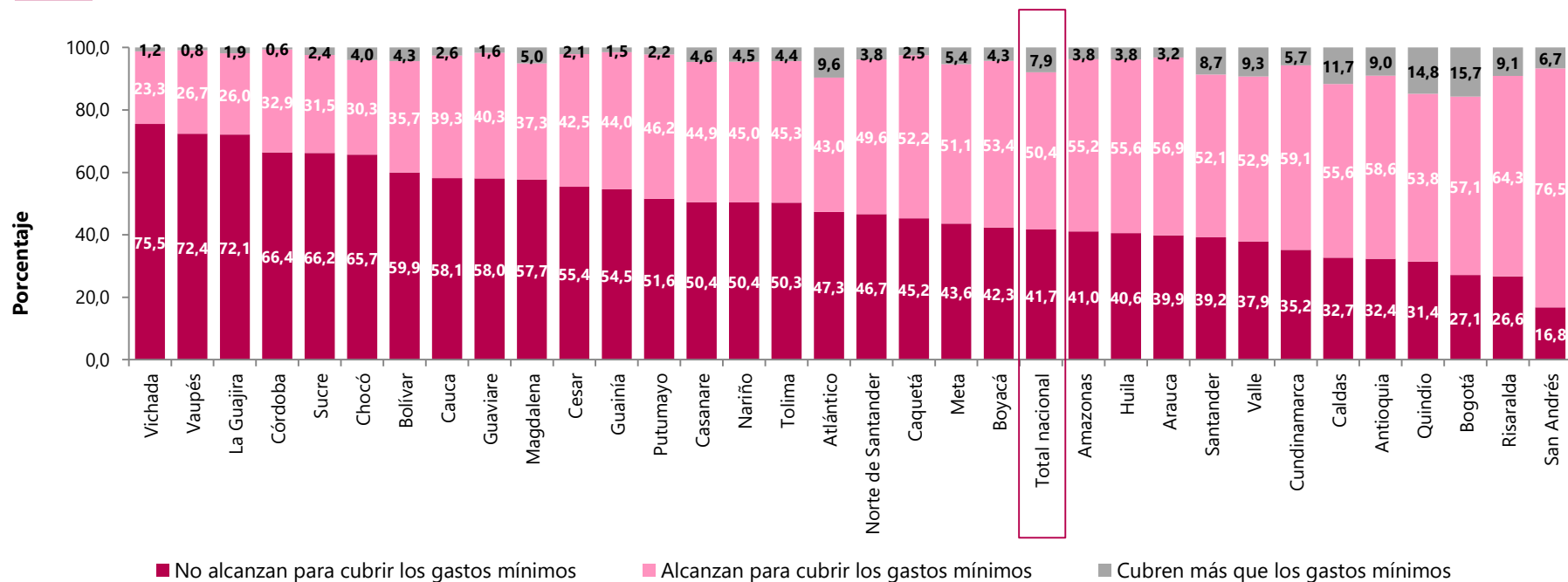
Gobierno  
de Colombia

## Percepción ingresos del hogar

### Percepción de suficiencia de ingresos frente a gastos del hogar (%)

#### Total departamentos

2021



## Percepción de pobreza

### Porcentaje de jefes(as) de hogar o cónyuge(s) que se consideran pobres

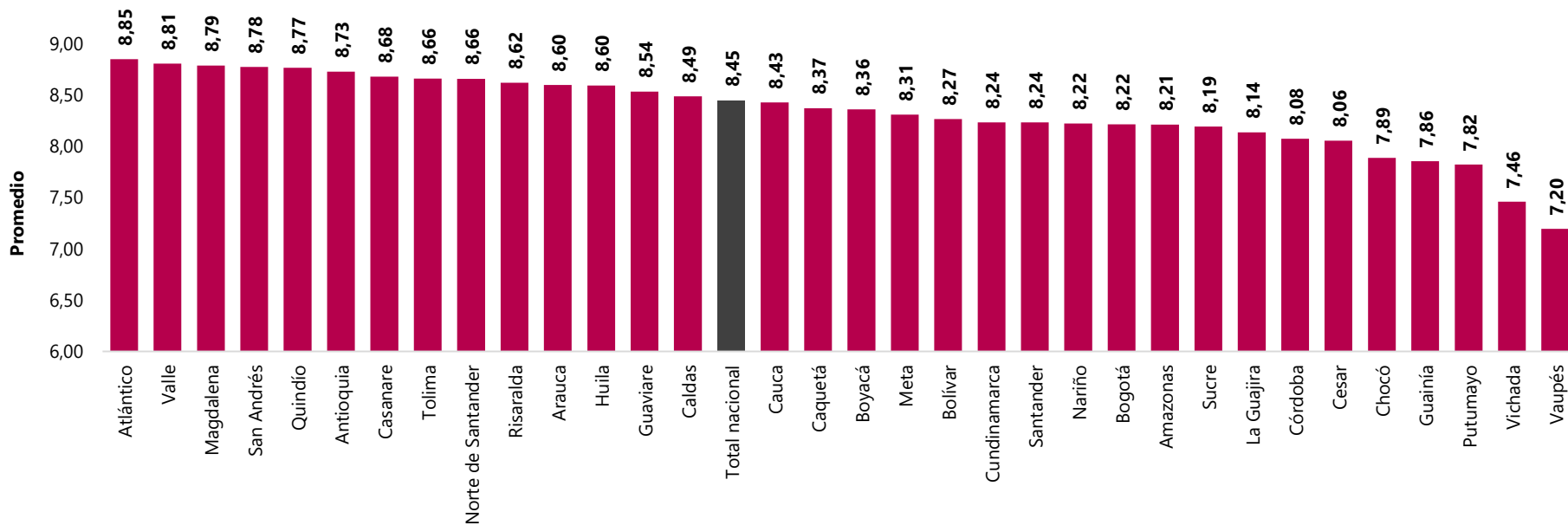
#### Total departamentos 2020,2021

Departamento	2021	Variación en puntos porcentuales 2020-2021
Risaralda	23,9	-6,5
Bogotá	28,3	7,0
Valle	35,6	3,6
Caldas	36,0	11,7
Quindío	37,0	3,4
Cundinamarca	37,5	10,6
Antioquia	38,0	9,7
Santander	39,0	7,0
Meta	42,1	11,9
Boyacá	45,3	11,3
San Andrés	45,5	5,8
<b>Total nacional</b>	<b>46,7</b>	<b>8,5</b>
Tolima	48,9	2,6
Casanare	51,7	8,6
Huila	54,1	4,6
N Santander	55,3	13,7
Amazonas	59,9	3,9
Atlántico	60,7	21,1
Guainía	60,9	-13,1
Guaviare	61,2	8,3
Cauca	62,8	15,1
Caquetá	63,6	15,8
Magdalena	64,2	7,2
Cesar	64,4	4,9
Bolívar	67,4	2,9
Nariño	68,4	2,7
Putumayo	70,8	11,1
Arauca	72,7	23,5
Córdoba	76,8	19,3
Sucre	77,4	2,4
Vaupés	77,7	4,0
Chocó	79,5	6,0
La Guajira	80,5	11,6
Vichada	87,1	16,1

## Bienestar subjetivo

Calificación promedio de la percepción de que las cosas que hacen en la vida valen la pena para las personas de 15 años y más

Total departamentos  
2021



## Bienestar subjetivo: calificación promedio de satisfacción con la vida en general

Personas de 15 años y más  
**Año 2021**

Departamento	Total	Cabeceras	Centros poblados y rural disperso
San Andrés	8,52	8,52	-
Quindío	8,39	8,35	8,72
Antioquia	8,38	8,34	8,55
Risaralda	8,30	8,26	8,50
Caldas	8,30	8,41	7,92
<b>Valle</b>	<b>8,27</b>	<b>8,26</b>	<b>8,29</b>
Norte de Santander	8,23	8,22	8,30
Magdalena	8,21	8,22	8,19
Atlántico	8,17	8,20	7,69
Arauca	8,11	8,06	8,19
Casanare	8,10	8,10	8,11
Tolima	8,08	8,19	7,81
Huila	8,06	7,99	8,16
Amazonas	8,05	8,16	7,93
Cauca	8,05	7,97	8,09
Caquetá	8,01	7,99	8,06
<b>Total nacional</b>	<b>8,01</b>	<b>8,03</b>	<b>7,92</b>
Meta	7,96	7,90	8,18
Santander	7,96	7,92	8,09
Cundinamarca	7,90	7,85	8,05
Sucre	7,87	7,81	7,96
Bolívar	7,85	7,84	7,89
Boyacá	7,85	8,03	7,58
Bogotá	7,84	7,84	7,56
Guaviare	7,83	8,13	7,40
Cesar	7,80	7,84	7,66
Chocó	7,80	7,68	7,90
Guainía	7,68	8,34	7,04
La Guajira	7,59	7,60	7,59
Córdoba	7,53	7,66	7,38
Vichada	7,39	7,67	7,29
Vaupés	7,27	7,90	6,96
Putumayo	7,14	7,13	7,16
Nariño	7,08	7,28	6,91

**Nota:** para calificar la satisfacción se utilizó una escala de 0 a 10, donde 0 significa "totalmente insatisfecho" y 10 "totalmente satisfecho".

**Fuente:** DANE - ECV

# Desafíos para las condiciones de vida

---



El futuro  
es de todos

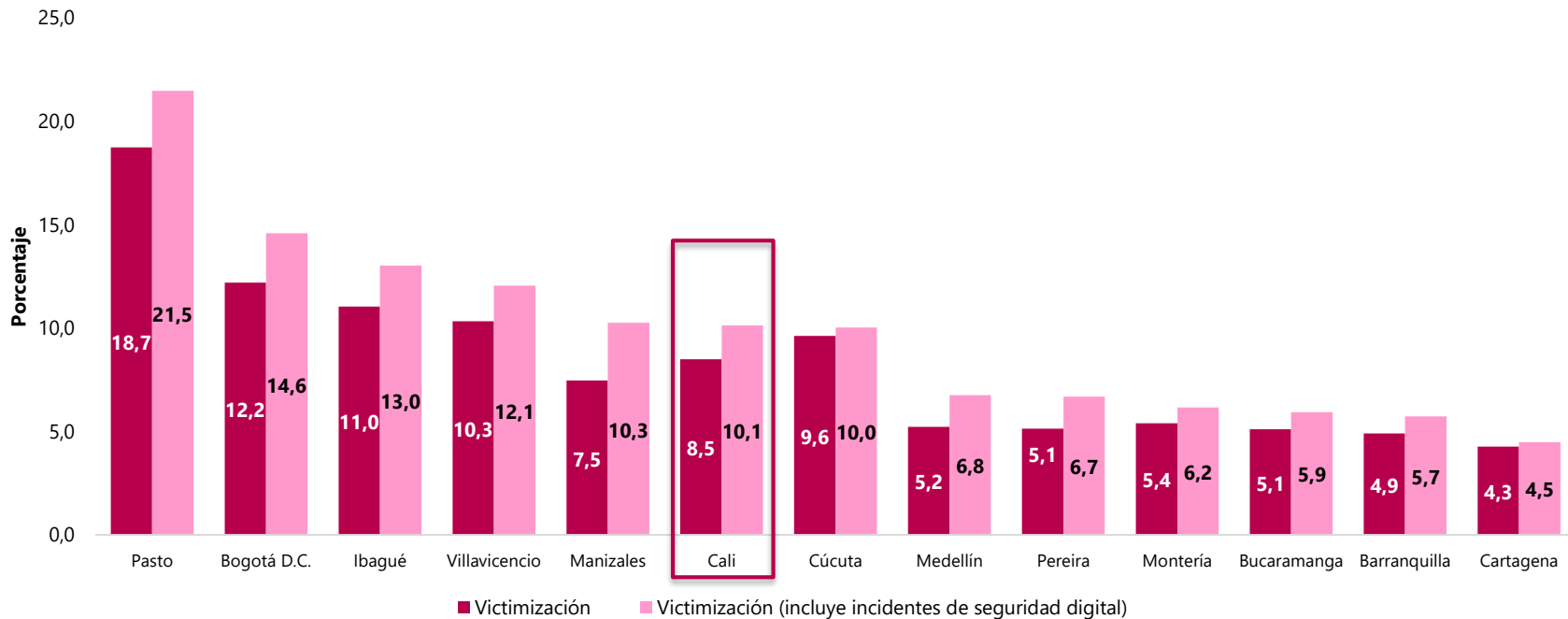
Gobierno  
de Colombia



## Tasa de victimización sin y con incidentes de seguridad digital

### 13 ciudades principales

#### Año 2020



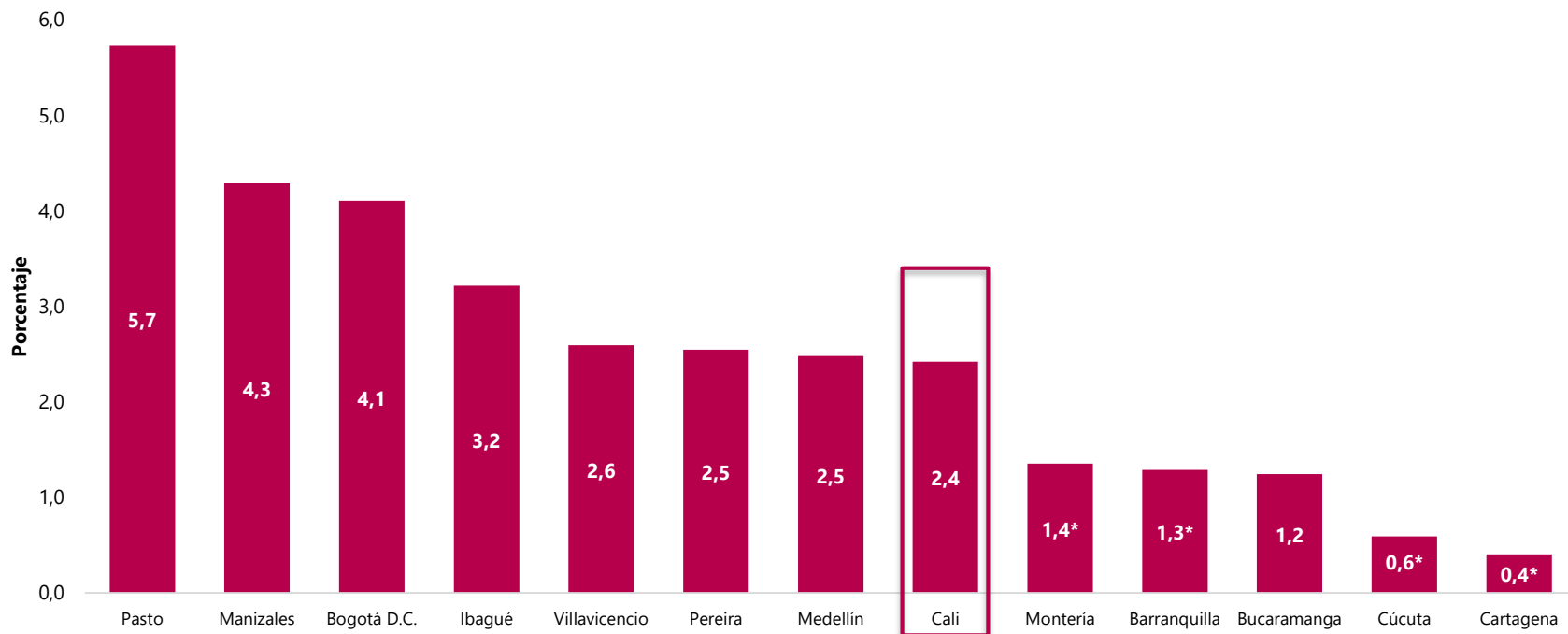
Fuente: DANE, Encuesta de Convivencia y Seguridad Ciudadana – 2021.

\*Contiene datos con baja precisión debido a que su CVE supera el 15%.

## Porcentaje de personas víctimas de incidentes de seguridad digital

### 13 ciudades principales

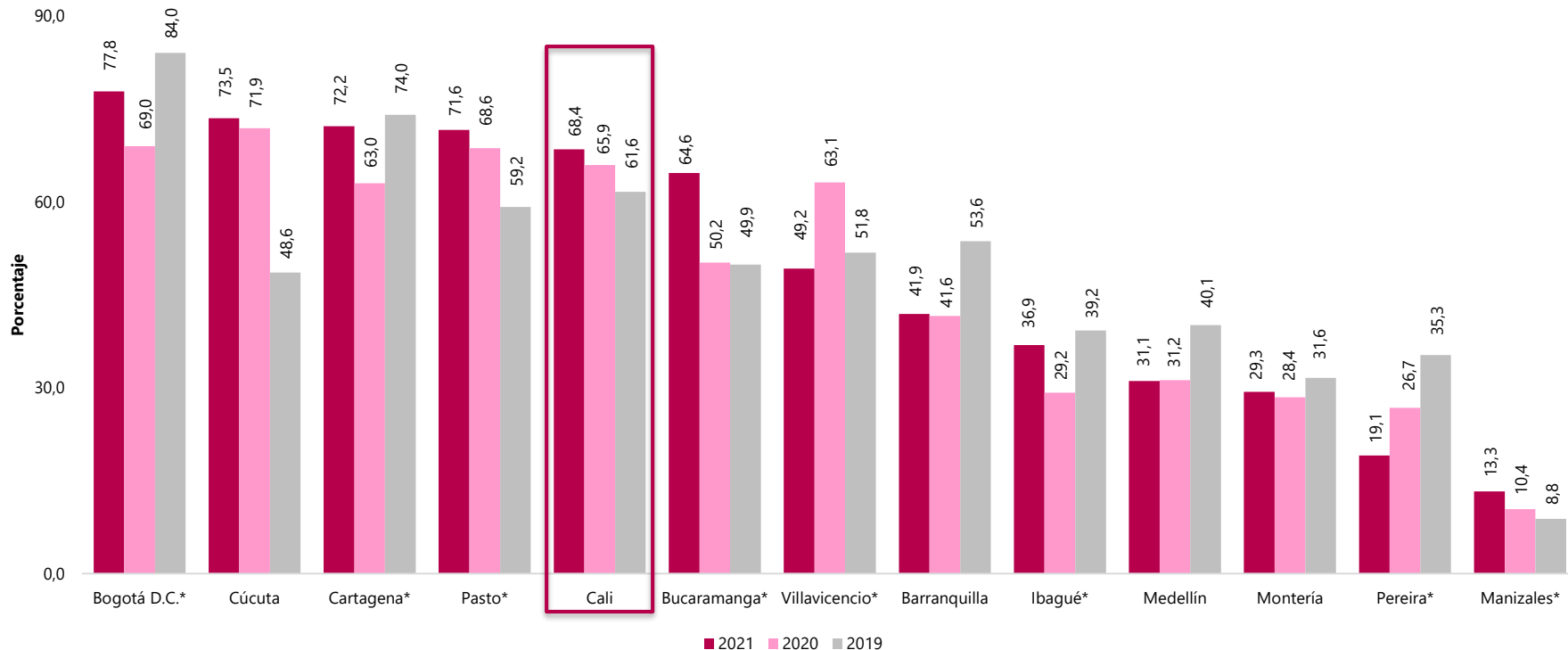
#### Año 2020



Fuente: DANE, Encuesta de Convivencia y Seguridad Ciudadana – 2021.

\*Contiene datos con baja precisión debido a que su CVE supera el 15%.

## Tasa de percepción de inseguridad en la ciudad, población de 15 años y más 2019 – 2021\*\*



Fuente: DANE, Encuesta de Convivencia y Seguridad Ciudadana – 2021

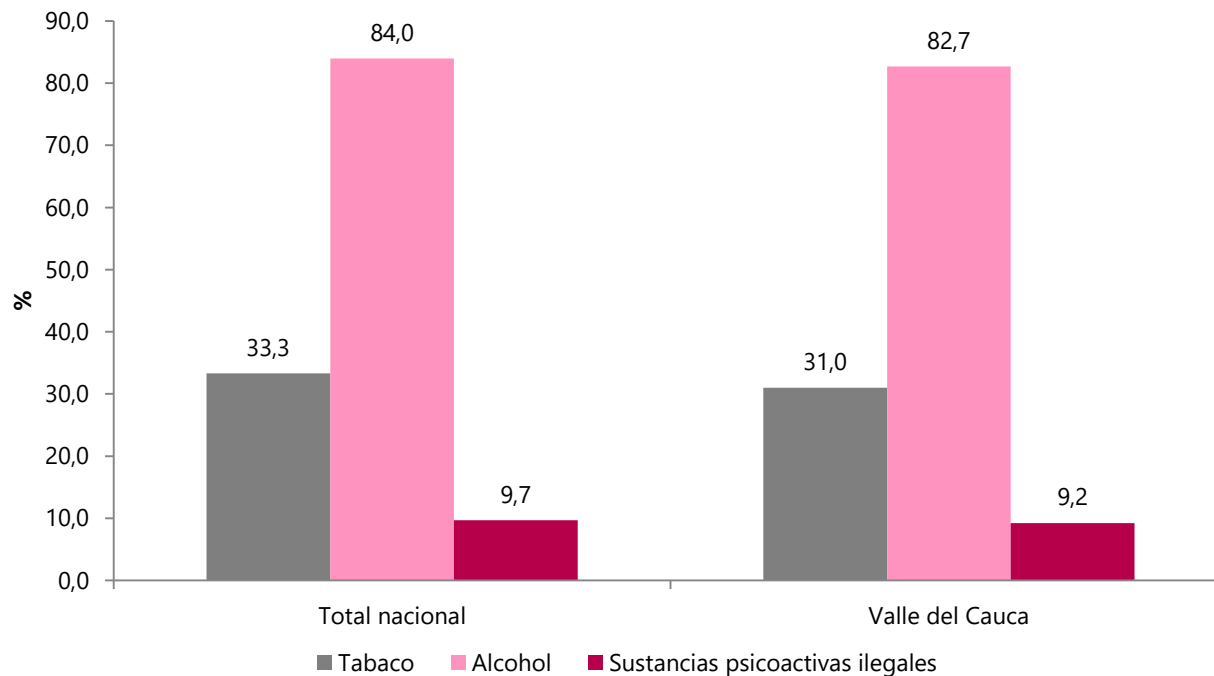
\*\* El nivel de percepción de inseguridad para 2021 representa el período de junio a agosto de 2021, en 2020 representa el periodo de agosto a octubre de 2020 y en 2019 representa el período de abril a junio de 2019.

\* La diferencia frente al año anterior (2020-2021) es estadísticamente significativa.

## Prevalencia vida de consumo de sustancias psicoactivas en personas de 12 a 65 años

### Total nacional y Valle del Cauca

Año 2019



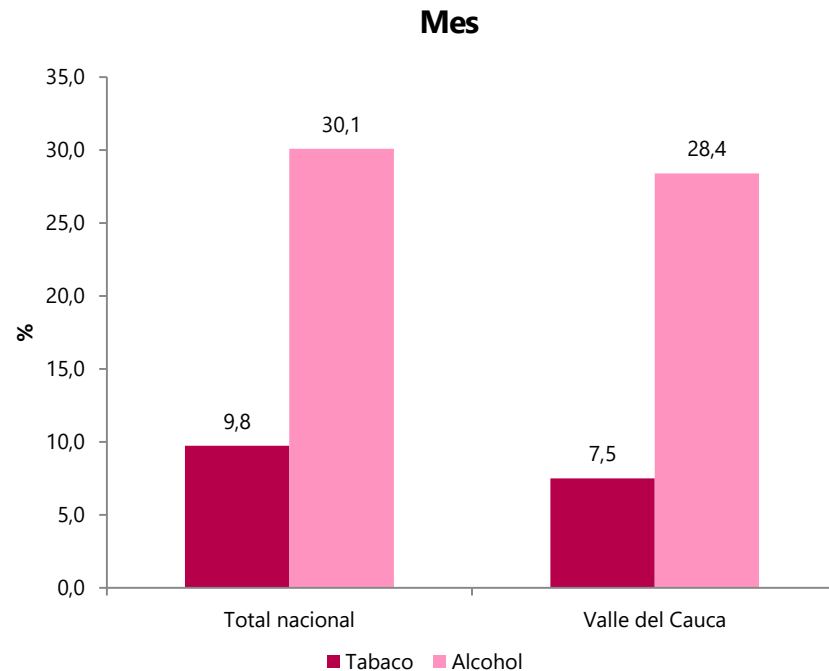
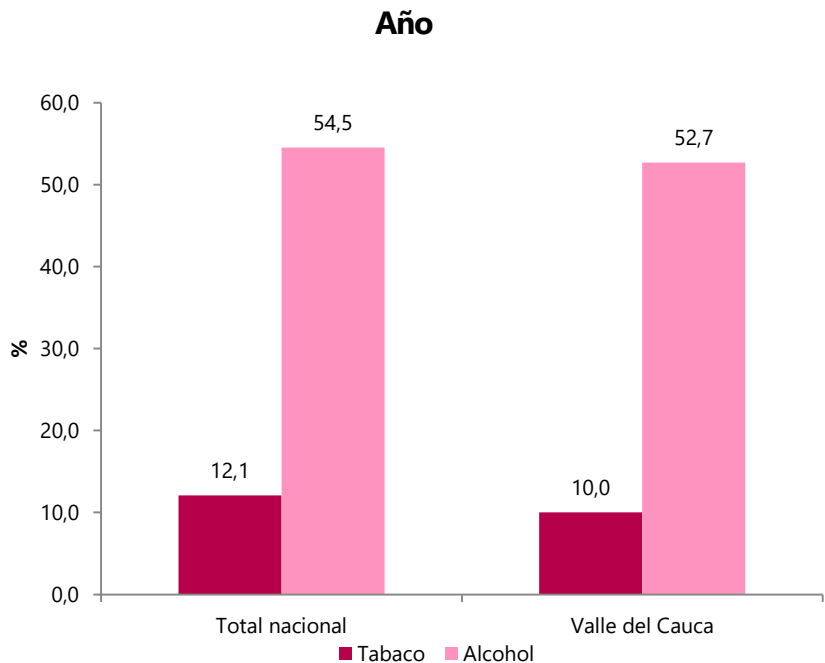
**Fuente:** DANE – ENCSPA

**Nota:** Sustancias ilegales incluye sustancias inhalables, DICK, POPPER, Marihuana, Cocaína, Basuco, Éxtasis, Heroína, Metanfetamina, LSD, Hongos, Yagé, Cacao Sabanero, Ketamina, GHB o 2CBt.

## Prevalencia año y mes de consumo de sustancias psicoactivas en personas de 12 a 65 años

### Total nacional y Valle del Cauca

Año 2019

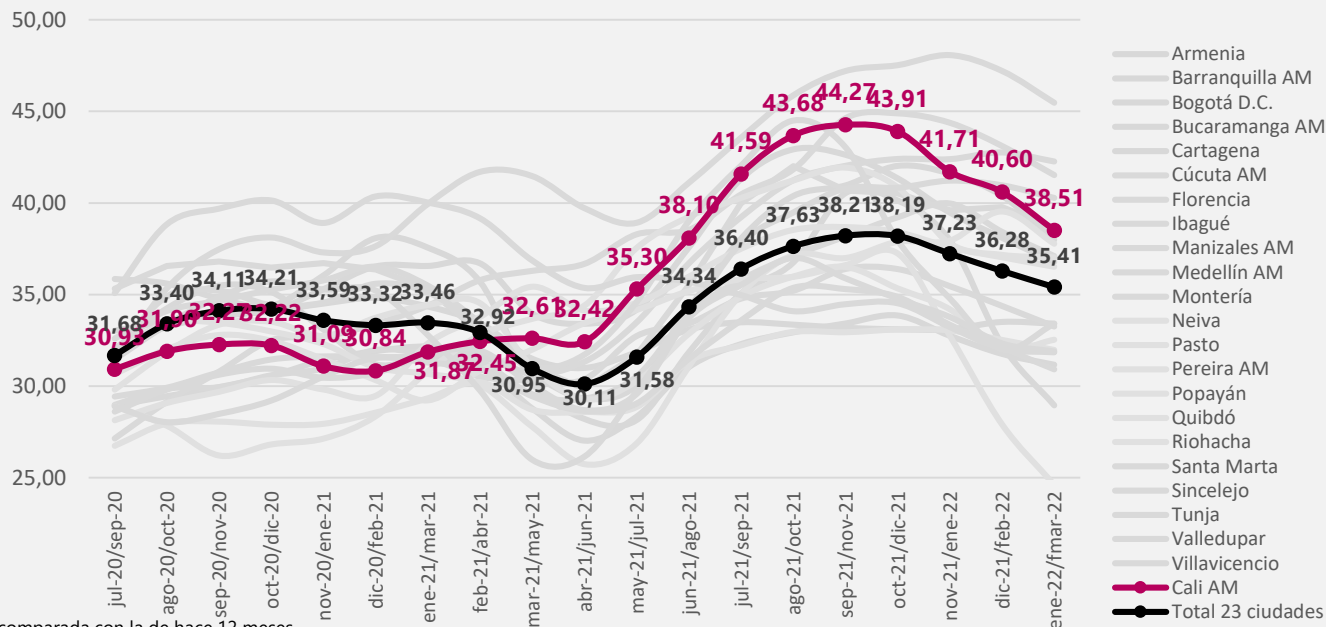


## Indicador de Confianza del Consumidor – ICC y componentes

### Resultados Cali AM

Julio de 2020 – marzo 2022

	Total 23 ciudades	Cali AM
C1	39,9	40,5
C2	51,2	55,8
C3	32,3	33,9
C4	42,4	47,6
C5	11,3	14,7



C1. Percepción de la situación económica del hogar comparada con la de hace 12 meses.

C2. Percepción de la situación económica del hogar dentro de 12 meses comparada con la actual.

C3. Percepción de la situación económica del país comparada con la de hace 12 meses.

C4. Percepción de la situación económica del país dentro de 12 meses comparada con la situación actual.

C5. Percepción sobre las posibilidades para realizar compras de bienes semi-durables tales como muebles, televisor, lavadora, otros aparatos electrodomésticos.

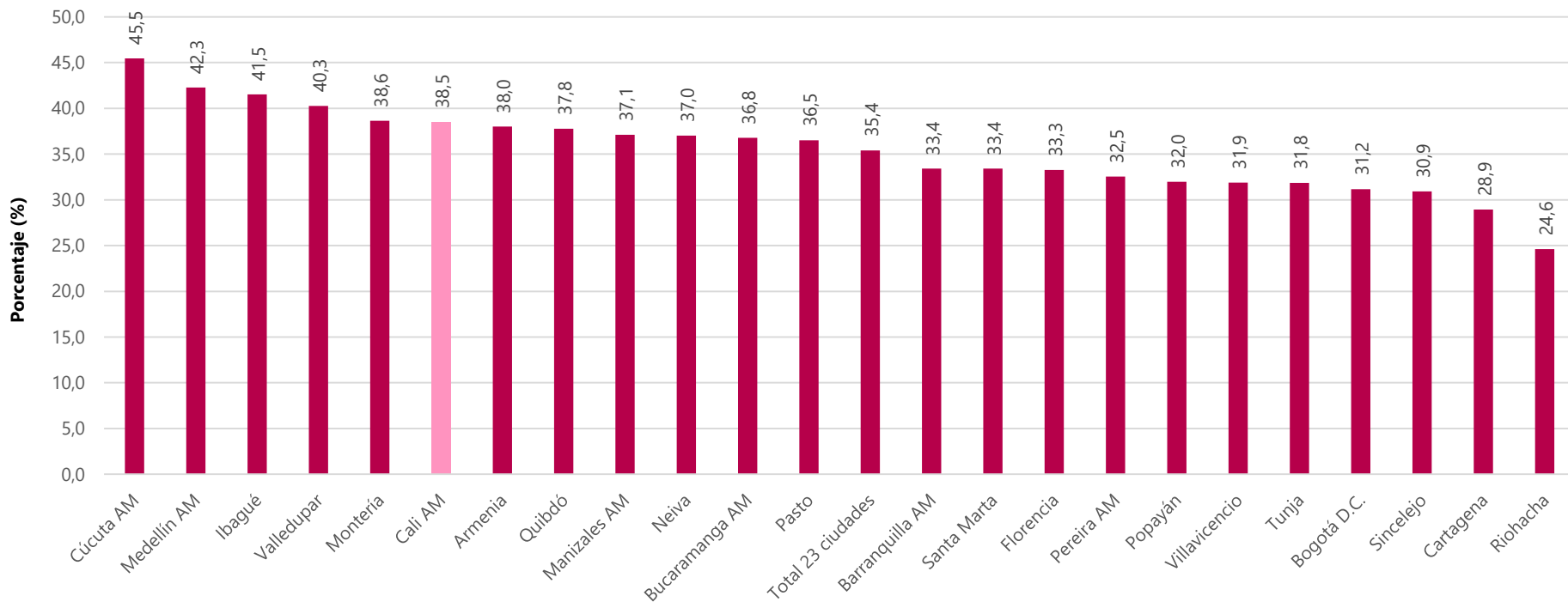
**Notas:** Resultados calculados con factores de expansión base CNPV 2018

**Fuente:** DANE – EPS

## Indicador de Confianza del Consumidor – ICC

### Resultados según 23 ciudades

### Trimestre Enero – marzo de 2022

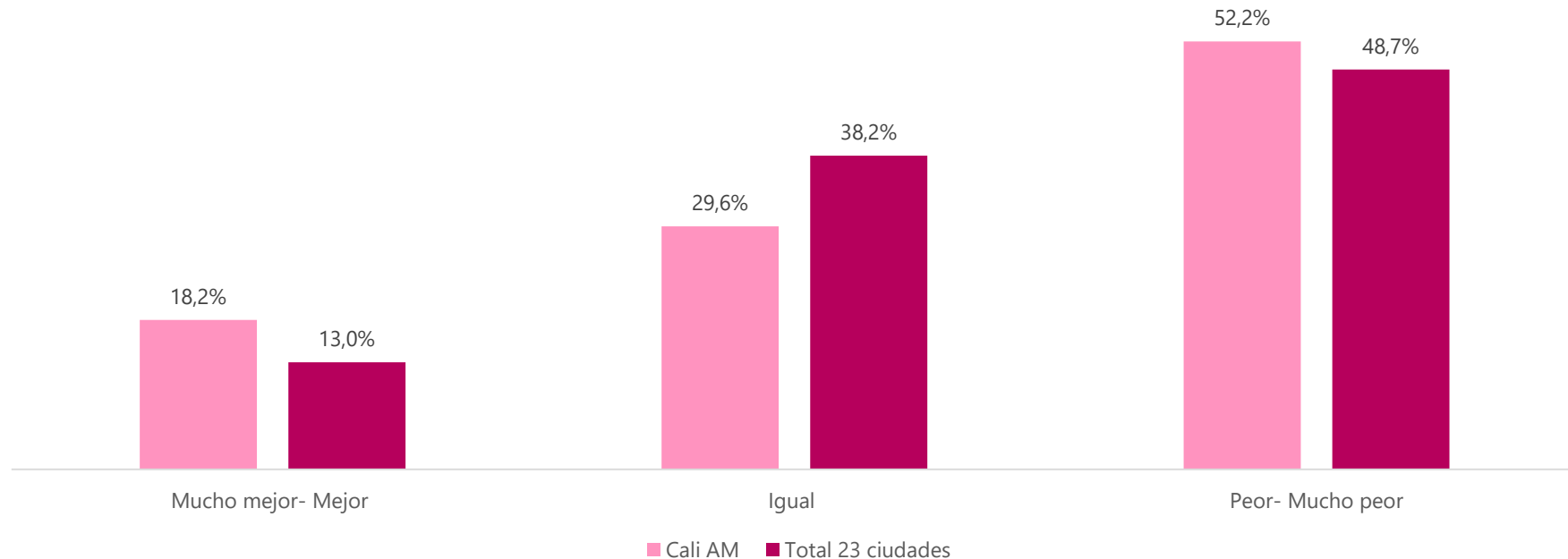


**Notas:** Resultados calculados con factores de expansión base CNPV 2018

**Fuente:** DANE – EPS

## ¿Cómo considera usted la situación económica de su hogar comparada con la de hace 12 meses?

**Trimestre enero – marzo de 2022**



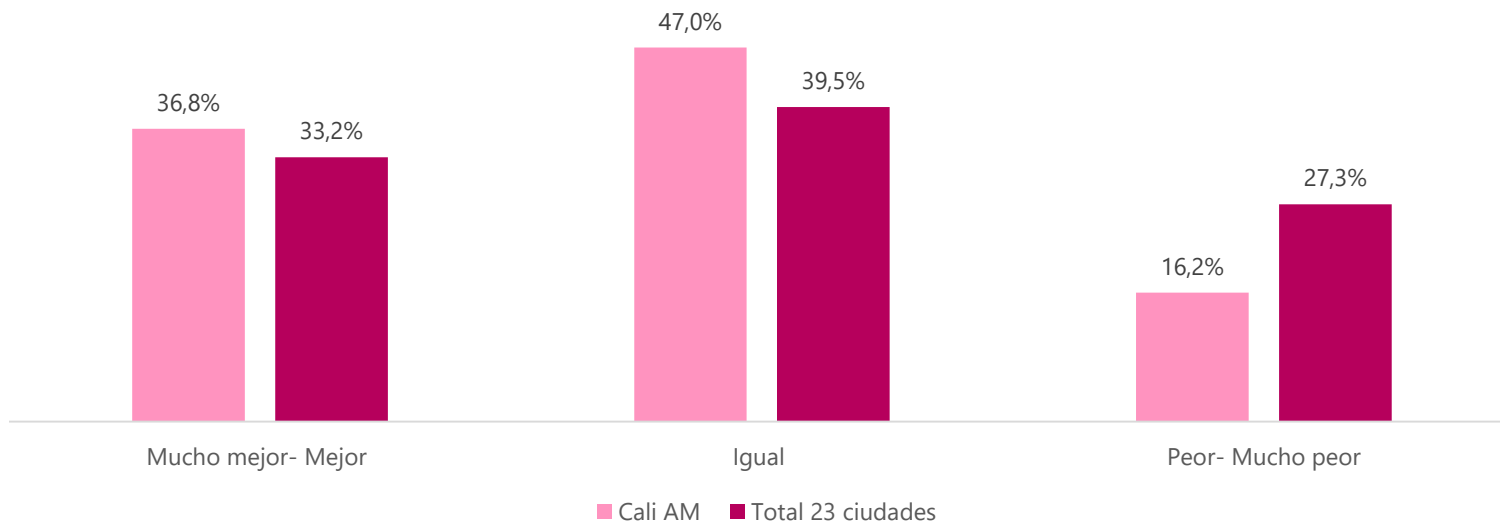
**Nota:** Datos expandidos con proyecciones de población, elaboradas con base en los resultados del CNPV 2018.

**Fuente:** DANE - EPS



## ¿Cómo cree usted que será la situación económica de su hogar dentro de 12 meses comparada con la actual?

Trimestre enero – marzo de 2022

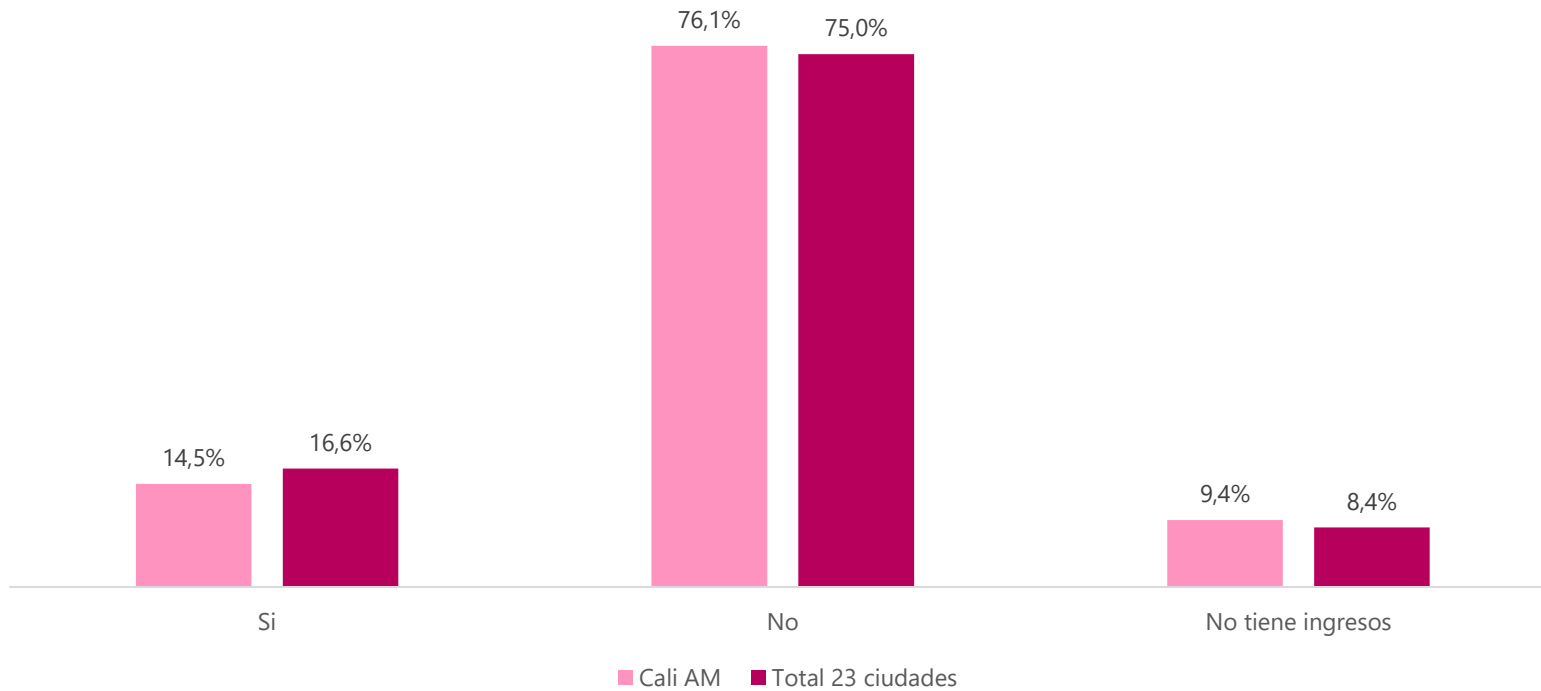


**Nota:** Datos expandidos con proyecciones de población, elaboradas con base en los resultados del CNPV 2018.

**Fuente:** DANE - EPS

## ¿Actualmente tiene posibilidades de ahorrar alguna parte de sus ingresos?

Trimestre enero – marzo de 2022

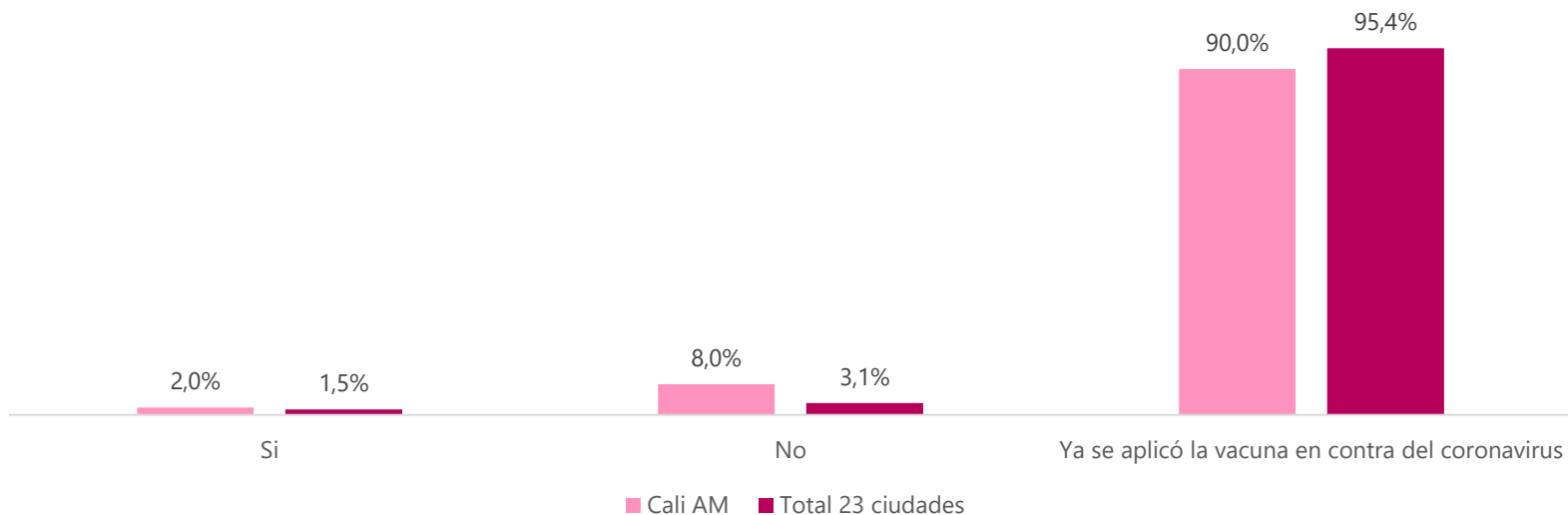


**Nota:** Datos expandidos con proyecciones de población, elaboradas con base en los resultados del CNPV 2018.

**Fuente:** DANE - EPS

## En caso que se encontrara disponible, ¿estaría usted interesado(a) en aplicarse la vacuna en contra del coronavirus?

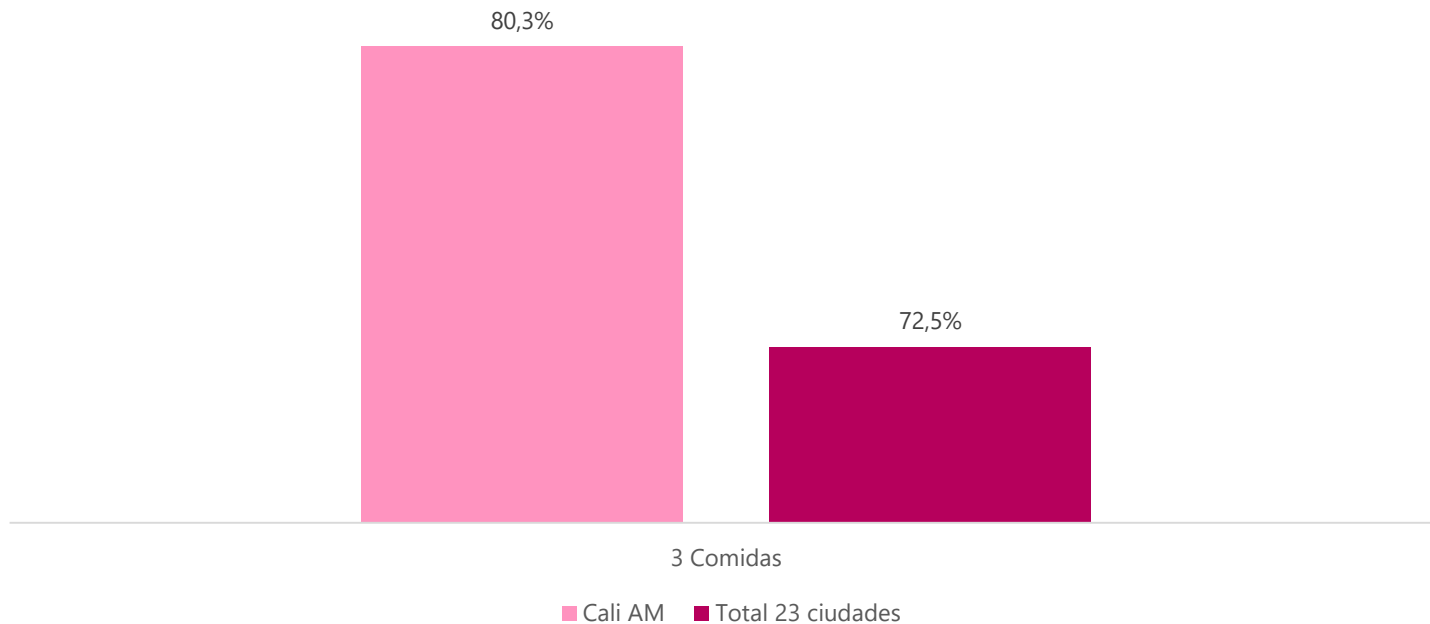
Trimestre enero – marzo de 2022



**Nota:** Datos expandidos con proyecciones de población, elaboradas con base en los resultados del CNPV 2018.

**Fuente:** DANE - EPS

## Durante los últimos 7 días, ¿en promedio cuántas comidas se consumían en su hogar al día? Trimestre enero – marzo de 2022



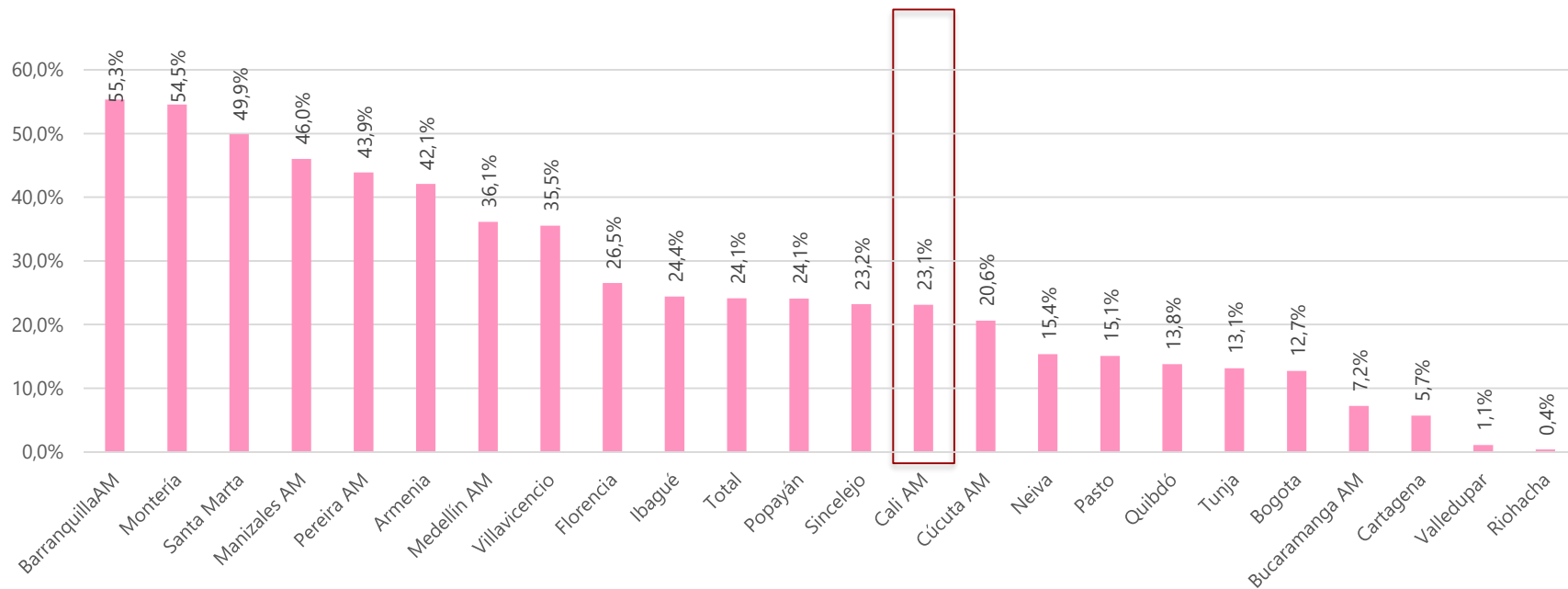
**Nota:** Datos expandidos con proyecciones de población, elaboradas con base en los resultados del CNPV 2018.

**Fuente:** DANE - EPS

## ¿Usted qué tan seguro/a se siente caminando solo/a en su barrio de noche?

Jefes/as de hogar y sus conyugues que respondieron "Seguro" y "Muy seguro"

Trimestre enero – marzo de 2022



**Nota:** Datos expandidos con proyecciones de población, elaboradas con base en los resultados del CNPV 2018.

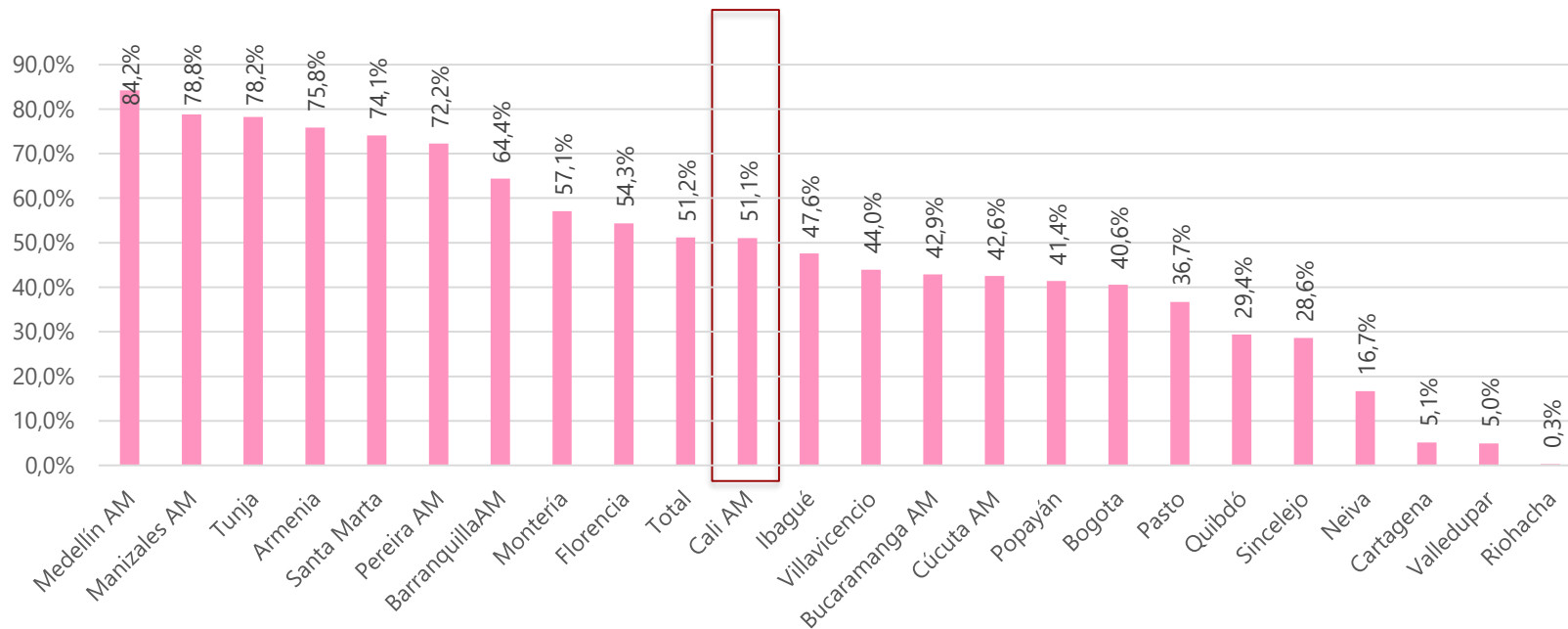
**Fuente:** DANE - EPS



## ¿Usted qué tan seguro/a se siente caminando solo/a en su barrio de día?

Jefes/as de hogar y sus conyugues que respondieron "Seguro" y "Muy seguro"

Trimestre enero – marzo de 2022



**Nota:** Datos expandidos con proyecciones de población, elaboradas con base en los resultados del CNPV 2018.

**Fuente:** DANE - EPS

# Desafíos para la reducción de la pobreza

---



El futuro  
es de todos

Gobierno  
de Colombia

# Incidencia de la pobreza monetaria y extrema

---



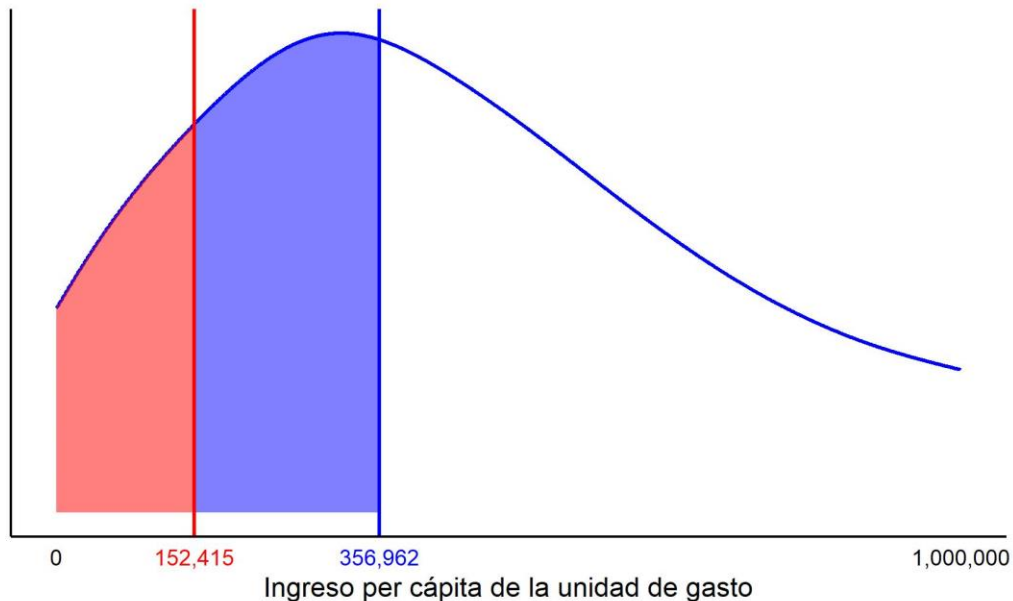
El futuro  
es de todos

Gobierno  
de Colombia



## INFORMACIÓN OFICIAL: Líneas de pobreza monetaria y pobreza monetaria extrema 2020

Distribución del ingreso per cápita de la UG entre \$0 y \$1.000.000.  
Líneas de pobreza extrema y pobreza monetaria.  
Cali A.M. GEIH 2020.

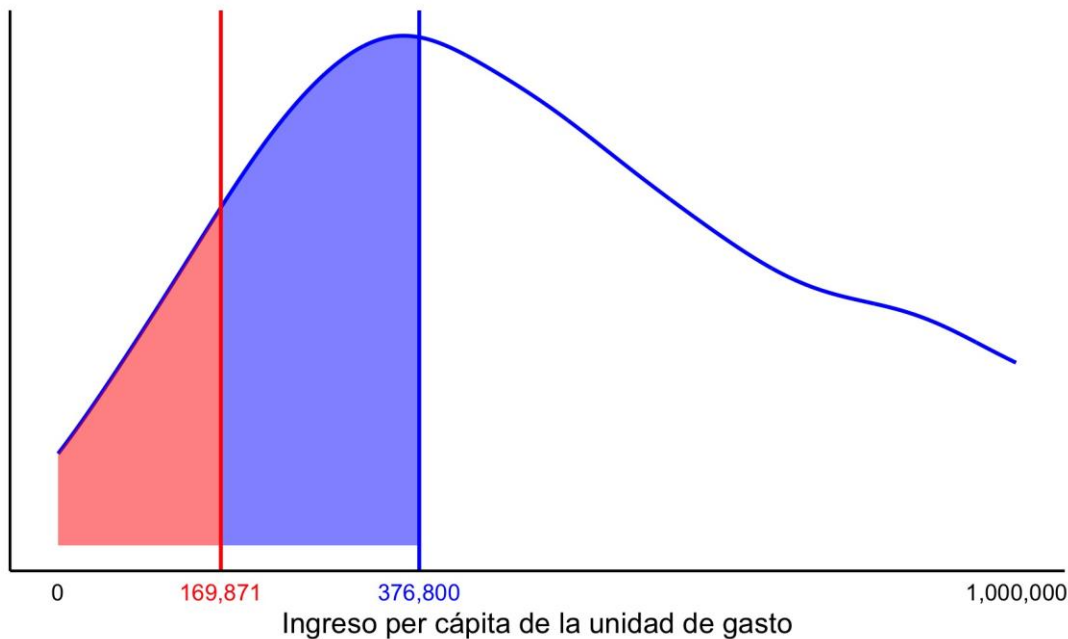


- La línea de pobreza monetaria extrema per cápita en Cali A.M. para 2020 fue \$152.415; en el caso de un hogar de cuatro personas fue \$609.660.

La línea de pobreza monetaria per cápita en Cali A.M. para 2020 fue \$356.962; en el caso de un hogar de cuatro personas fue \$1.427.848.

## INFORMACIÓN OFICIAL: Líneas de pobreza monetaria y pobreza monetaria extrema 2021

Distribución del ingreso per cápita de la UG entre \$0 y \$1.000.000.  
Líneas de pobreza extrema y pobreza monetaria.  
Cali A.M. GEIH 2021.



- La línea de pobreza monetaria extrema per cápita en Cali A.M. para 2021 fue \$169.871; en el caso de un hogar de cuatro personas fue \$679.484.

La línea de pobreza monetaria per cápita en Cali A.M. para 2021 fue \$376.800; en el caso de un hogar de cuatro personas fue \$1.507.200.

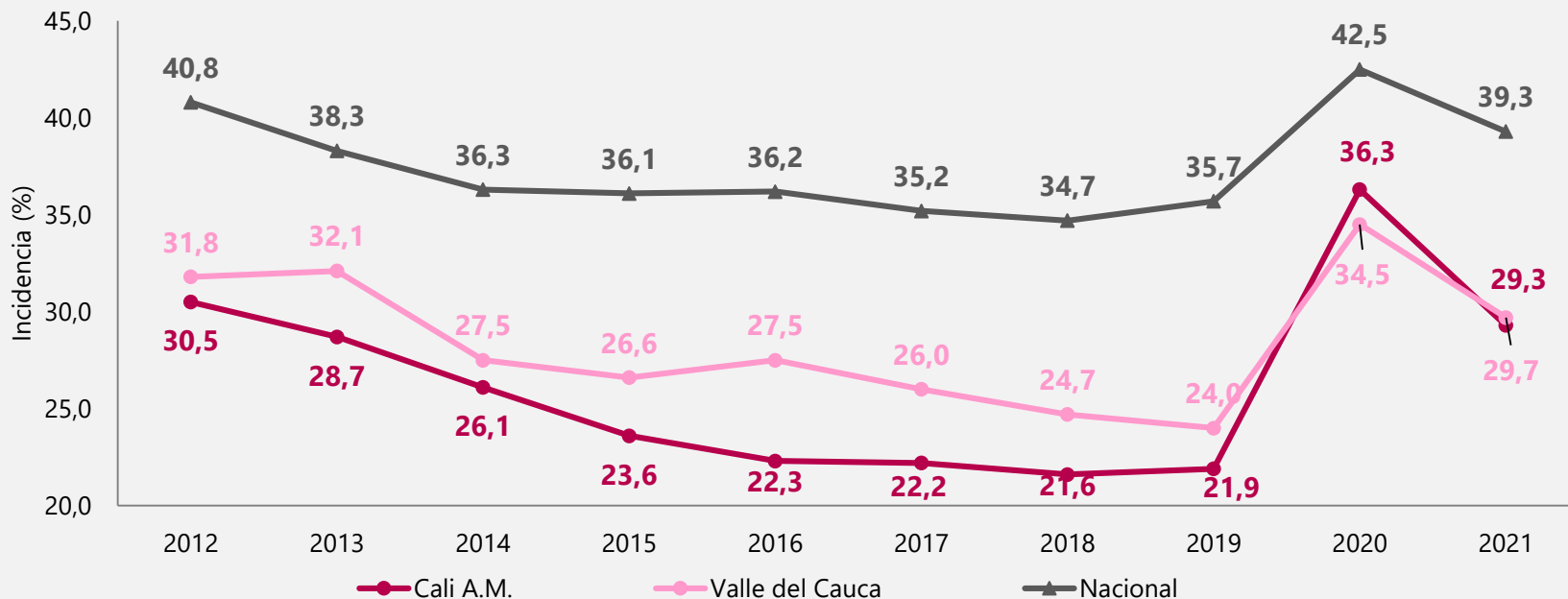
**Líneas de pobreza monetaria extrema y pobreza monetaria**  
**23 ciudades y A.M, resto urbano y rural.**  
**2021.**

<b>Dominio</b>	<b>Línea de Pobreza Extrema *</b>	<b>Línea de Pobreza Monetaria*</b>
<b>Total nacional</b>	<b>161.099</b>	<b>354,031</b>
Cabeceras	172.213	390.615
Centros poblados y rural disperso	122.365	226.520
Armenia	185.343	429.877
Barranquilla	168.270	359.387
Bogotá	197.925	477.221
Bucaramanga	210.136	481.830
<b>Cali</b>	<b>169.871</b>	<b>376.800</b>
Cartagena	161.455	376.425
Cúcuta	156.098	349.509
Florencia	166.560	393.620
Ibagué	165.813	407.800
Manizales	156.066	410.208
Medellín	164.075	438.592
Montería	160.216	350.065
Neiva	181.195	438.517
Pasto	182.259	427.820
Pereira	175.453	430.616
Popayán	208.932	461.664
Quibdó	192.322	431.587
Resto urbano	157.426	320.824
Riohacha	151.275	301.898
Rural	122.365	226.520
Santa Marta	178.749	368.167
Sincelejo	140.267	329.780
Tunja	194.650	459.431
Valledupar	153.490	353.160
Villavicencio	192.149	397.596

**Nota:** Las líneas presentadas corresponden al promedio ponderado de las líneas semestrales de cada una de las 25 líneas de pobreza monetaria y pobreza monetaria extrema

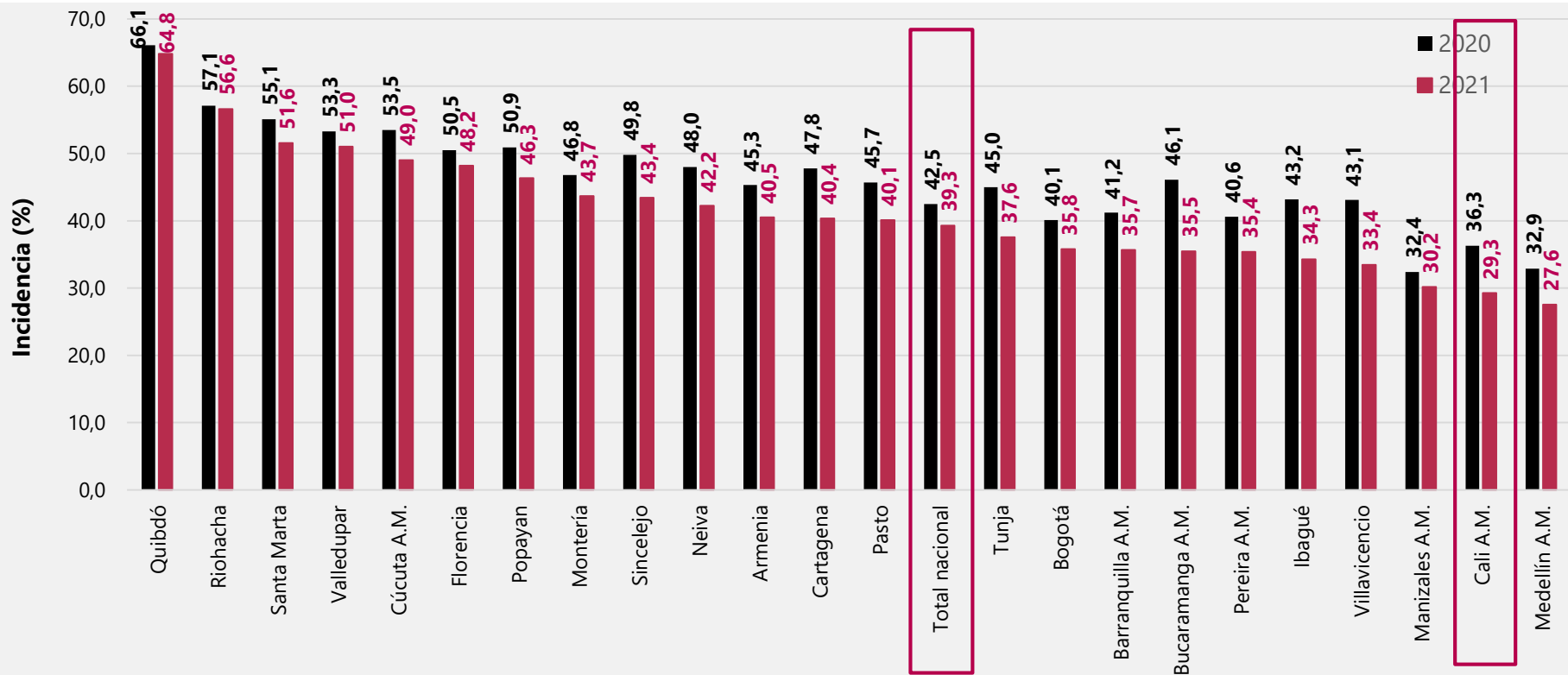
**Fuente:** DANE. Gran Encuesta Integrada de Hogares GEIH 2021.

**Incidencia de pobreza monetaria**  
**Nacional, Valle del Cauca y Cali A.M. (2012-2021)**



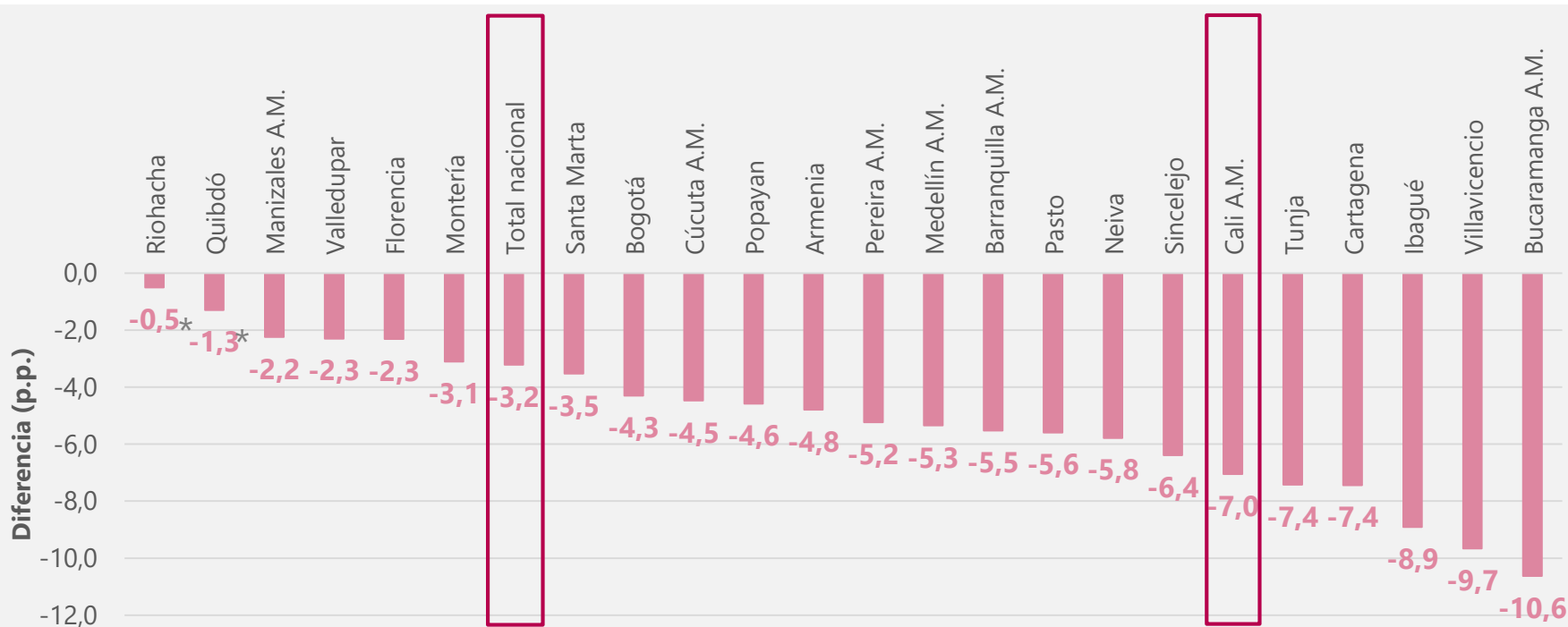
**Fuente:** DANE. Gran Encuesta Integrada de Hogares GEIH 2012-2021.  
**2020 – 2021:** Match GEIH – RRAA Ayudas institucionales y PILA (MinSalud)

**Incidencia de pobreza monetaria  
23 ciudades y A.M. (2020-2021)**



**Fuente:** DANE. Gran Encuesta Integrada de Hogares GEIH 2020-2021.  
**2020 – 2021:** Match GEIH – RRAA Ayudas institucionales y PILA (MinSalud)

**Diferencia incidencias de pobreza monetaria  
23 ciudades y A.M. 2021.**



\* Variaciones estadísticamente no significativas

Fuente: DANE. Gran Encuesta Integrada de Hogares GEIH 2020-2021.  
2020 – 2021: Match GEIH – RRAA Ayudas institucionales y PILA (MinSalud)

**Evolución de la población en situación de pobreza monetaria  
23 ciudades y A.M. (2019-2021)**

<b>Dominio</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>	<b>2021-2020</b>	<b>Aporte (%)</b>
Resto Urbano	4.944.099	5.799.855	5.446.337	-353.518	25,2
Rural	5.227.726	4.747.214	4.967.736	220.522	-15,7
Bogotá	2.246.851	3.357.585	3.030.261	-327.324	23,4
Medellín A.M.	921.111	1.255.526	1.062.812	-192.714	13,8
<b>Cali A.M.</b>	<b>558.360</b>	<b>934.350</b>	<b>761.714</b>	<b>-172.636</b>	<b>12,3</b>
Barranquilla A.M.	489.536	797.114	697.904	-99.210	7,1
Cúcuta A.M.	385.743	458.432	424.191	-34.241	2,4
Cartagena	345.304	486.166	414.537	-71.629	5,1
Bucaramanga A.M.	344.142	509.177	394.803	-114.374	8,2
Santa Marta	219.752	279.642	266.162	-13.480	1,0
Pereira A.M.	182.349	260.463	228.417	-32.046	2,3
Valledupar	172.663	230.835	225.810	-5.025	0,4
Ibagué	168.066	236.965	190.327	-46.638	3,3
Villavicencio	152.512	221.715	175.414	-46.301	3,3
Montería	129.346	172.177	162.885	-9.292	0,7
Pasto	141.055	178.842	158.851	-19.991	1,4
Riohacha	124.322	148.432	151.365	2.933	-0,2
Neiva	111.408	158.803	140.260	-18.543	1,3
Manizales A.M.	87.429	138.559	129.617	-8.942	0,6
Sincelejo	99.848	138.188	122.076	-16.112	1,2
Armenia	100.785	134.246	120.404	-13.842	1,0
Popayan	115.224	131.466	120.373	-11.093	0,8
Florencia	71.626	83.789	81.449	-2.340	0,2
Tunja	64.192	89.512	76.426	-13.086	0,9
Quibdó	66.595	72.510	71.199	-1.311	0,1
<b>Total nacional</b>	<b>17.470.042</b>	<b>21.021.564</b>	<b>19.621.330</b>	<b>-1.400.234</b>	<b>100,0</b>

Fuente: DANE. Gran Encuesta Integrada de Hogares. GEIH 2019-2021.

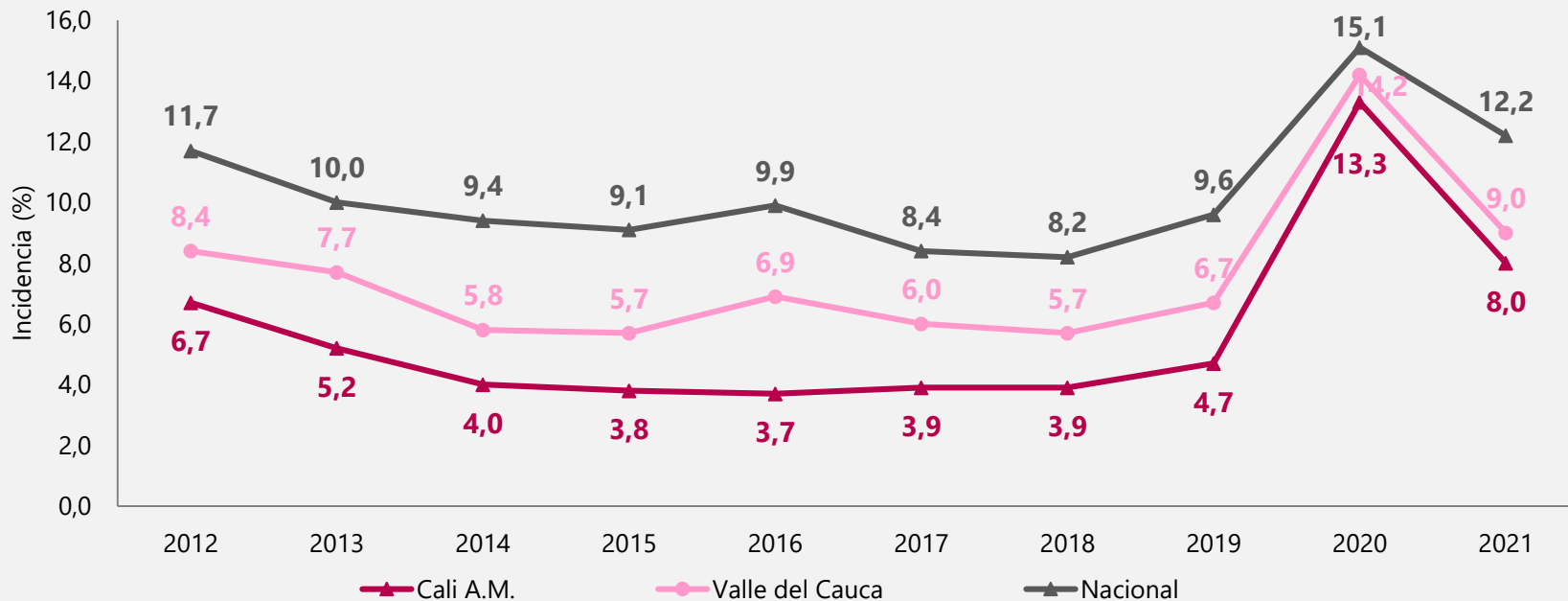
## Evolución de la población en situación de pobreza monetaria 23 ciudades y A.M. (2019-2021)

Dominio	2019	2020	2021	2021-2019	2020-2019
Resto Urbano	4.944.099	5.799.855	5.446.337	502.238	855.756
Rural	5.227.726	4.747.214	4.967.736	-259.990	-480.512
Bogotá	2.246.851	3.357.585	3.030.261	783.410	1.110.734
Medellín A.M.	921.111	1.255.526	1.062.812	141.701	334.415
<b>Cali A.M.</b>	<b>558.360</b>	<b>934.350</b>	<b>761.714</b>	<b>203.354</b>	<b>375.990</b>
Barranquilla A.M.	489.536	797.114	697.904	208.368	307.578
Cúcuta A.M.	385.743	458.432	424.191	38.448	72.689
Cartagena	345.304	486.166	414.537	69.233	140.862
Bucaramanga A.M.	344.142	509.177	394.803	50.661	165.035
Santa Marta	219.752	279.642	266.162	46.410	59.890
Pereira A.M.	182.349	260.463	228.417	46.068	78.114
Valledupar	172.663	230.835	225.810	53.147	58.172
Ibagué	168.066	236.965	190.327	22.261	68.899
Villavicencio	152.512	221.715	175.414	22.902	69.203
Montería	129.346	172.177	162.885	33.539	42.831
Pasto	141.055	178.842	158.851	17.796	37.787
Riohacha	124.322	148.432	151.365	27.043	24.110
Neiva	111.408	158.803	140.260	28.852	47.395
Manizales A.M.	87.429	138.559	129.617	42.188	51.130
Sincelejo	99.848	138.188	122.076	22.228	38.340
Armenia	100.785	134.246	120.404	19.619	33.461
Popayan	115.224	131.466	120.373	5.149	16.242
Florencia	71.626	83.789	81.449	9.823	12.163
Tunja	64.192	89.512	76.426	12.234	25.320
Quibdó	66.595	72.510	71.199	4.604	5.915
<b>Total nacional</b>	<b>17.470.042</b>	<b>21.021.564</b>	<b>19.621.330</b>	<b>2.151.288</b>	<b>3.551.522</b>

Fuente: DANE. Gran Encuesta Integrada de Hogares. GEIH 2019-2021.

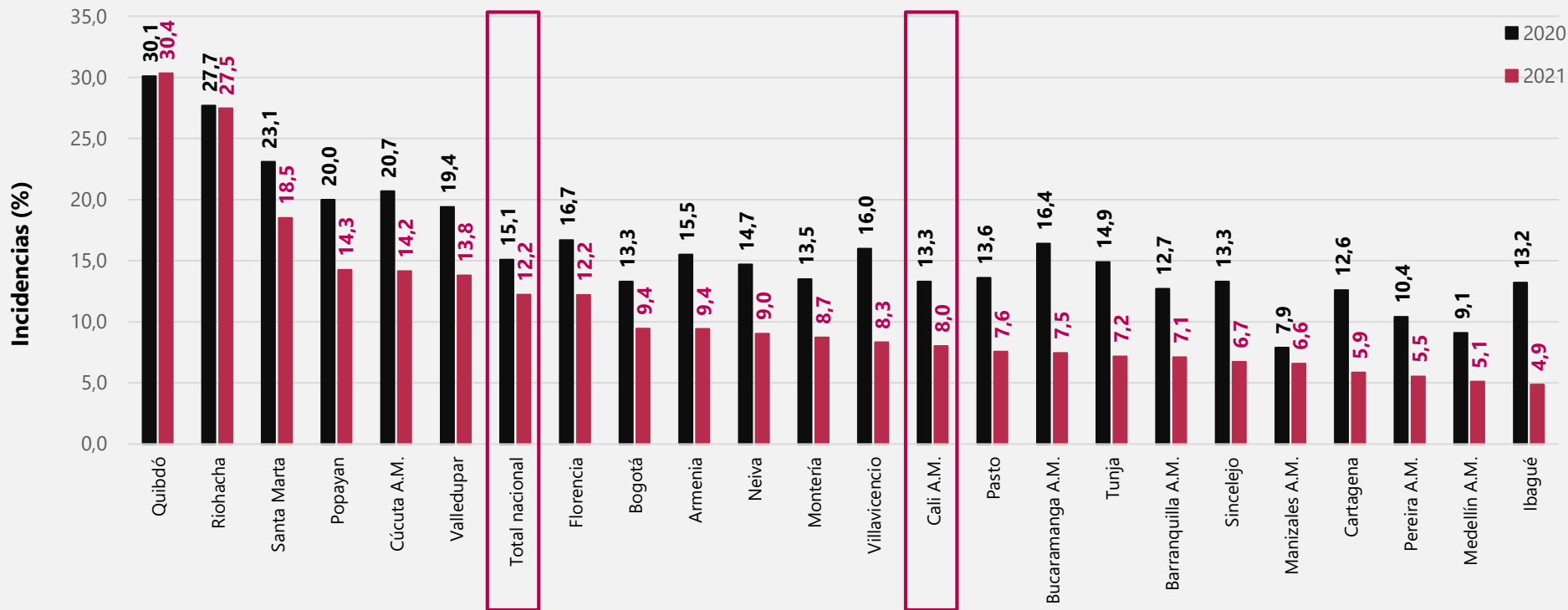


**Incidencia de pobreza monetaria extrema**  
**Nacional, Valle del Cauca y Cali A.M. (2012-2021)**



**Fuente:** DANE. Gran Encuesta Integrada de Hogares GEIH 2012-2021.  
**2020 – 2021:** Match GEIH – RRAA Ayudas institucionales y PILA (MinSalud)

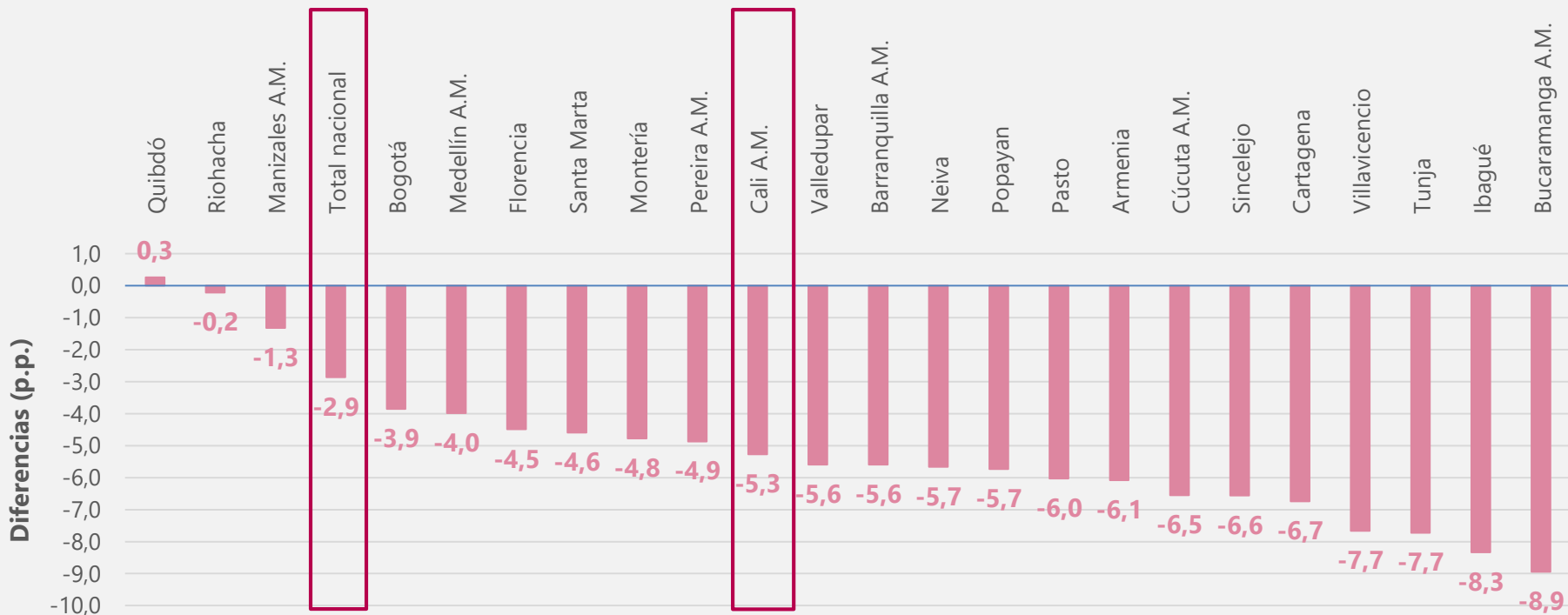
## Incidencia de pobreza monetaria extrema 23 ciudades y A.M. (2020-2021)



Fuente: DANE. Gran Encuesta Integrada de Hogares GEIH 2020-2021.

2020 – 2021: Match GEIH – RRAA Ayudas institucionales y PILA (MinSalud)

**Diferencia incidencias de pobreza monetaria extrema  
23 ciudades y A.M. 2021.**



\*: Variaciones estadísticamente no significativas

Fuente: DANE. Gran Encuesta Integrada de Hogares GEIH 2020-2021.

2020 – 2021: Match GEIH – RRAA Ayudas institucionales y PILA (MinSalud)

**Evolución de la población en situación de pobreza monetaria extrema  
23 ciudades y A.M. (2019-2021)**

<b>Dominio</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>	<b>2021-2020</b>	<b>Aporte (%)</b>
Resto Urbano	1.336.242	2.023.116	1.792.412	-230.704	17,0
Rural	2.119.843	2.011.813	2.098.153	86.340	-6,4
Armenia	17.336	45.756	28.004	-17.752	1,3
Barranquilla A.M.	68.924	246.345	138.947	-107.398	7,9
Bogotá	344.591	1.108.836	799.434	-309.402	22,8
Bucaramanga A.M.	50.875	181.044	82.985	-98.059	7,2
<b>Cali A.M.</b>	<b>120.916</b>	<b>342.438</b>	<b>209.041</b>	<b>-133.397</b>	<b>9,8</b>
Cartagena	30.212	128.277	60.204	-68.073	5,0
Cúcuta A.M.	84.943	177.291	122.422	-54.869	4,0
Florencia	12.731	27.734	20.632	-7.102	0,5
Ibagué	17.520	72.675	27.005	-45.670	3,4
Manizales A.M.	8.140	33.706	28.254	-5.452	0,4
Medellín A.M.	138.522	346.340	197.318	-149.022	11,0
Montería	19.820	49.666	32.505	-17.161	1,3
Neiva	14.000	48.724	30.032	-18.692	1,4
Pasto	18.040	53.197	29.983	-23.214	1,7
Pereira A.M.	16.309	66.661	35.731	-30.930	2,3
Popayan	29.316	51.668	37.062	-14.606	1,1
Quibdó	26.040	32.959	33.354	395	0,0
Riohacha	49.226	72.083	73.486	1.403	-0,1
Santa Marta	67.239	117.103	95.515	-21.588	1,6
Sincelejo	11.897	36.922	18.960	-17.962	1,3
Tunja	10.977	29.678	14.598	-15.080	1,1
Valledupar	39.680	84.022	61.138	-22.884	1,7
Villavicencio	35.543	82.211	43.706	-38.505	2,8
<b>Total nacional</b>	<b>4.688.882</b>	<b>7.470.265</b>	<b>6.110.881</b>	<b>-1.359.384</b>	<b>100</b>

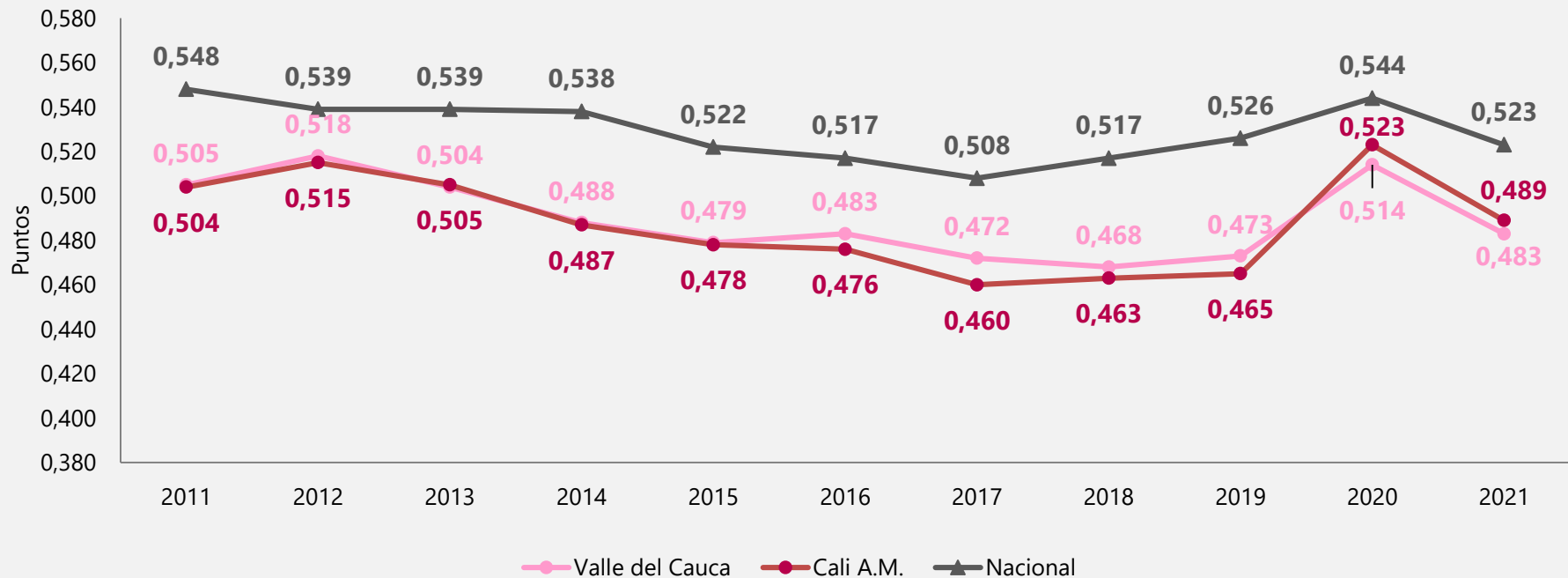
Fuente: DANE. Gran Encuesta Integrada de Hogares. GEIH 2019-2021.

**Evolución de la población en situación de pobreza monetaria extrema  
23 ciudades y A.M. (2019-2021)**

<b>Dominio</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>	<b>2021-2019</b>	<b>2020-2019</b>
Resto Urbano	1.336.242	2.023.116	1.792.412	456.170	686.874
Rural	2.119.843	2.011.813	2.098.153	-21.690	-108.030
Armenia	17.336	45.756	28.004	10.668	28.420
Barranquilla A.M.	68.924	246.345	138.947	70.023	177.421
Bogotá	344.591	1.108.836	799.434	454.843	764.245
Bucaramanga A.M.	50.875	181.044	82.985	32.110	130.169
<b>Cali A.M.</b>	<b>120.916</b>	<b>342.438</b>	<b>209.041</b>	<b>88.125</b>	<b>221.522</b>
Cartagena	30.212	128.277	60.204	29.992	98.065
Cúcuta A.M.	84.943	177.291	122.422	37.479	92.348
Florencia	12.731	27.734	20.632	7.901	15.003
Ibagué	17.520	72.675	27.005	9.485	55.155
Manizales A.M.	8.140	33.706	28.254	20.114	25.566
Medellín A.M.	138.522	346.340	197.318	58.796	207.818
Montería	19.820	49.666	32.505	12.685	29.846
Neiva	14.000	48.724	30.032	16.032	34.724
Pasto	18.040	53.197	29.983	11.943	35.157
Pereira A.M.	16.309	66.661	35.731	19.422	50.352
Popayán	29.316	51.668	37.062	7.746	22.352
Quibdó	26.040	32.959	33.354	7.314	6.919
Riohacha	49.226	72.083	73.486	24.260	22.857
Santa Marta	67.239	117.103	95.515	28.276	49.864
Sincelejo	11.897	36.922	18.960	7.063	25.025
Tunja	10.977	29.678	14.598	3.621	18.701
Valledupar	39.680	84.022	61.138	21.458	44.342
Villavicencio	35.543	82.211	43.706	8.163	46.668
<b>Total nacional</b>	<b>4.688.882</b>	<b>7.470.265</b>	<b>6.110.881</b>	<b>1.421.999</b>	<b>2.781.383</b>

Fuente: DANE. Gran Encuesta Integrada de Hogares. GEIH 2019-2021.

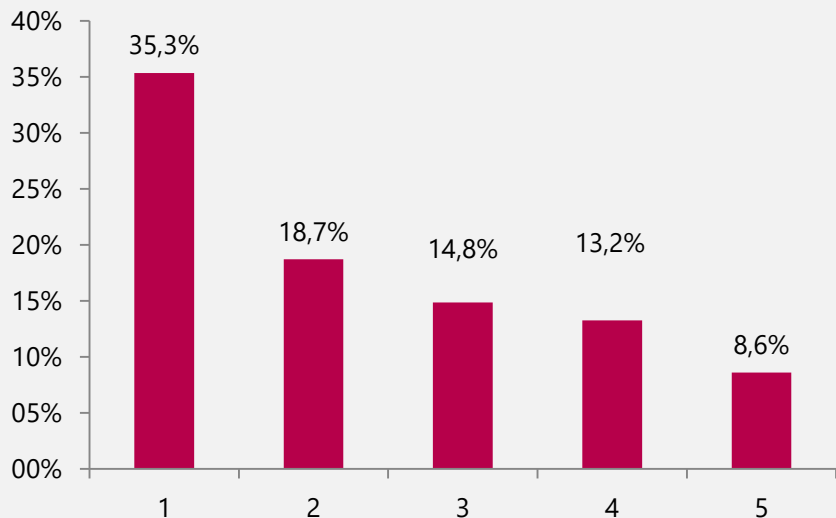
**Desigualdad de ingresos (Gini)**  
**Nacional, Valle del Cauca y Cali A.M. (2011-2021)**



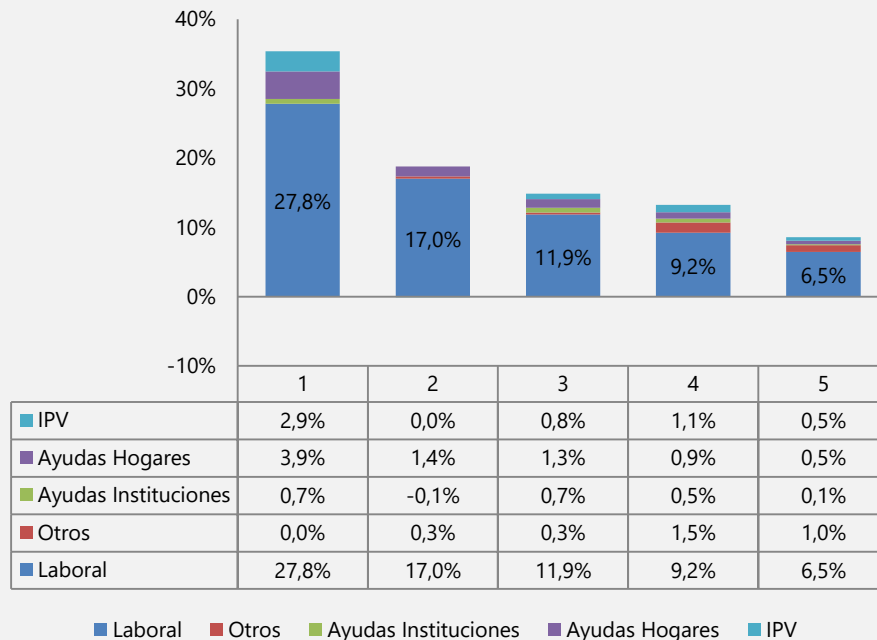
**Fuente:** DANE. Gran Encuesta Integrada de Hogares GEIH 2011-2021.  
**2020 – 2021:** Match GEIH – RRAA Ayudas institucionales y PILA (MinSalud)

## Variación del ingreso real per-cápita por quintiles y contribuciones por fuentes de ingreso Total nacional (2020-2021)

### Variación del ingreso real per cápita de la UG.

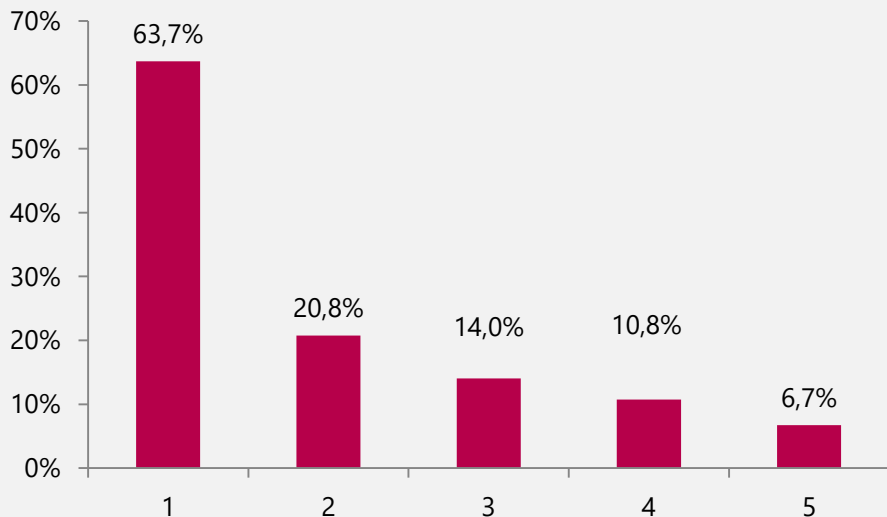


### Contribución según tipo de ingreso

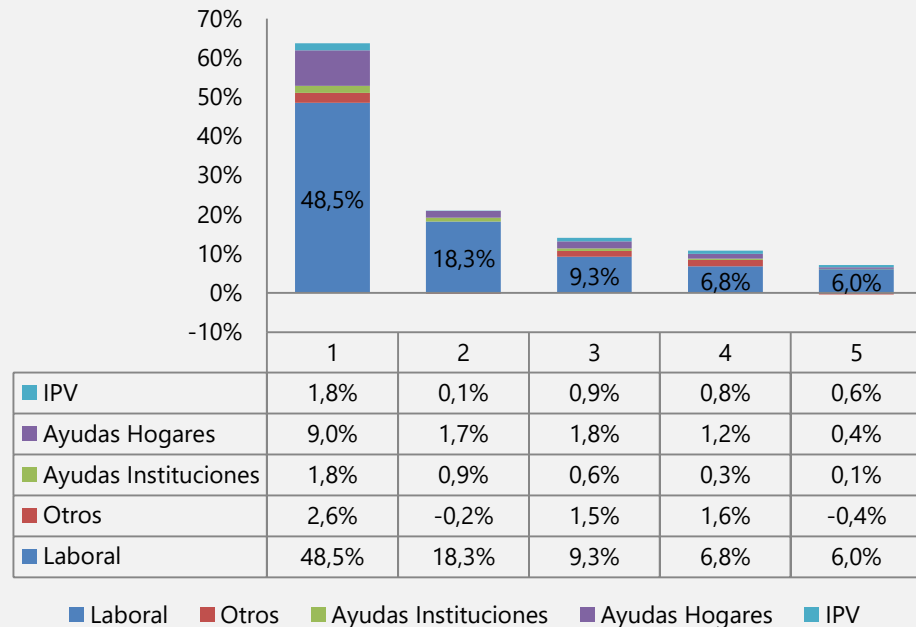


## Variación del ingreso real per-cápita por quintiles y contribuciones por fuentes de ingreso Cali A.M. (2020-2021)

**Variación del ingreso real per cápita de la UG.**



**Contribución según tipo de ingreso a la variación por quintiles.**

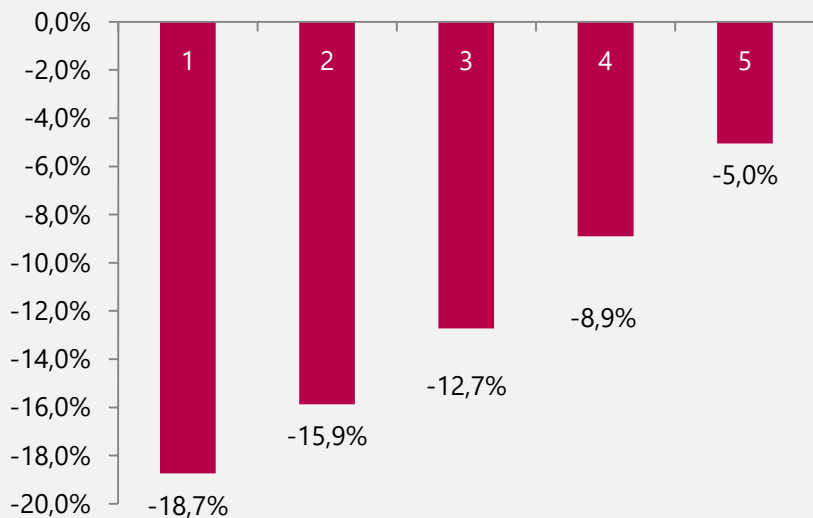


**Fuente:** DANE. Gran Encuesta Integrada de Hogares GEIH 2020-2021.  
**2020 – 2021:** Match GEIH – RRAA Ayudas institucionales y PILA (MinSalud)

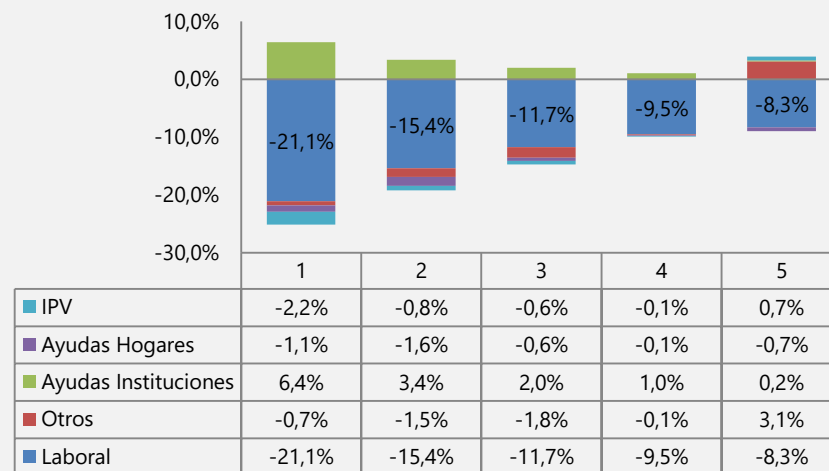


## Variación del ingreso real per-cápita por quintiles y contribuciones por fuentes de ingreso Cali A.M. (2019-2021)

**Variación del ingreso real per cápita de la UG.**



Contribución según tipo de ingreso a la variación por quintiles.



■ Laboral ■ Otros ■ Ayudas Instituciones ■ Ayudas Hogares ■ IPV

**Fuente:** DANE. Gran Encuesta Integrada de Hogares GEIH 2020-2021.  
**2020 – 2021:** Match GEIH – RRAA Ayudas institucionales y PILA (MinSalud)

# Resultados pobreza monetaria 2021

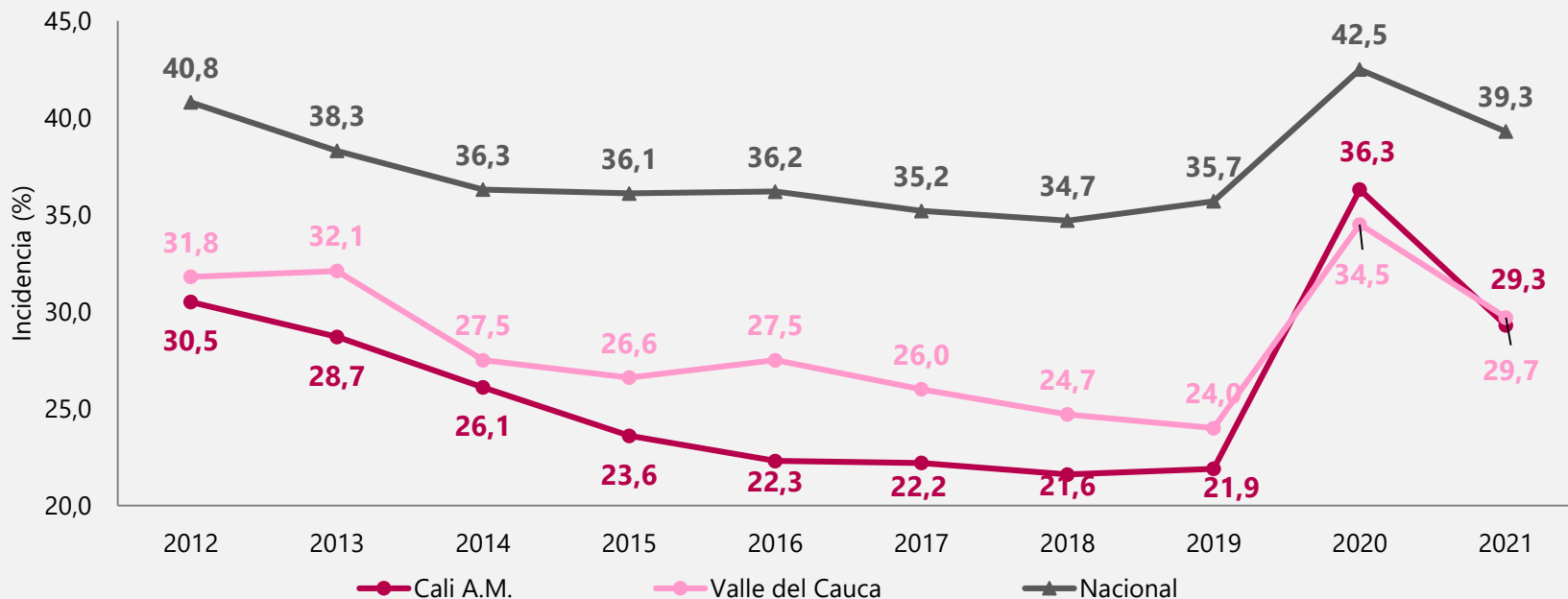
---



El futuro  
es de todos

Gobierno  
de Colombia

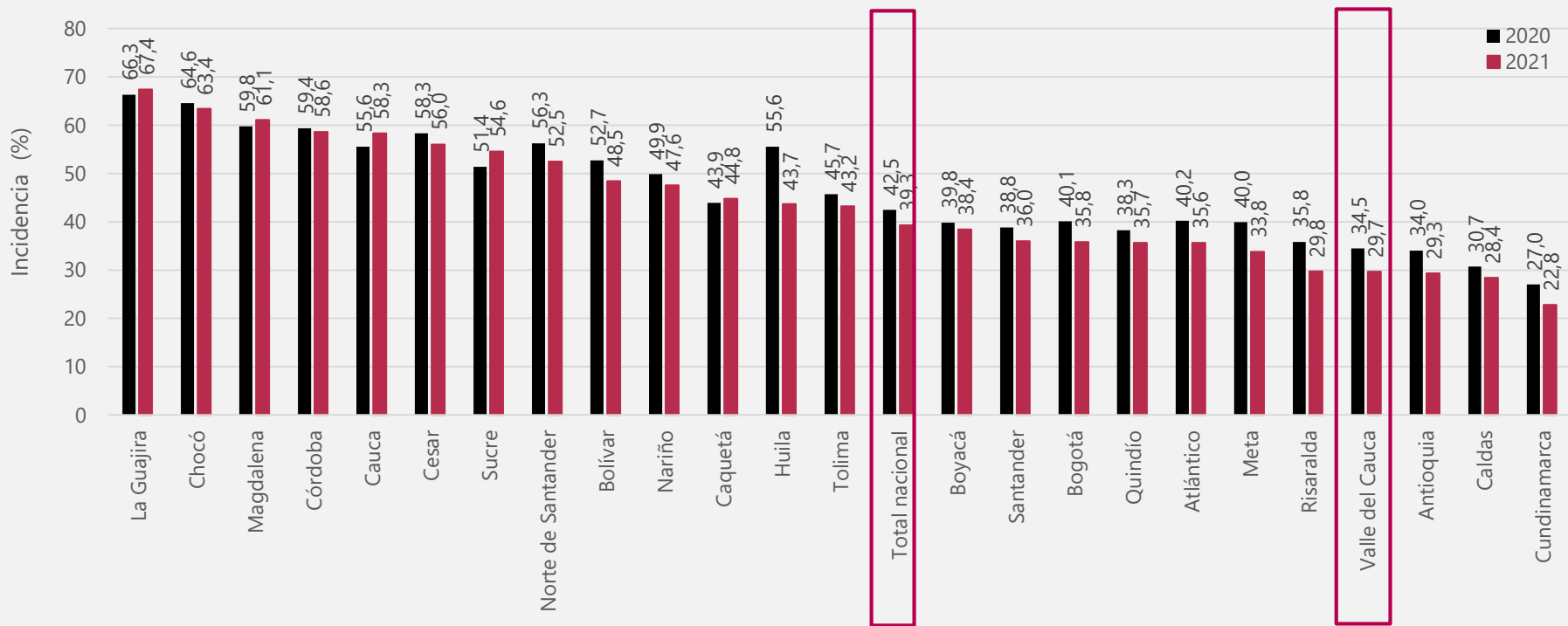
**Incidencia de pobreza monetaria**  
**Nacional, Valle del Cauca y Cali A.M. (2012-2021)**



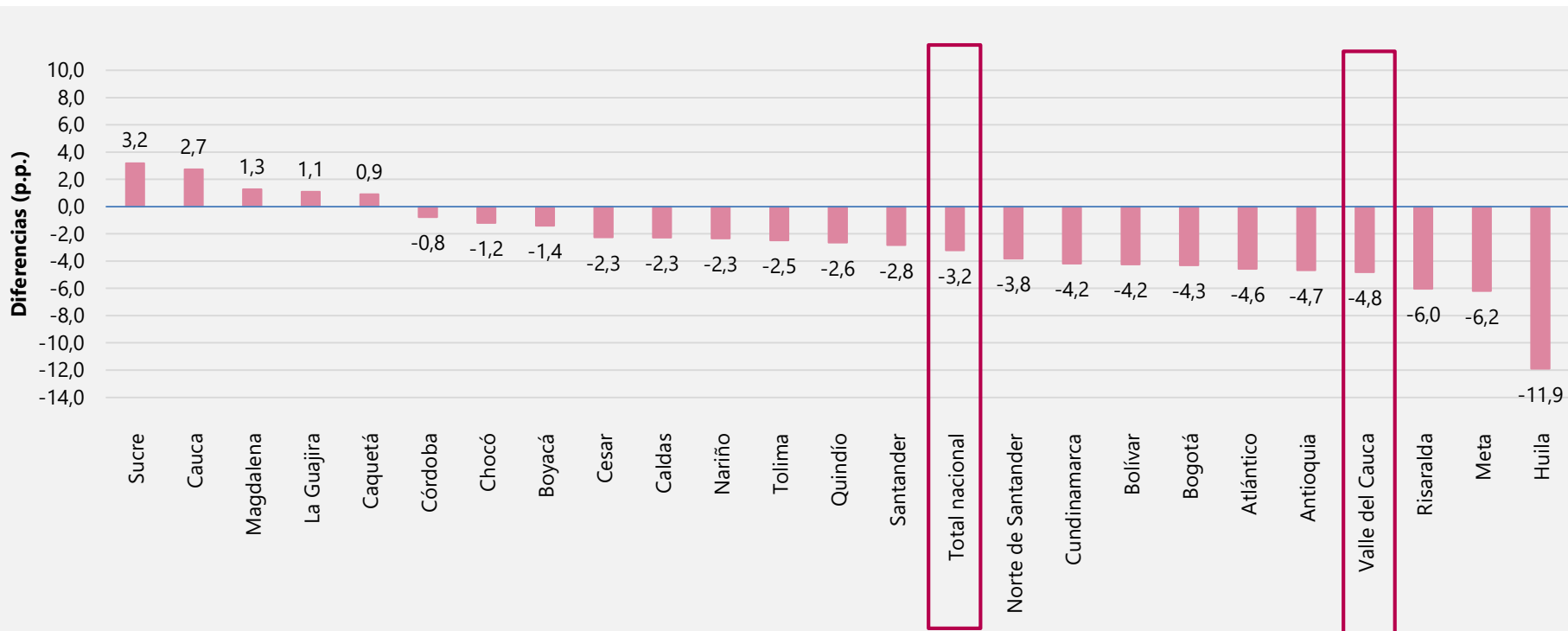
**Fuente:** DANE. Gran Encuesta Integrada de Hogares GEIH 2012-2021.

**2020 – 2021:** Match GEIH – RRAA Ayudas institucionales y PILA (MinSalud)

## Incidencia de pobreza monetaria Departamentos (2020-2021)



## Diferencia incidencias de pobreza monetaria Departamentos. 2021



\*: Variaciones estadísticamente no significativas

Fuente: DANE. Gran Encuesta Integrada de Hogares GEIH 2020-2021.

2020 – 2021: Match GEIH – RRAA Ayudas institucionales y PILA (MinSalud)

**Evolución de la población en situación de pobreza monetaria Departamentos (2019-2021)**

Departamento	2019	2020	2021	2021-2020	Aporte (%)
Bogotá D.C.	2.246.851	3.345.513	3.030.261	-315.253	22,5
Antioquia	2.017.456	2.328.477	2.031.846	-296.631	21,2
Valle del Cauca	1.153.225	1.671.198	1.455.933	-215.265	15,4
Córdoba	983.856	1.092.674	1.093.958	1.283	-0,1
Bolívar	1.009.211	1.171.046	1.088.279	-82.767	5,9
Atlántico	701.558	1.046.611	937.539	-109.073	7,8
Nariño	933.563	924.499	891.658	-32.841	2,3
Cauca	849.786	799.952	845.999	46.047	-3,3
Magdalena	701.895	792.973	819.024	26.051	-1,9
Santander	652.995	817.841	763.628	-54.212	3,9
La Guajira	659.231	726.048	757.097	31.049	-2,2
Norte de Santander	727.934	795.841	748.737	-47.103	3,4
Cundinamarca	582.911	785.325	672.840	-112.485	8
Tolima	560.207	652.423	618.845	-33.578	2,4
Cesar	556.785	635.914	618.243	-17.671	1,3
Huila	620.109	681.208	542.208	-139.001	9,9
Boyacá	458.455	512.755	495.328	-17.427	1,2
Sucre	445.470	460.124	493.468	33.344	-2,4
Meta	338.635	421.538	362.986	-58.553	4,2
Chocó	355.671	339.501	336.619	-2.881	0,2
Risaralda	279.710	350.289	292.930	-57.359	4,1
Caldas	285.343	306.591	284.348	-22.243	1,6
Caquetá	245.185	223.539	230.895	7.356	-0,5
Quindío	190.695	223.044	208.658	-14.385	1
<b>Total Nacional</b>	<b>17.470.042</b>	<b>21.021.564</b>	<b>19.621.330</b>	<b>-1.400.234</b>	<b>100</b>

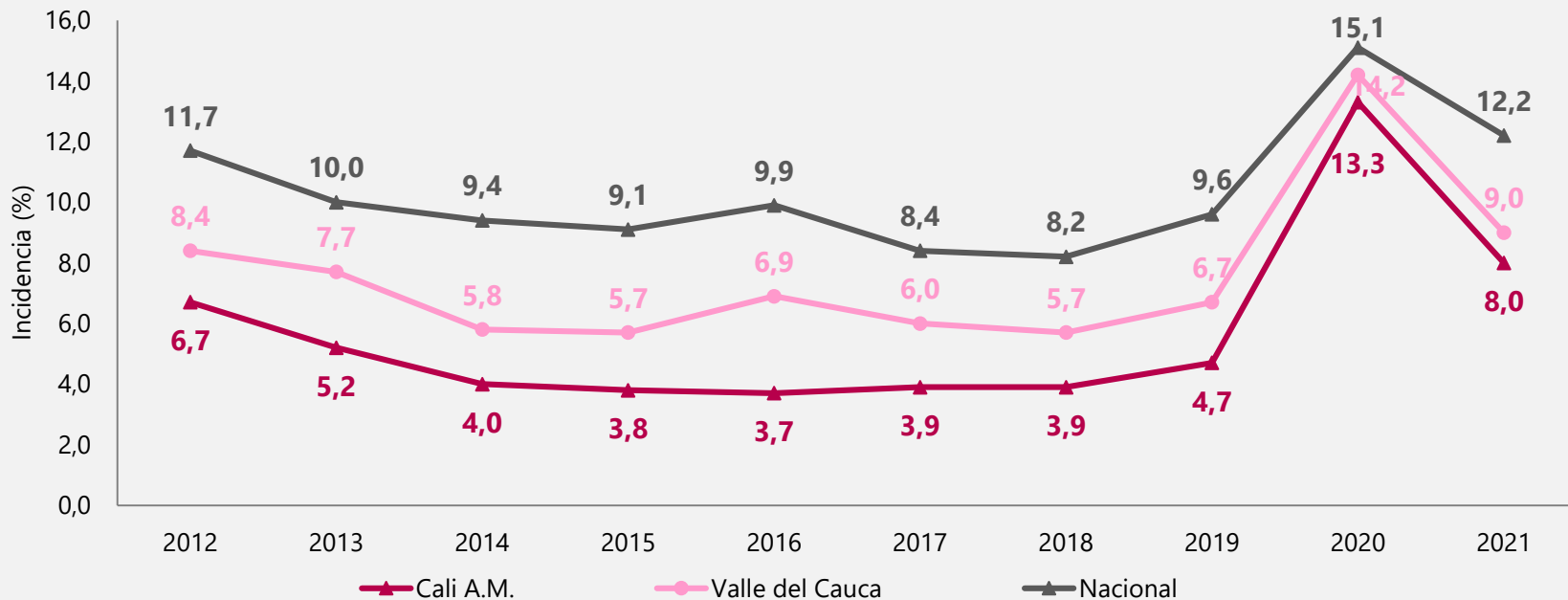
Fuente: DANE. Gran Encuesta Integrada de Hogares. GEIH 2019-2021.

**Evolución de la población en situación de pobreza monetaria Departamentos (2019-2021)**

Departamento	2019	2020	2021	2021-2019	2020-2019
Bogotá D.C.	2.246.851	3.345.513	3.030.261	783.410	1.098.662
Antioquia	2.017.456	2.328.477	2.031.846	14.390	311.021
Valle del Cauca	1.153.225	1.671.198	1.455.933	302.708	517.973
Córdoba	983.856	1.092.674	1.093.958	110.102	108.818
Bolívar	1.009.211	1.171.046	1.088.279	79.068	161.835
Atlántico	701.558	1.046.611	937.539	235.981	345.053
Nariño	933.563	924.499	891.658	-41.905	-9.064
Cauca	849.786	799.952	845.999	-3.787	-49.834
Magdalena	701.895	792.973	819.024	117.129	91.078
Santander	652.995	817.841	763.628	110.633	164.846
La Guajira	659.231	726.048	757.097	97.866	66.817
Norte de Santander	727.934	795.841	748.737	20.803	67.907
Cundinamarca	582.911	785.325	672.840	89.929	202.414
Tolima	560.207	652.423	618.845	58.638	92.216
Cesar	556.785	635.914	618.243	61.458	79.129
Huila	620.109	681.208	542.208	-77.901	61.099
Boyacá	458.455	512.755	495.328	36.873	54.300
Sucre	445.470	460.124	493.468	47.998	14.654
Meta	338.635	421.538	362.986	24.351	82.903
Chocó	355.671	339.501	336.619	-19.052	-16.170
Risaralda	279.710	350.289	292.930	13.220	70.579
Caldas	285.343	306.591	284.348	-995	21.248
Caquetá	245.185	223.539	230.895	-14.290	-21.646
Quindío	190.695	223.044	208.658	17.963	32.349
<b>Total Nacional</b>	<b>17.470.042</b>	<b>21.021.564</b>	<b>19.621.330</b>	<b>2.151.288</b>	<b>3.551.522</b>

Fuente: DANE. Gran Encuesta Integrada de Hogares. GEIH 2019-2021.

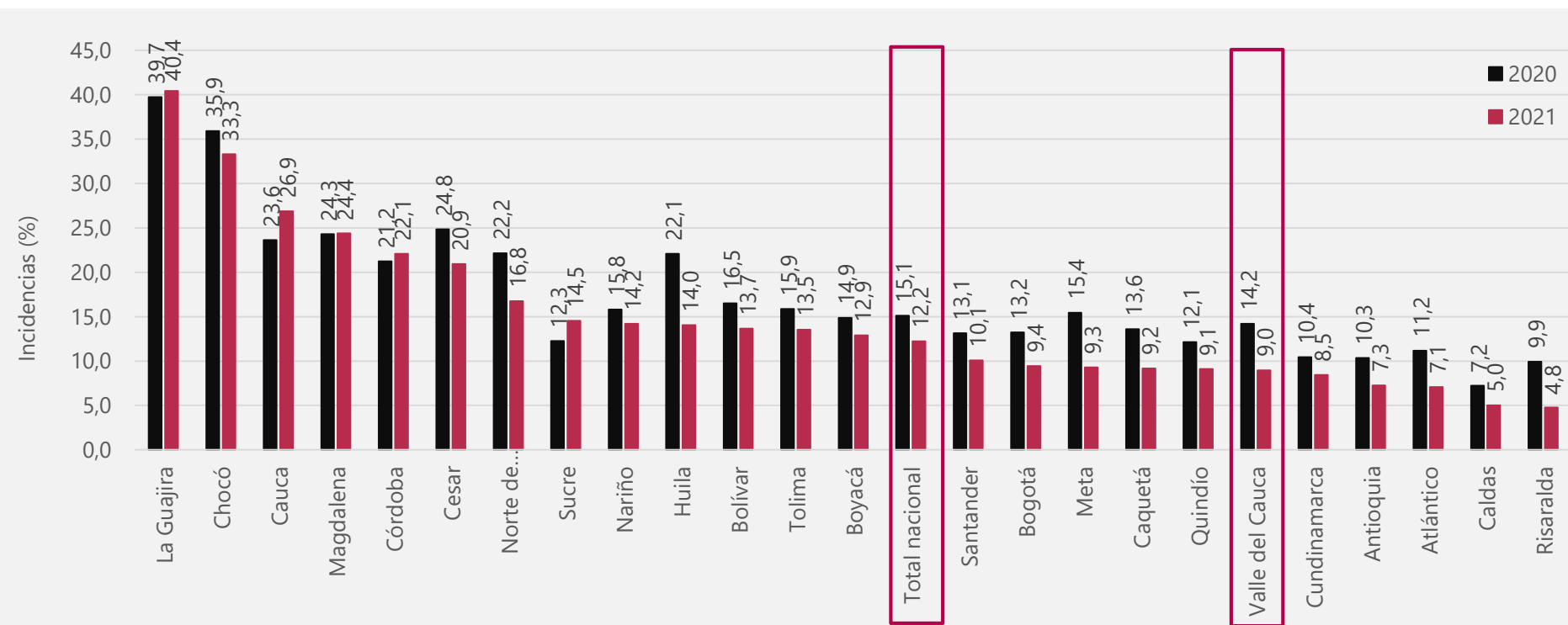
**Incidencia de pobreza monetaria extrema**  
**Nacional, Valle del Cauca y Cali A.M. (2012-2021)**



**Fuente:** DANE. Gran Encuesta Integrada de Hogares GEIH 2012-2021.  
**2020 – 2021:** Match GEIH – RRAA Ayudas institucionales y PILA (MinSalud)



**Incidencia de pobreza monetaria extrema  
Departamentos. (2020-2021)**



## Diferencia incidencias de pobreza monetaria extrema Departamentos. 2021



## Evolución de la población en situación de pobreza monetaria extrema

### Departamentos (2019-2021)

Departamento	2019	2020	2021	2021-2020	Aporte (%)
Bogotá D.C.	344.591	1.102.789	799.434	-303.355	22,3
Antioquia	476.111	708.183	503.990	-204.193	15
La Guajira	356.970	435.196	454.246	19.049	-1,4
Valle del Cauca	322.514	687.431	439.962	-247.469	18,2
Córdoba	275.163	390.950	412.123	21.173	-1,6
Cauca	379.732	340.222	389.792	49.570	-3,6
Magdalena	240.793	322.497	326.888	4.390	-0,3
Bolívar	231.539	366.325	306.999	-59.326	4,4
Nariño	271.257	292.862	266.153	-26.709	2
Cundinamarca	148.185	303.515	249.322	-54.193	4
Norte de Santander	225.428	313.332	238.963	-74.369	5,5
Cesar	207.965	270.806	230.939	-39.867	2,9
Santander	115.809	276.721	213.914	-62.807	4,6
Tolima	150.818	226.684	194.024	-32.660	2,4
Atlántico	91.256	290.250	186.491	-103.759	7,6
Chocó	201.837	188.783	176.895	-11.888	0,9
Huila	208.383	270.952	174.269	-96.683	7,1
Boyacá	93.589	191.304	166.538	-24.766	1,8
Sucre	97.349	109.789	131.353	21.565	-1,6
Meta	87.810	162.937	99.649	-63.289	4,7
Quindío	40.018	70.810	53.213	-17.597	1,3
Caldas	53.773	72.080	50.248	-21.832	1,6
Caquetá	57.951	69.241	47.219	-22.022	1,6
Risaralda	39.202	96.948	46.998	-49.950	3,7
<b>Total Nacional</b>	<b>4.688.882</b>	<b>7.470.265</b>	<b>6.110.881</b>	<b>-1.359.384</b>	<b>100</b>

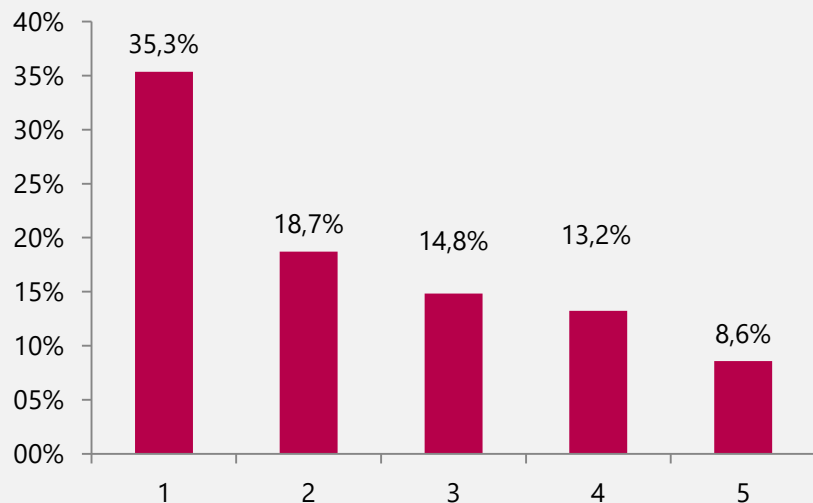
## Evolución de la población en situación de pobreza monetaria extrema

### Departamentos (2019-2021)

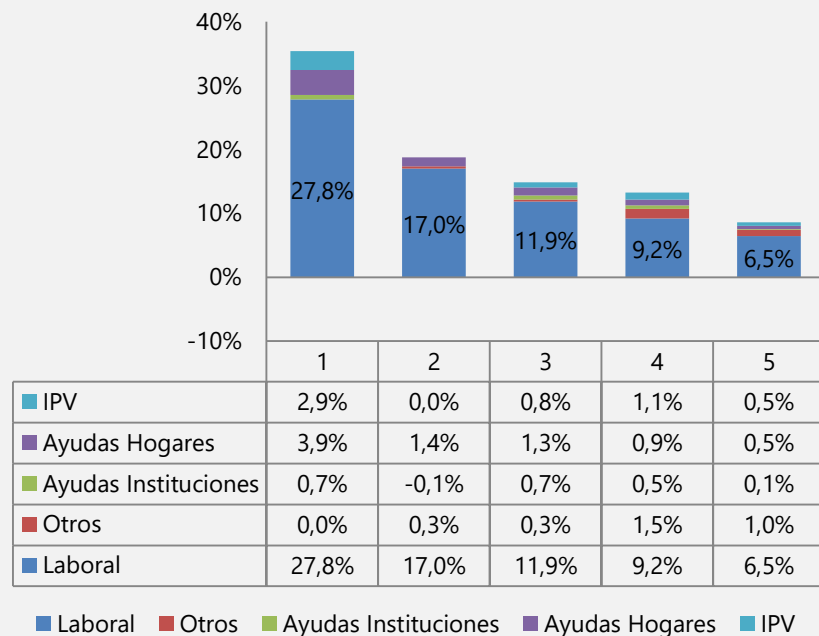
Departamento	2019	2020	2021	2021-2019	2020-2019
Bogotá D.C.	344.591	1.102.789	799.434	454.843	758.198
Antioquia	476.111	708.183	503.990	27.879	232.072
La Guajira	356.970	435.196	454.246	97.276	78.226
Valle del Cauca	322.514	687.431	439.962	117.448	364.917
Córdoba	275.163	390.950	412.123	136.960	115.787
Cauca	379.732	340.222	389.792	10.060	-39.510
Magdalena	240.793	322.497	326.888	86.095	81.704
Bolívar	231.539	366.325	306.999	75.460	134.786
Nariño	271.257	292.862	266.153	-5.104	21.605
Cundinamarca	148.185	303.515	249.322	101.137	155.330
Norte de Santander	225.428	313.332	238.963	13.535	87.904
Cesar	207.965	270.806	230.939	22.974	62.841
Santander	115.809	276.721	213.914	98.105	160.912
Tolima	150.818	226.684	194.024	43.206	75.866
Atlántico	91.256	290.250	186.491	95.235	198.994
Chocó	201.837	188.783	176.895	-24.942	-13.054
Huila	208.383	270.952	174.269	-34.114	62.569
Boyacá	93.589	191.304	166.538	72.949	97.715
Sucre	97.349	109.789	131.353	34.004	12.440
Meta	87.810	162.937	99.649	11.839	75.127
Quindío	40.018	70.810	53.213	13.195	30.792
Caldas	53.773	72.080	50.248	-3.525	18.307
Caquetá	57.951	69.241	47.219	-10.732	11.290
Risaralda	39.202	96.948	46.998	7.796	57.746
<b>Total Nacional</b>	<b>4.688.882</b>	<b>7.470.265</b>	<b>6.110.881</b>	<b>1.421.999</b>	<b>2.781.383</b>

## Variación del ingreso real per-cápita por quintiles y contribuciones por fuentes de ingreso Total nacional (2020-2021)

### Variación del ingreso real per cápita de la UG.

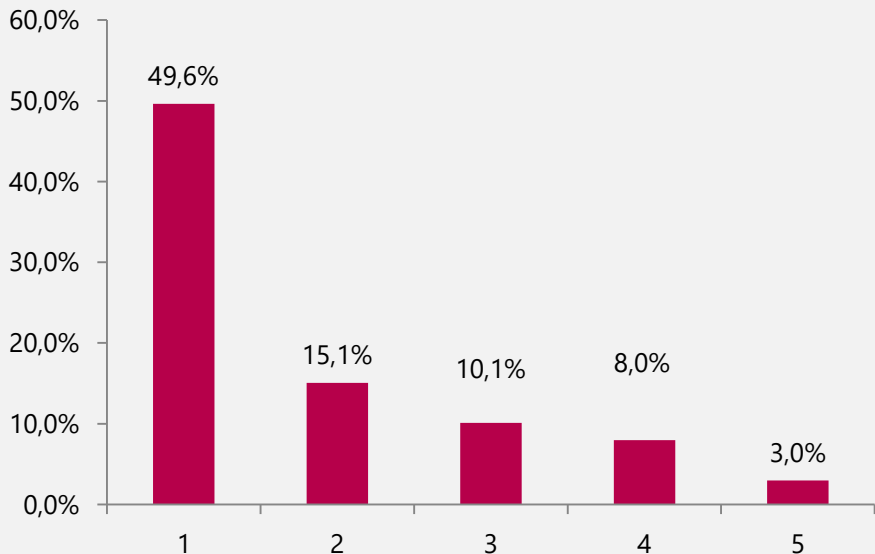


### Contribución según tipo de ingreso

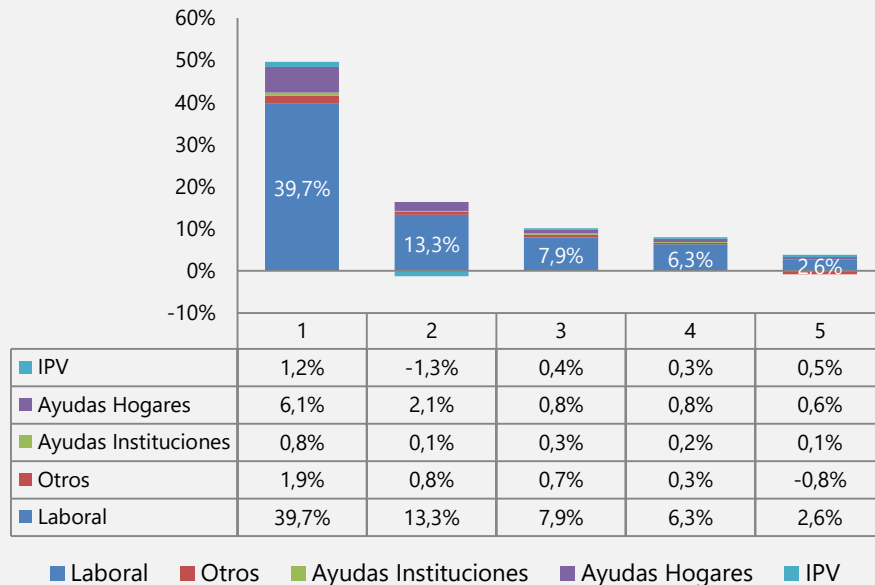


## Variación del ingreso real per-cápita por quintiles y contribuciones por fuentes de ingreso Valle del Cauca (2020-2021)

**Variación del ingreso real per cápita de la UG.**

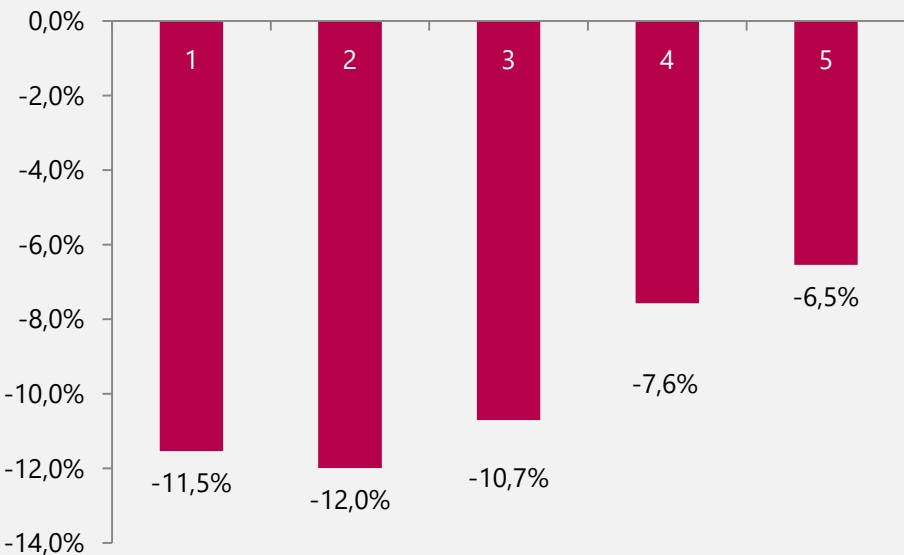


**Contribución según tipo de ingreso a la variación por quintiles.**

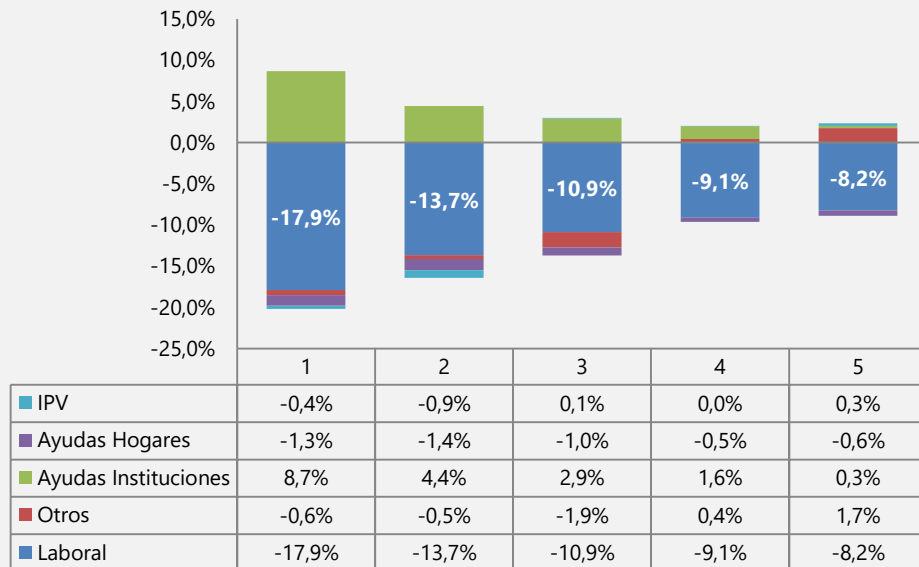


## Variación del ingreso real per-cápita por quintiles y contribuciones por fuentes de ingreso Valle del Cauca (2019-2021)

**Variación del ingreso real per cápita de la UG.**



**Contribución según tipo de ingreso a la variación por quintiles.**



# Caracterización de la población en situación de pobreza monetaria

---

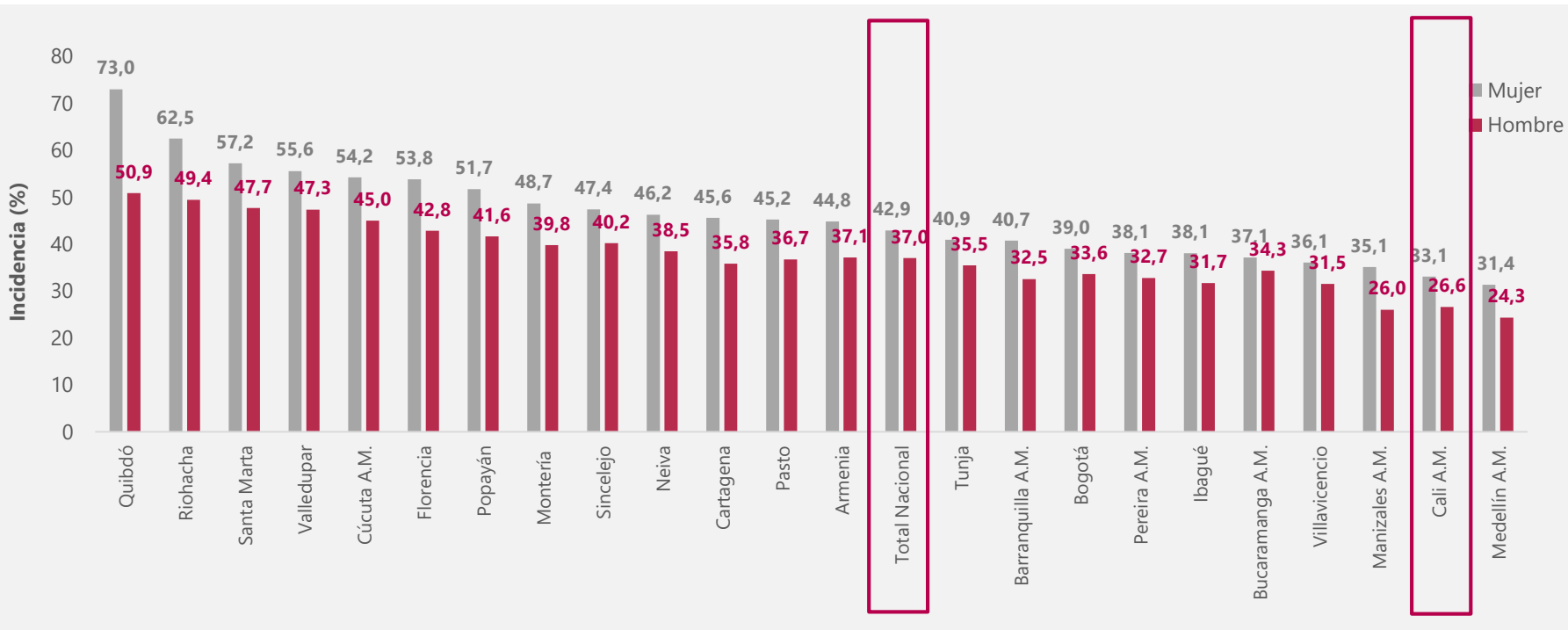


El futuro  
es de todos

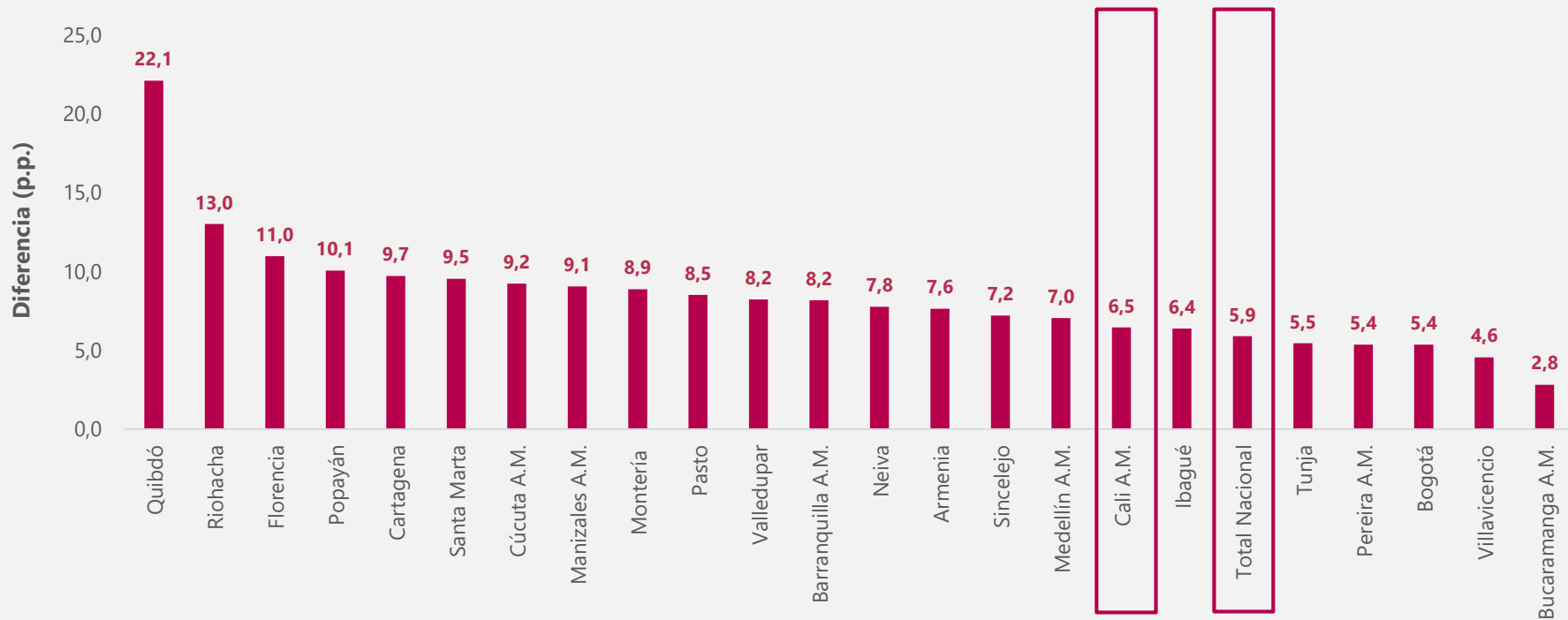
Gobierno  
de Colombia



## Incidencia de pobreza monetaria según sexo del jefe del hogar 23 ciudades y A.M. (2021)



## Brecha de pobreza monetaria según sexo del jefe del hogar 23 ciudades y A.M. (2021, Mujeres - Hombres)



## Incidencias de pobreza monetaria según perfil del jefe de hogar

### Total nacional y Cali A.M. 2021.

Características		Nacional	Cali A.M.
Sexo	Hombre	37,0	26,6
	Mujer	42,9	33,1
Edad	Hasta 25 años	46,6	37,1
	Entre 26 y 35 años	48,3	38,6
	Entre 36 y 45 años	44,9	35,9
	Entre 46 y 55 años	36,5	26,3
	Entre 56 y 65 años	31,3	21,1
	Mayor a 65 años	28,0	17,3
Nivel Educativo	Ninguno o primaria	47,5	37,7
	Secundaria	43,2	32,7
	Técnica o Tecnológica	24,2	14,8
	Universidad o posgrado	12,3	5,1
Situación laboral	Desocupados	64,0	59,9
	Ocupados	36,9	26,1
	Inactivos	39,5	25,2
Posición Ocupacional	Asalariados	23,8	19,8
	Patronos y Cuenta Propia	48,0	33,2
Seguridad social (Pensiones)	Afiliado	14,9	12,2
	No afiliado	50,3	39,3
<b>Total</b>		<b>39,3</b>	<b>29,3</b>

## Incidencias de pobreza monetaria según perfil del hogar

### Total nacional y Cali A.M. 2021.

Características		Nacional	Cali A.M.
Número de niños menores de 12 años	No tiene niños	22,4	15,8
	Un niño	40,9	33,5
	Dos niños	58,1	47,8
	Tres o más niños	79,2	78,9
Número de ocupados en el hogar	Ningún ocupado	52,1	45,2
	Un ocupado	46,4	39,4
	Dos o más ocupados	30,3	18,4
Tamaño del hogar	Una persona	13,6	10,5
	Dos personas	19,7	13,2
	Tres personas	30,7	22,7
	Cuatro personas o más	49,1	38,9
<b>Total</b>	Total	<b>39,3</b>	<b>29,3</b>

# Resultados clases sociales

## 2012-2020

---

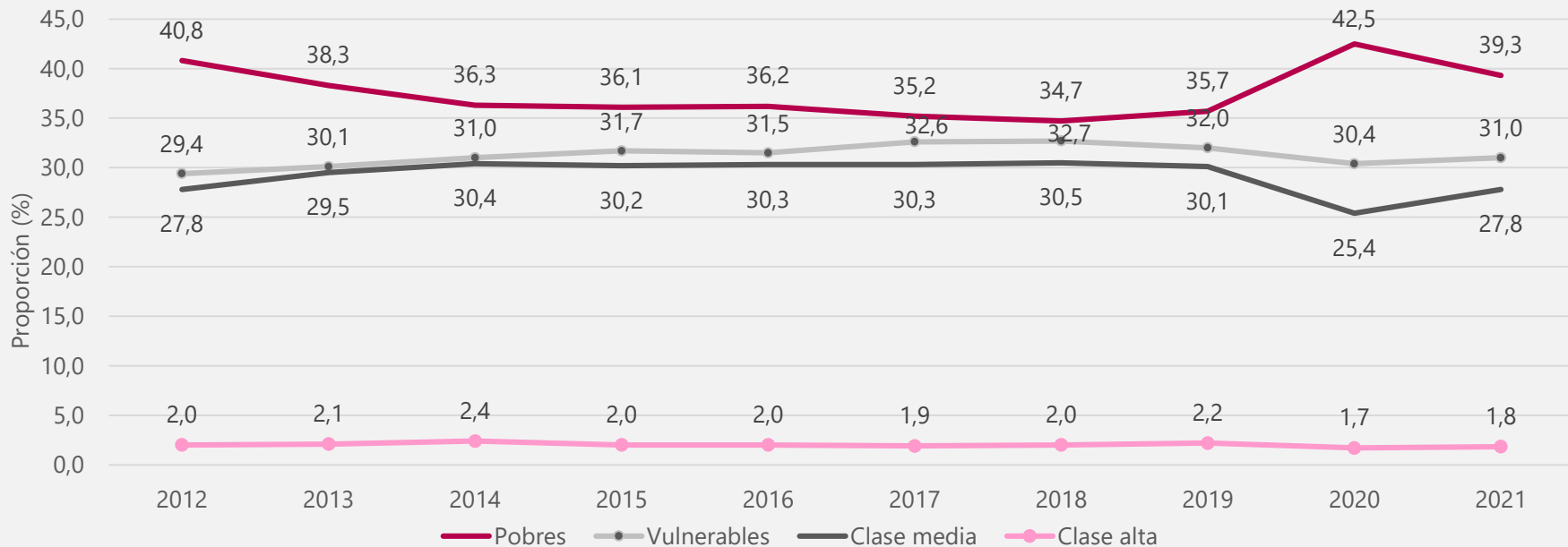


El futuro  
es de todos

Gobierno  
de Colombia

## Población según clases sociales

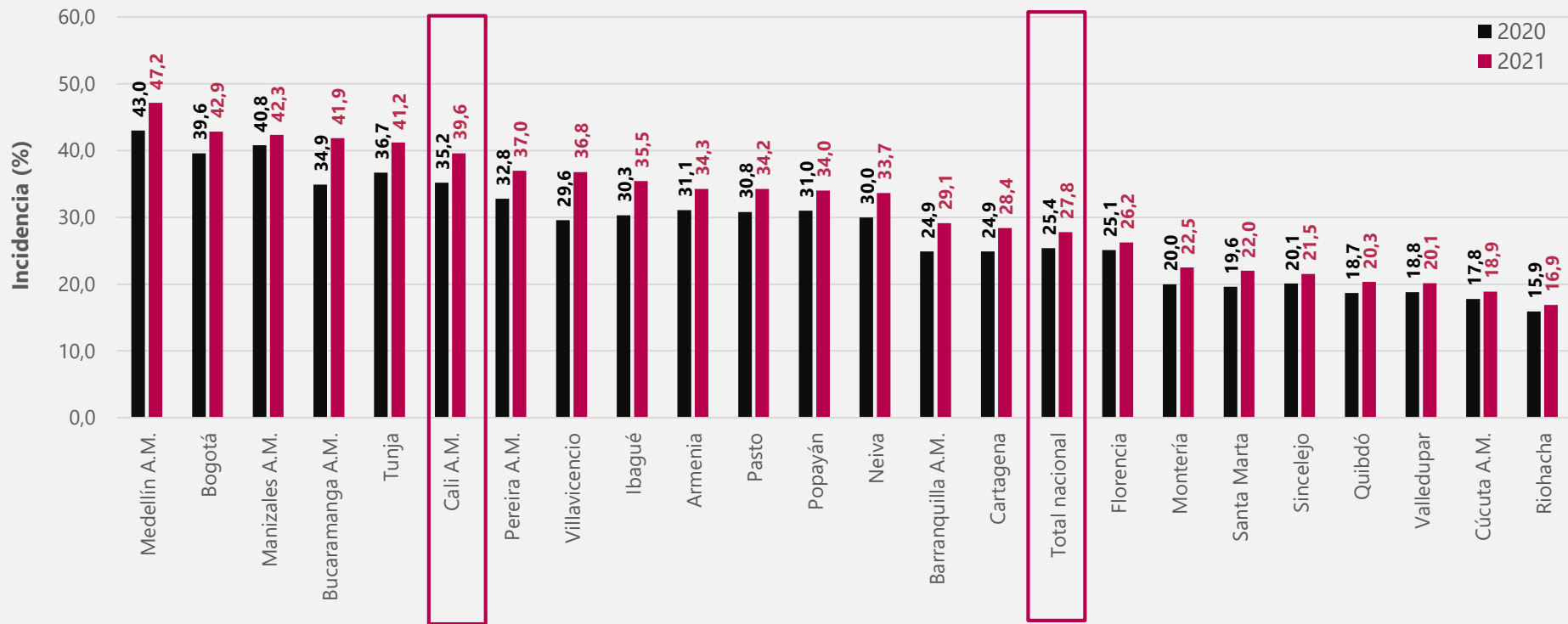
**Total nacional. 2012 – 2021**



**Fuente:** DANE. Gran Encuesta Integrada de Hogares GEIH 2012- 2021.

**2020 – 2021:** Match GEIH – RRAA Ayudas institucionales y PILA (MinSalud)

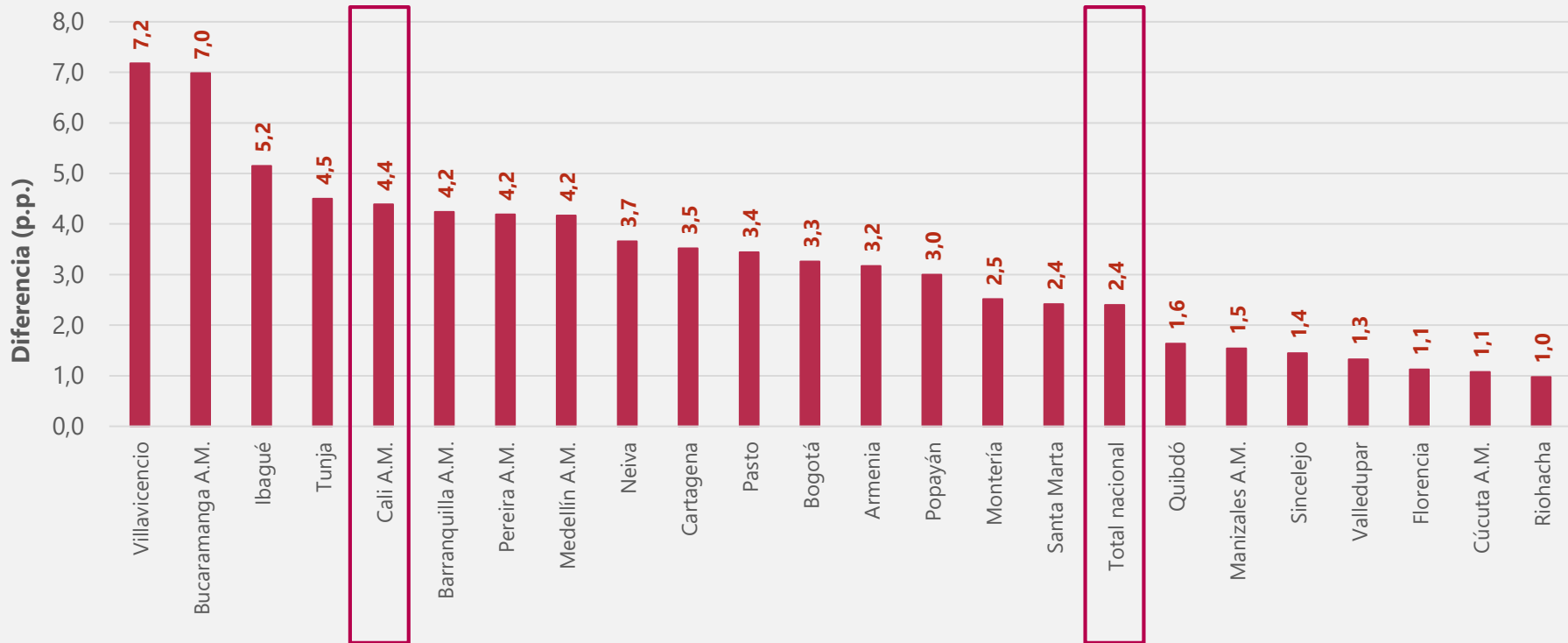
**Proporción de clase media**  
**23 ciudades y A.M. (2020 - 2021)**



Fuente: DANE. Gran Encuesta Integrada de Hogares GEIH 2020-2021.

2020 – 2021: Match GEIH – RRAA Ayudas institucionales y PILA (MinSalud)

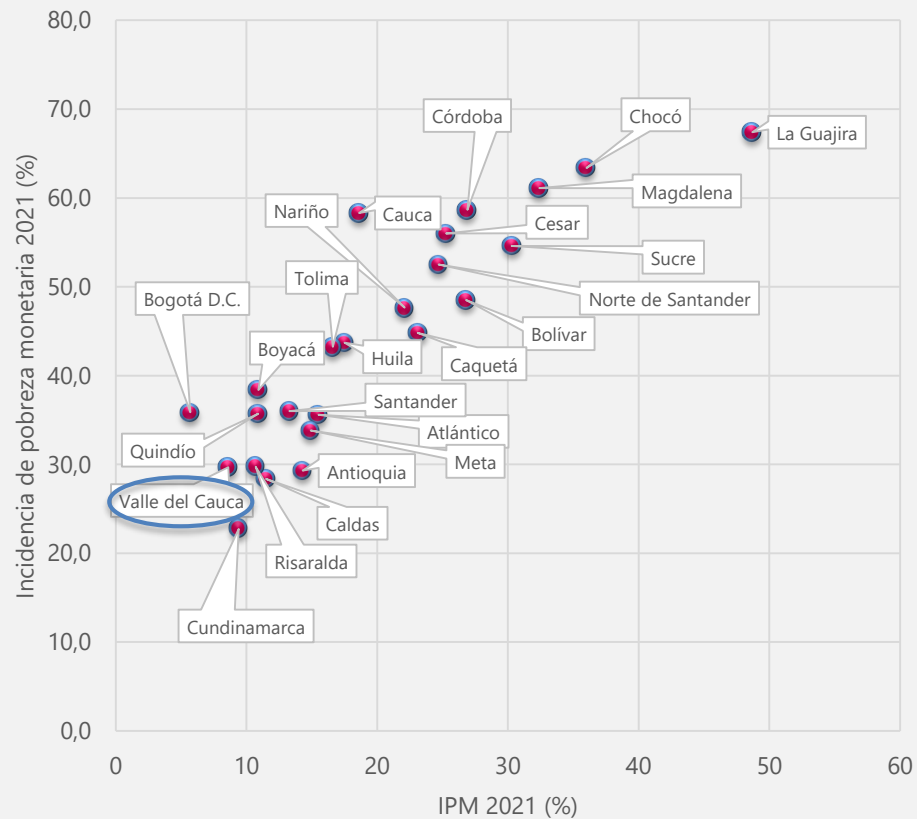
## Diferencia de la proporción de clase media 23 ciudades y A.M. (2020 - 2021)





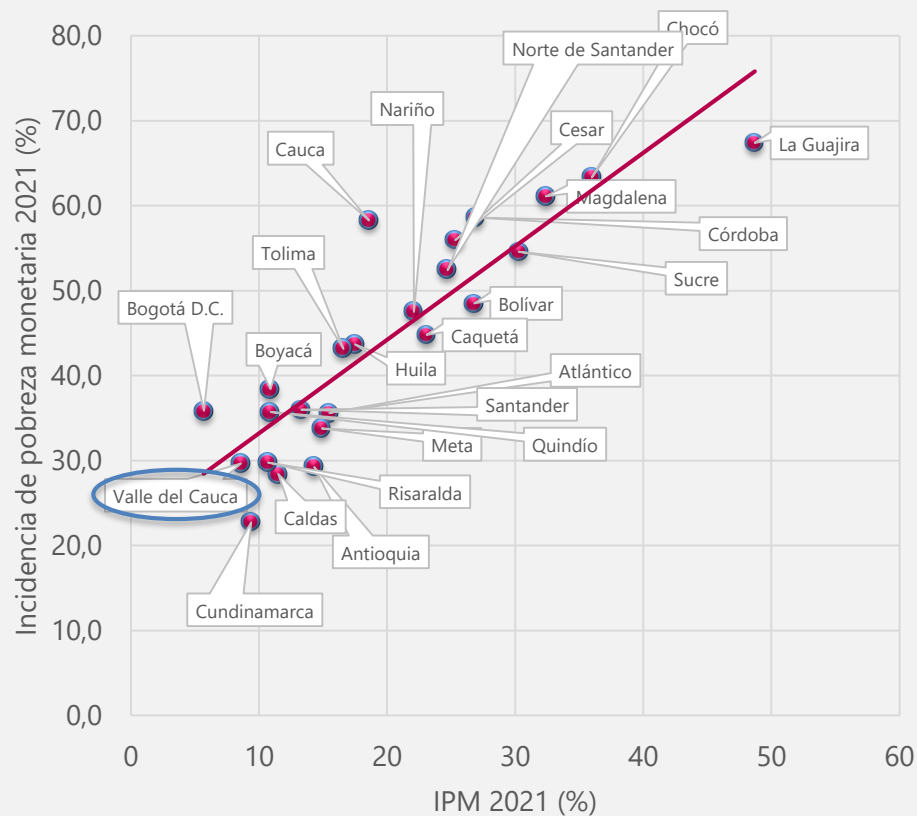
## Incidencia de pobreza monetaria (%) 2021 en relación con el IPM 2021 (%)

### Departamentos

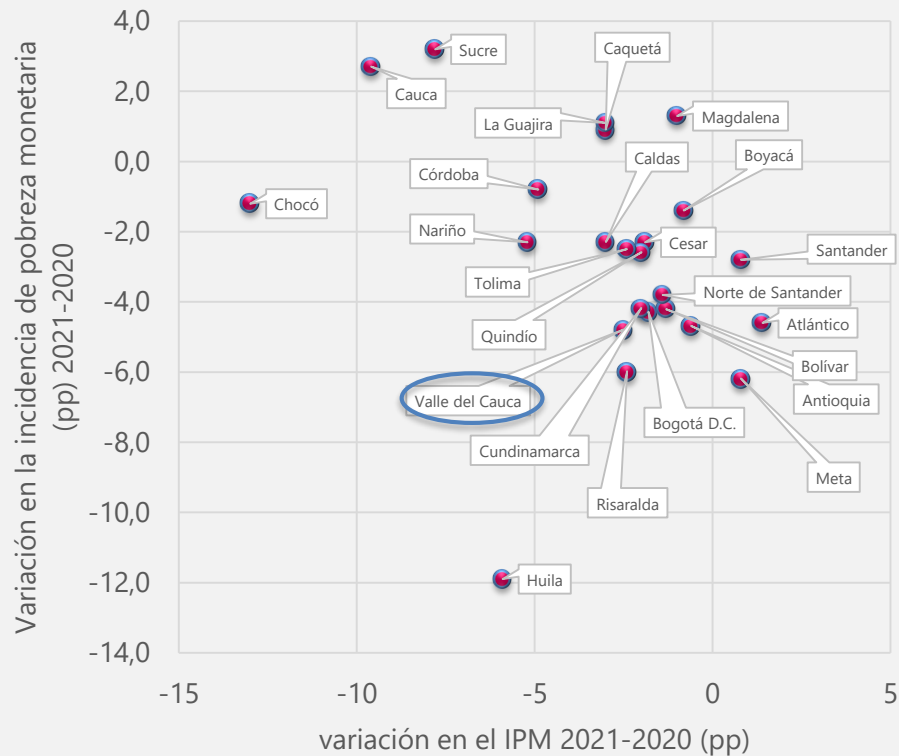


## Incidencia de pobreza monetaria (%) 2021 en relación con el IPM 2021 (%)

Departamentos

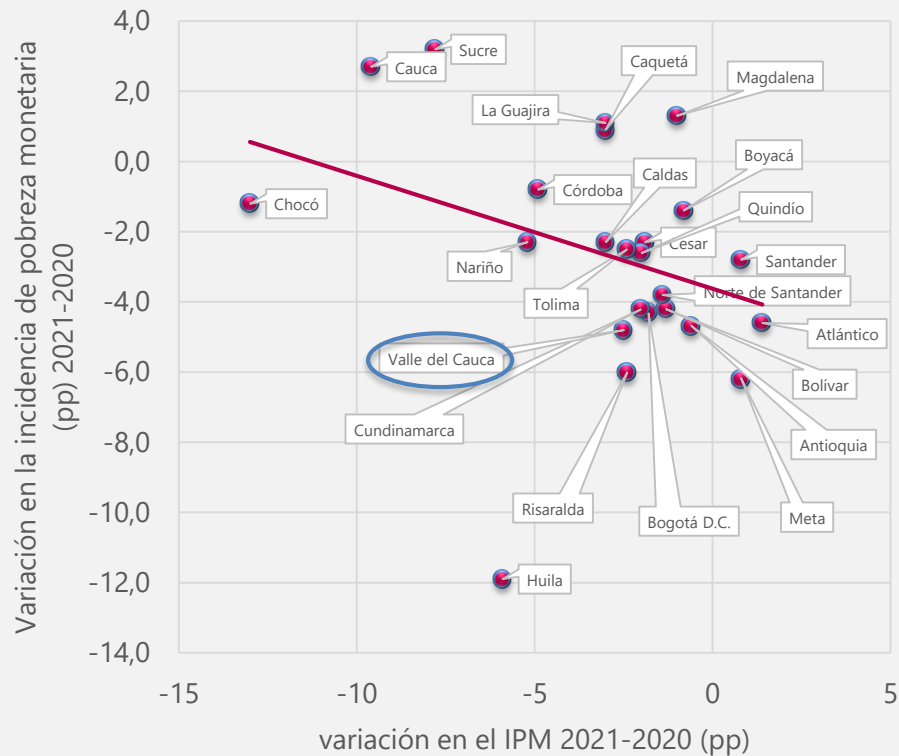


**Variación en la incidencia de pobreza monetaria (pp) 2021-2020 en relación con la variación en el IPM (pp) 2021-2020**  
**Departamentos**

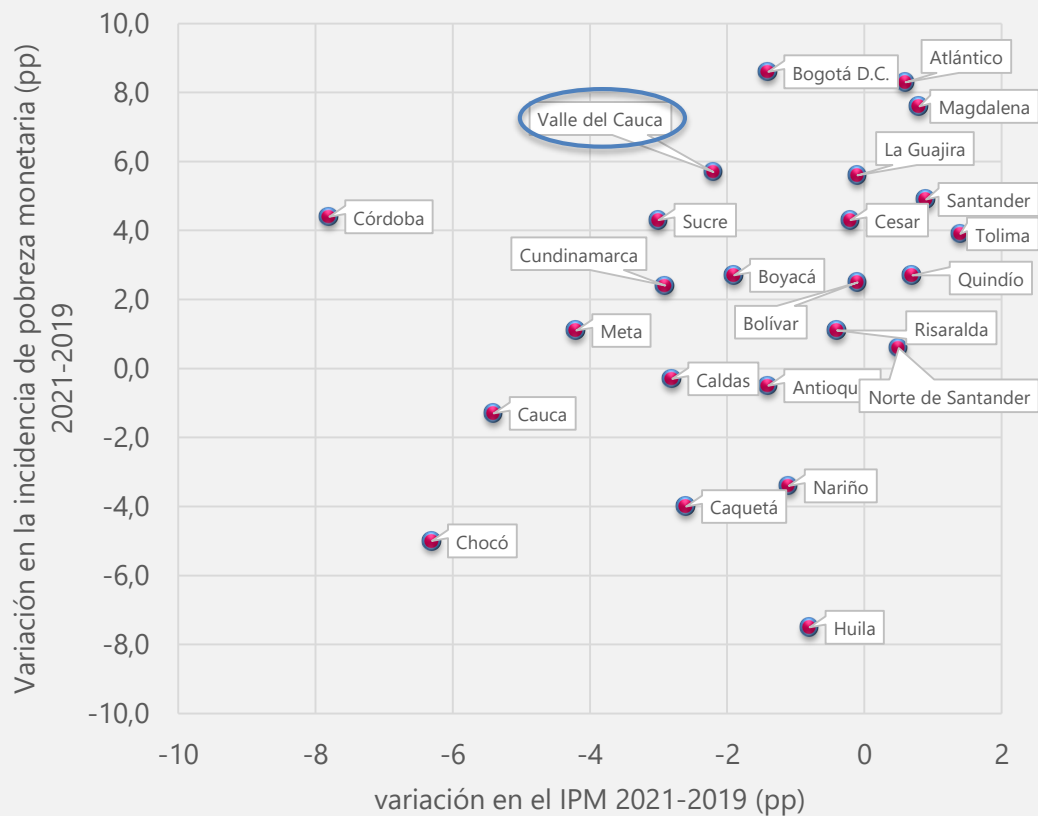


## Variación en la incidencia de pobreza monetaria (pp) 2021-2020 en relación con la variación en el IPM (pp) 2021-2020

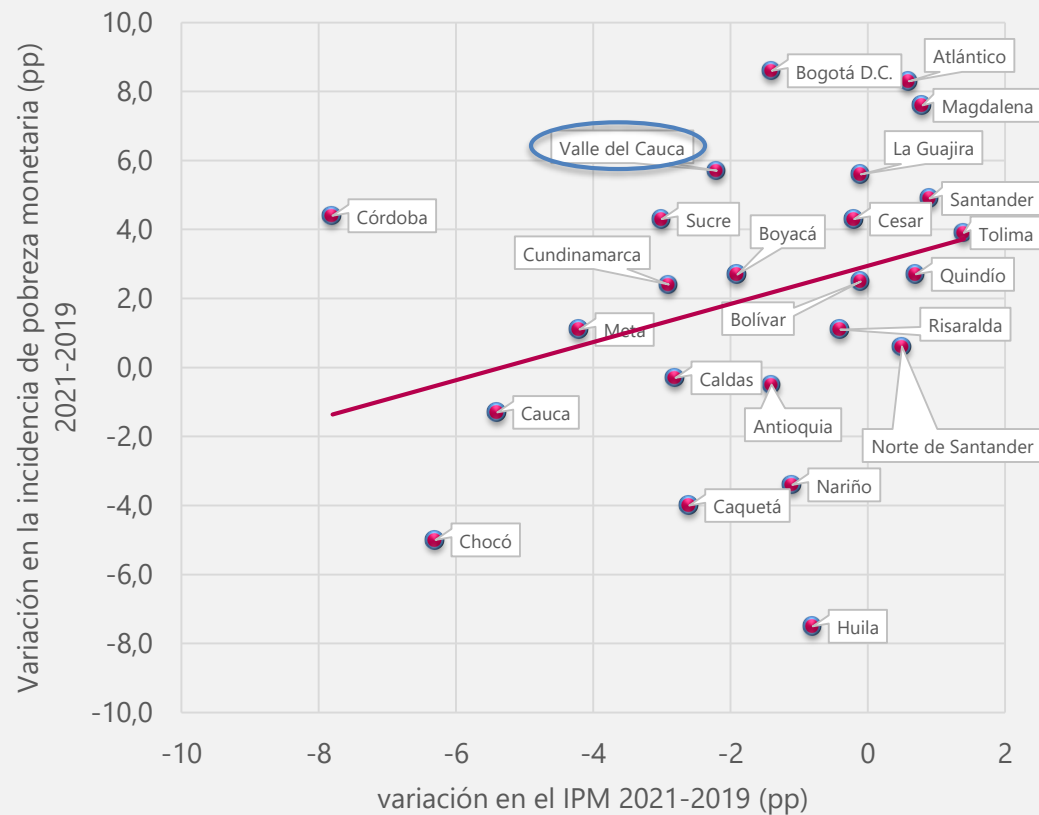
### Departamentos



**Variación en la incidencia de pobreza monetaria (pp) 2021-2019 en relación con la variación en el IPM 2021-2019 (pp) Departamentos**

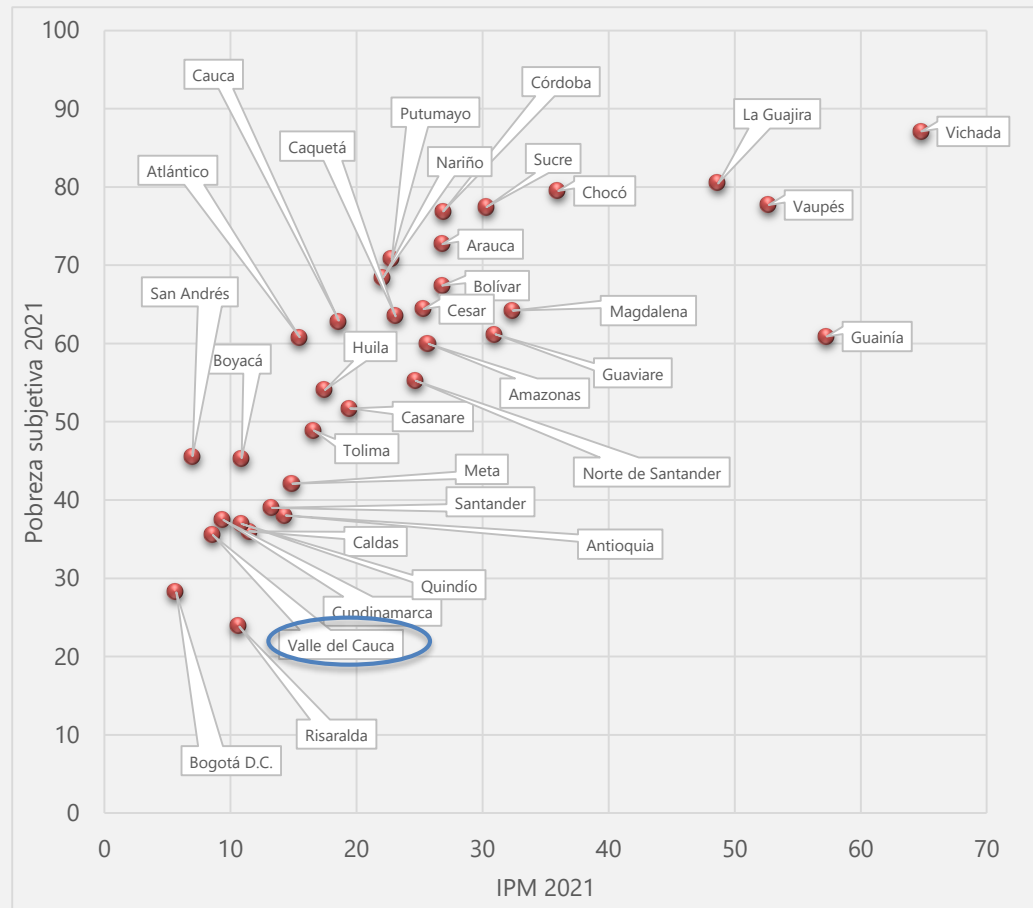


**Variación en la incidencia de pobreza monetaria (pp) 2021-2019 en relación con la variación en el IPM (pp) 2021-2019**  
**Departamentos**



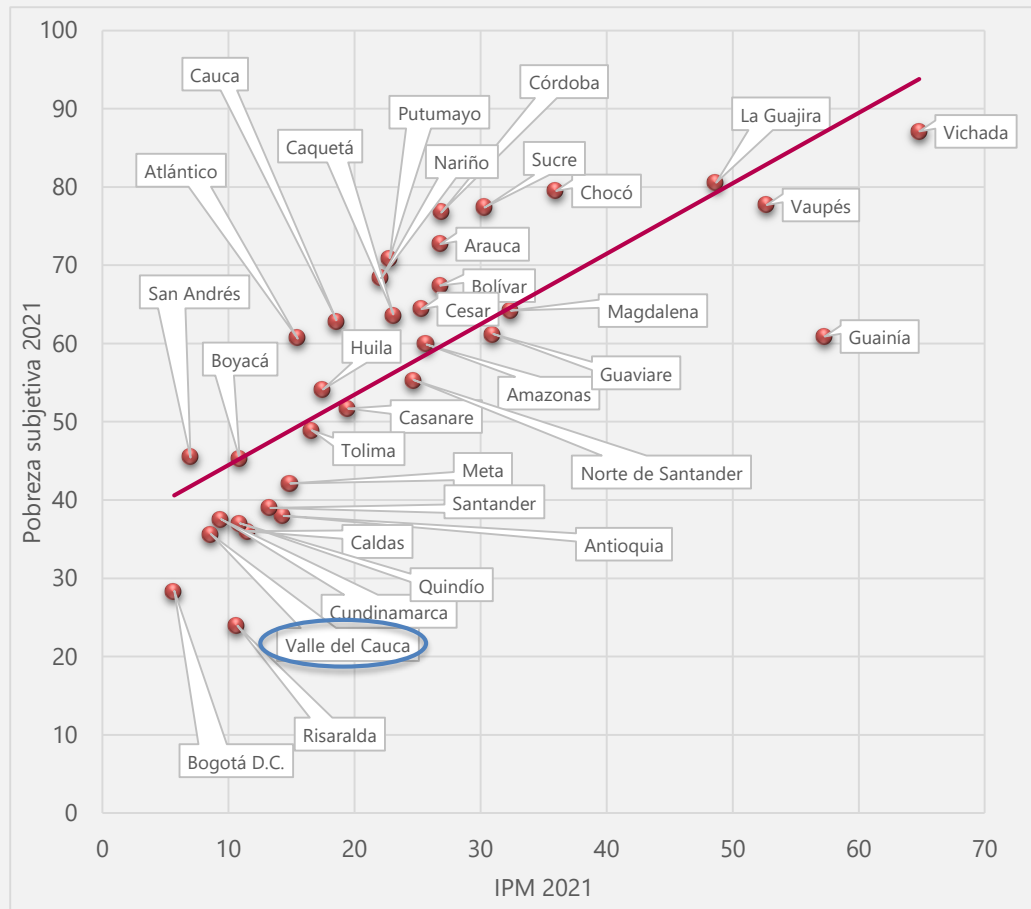
## IPM 2021 (%) en relación con pobreza subjetiva 2021 (%)

### Departamentos



## IPM 2021 (%) en relación con pobreza subjetiva 2021 (%)

### Departamentos





# Descomposición del cambio en la pobreza

---

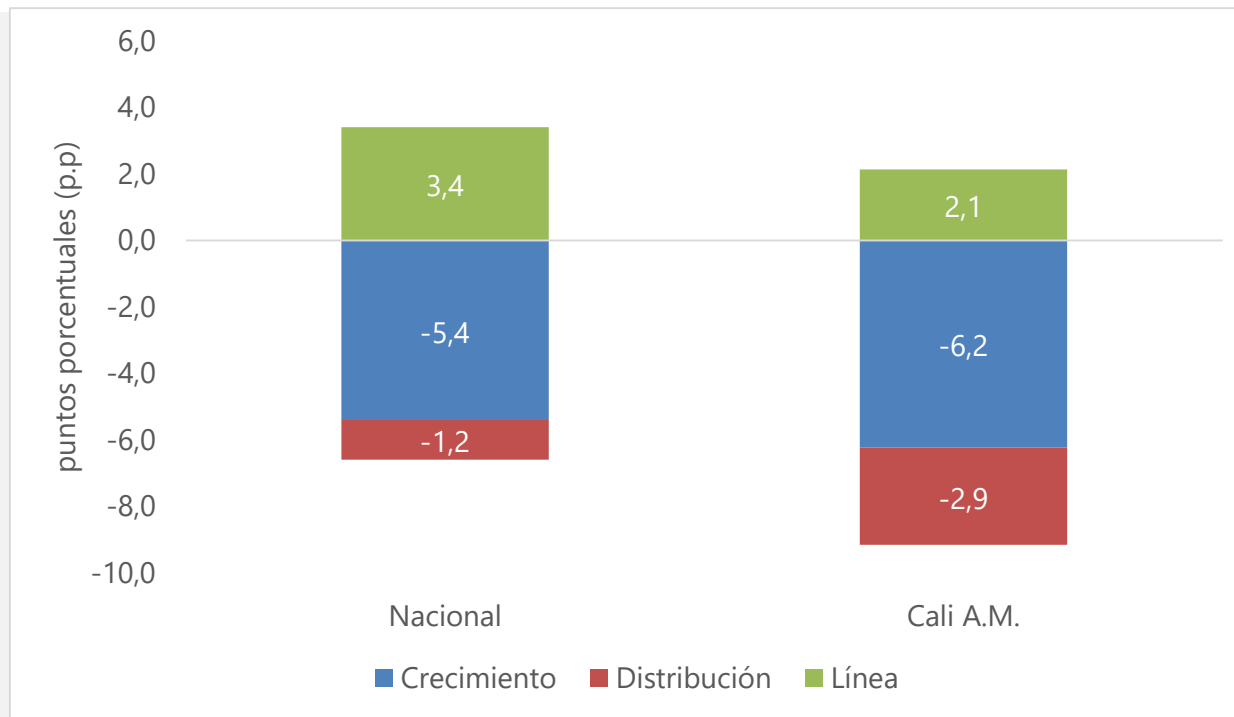
**Resultados 2021**



El futuro  
es de todos

Gobierno  
de Colombia

**D** INFORMACIÓN PARA TODOS  
**Descomposición del cambio de pobreza monetaria**  
**Nacional y Cali A.M.**  
**2021 vs. 2020**



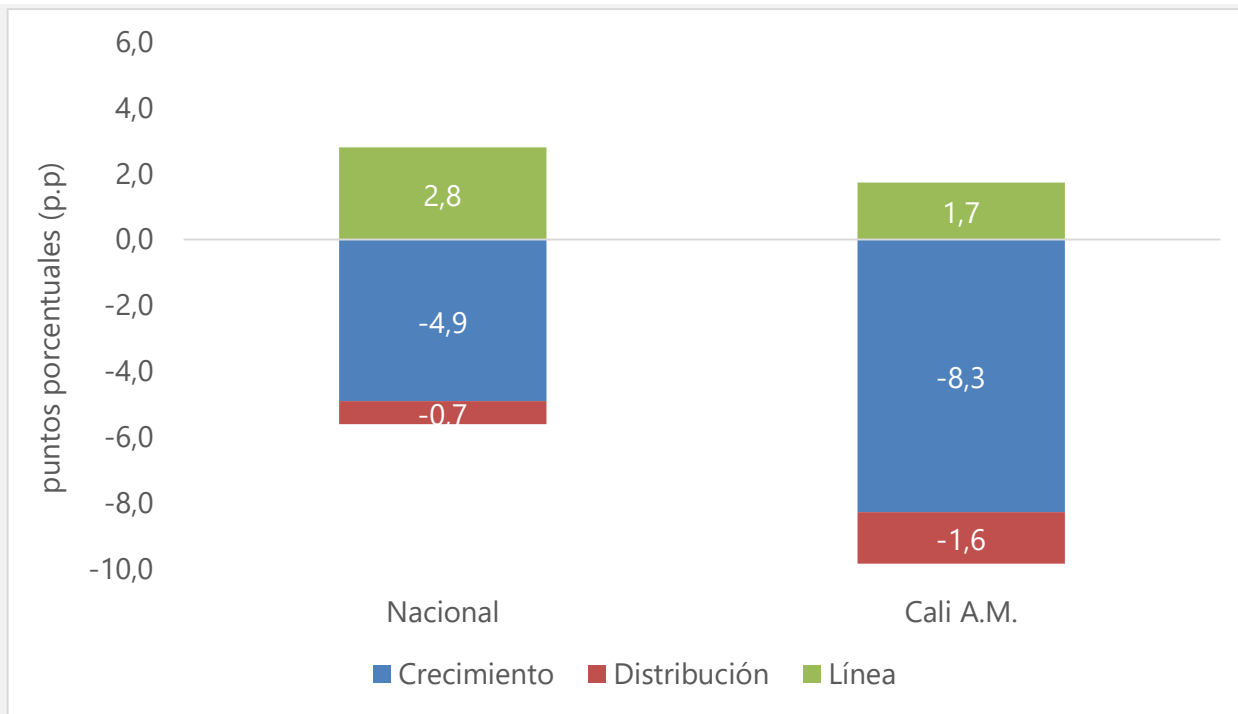
**Fuente:** DANE. Gran Encuesta Integrada de Hogares (GEIH) 2020-2021

**Nota:** Datos expandidos con proyecciones de población, elaboradas con base en los resultados del Censo Nacional de Población y Vivienda (CNPV) 2005.

**Nota:** \*para 2020 se usa el cruce GEIH - Registros Administrativos de ayudas institucionales (Más Familias en Acción, Jóvenes en Acción, Colombia Mayor, Compensación de IVA, Ingreso Solidario, Bogotá Solidaria, Bono Vital de Bucaramanga, Programa de transferencias de Pereira).

\*La descomposición se realiza siguiendo la metodología de Shorrocks y Kolenikov (2003)

## Descomposición del cambio de pobreza monetaria Nacional y Cali A.M. 2021 vs. 2020 (Primer Semestre)



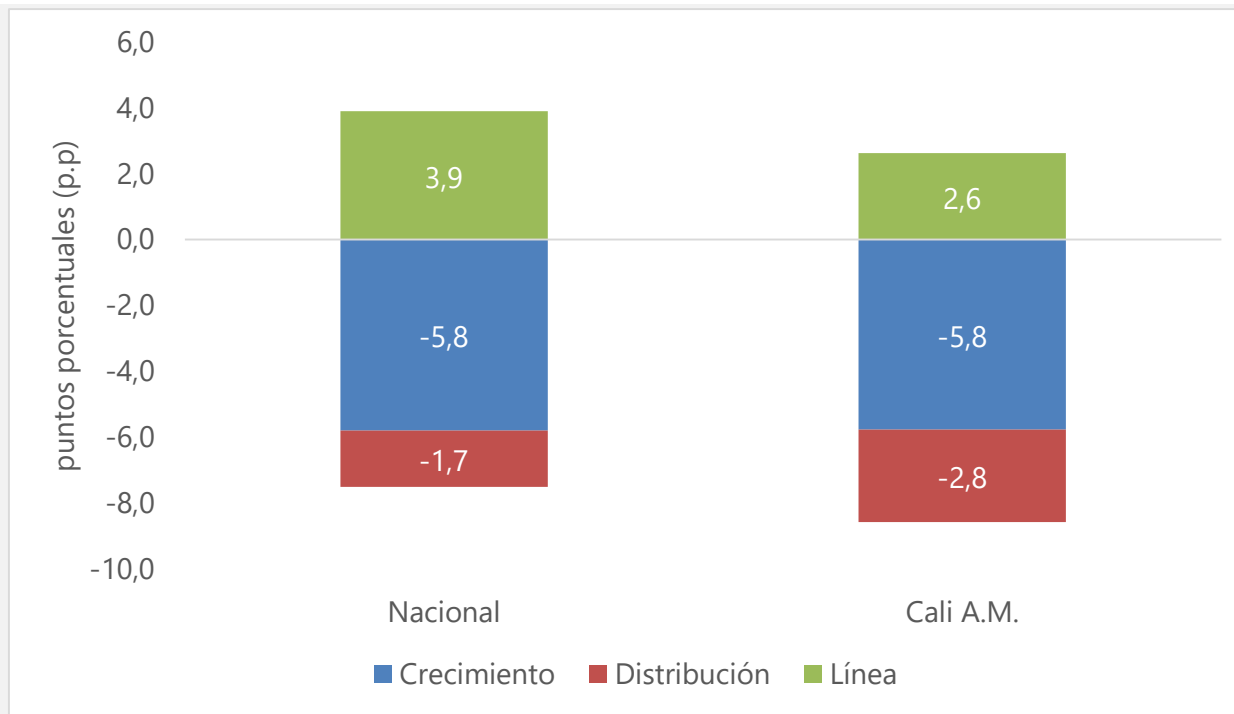
Fuente: DANE. Gran Encuesta Integrada de Hogares (GEIH) 2020-2021

Nota: Datos expandidos con proyecciones de población, elaboradas con base en los resultados del Censo Nacional de Población y Vivienda (CNPV) 2005.

Nota: \*para 2020 se usa el cruce GEIH - Registros Administrativos de ayudas institucionales (Más Familias en Acción, Jóvenes en Acción, Colombia Mayor, Compensación de IVA, Ingreso Solidario, Bogotá Solidaria, Bono Vital de Bucaramanga, Programa de transferencias de Pereira).

\*La descomposición se realiza siguiendo la metodología de Shorrocks y Kolenikov (2003)

## Descomposición del cambio de pobreza monetaria Nacional y Cali A.M. 2021 vs. 2020 (Segundo Semestre)



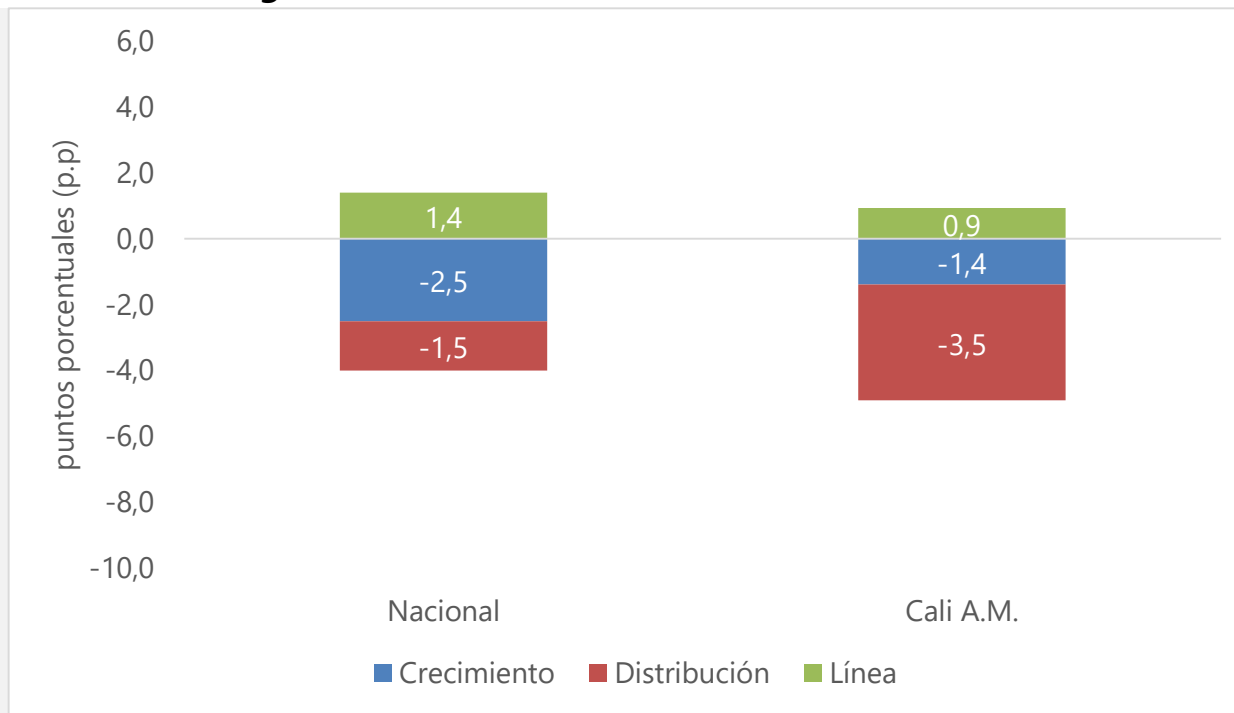
Fuente: DANE. Gran Encuesta Integrada de Hogares (GEIH) 2020-2021

Nota: Datos expandidos con proyecciones de población, elaboradas con base en los resultados del Censo Nacional de Población y Vivienda (CNPV) 2005.

Nota: \*para 2020 se usa el cruce GEIH - Registros Administrativos de ayudas institucionales (Más Familias en Acción, Jóvenes en Acción, Colombia Mayor, Compensación de IVA, Ingreso Solidario, Bogotá Solidaria, Bono Vital de Bucaramanga, Programa de transferencias de Pereira).

\*La descomposición se realiza siguiendo la metodología de Shorrocks y Kolenikov (2003)

## Descomposición del cambio de pobreza monetaria Nacional y Cali A.M. Primer semestre 2021 vs. Segundo semestre 2021



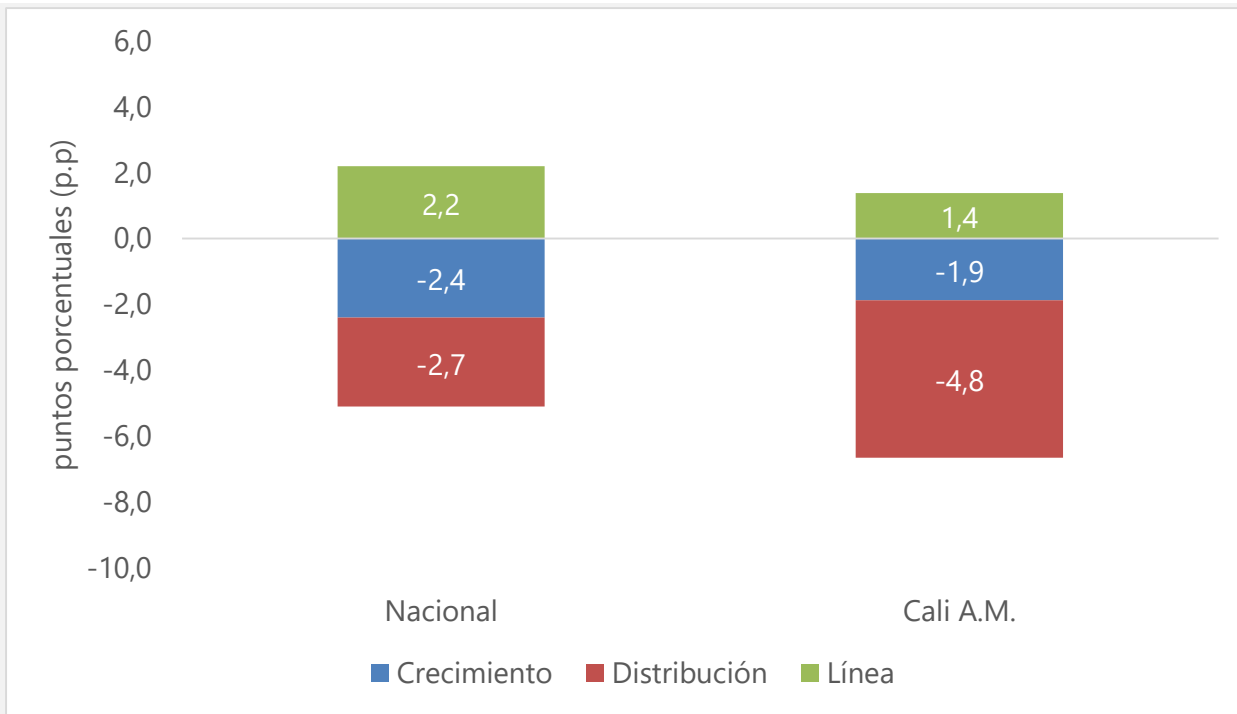
Fuente: DANE. Gran Encuesta Integrada de Hogares (GEIH) 2021

Nota: Datos expandidos con proyecciones de población, elaboradas con base en los resultados del Censo Nacional de Población y Vivienda (CNPV) 2005.

Nota: \*para 2020 se usa el cruce GEIH - Registros Administrativos de ayudas institucionales (Más Familias en Acción, Jóvenes en Acción, Colombia Mayor, Compensación de IVA, Ingreso Solidario, Bogotá Solidaria, Bono Vital de Bucaramanga, Programa de transferencias de Pereira).

\*La descomposición se realiza siguiendo la metodología de Shorrocks y Kolenikov (2003)

## Descomposición del cambio de pobreza monetaria extrema Nacional y Cali A.M. 2021 vs. 2020



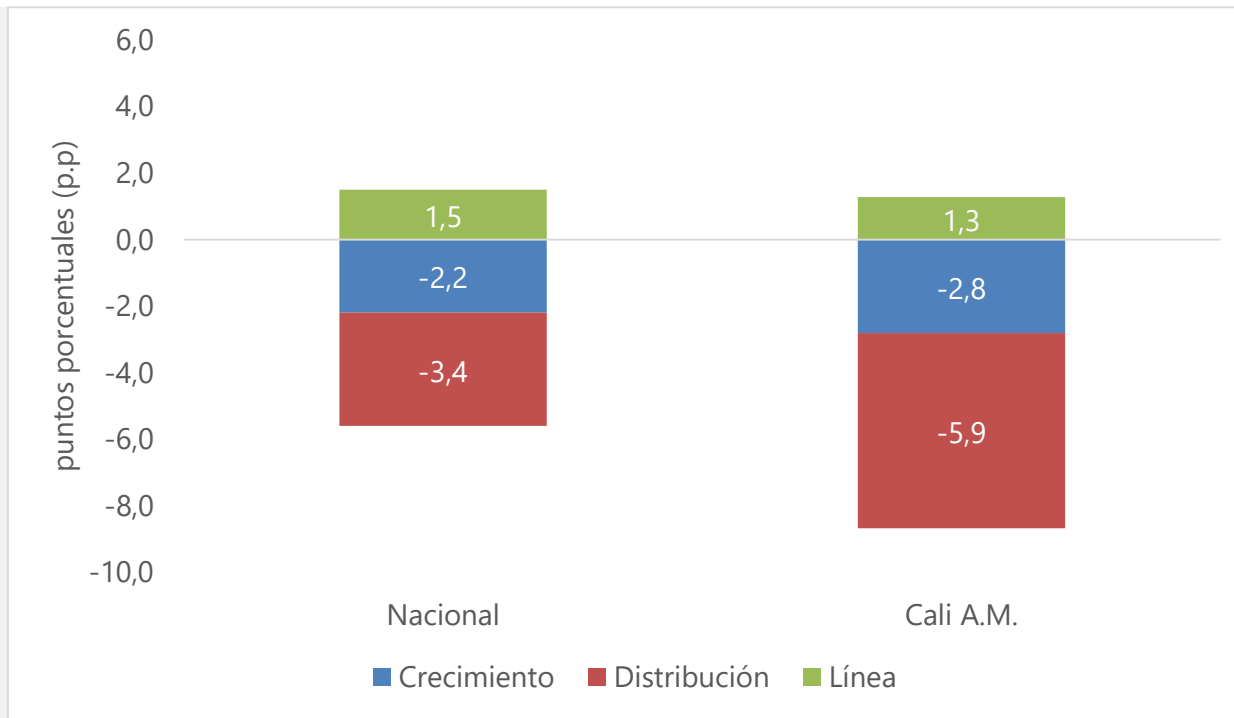
**Fuente:** DANE. Gran Encuesta Integrada de Hogares (GEIH) 2020-2021

**Nota:** Datos expandidos con proyecciones de población, elaboradas con base en los resultados del Censo Nacional de Población y Vivienda (CNPV) 2005.

**Nota:** \*para 2020 se usa el cruce GEIH - Registros Administrativos de ayudas institucionales (Más Familias en Acción, Jóvenes en Acción, Colombia Mayor, Compensación de IVA, Ingreso Solidario, Bogotá Solidaria, Bono Vital de Bucaramanga, Programa de transferencias de Pereira).

\*La descomposición se realiza siguiendo la metodología de Shorrocks y Kolenikov (2003)

## Descomposición del cambio de pobreza monetaria extrema Nacional y Cali A.M. 2021 vs. 2020 (Primer Semestre)



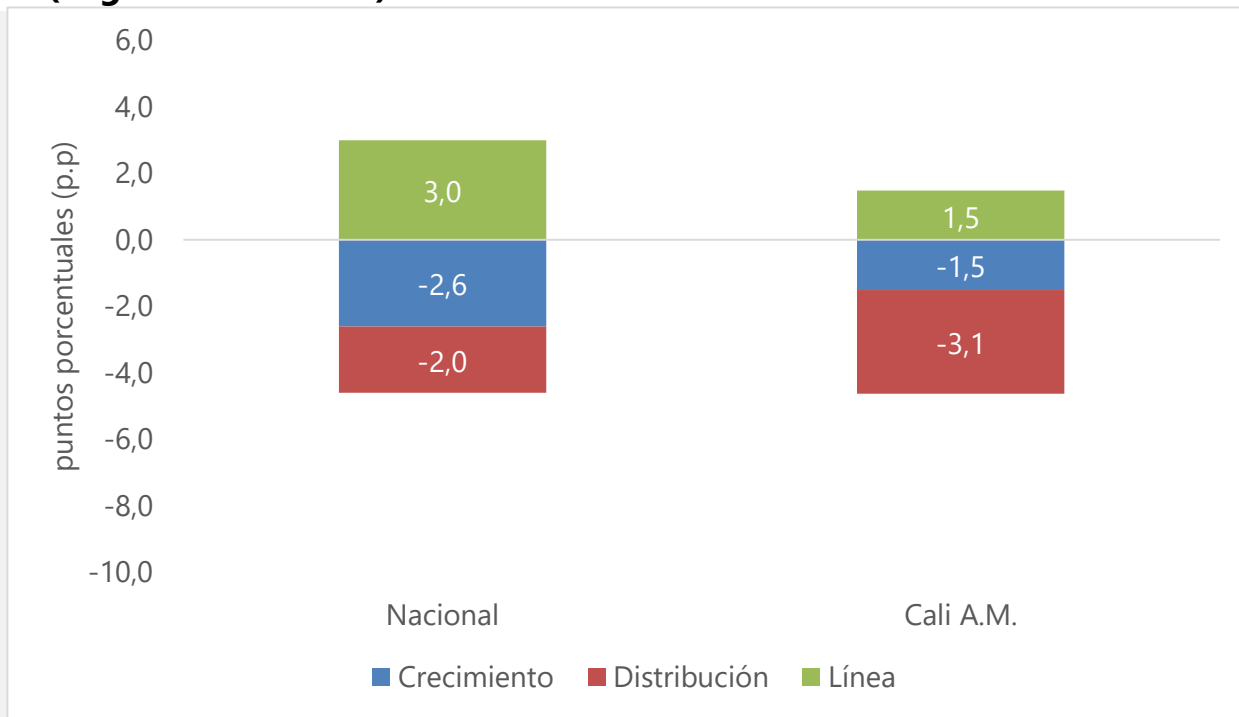
Fuente: DANE. Gran Encuesta Integrada de Hogares (GEIH) 2020-2021

Nota: Datos expandidos con proyecciones de población, elaboradas con base en los resultados del Censo Nacional de Población y Vivienda (CNPV) 2005.

Nota: \*para 2020 se usa el cruce GEIH - Registros Administrativos de ayudas institucionales (Más Familias en Acción, Jóvenes en Acción, Colombia Mayor, Compensación de IVA, Ingreso Solidario, Bogotá Solidaria, Bono Vital de Bucaramanga, Programa de transferencias de Pereira).

\*La descomposición se realiza siguiendo la metodología de Shorrocks y Kolenikov (2003)

## Descomposición del cambio de pobreza monetaria extrema Nacional y Cali A.M. 2021 vs. 2020 (Segundo Semestre)



Fuente: DANE. Gran Encuesta Integrada de Hogares (GEIH) 2020-2021

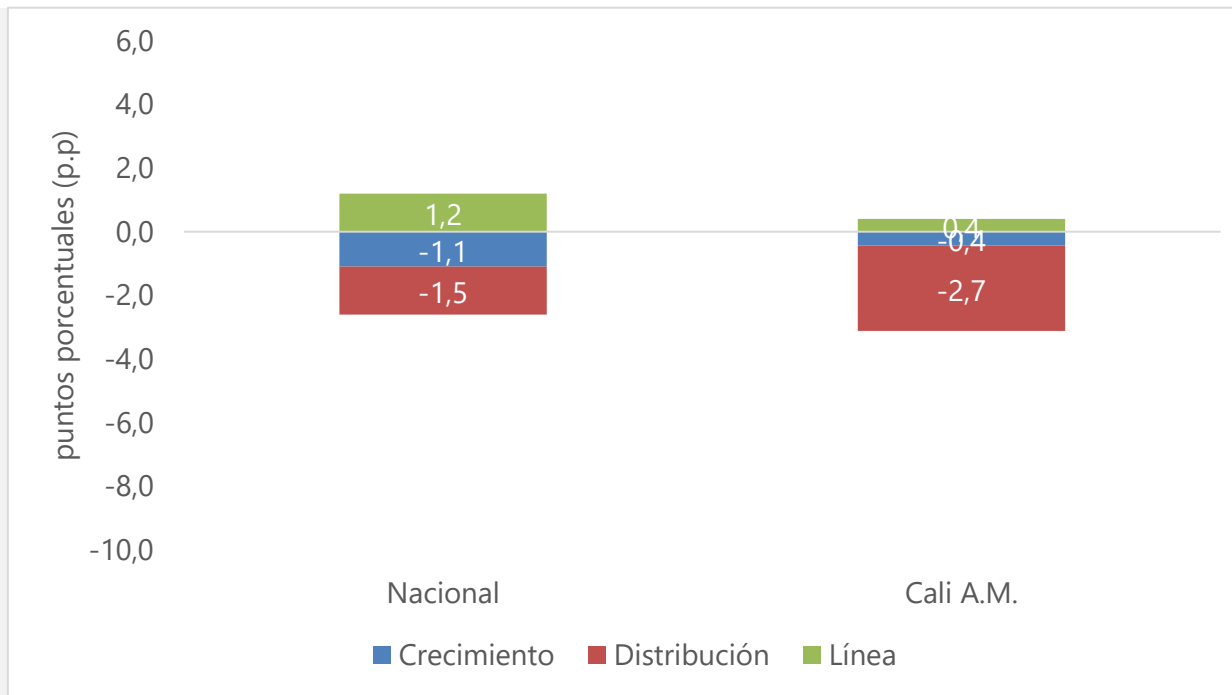
Nota: Datos expandidos con proyecciones de población, elaboradas con base en los resultados del Censo Nacional de Población y Vivienda (CNPV) 2005.

Nota: \*para 2020 se usa el cruce GEIH - Registros Administrativos de ayudas institucionales (Más Familias en Acción, Jóvenes en Acción, Colombia Mayor, Compensación de IVA, Ingreso Solidario, Bogotá Solidaria, Bono Vital de Bucaramanga, Programa de transferencias de Pereira).

\*La descomposición se realiza siguiendo la metodología de Shorrocks y Kolenikov (2003)



## Descomposición del cambio de pobreza monetaria extrema Nacional y Cali A.M. Primer semestre 2021 vs. Segundo semestre 2021



**Fuente:** DANE. Gran Encuesta Integrada de Hogares (GEIH) 2021

**Nota:** Datos expandidos con proyecciones de población, elaboradas con base en los resultados del Censo Nacional de Población y Vivienda (CNPV) 2005.

**Nota:** \*para 2020 se usa el cruce GEIH - Registros Administrativos de ayudas institucionales (Más Familias en Acción, Jóvenes en Acción, Colombia Mayor, Compensación de IVA, Ingreso Solidario, Bogotá Solidaria, Bono Vital de Bucaramanga, Programa de transferencias de Pereira).

\*La descomposición se realiza siguiendo la metodología de Shorrocks y Kolenikov (2003)

# Pobreza monetaria vs. mercado laboral

---

**Resultados 2021**



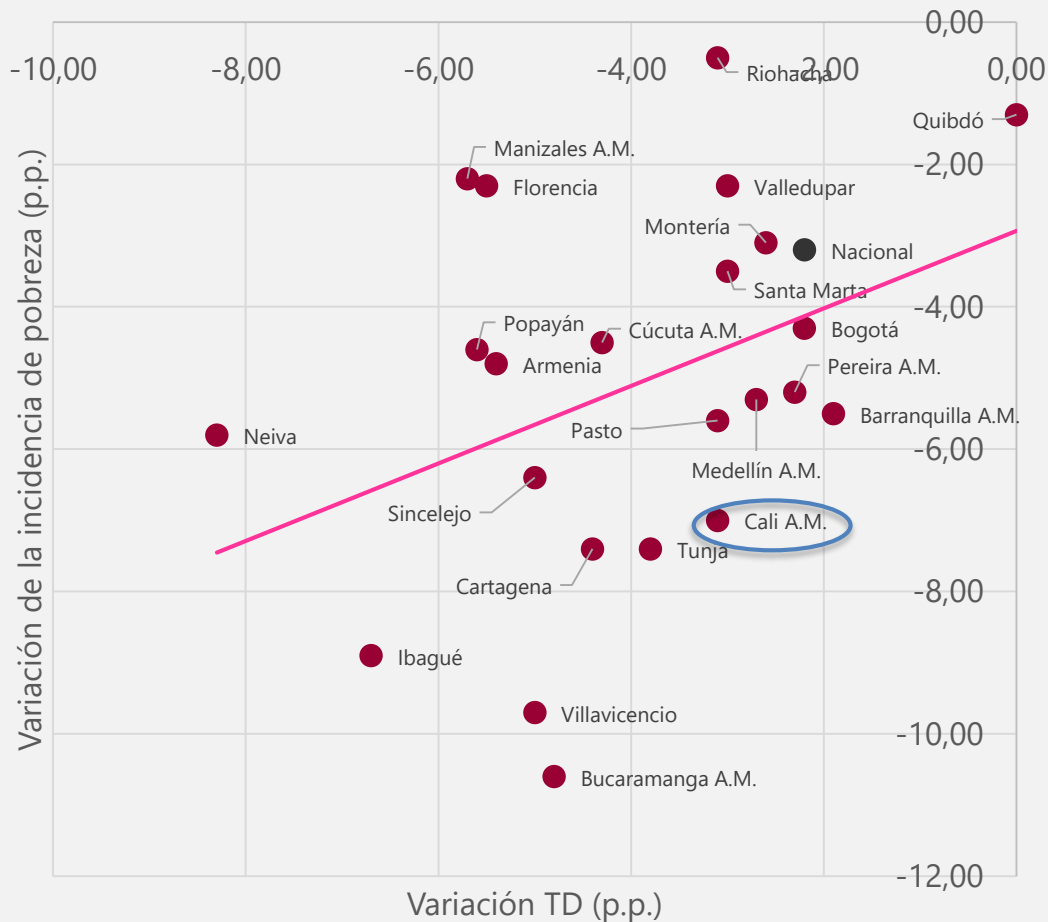
El futuro  
es de todos

Gobierno  
de Colombia

**Variación p.p. en la incidencia de la pobreza en relación con la variación p.p. de la tasa de desempleo**

**Total Nacional y 23 ciudades  
2021 - 2020**

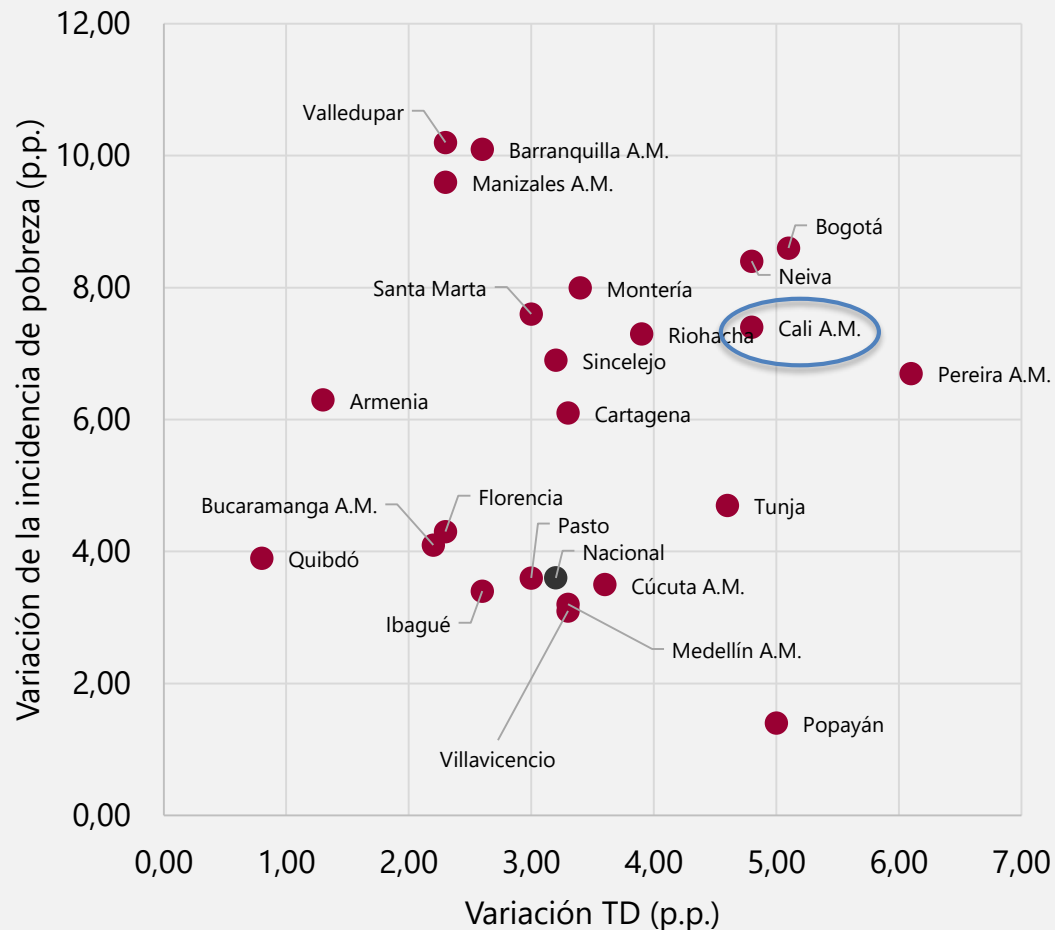
En promedio, las ciudades donde más disminuyó la tasa de desempleo, más disminuyó la incidencia de la pobreza



**Variación p.p. en la incidencia de la pobreza en relación con la variación p.p. de la tasa de desempleo**

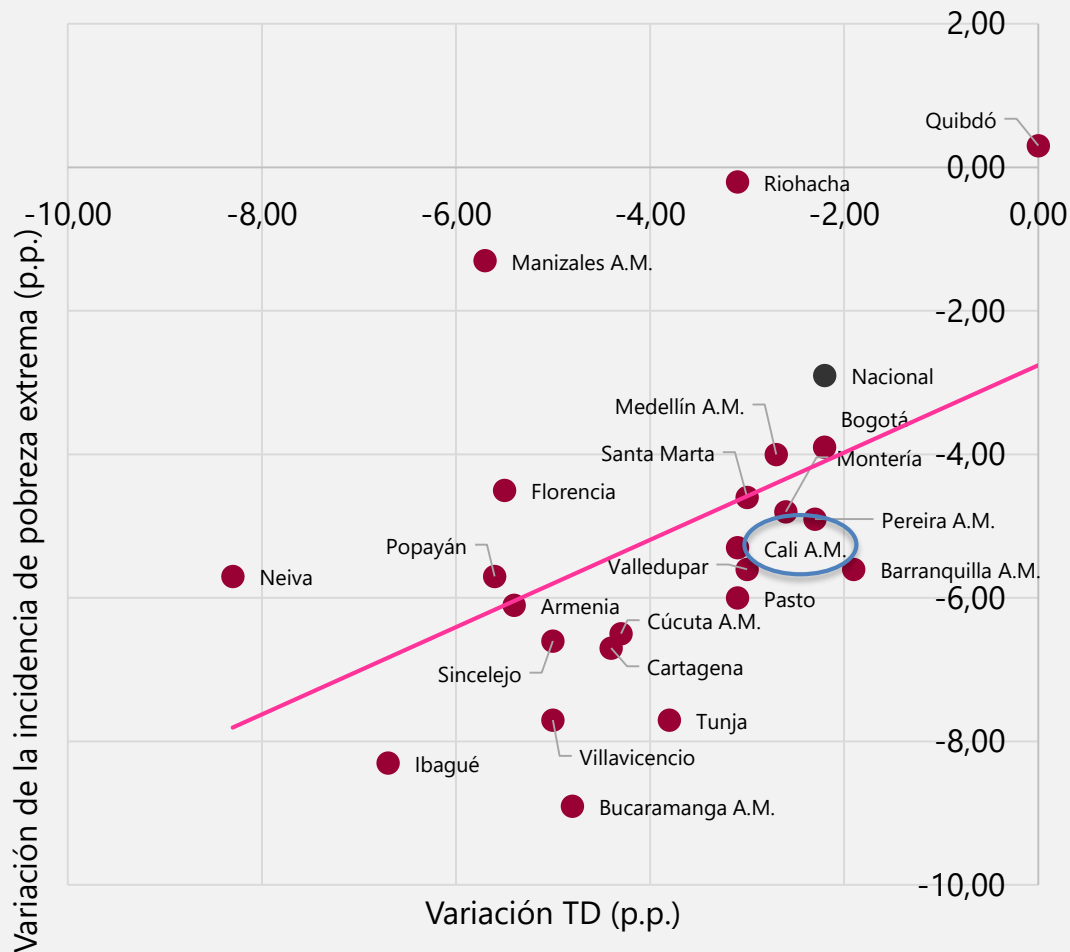
**Total Nacional y 23 ciudades**  
**2021 - 2019**

- En promedio, las ciudades donde más falta reducir la tasa de desempleo para retornar a los niveles prepandemia, más falta reducir la incidencia de la pobreza para retornar a los niveles de 2019.



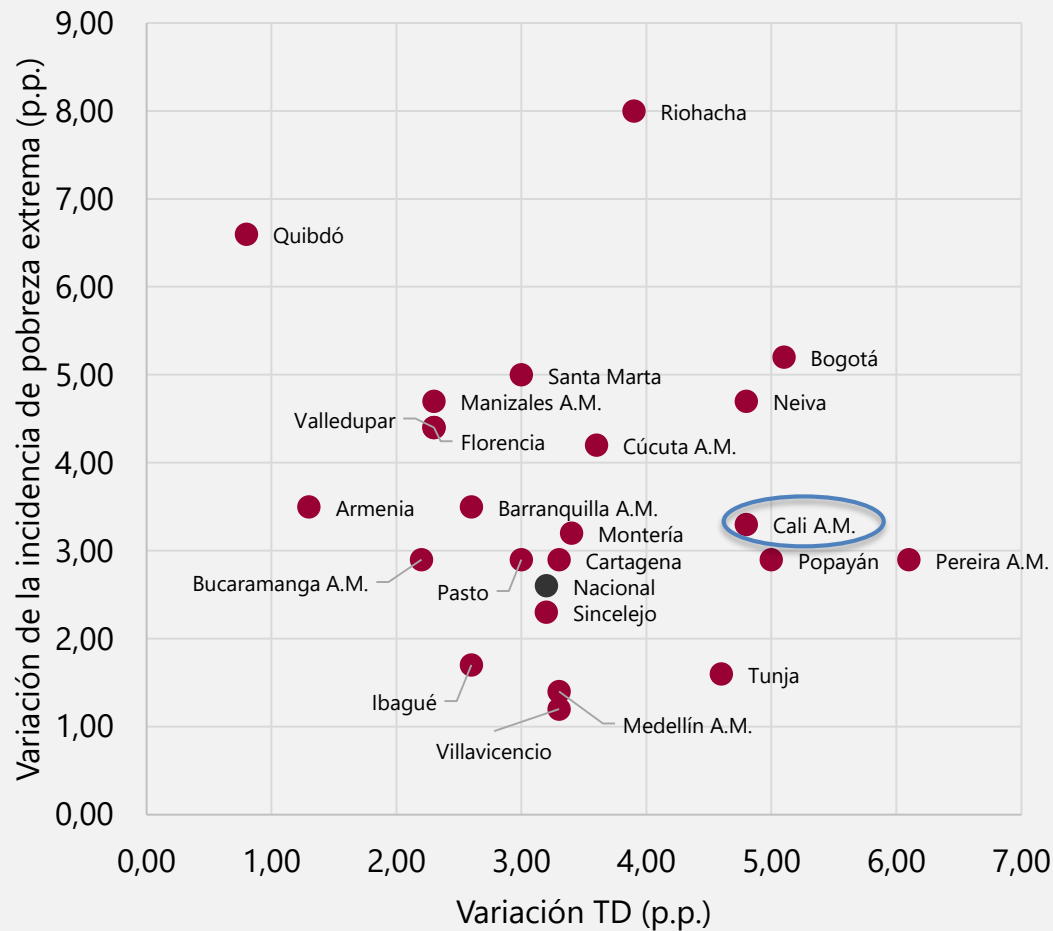
**Variación p.p. en la incidencia de la pobreza extrema en relación con la variación p.p. de la tasa de desempleo Total Nacional y 23 ciudades 2021 - 2020**

En promedio, las ciudades donde más disminuyó la tasa de desempleo, más disminuyó la incidencia de la pobreza extrema.



**Variación p.p. en la incidencia de la pobreza extrema en relación con la variación p.p. de la tasa de desempleo Total Nacional y 23 ciudades 2021 - 2019**

- En promedio, las ciudades donde más falta reducir la tasa de desempleo para llegar a los niveles prepandemia, menos falta reducir la incidencia de la pobreza extrema para llegar a los niveles de 2019.
- La reducción de la pobreza se dio fundamentalmente a través de la reducción de la pobreza extrema.



# Índice de Pobreza Multidimensional

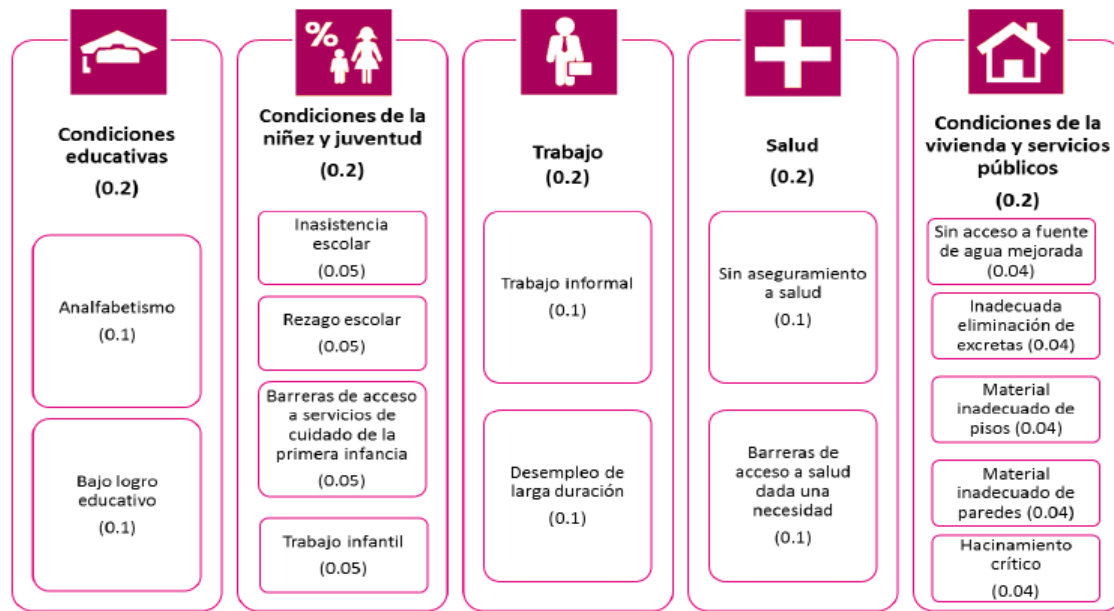
---



El futuro  
es de todos

Gobierno  
de Colombia

## Índice de pobreza multidimensional en Colombia



● **Composición IPM:**

5 dimensiones  
15 indicadores

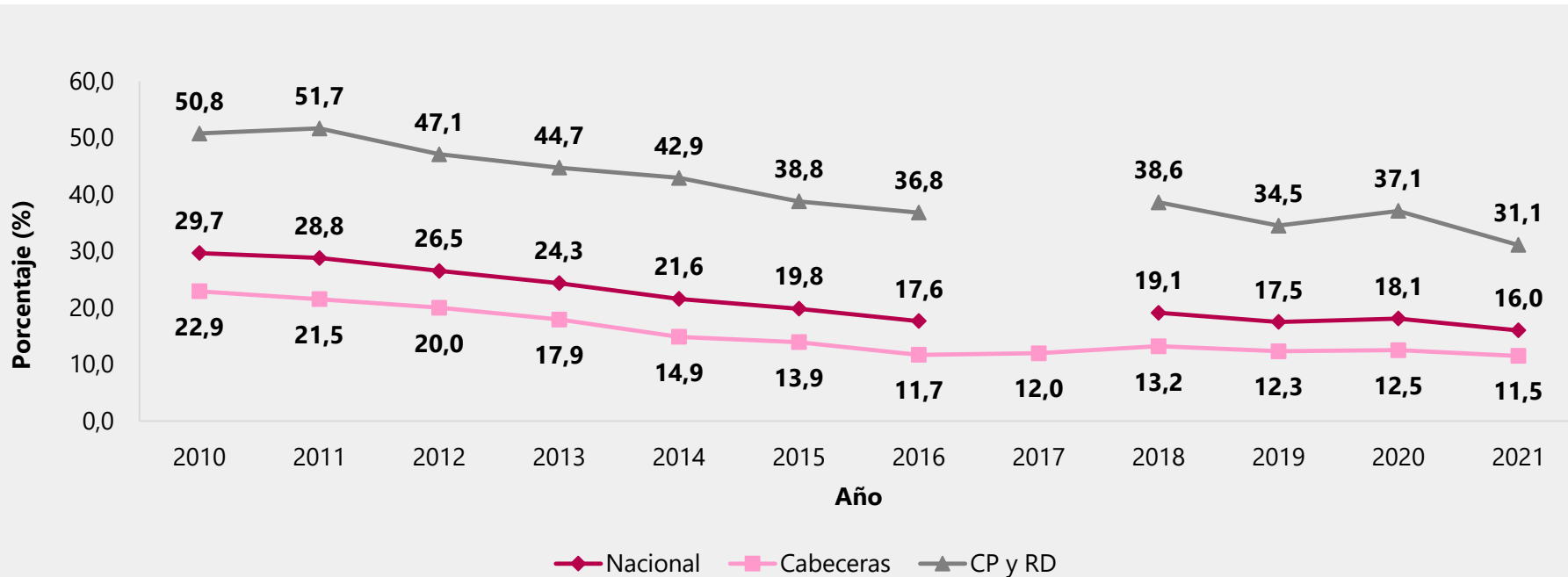
● **Fuente de información:**

Encuesta Nacional de Calidad de Vida (ENCV)



## Índice de Pobreza Multidimensional –IPM

### Principales dominios, 2010-2021



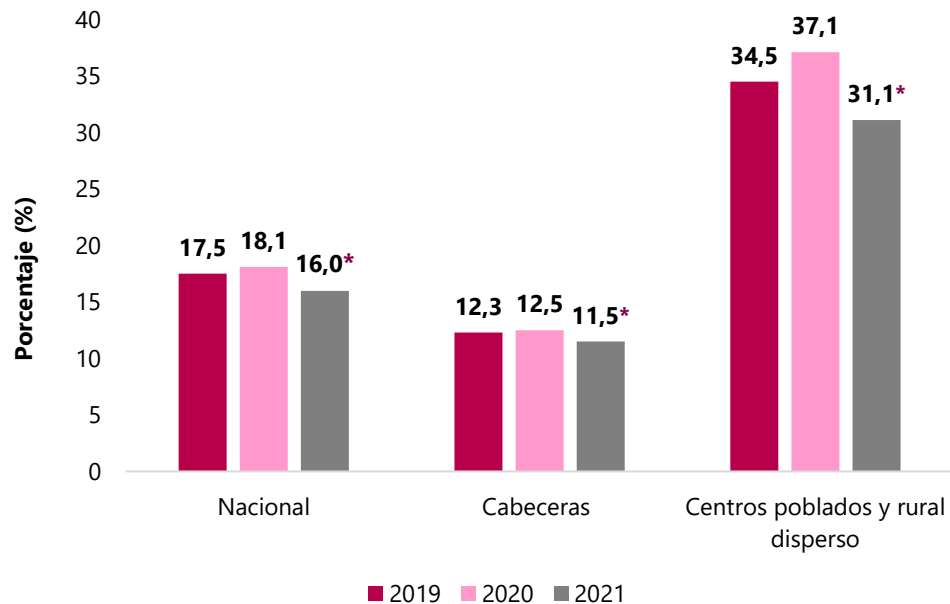
**Fuente:** DANE. Encuesta de Calidad de Vida ECV 2010-2021, con base en proyecciones del CNPV 2018.

Nota: en 2020 se usa la integración del registro administrativo SIMAT, el formulario C-600 y la Encuesta de Calidad de Vida para la estimación del indicador de inasistencia escolar.

\*\*Para el cálculo total nacional, total cabeceras y centros poblados y rural disperso no se tiene en cuenta la ruralidad de la Amazonia-Orinoquía

## Índice de Pobreza Multidimensional –IPM

### Principales dominios, 2019-2021



- Entre 2020 y 2021 hubo una disminución de 2,1 puntos porcentuales en la tasa de incidencia de la pobreza multidimensional a nivel nacional, de 1,0 puntos porcentuales en las cabeceras y de 6,0 puntos porcentuales en los centros poblados y rural disperso.

En 2021, el porcentaje de personas en situación de pobreza multidimensional en centros poblados y rural disperso fue 2,7 veces el de las cabeceras.

**971.000 personas salieron de la pobreza multidimensional.**

**Variaciones estadísticamente significativas en los tres dominios**

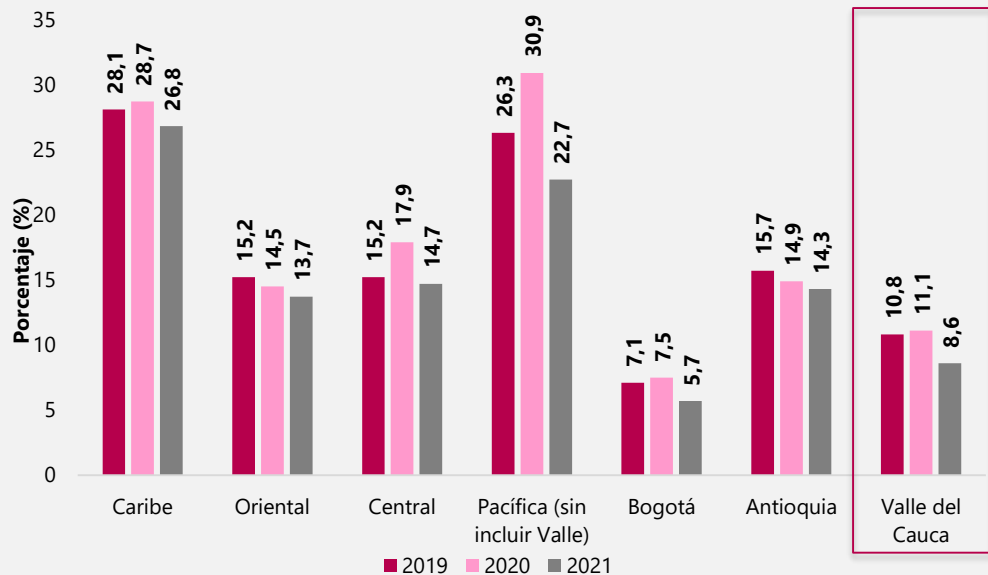
**Fuente:** DANE. Encuesta de Calidad de Vida ECV 2019-2021, con base en proyecciones del CNPV 2018.  
 Nota: en 2020 se usa la integración del registro administrativo SIMAT, el formulario C-600 y la Encuesta de Calidad de Vida para la estimación del indicador de inasistencia escolar.

\*\*Para el cálculo total nacional, total cabeceras y centros poblados y rural disperso no se tiene en cuenta la ruralidad de la Amazonía-Orinoquía

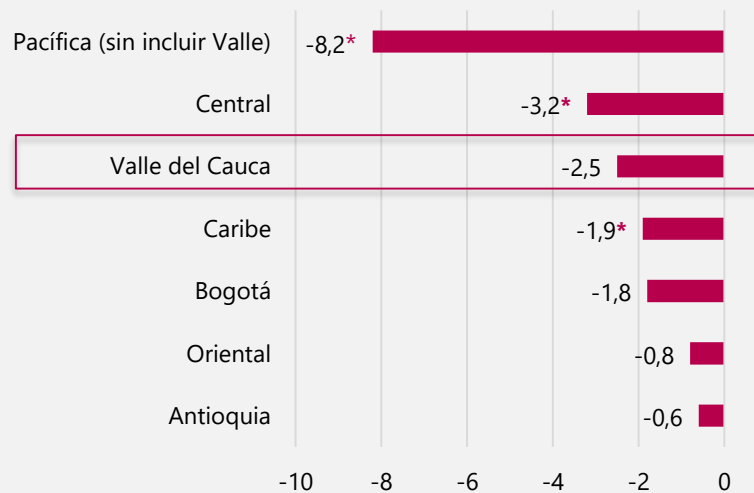
(\*) Cambios estadísticamente significativos

## Índice de Pobreza Multidimensional –IPM Regiones, 2019-2021

**Panel A, Incidencia pobreza multidimensional por regiones, 2019-2021**



**Panel B, Variación incidencia pobreza multidimensional, 2020-2021**



**Fuente:** DANE. Encuesta de Calidad de Vida ECV 2019-2021, con base en proyecciones del CNPV 2018.

Nota: en 2020 se usa la integración del registro administrativo SIMAT, el formulario C-600 y la Encuesta de Calidad de Vida para la estimación del indicador de inasistencia escolar.

(\*) Cambios estadísticamente significativos

## Valores absolutos

### Principales dominios y regiones, 2019-2021

#### Cifras en miles

Dominio	Año				
	2019	2020	2021	Cambio 2021 - 2020	Cambio 2021 - 2019
<b>Nacional</b>	<b>8.560</b>	<b>9.049</b>	<b>8.078</b>	<b>-971</b>	<b>-482</b>
Cabecera	4.635	4.800	4.494	-306	-141
Centros poblados y rural disperso	3.925	4.249	3.584	-665	-341

#### Cifras en miles

Regiones	Año				
	2019	2020	2021	Cambio 2021 - 2020	Cambio 2021 - 2019
Caribe	3.141	3.287	3.109	-178	-32
Oriental	1.413	1.385	1.337	-48	-76
Central	818	972	802	-170	-16
Pacífica (sin incluir Valle del Cauca)	962	1.134	838	-296	-124
Bogotá	537	582	444	-138	-93
Antioquia	1.034	999	973	-26	-61
Valle del Cauca	487	505	392	-113	-95

**Fuente:** DANE. Encuesta de Calidad de Vida ECV 2019-2021, con base en proyecciones del CNPV 2018.

Nota: en 2020 se usa la integración del registro administrativo SIMAT, el formulario C-600 y la Encuesta de Calidad de Vida para la estimación del indicador de inasistencia escolar.

\*\*Para el cálculo total nacional, total cabeceras y centros poblados y rural disperso no se tiene en cuenta la ruralidad de la Amazonia-Orinoquía

## Porcentaje de hogares privados por indicador

### Principales dominios, 2020-2021

Cifras en porcentaje Variable	Total nacional		Cambio 2021-2020		Cabecera		Cambio 2021-2020		CP y RD		Cambio 2021-2020	
	2020	2021			2020	2021			2020	2021		
Analfabetismo	8,4	8,4	0,0		5,7	5,7	0,0		17,6	18,1	0,5	↑
Bajo logro educativo	42,2	40,8	-1,4*	↓	33,3	32,1	-1,2	↓	72,5	71,8	-0,7	↓
Barreras a servicios para cuidado de la primera infancia	7,6	8,0	0,4	↑	7,6	7,8	0,2	↑	7,9	8,9	1,0*	↑
Barreras de acceso a servicios de salud	2,2	2,2	0,0		2,1	2,3	0,2	↑	2,6	2,1	-0,5*	↓
Desempleo de larga duración	14,2	14,1	-0,1	↓	14,5	14,6	0,1	↑	13,1	12,0	-1,1*	↓
Hacinamiento crítico	7,9	7,9	0,0		8,1	8,0	-0,1	↓	7,1	7,4	0,3	↑
Inadecuada eliminación de excretas	10,2	10,4	0,2	↑	6,9	7,1	0,2	↑	21,5	22,2	0,7	↑
Inasistencia escolar	16,4	5,5	-10,9*	↓	12,4	5,0	-7,4*	↓	30,1	7,2	-22,9*	↓
Material inadecuado de paredes exteriores	2,5	2,4	-0,1	↓	2,8	2,6	-0,2	↓	1,5	1,8	0,3	↑
Material inadecuado de pisos	6,3	5,9	-0,4	↓	2,2	1,8	-0,4*	↓	20,2	20,4	0,2	↑
Rezago escolar	25,9	24,9	-1,0*	↓	24,9	23,5	-1,4*	↓	29,5	29,7	0,2	↑
Sin acceso a fuente de agua mejorada	9,7	10,9	1,2*	↑	2,5	2,5	0,0		34,3	41,1	6,8*	↑
Sin aseguramiento en salud	10,8	10,1	-0,7	↓	11,4	10,6	-0,8	↓	8,6	8,4	-0,2	↓
Trabajo infantil	1,2	1,3	0,1	↑	0,8	0,9	0,1	↑	2,8	2,9	0,1	↑
Trabajo informal	74,2	73,5	-0,7	↓	69,5	68,6	-0,9	↓	90,4	90,8	0,4	↑

Fuente: DANE. Encuesta de Calidad de Vida ECV 2020-2021, con base en proyecciones del CNPV 2018.

Nota: en 2020 se usa la integración del registro administrativo SIMAT, el formulario C-600 y la Encuesta de Calidad de Vida para la estimación del indicador de inasistencia escolar

\*\*La variación entre 2019 y 2020 del indicador Sin acceso a fuente de agua mejorada, en los centros poblados y rural disperso, presenta un cambio de nivel asociado con el uso en la encuesta del marco geoestadístico elaborado a partir del CNPV-2018.

(\*) Cambios estadísticamente significativos

## Porcentaje de hogares privados por indicador

### Principales dominios, 2019 y 2021

Cifras en porcentaje Variable	Total nacional		Cambio 2021-2019		Cabecera		Cambio 2021-2019		CP y RD		Cambio 2021-2019	
	2019	2021			2019	2021			2019	2021		
Analfabetismo	9,3	8,4	-0,9	↓	6,0	5,7	-0,3	↓	20,5	18,1	-2,4	↓
Bajo logro educativo	44,0	40,8	<b>-3,2</b>	↓	34,1	32,1	-2,0	↓	77,6	71,8	<b>-5,8</b>	↓
Barreras a servicios para cuidado de la primera infancia	7,9	8,0	0,1	↑	8,3	7,8	-0,5	↓	6,6	8,9	2,3	↑
Barreras de acceso a servicios de salud	5,5	2,2	-3,3	↓	5,6	2,3	-3,3	↓	5,4	2,1	-3,3	↓
Desempleo de larga duración	12,4	14,1	1,7	↑	12,9	14,6	1,7	↑	11,0	12,0	1,0	↑
Hacinamiento crítico	8,6	7,9	-0,7	↓	8,9	8,0	-0,9	↓	7,5	7,4	-0,1	↓
Inadecuada eliminación de excretas	11,0	10,4	-0,6	↓	7,2	7,1	-0,1	↓	23,7	22,2	-1,5	↓
Inasistencia escolar	2,7	5,5	<b>2,8</b>	↑	2,1	5,0	<b>2,9</b>	↑	4,6	7,2	<b>2,6</b>	↓
Material inadecuado de paredes exteriores	2,6	2,4	-0,2	↓	2,7	2,6	-0,1	↓	2,6	1,8	-0,8	↑
Material inadecuado de pisos	6,4	5,9	-0,5	↓	2,0	1,8	-0,2	↓	21,4	20,4	-1,0	↑
Rezago escolar	25,8	24,9	-0,9	↓	24,3	23,5	-0,8	↓	30,9	29,7	-1,2	↑
Sin acceso a fuente de agua mejorada	11,5	10,9	-0,6	↓	2,8	2,5	-0,3	↓	41,2	41,1	-0,1	↑
Sin aseguramiento en salud	11,3	10,1	-1,2	↓	11,9	10,6	-1,3	↓	9,5	8,4	-1,1	↑
Trabajo infantil	1,7	1,3	-0,4	↓	1,2	0,9	-0,3	↓	3,4	2,9	-0,5	↓
Trabajo informal	72,9	73,5	0,6	↑	67,7	68,6	0,9	↑	90,6	90,8	0,2	↑

Fuente: DANE. Encuesta de Calidad de Vida ECV 2019-2021, con base en proyecciones del CNPV 2018.

Nota: en 2020 se usa la integración del registro administrativo SIMAT, el formulario C-600 y la Encuesta de Calidad de Vida para la estimación del indicador de inasistencia escolar

\*\*La variación entre 2019 y 2020 del indicador Sin acceso a fuente de agua mejorada, en los centros poblados y rural disperso, presenta un cambio de nivel asociado con el uso en la encuesta del marco geoestadístico elaborado a partir del CNPV-2018.

(\*) Cambios estadísticamente significativos

# *Inasistencia escolar* *IPM 2020*

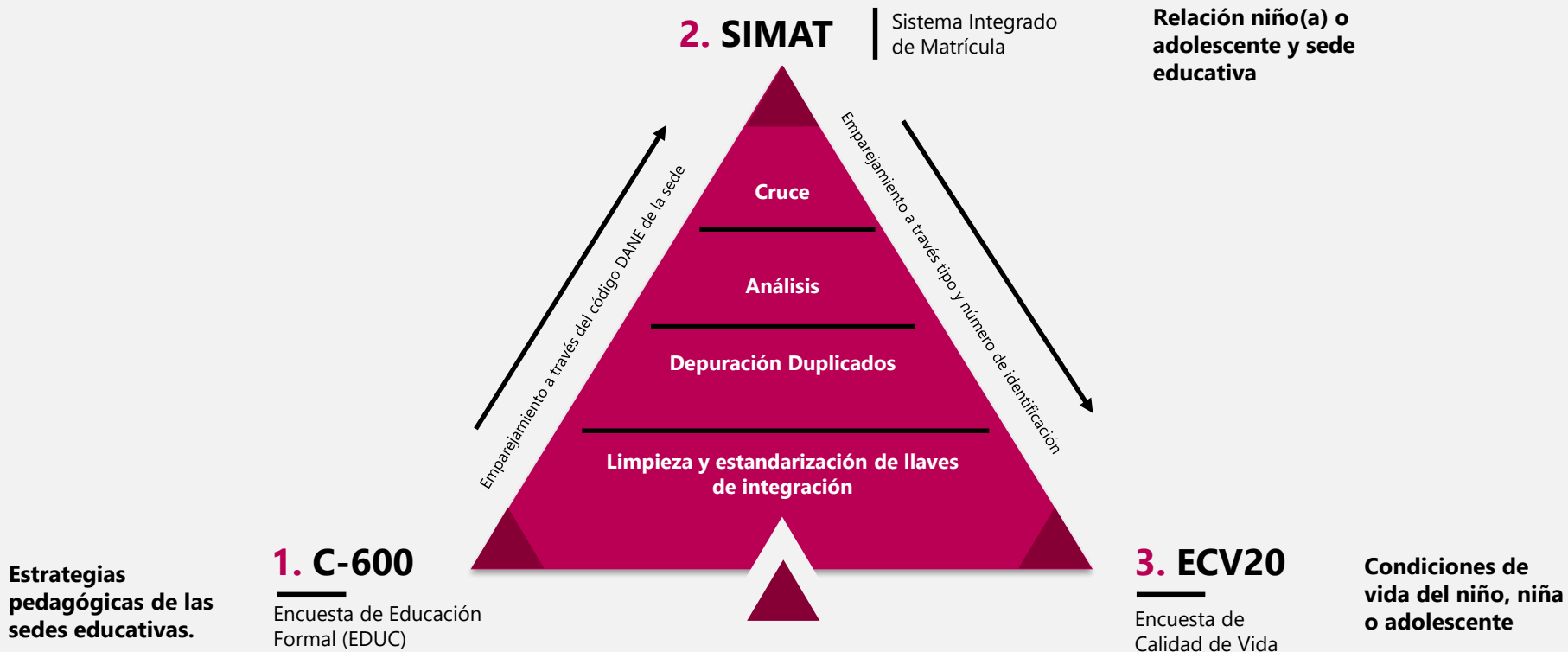
---



El futuro  
es de todos

Gobierno  
de Colombia

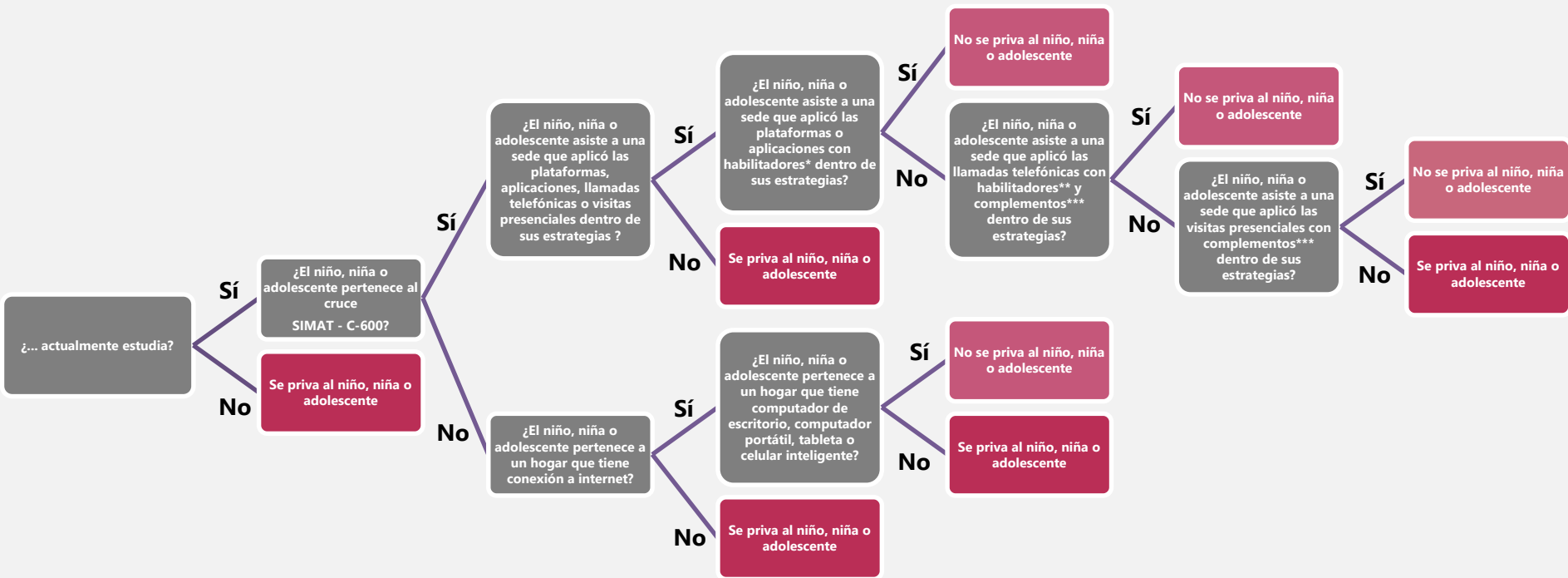
## Protocolo de integración de la ECV y SIMAT-C600 2020





## Diagrama de decisión

### Algoritmo para la medición de inasistencia escolar en el 2020



**Nota:**

\*Los habilitadores de las plataformas y aplicaciones son: tenencia de conexión a internet y tenencia de algún dispositivo en el hogar (computador portátil, de escritorio, tableta o celular inteligente).

\*\*Los habilitadores de las llamadas telefónicas son tenencia de celular o teléfono fijo en el hogar.

\*\*\*Los complementos de las llamadas y las visitas pueden ser cualquiera de los siguientes: 1. Aplicación de estrategias de guías (físicas o enviadas por correo). 2. Aplicación de estrategias de radio y el niño, niña o adolescente escucha radio, o 3. Aplicación de estrategias de televisión con tenencia de TV en el hogar (a color convencional, LCD, plasma o LED).

# *Inasistencia escolar* *IPM 2021*

---



El futuro  
es de todos

Gobierno  
de Colombia

## Capítulo G. Educación – ECV 2021

### Preguntas asistencia escolar

#### Modalidades y medios de estudio

¿En qué **modalidad(es)** o a través de qué **medio(s)** se encuentra estudiando ... actualmente?

Presencial

Virtual (a través de internet en computador de escritorio, portátil, tableta o celular)

Alternancia entre presencial y virtual

Guías/cartillas asignadas por el profesor

Ve programas educativos en la televisión

Escucha programas educativos en la radio

Otro. ¿Cuál?

(Las opciones 4 a 7, las contestan los que informaron que están matriculados en preescolar, básica primaria, secundaria y media)

#### Comunicación con los maestros

¿ ... tuvo comunicación con sus maestros la semana pasada?  
(SI/NO)

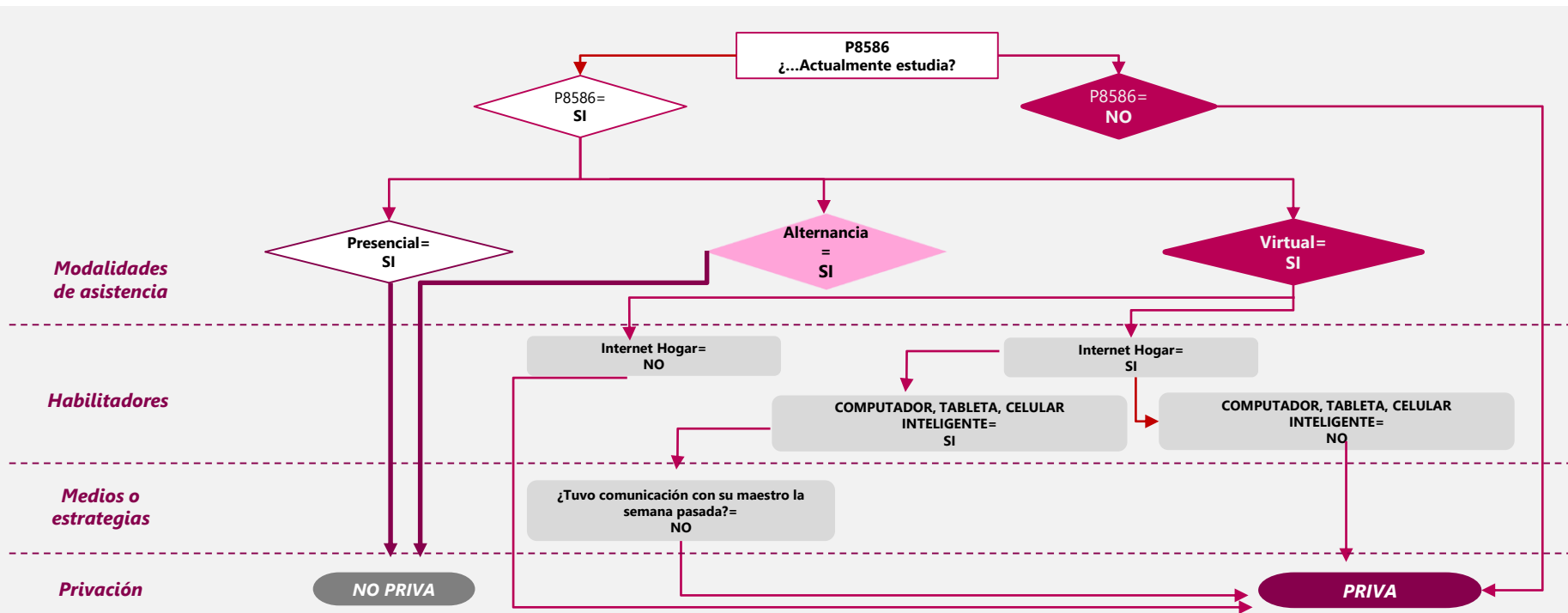
¿ ... ha recibido respuesta por parte del maestro/a a preguntas sobre las actividades educativas asignadas? (Si/No/No ha hecho preguntas)

¿Cuál(es) medio(s) utiliza ... para comunicarse con sus maestros?

¿Cuántas horas al día dedicó ... a estudiar la semana pasada?

## Diagrama de decisión

### Algoritmo para la medición de inasistencia escolar en 2021



**Nota:**  
 \*Si el niño, niña o adolescente informa estudiar por medio de programas educativos en la radio debe reportar que escucha la radio  
 \*\* Si el niño, niña o adolescente informa estudiar por medio de programas educativos en la televisión debe haber TV en el hogar (a color convencional, LCD, plasma o LED).



## Indicador inasistencia escolar

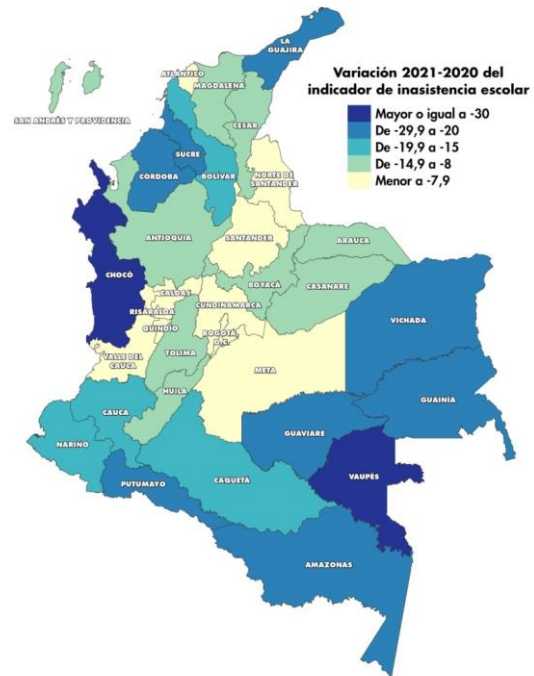
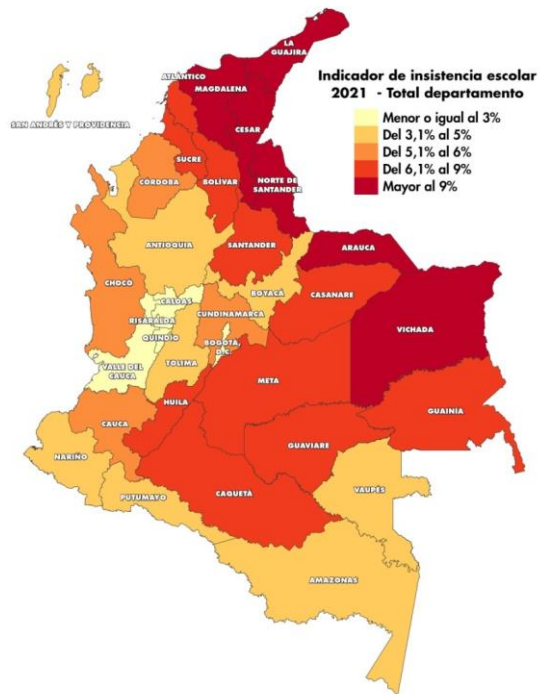
### Total departamental, 2019-2021



Fuente: DANE. Encuesta de Calidad de Vida ECV 2019-2021, con base en proyecciones del CNPV 2018.

Nota: en 2020 se usa la integración del registro administrativo SIMAT, el formulario C-600 y la Encuesta de Calidad de Vida para la estimación del indicador de inasistencia escolar. En todos los departamentos presenta variaciones estadísticamente significativas.

## Indicador inasistencia escolar Departamentos, 2021



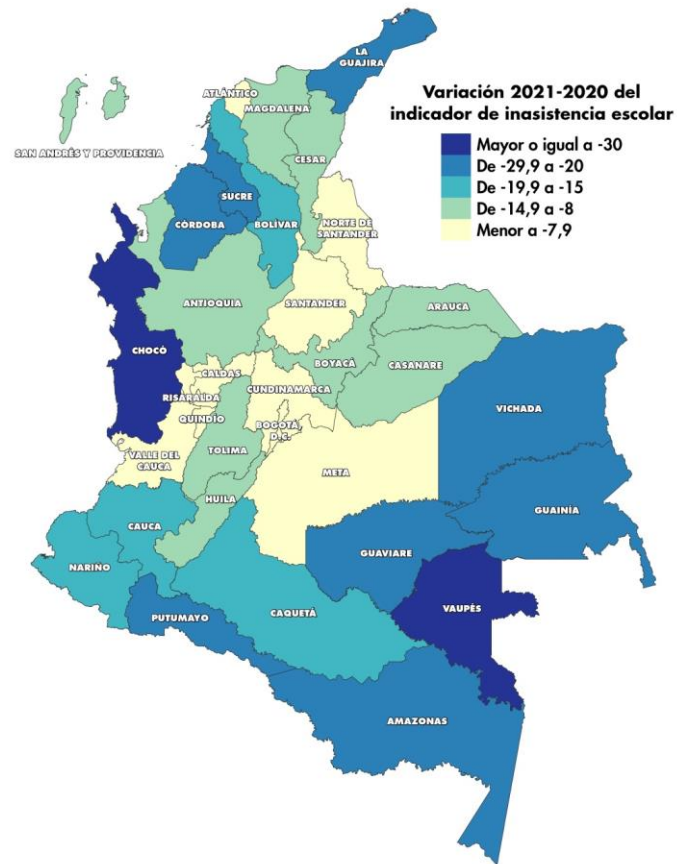
**Fuente:** DANE. Encuesta de Calidad de Vida ECV 2020-2021, con base en proyecciones del CNPV 2018.

Nota: en 2020 se usa la integración del registro administrativo SIMAT, el formulario C-600 y la Encuesta de Calidad de Vida para la estimación del indicador de inasistencia escolar

Todos los departamentos presentan variaciones estadísticamente significativas

## Variación indicador inasistencia escolar Departamentos 2020-2021

- Los departamentos que presentan las menores variaciones en el indicador de inasistencia escolar entre 2020 y 2021 corresponden a Bogotá, Santander y Valle del Cauca.
- Por otra parte, los departamentos que presentan las mayores variaciones entre 2020 y 2021 son Vaupés, Amazonas y Chocó.



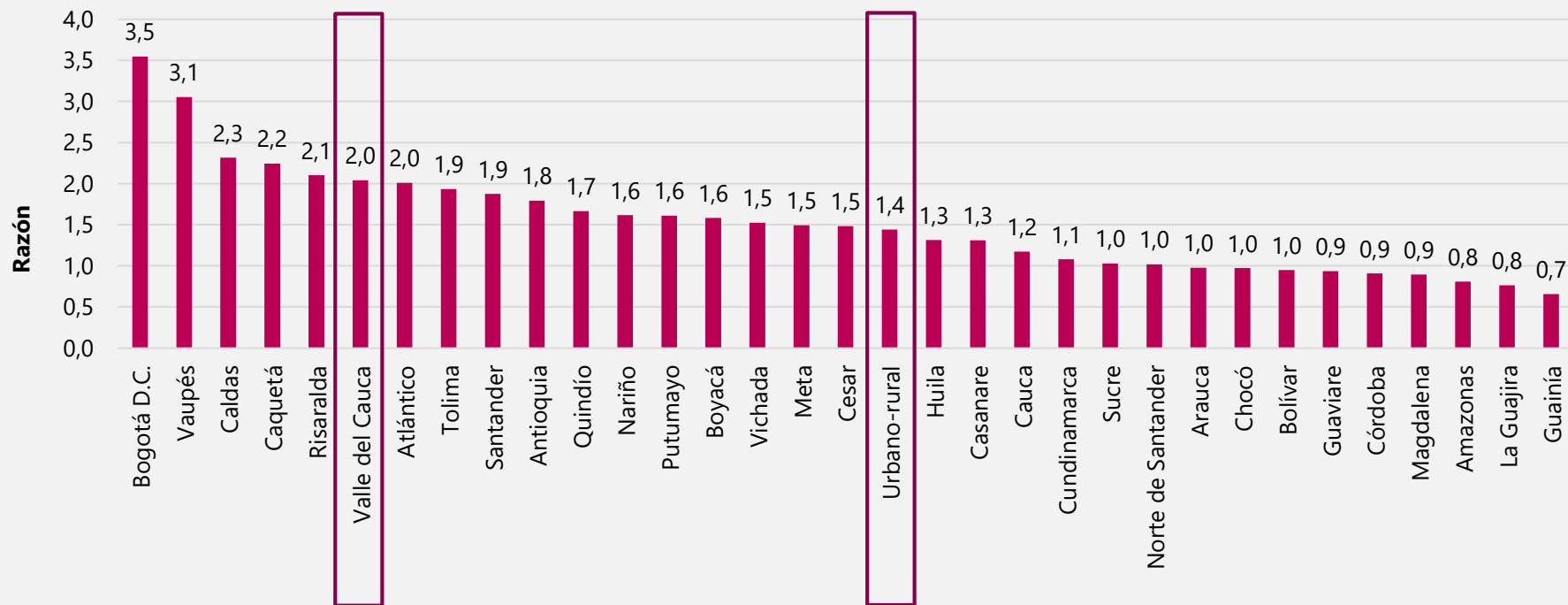
**Fuente:** DANE. Encuesta de Calidad de Vida ECV 2020-2021, con base en proyecciones del CNPV 2018.

Nota: en 2020 se usa la integración del registro administrativo SIMAT, el formulario C-600 y la Encuesta de Calidad de Vida para la estimación del indicador de inasistencia escolar

Todos los departamentos presentan variaciones estadísticamente significativas

## Brecha urbano-rural: indicador inasistencia escolar

### Departamentos, 2021



**Fuente:** DANE. Encuesta de Calidad de Vida ECV 2019-2020, con base en proyecciones del CNPV 2018.

Nota: en 2020 se usa la integración del registro administrativo SIMAT, el formulario C-600 y la Encuesta de Calidad de Vida para la estimación del indicador de inasistencia escolar. La brecha para este gráfico se calculó como el cociente del indicador de inasistencia escolar entre centros poblados y rural disperso y cabeceras.



***Pobreza  
multidimensional  
departamental***

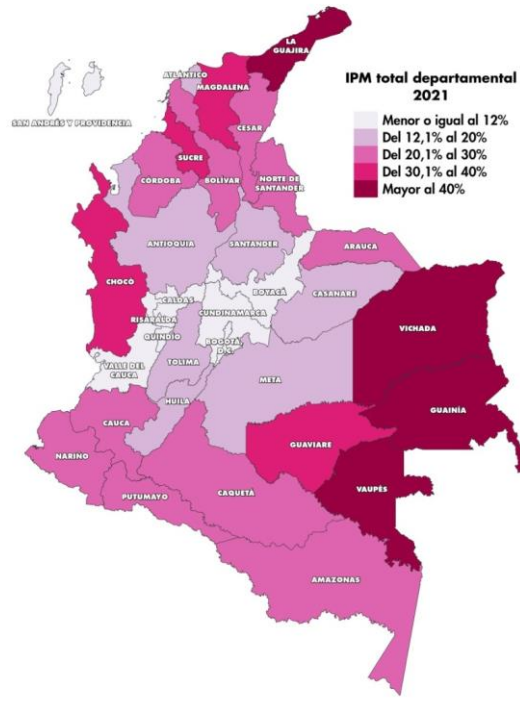
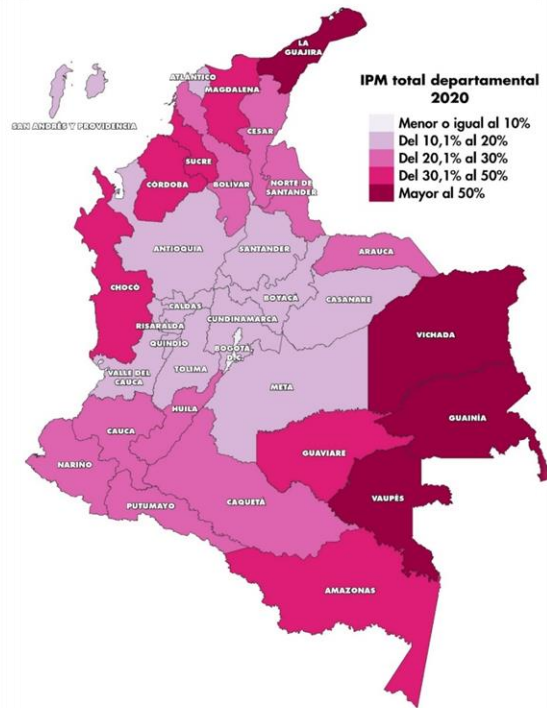
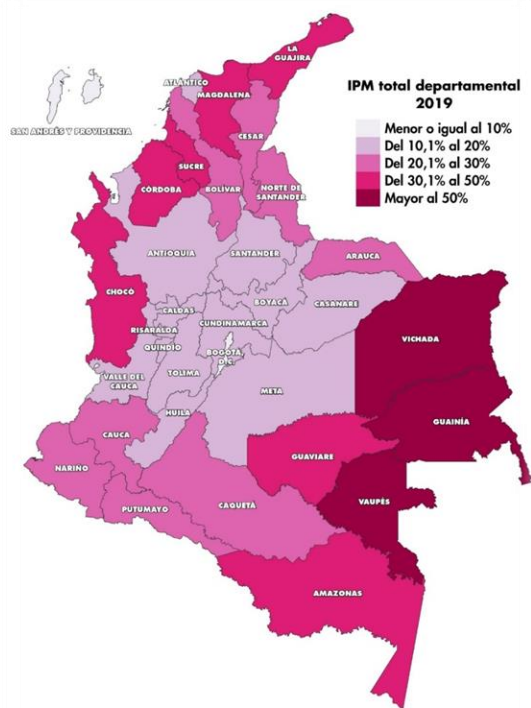
---



El futuro  
es de todos

Gobierno  
de Colombia

## Índice de Pobreza Multidimensional –IPM Departamentos, 2019-2021



**Fuente:** DANE. Encuesta de Calidad de Vida ECV 2019-2021, con base en proyecciones del CNPV 2018.

**Nota:** en 2020 se usa la integración del registro administrativo SIMAT, el formulario C-600 y la Encuesta de Calidad de Vida para la estimación del indicador de inasistencia escolar

## Porcentaje de hogares privados por indicador

### Valle del Cauca, 2019-2021

Cifras en porcentaje Variable	Total Departamento			Cambio 2021-2020		Cambio 2021-2019	
	2019	2020	2021				
Analfabetismo	7,1	6,0	5,9	-0,1	↓	-1,2	↓
Bajo logro educativo	42,3	34,9	37,0	2,1	↑	-5,3	↓
Barreras a servicios para cuidado de la primera infancia	5,9	6,5	7,9	1,4	↑	2,0	↑
Barreras de acceso a servicios de salud	2,4	1,2	1,7	0,5	↑	-0,7	↓
Desempleo de larga duración	15,0	15,1	15,2	0,1	↑	0,2	↑
Hacinamiento crítico	4,6	4,4	5,5	1,1	↑	0,9	↑
Inadecuada eliminación de excretas	6,0	3,0	5,4	2,4	↑	-0,6	↓
Inasistencia escolar	1,9	9,2	3,0	-6,2*	↓	1,1	↑
Material inadecuado de paredes exteriores	1,2	1,8	2,1	0,3	↑	0,9	↑
Material inadecuado de pisos	0,5	0,8	0,6	-0,2	↓	0,1	↑
Rezago escolar	21,7	21,9	23,4	1,5	↑	1,7	↑
Sin acceso a fuente de agua mejorada	4,9	3,2	4,1	0,9	↑	-0,8	↑
Sin aseguramiento en salud	9,9	10,1	9,8	-0,3	↓	-0,1	↓
Trabajo infantil	1,7	0,8	1,3	0,5	↑	-0,4	↓
Trabajo informal	69,9	67,5	71,1	3,6	↑	1,2	↑

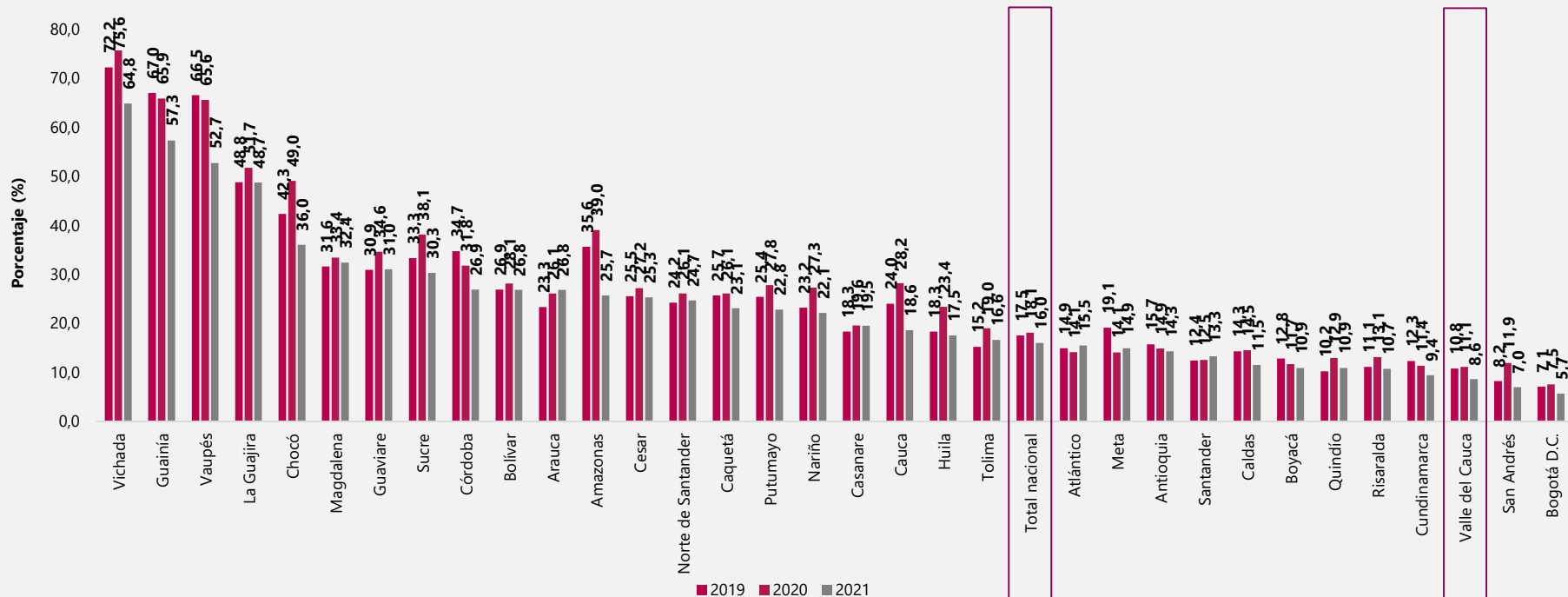
**Fuente:** DANE. Encuesta de Calidad de Vida ECV 2020-2021, con base en proyecciones del CNPV 2018.

Nota: en 2020 se usa la integración del registro administrativo SIMAT, el formulario C-600 y la Encuesta de Calidad de Vida para la estimación del indicador de inasistencia escolar

(\*) Cambios estadísticamente significativos

## Índice de Pobreza Multidimensional –IPM

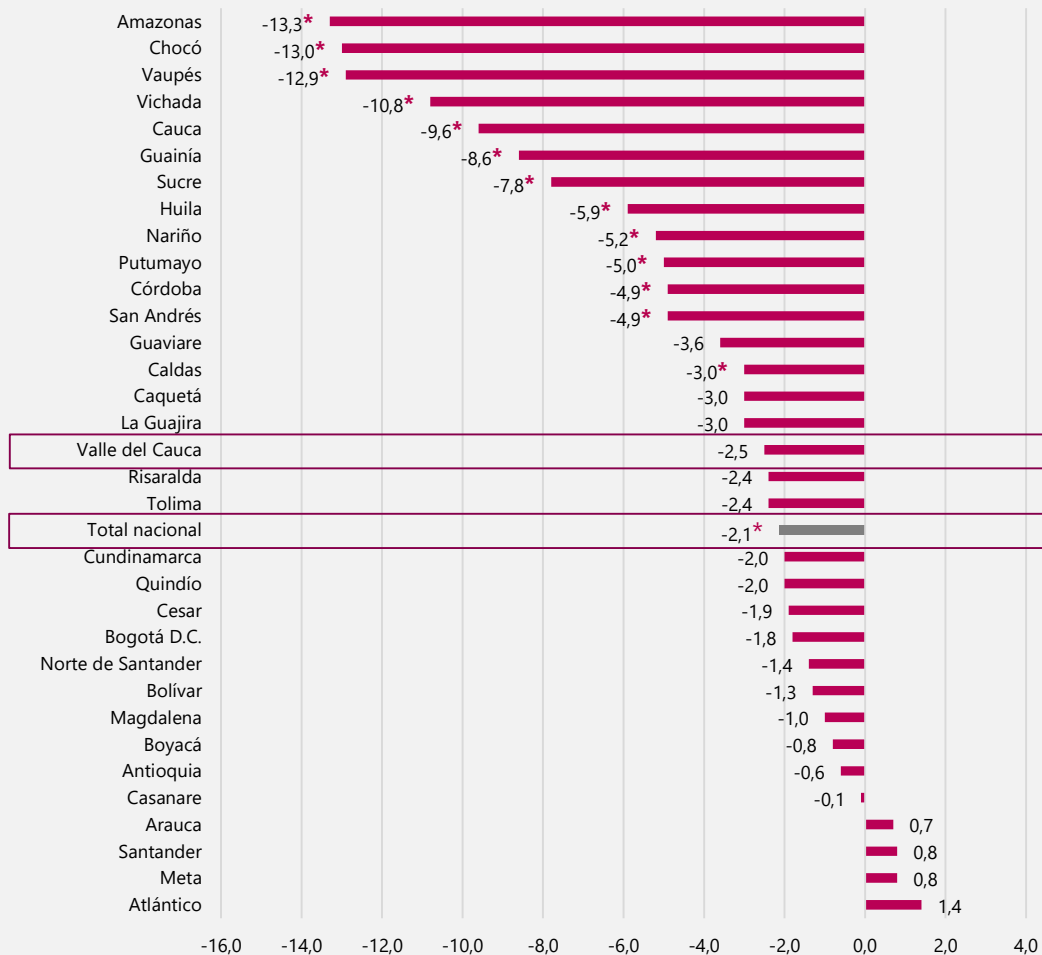
### Total departamental, 2019-2021



Fuente: DANE. Encuesta de Calidad de Vida ECV 2019-2021, con base en proyecciones del CNPV 2018.

Nota: en 2020 se usa la integración del registro administrativo SIMAT, el formulario C-600 y la Encuesta de Calidad de Vida para la estimación del indicador de inasistencia escolar

## Diferencia incidencia de pobreza multidimensional Total departamental 2020-2021

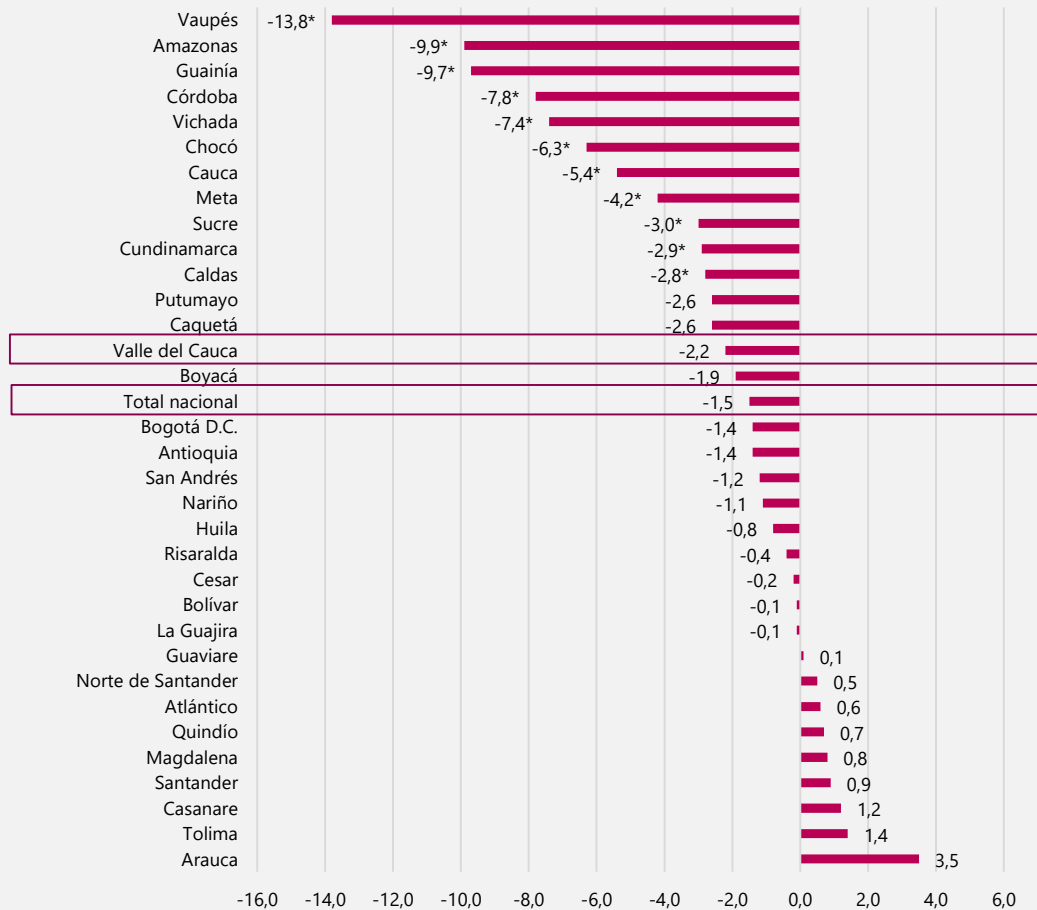


**Fuente:** DANE. Encuesta de Calidad de Vida ECV 2020-2021, con base en proyecciones del CNPV 2018.

Nota: en 2020 se usa la integración del registro administrativo SIMAT, el formulario C-600 y la Encuesta de Calidad de Vida para la estimación del indicador de inasistencia escolar

(\*) Variaciones estadísticamente significativas

## Diferencia incidencia de pobreza multidimensional Total departamental 2021-2019



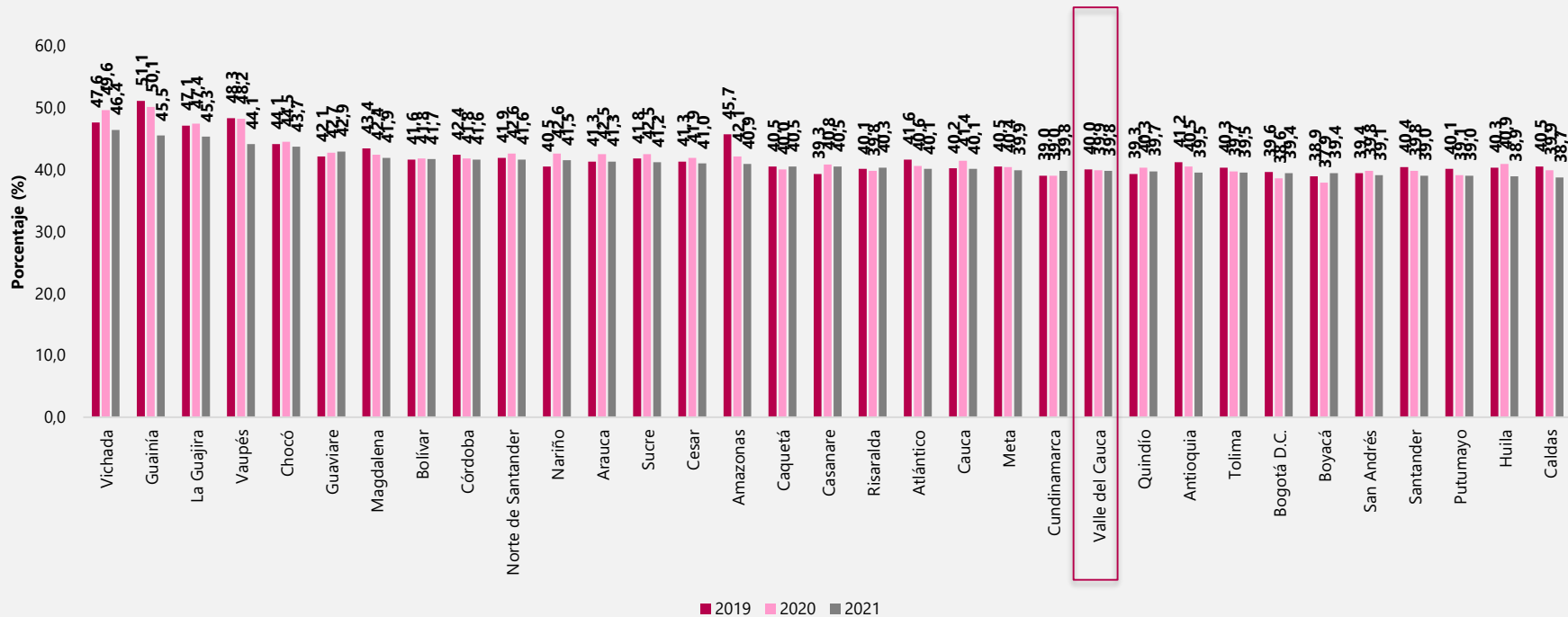
**Fuente:** DANE. Encuesta de Calidad de Vida ECV 2019-2021, con base en proyecciones del CNPV 2018.

Nota: en 2020 se usa la integración del registro administrativo SIMAT, el formulario C-600 y la Encuesta de Calidad de Vida para la estimación del indicador de inasistencia escolar

(\*) Variaciones estadísticamente significativas



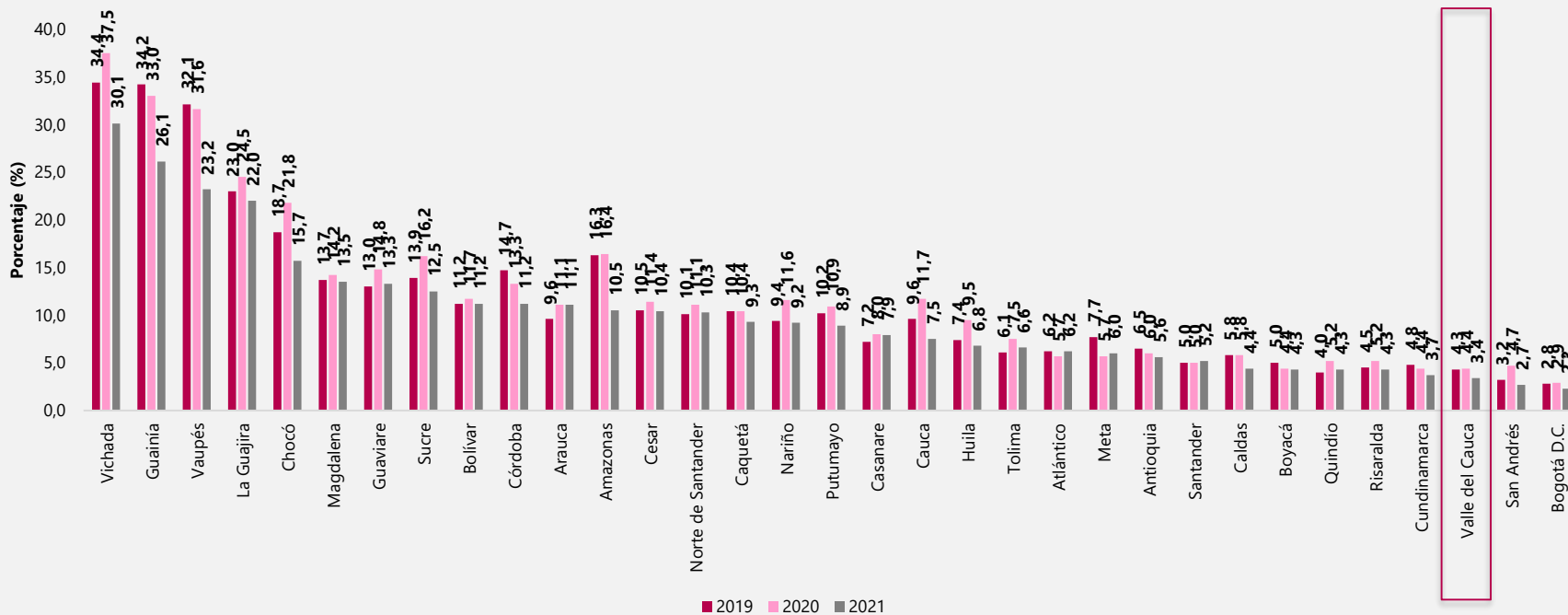
## Promedio de privaciones entre las personas en situación de pobreza multidimensional: intensidad Departamentos, 2019-2021



Fuente: DANE. Encuesta de Calidad de Vida ECV 2019-2021, con base en proyecciones del CNPV 2018.  
 Nota: Para el año 2020 el indicador de Inasistencia escolar integra información del SIMAT – C600 – ECV



## Incidencia ajustada Departamentos, 2019-2021



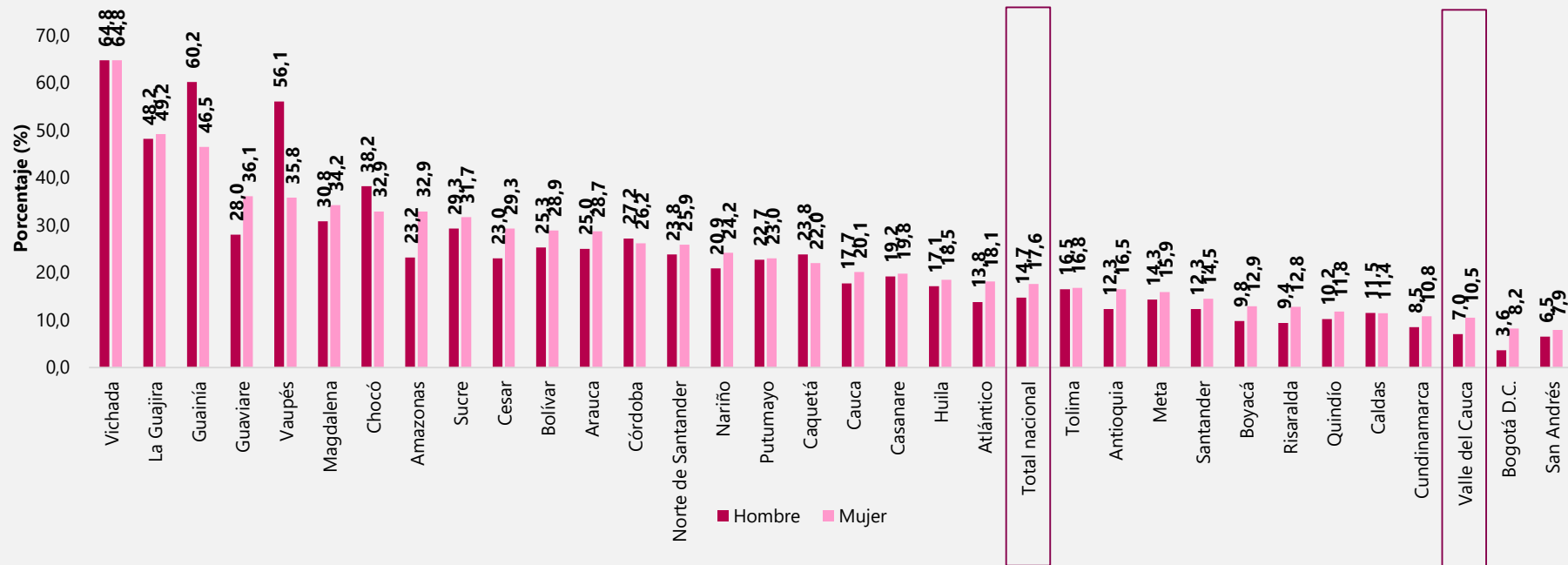
Fuente: DANE. Encuesta de Calidad de Vida ECV 2020-2021, con base en proyecciones del CNPV 2018.

Nota: Para el año 2020 el indicador de Inasistencia escolar integra información del SIMAT – C600 – ECV



## Índice de Pobreza Multidimensional –IPM

### Departamentos según sexo del jefe de hogar, 2021



**Fuente:** DANE. Encuesta de Calidad de Vida ECV 2021, con base en proyecciones del CNPV 2018.

Nota: en 2020 se usa la integración del registro administrativo SIMAT, el formulario C-600 y la Encuesta de Calidad de Vida para la estimación del indicador de inasistencia escolar.

\*\*La incidencia según sexo del jefe de hogar se calcula como el número de personas en situación de pobreza que residen en hogares cuyo jefe de hogar es hombre (o mujer) sobre el total de personas que residen en hogares cuyo jefe de hogar es hombre (o mujer).

## Diferencia incidencia de pobreza multidimensional según sexo del jefe de hogar 2021

**Fuente:** DANE. Encuesta de Calidad de Vida ECV 2021

Con base en proyecciones del CNPV 2018

Nota: en 2020 se usa la integración del registro administrativo SIMAT, el formulario C-600 y la Encuesta de Calidad de Vida para la estimación del indicador de inasistencia escolar.

\*\*La incidencia según sexo del jefe de hogar se calcula como el número de personas en situación de pobreza que residen en hogares cuyo jefe de hogar es hombre (o mujer) sobre el total de personas que residen en hogares cuyo jefe de hogar es hombre (o mujer).



# Medida de pobreza multidimensional municipal de fuente censal 2018

---



El futuro  
es de todos

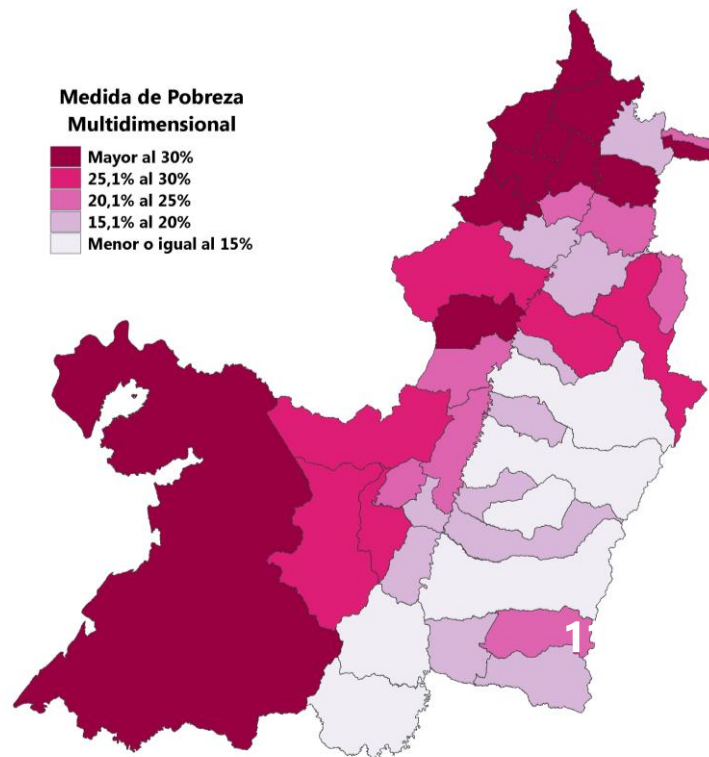
Gobierno  
de Colombia

## Medida de Pobreza de Multidimensional Valle del Cauca

El CNPV 2018 permite el cálculo de un IPM *aproximado*. De esta manera, el DANE realizó el cálculo porcentual de la medida de pobreza multidimensional municipal para el departamento de Valle del Cauca.

El mapa refleja la distribución de la pobreza multidimensional en los municipios del departamento. La gama de color indica que en tonos más oscuros se presentan mayores porcentajes de pobreza multidimensional.

***Los municipios con mayor porcentaje de pobreza multidimensional del Departamento se ubican en el occidente. Destacan entre otros, El Águila, Ansermanuevo, El Cairo, Argelia, Toro, Obando, Versalles, El Dovio, Trujillo y Buenaventura.***



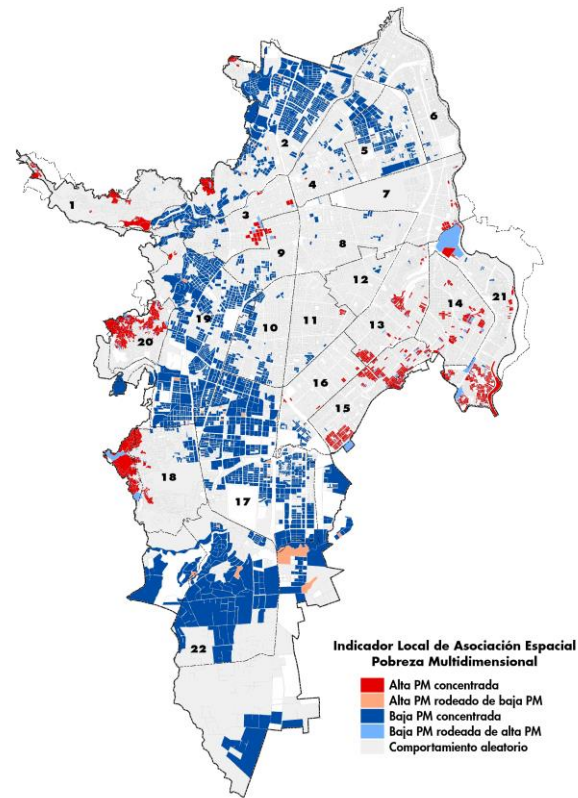
## Concentración espacial de la medida de pobreza multidimensional censal Cali

El CNPV 2018 permitió el cálculo de la medida de pobreza multidimensional municipal a nivel de manzana.

Usando métodos estadísticos espaciales es posible visualizar dónde se agrupan valores altos y bajos de la medida de pobreza multidimensional, así como los valores atípicos.

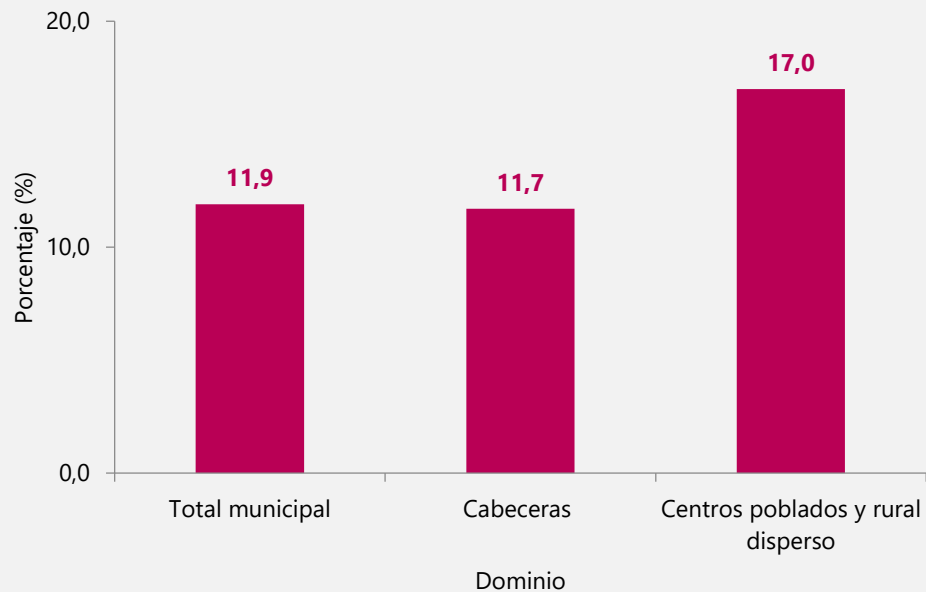
Estos análisis disponen información que ayudan a la focalización de recursos para la reducción de la pobreza.

***El mapa refleja los conglomerados de alta pobreza en Cali, los cuales se localizan, principalmente, en las comunas 1, 13, 14, 15, 18, 20 y 21.***



## Medida de pobreza multidimensional municipal de fuente censal 2018

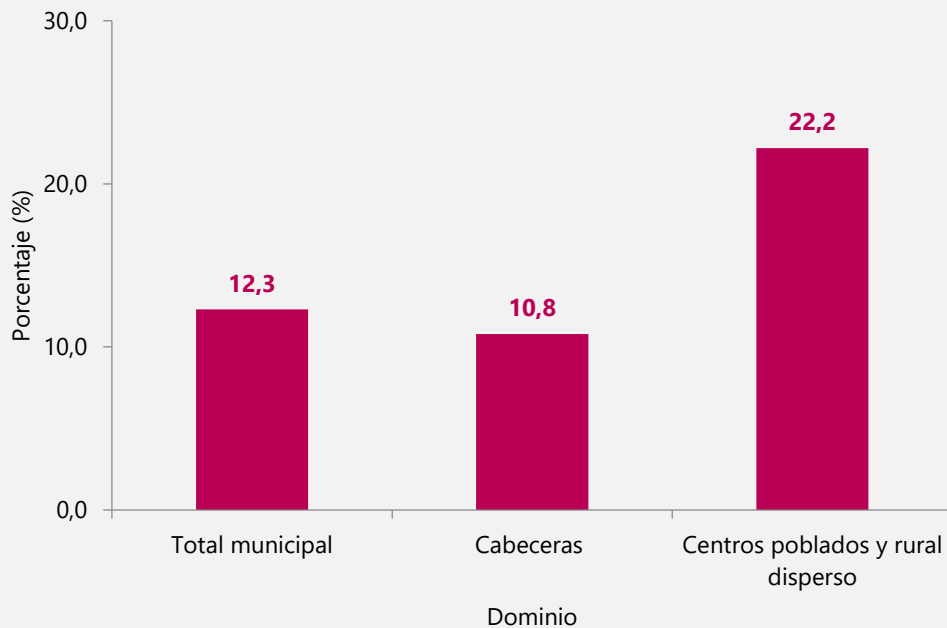
### Principales dominios. Municipio de Cali



**Porcentaje de hogares privados por indicador**  
**Principales dominios. Municipio de Cali**

Variables	Total Municipal	Cabeceras	Centros poblados y rural disperso
Analfabetismo	4,4	4,3	8,4
Bajo logro educativo	33,0	32,7	48,6
Barreras a servicios para cuidado de la primera infancia	1,9	1,9	1,8
Barreras de acceso a servicios de salud	4,1	4,1	2,5
Tasa de dependencia económica	21,1	21,0	23,3
Hacinamiento crítico	4,8	4,8	3,6
Inadecuada eliminación de excretas	1,5	1,3	8,4
Inasistencia escolar	2,8	2,8	3,6
Material inadecuado de paredes exteriores	0,6	0,6	2,8
Material inadecuado de pisos	0,3	0,3	2,3
Rezago escolar	11,3	11,3	12,3
Sin acceso a fuente de agua mejorada	0,9	0,8	7,1
Sin aseguramiento en salud	17,7	17,8	16,5
Trabajo infantil	0,6	0,5	0,7
Trabajo informal	75,3	75,1	80,6

## Medida de pobreza multidimensional municipal de fuente censal 2018 Principales dominios. Municipio Guadalajara de Buga (Valle del Cauca)





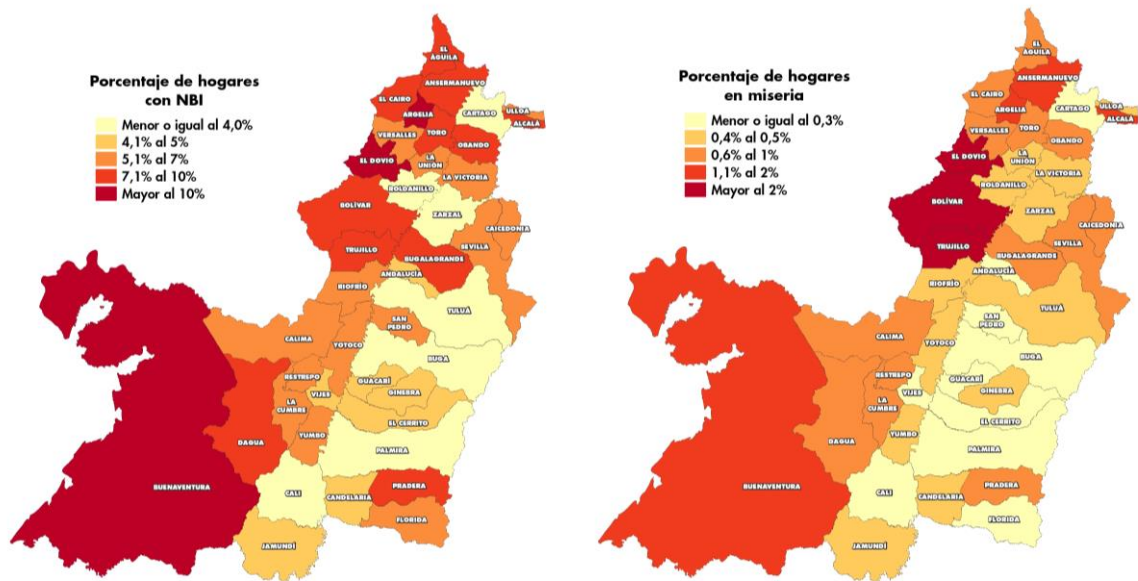
**Porcentaje de hogares privados por indicador**  
**Principales dominios. Municipio Guadalajara de Buga (Valle del Cauca)**

Variables	Total Municipal	Cabeceras	Centros poblados y rural disperso
Analfabetismo	6,4	5,6	12,1
Bajo logro educativo	40,9	38,0	61,3
Barreras a servicios para cuidado de la primera infancia	1,1	1,1	1,2
Barreras de acceso a servicios de salud	4,2	4,4	3,1
Tasa de dependencia económica	22,3	21,8	25,2
Hacinamiento crítico	4,8	5,0	3,6
Inadecuada eliminación de excretas	1,1	0,4	6,0
Inasistencia escolar	1,9	1,9	2,3
Material inadecuado de paredes exteriores	0,5	0,3	2,3
Material inadecuado de pisos	0,6	0,1	4,0
Rezago escolar	12,1	11,3	17,2
Sin acceso a fuente de agua mejorada	1,6	0,2	11,9
Sin aseguramiento en salud	13,7	14,0	12,2
Trabajo infantil	0,5	0,5	0,9
Trabajo informal	76,9	76,6	79,0

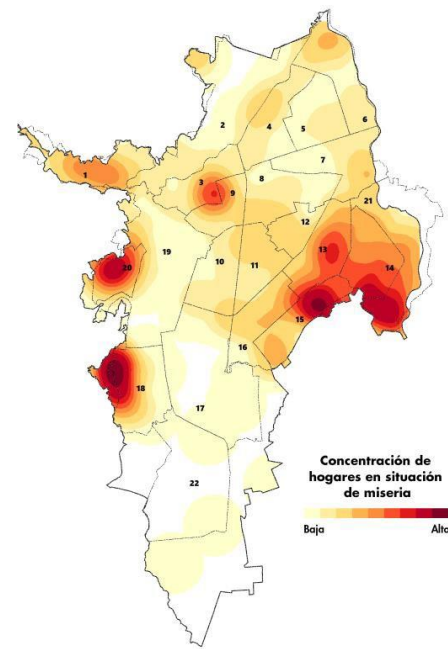
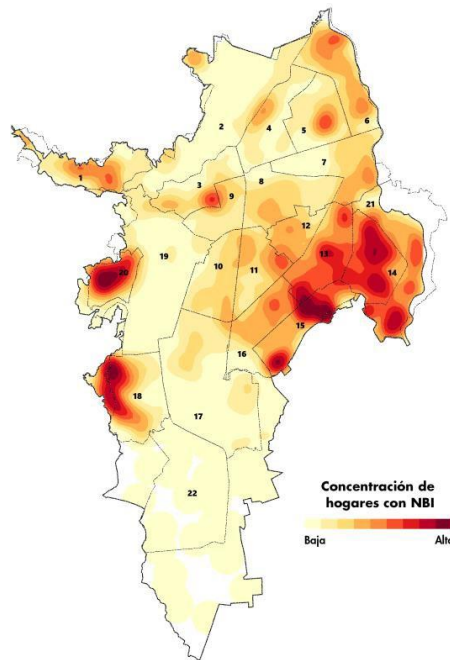
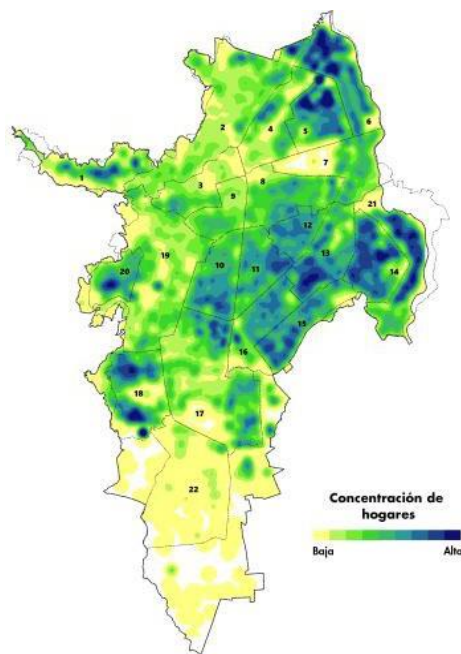
## Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) y Miseria Valle del Cauca

Los mapas muestran el porcentaje municipal de Necesidades Básicas Insatisfechas (izquierda) y miseria (derecha)

*Los mapas reflejan valores medios de NBI y Miseria en el departamento con respecto al comportamiento nacional, con algunos valores medio alto en el occidente del departamento. Destacan principalmente El Dovio, Bolívar, Trujillo y Buenaventura.*

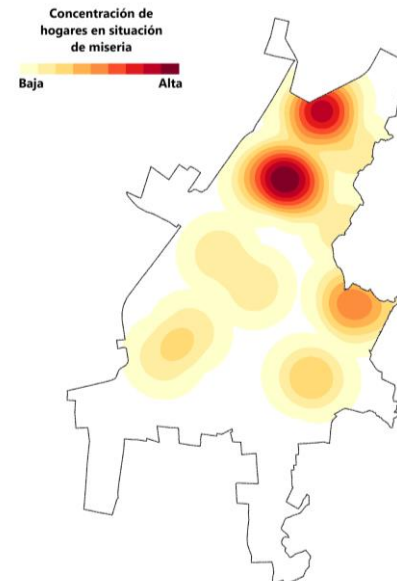
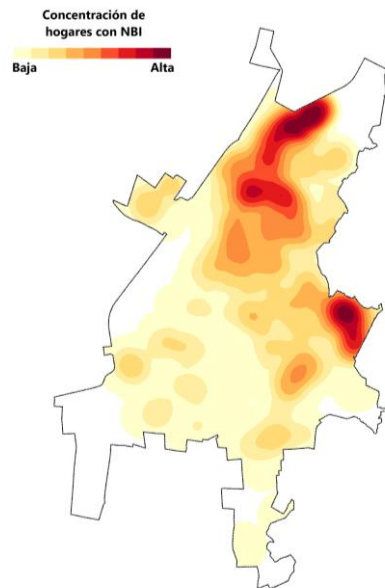
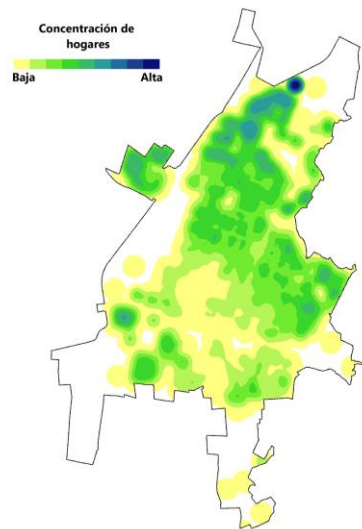


## Hogares: Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) y Miseria Cali



- ⦿ Las mayores concentraciones de hogares se presentan en las comunas del nororiente de la ciudad.
- ⦿ El NBI y la miseria se concentran principalmente en las comunas 13, 14, 15, 18, 20 y 21.

## Hogares: Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) y Miseria Guadalajara de Buga



- ◉ Las mayores concentraciones de hogares se presentan hacia el norte de la ciudad.
- ◉ El NBI y la miseria se concentran principalmente en el norte y zonas del oriente de la ciudad.

## Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) a nivel de personas – CNPV 2018

### Valle del Cauca, Cali y Buga

Necesidades Básicas Insatisfechas personas - Valle del Cauca del Cauca			
Componente	Cabecera	Resto	Total
Viviendas inadecuadas	0,5%	2,2%	0,7%
Servicios inadecuados	0,5%	1,6%	0,7%
Hacinamiento crítico	1,1%	2,8%	1,4%
Inasistencia escolar	1,5%	2,3%	1,6%
Dependencia económica	2,2%	5,5%	2,7%
NBI	5,3%	11,9%	6,3%
Miseria	0,5%	1,9%	0,7%

Necesidades Básicas Insatisfechas personas - Cali			
Categorías	Cabecera	Resto	Total
Viviendas inadecuadas	0,3%	1,4%	0,4%
Servicios inadecuados	0,1%	0,2%	0,1%
Hacinamiento crítico	0,9%	3,3%	1,0%
Inasistencia escolar	1,5%	1,8%	1,5%
Dependencia económica	1,5%	2,1%	1,5%
NBI	4,0%	7,8%	4,1%
Miseria	0,3%	0,8%	0,3%

Necesidades Básicas Insatisfechas personas - Guadalajara De Buga			
Categorías	Cabecera	Resto	Total
Viviendas inadecuadas	0,2%	2,0%	0,4%
Servicios inadecuados	0,0%	0,1%	0,0%
Hacinamiento crítico	1,1%	2,6%	1,3%
Inasistencia escolar	0,8%	0,8%	0,8%
Dependencia económica	1,6%	3,5%	1,9%
NBI	3,6%	8,3%	4,2%
Miseria	0,2%	0,7%	0,2%



# Estadísticas vitales

---

## Principales indicadores

## Cali - Buga, Valle del Cauca

## *Población y demografía*

*Estadísticas Vitales*



## Número de nacimientos según sexo

### Valle del Cauca – Cali – Guadalajara de Buga

#### Año 2021pr

En Valle del Cauca el **51,2%** de los nacimientos ocurridos en 2021pr corresponden a hombres, y el **48,8%** a mujeres. En Cali y Guadalajara de Buga la distribución es similar.

**Fuente:** DANE- Estadísticas Vitales  
**Pr:** Cifras preliminares.

#### Valle del Cauca

Sexo	2021pr	
	Total	Proporción (%)
Total	45.132	100,0
Hombres	23.130	51,2
Mujeres	22.002	48,8
Indeterminado	0	0,0

#### Cali

Sexo	2021pr	
	Total	Proporción (%)
Total	21.588	100,0
Hombres	11.122	51,5
Mujeres	10.466	48,5
Indeterminado	0	0,0

#### Guadalajara de Buga

Sexo	2021pr	
	Total	Proporción (%)
Total	1.170	100,0
Hombres	592	50,6
Mujeres	578	49,4
Indeterminado	0	0,0

## Número de nacimientos según grupo de edad de la madre

### Valle del Cauca – Cali – Guadalajara de Buga

#### Año 2021pr



En el Valle del Cauca el grupo de edad con mayor participación en los nacimientos en 2021pr fue el de **20 a 24 años** con el **28,0%** del total de los nacimientos. En Cali, el grupo de **25 a 29 años** concentró el **28,4%**, seguido del grupo de **20 a 24 años** con el **26,9%**. De igual forma, en Guadalajara, la distribución es muy similar, con las mayores frecuencia en el grupo de **20 a 24 años** concentrando el **28,7%** y el grupo de **25 a 29 años** con el **27,1%**.

**Fuente:** DANE- Estadísticas Vitales

**Pr:** Cifras preliminares.

Valle del Cauca		
Grupo de edad de la madre	2021pr	
	Total	Proporción (%)
Total	45.132	100,0
De 10 a 14 años	260	0,6
De 15 a 19 años	6.407	14,2
De 20 a 24 años	12.659	28,0
De 25 a 29 años	12.251	27,1
De 30 a 34 años	8.199	18,2
De 35 a 39 años	4.203	9,3
De 40 a 44 años	1.085	2,4
De 45 a 49 años	64	0,1
De 50 a 54 años	3	0,0
Sin información	1	0,0

Cali		
Grupo de edad de la madre	2021pr	
	Total	Proporción (%)
Total	21.588	100,0
De 10 a 14 años	66	0,3
De 15 a 19 años	2.470	11,4
De 20 a 24 años	5.802	26,9
De 25 a 29 años	6.133	28,4
De 30 a 34 años	4.231	19,6
De 35 a 39 años	2.251	10,4
De 40 a 44 años	600	2,8
De 45 a 49 años	35	0,2
De 50 a 54 años	0	0,0
Sin información	0	0,0

Guadalajara de Buga		
Grupo de edad de la madre	2021pr	
	Total	Proporción (%)
Total	1.170	100,0
De 10 a 14 años	8	0,7
De 15 a 19 años	191	16,3
De 20 a 24 años	336	28,7
De 25 a 29 años	317	27,1
De 30 a 34 años	193	16,5
De 35 a 39 años	98	8,4
De 40 a 44 años	27	2,3
De 45 a 49 años	0	0,0
De 50 a 54 años	0	0,0
Sin información	0	0,0



## Número de nacimientos según peso al nacer Valle del Cauca – Cali – Guadalajara de Buga Año 2021pr

Peso en gramos	2021pr	
	Total	Proporción (%)
Total	45.132	100,0
Menos de 1.000	222	0,5
1.000 - 1.499	387	0,9
1.500 - 1.999	870	1,9
2.000 - 2.499	2.855	6,3
2.500 - 2.999	11.372	25,2
3.000 - 3.499	19.167	42,5
3.500 - 3.999	8.751	19,4
4.000 y más	1.500	3,3
Sin información	8	0,0

Peso en gramos	2021pr	
	Total	Proporción (%)
Total	21.588	100,0
Menos de 1.000	113	0,5
1.000 - 1.499	200	0,9
1.500 - 1.999	418	1,9
2.000 - 2.499	1.407	6,5
2.500 - 2.999	5.445	25,2
3.000 - 3.499	9.181	42,5
3.500 - 3.999	4.153	19,2
4.000 y más	671	3,1
Sin información	0	0,0











Peso en gramos	2021pr	
	Total	Proporción (%)
Total	1.170	100,0
Menos de 1.000	7	0,6
1.000 - 1.499	11	0,9
1.500 - 1.999	21	1,8
2.000 - 2.499	86	7,4
2.500 - 2.999	291	24,9
3.000 - 3.499	517	44,2
3.500 - 3.999	211	18,0
4.000 y más	26	2,2
Sin información	0	0,0

○ Durante 2021pr, el mayor número de nacimientos en Valle del Cauca registraron un peso entre los **3.000 y 3.499** gramos con **19.167 casos**, que corresponden al **42,5%** del total del departamento. En Cali y Guadalajara de Buga, este grupo presentó **9.181 casos** y **517 casos** respectivamente, mostrando en general una distribución porcentual similar.

## Defunciones no fatales según grupo de causas (Lista 6/67 OPS)

Valle del Cauca

Año 2021pr

Grupo de causas - Total	2021pr	
	Total	%
Total	39.920	100,0
109 Resto de ciertas enfermedades infecciosas y parasitarias	9.374	23,5 
303 Enfermedades isquémicas del corazón	6.453	16,2 
512 Agresiones (homicidios)	2.607	6,5 
307 Enfermedades cerebrovasculares	2.294	5,7 
601 Diabetes mellitus	1.179	3,0 
108 Infecciones respiratorias agudas	1.152	2,9 
605 Enfermedades crónicas de las vías respiratorias inferiores	1.134	2,8 
609 Resto de enfermedades del sistema digestivo	1.075	2,7 
614 Resto de las enfermedades	955	2,4 
203 Tumor maligno de los órganos digestivos y del peritoneo excepto estómago y colo	852	2,1 
Otros grupos de causas	12.845	32,2

Las principales causas de defunciones en Valle del Cauca son las denominadas resto de ciertas enfermedades infecciosas y parasitarias que concentran el **23,5%**. Las primeras diez causas de defunción concentran el **67,8%** del total de defunciones del departamento.

## Defunciones no fetales según grupo de causas (Lista 6/67 OPS)

Valle del Cauca

Año 2021pr

- En Valle del Cauca, el resto de ciertas enfermedades infecciosas y parasitarias se presentan como primera causa de defunción en hombres y en mujeres, con el **24,6%** y el **22,0%**, respectivamente.

**Fuente:** DANE- Estadísticas Vitales  
Pr: Cifras preliminares.











Grupo de causas - Hombres	2021pr	
	Total	%
Total	22.718	100,0
109 Resto de ciertas enfermedades infecciosas y parasitarias	5.598	24,6
303 Enfermedades isquémicas del corazón	3.491	15,4
512 Agresiones (homicidios)	2.451	10,8
307 Enfermedades cerebrovasculares	1.061	4,7
501 Accidentes de transporte terrestre	687	3,0
108 Infecciones respiratorias agudas	658	2,9
605 Enfermedades crónicas de las vías respiratorias inferiores	634	2,8
601 Diabetes mellitus	573	2,5
609 Resto de enfermedades del sistema digestivo	536	2,4
614 Resto de las enfermedades	405	1,8
Otros grupos de causas	6.624	29,2

Grupo de causas - Mujeres	2021pr	
	Total	%
Total	17.202	100,0
109 Resto de ciertas enfermedades infecciosas y parasitarias	3.776	22,0
303 Enfermedades isquémicas del corazón	2.962	17,2
307 Enfermedades cerebrovasculares	1.233	7,2
601 Diabetes mellitus	606	3,5
614 Resto de las enfermedades	550	3,2
609 Resto de enfermedades del sistema digestivo	539	3,1
206 Tumor maligno de la mama de la mujer	513	3,0
605 Enfermedades crónicas de las vías respiratorias inferiores	500	2,9
108 Infecciones respiratorias agudas	494	2,9
203 Tumor maligno de los órganos digestivos y del peritoneo excepto estómago y colo	462	2,7
Otros grupos de causas	5.567	32,4

## Defunciones no fatales según grupo de causas (Lista 6/67 OPS)

Cali

Año 2021pr

Grupo de causas - Total	2021pr	
	Total	%
Total	20.239	100,0
109 Resto de ciertas enfermedades infecciosas y parasitarias	4.819	23,8 
303 Enfermedades isquémicas del corazón	2.922	14,4 
307 Enfermedades cerebrovasculares	1.296	6,4 
512 Agresiones (homicidios)	1.276	6,3 
609 Resto de enfermedades del sistema digestivo	634	3,1 
108 Infecciones respiratorias agudas	599	3,0 
601 Diabetes mellitus	535	2,6 
605 Enfermedades crónicas de las vías respiratorias inferiores	503	2,5 
203 Tumor maligno de los órganos digestivos y del peritoneo excepto estómago y colo	491	2,4 
614 Resto de las enfermedades	453	2,2 
Otros grupos de causas	6.711	33,2

En Cali, la principal causa de defunción fue el resto de ciertas enfermedades infecciosas y parasitarias con el **23,8%**. Las primeras diez causas de defunción concentran el **66,8%** del total de defunciones de Cali

## Defunciones no fatales según grupo de causas (Lista 6/67 OPS)

**Cali**  
**Año 2021pr**

En Cali, el resto de ciertas enfermedades infecciosas y parasitarias se presentan como primera causa de defunción en hombres y en mujeres, con el **25,1%** y el **22,1%**, respectivamente.

**Fuente:** DANE- Estadísticas Vitales  
Pr: Cifras preliminares.

Grupo de causas - Hombres	2021pr	
	Total	%
Total	11.360	100,0
109 Resto de ciertas enfermedades infecciosas y parasitarias	2.855	25,1
303 Enfermedades isquémicas del corazón	1.585	14,0
512 Agresiones (homicidios)	1.207	10,6
307 Enfermedades cerebrovasculares	580	5,1
108 Infecciones respiratorias agudas	347	3,1
501 Accidentes de transporte terrestre	305	2,7
609 Resto de enfermedades del sistema digestivo	301	2,6
605 Enfermedades crónicas de las vías respiratorias inferiores	272	2,4
601 Diabetes mellitus	267	2,4
214 Tumores malignos de otras localizaciones y de las no especificadas	220	1,9
Otros grupos de causas	3.421	30,1

Grupo de causas - Mujeres	2021pr	
	Total	%
Total	8.879	100,0
109 Resto de ciertas enfermedades infecciosas y parasitarias	1.964	22,1
303 Enfermedades isquémicas del corazón	1.337	15,1
307 Enfermedades cerebrovasculares	716	8,1
609 Resto de enfermedades del sistema digestivo	333	3,8
206 Tumor maligno de la mama de la mujer	291	3,3
203 Tumor maligno de los órganos digestivos y del peritoneo excepto estómago y colo	275	3,1
601 Diabetes mellitus	268	3,0
614 Resto de las enfermedades	263	3,0
108 Infecciones respiratorias agudas	252	2,8
604 Enfermedades del sistema nervioso, excepto meningitis	242	2,7
Otros grupos de causas	2.938	33,1

## Defunciones no fatales según grupo de causas (Lista 6/67 OPS)

Guadalajara de Buga

Año 2021pr

Grupo de causas - Total	2021pr	
	Total	%
Total	1.185	100,0
303 Enfermedades isquémicas del corazón	291	24,6
109 Resto de ciertas enfermedades infecciosas y parasitarias	256	21,6
307 Enfermedades cerebrovasculares	82	6,9
512 Agresiones (homicidios)	76	6,4
605 Enfermedades crónicas de las vías respiratorias inferiores	71	6,0
609 Resto de enfermedades del sistema digestivo	32	2,7
601 Diabetes mellitus	29	2,4
501 Accidentes de transporte terrestre	26	2,2
203 Tumor maligno de los órganos digestivos y del peritoneo excepto estómago y coloi	25	2,1
214 Tumores malignos de otras localizaciones y de las no especificadas	23	1,9
Otros grupos de causas	274	23,1



En este municipio, la principal causa de defunción fueron las enfermedades isquémicas del corazón con el **24,6%**, seguida por el resto de ciertas enfermedades infecciosas y parasitarias con el **21,6%**. Las primeras diez causas de defunción concentran el **76,9%** del total de defunciones del municipio.

Fuente: DANE- Estadísticas Vitales

Pr: Cifras preliminares.

## Defunciones no fatales según grupo de causas (Lista 6/67 OPS)

### Guadalajara de Buga

### Año 2021pr

En Guadalajara de Buga, las enfermedades isquémicas del corazón se presentan como primera causa de defunción en hombres y en mujeres, con el **24,3%** y el **24,9%**, respectivamente.

**Fuente:** DANE- Estadísticas Vitales  
Pr: Cifras preliminares.

Grupo de causas - Hombres	2021pr	
	Total	%
Total	647	100,0
303 Enfermedades isquémicas del corazón	157	24,3
109 Resto de ciertas enfermedades infecciosas y parasitarias	136	21,0
512 Agresiones (homicidios)	63	9,7
605 Enfermedades crónicas de las vías respiratorias inferiores	39	6,0
307 Enfermedades cerebrovasculares	34	5,3
501 Accidentes de transporte terrestre	22	3,4
214 Tumores malignos de otras localizaciones y de las no especificadas	18	2,8
609 Resto de enfermedades del sistema digestivo	16	2,5
203 Tumor maligno de los órganos digestivos y del peritoneo excepto estómago y colo	11	1,7
601 Diabetes mellitus	11	1,7
Otros grupos de causas	140	21,6

Grupo de causas - Mujeres	2021pr	
	Total	%
Total	538	100,0
303 Enfermedades isquémicas del corazón	134	24,9
109 Resto de ciertas enfermedades infecciosas y parasitarias	120	22,3
307 Enfermedades cerebrovasculares	48	8,9
605 Enfermedades crónicas de las vías respiratorias inferiores	32	5,9
601 Diabetes mellitus	18	3,3
609 Resto de enfermedades del sistema digestivo	16	3,0
206 Tumor maligno de la mama de la mujer	15	2,8
203 Tumor maligno de los órganos digestivos y del peritoneo excepto estómago y colo	14	2,6
512 Agresiones (homicidios)	13	2,4
614 Resto de las enfermedades	9	1,7
Otros grupos de causas	119	22,1

## Defunciones fetales según grupo de edad de la madre

### Valle del Cauca – Cali – Guadalajara de Buga

#### Año 2021pr



En 2021pr, la mayor proporción de defunciones fetales en Valle del Cauca se presentó en madres con edades entre los **25 a 29 años**, concentrando el **25,1%**, en segundo lugar se encuentran las defunciones en madres entre los **20 y 24 años** con el **24,1%**. En Cali se presentó una distribución similar en estos grupos de edad, mientras en Guadalajara de Buga el mayor número de defunciones fetales se observa en madres con edades entre los 30 y 34 años.

**Fuente:** DANE- Estadísticas Vitales

**Pr:** Cifras preliminares.

Valle del Cauca		
Grupo de edad de la madre	2021pr	
	Total	Proporción (%)
Total	2.920	100,0
10 - 14 años	15	0,5
15 - 19 años	306	10,5
20 - 24 años	703	24,1
25 - 29 años	733	25,1
30 - 34 años	532	18,2
35 - 39 años	414	14,2
40 - 44 años	187	6,4
45 - 49 años	25	0,9
50 - 54 años	1	0,0
Edad desconocida	4	0,1

Cali		
Grupo de edad de la madre	2021pr	
	Total	Proporción (%)
Total	1.935	100,0
10 - 14 años	6	0,3
15 - 19 años	181	9,4
20 - 24 años	450	23,3
25 - 29 años	493	25,5
30 - 34 años	353	18,2
35 - 39 años	292	15,1
40 - 44 años	136	7,0
45 - 49 años	21	1,1
50 - 54 años	1	0,1
Edad desconocida	2	0,1

Guadalajara de Buga		
Grupo de edad de la madre	2021pr	
	Total	Proporción (%)
Total	19	100,0
10 - 14 años	0	0,0
15 - 19 años	2	10,5
20 - 24 años	4	21,1
25 - 29 años	3	15,8
30 - 34 años	6	31,6
35 - 39 años	3	15,8
40 - 44 años	1	5,3
45 - 49 años	0	0,0
50 - 54 años	0	0,0
Edad desconocida	0	0,0





# Defunciones COVID-19

---

Principales  
indicadores

Cali - Buga, Valle del Cauca

*Población y demografía*

*Estadísticas Vitales*



## Defunciones por día según número de casos COVID-19 confirmado, sospechoso, influenza y neumonía

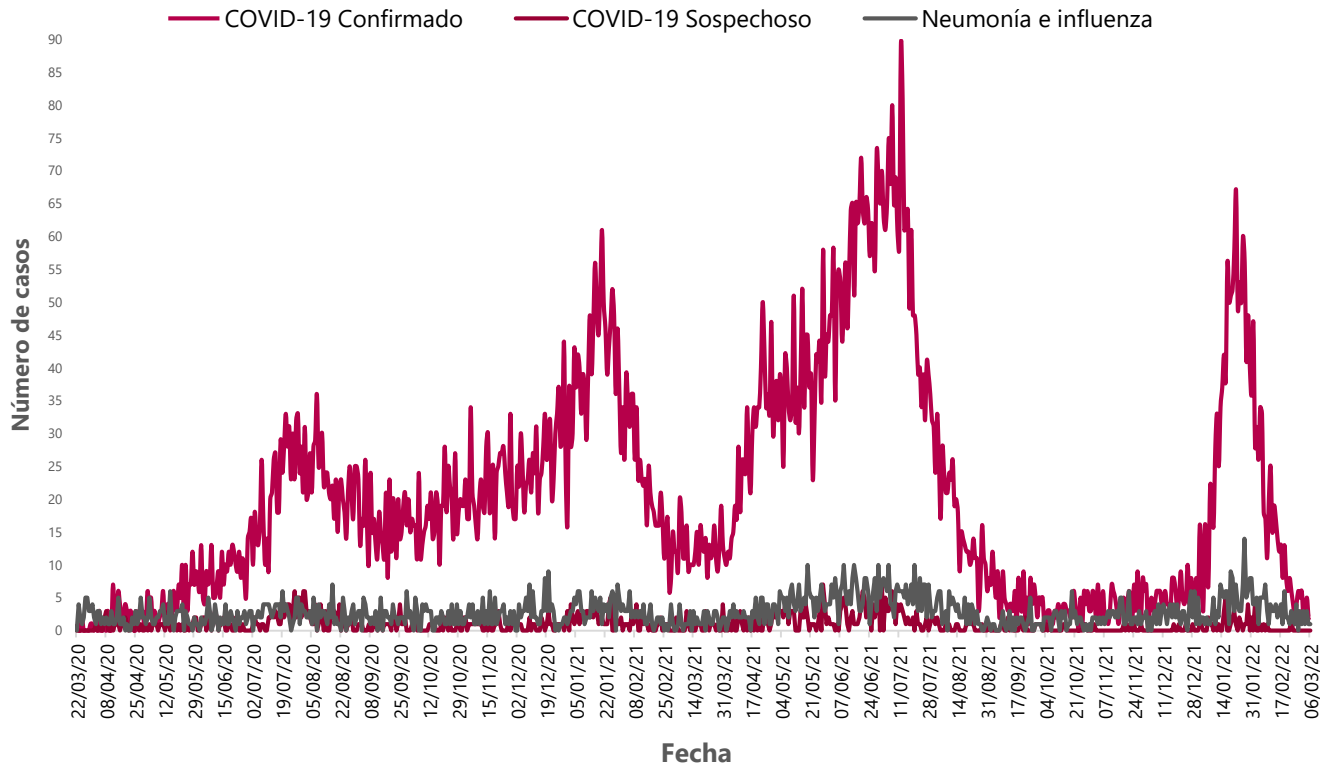
Valle del Cauca

22 de marzo de 2020 a 06 de marzo de 2022pr

La primera defunción por COVID-19 confirmado en Valle del Cauca, se presentó el 22 de marzo de 2020, mientras la primera defunción por COVID-19 sospechoso tuvo lugar el 2 de abril de 2020. Desde entonces y hasta el 06 de marzo de 2022pr, se reportaron **14.840** defunciones por COVID-19 confirmado, **732** casos por COVID-19 sospechoso y **1.979** defunciones por neumonía e influenza.

**Fuente:** DANE – Estadísticas Vitales.

**Pr.** Cifras preliminares

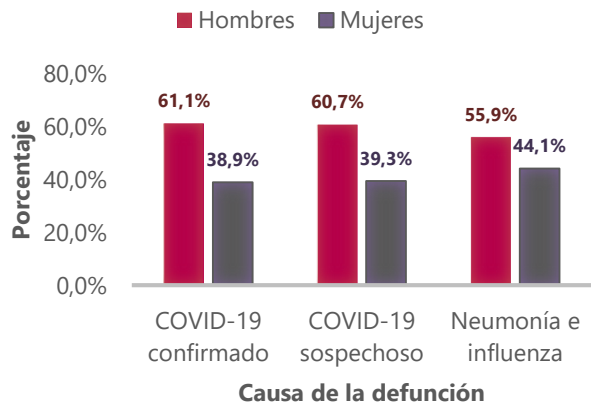


## Número de defunciones, según sexo del fallecido

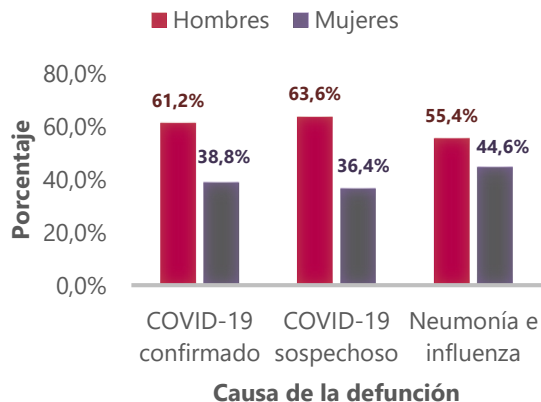
### Valle del Cauca – Cali – Guadalajara de Buga

22 de marzo de 2020 a 06 de marzo de 2022pr

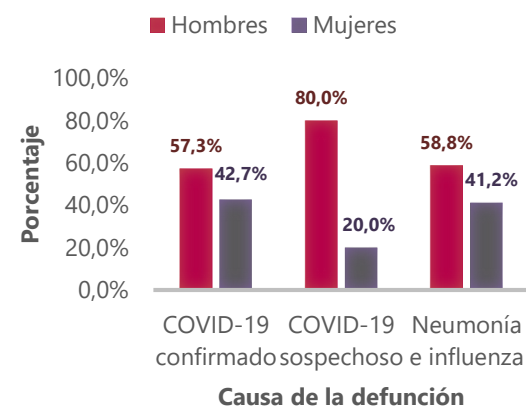
#### Valle del Cauca



#### Cali



#### Guadalajara de Buga



Según sexo, tanto en Valle del Cauca como en Cali y Guadalajara de Buga se observa una mayor proporción de defunciones en hombres que en mujeres para COVID-19 confirmado, sospechoso y neumonía e influenza.

Fuente: DANE- Estadísticas Vitales

Pr: Cifras preliminares.

## Número de defunciones, según grupo de edad del fallecido

Valle del Cauca

22 de marzo de 2020 a 06 de marzo de 2022pr

El **78,8%** de las defunciones por COVID-19 confirmado se presenta en personas **entre los 60 años y más**. Para COVID-19 sospechoso el **65,2%** se concentra en personas de **mayores de 65 años**.

Para influenza y neumonía, el **68,7%** corresponde a personas de **65 y más años**.

Fuente: DANE- Estadísticas Vitales  
Pr: Cifras preliminares.

Grupos de Edad	COVID-19 Confirmado		COVID-19 Sospechoso		Neumonía e Influenza	
	Total	%	Total	%	Total	%
Total	14.840	100,0%	732	100,0%	1.979	100,0%
Menor de 5 años	9	0,1%	2	0,3%	33	1,7%
De 5 a 9 años	4	0,0%	1	0,1%	2	0,1%
De 10 a 14 años	3	0,0%	0	0,0%	7	0,4%
De 15 a 19 años	20	0,1%	1	0,1%	7	0,4%
De 20 a 24 años	31	0,2%	7	1,0%	10	0,5%
De 25 a 29 años	72	0,5%	8	1,1%	19	1,0%
De 30 a 34 años	131	0,9%	14	1,9%	21	1,1%
De 35 a 39 años	208	1,4%	13	1,8%	34	1,7%
De 40 a 44 años	355	2,4%	29	4,0%	53	2,7%
De 45 a 49 años	515	3,5%	26	3,6%	57	2,9%
De 50 a 54 años	704	4,7%	40	5,5%	74	3,7%
De 55 a 59 años	1.094	7,4%	52	7,1%	129	6,5%
De 60 a 64 años	1.487	10,0%	62	8,5%	174	8,8%
De 65 a 69 años	1.820	12,3%	84	11,5%	204	10,3%
De 70 a 74 años	1.994	13,4%	86	11,7%	234	11,8%
De 75 a 79 años	1.899	12,8%	83	11,3%	215	10,9%
De 80 a 84 años	1.925	13,0%	98	13,4%	267	13,5%
De 85 y más años	2.569	17,3%	126	17,2%	439	22,2%
Edad desconocida	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%

## Número de defunciones, según grupo de edad del fallecido

Cali

22 de marzo de 2020 a 06 de marzo de 2022pr

En Cali, el **71,9%** de las defunciones por COVID-19 confirmado se presenta en personas **entre los 65 años y más**. Para COVID-19 sospechoso el **64,8%** se concentra en personas de **mayores de 65 años**.

Para influenza y neumonía, los mayores porcentajes corresponden a personas en **mayores de 70 años** con el **58,8%**.

Fuente: DANE- Estadísticas Vitales

Pr: Cifras preliminares.

Grupos de Edad	COVID-19 Confirmado		COVID-19 Sospechoso		Neumonía e Influenza	
	Total	%	Total	%	Total	%
Total	8.225	100,0%	409	100,0%	1.063	100,0%
Menor de 5 años	6	0,1%	0	0,0%	18	1,7%
De 5 a 9 años	3	0,0%	1	0,2%	1	0,1%
De 10 a 14 años	2	0,0%	0	0,0%	3	0,3%
De 15 a 19 años	11	0,1%	0	0,0%	4	0,4%
De 20 a 24 años	15	0,2%	3	0,7%	6	0,6%
De 25 a 29 años	36	0,4%	5	1,2%	12	1,1%
De 30 a 34 años	76	0,9%	8	2,0%	10	0,9%
De 35 a 39 años	100	1,2%	6	1,5%	24	2,3%
De 40 a 44 años	161	2,0%	14	3,4%	33	3,1%
De 45 a 49 años	244	3,0%	20	4,9%	27	2,5%
De 50 a 54 años	349	4,2%	18	4,4%	38	3,6%
De 55 a 59 años	540	6,6%	30	7,3%	69	6,5%
De 60 a 64 años	772	9,4%	39	9,5%	88	8,3%
De 65 a 69 años	971	11,8%	45	11,0%	105	9,9%
De 70 a 74 años	1.117	13,6%	46	11,2%	111	10,4%
De 75 a 79 años	1.075	13,1%	43	10,5%	112	10,5%
De 80 a 84 años	1.142	13,9%	51	12,5%	142	13,4%
De 85 y más años	1.605	19,5%	80	19,6%	260	24,5%
Edad desconocida	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%

## Número de defunciones, según grupo de edad del fallecido

### Guadalajara de Buga

**22 de marzo de 2020 a 06 de marzo de 2022pr**

- En Guadalajara de Buga, el **72,0%** de las defunciones por COVID-19 confirmado se presenta en personas **entre los 65 años y más**. Para COVID-19 sospechoso en el grupo de **65 a 69 años** se concentró el **30%**.

Para influenza y neumonía, los mayores porcentajes corresponden a personas **mayores de 85 años** con el **23,5%**.

Fuente: DANE- Estadísticas Vitales

Pr: Cifras preliminares.

Grupos de Edad	COVID-19 Confirmado		COVID-19 Sospechoso		Neumonía e Influenza	
	Total	%	Total	%	Total	%
Total	440	100,0%	10	100,0%	17	100,0%
Menor de 5 años	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
De 5 a 9 años	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
De 10 a 14 años	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
De 15 a 19 años	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
De 20 a 24 años	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
De 25 a 29 años	2	0,5%	1	10,0%	0	0,0%
De 30 a 34 años	2	0,5%	0	0,0%	1	5,9%
De 35 a 39 años	3	0,7%	0	0,0%	0	0,0%
De 40 a 44 años	11	2,5%	1	10,0%	1	5,9%
De 45 a 49 años	17	3,9%	0	0,0%	1	5,9%
De 50 a 54 años	26	5,9%	0	0,0%	0	0,0%
De 55 a 59 años	27	6,1%	0	0,0%	1	5,9%
De 60 a 64 años	35	8,0%	0	0,0%	1	5,9%
De 65 a 69 años	47	10,7%	3	30,0%	3	17,6%
De 70 a 74 años	66	15,0%	2	20,0%	0	0,0%
De 75 a 79 años	52	11,8%	0	0,0%	3	17,6%
De 80 a 84 años	64	14,5%	1	10,0%	2	11,8%
De 85 y más años	88	20,0%	2	20,0%	4	23,5%
Edad desconocida	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%

# Utilidad de los datos del Censo Económico

---





## 1. Datos económicos georreferenciados y con enfoque territorial

---



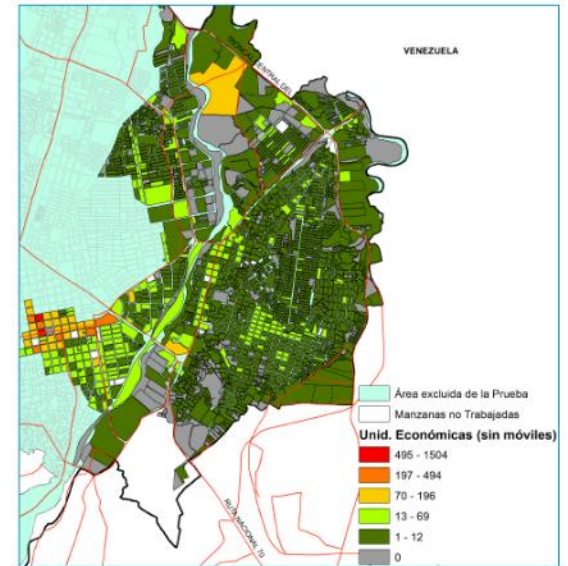
Los datos del Censo permitirán el análisis espacial de cada una de las variables recolectadas, permitiendo identificar patrones de distribución en el territorio.



## 2. Comparabilidad entre entidades territoriales y zonas de interés

Los agregados estadísticos permitirán realizar comparaciones entre departamentos, municipios y otras áreas geográficas.

**Distribución geográfica de unidades económicas**  
Cabecera municipal de Cúcuta (Norte de Santander)



### 3. Actualización directorios de empresas y establecimientos

---



- Actualización de los marcos muestrales de las encuestas económicas.
- Marcos de lista para el análisis demográfico de empresas.
- Distribuciones según sectores y tamaños de las unidades económicas.





## 4. Beneficios específicos del Censo Económico para el sector privado

---

1

Contar con insumos para el cálculo de las variables microeconómicas utilizadas en estudios de mercado y tomar mejores decisiones de inversión.

2

Conocimiento de los cambios estructurales de las actividades económicas y el uso de los factores de producción.

3

Las agremiaciones podrán conocer el número de establecimientos y características principales del sector y actividad económica que representan.

4

Conocimiento de las características y costos del sector transportador, lo que permitirá mejorar la logística y realizar sinergias con las empresas transportadoras para la distribución de los productos.



## 4. Otros beneficios del Censo Económico

---

- 1 Proporcionar insumos para establecer un índice de formalidad empresarial e identificar las características económicas y demográficas de la actividad empresarial de las pequeñas y medianas empresas.
- 2 Producir información oportuna que de respuesta a las necesidades de información que ha dejado al descubierto la emergencia generada por el COVID-19.
- 3 Servir de base para la toma de decisiones que promuevan y aceleren la recuperación económica.
- 4 Generar el marco estadístico para desarrollar las encuestas estructurales de transporte y construcción, cuyas unidades de observación difieren del establecimiento y requieren de un directorio de empresas robusto.

## Aspectos generales

### ¿Qué es el conteo?

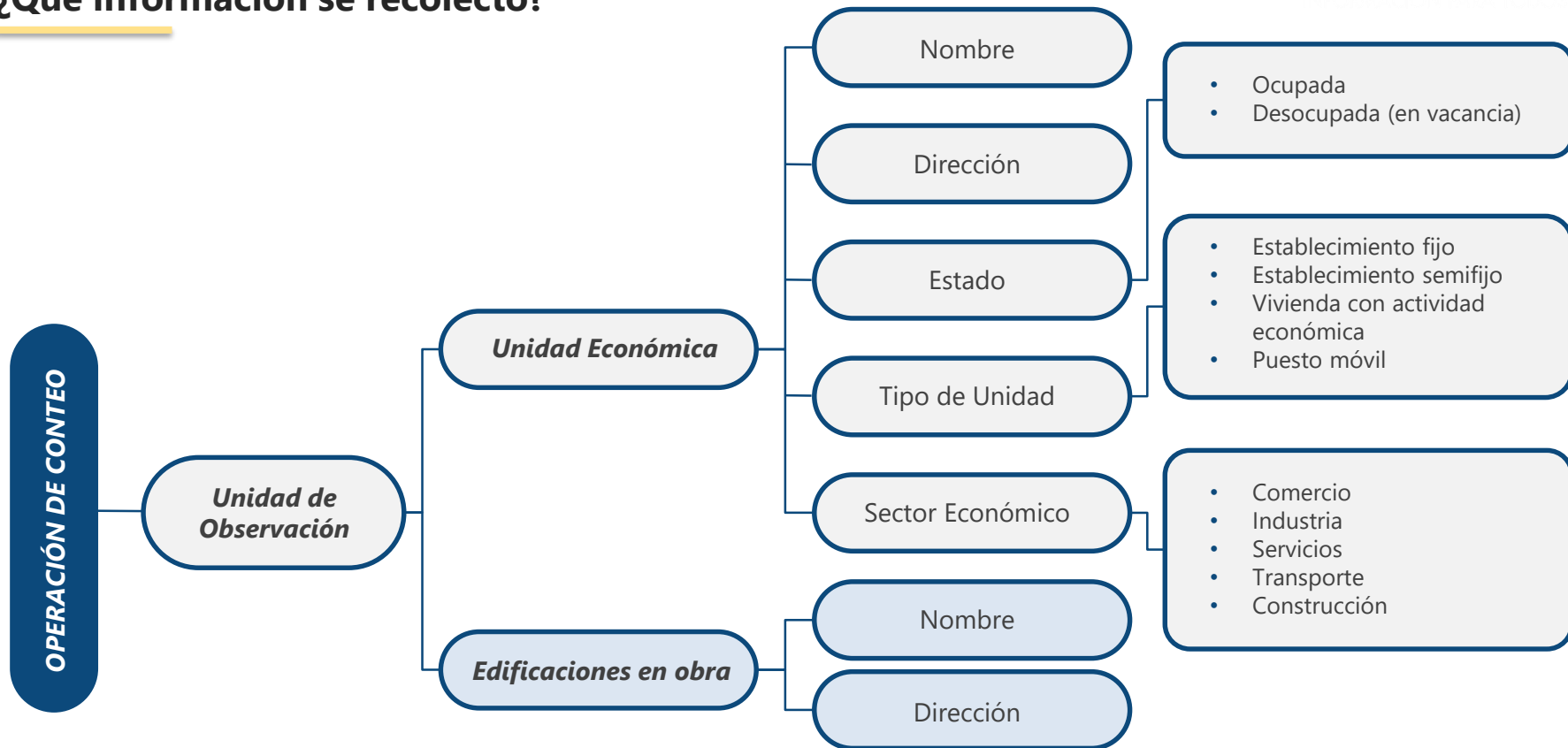
- ⦿ El Conteo Nacional de Unidades Económicas -CNUE2021- es el conjunto de actividades para enumerar y localizar (georreferenciar) las unidades económicas\* al interior de las manzanas de todas las cabeceras municipales y centros poblados del país.
- ⦿ El CNUE2021 recolectó información en **515.993 manzanas** en 32 departamentos, 1.102 municipios, la Isla de San Andrés y 18 áreas no municipalizadas.
- ⦿ La etapa de recolección de la operación se realizó entre enero y julio de 2021.

*\* Es una persona natural o jurídica que lleva a cabo una actividad económica con o sin emplazamiento.*



## Aspectos generales

### ¿Qué información se recolectó?



## Aspectos generales

### Unidades económicas por tipo

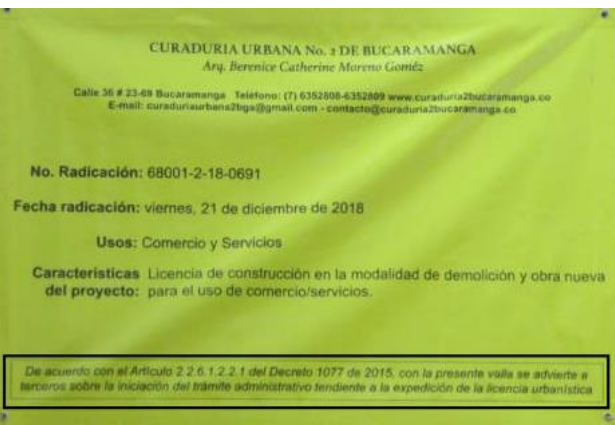
- ⊙ **Establecimiento fijo:** unidad económica que, en un espacio independiente, combina factores y recursos para el desarrollo de actividades productivas, con instalaciones delimitadas por construcciones en un domicilio, en su mayoría con avisos o letreros visibles y fáciles de identificar.
- ⊙ **Establecimiento semifijo:** unidad económica que, en un espacio independiente, combina factores y recursos para el desarrollo de actividades productivas; con instalaciones delimitadas por construcciones generalmente simples y adheridas al piso. El establecimiento permanece día y noche en el mismo lugar con los bienes y mercancías, pueden estar ubicadas en espacio público o privado.
- ⊙ **Vivienda con actividad económica:** corresponde a una vivienda habitada por personas, que a la vez comparte los mismos espacios no independientes, para realizar actividades productivas.
- ⊙ **Puesto móvil:** corresponde a una instalación o estructura de cualquier material, fácilmente transportable, no fija al suelo, y que ocupa el mismo espacio público, en el cual se desarrolla una actividad económica. Normalmente, la estructura es colocada al inicio de la jornada y retirada al finalizar esta.



## ¿Qué información se recolectó?

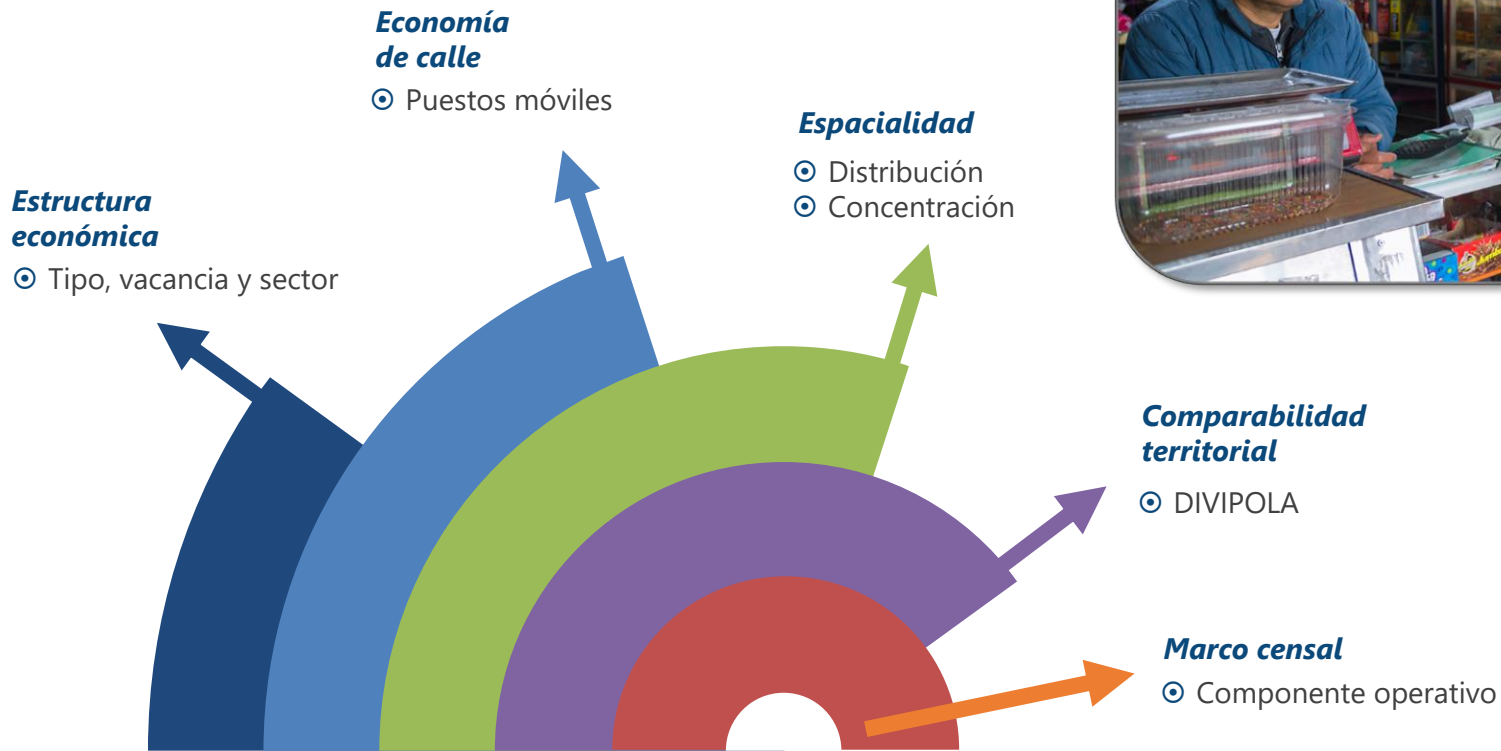
### *Edificación en obra:*

- Corresponde a un espacio físico independiente, en el que al momento del operativo de recolección se desarrollaba la construcción de una edificación de uso residencial o no residencial.
- Se identifica por el cerramiento, señalización y valla informativa y presencia de obreros.

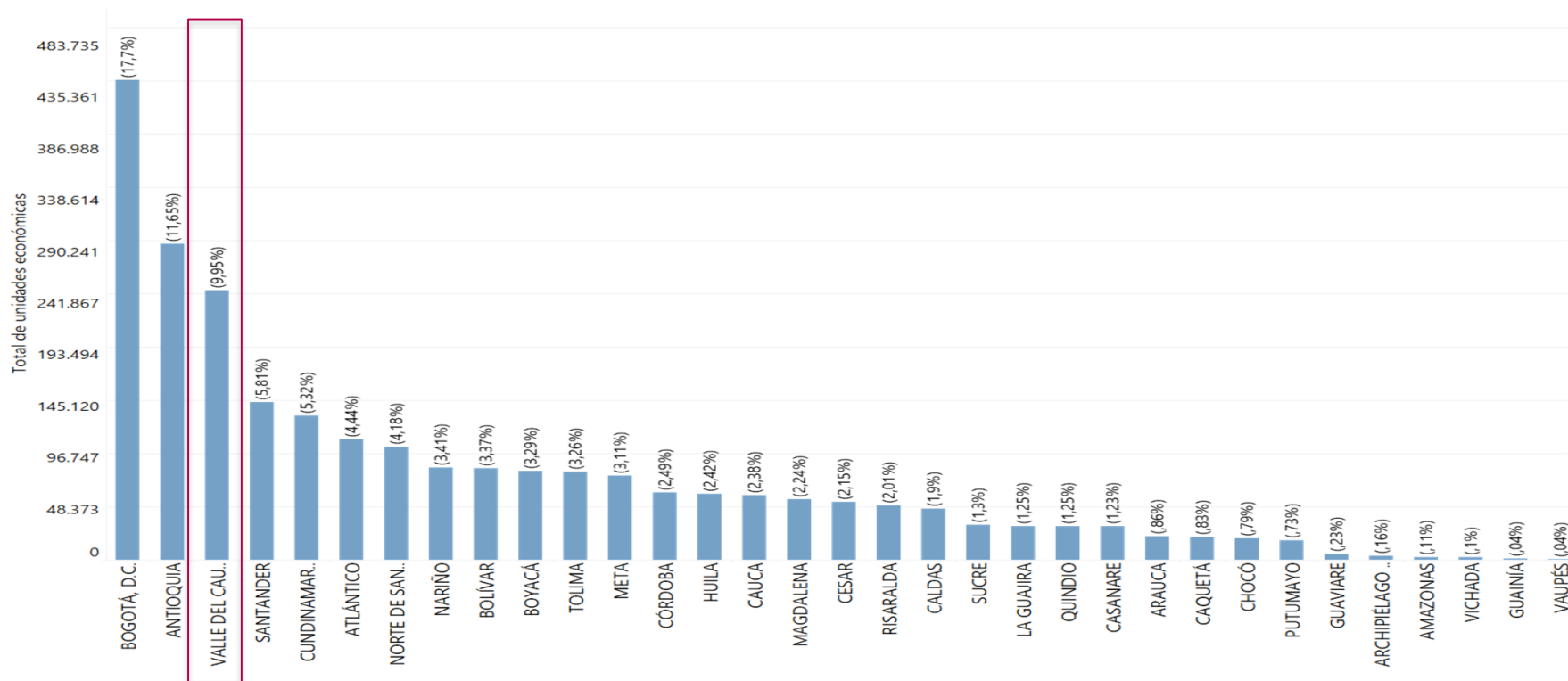




## ¿Para qué sirve el Conteo ?



## Número total de unidades económicas visibles\* por entidades territoriales



Fuente: DANE-CNUE

\*Unidades económicas identificadas por indagación y observación.

Fuente: DANE

## Unidades económicas visibles según sector económico

### Total Nacional, Valle del Cauca, Cali y Buga

Dominio	Total unidades económicas	Unidades desocupadas*	Unidades ocupadas	Unidades sector comercio	Unidades sector industria	Unidades sector servicios	Unidades sector transporte	Unidades sector construcción
Total Nacional	2.548.896	266.091	2.282.805	1.258.998	96.338	914.283	7.572	5.614
Valle del Cauca	253.601	25.617	227.984	123.215	7.481	96.391	608	289
Cali	128.890	13.986	114.904	61.980	3.811	48.796	207	110
Buga	7.773	697	7.076	3.692	141	3.182	51	10

**Nota:** Unidades económicas identificadas por indagación y observación.

**Fuente:** DANE-CNUE

## Unidades económicas visibles según tipo

### Total Nacional, Valle del Cauca, Cali y Buga

Dominio	Total de unidades económicas	Establecimientos fijos	Establecimientos semifijos	Vivienda con actividad económica	Puesto móvil
Total Nacional	2.548.896	2.118.279	87.031	240.186	103.400
Valle del Cauca	253.601	207.929	9.713	27.778	8.181
Cali	128.890	108.657	4.099	10.783	5.351
Buga	7.773	6.430	103	1073	167

**Nota:** Unidades económicas identificadas por indagación y observación.

**Fuente:** DANE-CNUE

## Unidades económicas

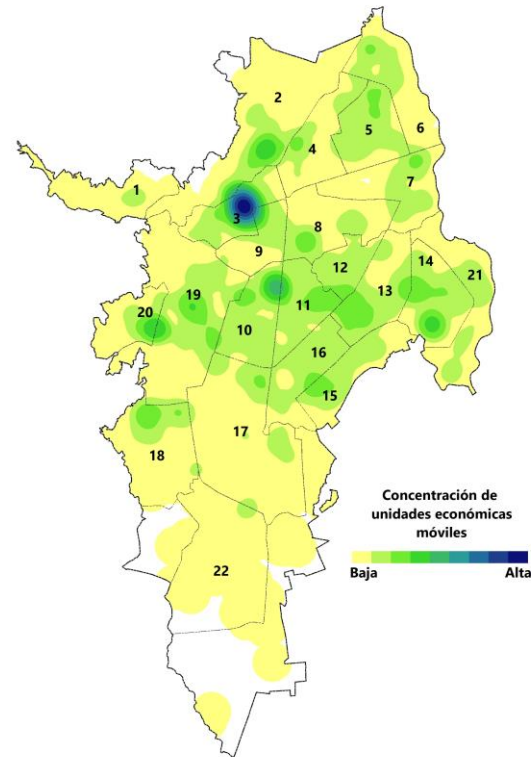
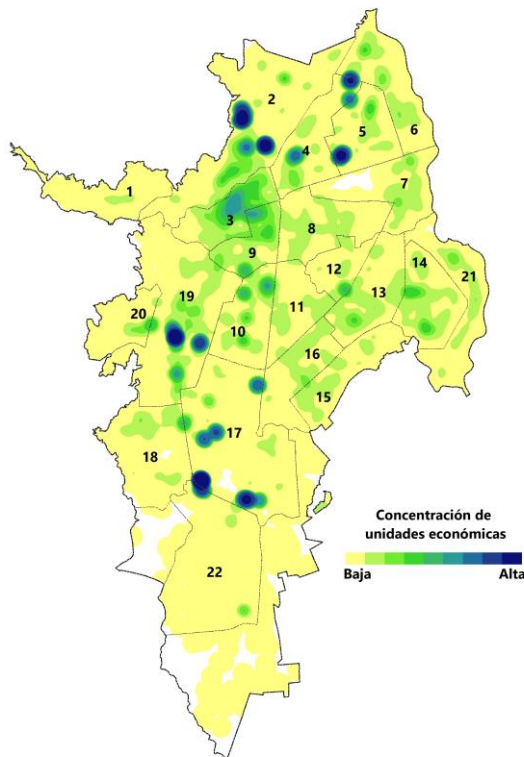
### Cali

El DANE realizó el conteo de unidades económicas totales y unidades económicas móviles para Cali.

Los mapas muestran la concentración de unidades económicas totales (izquierda) y la concentración de unidades económicas móviles (derecha) en la ciudad.

*Las unidades económicas se concentran en las comunas 2, 4, 5, 17 y 19.*

*Las unidades económicas móviles se concentran principalmente en las comunas 3, 10, 19 y 20.*



## Unidades económicas

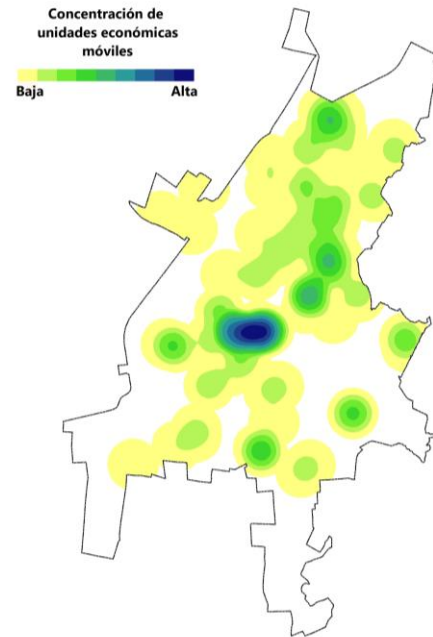
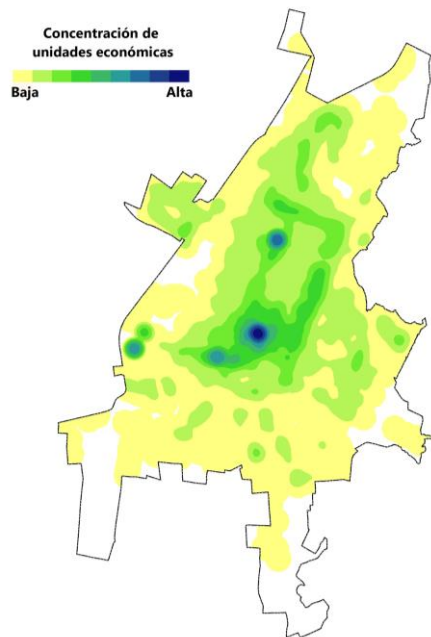
### Guadalajara de Buga

El DANE realizó el conteo de unidades económicas totales y unidades económicas móviles para Guadalajara de Buga.

Los mapas muestran la concentración de unidades económicas totales (izquierda) y la concentración de unidades económicas móviles (derecha) en la ciudad.

*Las unidades económicas se concentran hacia el centro de la cabecera municipal.*

*Las unidades económicas móviles se concentran principalmente en el centro de la cabecera municipal.*

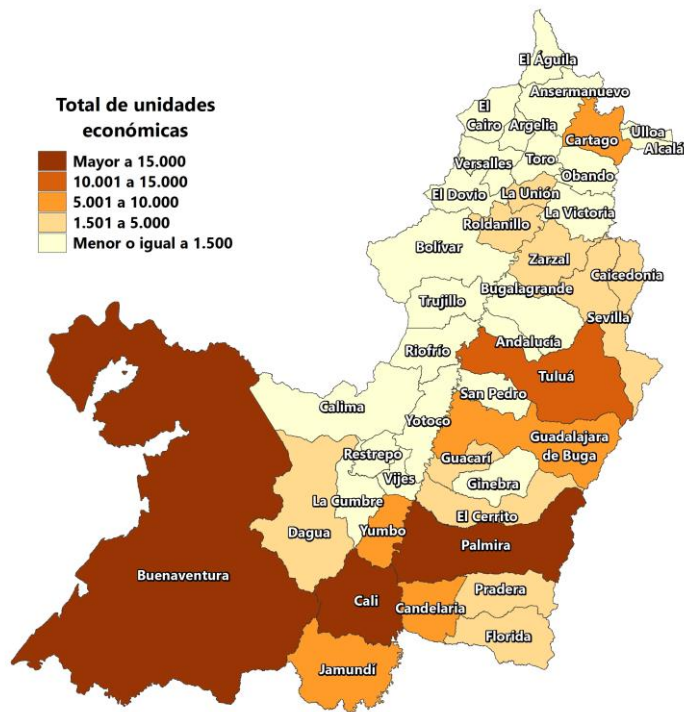


## Unidades económicas

### Valle del Cauca

El DANE realizó el conteo de unidades económicas totales. El mapa muestran la concentración de unidades económicas totales por municipio.

*Las unidades económicas se concentran en los municipios de Palmira, Cali y Buenaventura.*

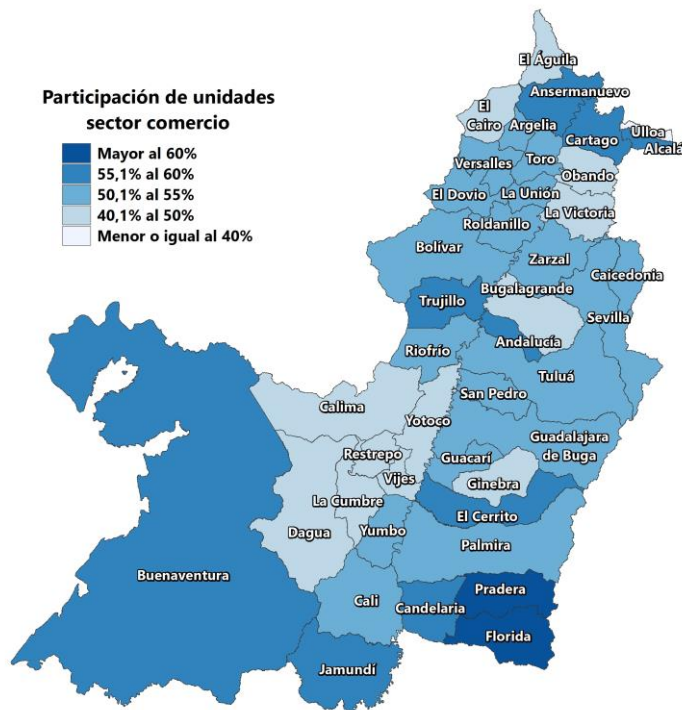


## Unidades económicas - Sector comercio

### Valle del Cauca

El DANE realizó el conteo de unidades económicas totales. El mapa muestran la participación de unidades económicas del sector comercio por municipio.

*Las unidades económicas del sector comercio tienen alta participación en los municipios de Pradera y Florida.*



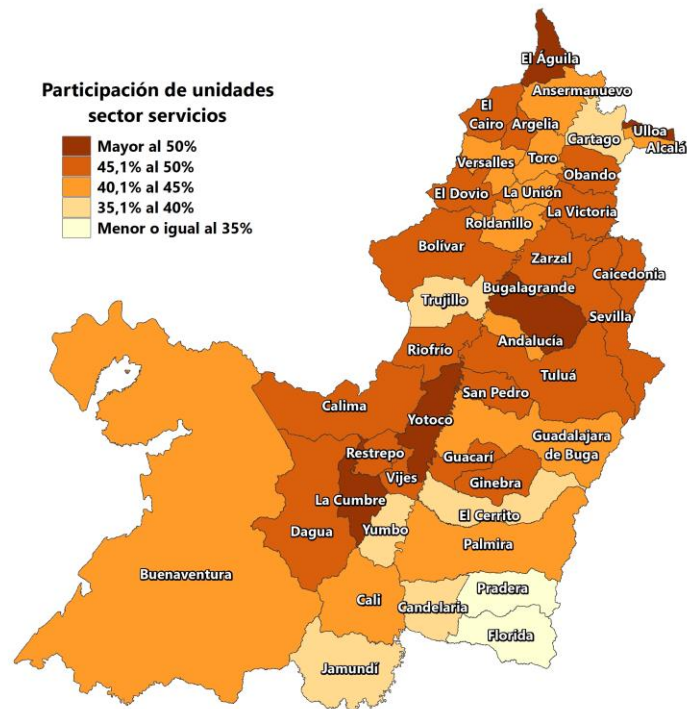


## Unidades económicas – Sector servicios

### Valle del Cauca

El DANE realizó el conteo de unidades económicas totales. El mapa muestran la participación de unidades económicas del sector servicios por municipio.

*Las unidades económicas del sector servicios tienen alta participación en los municipios de El Águila, Bugalagrande, Yotoco y La Cumbre.*

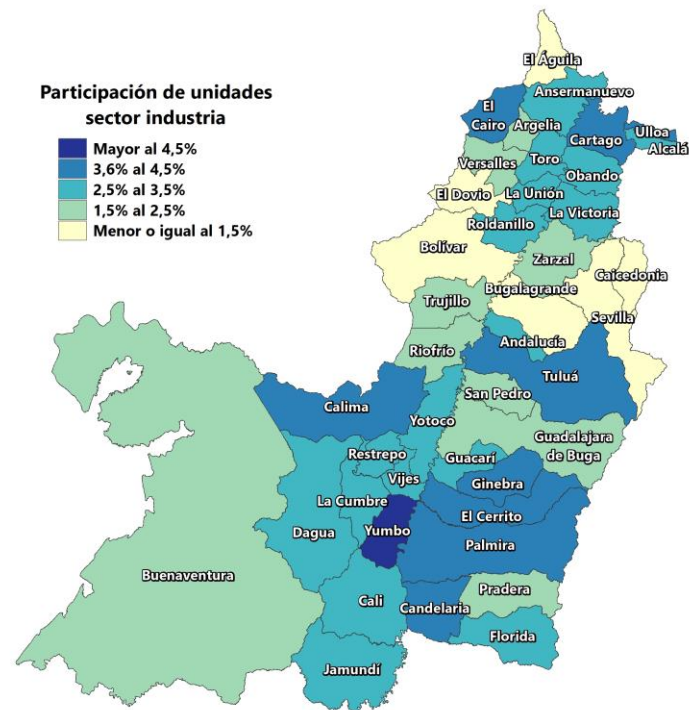


## Unidades económicas – Sector industria

### Valle del Cauca

El DANE realizó el conteo de unidades económicas totales. El mapa muestran la participación de unidades económicas del sector industria por municipio.

*Las unidades económicas del sector industria tienen alta participación en el municipios de Yumbo.*

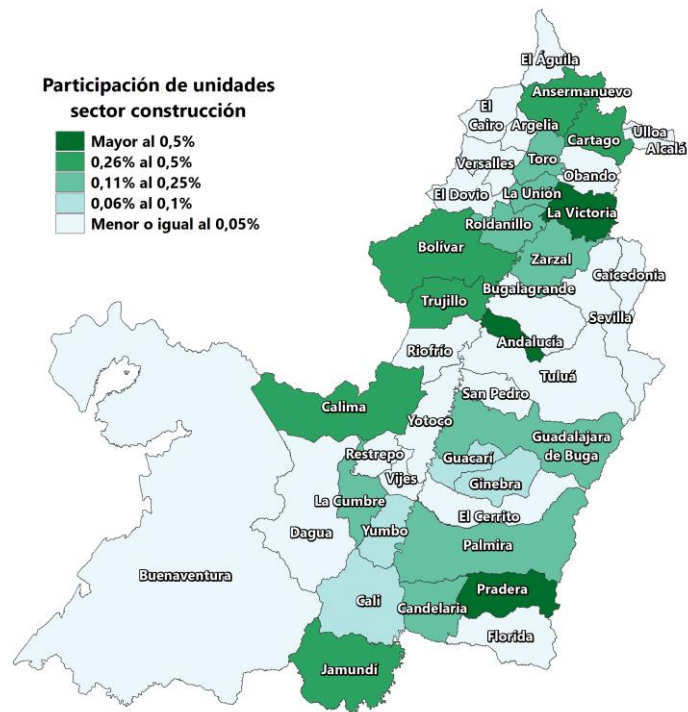


## Unidades económicas – Sector construcción

### Valle del Cauca

El DANE realizó el conteo de unidades económicas totales. El mapa muestran la participación de unidades económicas del sector construcción por municipio.

*Las unidades económicas del sector construcción tienen alta participación en los municipios de La Victoria y Pradera*

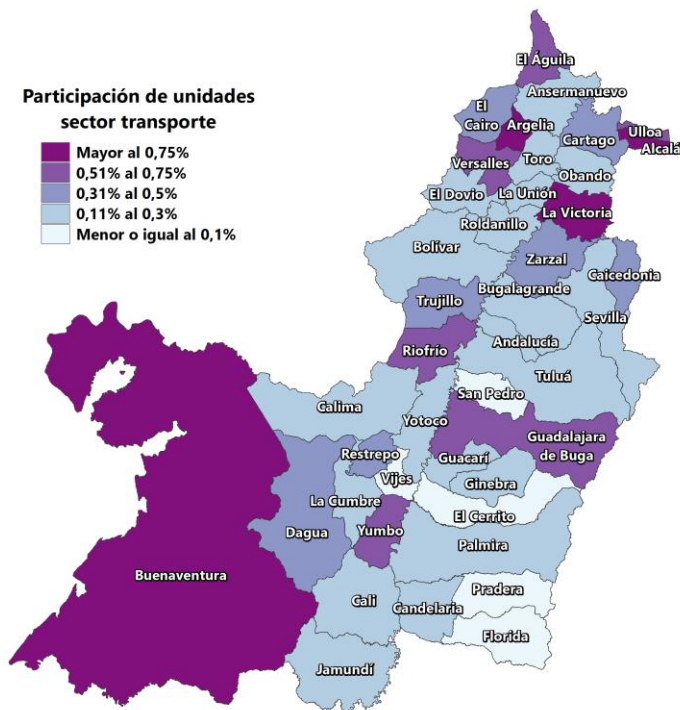


## Unidades económicas – Sector transporte

### Valle del Cauca

El DANE realizó el conteo de unidades económicas totales. El mapa muestran la participación de unidades económicas del sector transporte por municipio.

*Las unidades económicas del sector transporte tienen alta participación en los municipios de Argelia, Alcalá, La Victoria y Buenaventura.*

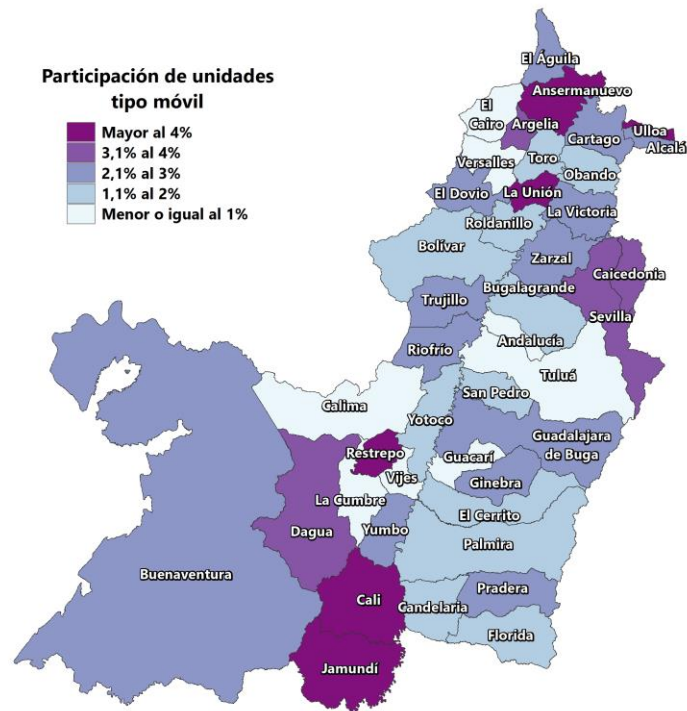


## Unidades económicas – unidades tipo móvil

### Valle del Cauca

El DANE realizó el conteo de unidades económicas totales. El mapa muestran la participación de unidades económicas de tipo móvil por municipio.

*Las unidades económicas tipo móvil tienen alta participación en los municipios de Ansermanuevo, Ulloa, La Unión, Restrepo, Cali y Jamundí.*



# La información del DANE en la toma de decisiones regionales

**Cali - Buga - Valle del Cauca**

Mayo de 2022



**El futuro  
es de todos**

**Gobierno  
de Colombia**



@DANEColombia



@DANE\_Colombia



/DANEColombia



/DANEColombia

[www.dane.gov.co](http://www.dane.gov.co)