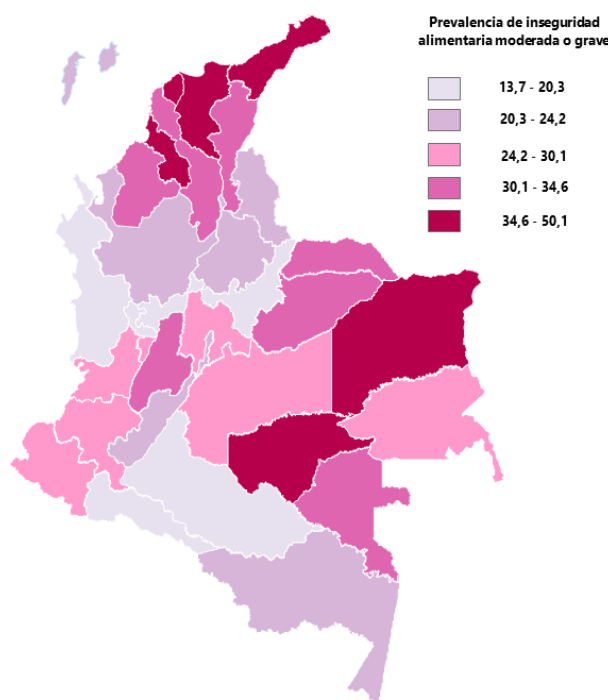


Boletín técnico

Bogotá
24 de mayo de 2024

Inseguridad alimentaria a partir de la escala FIES - 2023

Gráfico 1. Prevalencia de la inseguridad alimentaria moderada o grave en hogares (%)
Total departamentos, 2023



Fuente: DANE, ECV.

- Introducción
- La Escala de Experiencia de inseguridad Alimentaria (FIES)
- Experiencias de inseguridad alimentaria de acuerdo con la Escala FIES
- Prevalencia de la inseguridad alimentaria en hogares
- Prevalencia de la inseguridad alimentaria según características del hogar o del jefe/a del hogar
- Prevalencia de la inseguridad alimentaria en personas - indicador ODS 2.1.2
- Ficha metodológica
- Glosario

Introducción

La Escala de Experiencia de Inseguridad Alimentaria (Food Insecurity Experience Scale, FIES) es una herramienta de medición del acceso a los alimentos en términos de cantidad y calidad, diseñada por la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura, FAO. A través de ocho preguntas, la escala recoge la experiencia de la situación de inseguridad alimentaria de los hogares y proporciona una medición de su gravedad.

Las preguntas para la medición de la escala FIES se incluyeron por primera vez en la Encuesta Nacional de Calidad de Vida (ECV) de 2022 y volvieron a aplicarse en 2023. De esta manera, el país cuenta ya con dos mediciones para el reporte del indicador *2.1.2 Prevalencia de inseguridad alimentaria moderada o grave en la población, del Objetivo de Desarrollo Sostenible (ODS) 2. Hambre cero* a partir de una encuesta que aborda múltiples dimensiones del bienestar y que tiene una muestra robusta de hogares que permite varias posibilidades de desagregación.

El presente documento contiene los principales resultados sobre el estado de la inseguridad alimentaria en Colombia en 2023, medida con la Escala FIES a partir de la ECV, así como comparaciones con 2022 para los principales dominios geográficos y algunas desagregaciones temáticas. El documento se divide en siete secciones. En la primera se presenta la descripción de la escala FIES¹. En la segunda se incluyen los resultados de las preguntas sobre las experiencias individuales de inseguridad alimentaria a partir de las cuales se construye el indicador de prevalencia de inseguridad

alimentaria. En la tercera se presentan los resultados de la prevalencia de inseguridad alimentaria moderada o grave y grave para el total de hogares del país y por dominios geográficos (áreas y departamentos). En la cuarta se describen los resultados de la inseguridad alimentaria moderada o grave de acuerdo con algunas características de los hogares y de sus jefes/as. En la quinta se incluye la prevalencia de inseguridad alimentaria para el total de personas del país, por ser la unidad de análisis para el reporte del indicador del ODS (*prevalencia de inseguridad alimentaria moderada o grave en la población y población total en situación de inseguridad alimentaria moderada o grave*). La sexta sección contiene la ficha metodológica de la ECV. Finalmente, en la séptima sección se presenta un glosario de conceptos claves empleados en el boletín.

Los indicadores que se analizan en este boletín, junto con las desagregaciones efectuadas, se incluyen en los anexos respectivos en el enlace:

<https://www.dane.gov.co/index.php/estadisticas-por-tema/salud/escala-de-experiencia-de-inseguridad-alimentaria-fies>

Para la utilización de los microdatos por parte de los usuarios, en la tabla *Condiciones de vida del hogar y tenencia de bienes* de la ECV2023² se incluyen las probabilidades de inseguridad alimentaria moderada o grave, así como la probabilidad grave para cada uno de los hogares que respondieron *Sí* o *No* a todas las preguntas usadas en la estimación³.

¹ La descripción de la metodología de cálculo se presenta en forma sintética en el documento *Escala FIES: nota metodológica*, disponible en el mismo sitio de este boletín. Por su parte, la metodología detallada está disponible en el documento FAO. 2016. *Métodos para la estimación de índices comparables de prevalencia de la inseguridad alimentaria experimentada por adultos en todo el mundo*, en el enlace

<https://openknowledge.fao.org/server/api/core/bitstreams/c744c5bf-9082-4161-ae2b-2fc6861585ac/content>.

² <https://microdatos.dane.gov.co/index.php/catalog/827>.

³ El modelo excluye del cálculo a los hogares que marcaron la opción *No sabe, no informa* en al menos una de las preguntas.

1. La Escala de Experiencia de Inseguridad Alimentaria (FIES)

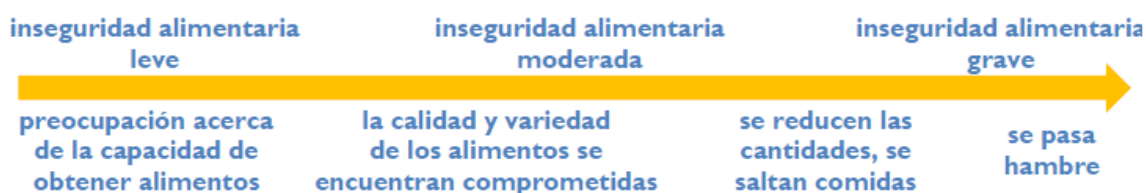
La Escala de Experiencia de Inseguridad Alimentaria (FIES, por sus siglas en inglés) es una herramienta de medición del acceso a los alimentos en términos de cantidad y calidad. A través de ocho preguntas la escala recoge la experiencia de la situación de inseguridad alimentaria de los hogares y personas, y proporciona una medición de su gravedad.

De acuerdo con los estudios en el tema, la experiencia de la inseguridad alimentaria es un proceso que inicia con la preocupación de los individuos u hogares sobre la capacidad de conseguir alimentos suficientes. Si la inseguridad alimentaria se agudiza, el paso siguiente por parte de los individuos u hogares consiste en realizar cambios en la dieta, disminuyendo la calidad y variedad de los alimentos. En etapas más avanzadas de la

inseguridad alimentaria, la respuesta consiste en reducir la cantidad de alimentos consumidos por los hogares o individuos.

Las ocho preguntas de la Escala FIES se apoyan en un modelo conceptual de experiencias en inseguridad alimentaria debidas a la falta de dinero u otros recursos, que abarcan desde experimentar incertidumbre o preocupación sobre la capacidad para obtener alimentos; pasando por la disminución en la calidad y variedad de alimentos a los que los hogares o individuos tienen acceso; la reducción de las cantidades de alimentos consumidos o saltarse comidas principales; hasta quedarse sin alimentos o pasar un día entero o más sin comer. En la figura siguiente se presenta el modelo conceptual de la escala.

Figura 1. Modelo conceptual de experiencias de inseguridad alimentaria y niveles de gravedad asociados



Fuente: FAO.

1.1 Preguntas de la escala FIES en la Encuesta Nacional de Calidad de Vida - ECV

Las 8 preguntas que conforman el módulo FIES se incluyen en el capítulo de *condiciones de vida del hogar y tenencia de bienes* de la Encuesta Nacional de Calidad de Vida. Esta sección del formulario es respondida por el/la jefe/a de hogar o su cónyuge y las preguntas están referidas al hogar del encuestado/a. El periodo de referencia utilizado por la FIES corresponde a los «últimos 12 meses», teniendo en cuenta las recomendaciones sobre

sesgos por estacionalidad y la comparabilidad con los demás países en los reportes del indicador 2.1.2 de los ODS.

La Tabla 1 muestra las preguntas formuladas, sus opciones de respuesta y la experiencia a la que se refieren según la conceptualización FIES. Se indaga al encuestado/a si «durante los últimos 12 meses, debido a la falta de dinero u otros recursos», alguien del hogar experimentó la situación descrita. Las opciones de respuesta son *Sí*, *No* y *No sabe/ no informa*.

Tabla 1. Preguntas de la Escala de Experiencia de Inseguridad Alimentaria en el cuestionario de la Encuesta Nacional de Calidad de Vida

Durante los últimos 12 meses, DEBIDO A LA FALTA DE DINERO U OTROS RECURSOS hubo algún momento en que usted u otra persona del hogar:				
Fraseo del ítem	Opciones de respuesta			Experiencia
1. Se preocupó por no tener suficientes alimentos para comer	Sí	No	No sabe/ no informa	Preocupado
2. No pudo comer alimentos saludables y nutritivos	Sí	No	No sabe/ no informa	Saludable
3. Consumió poca variedad de alimentos	Sí	No	No sabe/ no informa	Poca variedad
4. Tuvo que saltar una comida (desayuno, almuerzo, comida o cena)	Sí	No	No sabe/ no informa	Saltó comidas
5. Comió menos de lo que pensaba que debía comer	Sí	No	No sabe/ no informa	Comió menos
6. El hogar se quedó sin alimentos	Sí	No	No sabe/ no informa	Sin alimentos
7. Tuvo hambre pero no comió	Sí	No	No sabe/ no informa	Sintió hambre
8. No comió en un día entero	Sí	No	No sabe/ no informa	Día entero sin comer

Fuente: FAO.

2. Experiencias de inseguridad alimentaria de acuerdo con la Escala FIES

A continuación, se presentan los resultados de las preguntas sobre las experiencias de inseguridad alimentaria que los hogares manifestaron haber enfrentado en los últimos 12 meses (ver Tabla 1), los cuales se utilizan para la estimación de las prevalencias de inseguridad alimentaria. La información se presenta para 2023 y se realizan comparaciones con 2022. En primer lugar, se incluyen los resultados para el total nacional y sus áreas (cabeceras y centros poblados y rural disperso) y posteriormente por departamentos.

2.1 Total nacional y área

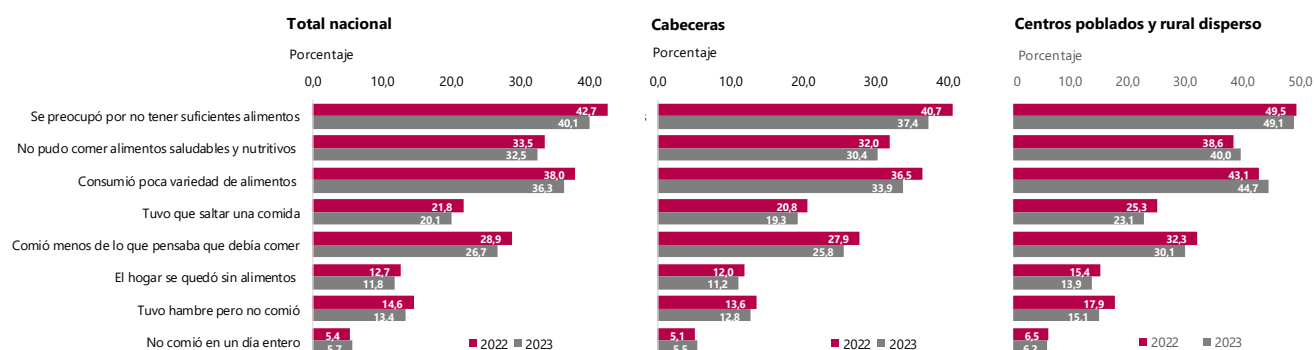
La información de la ECV para 2023 muestra que la experiencia de inseguridad alimentaria más frecuente en los últimos 12 meses entre los hogares que habitan en el país fue la preocupación por no tener suficientes alimentos para comer (40,1%), seguida de haber consumido poca variedad de alimentos (36,3%), no haber podido comer alimentos saludables y nutritivos (32,5%), haber comido menos de lo que pensaban que debían comer (26,7%), haber tenido que saltar una comida, bien sea desayuno, almuerzo o cena (20,1%), tener hambre pero no haber comido (13,4%), haberse quedado sin alimentos (11,8%) y, por último, al menos un

miembro del hogar no comió en un día entero (5,7%).

La información por áreas muestra que en todos los casos fue mayor la proporción de hogares rurales que experimentó cada una de las experiencias en comparación con los hogares urbanos.

En cuanto a las variaciones entre 2022 y 2023, en general se observa una reducción en la proporción de jefes/as de hogar o cónyuges que manifestaron haber experimentado cada una de las ocho situaciones en los últimos 12 meses. Sin embargo, para algunas de las experiencias se registraron crecimientos en los porcentajes respectivos: en la zona urbana y el total nacional aumentó la proporción de hogares donde al menos uno de sus integrantes no comió un día entero en el periodo de referencia (incrementos de 0,4 y 0,3 puntos porcentuales, en su orden) y en el área rural creció el porcentaje de hogares que no pudieron comer alimentos saludables y nutritivos o que consumieron poca variedad de alimentos (las proporciones crecieron 1,4 y 1,6 puntos porcentuales, respectivamente).

Gráfico 2. Experiencias de inseguridad alimentaria según la escala FIES (%)
Total nacional y áreas, 2022-2023



Fuente: DANE, ECV.

2.2 Total departamentos

Los resultados por departamentos muestran diferencias importantes en los porcentajes de hogares que manifestaron haber experimentado cada una de las situaciones de inseguridad alimentaria en los últimos 12 meses, lo mismo que en las variaciones de esas proporciones entre 2022 y 2023. Debido a que el análisis enfatiza en los resultados de 2023, las gráficas están ordenadas de acuerdo con los porcentajes obtenidos ese año.

En el caso de la *preocupación por no tener alimentos suficientes*, el departamento con mayor porcentaje de hogares que registró esa experiencia en 2023 fue La Guajira (59,4%), mientras que Caquetá registró el porcentaje más bajo (23,9%). En ambos departamentos se destaca la importante reducción en esas proporciones frente a 2022, lo mismo que en Chocó, con una caída de 25,5 puntos porcentuales⁴.

Gráfico 3. Preocupación por no tener suficientes alimentos para comer (%)
Total nacional y departamentos, 2022-2023

Departamento	Se preocupó por no tener suficientes alimentos		Diferencia	Significativa
	2022	2023		
La Guajira	71,5	59,4	-12,1	*
Sucre	62,8	56,1	-6,7	*
Magdalena	57,5	54,8	-2,7	
Nariño	53,8	54,0	0,2	
Guaviare	45,8	52,4	6,5	*
Atlántico	57,2	51,4	-5,8	*
Vaupés	45,3	50,3	5,0	
Tolima	40,8	50,2	9,5	*
Bolívar	52,2	49,1	-3,1	
Casanare	43,2	48,3	5,0	*
Córdoba	60,3	48,0	-12,3	*
Arauca	42,5	46,4	4,0	
Cauca	40,4	44,6	4,2	*
Huila	39,0	43,8	4,9	*
N. Santander	40,2	43,3	3,1	
Putumayo	43,1	43,0	-0,1	
Cesar	60,5	42,3	-18,2	*
Vichada	42,7	41,9	-0,8	
Valle	40,1	41,3	1,2	
Cundinamarca	34,9	41,3	6,4	*
Guainía	46,8	41,0	-5,8	
Meta	41,6	40,9	-0,6	
Santander	44,0	40,6	-3,4	
Total nacional	42,7	40,1	-2,6	*
Quindío	25,6	39,3	13,7	*
Boyacá	42,7	36,6	-6,1	*
Antioquia	34,1	35,2	1,1	
San Andrés	33,2	32,5	-0,7	
Amazonas	34,6	31,2	-3,4	
Bogotá D.C.	38,3	28,4	-9,9	*
Risaralda	30,4	26,8	-3,5	
Chocó	51,2	25,7	-25,5	*
Caldas	26,9	24,4	-2,5	
Caquetá	44,2	23,9	-20,3	*

Fuente: DANE, ECV.

⁴ Las diferencias están calculadas a partir de las proporciones estimadas, que contienen siete decimales, por lo cual algunas de ellas no

corresponden a los resultados visibles (con un decimal). Esto aplica para todos los resultados incluidos a lo largo del boletín.

En cuanto a los hogares que manifestaron que, por falta de dinero u otros recursos, en los últimos 12 meses *consumieron poca variedad de alimentos*, La Guajira también ocupa el primer lugar (con el 55,1% en 2023), mientras que San Andrés registró el porcentaje más bajo (20,4%). En ambos casos la

proporción se redujo frente a 2022, pero solo en La Guajira la variación (de -12,5 puntos porcentuales) fue estadísticamente significativa. El departamento del Chocó sobresale por la fuerte reducción del indicador entre 2022 y 2023 (24,2 puntos porcentuales).

Gráfico 4. El hogar consumió poca variedad de alimentos (%)
Total nacional y departamentos, 2022-2023

Departamento	Consumió poca variedad de alimentos		Diferencia	Significativa
	2022	2023		
La Guajira	67,6	55,1	-12,5	*
Sucre	51,2	53,2	1,9	
Magdalena	53,0	50,1	-2,9	
Nariño	52,4	47,0	-5,4	*
Tolima	40,6	46,5	5,9	*
Guaviare	40,2	46,1	5,9	*
Casanare	37,7	45,4	7,6	*
Vaupés	37,7	43,2	5,4	
Vichada	32,7	43,1	10,4	*
Cauca	35,9	42,8	6,9	*
Bolívar	40,5	42,6	2,1	
Atlántico	54,3	42,1	-12,2	*
Córdoba	43,2	41,3	-1,8	
Cesar	49,5	38,1	-11,4	*
Valle	38,5	37,7	-0,8	
Santander	32,4	37,0	4,6	*
Cundinamarca	33,1	37,0	3,8	
Quindío	25,9	36,7	10,8	*
Total nacional	38,0	36,3	-1,7	*
Arauca	43,1	36,2	-6,8	*
Meta	34,0	35,3	1,2	
Huila	32,2	34,9	2,7	
N. Santander	38,1	34,0	-4,1	
Guainía	36,6	33,8	-2,8	
Boyacá	32,9	31,9	-1,0	
Antioquia	30,4	31,8	1,3	
Putumayo	35,4	31,7	-3,7	*
Bogotá D.C.	36,4	29,5	-6,8	*
Amazonas	25,1	26,1	1,0	
Caldas	22,9	24,8	1,8	
Chocó	47,3	23,1	-24,2	*
Risaralda	25,6	23,0	-2,7	
Caquetá	38,1	21,1	-17,0	*
San Andrés	22,7	20,4	-2,4	

Fuente: DANE, ECV.

La experiencia referida a *no haber podido comer alimentos saludables y nutritivos* en los últimos 12 meses, debido a la falta de dinero u otros recursos, fue señalada en mayor medida en el departamento de La Guajira (51,9% de los hogares), lo que significa una reducción de 11,3 puntos porcentuales frente a 2022. Por el contrario, Caquetá registró el

porcentaje más bajo (18,3%), así como una de las mayores caídas en puntos porcentuales en comparación con el año anterior (16,3). Se destaca el departamento del Chocó, donde la reducción en la proporción de hogares que experimentaron esa situación disminuyó 19,1 puntos porcentuales frente a 2022.

Gráfico 5. El hogar no pudo comer alimentos saludables y nutritivos (%)
Total nacional y departamentos, 2022-2023

Departamento	No pudo comer alimentos saludables y nutritivos		Diferencia	Significativa
	2022	2023		
La Guajira	63,2	51,9	-11,3	*
Sucre	42,4	45,4	3,1	
Guaviare	38,0	43,9	5,9	*
Tolima	36,1	43,7	7,6	*
Magdalena	46,1	43,2	-2,9	
Nariño	49,4	41,4	-8,0	*
Casanare	37,7	40,7	2,9	
Atlántico	46,9	38,7	-8,2	*
Cauca	32,2	38,5	6,3	*
Arauca	42,2	37,8	-4,4	*
Córdoba	38,7	37,1	-1,6	
Bolívar	33,6	36,9	3,2	
Huila	27,5	36,0	8,4	*
Cesar	44,7	35,6	-9,0	*
Vichada	33,6	35,4	1,8	
Meta	32,7	34,4	1,7	
Valle	31,6	33,8	2,2	
Cundinamarca	28,9	33,3	4,4	*
Quindío	28,6	32,9	4,2	
Total nacional	33,5	32,5	-1,0	
Santander	29,5	31,9	2,4	
Guainía	33,0	31,5	-1,4	
N. Santander	33,2	31,2	-1,9	
Antioquia	28,7	30,0	1,2	
San Andrés	28,5	28,2	-0,3	
Putumayo	29,1	27,5	-1,6	
Vaupés	36,9	27,5	-9,3	*
Boyacá	29,2	26,9	-2,3	
Bogotá D.C.	30,4	24,6	-5,8	*
Amazonas	18,5	24,2	5,7	*
Chocó	41,1	22,1	-19,1	*
Risaralda	20,8	20,1	-0,7	
Caldas	19,8	19,6	-0,2	
Caquetá	34,6	18,3	-16,3	*

Fuente: DANE, ECV.

De otro lado, la proporción más alta de hogares que afirmaron que, por falta de dinero u otros recursos, alguno de sus integrantes *comió menos de lo que pensó que debía comer* en el periodo de referencia también se presentó en La Guajira (50,4%); sin embargo, esa situación fue experimentada por un menor porcentaje de hogares en comparación con 2022 (caída de 7,9 puntos porcentuales). En el

extremo se encuentra nuevamente Caquetá, con una proporción de 14,6% en 2023 y una reducción de 14,1 puntos porcentuales frente al año anterior. El departamento de Chocó volvió a destacarse por haber registrado la mayor disminución en el porcentaje de hogares que experimentó esa situación en 2023 (24,4 puntos porcentuales).

Gráfico 6. Al menos un integrante del hogar comió menos de lo que pensaba que debía comer (%)
Total nacional y departamentos, 2022-2023

Departamento	Comió menos de lo que pensaba que debía comer		Diferencia	Significativa
	2022	2023		
La Guajira	58,3	50,4	-7,9	*
Sucre	44,1	42,2	-1,9	
Magdalena	45,9	39,2	-6,7	*
Vichada	28,1	39,0	10,9	*
Vaupés	34,9	36,0	1,1	
Atlántico	49,1	35,7	-13,4	*
Guaviare	30,1	35,1	5,1	*
Casanare	26,0	32,5	6,5	*
Cesar	39,8	32,0	-7,8	*
Tolima	29,8	31,8	2,0	
Bolívar	34,2	31,3	-3,0	
Córdoba	41,3	30,8	-10,5	*
Arauca	38,2	29,9	-8,3	*
Cauca	21,8	28,4	6,6	*
Cundinamarca	25,2	28,0	2,7	
Valle	31,3	28,0	-3,3	
Nariño	35,5	27,4	-8,1	*
Quindío	16,5	26,8	10,3	*
Total nacional	28,9	26,7	-2,1	*
Santander	20,0	24,7	4,7	*
Huila	17,9	24,2	6,3	*
N. Santander	28,4	24,0	-4,5	
Antioquia	21,2	23,7	2,5	
Guainía	27,3	23,5	-3,8	
Meta	25,2	23,5	-1,7	
Bogotá D.C.	26,3	22,3	-4,0	
Amazonas	18,4	21,6	3,1	
Risaralda	18,3	19,5	1,2	
San Andrés	16,2	18,2	2,0	
Chocó	42,4	18,0	-24,4	*
Boyacá	20,1	17,0	-3,1	*
Caldas	15,3	16,8	1,6	
Putumayo	23,8	16,2	-7,6	*
Caquetá	28,8	14,6	-14,1	*

Fuente: DANE, ECV.

En el caso de hogares cuyos integrantes *tuvieron que saltar una comida (desayuno, almuerzo, cena o comida)*, el mayor porcentaje en 2023 se registró en Sucre (45,2%) y el más bajo en Caldas (9,2%). La

mayor reducción entre 2022 y 2023 se presentó, de nuevo, en Chocó (caída de 20,7 puntos porcentuales).

Gráfico 7. Al menos un integrante del hogar tuvo que saltar una comida (%)
Total nacional y departamentos, 2022-2023

Departamento	Tuvo que saltar una comida		Diferencia	Significativa
	2022	2023		
Sucre	49,2	45,2	-4,0	*
La Guajira	53,0	45,1	-7,9	*
Vaupés	35,2	38,3	3,0	
Vichada	23,7	35,6	11,9	*
Atlántico	43,3	35,2	-8,1	*
Magdalena	42,8	35,0	-7,8	*
Guaviare	24,5	30,0	5,6	*
Córdoba	36,7	27,7	-8,9	*
Bolívar	32,0	27,4	-4,6	*
Casanare	20,1	26,9	6,8	*
Cesar	34,7	26,1	-8,6	*
Arauca	32,6	25,8	-6,8	*
Guainía	28,8	24,7	-4,1	
Tolima	16,7	21,2	4,5	*
Cundinamarca	17,5	20,8	3,3	
Meta	20,5	20,5	0,0	
Cauca	10,8	20,3	9,5	*
Total nacional	21,8	20,1	-1,7	*
Bogotá D.C.	18,1	18,5	0,4	
Valle	20,9	17,2	-3,7	*
Quindío	12,2	16,9	4,8	*
N. Santander	14,0	16,7	2,8	
Amazonas	14,4	16,6	2,2	
Nariño	28,4	16,5	-11,9	*
Antioquia	15,4	14,7	-0,7	
Huila	12,4	14,5	2,1	
Chocó	35,0	14,3	-20,7	*
Santander	12,1	13,7	1,6	
Risaralda	13,9	12,9	-1,1	
San Andrés	10,6	12,2	1,5	
Putumayo	14,9	9,6	-5,3	*
Boyacá	13,7	9,6	-4,0	*
Caquetá	17,7	9,3	-8,4	*
Caldas	10,2	9,2	-1,0	

Fuente: DANE, ECV.

Con respecto a la experiencia de que *algún integrante del hogar hubiera tenido hambre, pero por falta de dinero u otros recursos, no comió*, Vichada registró la más alta proporción entre los departamentos (37,6%) y un aumento en comparación con 2022⁵, mientras que Caquetá presentó el porcentaje más bajo (5,0%) y una

reducción frente a 2022. Tal como en las anteriores experiencias asociadas a la inseguridad alimentaria, Chocó tuvo la mayor caída en el porcentaje de hogares que manifestó haber experimentado esa situación entre 2022 y 2023 (13,7 puntos porcentuales).

Gráfico 8. Al menos un integrante del hogar tuvo hambre pero no comió (%)
Total nacional y departamentos, 2022-2023

Departamento	Tuvo hambre pero no comió		Diferencia	Significativa
	2022	2023		
Vichada	24,1	37,6	13,5	*
La Guajira	44,3	32,4	-11,9	*
Sucre	31,3	27,7	-3,5	*
Arauca	24,9	26,0	1,1	
Guaviare	15,4	25,4	10,0	*
Vaupés	27,5	21,7	-5,8	
Atlántico	24,2	21,3	-2,9	
Magdalena	23,6	20,5	-3,1	*
Cesar	25,0	20,4	-4,7	*
Bolívar	16,3	18,2	2,0	
Casanare	16,3	16,9	0,6	
Chocó	30,1	16,4	-13,7	*
Córdoba	24,4	15,7	-8,7	*
Tolima	13,7	15,5	1,7	
Cauca	9,7	15,3	5,6	*
Guainía	16,1	15,0	-1,1	
San Andrés	10,3	15,0	4,7	
Meta	12,5	14,6	2,1	
Amazonas	10,1	14,3	4,3	*
Total nacional	14,6	13,4	-1,2	*
Valle	14,5	12,4	-2,1	
Bogotá D.C.	12,0	12,0	0,0	
Risaralda	8,4	11,9	3,5	*
Cundinamarca	11,9	11,9	0,0	
Nariño	18,3	11,8	-6,5	*
N. Santander	13,4	11,2	-2,2	
Santander	7,4	11,1	3,7	*
Huila	9,2	9,4	0,2	
Quindío	7,4	9,1	1,7	
Antioquia	10,2	8,8	-1,4	
Putumayo	13,4	6,3	-7,1	*
Caldas	7,7	5,8	-1,9	
Boyacá	7,9	5,4	-2,6	*
Caquetá	14,2	5,0	-9,3	*

Fuente: DANE, ECV.

⁵ Dada la alta variabilidad experimentada entre 2022 y 2023 en varios indicadores del departamento de Vichada, se recomienda tomar estos resultados con precaución.

Acerca de los hogares que señalaron *haberse quedado sin alimentos* en los últimos 12 meses, debido a la falta de dinero u otros recursos, La Guajira tuvo el mayor nivel (32,2%) y una disminución en comparación con 2022. En contraste, Putumayo registró la menor proporción

de hogares que experimentó esa situación en el periodo de referencia (3,5%) y el nivel también se redujo frente a 2022. Chocó, por su parte, presentó, como en los casos anteriores, la mayor disminución en ese porcentaje (18,2 puntos porcentuales).

Gráfico 9. El hogar se quedó sin alimentos (%)
Total nacional y departamentos, 2022-2023

Departamento	El hogar se quedó sin alimentos		Diferencia	Significativa
	2022	2023		
La Guajira	39,4	32,2	-7,2	*
Vichada	17,4	30,6	13,2	*
Sucre	31,0	27,4	-3,6	*
Magdalena	29,2	23,1	-6,1	*
Atlántico	23,7	19,7	-3,9	
Bolívar	13,7	19,4	5,7	*
Vaupés	20,9	18,9	-2,0	
Guaviare	15,0	18,1	3,1	
Cesar	23,0	17,9	-5,1	*
Arauca	22,1	16,5	-5,6	*
Guainía	13,5	15,0	1,5	
Casanare	11,7	14,2	2,5	
Córdoba	21,8	13,9	-7,8	*
Tolima	8,8	13,2	4,4	*
Cauca	8,9	12,7	3,9	*
Amazonas	12,1	12,1	-0,1	
Total nacional	12,7	11,8	-0,9	*
Cundinamarca	9,7	11,6	1,9	
Chocó	29,7	11,5	-18,2	*
Valle	12,7	11,0	-1,7	
Nariño	15,8	10,6	-5,1	*
Bogotá D.C.	8,9	10,3	1,4	
San Andrés	9,3	10,3	1,1	
N. Santander	8,0	10,1	2,1	
Meta	9,8	9,6	-0,3	
Risaralda	7,0	9,0	1,9	
Antioquia	10,1	7,8	-2,3	
Santander	7,5	7,5	0,0	
Quindío	6,4	7,4	0,9	
Huila	7,3	6,5	-0,8	
Caldas	6,5	4,4	-2,0	*
Boyacá	6,0	4,2	-1,7	*
Caquetá	8,2	3,6	-4,7	*
Putumayo	9,4	3,5	-5,9	*

Fuente: DANE, ECV.

Finalmente, la experiencia asociada con el nivel más grave de inseguridad alimentaria (que, *por falta de dinero u otros recursos, algún integrante del hogar haya dejado de comer por lo menos un día entero* en los últimos 12 meses) se presentó en mayor medida en el departamento de Vichada (31,3% de los hogares) y el porcentaje se incrementó de manera significativa frente a 2023⁶. En contraste, en Boyacá

se registró el menor porcentaje de hogares que manifestó haber experimentado esa situación en los últimos 12 meses (1,2%, nivel ligeramente inferior al de 2022). Al igual que en las demás experiencias, Chocó tuvo la reducción más alta en el porcentaje de hogares que señaló haber enfrentado esa situación entre 2022 y 2023.

Gráfico 10. Al menos un integrante del hogar no comió en un día entero (%)
Total nacional y departamentos, 2022-2023

Departamento	No comió en un día entero		Diferencia	Significativa
	2022	2023		
Vichada	13,8	31,3	17,5	*
San Andrés	16,0	16,8	0,9	
La Guajira	14,8	14,4	-0,3	
Guaviare	7,7	13,5	5,8	*
Arauca	15,9	13,4	-2,5	
Sucre	14,5	10,4	-4,2	*
Magdalena	8,4	9,7	1,3	
Amazonas	4,1	8,9	4,8	*
Guainía	5,4	8,7	3,3	*
Vaupés	10,4	8,6	-1,8	
Chocó	16,7	8,4	-8,3	*
Cesar	9,7	8,0	-1,7	
Antioquia	5,9	7,9	2,0	
N. Santander	6,5	6,6	0,1	
Nariño	7,4	6,4	-1,0	
Bolívar	2,7	6,3	3,6	*
Bogotá D.C.	4,7	5,8	1,1	
Total nacional	5,4	5,7	0,3	
Cundinamarca	4,5	5,5	0,9	
Meta	4,5	5,4	0,8	
Atlántico	7,4	5,3	-2,1	*
Cauca	2,6	4,6	2,0	*
Casanare	3,3	4,5	1,2	
Risaralda	2,3	3,9	1,5	
Tolima	4,3	3,4	-0,8	
Quindío	8,2	3,3	-4,8	*
Valle	3,6	3,2	-0,4	
Huila	2,1	3,2	1,1	
Córdoba	7,7	3,1	-4,6	*
Santander	2,4	2,7	0,3	
Putumayo	5,3	2,5	-2,8	*
Caldas	2,4	1,7	-0,7	
Caquetá	3,0	1,5	-1,5	*
Boyacá	1,8	1,2	-0,6	

Fuente: DANE, ECV.

⁶ Ver nota 5.

3. Prevalencia de la inseguridad alimentaria en hogares

Esta sección contiene los resultados para 2023 y la comparación con 2022 de la prevalencia de inseguridad alimentaria moderada o grave y grave para los hogares, estimada a partir de las respuestas de los hogares a las 8 preguntas de la escala FIES. Inicialmente se presenta la información para el total del país y sus áreas (cabeceras y centros poblados-rural disperso) y luego los resultados por departamentos.

3.1 Total nacional y área

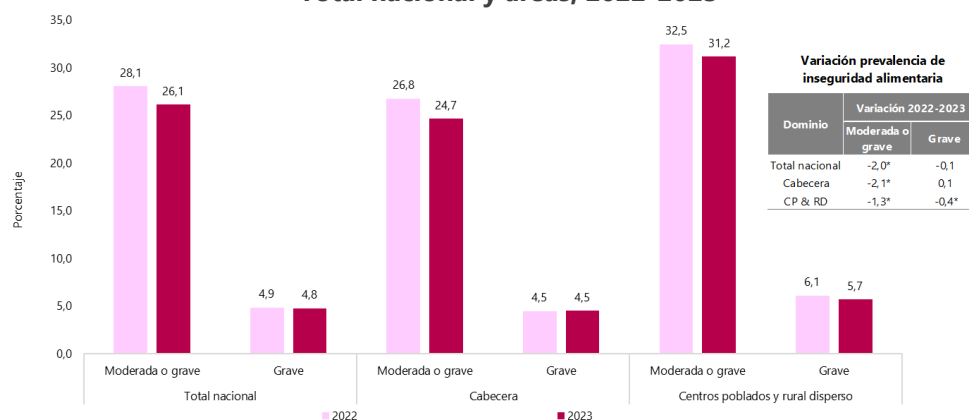
De acuerdo con la estimación de la escala FIES a partir de la información recopilada en la ECV, la prevalencia de inseguridad alimentaria moderada o grave en los hogares del país cayó dos puntos porcentuales entre 2022 y 2023, al pasar de 28,1% a 26,1%. Es decir, mientras que, por falta de dinero u otros recursos, 28,1 de cada 100 hogares en 2022 disminuyeron la calidad, variedad y cantidad de

alimentos a los que accedieron, al menos una vez durante los últimos 12 meses, la proporción bajó en 2023 a 26,1 de cada 100 hogares. Esta reducción fue estadísticamente significativa.

Por su parte, la prevalencia de inseguridad alimentaria grave disminuyó de 4,9% en 2022 a 4,8% en 2023, diferencia que no es estadísticamente significativa.

Con respecto al comportamiento del indicador por áreas, la prevalencia de la inseguridad alimentaria moderada o grave disminuyó entre 2022 y 2023 tanto en las cabeceras municipales como en el área rural, pero la reducción fue mayor en las primeras (2,1 y 1,3 puntos porcentuales, en su orden). En cuanto a la inseguridad alimentaria grave, permaneció estable en las cabeceras y disminuyó 0,4 puntos porcentuales en la zona rural.

Gráfico 11. Prevalencia de la inseguridad alimentaria en hogares (%)
Total nacional y áreas, 2022-2023



Fuente: DANE, ECV.

Nota: Las diferencias con * son estadísticamente significativas al 95% de confianza.

3.2 Total departamentos

A continuación, se presentan los resultados de la prevalencia de inseguridad alimentaria moderada o grave y grave en Bogotá y los 32 departamentos del país para 2023 y su comparación con 2022. Dado que el análisis hace énfasis en las variaciones del indicador, las gráficas están ordenadas en forma descendente según esas diferencias.

Los resultados evidencian que la **prevalencia de inseguridad alimentaria moderada o grave** aumentó en 15 departamentos en 2023, aunque solo en 8 de ellos las variaciones fueron estadísticamente significativas (Vichada, Quindío, Cauca, Guaviare, Tolima, Casanare, Cundinamarca y Huila). El mayor crecimiento se registró en Vichada, donde el indicador pasó de 30,7% en 2022 a 39,7% en 2023⁷. En los demás casos, los aumentos oscilaron entre 3,7 y 7,2 puntos porcentuales.

**Gráfico 12. Prevalencia de la inseguridad alimentaria moderada o grave en hogares (%).
Total nacional y departamentos, 2022-2023**

Departamento	Inseguridad alimentaria moderada o grave		Diferencia	Significativa
	2022	2023		
Vichada	30,7	39,7	9,0	*
Quindío	17,3	24,5	7,2	*
Cauca	22,3	29,0	6,7	*
Guaviare	30,4	36,7	6,2	*
San Andrés	17,2	22,6	5,4	
Tolima	27,4	32,6	5,2	*
Casanare	28,2	32,9	4,6	*
Cundinamarca	23,0	27,2	4,2	*
Huila	19,0	22,7	3,7	*
Santander	20,5	23,2	2,7	
Amazonas	18,6	20,6	2,1	
Antioquia	20,9	21,6	0,6	
Meta	25,5	25,9	0,4	
Bolívar	32,6	32,9	0,3	
Caldas	14,6	14,8	0,2	
Risaralda	17,5	17,1	-0,4	
Valle	28,0	26,1	-1,9	
N. Santander	25,8	23,9	-1,9	
Total nacional	28,1	26,1	-2,0	*
Vaupés	36,5	34,4	-2,2	
Sucre	47,9	44,8	-3,1	
Guainía	29,8	26,4	-3,4	
Boyacá	20,7	16,7	-4,0	*
Bogotá D.C.	25,4	21,2	-4,2	*
Magdalena	45,3	39,0	-6,3	*
Putumayo	24,4	18,0	-6,4	*
Nariño	37,1	29,7	-7,4	*
Arauca	39,3	31,7	-7,6	*
Córdoba	38,9	30,6	-8,4	*
Cesar	41,1	32,2	-8,9	*
La Guajira	59,7	50,1	-9,7	*
Atlántico	46,1	35,8	-10,2	*
Caquetá	27,2	13,7	-13,5	*
Chocó	43,2	18,9	-24,3	*

Fuente: DANE, ECV.

⁷ Ver nota 5.

Por el contrario, la prevalencia de inseguridad alimentaria moderada o grave disminuyó en Bogotá y en 17 departamentos, y las diferencias son estadísticamente significativas en 12 de esos dominios (Boyacá, Bogotá, Magdalena, Putumayo, Nariño, Arauca, Córdoba, Cesar, La Guajira, Atlántico, Caquetá y Chocó). Los casos más destacados son Atlántico, Caquetá y Chocó, donde el indicador se redujo en más de 10 puntos porcentuales en el periodo.

Con respecto a la **prevalencia de la inseguridad alimentaria grave**, aunque aumentó en Bogotá y en 14 departamentos entre 2022 y 2023, las variaciones fueron estadísticamente significativas solo en 7 de ellos (Vichada, Guaviare, Cauca, Tolima, Casanare, Risaralda y Quindío). Como en el caso anterior, el mayor crecimiento se registró en Vichada, donde se pasó de una inseguridad alimentaria grave de 9,2% en 2022 a 16,8% en 2023⁸.

Gráfico 13. Prevalencia de la inseguridad alimentaria grave en hogares (%).

Total nacional y departamentos, 2022-2023

Departamento	Inseguridad alimentaria grave		Diferencia	Significativa
	2022	2023		
Vichada	9,2	16,8	7,6	*
Guaviare	6,2	9,2	3,1	*
Cauca	2,8	5,5	2,7	*
Tolima	3,3	5,5	2,2	*
Guainía	4,4	6,3	1,9	
Amazonas	3,4	5,2	1,8	
Casanare	4,3	6,0	1,6	*
Risaralda	2,5	3,9	1,4	*
Quindío	2,2	3,6	1,4	*
Bolívar	5,1	6,2	1,0	
N. Santander	2,9	3,6	0,7	
Meta	4,1	4,7	0,6	
Santander	2,5	3,0	0,6	
Bogotá D.C.	4,2	4,7	0,5	
Huila	2,4	2,8	0,5	
Cundinamarca	3,7	4,1	0,4	
Atlántico	8,3	8,5	0,2	
Sucre	10,4	10,6	0,2	
Total nacional	4,9	4,8	-0,1	
Valle	4,5	4,3	-0,1	
Antioquia	3,3	3,0	-0,3	
Cesar	9,4	9,0	-0,4	
Boyacá	2,1	1,5	-0,5	
Caldas	2,5	1,9	-0,6	
San Andrés	3,7	2,9	-0,8	
Arauca	11,0	9,9	-1,2	
Magdalena	10,4	8,7	-1,7	
Putumayo	3,0	1,2	-1,8	*
La Guajira	17,5	15,6	-1,9	
Caquetá	3,2	1,2	-2,0	*
Córdoba	8,1	4,5	-3,6	*
Nariño	7,4	3,8	-3,6	*
Vaupés	8,7	4,7	-4,0	*
Chocó	10,4	2,9	-7,5	*

Fuente: DANE, ECV.

⁸ Ver nota 5.

En contraste, la prevalencia de inseguridad alimentaria grave cayó en 15 departamentos entre 2022 y 2023, pero solo en 6 de ellos la variación fue estadísticamente significativa (Putumayo, Caquetá,

Córdoba, Nariño, Vaupés y Chocó). Chocó se destaca por registrar la mayor reducción en puntos porcentuales en la prevalencia de inseguridad alimentaria grave en el periodo (7,5).

4. Prevalencia de la inseguridad alimentaria según características del hogar o del jefe/a del hogar

En esta sección se presentan los resultados de la prevalencia de inseguridad alimentaria moderada o grave de acuerdo con características de los hogares y de sus jefe/as. Los análisis se efectúan para el total nacional en 2023 y su comparación con 2022. Para algunas características se incluyen, además, resultados por áreas (cabeceras y centros poblados-rural disperso)⁹.

4.1 Prevalencia de inseguridad alimentaria según características del hogar

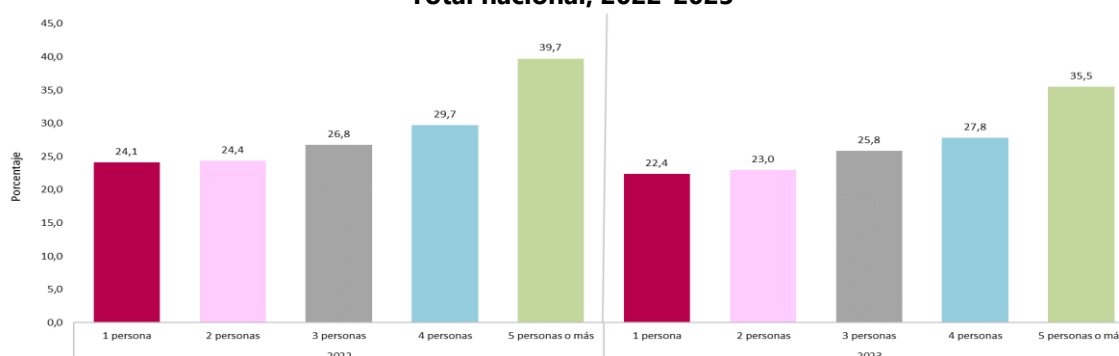
A continuación, se describen los resultados de la prevalencia de inseguridad alimentaria moderada o grave desagregados según las siguientes características de los hogares: i) tamaño (número de integrantes); ii) tipología del hogar; iii) presencia de menores, de adultos mayores o de personas con

discapacidad; iv) presencia de déficit habitacional; v) carácter de beneficiarios de subsidios o ayudas gubernamentales.

4.1.1 Tamaño del hogar

El análisis de la prevalencia de inseguridad alimentaria moderada o grave según el número de integrantes del hogar muestra que la probabilidad de enfrentarla es más baja y similar en los hogares de 1 y 2 personas (22,4% y 23,0%, en su orden, en 2023), crece a partir de 3 integrantes (a 25,8%) y su mayor incremento se presenta al pasar de hogares de 4 a 5 o más miembros (27,8% a 35,5%). Acerca de la variación entre 2022 y 2023, aunque la prevalencia cae en todos los tamaños de hogar, se destaca la reducción experimentada en los más numerosos: en efecto, el indicador pasó de 39,7% en hogares con 5 o más personas en 2022 a 35,5% en 2023, lo que significa una reducción de 4,3 puntos porcentuales.

Gráfico 14. Prevalencia de la inseguridad alimentaria moderada o grave, según tamaño del hogar (%)
Total nacional, 2022-2023



Fuente: DANE, ECV.

⁹ Por razones de representación gráfica, se presentan resultados del total nacional y sus áreas para características cuyas desagregaciones solo incluyen 2 categorías (por ejemplo, presencia o ausencia de déficit

habitacional). En los demás casos (desagregaciones con 3 o más categorías), solo se incluyen en el boletín los resultados del total nacional, pero la información completa puede consultarse en los anexos.

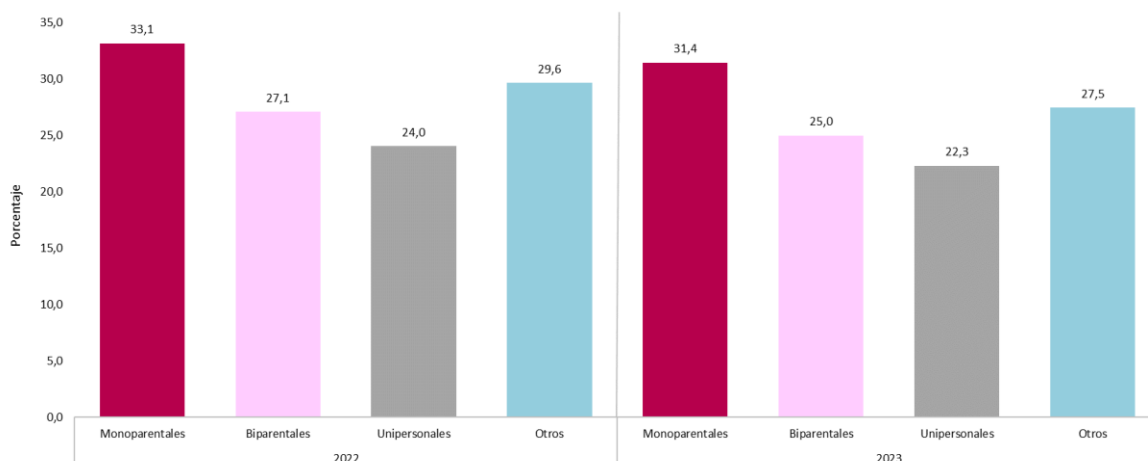
4.1.2 Tipo de hogar

Tal como en 2022, los resultados de la prevalencia de inseguridad alimentaria moderada o grave según la tipología del hogar en 2023 muestran que los hogares monoparentales tienen, en promedio, mayor probabilidad de experimentar ese tipo de inseguridad (31,4% en 2023), seguidos por la categoría “otros” (que incluye a hogares no

familiares¹⁰ y familiares sin núcleo¹¹, con 27,5%), los hogares biparentales (25,0%) y, por último, los unipersonales (22,3%).

La comparación con 2022 muestra una disminución de la inseguridad alimentaria moderada o grave en todas las clases de hogar, con reducciones más altas en puntos porcentuales en los hogares biparentales y en la categoría “otros” (2,1 y 2,2, en su orden).

Gráfico 15. Prevalencia de la inseguridad alimentaria moderada o grave, según tipo de hogar (%)
Total nacional, 2022-2023



Fuente: DANE, ECV.

4.1.3 Presencia de menores, adultos mayores o personas de 5 años y más con discapacidad

Los resultados de la ECV para 2023 muestran que, tal como en 2022, la presencia en el hogar de niños/as menores de 5 años, niños/as o adolescentes menores de 18 años o personas de 5 años y más con

discapacidad¹² aumentan la probabilidad de que el hogar experimente inseguridad alimentaria moderada o grave. En 2023 las prevalencias respectivas fueron de 32,8%, 30,2% y 37,2% en los hogares con presencia de personas con esas características, frente a 24,8%, 22,4% y 24,6%, en su orden, en hogares donde no hay integrantes con esas condiciones.

¹⁰ Hogares conformados por varias personas sin relación de parentesco con el jefe/a de hogar.

¹¹ Hogares en los que no hay vínculos de padres, hijos o cónyuges, pero tienen otro parentesco con el jefe/a de hogar.

¹² Estimación basada en los lineamientos del Grupo de Washington, según los cuales se considera que una persona tiene una discapacidad si para al menos una de las actividades del funcionamiento humano (oír, hablar o conversar, ver,

mover el cuerpo, caminar o subir y bajar escaleras, agarrar o mover objetos con las manos, entender, aprender, recordar o tomar decisiones por sí mismo/a, comer, vestirse o bañarse por sí mismo/a, relacionarse o interactuar con las demás personas) se señala que “no puede hacerlo” o que lo hace “con mucha dificultad”.

Al igual que en 2022, los resultados de 2023 sugieren que la presencia de adultos mayores en el hogar reduce la probabilidad de inseguridad alimentaria (25,1% y 26,6% son los valores respectivos del indicador para hogares con y sin personas en ese grupo de edad).

Las comparaciones entre 2022 y 2023 muestran que la prevalencia de inseguridad alimentaria moderada o grave disminuyó en todos los grupos examinados, pero se destaca la caída registrada en los hogares con al menos un niño/niña de 0 a 4 años de edad (-3,6 puntos porcentuales).

Tabla 2. Prevalencia de la inseguridad alimentaria moderada o grave, según presencia de menores, adultos mayores o personas con discapacidad (%). Total nacional, 2022-2023

Característica del hogar	Prevalencia de inseguridad alimentaria moderada o grave	
	2022	2023
Sin menores de 5 años	26,3	24,8
Con al menos un menor de 5 años	36,5	32,8
Sin menores de 18 años	23,6	22,4
Con al menos un menor de 18 años	32,8	30,2
Sin adultos mayores	28,6	26,6
Con al menos un adulto mayor	26,9	25,1
Sin personas de 5 años o más con discapacidad	26,7	24,6
Con al menos una persona de 5 años o más con discapacidad	38,3	37,2

Fuente: DANE, ECV.

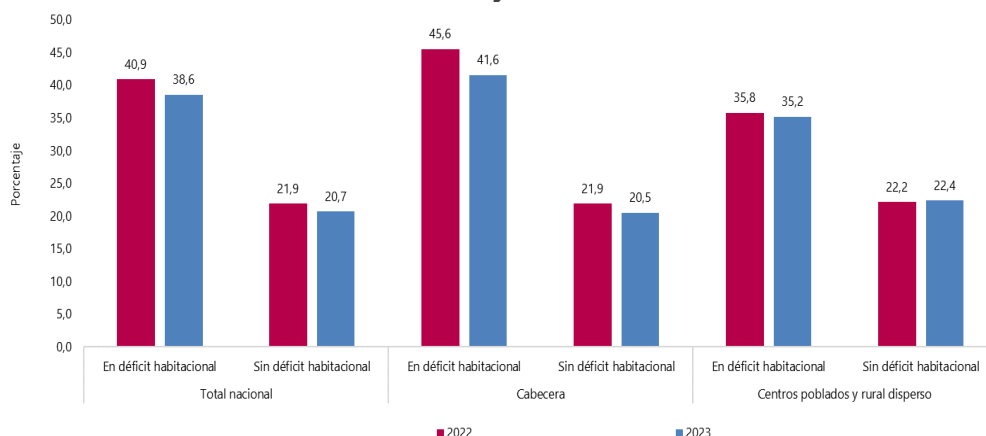
4.1.4 Déficit habitacional¹³

El indicador de prevalencia de inseguridad alimentaria moderada o grave de acuerdo con las condiciones de habitabilidad de las viviendas que ocupan los hogares, muestra que la probabilidad de experimentarla es significativamente más alta en hogares con déficit habitacional que entre quienes

ocupan viviendas sin problemas de habitabilidad, situación que persiste en 2023, tanto a nivel nacional como en las zonas urbana y rural. Para el consolidado del país la probabilidad de que un hogar tenga inseguridad alimentaria moderada o grave fue, en promedio, del 38,6% en hogares con déficit habitacional en 2023 y se reduce a cerca de la mitad (20,7%) en hogares que no ocupan viviendas con deficiencias de habitabilidad.

¹³ Ver glosario.

Gráfico 16. Prevalencia de la inseguridad alimentaria moderada o grave, según déficit habitacional (%)
Total nacional y área, 2022-2023



Fuente: DANE, ECV.

La evolución del indicador entre 2022 y 2023 para el total nacional y por áreas muestra que la inseguridad alimentaria cayó principalmente en los hogares urbanos con déficit habitacional (-4,0 puntos porcentuales), lo que se refleja en la variación para el total nacional en ese tipo de hogares (reducción de 2,3 puntos porcentuales). En la zona rural, en cambio, la inseguridad alimentaria no experimentó variaciones estadísticamente significativas en ninguno de los dos grupos de hogares (con o sin déficit habitacional).

4.1.5 Hogares beneficiarios de subsidios

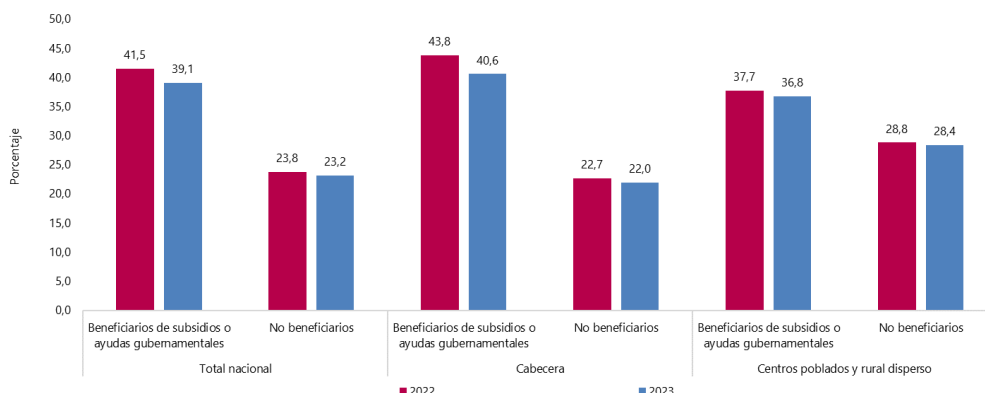
Una de las preguntas de la ECV consulta si en los últimos 12 meses algún integrante del hogar recibió subsidios gubernamentales provenientes de programas como Familias en Acción, Adulto Mayor, ingreso solidario o renta ciudadana u otro tipo de

ayudas similares¹⁴. El análisis de la prevalencia de inseguridad alimentaria moderada o grave según el carácter de beneficiarios de esas ayudas muestra que los hogares que las reciben tienen mayor probabilidad de experimentar inseguridad alimentaria en comparación con los no beneficiarios (39,1 frente a 23,2 de cada 100 hogares en 2023), lo que se explica por la focalización de esas ayudas en los hogares más vulnerables.

La evolución del indicador entre 2022 y 2023 muestra que la inseguridad alimentaria se redujo de manera significativa en los hogares urbanos que fueron beneficiarios de esos subsidios (cayó 3,2 puntos porcentuales, al pasar de 43,8% a 40,6%), con la consecuente disminución en la prevalencia nacional para ese tipo de hogares (en 2,4 puntos porcentuales). Las variaciones para hogares no beneficiarios de los subsidios y para beneficiarios en la zona rural no fueron estadísticamente significativas.

¹⁴ No se incluyen los subsidios para compra, construcción, mejora, titulación o escrituración de vivienda, casalote o lote.

Gráfico 17. Prevalencia de la inseguridad alimentaria moderada o grave, según si el hogar es beneficiario de subsidios o ayudas del gobierno (%). Total nacional y área, 2022-2023



Fuente: DANE, ECV.

4.2 Prevalencia de inseguridad alimentaria según características del jefe/a del hogar

Esta sección contiene los resultados de la prevalencia de inseguridad alimentaria moderada o grave que enfrentan los hogares a nivel nacional para 2023 y su comparación con 2022 de acuerdo con las siguientes características de los jefes/as del hogar: i) sexo, ii) edad, iii) nivel educativo, iv) afiliación al Sistema General de Seguridad Social en Salud (SGSSS), v) autorreconocimiento étnico-racial, vi) identificación subjetiva campesina, vii) carácter migratorio, viii) participación en la fuerza de trabajo, y ix) percepción de pobreza.

Tal como se hizo con las características de los hogares, algunos de los análisis de la inseguridad alimentaria de acuerdo con características de los jefes/as de hogar se presentan para el total nacional y por áreas (cabeceras y centros poblados-rural disperso)¹⁵.

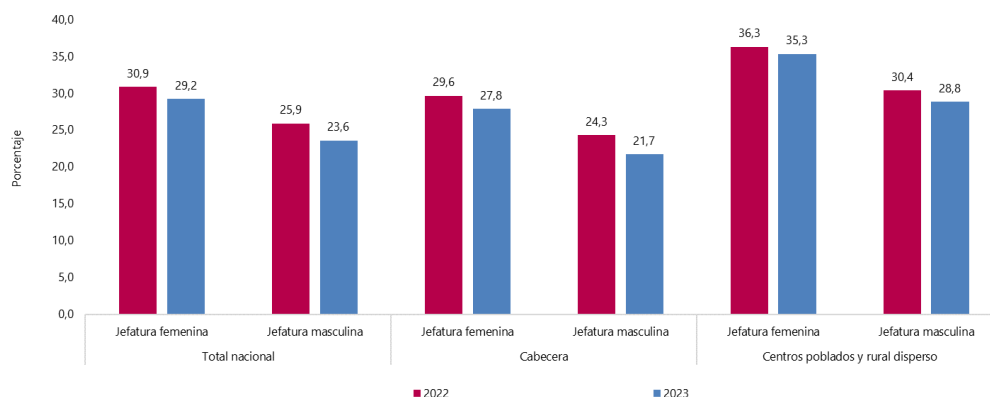
4.2.1 Sexo del jefe/a del hogar

Los resultados de la ECV para 2023 ratifican que la prevalencia de inseguridad alimentaria moderada o grave es mayor en hogares que reconocen como jefa a una mujer (29,2%) en contraste con los que tienen como jefe a un hombre (23,6%). Aunque esas diferencias también se presentan en las zonas urbana y rural, los niveles de inseguridad alimentaria son particularmente altos en los hogares rurales con jefatura femenina (35,3%).

La comparación de esos resultados con los obtenidos en 2022 evidencia que la probabilidad de experimentar inseguridad alimentaria se redujo en todos los casos, pero las caídas fueron mayores en los hogares con jefatura masculina. De hecho, la reducción de 1,0 punto porcentual registrada en la prevalencia de inseguridad alimentaria en los hogares rurales con jefatura femenina (al pasar de 36,3% a 35,3%) no es estadísticamente significativa.

¹⁵ Ver nota 9.

Gráfico 18. Prevalencia de la inseguridad alimentaria moderada o grave, según sexo del jefe/a del hogar (%). Total nacional y área, 2022-2023



Fuente: DANE, ECV.

4.2.2 Edad del jefe/a del hogar

El análisis de la prevalencia de inseguridad alimentaria moderada o grave según la edad del jefe/a del hogar se realiza a partir de la siguiente agrupación etaria: i) *jóvenes*, de 26 años o menos¹⁶; ii) *adultos*, de 27 a 59 años; iii) *adultos mayores*, de 60 años y más.

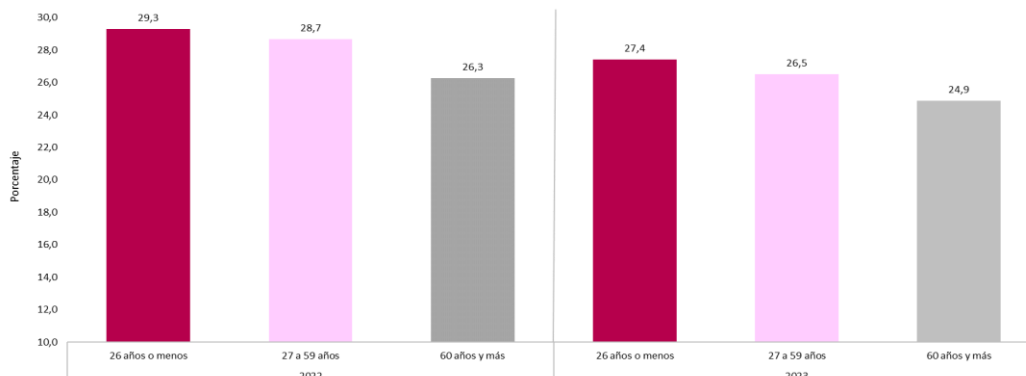
Tal como en 2022, los resultados para 2023 muestran que la probabilidad de inseguridad alimentaria moderada o grave disminuye a medida

que crece la edad del jefe/a del hogar, en especial cuando se pasa del grupo de adultos al de adultos mayores. En este último, la probabilidad de que un hogar tenga inseguridad alimentaria moderada o grave fue de 24,9% en 2023.

La evolución del indicador entre 2022 y 2023 muestra que en los 3 grupos se redujo la prevalencia de inseguridad alimentaria moderada o grave, pero cayó más en los hogares con de jefes/as de 27 a 59 años, donde pasó de 28,7% a 26,5%. Solamente en esos hogares la variación fue estadísticamente significativa.

¹⁶ En esta categoría se incluyeron también algunos jefes/as de hogar adolescentes (de 14 a 18 años), cuyo peso en el total es inferior al 1%.

Gráfico 19. Prevalencia de la inseguridad alimentaria moderada o grave, según edad del jefe/a del hogar (%). Total nacional, 2022-2023



Fuente: DANE, ECV.

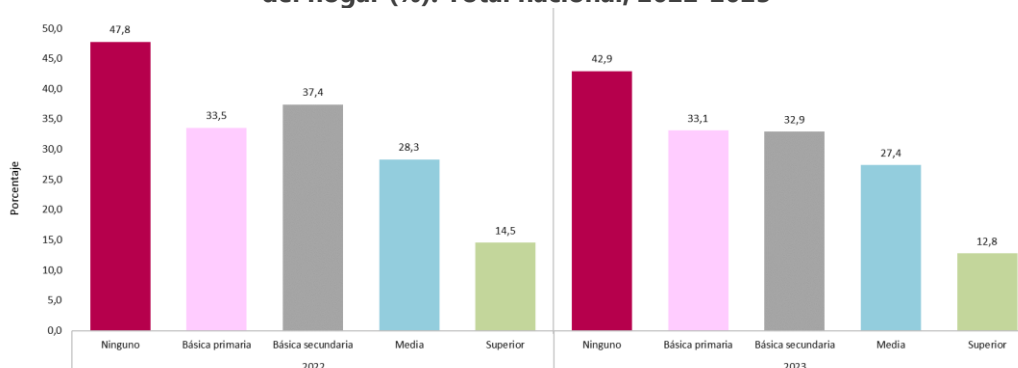
4.2.3 Nivel educativo del jefe/a del hogar

Los resultados de la prevalencia de inseguridad alimentaria moderada o grave según el máximo nivel educativo alcanzado por el jefe/a del hogar evidencian en 2023 una reducción más marcada, en contraste con 2022, a medida que crece ese nivel. Las reducciones más fuertes se registran cuando se pasa de hogares con jefes/as sin ninguna escolaridad a jefes/as con básica primaria (la probabilidad cae de 42,9% a 33,1%) y cuando el nivel de educación

máxima aumenta de media a superior (la probabilidad pasa de 27,4% a menos de la mitad, 12,8%).

El comportamiento del indicador entre 2022 y 2023 muestra que la prevalencia de inseguridad alimentaria disminuyó para todos los niveles educativos de los jefes/as de hogar, en particular entre quienes no tienen ninguna escolaridad, los que alcanzaron la básica secundaria y quienes llegaron al nivel superior (disminuciones de 4,8, 4,5 y 1,8 puntos porcentuales, respectivamente).

Gráfico 20. Prevalencia de la inseguridad alimentaria moderada o grave, según nivel educativo del jefe/a del hogar (%). Total nacional, 2022-2023



Fuente: DANE, ECV.

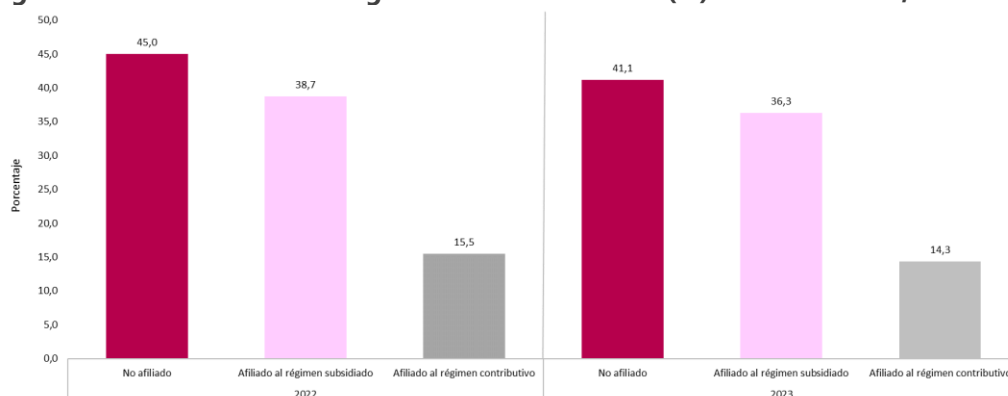
4.2.4 Afiliación del jefe/a del hogar al Sistema General de Seguridad Social en Salud

Los resultados de la ECV para 2023 muestran que la afiliación al Sistema General de Seguridad Social en Salud (SGSSS) por parte de los jefes/as de hogar reduce la probabilidad de que el hogar experimente inseguridad alimentaria moderada o grave. En efecto, para 2023 el indicador fue de 41,1% en hogares cuyos jefes/as no están afiliados al Sistema,

se reduce a 36,3% entre quienes están cubiertos por el régimen subsidiado y cae a 14,3% en los hogares con jefes/as asegurados/as en el régimen contributivo.

Las variaciones del indicador entre 2022 y 2023 revelan disminuciones en los 3 grupos examinados, especialmente en los hogares con jefes/as no asegurados en salud (caída de 3,8 puntos porcentuales) y entre los afiliados al régimen subsidiado (disminución de 2,4 puntos porcentuales).

Gráfico 21. Prevalencia de la inseguridad alimentaria moderada o grave, según afiliación del jefe/a del hogar al Sistema General de Seguridad Social en Salud (%). Total nacional, 2022-2023



Fuente: DANE, ECV.

4.2.5 Autorreconocimiento étnico-racial del jefe/a del hogar¹⁷

El análisis de la inseguridad alimentaria según el autorreconocimiento étnico-racial de los jefes/as de hogar muestra que, entre los diferentes grupos, los hogares cuyo jefe/a se considera indígena tuvieron en 2023 la probabilidad más alta de experimentar inseguridad alimentaria moderada o grave (39,3%). En segundo lugar, se encuentran los hogares con jefes/as que se identifican negros/as,

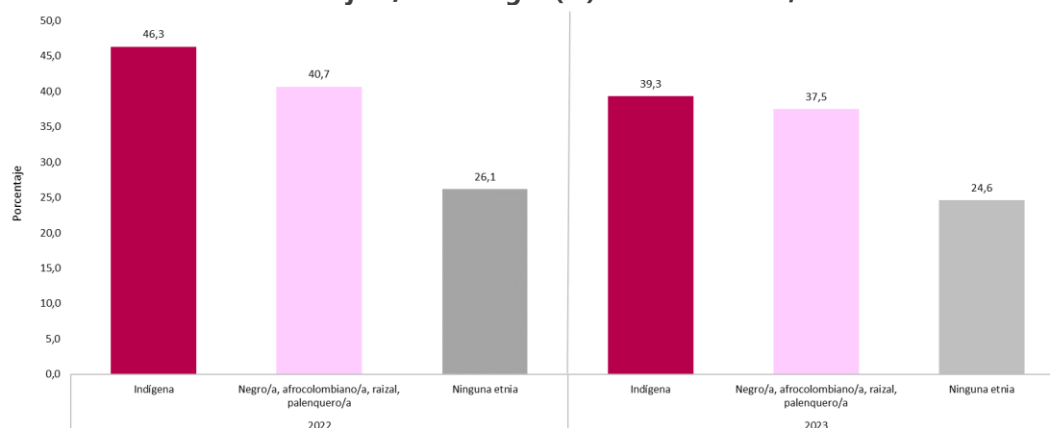
afrocolombianos/as, raizales o palenqueros/as (37,5%). Por último, están los hogares con jefes/as que manifiestan no pertenecer a ningún grupo étnico-racial (24,6%).

La evolución del indicador entre 2022 y 2023 evidencia caídas en todos los grupos, lideradas por hogares con jefes/as indígenas (en los cuales la prevalencia cayó 7,0 puntos porcentuales), seguidos de hogares con jefes/as negros/as, afrocolombianos/as, raizales o palenqueros/as (disminución de 3,2 puntos porcentuales).

¹⁷ Debido al bajo peso que tienen en la población total las personas que se reconocen raizales o palenqueras, se agregaron a quienes se identifican como negros, afrodescendientes o afrocolombianos. Por su parte, la

categoría gitano o Rom no se incluye en los análisis por su reducida participación y la imposibilidad de agregarla a otro grupo.

Gráfico 22. Prevalencia de la inseguridad alimentaria moderada o grave, según autorreconocimiento étnico-racial del jefe/a del hogar (%). Total nacional, 2022-2023



Fuente: DANE, ECV.

4.2.6 Identificación subjetiva campesina del jefe/a del hogar

Los resultados de la inseguridad alimentaria moderada o grave según la identificación subjetiva campesina de los jefes/as de hogar¹⁸ muestran que la probabilidad de enfrentar esa situación es superior en hogares cuyo jefe/a se identifica subjetivamente como campesino/a (32,9% en 2023), en contraste con quienes no (23,4%). Los resultados por área evidencian que la brecha entre las dos categorías es mucho mayor en las cabeceras (prevalencias

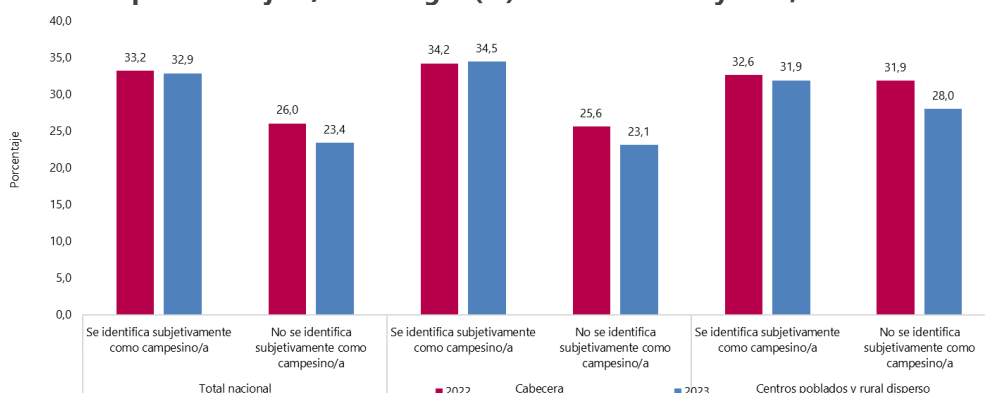
respectivas de 34,5% y 23,1%) que en los centros poblados y rural disperso (31,9% y 28,0%, en su orden).

En cuanto al comportamiento de la prevalencia de inseguridad alimentaria moderada o grave entre 2022 y 2023, el indicador se redujo tanto en el agregado nacional como en las áreas para los hogares cuyos jefes/as no se identifican subjetivamente como campesinos/as. Por su parte, las reducciones registradas en el indicador para los hogares con jefes/as campesinos/as no son estadísticamente significativas.

¹⁸ La identificación subjetiva campesina se estima desde 2019 para las personas de 15 años y más que contestan positivamente las preguntas

“¿Usted se considera campesino/a?” y “¿Usted considera que la comunidad en que vive es campesina?”.

Gráfico 23. Prevalencia de la inseguridad alimentaria moderada o grave, según identificación subjetiva campesina del jefe/a del hogar (%). Total nacional y área, 2022-2023



Fuente: DANE, ECV.

4.2.7 Categoría migratoria del jefe/a del hogar

Cuando se examina la prevalencia de la inseguridad alimentaria según la categoría migratoria del jefe/a del hogar¹⁹ se observa que su nivel es similar entre los hogares en cabeza de personas no migrantes o de migrantes internos (25,4% y 25,8, respectivamente, en 2023), mientras que los hogares cuyo jefe/a nació en Venezuela tienen una

probabilidad de inseguridad alimentaria significativamente mayor (41,6%).

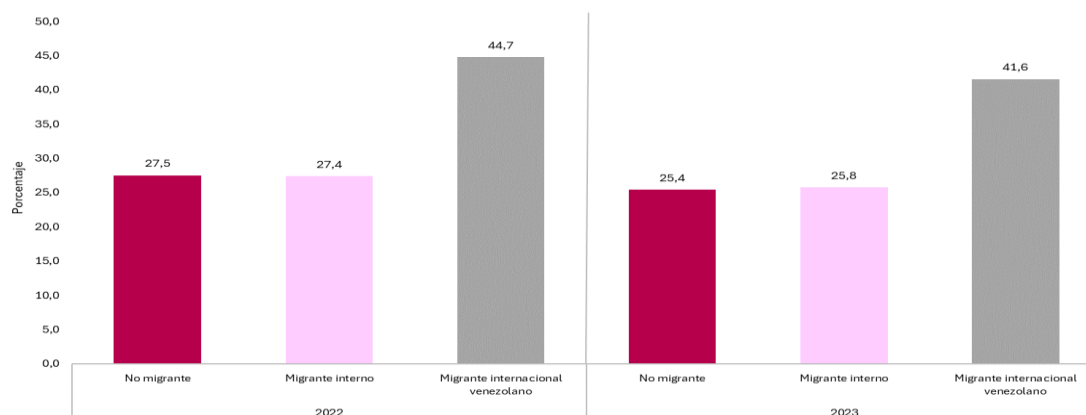
La comparación de esos resultados con los obtenidos en 2022 muestra reducciones en todas las categorías, a excepción de los hogares cuyo jefe/a es un migrante internacional no venezolano²⁰. Sin embargo, las únicas variaciones estadísticamente significativas son las registradas en hogares cuyos jefes/as son migrantes internos o no migrantes.

¹⁹ La categoría migratoria del jefe/a del hogar se determinó según su lugar de nacimiento. Quienes nacieron en el mismo municipio en el que se aplicó la encuesta se clasificaron como *no migrantes* (aunque algunos han podido tener movimientos migratorios entre su nacimiento y el momento actual). Por su parte, los jefes/as de hogar nacidos en un municipio distinto al de la aplicación de la encuesta se clasificaron como *migrantes internos*,

mientras que quienes afirmaron haber nacido en otro país se agruparon en la categoría de *migrantes internacionales*, dentro de los cuales se separaron las personas nacidas en Venezuela.

²⁰ El peso de esos hogares en el total es de solo 0,2%, mientras que los hogares con jefe/a venezolano/a representan el 3,6% de los hogares.

Gráfico 24. Prevalencia de la inseguridad alimentaria moderada o grave, según categoría migratoria del jefe/a del hogar (%). Total nacional, 2022-2023



Fuente: DANE, ECV.

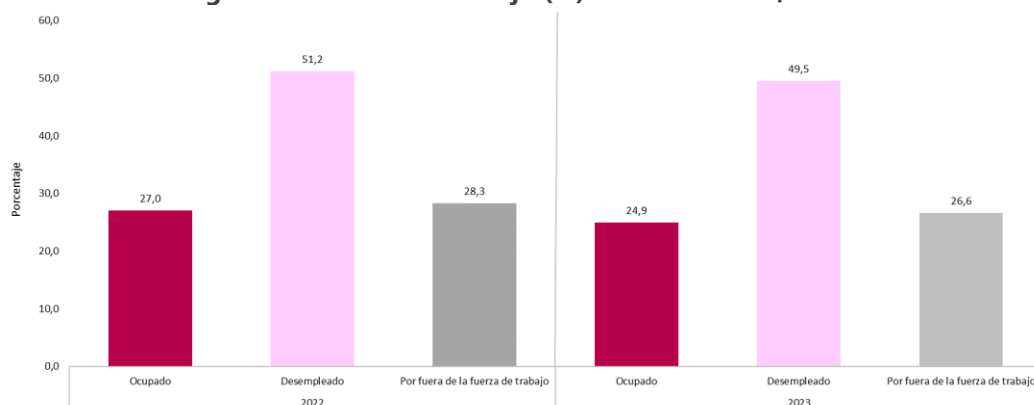
4.2.8 Participación del jefe/a del hogar en la fuerza de trabajo

Una de las características de los jefes/as de hogar que tiene mayor incidencia en la probabilidad de que el hogar experimente inseguridad alimentaria moderada o grave es su participación en el mercado laboral. Como lo muestran los resultados de la ECV para 2023, la menor prevalencia de inseguridad alimentaria la registran los hogares cuyo jefe/a está ocupado (24,9%), seguidos de hogares encabezados por personas que están por fuera del mercado laboral (26,6%), categoría que incluye a quienes se dedican a oficios del hogar, están estudiando (y no

trabajan) o son incapacitados permanentes para trabajar. Por su parte, los hogares en cabeza de personas desempleadas tienen, en promedio, una probabilidad de inseguridad alimentaria moderada o grave que es casi el doble de los resultados obtenidos para los grupos anteriores.

Con respecto a las variaciones del indicador entre 2022 y 2023, aunque se registraron reducciones en todos los casos (para hogares con jefes/s ocupados/as, desempleados/as o por fuera del mercado laboral), solo la caída de 2,1 puntos porcentuales en los hogares con jefes/as ocupados/as es estadísticamente significativa.

Gráfico 25. Prevalencia de la inseguridad alimentaria moderada o grave, según participación del jefe/a del hogar en la fuerza de trabajo (%). Total nacional, 2022-2023



Fuente: DANE, ECV.

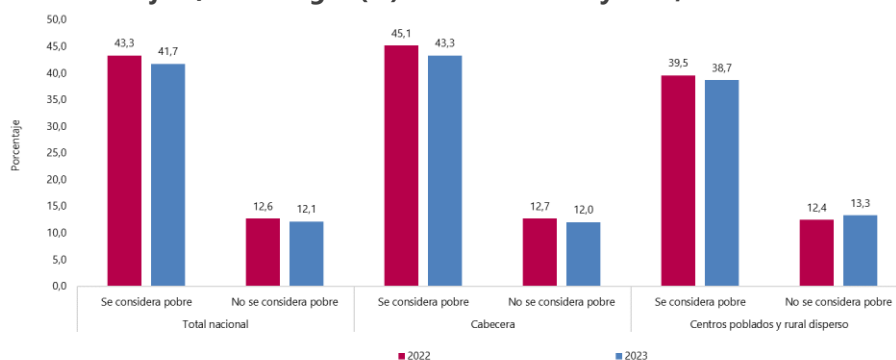
4.2.9 Percepción de pobreza del jefe/a del hogar

Otra característica de los jefe/as de hogar que está fuertemente asociada con la prevalencia de inseguridad alimentaria moderada o grave es su percepción de pobreza. En efecto, según los resultados de la ECV de 2023, el indicador fue de 41,7% en los hogares del país cuyo jefe/a se considera pobre, mientras que en los hogares en cabeza de personas que no se consideran pobres la prevalencia promedio fue de solo 12,1%. Aunque en las zonas urbana y rural también se presenta una

brecha importante entre los dos grupos de hogares, la diferencia es menor en la zona rural.

En cuanto a la variación experimentada por la prevalencia de inseguridad alimentaria moderada o grave entre 2022 y 2023, los resultados muestran reducciones en la mayoría de los casos (salvo en los hogares rurales cuyos jefes/as no se perciben pobres), pero solo las caídas registradas en las cabeceras y el total nacional en los hogares con jefes/as que se consideran pobres (-1,9 y -1,5 puntos porcentuales, en su orden) son estadísticamente significativas.

Gráfico 26. Prevalencia de la inseguridad alimentaria moderada o grave, según percepción de pobreza del jefe/a del hogar (%). Total nacional y área, 2022-2023



Fuente: DANE, ECV.

5. Prevalencia de la inseguridad alimentaria moderada o grave en personas - indicador ODS 2.1.2

Como se mencionó en la introducción de este boletín, los indicadores incluidos en el reporte de los ODS están referidos a personas. En el caso del ODS 2. *Hambre cero*, los países deben reportar la *prevalencia de inseguridad alimentaria moderada o grave en la población total del país*, así como la *población total en situación de inseguridad alimentaria moderada o grave*.

Teniendo en cuenta que la unidad de análisis de las preguntas utilizadas en la FIES es el hogar, el cálculo del indicador para personas se realiza a través del ajuste de los pesos muestrales, es decir, multiplicando el factor de expansión asignado a cada hogar de la muestra por el respectivo número de integrantes del hogar.

Para 2023 ese cálculo arroja los siguientes resultados para el país:

Prevalencia de inseguridad alimentaria moderada o grave en la población: 28,4%

Población total en situación de inseguridad alimentaria moderada o grave: 14 millones 605 mil personas

Prevalencia de inseguridad alimentaria grave en la población: 5,2%

Población total en situación de inseguridad alimentaria grave: 2 millones 663 mil personas

La comparación de esos resultados con los obtenidos en 2022 evidencia una reducción de la prevalencia de inseguridad alimentaria moderada o grave en la población del país, al pasar del 30,8% al 28,4%. En términos absolutos, la disminución fue de 955 mil personas.

Con respecto a la prevalencia de inseguridad alimentaria grave, aunque el indicador se mantuvo en el mismo nivel entre 2022 y 2023 (5,2%), representa un aumento de 25 mil personas en esa situación.

6. Ficha metodológica

Objetivo general

Obtener información que permita analizar y realizar comparaciones de las condiciones socioeconómicas de los hogares que habitan en el país, las cuales posibiliten hacer seguimiento a las variables necesarias para el diseño e implementación de políticas públicas.

Tipo de investigación

Encuesta por muestreo

Diseño muestral

Muestreo probabilístico, estratificado, de conglomerados y polietápico.

Cobertura y desagregación geográfica

La ECV 2023 tuvo cobertura nacional y permite las siguientes desagregaciones:

- Total nacional y áreas (cabecera - centros poblados y rural disperso)
- Regiones y áreas (cabecera - centros poblados y rural disperso)
- Departamentos y áreas (cabecera - centros poblados y rural disperso)

Tamaño de la muestra

86.405 hogares con encuestas completas, de las cuales se utilizaron 84.794 en la estimación de la inseguridad alimentaria.²¹

Unidades estadísticas

- Unidades de observación y análisis: viviendas, hogares y personas.
- Unidades de muestreo: segmento o conglomerado, conformado en promedio por 10 hogares.

²¹ Ver nota 3

7. Glosario

Cabecera municipal: delimitación geográfica definida por el DANE para fines estadísticos, alusiva al área geográfica delimitada por el perímetro censal. A su interior se localiza la sede administrativa del municipio, es decir la Alcaldía.

Fuente: DANE.

Centro poblado: definición construida por el DANE para fines estadísticos, cuyo alcance es la localización geográfica de núcleos o asentamientos de población. Se determina cuando hay una concentración mínima de veinte (20) viviendas contiguas, vecinas o adosadas entre sí, ubicada en el área resto municipal o en un corregimiento departamental. Esa concentración presenta características tales como la delimitación de vías vehiculares y peatonales. Este concepto contempla caseríos, inspecciones de policía y corregimientos municipales.

Fuente: DANE.

Déficit habitacional: Es un indicador de las deficiencias estructurales y no estructurales de las viviendas. Está compuesto por dos tipos o formas: i) el déficit cuantitativo, referido a deficiencias estructurales y de espacio, cuya superación requiere la adición de nuevas viviendas al stock total de viviendas; ii) el déficit cualitativo, que identifica a los hogares que habitan en viviendas con deficiencias no estructurales que requieren mejoramientos o ajustes para cumplir con condiciones de habitabilidad adecuadas. Cada tipo de déficit comprende un grupo de componentes que tienen diferentes criterios de cálculo, dependiendo del dominio geográfico en el que se encuentran los hogares, ya sea en las

cabeceras, los centros poblados o el área rural dispersa.

Fuente: DANE, 2020 (*Déficit Habitacional: Nota metodológica*)

Hogar: es una persona o grupo de personas, parientes o no, que ocupan la totalidad o parte de una vivienda; atienden necesidades básicas con cargo a un presupuesto común y generalmente comparten las comidas.

Fuente: Organización de las Naciones Unidas (ONU), División de Estadísticas, 1998.

Hogar biparental: Hogar conformado por padre y madre, con o sin hijos.

Fuente: DANE.

Hogar monoparental: Hogar conformado por padre o madre, con hijos.

Fuente: DANE.

Hogar unipersonal: Hogar conformado por una sola persona.

Fuente: DANE.

Jefe/a de hogar: es el residente habitual reconocido como tal por los demás miembros de su hogar.

Fuente: Organización de las Naciones Unidas (ONU), División de Estadísticas, 1998.

Régimen contributivo: conjunto de normas que rigen la vinculación de los individuos y las familias al SGSSS, cuando tal vinculación se hace mediante el pago de una cotización, individual y familiar, o un aporte económico previo financiado directamente por el afiliado o en concurrencia entre éste y su empleador.

Fuente: Ley 100, 1993.

Régimen subsidiado: es un conjunto de normas que rigen la vinculación de los individuos al SGSSS, cuando tal vinculación se hace mediante el pago de una cotización subsidiada, total o parcialmente, con recursos fiscales o de solidaridad.

Fuente: Ley 100, 1993.

Sistema General de Seguridad Social en Salud (SGSSS): sistema mediante el cual se crean las condiciones de acceso a un plan

obligatorio de salud para todos los habitantes del territorio nacional. Este plan debe permitir la protección integral de las familias a la maternidad y enfermedad general, en las fases de promoción y fomento de la salud y para prevención, diagnóstico, tratamiento y rehabilitación de todas las patologías, según la intensidad de uso y los niveles de atención y complejidad que se definan.

Fuente: Ley 100, 1993.



/DANEColombia



@DANEColombia



@DANE_Colombia



/DANEColombia

Si requiere información adicional, contáctenos a través del correo

contacto@dane.gov.co

Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE)
Bogotá D.C., Colombia

www.dane.gov.co