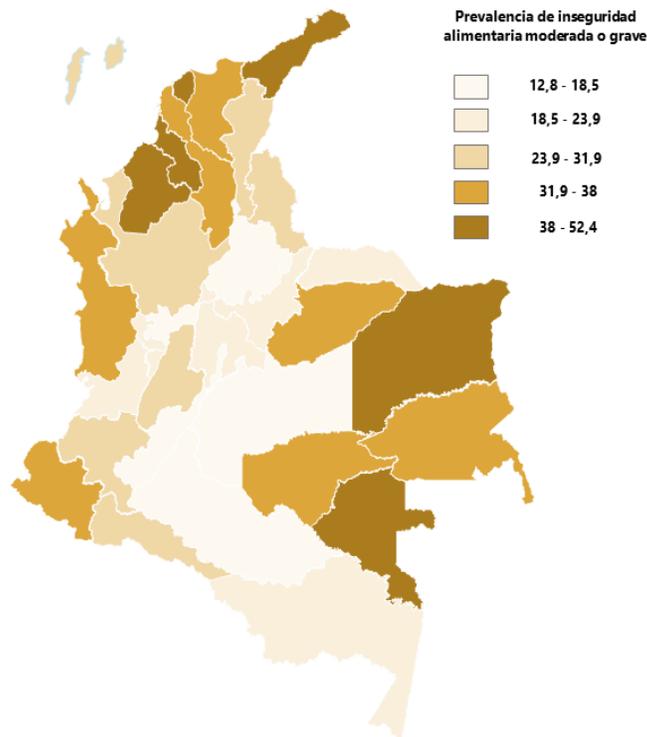




Inseguridad alimentaria a partir de la escala FIES - 2024

Gráfico 1. Prevalencia de la inseguridad alimentaria moderada o grave en hogares (%)
Total departamentos, 2024



Fuente: DANE, ECV.

- Introducción
- La Escala de Experiencia de Inseguridad Alimentaria (FIES)
- Experiencias de inseguridad alimentaria de acuerdo con la Escala FIES
- Prevalencia de la inseguridad alimentaria en hogares
- Prevalencia de la inseguridad alimentaria según características del hogar o del jefe/a del hogar
- Prevalencia de la inseguridad alimentaria en personas - indicador ODS 2.1.2
- Ficha metodológica
- Glosario

Introducción

La Escala de Experiencia de Inseguridad Alimentaria (Food Insecurity Experience Scale, FIES) es una herramienta de medición del acceso a los alimentos en términos de cantidad y calidad, diseñada por la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura, FAO. A través de ocho preguntas, la escala recoge las experiencias de los hogares frente a su situación de inseguridad alimentaria en el periodo de referencia (últimos 12 meses) y proporciona una medición de su gravedad.

Las preguntas para la medición de la escala FIES fueron incluidas por primera vez en la Encuesta Nacional de Calidad de Vida (ECV) de 2022 y volvieron a aplicarse en 2023 y 2024. De esta manera, el país cuenta ya con tres mediciones para el reporte del indicador *2.1.2 Prevalencia de inseguridad alimentaria moderada o grave en la población, del Objetivo de Desarrollo Sostenible (ODS) 2. Hambre cero* a partir de una encuesta que examina múltiples dimensiones del bienestar y que tiene una muestra robusta de hogares que permite varias posibilidades de desagregación.

En este documento se presentan los principales resultados sobre el estado de la inseguridad alimentaria en Colombia en 2024, medida con la Escala FIES a partir de la ECV, así como comparaciones con 2023 para los principales dominios geográficos (total nacional, áreas y departamentos) y para algunas desagregaciones temáticas. El documento se divide en siete secciones. La primera contiene una corta descripción de la

escala FIES¹ y de las preguntas usadas para su cálculo. La segunda presenta los resultados para el total nacional y sus áreas (cabeceras y centros poblados-rural disperso) de las preguntas sobre las experiencias individuales de inseguridad alimentaria a partir de las cuales se construye el indicador de prevalencia de inseguridad alimentaria. En la tercera se incluyen los resultados de la prevalencia de inseguridad alimentaria moderada o grave y grave para el total de hogares del país y por dominios geográficos (áreas y departamentos). En la cuarta se describen los resultados de la inseguridad alimentaria moderada o grave según características de los hogares o de sus jefes/as. En la quinta se incluye la prevalencia de inseguridad alimentaria para el total de personas del país, por ser la unidad de análisis para el reporte del indicador ODS 2.1.2 *Prevalencia de inseguridad alimentaria moderada o grave en la población y Población total en situación de inseguridad alimentaria moderada o grave*. La sexta sección contiene la ficha metodológica de la ECV. Finalmente, en la séptima sección se presenta un glosario de conceptos claves usados a lo largo del boletín.

Además, de los anexos, que contienen los indicadores examinados en este documento, para usuarios interesados en realizar estimaciones adicionales se incluyen las probabilidades de inseguridad alimentaria moderada o grave y grave para cada hogar de la muestra, al final de la tabla *Condiciones de vida del hogar y tenencia de bienes* en los microdatos de la ECV 2024².

¹ La descripción de la metodología de cálculo se presenta en forma sintética en el documento *Escala FIES: nota metodológica*, disponible en el mismo sitio de este boletín. Por su parte, la metodología detallada está disponible en el documento FAO. 2016. *Métodos para la estimación de índices comparables de prevalencia de la inseguridad alimentaria*

experimentada por adultos en todo el mundo, en el enlace <https://openknowledge.fao.org/server/api/core/bitstreams/c744c5bf-9082-4161-ae2b-2fc6861585ac/content>.

² <https://microdatos.dane.gov.co/index.php/catalog/861>.

1. La Escala de Experiencia de Inseguridad Alimentaria (FIES)

Como se señaló en la introducción del documento, la Escala de Experiencia de Inseguridad Alimentaria (FIES, por sus siglas en inglés) es una herramienta de medición del acceso a los alimentos en términos de cantidad y calidad. A través de ocho preguntas la escala recoge la experiencia de la situación de inseguridad alimentaria de los hogares y provee una medida de su gravedad.

Según los estudios en el tema, la experiencia de la inseguridad alimentaria es un proceso que inicia con la preocupación de los individuos u hogares sobre la capacidad de conseguir alimentos suficientes. Si la inseguridad alimentaria se agudiza, el paso siguiente por parte de los individuos u hogares consiste en realizar cambios en la dieta, disminuyendo la calidad y variedad de los alimentos. En etapas más avanzadas de la inseguridad alimentaria, la respuesta consiste en reducir la cantidad de alimentos consumidos por los hogares o individuos.

Las ocho preguntas de la Escala FIES se apoyan en un modelo conceptual de experiencias en inseguridad alimentaria atribuibles a la falta de dinero o de otros recursos, que abarcan desde experimentar

incertidumbre o preocupación sobre la capacidad para obtener alimentos; pasando por la disminución en la calidad y variedad de alimentos a los que los hogares o individuos tienen acceso; la reducción de las cantidades de alimentos consumidos o saltarse comidas principales; hasta quedarse sin alimentos o pasar un día entero o más sin comer.

Las ocho preguntas empleadas en el cálculo de la FIES están incluidas en el capítulo *Condiciones de vida del hogar y tenencia de bienes* del formulario de la Encuesta Nacional de Calidad de Vida (ECV), capítulo que responde el jefe/a de hogar o su cónyuge, quien da cuenta de la información del hogar. El periodo de referencia corresponde a los «últimos 12 meses», dadas las recomendaciones sobre sesgos por estacionalidad y comparabilidad con los demás países en los reportes del indicador 2.1.2 de los ODS.

En la tabla siguiente se presentan las preguntas formuladas, las opciones de respuesta previstas y la experiencia de inseguridad alimentaria a la que se refieren según la conceptualización de la FIES, que van de menor a mayor grado de severidad.

Tabla 1. Preguntas de la Escala de Experiencia de Inseguridad Alimentaria en el cuestionario de la ECV

Durante los últimos 12 meses, DEBIDO A LA FALTA DE DINERO U OTROS RECURSOS hubo algún momento en que usted u otra persona del hogar:				
Fraseo del ítem	Opciones de respuesta			Experiencia
1. Se preocupó por no tener suficientes alimentos para comer	Sí	No	No sabe/ no informa	Preocupación
2. No pudo comer alimentos saludables y nutritivos	Sí	No	No sabe/ no informa	No saludable
3. Consumió poca variedad de alimentos	Sí	No	No sabe/ no informa	Poca variedad
4. Tuvo que saltar una comida (desayuno, almuerzo, comida o cena)	Sí	No	No sabe/ no informa	Saltó comidas
5. Comió menos de lo que pensaba que debía comer	Sí	No	No sabe/ no informa	Comió menos
6. El hogar se quedó sin alimentos	Sí	No	No sabe/ no informa	Sin alimentos
7. Tuvo hambre pero no comió	Sí	No	No sabe/ no informa	Sintió hambre
8. No comió en un día entero	Sí	No	No sabe/ no informa	Día entero sin comer

Fuente: FAO.

2. Experiencias de inseguridad alimentaria de acuerdo con la Escala FIES

En esta sección se describen los resultados de las preguntas sobre las experiencias de inseguridad alimentaria que los hogares manifestaron haber enfrentado en los últimos 12 meses, que son el insumo para la estimación de las prevalencias de inseguridad alimentaria. La información se presenta para el total nacional y sus áreas (cabeceras y centros poblados-rural disperso) en 2024 con el comparativo frente a 2023.

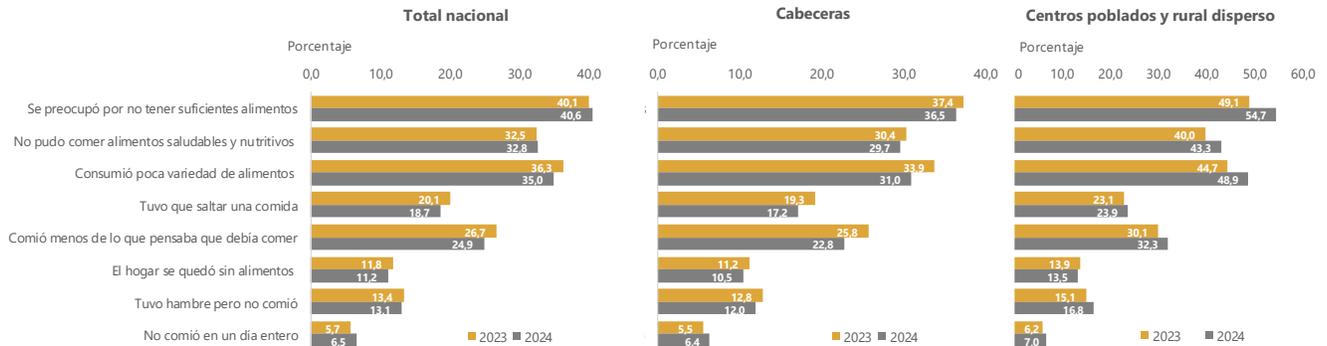
Los resultados de la ECV para 2024 muestran que, en línea con la conceptualización de la FIES, la experiencia de inseguridad alimentaria más frecuente en los últimos 12 meses entre los hogares que habitan en el país fue la preocupación por no tener suficientes alimentos para comer (40,6%). A esa experiencia le siguen haber consumido poca variedad de alimentos (35,0%), no haber podido comer alimentos saludables y nutritivos (32,8%), haber comido menos de lo que pensaban que debían comer (24,9%), haber tenido que saltar una comida, bien sea desayuno, almuerzo o cena (18,7%), tener hambre pero no haber comido (13,1%), haberse quedado sin alimentos (11,2%) y, por último, al menos un miembro del hogar no comió en un día entero durante los últimos 12 meses (6,5%).

La información por áreas muestra que para todas las experiencias fue mayor la proporción de hogares de centros poblados y rural disperso que las enfrentaron en los últimos 12 meses en comparación con los ubicados en las cabeceras.

Acerca de las variaciones entre 2023 y 2024, para el consolidado nacional se observan reducciones en la proporción de hogares que enfrentaron la mayoría de esas experiencias, siendo estadísticamente significativas haber consumido poca variedad de alimentos, haber tenido que saltar una comida y haber comido menos de lo que pensaban que debían. En cuanto a las experiencias cuya frecuencia aumentó en 2024, no haber comido en un día entero fue la única con variación estadísticamente significativa (de 0,8 puntos porcentuales).

El análisis por área evidencia diferencias importantes en las variaciones experimentadas por los hogares frente a su situación de inseguridad alimentaria: mientras que en las cabeceras se registró una reducción en la mayoría de las experiencias en 2024 (salvo no haber comido en un día entero), en centros poblados y rural disperso creció la proporción de hogares que manifestó haber enfrentado la mayor parte de las experiencias (a excepción de haberse quedado sin alimentos).

Gráfico 2. Experiencias de inseguridad alimentaria según la escala FIES (%)
Total nacional y áreas, 2023-2024



Fuente: DANE, ECV.

3. Prevalencia de la inseguridad alimentaria en hogares

Esta sección contiene los resultados del indicador de prevalencia de inseguridad alimentaria moderada o grave y grave para los hogares del país en 2024 y su comparación con 2023, estimado a partir de las respuestas de los hogares a las ocho preguntas de la escala FIES. En la primera parte se presenta la información para el total nacional y sus áreas (cabeceras y centros poblados-rural disperso) y posteriormente para los departamentos.

3.1 Total nacional y área

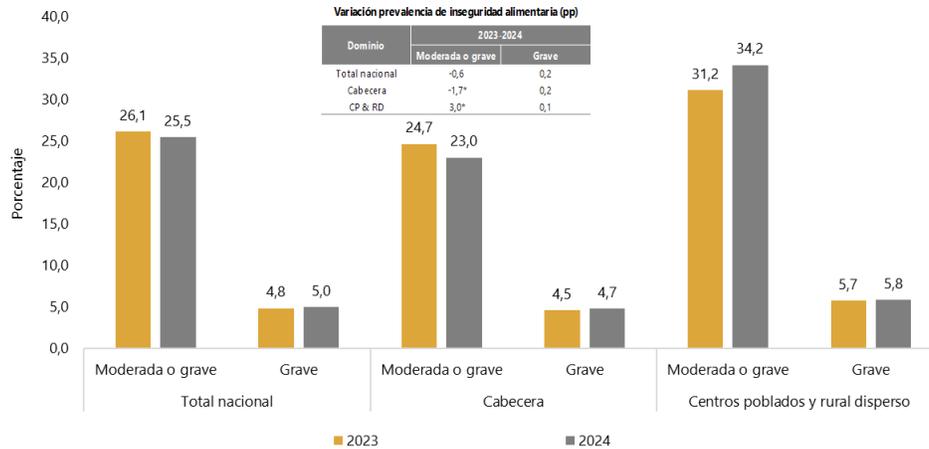
De acuerdo con la estimación de la escala FIES a partir de la información recopilada a través de la ECV, la prevalencia de inseguridad alimentaria moderada o grave en los hogares del país se redujo en 0,6 puntos porcentuales entre 2023 y 2024, al pasar de 26,1% a 25,5%. Es decir, mientras que, por falta de dinero u otros recursos, 26,1 de cada 100 hogares en 2023 disminuyeron la calidad, variedad y cantidad de alimentos a los que accedieron, al menos una vez

durante los últimos 12 meses, la proporción disminuyó en 2024 a 25,5 de cada 100 hogares. Esta reducción no es estadísticamente significativa.

Por su parte, la prevalencia de inseguridad alimentaria grave creció de 4,8% en 2023 a 5,0% en 2024, diferencia que tampoco es estadísticamente significativa.

En consistencia con los resultados obtenidos para las experiencias individuales de inseguridad alimentaria, el comportamiento del indicador por áreas revela diferencias importantes entre las cabeceras y los centros poblados-rural disperso: mientras que en las primeras cayó en 1,7 puntos porcentuales la prevalencia de inseguridad alimentaria moderada o grave entre 2023 y 2024, al pasar de 24,7% a 23,0% (diferencia que es estadísticamente significativa), en centros poblados y rural disperso el indicador creció 3,0 puntos porcentuales, al pasar de 31,2% en 2023 a 34,2% en 2024 (también estadísticamente significativa).

**Gráfico 3. Prevalencia de la inseguridad alimentaria en hogares (%)
Total nacional y áreas, 2023-2024**



Fuente: DANE, ECV.

En cuanto a la inseguridad alimentaria grave, creció en las dos áreas (0,2 y 0,1 puntos porcentuales en las cabeceras y centros poblados-rural disperso, en su orden), pero las variaciones no son estadísticamente significativas.

3.2 Total departamentos

En este apartado se presentan los resultados de la prevalencia de inseguridad alimentaria moderada o grave y grave para Bogotá y los 32 departamentos del país en 2024 con su comparación frente a 2023. Como el análisis enfatiza en las variaciones del indicador, las gráficas están ordenadas en forma descendente según esas diferencias.

Los resultados muestran que la prevalencia de inseguridad alimentaria moderada o grave aumentó

en 18 departamentos del país en 2024 y en 10 de ellos las variaciones fueron estadísticamente significativas (en su orden, Chocó, Córdoba, Vaupés, Guainía, Putumayo, San Andrés, Nariño, Antioquia, Sucre y Caquetá). El crecimiento más alto se registró en Chocó, donde el indicador pasó de 18,9% en 2023 a 36,3% en 2024³. En los demás casos, los aumentos oscilaron entre 4,1 y 17,0 puntos porcentuales.

Por el contrario, la prevalencia de inseguridad alimentaria moderada o grave disminuyó en Bogotá y en 14 departamentos, y las diferencias son estadísticamente significativas en 9 de ellos: Cundinamarca, Huila, Valle, Magdalena, Santander, Tolima, Bogotá, Meta y Arauca. La mayor reducción se registró en Arauca, con una caída de 9,9 puntos porcentuales entre 2023 y 2024.

³ Este resultado dista menos del obtenido en 2022 (43,2%), más esperable para las condiciones del departamento.



**Gráfico 4. Prevalencia de la inseguridad alimentaria moderada o grave en hogares (%).
Total nacional y departamentos, 2023-2024**

Departamento	Inseguridad alimentaria moderada o grave		Diferencia	Significativa
	2023	2024		
Chocó	18,9	36,3	17,4	*
Córdoba	30,6	47,6	17,0	*
Vaupés	34,4	46,1	11,7	*
Guainía	26,4	37,5	11,1	*
Putumayo	18,0	28,0	10,0	*
San Andrés	22,6	31,8	9,2	*
Nariño	29,7	37,2	7,5	*
Antioquia	21,6	27,9	6,3	*
Sucre	44,8	49,5	4,7	*
Atlántico	35,8	40,0	4,2	
Caquetá	13,7	17,8	4,1	*
Risaralda	17,1	20,5	3,4	
Bolívar	32,9	35,8	2,9	
Vichada	39,7	42,5	2,8	
La Guajira	50,1	52,4	2,3	
Boyacá	16,7	18,6	1,9	
Casanare	32,9	34,4	1,6	
N. Santander	23,9	24,8	0,9	
Total nacional	26,1	25,5	-0,6	
Cauca	29,0	27,8	-1,2	
Amazonas	20,6	19,1	-1,5	
Cesar	32,2	30,3	-1,9	
Caldas	14,8	12,8	-2,0	
Guaviare	36,7	33,6	-3,0	
Quindío	24,5	20,0	-4,5	
Cundinamarca	27,2	22,6	-4,6	*
Huila	22,7	17,3	-5,3	*
Valle	26,1	20,7	-5,4	*
Magdalena	39,0	32,1	-6,9	*
Santander	23,2	16,2	-7,0	*
Tolima	32,6	25,6	-7,1	*
Bogotá D.C.	21,2	13,9	-7,3	*
Meta	25,9	18,2	-7,7	*
Arauca	31,7	21,8	-9,9	*

Fuente: DANE, ECV.

En cuanto a la prevalencia de inseguridad alimentaria grave, registró aumentos estadísticamente significativos entre 2023 y 2024 en 10 departamentos (San Andrés, Córdoba, Nariño, Chocó, Cundinamarca, Vaupés, Norte de Santander, Antioquia, Putumayo y

Boyacá) y reducciones (también estadísticamente significativas) en Bogotá y 10 departamentos (Huila, Cauca, Guaviare, Meta, Tolima, Amazonas, Magdalena, Cesar, Arauca, Vichada⁴).

⁴ Como se señaló en el boletín técnico de inseguridad alimentaria de 2023, el indicador de Vichada para ese año debe tomarse con precaución.

Gráfico 5. Prevalencia de la inseguridad alimentaria grave en hogares (%).

Total nacional y departamentos, 2023-2024

Departamento	Inseguridad alimentaria grave		Diferencia	Significativa
	2023	2024		
San Andrés	2,9	12,3	9,4	*
Córdoba	4,5	9,4	4,9	*
Nariño	3,8	7,6	3,7	*
Chocó	2,9	6,4	3,4	*
Cundinamarca	4,1	7,3	3,2	*
Vaupés	4,7	6,8	2,1	*
N. Santander	3,6	5,6	2,0	*
Antioquia	3,0	4,7	1,7	*
Sucre	10,6	11,9	1,3	
Putumayo	1,2	2,4	1,2	*
Boyacá	1,5	2,3	0,8	*
Atlántico	8,5	9,3	0,7	
Caldas	1,9	2,4	0,6	
Guainía	6,3	6,6	0,3	
Casanare	6,0	6,2	0,3	
Quindío	3,6	3,7	0,2	
Total nacional	4,8	5,0	0,2	
Bolívar	6,2	6,3	0,1	
La Guajira	15,6	15,7	0,1	
Valle	4,3	4,4	0,0	
Risaralda	3,9	3,8	-0,1	
Caquetá	1,2	0,9	-0,3	
Santander	3,0	2,2	-0,9	
Huila	2,8	1,3	-1,6	*
Cauca	5,5	3,8	-1,7	*
Bogotá D.C.	4,7	2,8	-2,0	*
Guaviare	9,2	7,0	-2,2	*
Meta	4,7	2,4	-2,3	*
Tolima	5,5	3,1	-2,4	*
Amazonas	5,2	2,7	-2,6	*
Magdalena	8,7	5,8	-2,9	*
Cesar	9,0	5,4	-3,6	*
Arauca	9,9	2,8	-7,1	*
Vichada	16,8	2,7	-14,1	*

Fuente: DANE, ECV.

4. Prevalencia de la inseguridad alimentaria según características del hogar o del jefe/a del hogar

Esta sección describe los resultados de la prevalencia de inseguridad alimentaria moderada o grave de acuerdo con características de los hogares o de sus jefe/as. Los análisis se realizan para el total nacional en 2024 y su comparación con 2023. Para algunas características se incluyen, además, resultados por áreas (cabeceras y centros poblados-rural disperso).

4.1 Prevalencia de inseguridad alimentaria según características del hogar

En este acápite se presentan los resultados de la prevalencia de inseguridad alimentaria moderada o grave según las siguientes características de los hogares: i) tamaño (número de integrantes); ii)



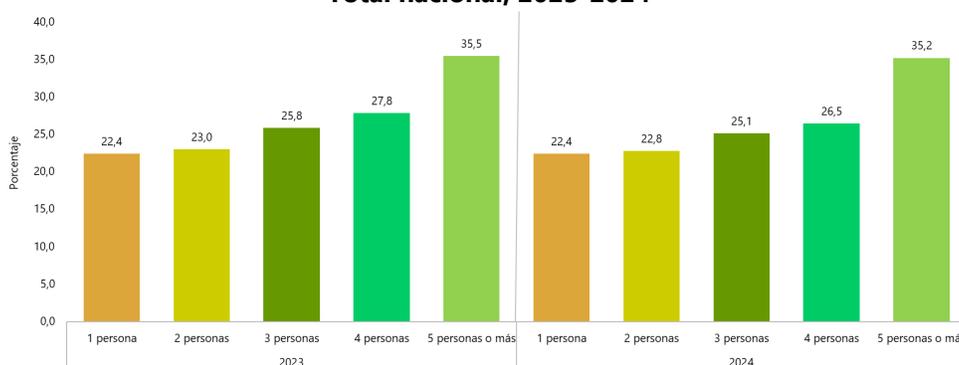
tipología del hogar; iii) presencia de menores, de adultos mayores o de personas con discapacidad; iv) situación de déficit habitacional; v) carácter de beneficiarios de subsidios o ayudas del gobierno (nacional, departamental o municipal).

4.1.1 Tamaño del hogar

El análisis de la prevalencia de inseguridad alimentaria moderada o grave de acuerdo con el

número de integrantes del hogar muestra que su magnitud es más baja y similar en los hogares de 1 y 2 personas (22,4% y 22,8%, en su orden, en 2024), aumenta a partir de 3 integrantes (a 25,1%) y el mayor crecimiento se presenta al pasar de hogares de 4 a 5 miembros o más (26,5% a 35,2%). Acerca de la variación entre 2023 y 2024, la prevalencia de inseguridad alimentaria moderada o grave se redujo para los hogares de casi todos los tamaños (salvo los de un integrante), pero ninguna de las variaciones es estadísticamente significativa.

Gráfico 6. Prevalencia de la inseguridad alimentaria moderada o grave, según tamaño del hogar (%)
Total nacional, 2023-2024



Fuente: DANE, ECV.

4.1.2 Tipo de hogar

Los resultados de la prevalencia de inseguridad alimentaria moderada o grave según la tipología de los hogares muestran que los monoparentales (hogares conformados por madre o padre, con hijos) tienen los niveles más altos del indicador (30,9% en 2024), seguidos por la categoría "otros" (26,1%), que incluye a hogares no familiares y familiares sin núcleo⁵. En tercer lugar se encuentran

los hogares biparentales (conformados por padre y madre, con o sin hijos con una prevalencia del 24,1%) y, por último, los unipersonales (22,3%).

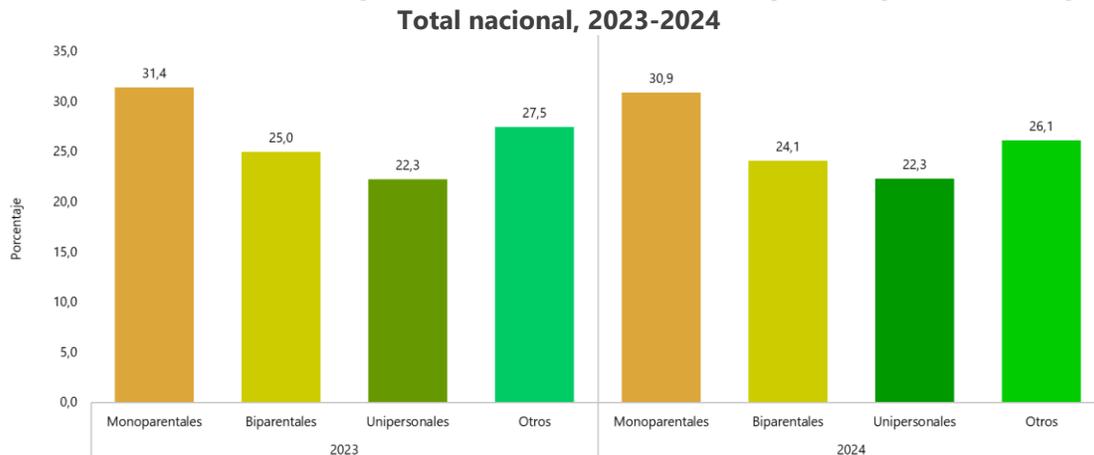
La comparación con los resultados de 2023 revela una disminución de la inseguridad alimentaria moderada o grave en los hogares monoparentales, biparentales y en la categoría "otros", que no son estadísticamente significativas.

⁵ Mientras que los primeros están conformados por varias personas sin relación de parentesco con el jefe/a de hogar, en los segundos no existen

vínculos de padres, hijos o cónyuges, pero tienen otro parentesco con el jefe/a de hogar.



Gráfico 7. Prevalencia de la inseguridad alimentaria moderada o grave, según tipo de hogar (%)



Fuente: DANE, ECV.

4.1.3 Presencia de menores, adultos mayores o personas de 5 años y más con discapacidad

Los resultados para 2024 ratifican que la presencia en el hogar de niños/as menores de 5 años, niños/as o adolescentes menores de 18 años o personas de 5 años y más con discapacidad⁶ aumentan la probabilidad de que el hogar experimente inseguridad alimentaria moderada o grave. Las prevalencias respectivas para esos hogares fueron de 31,5%, 29,7% y 35,0%, superiores a las estimadas para hogares sin presencia de personas con esas características (24,3%, 21,8% y 24,1%, en su orden).

Por el contrario, la presencia de adultos mayores en el hogar reduce la probabilidad de inseguridad alimentaria moderada o grave: el indicador en 2024 fue de 24,4% para hogares con al menos un adulto mayor, frente a 26,1% en hogares sin la presencia de personas con esa condición.

La evolución de la prevalencia de inseguridad alimentaria entre 2023 y 2024 muestra reducciones para todos los hogares examinados (con y sin presencia de personas con las características señaladas), pero ninguna es estadísticamente significativa.

⁶ Estimación basada en los lineamientos del Grupo de Washington, según los cuales se considera que una persona tiene una discapacidad si para al menos una de las actividades del funcionamiento humano (oír, aun

usando audífonos medicados, hablar o conversar, ver, aun usando lentes o gafas, entre otras) se señala que “no puede hacerlo” o que lo hace “con mucha dificultad”. Las preguntas no aplican para menores de 5 años.



Tabla 2. Prevalencia de la inseguridad alimentaria moderada o grave, según presencia de menores, adultos mayores o personas con discapacidad (%). Total nacional, 2023-2024

Característica del hogar	Prevalencia inseguridad alimentaria moderada o grave	
	2023	2024
Sin menores de 5 años	24,8	24,3
Con al menos un menor de 5 años	32,8	31,5
Sin menores de 18 años	22,4	21,8
Con al menos un menor de 18 años	30,2	29,7
Sin adultos mayores	26,6	26,1
Con al menos un adulto mayor	25,1	24,4
Sin personas de 5 años o más con discapacidad	24,6	24,1
Con al menos una persona de 5 años o más con discapacidad	37,2	35,0

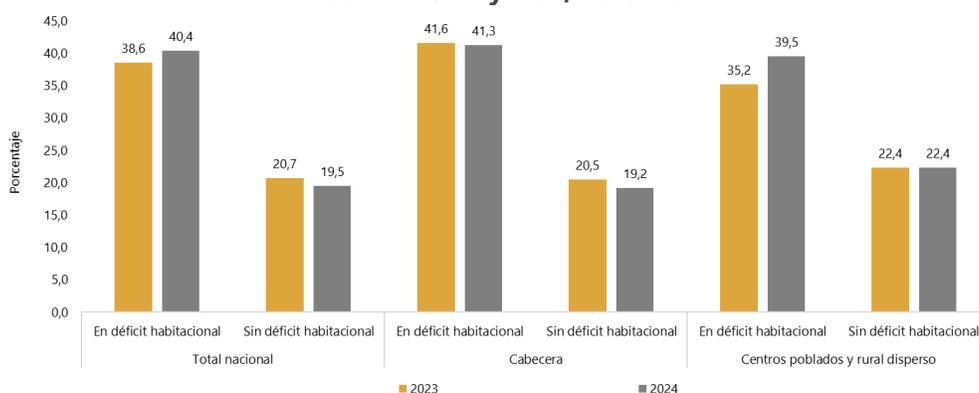
Fuente: DANE, ECV.

4.1.4 Déficit habitacional⁷

El indicador de prevalencia de inseguridad alimentaria moderada o grave según las condiciones de habitabilidad de las viviendas que ocupan los hogares, muestra que la probabilidad de experimentarla es muy superior en hogares con déficit habitacional en comparación con quienes

residen en viviendas sin deficiencias habitacionales. En efecto, para el consolidado nacional la prevalencia de inseguridad alimentaria moderada o grave en 2024 fue del 40,4% en hogares con déficit habitacional, nivel que duplica el obtenido para hogares que no ocupan viviendas con deficiencias de habitabilidad (19,5%). Esa misma situación se registra en las cabeceras y en centros poblados-rural disperso.

Gráfico 8. Prevalencia de la inseguridad alimentaria moderada o grave, según déficit habitacional (%) Total nacional y área, 2023-2024



Fuente: DANE, ECV.

La comparación con los resultados de 2023 muestra que la inseguridad alimentaria creció a nivel nacional en los hogares con déficit habitacional, variación atribuible a su comportamiento en centros poblados

y rural disperso (aumento de 4,3 puntos porcentuales, estadísticamente significativo). Por su parte, la prevalencia disminuyó para el consolidado del país en hogares sin déficit habitacional, por

⁷ Ver glosario.



cuenta de la evolución del indicador en las cabeceras (variaciones estadísticamente significativas en ambos casos).

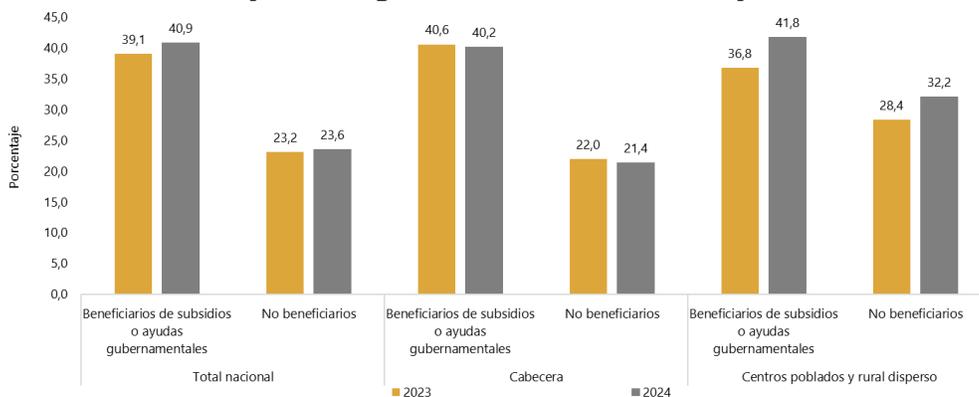
lo que se explica por la focalización de los subsidios en los hogares más vulnerables. Esa situación se presenta tanto a nivel nacional, como por áreas.

4.1.5 Hogares beneficiarios de subsidios

Una de las preguntas de la ECV indaga si en los últimos 12 meses algún integrante del hogar recibió subsidios del gobierno nacional, departamental o local tales como Adulto Mayor, Renta ciudadana y otros similares⁸. El análisis de la prevalencia de la inseguridad alimentaria moderada o grave según el carácter de beneficiarios de esas ayudas muestra que los hogares que las reciben registran niveles del indicador más altos en comparación con los no beneficiarios (40,9% y 23,6% en 2024, en su orden),

Al comparar esos resultados con los obtenidos en 2023 se observa que en el consolidado del país aumentó la prevalencia de inseguridad alimentaria moderada o grave entre los beneficiarios de subsidios, resultado atribuible al elevado crecimiento en centros poblados y rural disperso (5,0 puntos porcentuales), donde también creció el indicador en hogares no beneficiarios de ayudas (todas esas variaciones son estadísticamente significativas). En las cabeceras, en cambio, el indicador disminuyó tanto para receptores como para no receptores de subsidios, pero los cambios no son significativos desde el punto de vista estadístico.

Gráfico 9. Prevalencia de la inseguridad alimentaria moderada o grave, según si el hogar es beneficiario de subsidios o ayudas del gobierno (%). Total nacional y área, 2023-2024



Fuente: DANE, ECV.

4.2 Prevalencia de inseguridad alimentaria según características del jefe/a del hogar

En esta sección se examinan los resultados de la prevalencia de inseguridad alimentaria moderada o grave que enfrentan los hogares de acuerdo con las

siguientes características de los jefes/as del hogar: i) sexo, ii) edad, iii) nivel educativo, iv) afiliación al Sistema General de Seguridad Social en Salud (SGSSS), v) autorreconocimiento étnico-racial, vi) identificación subjetiva campesina, vii) carácter migratorio, viii) participación en la fuerza de trabajo, y ix) percepción de pobreza.

⁸ En esa pregunta no se indaga por subsidios para compra, construcción, mejora, titulación o escrituración de vivienda, casalote o lote.



Los resultados se presentan para el total nacional y, en algunos casos, por áreas (cabeceras y centros poblados-rural disperso) con la comparación entre 2023 y 2024.

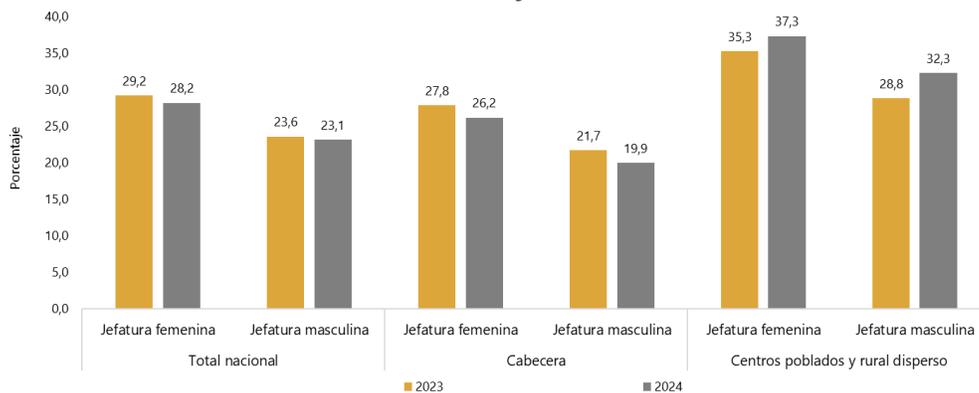
mujer ubicados en centros poblados y rural disperso (37,3%).

4.2.1 Sexo del jefe/a del hogar

El análisis de la prevalencia de inseguridad alimentaria moderada o grave según el sexo del jefe/a del hogar evidencia que el indicador es más alto en hogares que reconocen como jefa a una mujer (28,2% en 2024) en comparación con los que tienen jefatura masculina (23,1%). La información por áreas muestra ese mismo comportamiento, así como una elevada prevalencia en los hogares con jefa

Lo más destacable de la comparación de esos resultados con los obtenidos en 2023 es el aumento (estadísticamente significativo) en las prevalencias de inseguridad alimentaria de los hogares de centros poblados y rural disperso, mayor entre quienes tienen jefatura masculina (creció 3,5 puntos porcentuales frente a 2,1 puntos en hogares en cabeza de mujeres⁹). Por el contrario, el indicador se redujo en niveles similares (1,7 y 1,8 puntos porcentuales) en los hogares urbanos con jefatura femenina y masculina (solo la segunda es estadísticamente significativa).

Gráfico 10. Prevalencia de la inseguridad alimentaria moderada o grave, según sexo del jefe/a del hogar (%). Total nacional y área, 2023-2024



Fuente: DANE, ECV.

4.2.2 Edad del jefe/a del hogar

El análisis de la prevalencia de inseguridad alimentaria moderada o grave según la edad del jefe/a del hogar se realiza para la siguiente agrupación etaria: i) *jóvenes*, de 26 años o menos¹⁰; ii) *adultos*, de 27 a 59 años; iii) *adultos mayores*, de 60 años y más.

Los resultados al respecto muestran que la prevalencia de inseguridad alimentaria moderada o grave se reduce a medida que crece la edad del jefe/a del hogar: para 2024 el indicador pasa de 27,5% en hogares en cabeza de jóvenes a 25,9% en

⁹ Las diferencias están calculadas a partir de los porcentajes estimados, que contienen más de 10 decimales, por lo cual algunas de ellas no corresponden a los resultados visibles (con un decimal). Esto aplica para todos los resultados incluidos a lo largo del boletín.

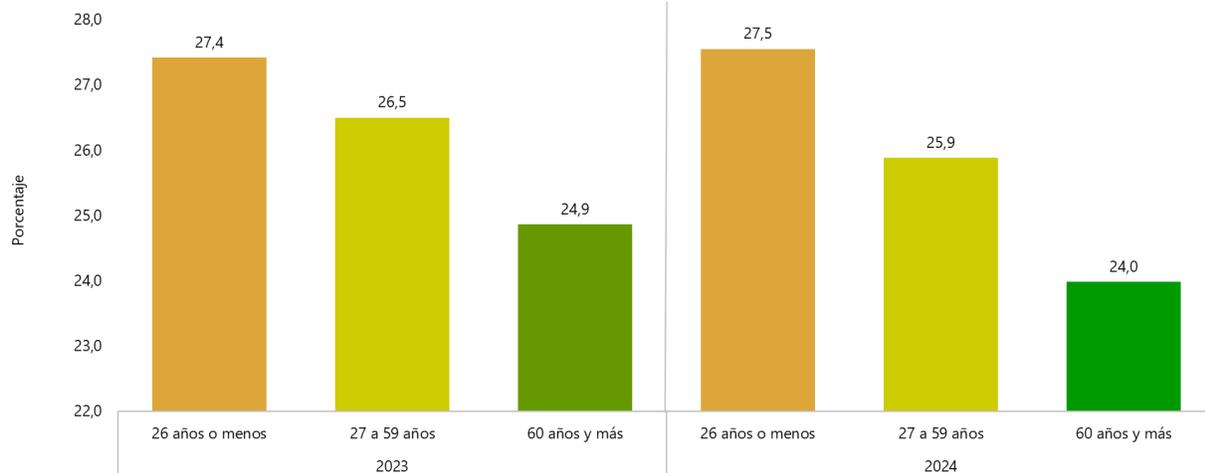
¹⁰ Esa categoría incluye también algunos jefes/as de hogar adolescentes (de 14 a 17 años), cuyo peso en el total es mínimo.



hogares con jefes/as adultos y cae a 24,0% en hogares cuyo jefe/a es un adulto mayor.

La comparación con los resultados obtenidos en 2023 muestra reducciones (no significativas estadísticamente) en los hogares con jefes/as adultos o adultos mayores y estabilidad en el caso de hogares con jefes/as jóvenes.

Gráfico 11. Prevalencia de la inseguridad alimentaria moderada o grave, según edad del jefe/a del hogar (%). Total nacional, 2023-2024



Fuente: DANE, ECV.

4.2.3 Nivel educativo del jefe/a del hogar

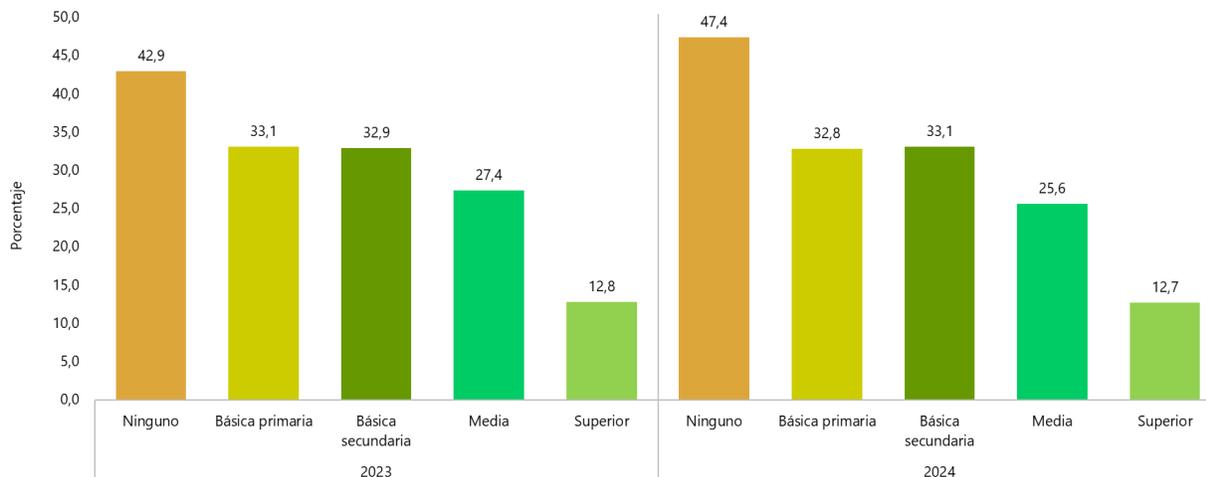
El análisis de la prevalencia de inseguridad alimentaria moderada o grave según el máximo nivel educativo alcanzado por el jefe/a del hogar evidencia que, salvo por el paso de básica primaria a básica secundaria, el indicador se reduce a medida que crece el nivel educativo. Las caídas más marcadas se presentan entre los hogares con jefe/a sin ningún nivel educativo y los que alcanzaron algún grado de básica primaria (en 2024 la prevalencia se reduce de

47,4% a 32,8%, en su orden) y en el paso de media a superior (la prevalencia entre los hogares con jefe/as que han alcanzado algún grado de educación superior es menos de la mitad frente a quienes llegaron al nivel de media).

Con respecto a las variaciones entre 2023 y 2024, son estadísticamente significativos el aumento de 4,5 puntos porcentuales en la prevalencia de inseguridad alimentaria moderada o grave en hogares con jefes/as sin escolaridad y la disminución en 1,8 puntos porcentuales del indicador en hogares con jefes/as que alcanzaron el nivel de media.



Gráfico 12. Prevalencia de la inseguridad alimentaria moderada o grave, según nivel educativo del jefe/a del hogar (%). Total nacional, 2023-2024



Fuente: DANE, ECV.

4.2.4 Afiliación del jefe/a del hogar al Sistema General de Seguridad Social en Salud

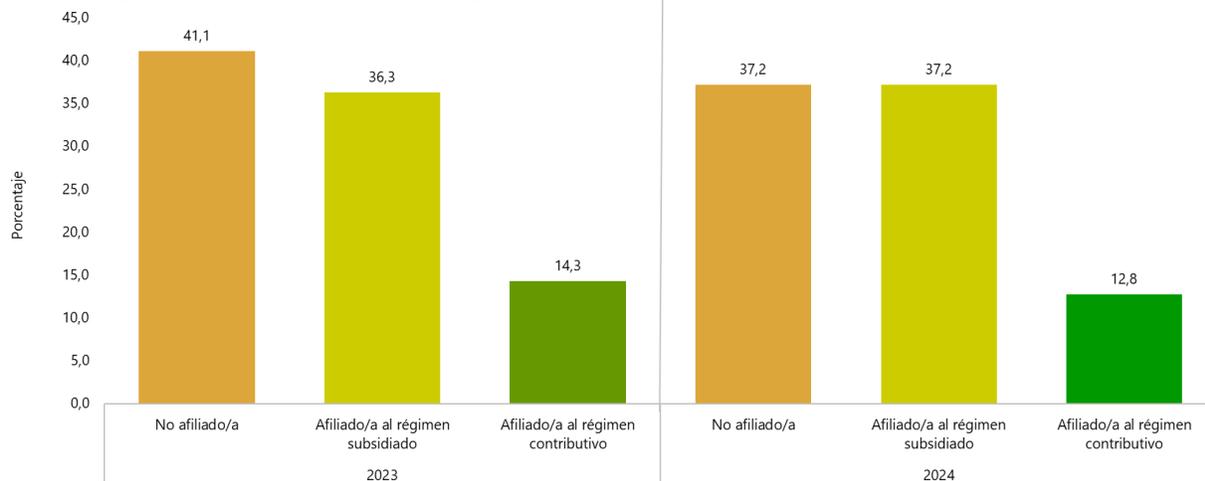
De acuerdo con los resultados de la escala FIES estimados a partir de la ECV, la afiliación al régimen contributivo del Sistema General de Seguridad Social en Salud (SGSSS) por parte de los jefes/as de hogar reduce la probabilidad de que el hogar experimente inseguridad alimentaria moderada o grave. En efecto, la prevalencia respectiva para hogares con jefes/as cubiertos por ese esquema fue de 12,8% en

2024, mientras que en los hogares cuyos jefes/as no están afiliados/as al Sistema (solo el 3,1% del total) o están cubiertos/as por el régimen subsidiado el indicador es de 37,2%.

En cuanto a las variaciones experimentadas por la prevalencia de inseguridad alimentaria moderada o grave para esta característica de los jefes/as de hogar, la única estadísticamente significativa es la reducción (de 1,5 puntos porcentuales) en el indicador para los hogares cuyo jefe/a está afiliado/a al régimen contributivo.



Gráfico 13. Prevalencia de la inseguridad alimentaria moderada o grave, según afiliación del jefe/a del hogar al Sistema General de Seguridad Social en Salud (%). Total nacional, 2023-2024



Fuente: DANE, ECV.

4.2.5 Autorreconocimiento étnico-racial del jefe/a del hogar¹¹

Los resultados del indicador de inseguridad alimentaria moderada o grave de acuerdo con el autorreconocimiento étnico-racial de los jefes/as de hogar muestra que los hogares cuyos jefes/as se consideran indígenas tienen los niveles más altos de prevalencia (46,2%). En segundo lugar, se encuentran los hogares con jefes/as que se reconocen negros/as, afrocolombianos/as, raizales o palenqueros/as (39,3%) y, por último, los hogares con jefes/as que

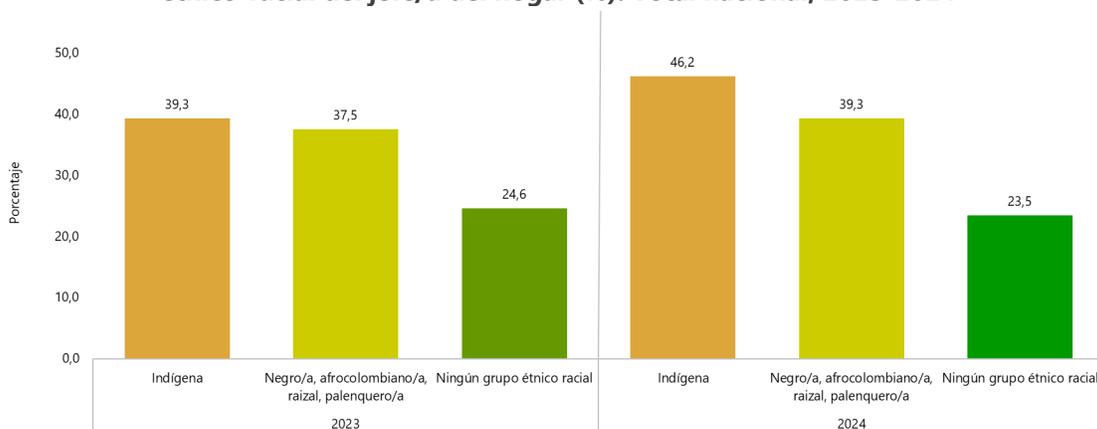
no se identifican con ningún grupo étnico-racial (23,5%).

La comparación con los resultados de 2023 revela aumentos en la prevalencia de inseguridad alimentaria en los dos primeros grupos de hogares, pero solo la variación (de 6,9 puntos porcentuales) en hogares con jefes/as que se reconocen indígenas es estadísticamente significativa. Por su parte, el indicador se redujo (en 1,1 puntos porcentuales) en hogares con jefes/as que no se identifican con ningún grupo étnico-racial, pero la variación no es significativa estadísticamente.

¹¹ La categoría gitano o Rom no se incluye en los análisis por el reducido peso de esa población en el total y la imposibilidad de agregarla a otro grupo.



Gráfico 14. Prevalencia de la inseguridad alimentaria moderada o grave, según autorreconocimiento étnico-racial del jefe/a del hogar (%). Total nacional, 2023-2024



Fuente: DANE, ECV.

4.2.6 Identificación subjetiva campesina del jefe/a del hogar¹²

El análisis de la inseguridad alimentaria moderada o grave según la identificación subjetiva campesina de los jefes/as de hogar muestra que la probabilidad de enfrentar esa situación es más alta en hogares cuyos jefes/as se identifican subjetivamente como campesinos/as (35,4% en 2024) en comparación con hogares en los cuales los jefes/as no se reconocen campesinos/as (21,8%). Los resultados por área evidencian que la brecha entre las dos categorías es mucho mayor en las cabeceras (prevalencias

respectivas de 35,2% y 21,3%) que en los centros poblados y rural disperso (35,4% y 29,1%, en su orden).

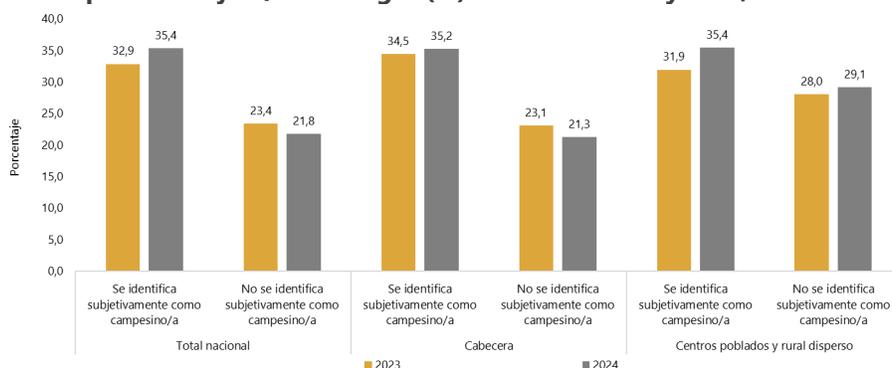
Con respecto a las variaciones del indicador entre 2023 y 2024, se destacan los crecimientos (estadísticamente significativos) de la prevalencia de inseguridad alimentaria en los hogares cuyos jefes/as se identifican subjetivamente campesinos/as, tanto en centros poblados y rural disperso como en el total nacional, así como las reducciones (también estadísticamente significativas) en hogares con jefes/as que no se reconocen campesinos/as en las cabeceras y el consolidado del país.

¹² La identificación subjetiva campesina se estima para las personas de 15 años y más que contestan positivamente las preguntas “¿Usted se

considera campesino/a?” y “¿Usted considera que la comunidad en que vive es campesina?”.



Gráfico 15. Prevalencia de la inseguridad alimentaria moderada o grave, según identificación subjetiva campesina del jefe/a del hogar (%). Total nacional y área, 2023-2024



Fuente: DANE, ECV.

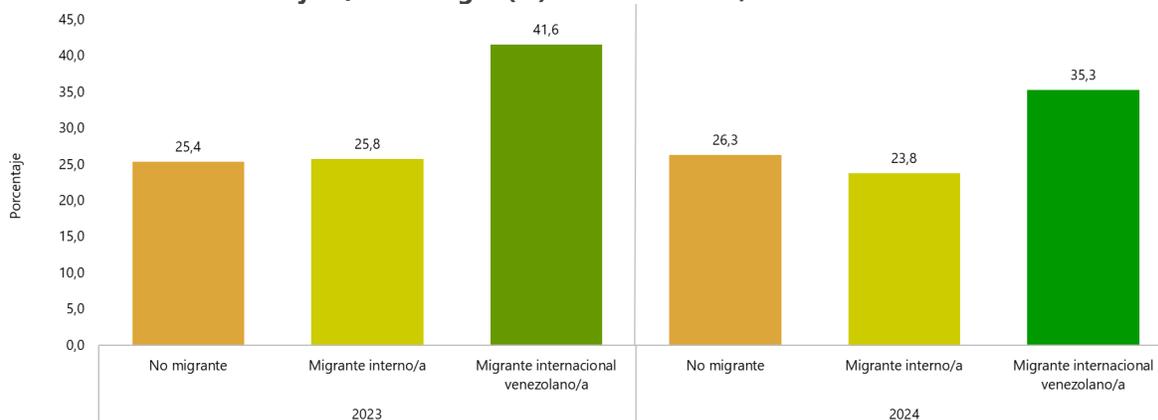
4.2.7 Categoría migratoria del jefe/a del hogar¹³

El examen de la prevalencia de la inseguridad alimentaria según la categoría migratoria del jefe/a del hogar muestra que los hogares que tienen como jefe/a a un migrante interno/a registran los niveles más bajos del indicador (23,8%), seguidos por los hogares con jefes/as no migrantes (26,3%). Por su

parte, los hogares cuyos jefes/as nacieron en Venezuela registran la prevalencia más alta (35,3%).

La comparación con los resultados de 2023 evidencia reducciones estadísticamente significativas en el indicador para los hogares con jefes/as que son migrantes internos/as y, especialmente, en hogares con jefes/as venezolanos/as, en los cuales la disminución fue de 6,2 puntos porcentuales.

Gráfico 16. Prevalencia de la inseguridad alimentaria moderada o grave, según categoría migratoria del jefe/a del hogar (%). Total nacional, 2023-2024



Fuente: DANE, ECV.

¹³ La categoría migratoria del jefe/a del hogar se determinó según su lugar de nacimiento. Quienes residen en el municipio donde nacieron se clasificaron como *no migrantes* (aunque algunos han podido tener movimientos migratorios entre su nacimiento y el momento actual). Los que nacieron en Colombia y habitan en un municipio distinto al que

nacieron se clasificaron como *migrantes internos*, mientras que quienes afirmaron haber nacido en otro país se agruparon en la categoría de *migrantes internacionales*, dentro de los cuales se separaron las personas nacidas en Venezuela. No se incluyen los demás migrantes internacionales, por su bajo peso en el total (0,2% del total de jefes/as).

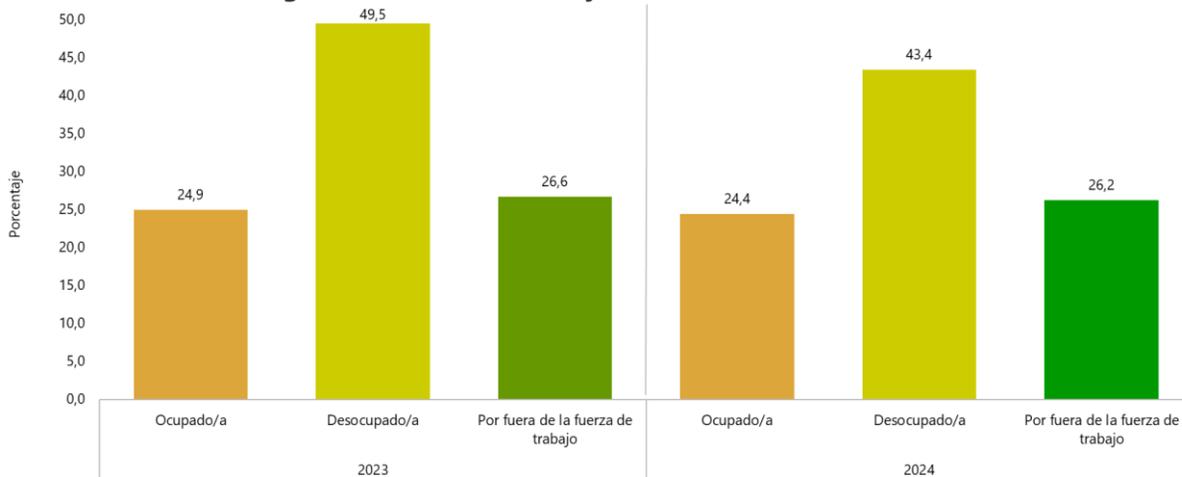
4.2.8 Participación del jefe/a del hogar en la fuerza de trabajo

Los resultados de la prevalencia de inseguridad alimentaria moderada o grave según la vinculación de los jefes/as al mercado laboral muestran que los hogares con jefes/as ocupados/as tienen el indicador más bajo (24,4% en 2024), seguidos de hogares con jefes/as que están por fuera de la fuerza de trabajo

(26,2%). Esas prevalencias contrastan con la estimada para los hogares cuyos jefes/as están desocupados (43,4%).

Las variaciones del indicador entre 2023 y 2024 evidencian reducciones en los tres tipos de hogares, pero la única con magnitud importante y estadísticamente significativa es la registrada en hogares cuyos jefes/as estaban desocupados/as (la prevalencia cayó 6,1 puntos porcentuales).

Gráfico 17. Prevalencia de la inseguridad alimentaria moderada o grave, según participación del jefe/a del hogar en la fuerza de trabajo (%). Total nacional, 2023-2024



Fuente: DANE, ECV.

4.2.9 Percepción de pobreza del jefe/a del hogar

Una de las características de los jefe/as de hogar más estrechamente relacionadas con la prevalencia de inseguridad alimentaria moderada o grave es su opinión sobre si se consideran, o no, pobres. Al respecto, los resultados de la ECV de 2024 arrojaron que la prevalencia es del 46,1% en hogares cuyo jefe/a se percibe pobre, mientras que en hogares con jefe/a que no se considera pobre el indicador se

reduce a 11,6%. Igual comportamiento se presenta en el análisis del indicador por áreas.

La comparación de esos resultados con los obtenidos en 2023 muestra crecimientos considerables (y estadísticamente significativos) en la prevalencia de inseguridad alimentaria moderada o grave entre los hogares cuyos jefes/as se consideran pobres para todos los dominios de análisis, siendo mayor el registrado en centros poblados y rural disperso (aumento de 6,4 puntos porcentuales).

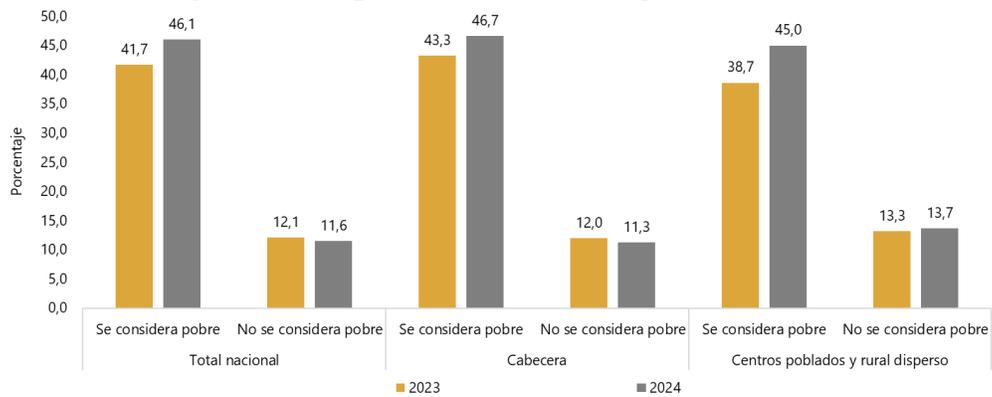


DANE

Boletín técnico

Inseguridad alimentaria
Encuesta Nacional de Calidad de Vida (ECV)
2024

Gráfico 18. Prevalencia de la inseguridad alimentaria moderada o grave, según percepción de pobreza del jefe/a del hogar (%). Total nacional y área, 2023-2024



Fuente: DANE, ECV.

5. Prevalencia de la inseguridad alimentaria moderada o grave en personas - indicador ODS 2.1.2

Como se señaló en la introducción de este documento, los indicadores incluidos en el reporte de los ODS están referidos a personas. En el caso del ODS 2. *Hambre cero*, los países deben reportar la *prevalencia de inseguridad alimentaria moderada o grave en la población total del país*, así como la *población total en situación de inseguridad alimentaria moderada o grave*.

Teniendo en cuenta que la unidad de análisis de las preguntas utilizadas en la FIES es el hogar, el cálculo del indicador para personas se realiza a través del ajuste de los pesos muestrales, es decir, multiplicando el factor de expansión asignado a cada hogar de la muestra por el número de integrantes del hogar.

Para 2024 ese cálculo arroja los siguientes resultados para el total del país:

Prevalencia de inseguridad alimentaria moderada o grave en la población: 27,6%

Población total en situación de inseguridad alimentaria moderada o grave: 14 millones 438 mil personas

Prevalencia de inseguridad alimentaria grave en la población: 5,2%

Población total en situación de inseguridad alimentaria grave: 2 millones 747 mil personas

Al comparar esos resultados con los obtenidos en 2023 se observa una disminución de la prevalencia de inseguridad alimentaria moderada o grave en la población del país, que pasó del 28,4% al 27,6%. En términos absolutos, la reducción fue de 167 mil personas.

En cuanto a la prevalencia de inseguridad alimentaria grave en la población, aunque el indicador no varió entre los dos años (5,2%), representa un aumento de 84 mil personas en esa situación.

6. Ficha metodológica

Objetivo general

Obtener información que permita analizar y realizar comparaciones de las condiciones socioeconómicas de los hogares que habitan en el país, las cuales posibiliten hacer seguimiento a las variables necesarias para el diseño e implementación de políticas públicas.

Tipo de investigación

Encuesta por muestreo

Diseño muestral

Muestreo probabilístico, estratificado, de conglomerados y polietápico.

Cobertura y desagregación geográfica

La ECV 2024 tuvo cobertura nacional y permite las siguientes desagregaciones:

- Total nacional y áreas (cabecera - centros poblados y rural disperso)
- Regiones y áreas (cabecera - centros poblados y rural disperso)
- Departamentos y áreas (cabecera - centros poblados y rural disperso)

Tamaño de la muestra

85.387 hogares con encuestas completas, de las cuales se utilizaron 84.321 en la estimación de la inseguridad alimentaria.¹⁴

¹⁴ El modelo utilizado para calcular la prevalencia de inseguridad alimentaria excluye a los hogares que respondieron la opción "no sabe/no informa" en alguna de las ocho preguntas.

7. Glosario

Cabecera municipal: delimitación geográfica definida por el DANE para fines estadísticos, alusiva al área geográfica delimitada por el perímetro censal. A su interior se localiza la sede administrativa del municipio, es decir la Alcaldía.

Fuente: DANE.

Centro poblado: definición construida por el DANE para fines estadísticos, cuyo alcance es la localización geográfica de núcleos o asentamientos de población. Se determina cuando hay una concentración mínima de veinte (20) viviendas contiguas, vecinas o adosadas entre sí, ubicada en el área resto municipal o en un corregimiento departamental. Esa concentración presenta características tales como la delimitación de vías vehiculares y peatonales. Este concepto contempla caseríos, inspecciones de policía y corregimientos municipales.

Fuente: DANE.

Déficit habitacional: Es un indicador de las deficiencias estructurales y no estructurales de las viviendas. Está compuesto por dos tipos o formas: i) el déficit *cuantitativo*, referido a deficiencias estructurales y de espacio, cuya superación requiere la adición de nuevas viviendas al *stock* total de viviendas; ii) el déficit *cuantitativo*, que identifica a los hogares que habitan en viviendas con deficiencias no estructurales que requieren mejoramientos o ajustes para cumplir con condiciones de habitabilidad adecuadas. Cada tipo de déficit comprende un grupo de componentes que tienen diferentes criterios de cálculo, dependiendo del dominio geográfico en el que se encuentran los hogares, ya sea en las

cabeceras, los centros poblados o el área rural dispersa.

Fuente: DANE, 2020 (*Déficit Habitacional: Nota metodológica*)

Hogar: es una persona o grupo de personas, parientes o no, que ocupan la totalidad o parte de una vivienda; atienden necesidades básicas con cargo a un presupuesto común y generalmente comparten las comidas.

Fuente: Organización de las Naciones Unidas (ONU), División de Estadísticas, 1998.

Jefe/a de hogar: es el residente habitual reconocido como tal por los demás miembros de su hogar.

Fuente: Organización de las Naciones Unidas (ONU), División de Estadísticas, 1998.

Régimen contributivo: conjunto de normas que rigen la vinculación de los individuos y las familias al SGSSS, cuando tal vinculación se hace mediante el pago de una cotización, individual y familiar, o un aporte económico previo financiado directamente por el afiliado o en concurrencia entre éste y su empleador.

Fuente: Ley 100, 1993.

Régimen subsidiado: es un conjunto de normas que rigen la vinculación de los individuos al SGSSS, cuando tal vinculación se hace mediante el pago de una cotización subsidiada, total o parcialmente, con recursos fiscales o de solidaridad.

Fuente: Ley 100, 1993.

Sistema General de Seguridad Social en Salud (SGSSS): sistema mediante el cual se crean las condiciones de acceso a un plan

obligatorio de salud para todos los habitantes del territorio nacional. Este plan debe permitir la protección integral de las familias a la maternidad y enfermedad general, en las fases de promoción y fomento de la salud y para prevención, diagnóstico, tratamiento y

rehabilitación de todas las patologías, según la intensidad de uso y los niveles de atención y complejidad que se definan.

Fuente: Ley 100, 1993.



Si requiere información adicional, contáctenos a través del correo

contacto@dane.gov.co

Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE)
Bogotá D.C., Colombia

www.dane.gov.co