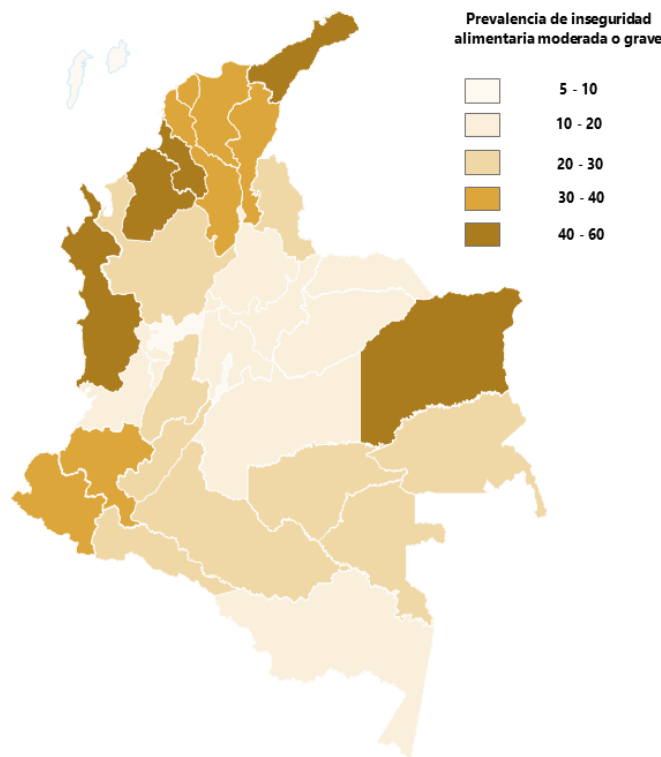




Inseguridad alimentaria a partir de la escala FIES – 2025

Gráfico 1. Prevalencia de inseguridad alimentaria moderada o grave en hogares (%)
Total departamentos, 2025



Fuente: DANE, ECV.

- Introducción
- La Escala de Experiencia de Inseguridad Alimentaria (FIES)
- Experiencias de inseguridad alimentaria de acuerdo con la Escala FIES
- Prevalencia de inseguridad alimentaria en hogares
- Prevalencia de inseguridad alimentaria según características del hogar o del jefe/a del hogar
- Prevalencia de inseguridad alimentaria en personas - indicador ODS 2.1.2
- Ficha metodológica
- Glosario

Introducción

En este documento se presentan los principales resultados sobre el estado de la inseguridad alimentaria en el país en 2025, medida con la Escala FIES (*Food Insecurity Experience Scale*) a partir de información recopilada en la Encuesta Nacional de Calidad de Vida (ECV). Esa escala, diseñada por la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura, FAO, permite medir las dificultades de acceso a los alimentos debidas a razones económicas. A partir de ocho preguntas, la escala consulta por esas dificultades en el periodo de referencia (últimos 12 meses) y proporciona una medida de la gravedad de la inseguridad alimentaria resultante.

Las preguntas para la medición de la escala FIES se incluyeron por primera vez en la ECV de 2022 y se han venido aplicando anualmente desde entonces. A partir de sus resultados, el país cuenta con cuatro mediciones para el reporte del indicador 2.1.2 *Prevalencia de inseguridad alimentaria moderada o grave en la población*, del *Objetivo de Desarrollo Sostenible (ODS) 2. Hambre cero* a partir de una encuesta que aborda múltiples dimensiones del bienestar y cuyo tamaño de muestra robusto (más de 85 mil hogares) permite varias posibilidades de desagregación temática a nivel nacional y departamental.

Además de los resultados de la inseguridad alimentaria para 2025, el boletín incluye comparaciones con los indicadores estimados para 2024 en los siguientes dominios geográficos: total nacional, áreas (cabeceras y centros poblados y rural disperso) y departamentos. El documento se divide en siete secciones. La primera contiene una breve descripción de la escala FIES¹ y de las preguntas que

se utilizan en su cálculo. La segunda comprende los resultados para el total nacional y sus áreas de las preguntas sobre las experiencias individuales de inseguridad alimentaria a partir de las cuales se construye el indicador de prevalencia de inseguridad alimentaria. En la tercera se presentan las estimaciones de la prevalencia de inseguridad alimentaria moderada o grave y grave para el total nacional, sus áreas, Bogotá y los 32 departamentos del país. En la cuarta se incluyen los resultados de la inseguridad alimentaria moderada o grave de acuerdo con algunas características de los hogares o de sus jefes/as. La quinta sección contiene la prevalencia de inseguridad alimentaria estimada para el total de personas del país, por ser la unidad de análisis para el reporte del indicador ODS 2.1.2 *Prevalencia de inseguridad alimentaria moderada o grave en la población y Población total en situación de inseguridad alimentaria moderada o grave*. En la sexta sección se incluye la ficha metodológica de la ECV y, por último, en la séptima se presenta un glosario de conceptos claves usados a lo largo del boletín.

Junto con este boletín se publican los anexos estadísticos que contienen todos los indicadores examinados en este documento, algunos con mayor desagregación geográfica. Además, para usuarios interesados en realizar estimaciones para otros grupos poblacionales o temas de interés, en la tabla *Condiciones de vida del hogar y tenencia de bienes* de los microdatos de la ECV de 2025 se incluye la información de las ocho preguntas usadas en el cálculo de los indicadores, así como las probabilidades de inseguridad alimentaria moderada o grave (PROB_IAMG) y grave (PROB_IAG) para cada uno de los hogares de la muestra².

¹ La descripción de la metodología de cálculo se presenta en forma sintética en el documento *Escala FIES: nota metodológica*, disponible en el mismo sitio de este boletín. Por su parte, la metodología detallada está disponible en el documento FAO. 2016. *Métodos para la estimación de índices comparables de prevalencia de la inseguridad alimentaria*

experimentada por adultos en todo el mundo, en el enlace <https://openknowledge.fao.org/server/api/core/bitstreams/c744c5bf-9082-4161-ae2b-2fc6861585ac/content>.

² <https://microdatos.dane.gov.co/index.php/catalog/905>.

1. La Escala de Experiencia de Inseguridad Alimentaria (FIES)

La Escala de Experiencia de Inseguridad Alimentaria (FIES, por sus siglas en inglés) es una herramienta de medición del acceso a los alimentos en términos de cantidad y calidad. A través de ocho preguntas la escala recoge la experiencia de la situación de inseguridad alimentaria de los hogares y provee una medida de su gravedad.

De acuerdo con los estudios en el tema, la experiencia de la inseguridad alimentaria es un proceso que inicia con la *preocupación* de los individuos u hogares sobre la capacidad de conseguir alimentos suficientes. Si la inseguridad alimentaria se agudiza, los individuos u hogares recurren a cambios en su dieta, *reduciendo la calidad y variedad de los alimentos*. En etapas más avanzadas de la inseguridad alimentaria, la respuesta consiste en *disminuir la cantidad de alimentos consumidos* por los hogares o individuos.

Las ocho preguntas de la Escala FIES se apoyan en un modelo conceptual de experiencias en inseguridad alimentaria atribuibles a la falta de dinero o de otros recursos, que abarcan desde experimentar

incertidumbre o preocupación sobre la capacidad para obtener alimentos; pasando por la disminución en la calidad y variedad de alimentos a los que los hogares o individuos tienen acceso; la reducción de las cantidades de alimentos consumidos o saltarse comidas principales; hasta quedarse sin alimentos o pasar un día entero o más sin comer.

Las ocho preguntas empleadas en el cálculo de la FIES están incluidas en el capítulo *Condiciones de vida del hogar y tenencia de bienes* del formulario de la ECV. Ese capítulo es respondido por el jefe/a del hogar o su cónyuge, quienes dan cuenta de la información del hogar. El periodo de referencia de las preguntas corresponde a los «últimos 12 meses», dadas las recomendaciones sobre sesgos por estacionalidad y comparabilidad con los demás países en los reportes del indicador 2.1.2 de los ODS.

La tabla siguiente contiene las preguntas formuladas, las opciones de respuesta establecidas y la experiencia de inseguridad alimentaria a la que se refieren de acuerdo con la conceptualización de la FIES, que van de menor a mayor nivel de gravedad.

Tabla 1. Preguntas de la Escala de Experiencia de Inseguridad Alimentaria en el cuestionario de la ECV

Durante los últimos 12 meses, DEBIDO A LA FALTA DE DINERO U OTROS RECURSOS hubo algún momento en que usted u otra persona del hogar:				
Fraseo del ítem	Opciones de respuesta			Experiencia
1. Se preocupó por no tener suficientes alimentos para comer	Sí	No	No sabe/ no informa	Preocupación
2. No pudo comer alimentos saludables y nutritivos	Sí	No	No sabe/ no informa	No saludable
3. Consumió poca variedad de alimentos	Sí	No	No sabe/ no informa	Poca variedad
4. Tuvo que saltar una comida (desayuno, almuerzo, comida o cena)	Sí	No	No sabe/ no informa	Saltó comidas
5. Comió menos de lo que pensaba que debía comer	Sí	No	No sabe/ no informa	Comió menos
6. El hogar se quedó sin alimentos	Sí	No	No sabe/ no informa	Sin alimentos
7. Tuvo hambre pero no comió	Sí	No	No sabe/ no informa	Sintió hambre
8. No comió en un día entero	Sí	No	No sabe/ no informa	Día entero sin comer

Fuente: FAO.

2. Experiencias de inseguridad alimentaria de acuerdo con la Escala FIES

Esta sección contiene los resultados de las ocho preguntas sobre las experiencias de inseguridad alimentaria que los hogares manifestaron haber enfrentado en los últimos 12 meses. La información se presenta para el total nacional y los grandes dominios geográficos (cabeceras y centros poblados-rural disperso) con comparaciones frente al año anterior.

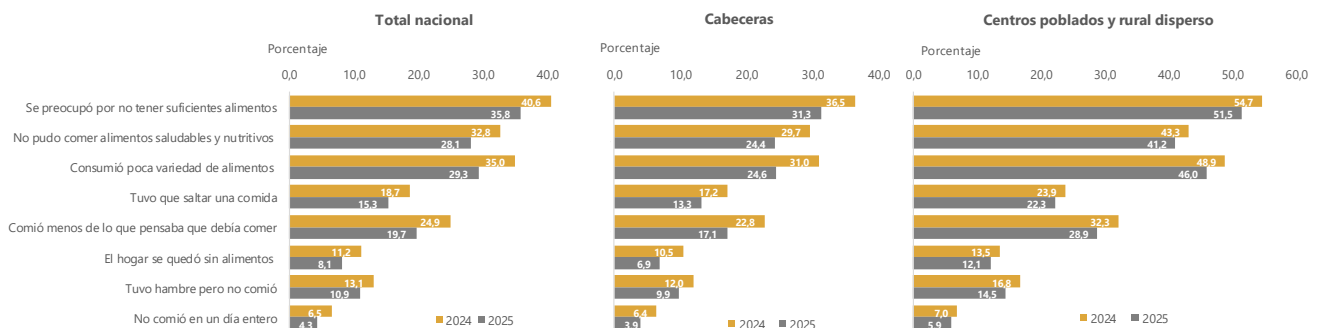
Los resultados para 2025 muestran que, en coherencia con la conceptualización de la FIES, la experiencia de inseguridad alimentaria más frecuente en los últimos 12 meses entre los hogares que habitan en Colombia fue la preocupación por no tener suficientes alimentos para comer (35,8%). A esa experiencia le siguen haber consumido poca variedad de alimentos (29,3%), no haber podido comer alimentos saludables y nutritivos (28,1%), haber comido menos de lo que pensaban que debían comer (19,7%), haber tenido que saltar una comida, bien sea desayuno, almuerzo o cena (15,3%), tener hambre pero no haber comido (10,9%), haberse quedado sin alimentos (8,1%) y, por último,

al menos un integrante del hogar no comió en un día entero durante los últimos 12 meses (4,3%).

Los resultados por grandes dominios geográficos muestran que para todas las experiencias fue más alto el porcentaje de hogares que las enfrentaron en los centros poblados y rural disperso en comparación con quienes viven en las cabeceras. Sobresale la preocupación por no tener suficientes alimentos para consumir en centros poblados y rural disperso, que enfrentó más de la mitad de los hogares (el 51,5%).

Con respecto a la evolución de esas experiencias frente al año anterior, se destaca su reducción en la totalidad de experiencias y dominios, siendo todas las variaciones estadísticamente significativas. La experiencia que más cayó a nivel nacional y en las cabeceras entre los dos años fue haber consumido poca variedad de alimentos, mientras que en centros poblados y rural disperso la que más se redujo fue la preocupación por no tener suficientes alimentos para consumir.

Gráfico 2. Experiencias de inseguridad alimentaria según la escala FIES (%)
Total nacional y áreas, 2024-2025



Fuente: DANE, ECV.

3. Prevalencia de inseguridad alimentaria en hogares

En esta sección se presentan los resultados de 2025 para el indicador de prevalencia de inseguridad alimentaria moderada o grave y grave para los hogares del país, así como su comparación con la información del año anterior. Inicialmente se incluyen los resultados para el total nacional y sus áreas (cabeceras y centros poblados-rural disperso) y posteriormente los indicadores departamentales.

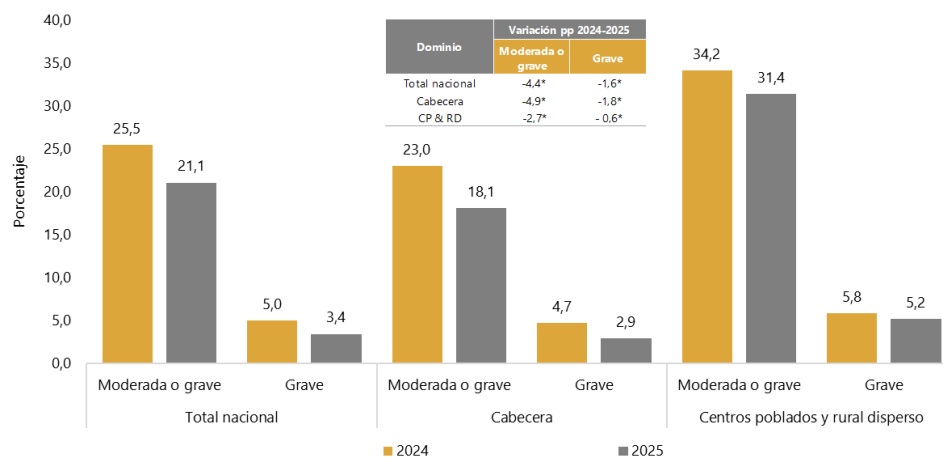
3.1 Total nacional y área

Según las estimaciones realizadas con la información obtenida a partir de la ECV, la prevalencia de inseguridad alimentaria moderada o grave en los hogares del país fue de 21,1% en 2025, lo que significa que, de cada 100 hogares, 21,1 redujeron la calidad, variedad y cantidad de alimentos a los que accedieron al menos una vez durante los últimos 12 meses, por falta de dinero o de otros recursos. Ese porcentaje es estadísticamente más bajo en

comparación con el valor del indicador en 2024 (25,5%). La inseguridad alimentaria grave, por su parte, se ubicó en 3,4%, lo que representa una caída estadísticamente significativa (de 1,6 puntos porcentuales) frente al resultado del año anterior.

Tal como ocurre con los porcentajes de hogares que manifestaron haber enfrentado en los últimos 12 meses las experiencias individuales de inseguridad alimentaria examinadas en la sección anterior, la prevalencia de inseguridad alimentaria en centros poblados y rural disperso es mayor en comparación con las cabeceras: en 2025 los niveles moderado o grave fueron de 31,4% y 18,1%, en su orden, mientras que la inseguridad grave se situó en 5,2% y 2,9%, respectivamente. Y aunque los indicadores cayeron de manera estadísticamente significativa en los dos dominios entre 2024 y 2025, las reducciones fueron más altas en las cabeceras, con la consecuente ampliación de las brechas entre ambos.

Gráfico 3. Prevalencia de inseguridad alimentaria en hogares (%)
Total nacional y áreas, 2024-2025



Fuente: DANE, ECV.

Nota: Las variaciones en puntos porcentuales (pp) están calculadas a partir de los porcentajes estimados, que contienen siete decimales o más, por lo cual algunas no corresponden a los resultados visibles (con un decimal). Lo mismo aplica para las demás comparaciones incluidas a lo largo del boletín.



3.2 Total departamentos

A continuación se presentan los resultados de la prevalencia de inseguridad alimentaria moderada o grave y grave en los hogares de Bogotá y los 32 departamentos del país en 2025 con las respectivas variaciones frente a 2024. Como el análisis enfatiza en las variaciones, las gráficas están ordenadas en forma ascendente de acuerdo con esas diferencias.

Los resultados muestran que la **inseguridad alimentaria moderada o grave** se redujo en Bogotá y la mayoría de los departamentos y que las caídas fueron estadísticamente significativas en 19 de ellos. La mayor reducción se registró en San Andrés, donde el indicador pasó de 31,8% a 5,2%. Las explicaciones suministradas por el equipo de campo durante el operativo de recolección señalan que esa caída se explica por la mejor situación económica experimentada por los habitantes del centro poblado de San Andrés en 2025, impulsada por el aumento del turismo y la realización de ferias de empleo.

Gráfico 4. Prevalencia de inseguridad alimentaria moderada o grave en hogares (%).
Total nacional y departamentos, 2024-2025

Departamento	Inseguridad alimentaria moderada o grave		Diferencia	Significativa
	2024	2025		
San Andrés	31,8	5,2	-26,6	*
Vaupés	46,1	22,3	-23,8	*
Casanare	34,4	17,5	-16,9	*
Guainía	37,5	22,6	-14,9	*
Arauca	21,8	11,0	-10,8	*
Risaralda	20,5	10,3	-10,3	*
Cundinamarca	22,6	13,1	-9,5	*
Antioquia	27,9	20,1	-7,8	*
Córdoba	47,6	40,2	-7,3	*
Atlántico	40,0	33,0	-7,1	*
Guaviare	33,6	27,1	-6,6	*
Nariño	37,2	31,1	-6,1	*
Valle	20,7	15,0	-5,8	*
Tolima	25,6	20,1	-5,5	*
La Guajira	52,4	47,8	-4,6	*
Total nacional	25,5	21,1	-4,4	*
Bogotá D.C.	13,9	9,6	-4,3	*
Santander	16,2	12,5	-3,7	*
Caldas	12,8	9,2	-3,5	*
Norte Santander	24,8	21,5	-3,3	
Quindío	20,0	17,5	-2,4	
Bolívar	35,8	33,4	-2,4	
Boyacá	18,6	16,4	-2,2	
Vichada	42,5	41,8	-0,7	
Putumayo	28,0	27,8	-0,2	
Amazonas	19,1	19,3	0,2	
Sucre	49,5	50,1	0,6	
Meta	18,2	19,0	0,7	
Cesar	30,3	31,3	1,0	
Caquetá	17,8	20,1	2,3	
Cauca	27,8	31,2	3,4	*
Magdalena	32,1	36,1	4,0	
Huila	17,3	22,1	4,8	*
Chocó	36,3	56,8	20,5	*

Fuente: DANE, ECV.



DANE

Boletín técnico

Inseguridad alimentaria
Encuesta Nacional de Calidad de Vida (ECV)
2025

En contraste con el comportamiento anterior, la prevalencia de inseguridad alimentaria moderada o grave creció en algunos pocos departamentos, pero solo en 3 de ellos la variación fue estadísticamente significativa. Se destaca el departamento de Chocó, con un fuerte crecimiento de la inseguridad alimentaria en 2025, que, de acuerdo con el personal operativo, se explica por a la combinación de varios factores: los fuertes controles a la minería ilegal, que han afectado a la población que depende de esa actividad; el recrudescimiento del invierno en algunos municipios, con afectación en los cultivos y en la

subienda de pescado; la intensificación de la violencia entre actores ilegales, con impacto en la movilidad fluvial; el recorte de algunos subsidios del gobierno nacional.

Con respecto a la **inseguridad alimentaria grave**, también disminuyó en Bogotá y la mayor parte de los departamentos del país, con variaciones estadísticamente significativas en la mayoría. Nuevamente sobresalen San Andrés y Chocó, con la reducción y el aumento más altos en el indicador, respectivamente.

**Gráfico 5. Prevalencia de inseguridad alimentaria grave en hogares (%).
Total nacional y departamentos, 2024-2025**

Departamento	Inseguridad alimentaria grave		Diferencia	Significativa
	2024	2025		
San Andrés	12,3	0,6	-11,7	*
Cundinamarca	7,3	1,7	-5,6	*
Casanare	6,2	1,2	-5,1	*
Vaupés	6,8	1,9	-5,0	*
Nariño	7,6	3,9	-3,6	*
Córdoba	9,4	5,9	-3,5	*
Guainía	6,6	3,3	-3,3	*
Atlántico	9,3	6,2	-3,1	*
Norte Santander	5,6	2,6	-3,0	*
Valle	4,4	1,6	-2,8	*
Risaralda	3,8	1,5	-2,3	*
Guaviare	7,0	5,0	-2,1	*
Arauca	2,8	1,1	-1,7	*
Total nacional	5,0	3,4	-1,6	*
Santander	2,2	0,8	-1,4	*
Quindío	3,7	2,3	-1,4	*
Bogotá D.C.	2,8	1,4	-1,4	*
Tolima	3,1	1,7	-1,4	*
Boyacá	2,3	1,1	-1,2	*
Caldas	2,4	1,3	-1,1	*
Antioquia	4,7	3,7	-1,0	
Sucre	11,9	11,3	-0,6	
Putumayo	2,4	1,9	-0,5	
Bolívar	6,3	5,8	-0,5	
Meta	2,4	2,6	0,1	
Cauca	3,8	4,4	0,6	
Caquetá	0,9	1,5	0,6	
Huila	1,3	2,0	0,7	*
La Guajira	15,7	16,4	0,7	
Cesar	5,4	6,6	1,1	
Amazonas	2,7	4,2	1,5	
Magdalena	5,8	7,4	1,6	
Vichada	2,7	9,7	7,0	*
Chocó	6,4	17,9	11,5	*

Fuente: DANE, ECV.

4. Prevalencia de inseguridad alimentaria según características del hogar o del jefe/a del hogar

En esta sección se presentan los resultados de la prevalencia de inseguridad alimentaria moderada o grave de acuerdo con algunas características de los hogares o de sus jefe/as. Los análisis se realizan para el total nacional en 2025 y su comparación con 2024. Para algunas características se incluyen, además, resultados por áreas (cabeceras y centros poblados-rural disperso).

4.1 Prevalencia de inseguridad alimentaria según características del hogar

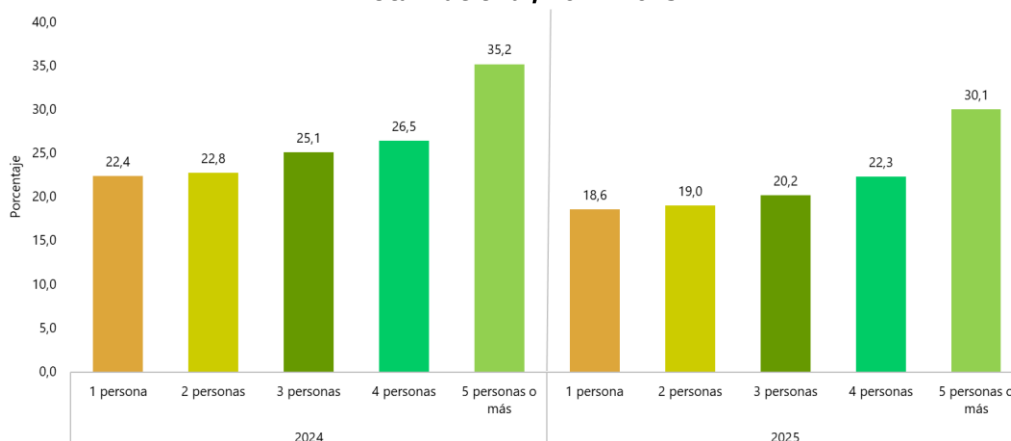
A continuación se incluyen los resultados de la prevalencia de inseguridad alimentaria moderada o grave de acuerdo con las siguientes características de los hogares: i) tamaño (número de integrantes); ii) tipología del hogar; iii) presencia de menores, de adultos mayores o de personas de 5 años y más con discapacidad; iv) carácter de beneficiarios de

subsidios o ayudas del gobierno (nacional, departamental o municipal).

4.1.1 Tamaño del hogar

El análisis de la prevalencia de inseguridad alimentaria moderada o grave para 2025 de acuerdo con el número de integrantes del hogar muestra que, al igual que en el año anterior, el menor valor del indicador se presenta en los hogares de 1 y 2 personas, con magnitudes similares (18,6% y 19,0%, en su orden). En esta ocasión, el indicador aumenta ligeramente en hogares de 3 integrantes (20,2%), crece en hogares conformados por 4 personas (22,3%) y, tal como en 2024, se incrementa de manera importante en hogares de 5 miembros o más (30,1%). En cuanto a su variación entre 2024 y 2025, el indicador se redujo en los hogares de todos los tamaños y la totalidad de las variaciones fueron estadísticamente significativas. Se destaca la caída de 5,2 puntos porcentuales en los hogares más grandes.

Gráfico 6. Prevalencia de inseguridad alimentaria moderada o grave, según tamaño del hogar (%)
Total nacional, 2024-2025



Fuente: DANE, ECV.



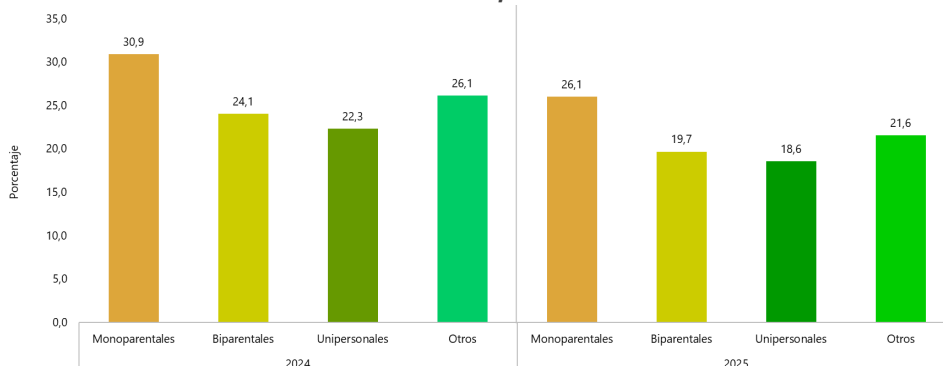
4.1.2 Tipo de hogar

Los resultados de la prevalencia de inseguridad alimentaria moderada o grave se acuerdo con la tipología de los hogares revelan que los monoparentales (conformados por padre o madre, con hijos) tienen el mayor nivel del indicador (26,1% en 2025), seguidos por la categoría "otros" (21,6%), que incluye a hogares familiares sin núcleo y no familiares³. Luego se encuentran los hogares

biparentales (conformados por dos progenitores, con o sin hijos, con un indicador de 19,7%) y, por último, los unipersonales (18,6%).

Al comparar los resultados anteriores con los obtenidos en 2024 se observa una disminución de la inseguridad alimentaria moderada o grave en los cuatro tipos de hogar (todas estadísticamente significativas), destacándose la registrada en los monoparentales (de 4,9 puntos porcentuales).

Gráfico 7. Prevalencia de inseguridad alimentaria moderada o grave, según tipo de hogar (%)
Total nacional, 2024-2025



Fuente: DANE, ECV.

4.1.3 Presencia de menores, adultos mayores o personas de 5 años y más con discapacidad

Las estimaciones de la prevalencia de inseguridad alimentaria moderada o grave para 2025 ratifican que la presencia en los hogares de niños/as menores de 5 años, niños/as o adolescentes menores de 18 años o personas de 5 años y más con discapacidad⁴ elevan la probabilidad de que el hogar experimente esa situación. Los indicadores correspondientes para esos hogares fueron de 27,5%, 24,8% y 29,4%, superiores a los estimados para hogares sin

presencia de personas con esas características (19,9%, 18,0% y 20,3%, respectivamente).

En contraste con los anteriores resultados, la presencia de adultos mayores reduce la probabilidad de inseguridad alimentaria moderada o grave en los hogares (20,7% frente a 21,3% en hogares sin adultos mayores).

Las comparaciones del indicador con los resultados de 2024 muestran reducciones estadísticamente significativas en todos los casos, destacándose la caída (de 5,6 puntos porcentuales) en hogares con personas de 5 años y más con discapacidad.

³ Mientras que en los primeros hay parientes del jefe/a distintos de padres, hijos/as o cónyuges, los integrantes de los segundos no tienen relación de parentesco entre ellos.

⁴ Estimación basada en los lineamientos del Grupo de Washington, que considera que una persona tiene una discapacidad si para al menos una

de las actividades del funcionamiento humano examinadas (oír, aun usando audifonos medicados, hablar o conversar, ver, aun usando lentes o gafas, entre otras) se señala imposibilidad o alta dificultad para realizarla. Las preguntas no aplican para menores de 5 años.

Tabla 2. Prevalencia de inseguridad alimentaria moderada o grave, según presencia de menores, adultos mayores o personas con discapacidad (%). Total nacional, 2024-2025

Característica del hogar	Prevalencia de inseguridad alimentaria moderada o grave	
	2024	2025
Sin menores de 5 años	24,3	19,9
Con al menos un/a menor de 5 años	31,5	27,5
Sin menores de 18 años	21,8	18,0
Con al menos un/a menor de 18 años	29,7	24,8
Sin personas de 5 años o más con discapacidad	24,1	20,3
Con al menos una persona de 5 años o más con discapacidad	35,0	29,4
Sin adultos mayores	26,1	21,3
Con al menos un/a adulto/a mayor	24,4	20,7

Fuente: DANE, ECV.

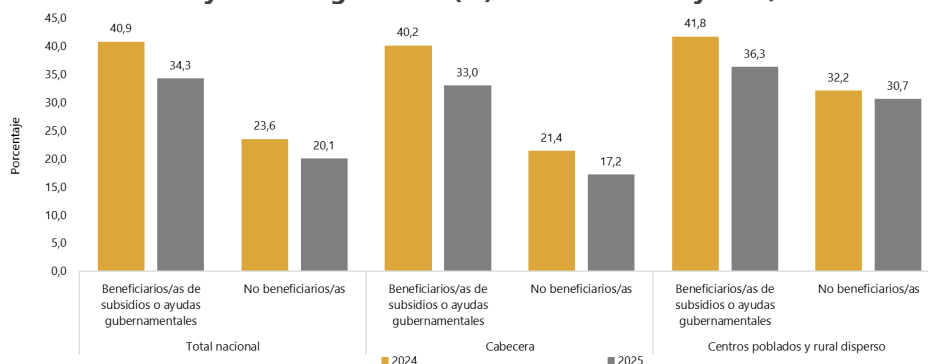
4.1.4 Hogares beneficiarios de subsidios

Entre las preguntas de la ECV hay una que indaga si en los últimos 12 meses algún integrante del hogar recibió ayudas o subsidios del gobierno nacional, departamental o municipal tales como Colombia Mayor, Renta ciudadana, Devolución del IVA y otros similares. Cuando se examina la prevalencia de inseguridad alimentaria moderada o grave en los hogares según el carácter de beneficiarios de esas ayudas se observa que, por su mayor vulnerabilidad, los hogares que las reciben registran niveles superiores del indicador (34,3%) en comparación con

los no beneficiarios (20,1%). Aunque esas diferencias se presentan tanto en las cabeceras como en centros poblados y rural disperso, la brecha es más alta en las primeras.

La comparación de los resultados obtenidos en 2025 con los de 2024 evidencia que la inseguridad alimentaria se redujo de manera estadísticamente significativa en todos los casos, pero que las caídas fueron mayores entre los hogares que recibieron ayudas o subsidios gubernamentales frente a los que no. Sobresale la reducción de la inseguridad alimentaria en los hogares urbanos que recibieron ayudas o subsidios del gobierno (pasó de 40,2% en 2024 a 33,0% en 2025).

Gráfico 8. Prevalencia de inseguridad alimentaria moderada o grave, según si el hogar es beneficiario de subsidios o ayudas del gobierno (%). Total nacional y área, 2024-2025



Fuente: DANE, ECV.



4.2 Prevalencia de inseguridad alimentaria según características del jefe/a del hogar

Esta sección contiene la descripción de los resultados de la prevalencia de inseguridad alimentaria moderada o grave en los hogares de acuerdo con las siguientes características de los jefes/as del hogar: i) sexo, ii) rango de edad, iii) nivel educativo alcanzado, iv) afiliación al Sistema General de Seguridad Social en Salud (SGSSS), v) autorreconocimiento étnico-racial, vi) identificación subjetiva campesina, vii) carácter migratorio, viii) participación en la fuerza de trabajo, y ix) percepción de pobreza.

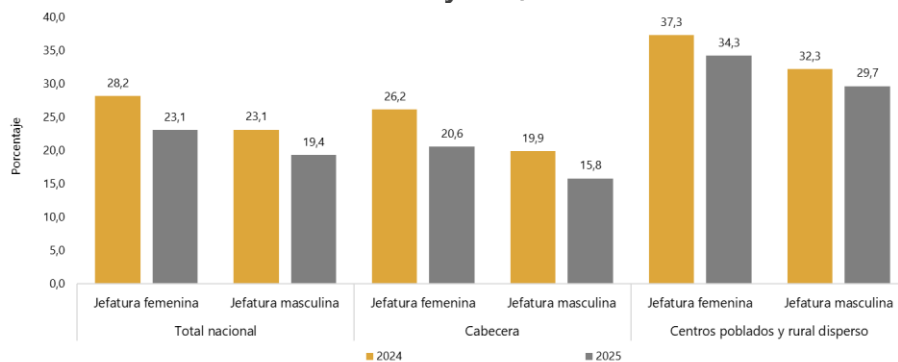
Para todas las características se incluyen los resultados y sus comparaciones con el año anterior a nivel nacional y, en algunos casos, se presenta la información por áreas (cabeceras y centros poblados-rural disperso).

4.2.1 Sexo del jefe/a del hogar

Tal como se ha evidenciado en años anteriores, la prevalencia de inseguridad alimentaria moderada o grave es mayor en hogares que reconocen como jefa a una mujer (23,1% en 2025) en comparación con los que tienen jefatura masculina (19,4%). Igual comportamiento se presenta en las cabeceras y en centros poblados y rural disperso, con brechas similares en las dos áreas.

La comparación de esos resultados con los obtenidos el año anterior revela reducciones estadísticamente significativas del indicador para todas las desagregaciones. La caída más fuerte se registró en los hogares urbanos con jefatura femenina, donde la prevalencia de inseguridad alimentaria pasó de 26,2% en 2024 a 20,6% en 2025.

Gráfico 9. Prevalencia de inseguridad alimentaria moderada o grave, según sexo del jefe/a del hogar (%). Total nacional y área, 2024-2025



Fuente: DANE, ECV.

4.2.2 Edad del jefe/a del hogar

El examen de los resultados de la prevalencia de inseguridad alimentaria moderada o grave se acuerdo con la edad de los jefes/as de hogar se realiza para la siguiente agrupación etaria: i) *jóvenes*, de 26 años o menos; ii) *adultos*, de 27 a 59 años; iii) *adultos mayores*, de 60 años y más.

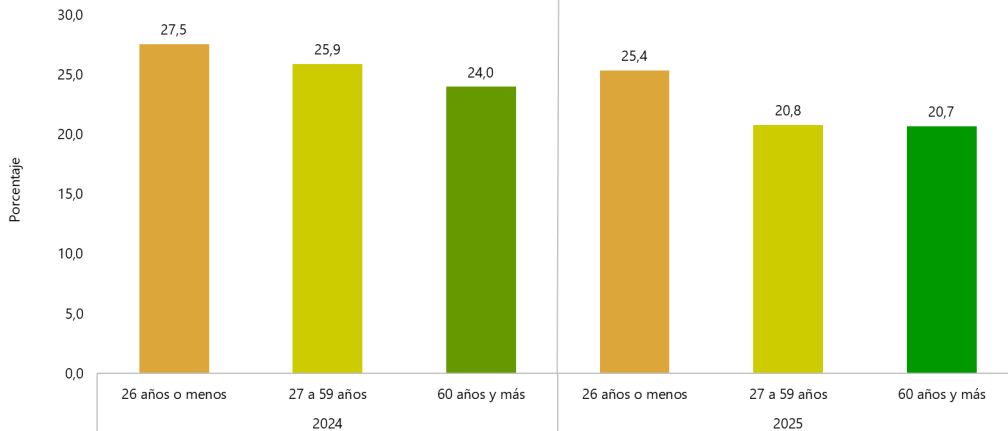
La información obtenida a partir de la ECV de 2025 a ese respecto revela que el mayor nivel del indicador se presenta en los hogares con los jefes/as de hogar más jóvenes (25,4%) y que sus magnitudes son similares en hogares con jefes/as adultos/as (20,8%) o adultos/as mayores (20,7%).



Acerca de las variaciones experimentadas en 2025 frente al año anterior, el indicador cayó en las tres categorías examinadas, pero las diferencias son estadísticamente significativas solo en las dos últimas. La reducción más alta se presentó en

hogares con jefes/as adultos/as (de 27 a 59 años), en los cuales la prevalencia de inseguridad alimentaria moderada o grave pasó de 25,9% en 2024 a 20,8% en 2025.

Gráfico 10. Prevalencia de inseguridad alimentaria moderada o grave, según edad del jefe/a del hogar (%). Total nacional, 2024-2025



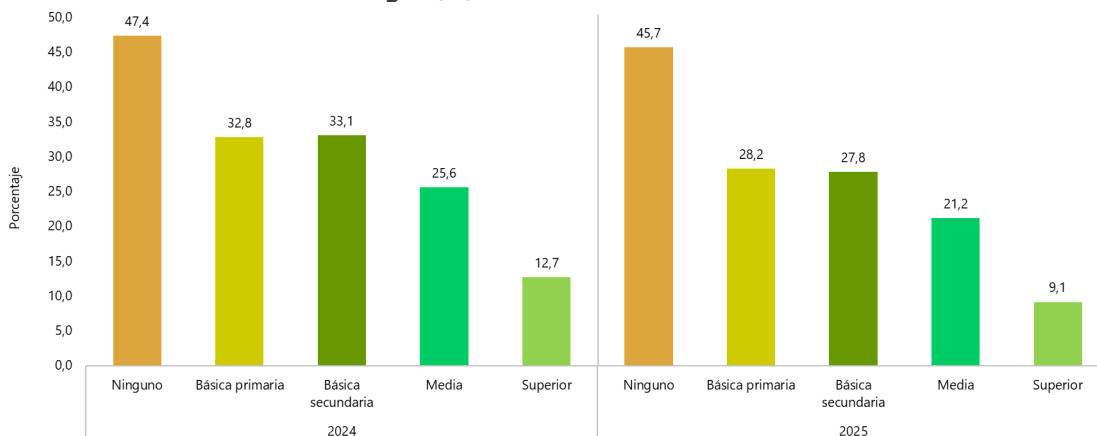
Fuente: DANE, ECV.

4.2.3 Nivel educativo del jefe/a del hogar

Los resultados más destacados de la prevalencia de inseguridad alimentaria moderada o grave de acuerdo con el nivel educativo alcanzado por los jefes/as de hogar tienen que ver con el elevado nivel

del indicador en hogares con jefes/as sin escolaridad (45,7%) y las fuertes reducciones que se presentan al pasar a hogares con jefes/as que han alcanzado la básica primaria (28,2%) y a hogares con jefes/as que llegaron al nivel superior (9,1%) en comparación con quienes alcanzaron el nivel de media (21,2%).

Gráfico 11. Prevalencia de inseguridad alimentaria moderada o grave, según nivel educativo del jefe/a del hogar (%). Total nacional, 2024-2025



Fuente: DANE, ECV.



DANE

Boletín técnico

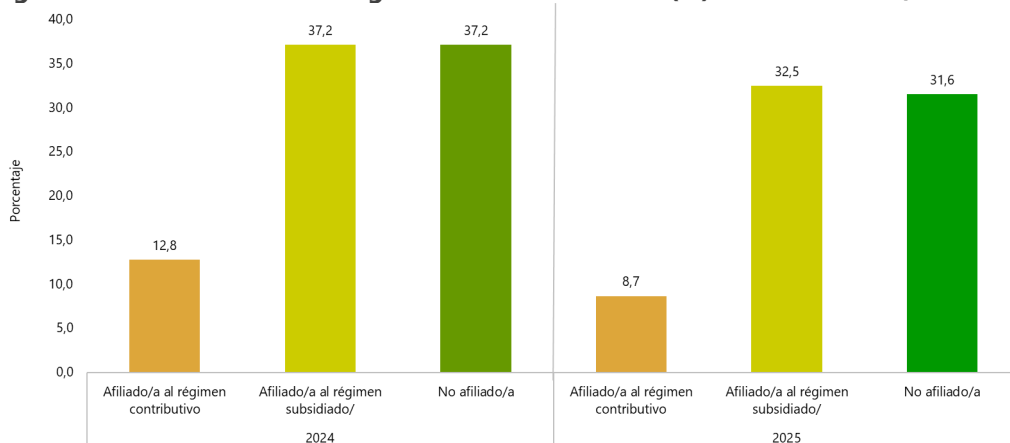
Inseguridad alimentaria
Encuesta Nacional de Calidad de Vida (ECV)
2025

La comparación de los resultados de 2025 con los del año anterior muestra disminuciones en la magnitud del indicador para todos los grupos, siendo estadísticamente significativas las que se presentan a partir de los hogares con jefes/as que alcanzaron la básica primaria. La mayor reducción (de 5,3 puntos porcentuales) se observa en los hogares con jefes/as que llegaron hasta la básica secundaria.

4.2.4 Afiliación del jefe/a del hogar al Sistema General de Seguridad Social en Salud

El análisis de la prevalencia de inseguridad alimentaria moderada o grave en los hogares según la afiliación de sus jefes/as al Sistema General de Seguridad Social en Salud (SGSSS) evidencia una amplia brecha entre los hogares cuyo jefe/a está afiliado al régimen contributivo (8,7%) y quienes están cubiertos por el esquema subsidiado (32,5%) o no están afiliados (31,6%).

Gráfico 12. Prevalencia de inseguridad alimentaria moderada o grave, según afiliación del jefe/a del hogar al Sistema General de Seguridad Social en Salud (%). Total nacional, 2024-2025



Fuente: DANE, ECV.

Al comparar los resultados de 2025 con los del año anterior se observa que la prevalencia de inseguridad alimentaria moderada o grave registró caídas en los tres grupos de hogares, todas estadísticamente significativas. La mayor reducción (5,6 puntos porcentuales) se presentó en los hogares cuyos jefes/as no tienen afiliación al Sistema.

4.2.5 Autorreconocimiento étnico-racial del jefe/a del hogar⁵

Tal como se ha evidenciado en años anteriores, el examen de los resultados del indicador de inseguridad alimentaria moderada o grave en los hogares según el autorreconocimiento étnico-racial de sus jefes/as muestra que la prevalencia más alta se presenta en hogares cuyos jefes/as se reconocen indígenas (45,6% en 2025). A continuación se encuentran los hogares con jefes/as que se

⁵ No se incluye la categoría gitano o Rom por el reducido peso de esa población en el total y la imposibilidad de agregarla a otro grupo.

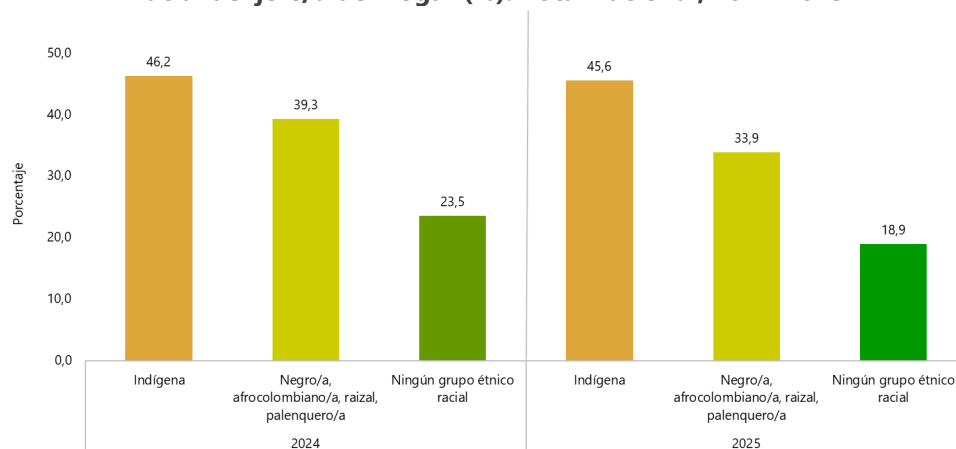


consideran negros/as, afrocolombianos/as, raizales o palenqueros/as (33,9%) y, por último, los hogares en cabeza de personas que no se identifican con ningún grupo étnico-racial (18,9%).

Al comparar la información anterior con la obtenida en 2024 se observan reducciones estadísticamente significativas del indicador para hogares con jefes/as

que se reconocen negros/as, afrocolombianos/as, raizales o palenqueros/as (caída de 5,4 puntos porcentuales) o que no se identifican con ningún grupo étnico-racial (4,6 puntos menos que el año anterior). En el caso de hogares con jefes/as indígenas, la disminución de la prevalencia de inseguridad alimentaria moderada o grave (en 0,6 puntos) no fue significativa en términos estadísticos.

Gráfico 13. Prevalencia de inseguridad alimentaria moderada o grave, según autorreconocimiento étnico-racial del jefe/a del hogar (%). Total nacional, 2024-2025



Fuente: DANE, ECV.

4.2.6 Identificación subjetiva campesina del jefe/a del hogar⁶

De acuerdo con las estimaciones realizadas a partir de la ECV, la probabilidad de experimentar inseguridad alimentaria moderada o grave es superior en hogares cuyos/as jefes/as se identifican subjetivamente campesinos/as (30,6% a nivel nacional) frente a quienes no (17,3%). Una situación similar se presenta en cabeceras y centros poblados y rural disperso, pero las brechas del indicador entre los dos grupos de hogares son más reducidas en estos últimos.

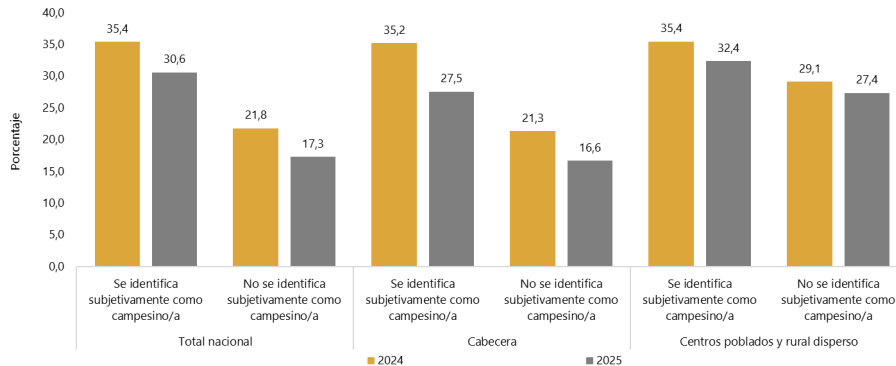
El contraste con los resultados del año anterior muestra reducciones de la prevalencia de inseguridad alimentaria moderada o grave en todos los dominios y grupos de hogares. La mayoría de esas diferencias son estadísticamente significativas (solo se exceptúa la disminución del indicador en hogares con jefe/a que no se identifica subjetivamente campesino/a en centros poblados y rural disperso). Se destaca principalmente la caída (en 7,7 puntos porcentuales) de la prevalencia en los hogares de las cabeceras cuyos jefes/as se identifican subjetivamente como campesinos/as.

⁶ La identificación subjetiva campesina se les asigna a las personas de 15 años y más que contestan positivamente las preguntas "¿Usted se

considera campesino/a?" y "¿Usted considera que la comunidad en que vive es campesina?".



Gráfico 14. Prevalencia de inseguridad alimentaria moderada o grave, según identificación subjetiva campesina del jefe/a del hogar (%). Total nacional y área, 2024-2025



Fuente: DANE, ECV.

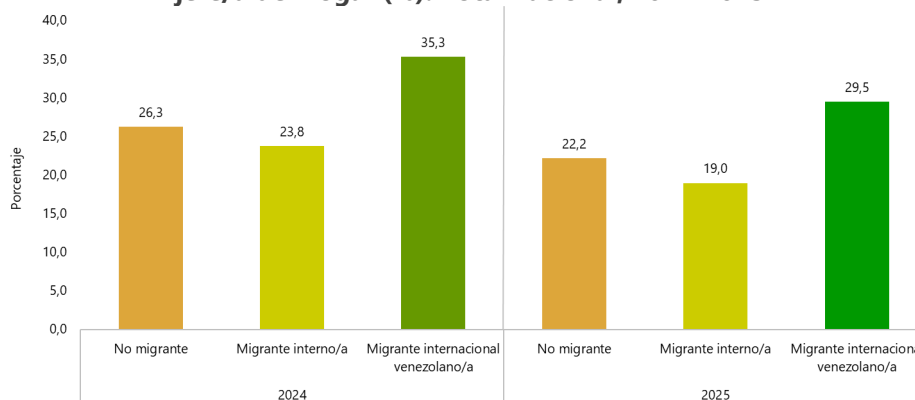
4.2.7 Categoría migratoria del jefe/a del hogar⁷

En cuanto al comportamiento de la prevalencia de inseguridad alimentaria moderada o grave en los hogares según la condición migratoria de sus jefes/as, el nivel más reducido (19,0%) se registra en hogares cuyos jefes/as son migrantes internos. Les

siguen los hogares con jefes/as no migrantes (22,2%) y, con un nivel muy superior, los hogares cuyos jefes/as nacieron en Venezuela (29,5%).

La evolución del indicador frente a 2024 revela disminuciones estadísticamente significativas en los tres grupos de hogares, dentro de las que sobresale la registrada en hogares con jefes/as venezolanos (caída de 5,8 puntos porcentuales).

Gráfico 15. Prevalencia de inseguridad alimentaria moderada o grave, según categoría migratoria del jefe/a del hogar (%). Total nacional, 2024-2025



Fuente: DANE, ECV.

⁷ La categoría migratoria del jefe/a del hogar se determinó según su lugar de nacimiento. Quienes viven en el municipio donde nacieron se clasificaron como *no migrantes* (aunque algunos han podido tener movimientos migratorios entre su nacimiento y el momento actual). Los que nacieron en Colombia y residen en un municipio distinto al de

nacimiento se catalogaron como *migrantes internos*, mientras que quienes afirmaron haber nacido en Venezuela se incluyeron en la categoría de *migrantes internacionales venezolanos/as*. Se excluyen los demás migrantes internacionales, por su bajo peso en el total (0,3% de los jefes/as de hogar).

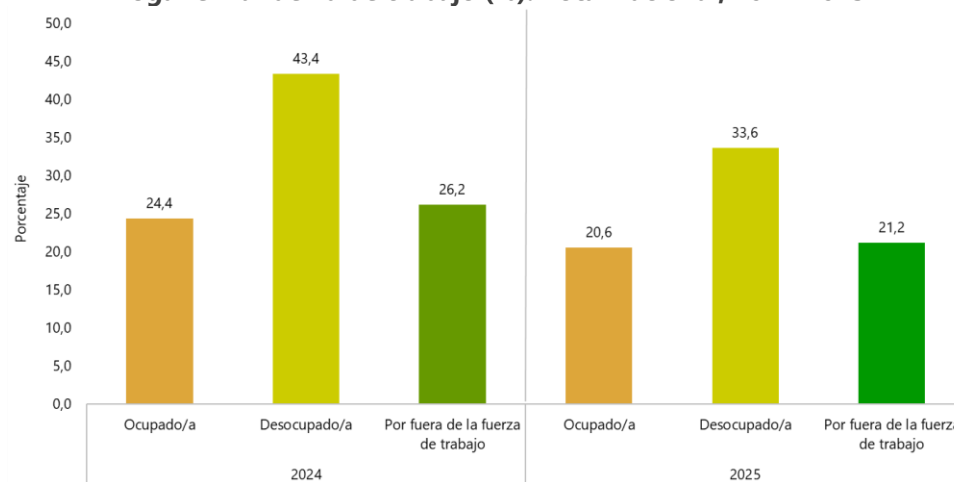
4.2.8 Participación del jefe/a del hogar en la fuerza de trabajo

El indicador de prevalencia de inseguridad alimentaria moderada o grave en los hogares de acuerdo con el vínculo de sus jefes/as al mercado laboral muestra que los hogares con jefes/as ocupados/as o por fuera de la fuerza de trabajo registran niveles similares entre ellos (20,6% y 21,2%,

en su orden) y muy inferiores a los que se presentan en hogares cuyos jefes/as están desocupados/as (33,6%).

Para los tres tipos de hogares el indicador se redujo en 2025 frente al año anterior y todas las variaciones son estadísticamente significativas. La más alta (de 9,8 puntos porcentuales) se observó en los hogares cuyos jefes/están desocupados.

Gráfico 16. Prevalencia de inseguridad alimentaria moderada o grave, según participación del jefe/a del hogar en la fuerza de trabajo (%). Total nacional, 2024-2025



Fuente: DANE, ECV.

4.2.9 Percepción de pobreza del jefe/a del hogar

Entre todas las características de los jefes/as de hogar frente a las cuales se examina la prevalencia de inseguridad alimentaria moderada o grave, la percepción de pobreza es una de las que tiene una relación más estrecha. En efecto, la magnitud del indicador en hogares cuyos jefes/as se consideran pobres fue de 42,2% a nivel nacional en 2025 y se reduce a solo 8,4% en hogares con jefes/as que no

se perciben pobres. El análisis por áreas muestra diferencias similares entre los dos tipos de hogares.

Al contrastar esos resultados con los estimados en 2024 se observan disminuciones estadísticamente significativas de la prevalencia de inseguridad alimentaria en la mayoría de los casos. La única excepción son los hogares rurales cuyos jefes/as se consideran pobres, en los cuales el indicador permaneció en niveles similares a los del año anterior (45,0% en 2024 y 44,7% en 2025).

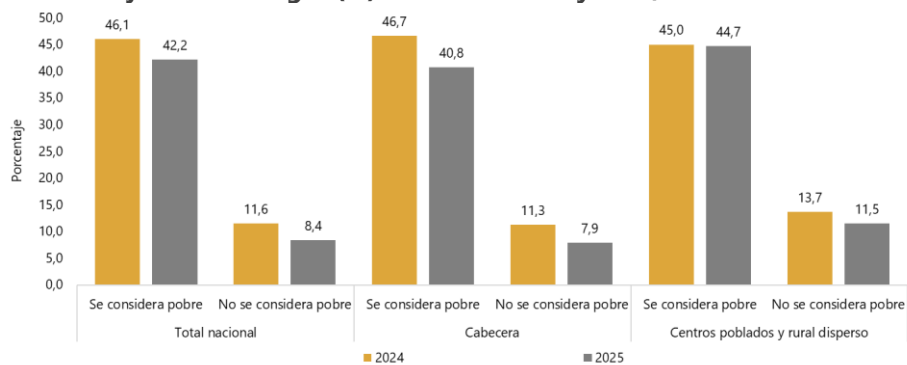


DANE

Boletín técnico

Inseguridad alimentaria
Encuesta Nacional de Calidad de Vida (ECV)
2025

Gráfico 17. Prevalencia de inseguridad alimentaria moderada o grave, según percepción de pobreza del jefe/a del hogar (%). Total nacional y área, 2024-2025



Fuente: DANE, ECV.

5. Prevalencia de la inseguridad alimentaria moderada o grave en personas - indicador ODS 2.1.2

Como se señaló en la introducción del boletín, los indicadores incluidos en el reporte de los ODS están referidos a personas. En el caso del ODS 2. *Hambre cero*, los países deben reportar la *prevalencia de inseguridad alimentaria moderada o grave en la población total del país*, así como la *población total en situación de inseguridad alimentaria moderada o grave*.

Teniendo en cuenta que la unidad de análisis de las preguntas utilizadas en la FIES es el hogar, el cálculo del indicador para personas se realiza a través del ajuste de los pesos muestrales, es decir, multiplicando el factor de expansión asignado a cada hogar de la muestra por el número de integrantes del hogar.

Para 2025 ese cálculo arroja los siguientes resultados para el total del país:

Prevalencia de inseguridad alimentaria moderada o grave en la población: 22,8%

Población total en situación de inseguridad alimentaria moderada o grave: 12 millones 78 mil personas

Prevalencia de inseguridad alimentaria grave en la población: 3,7%

Población total en situación de inseguridad alimentaria grave: 1 millón 968 mil personas

La comparación de esos resultados con los obtenidos en 2024 revela una disminución de la prevalencia de inseguridad alimentaria moderada o grave en la población del país, que pasó del 27,6% al 22,8%. En términos absolutos, la reducción fue de 2 millones 360 mil personas.

En cuanto a la prevalencia de inseguridad alimentaria grave en la población, cayó de 5,2% a 3,7%, lo que significa una disminución de 779 mil personas en esa condición.

6. Ficha metodológica

Objetivo general

Obtener información que permita analizar y realizar comparaciones de las condiciones socioeconómicas de los hogares que habitan en el país, las cuales posibiliten hacer seguimiento a las variables necesarias para el diseño e implementación de políticas públicas.

Tipo de investigación

Encuesta por muestreo

Diseño muestral

Muestreo probabilístico, estratificado, de conglomerados y polietápico.

Cobertura y desagregación geográfica

La ECV 2025 tuvo cobertura nacional y permite las siguientes desagregaciones:

- Total nacional y áreas (cabecera - centros poblados y rural disperso)
- Regiones y áreas (cabecera - centros poblados y rural disperso)
- Departamentos y áreas (cabecera - centros poblados y rural disperso)

Tamaño de la muestra

87.060 hogares con encuestas completas, de las cuales se utilizaron 86.342 en la estimación de la inseguridad alimentaria.⁸

⁸ El modelo utilizado para calcular la prevalencia de inseguridad alimentaria excluye a los hogares que respondieron la opción "no sabe/no informa" en alguna de las ocho preguntas.

7. Glosario

Cabecera municipal: delimitación geográfica definida por el DANE para fines estadísticos, alusiva al área geográfica delimitada por el perímetro censal. A su interior se localiza la sede administrativa del municipio, es decir la Alcaldía.

Fuente: DANE.

Centro poblado: definición construida por el DANE para fines estadísticos, cuyo alcance es la localización geográfica de núcleos o asentamientos de población. Se determina cuando hay una concentración mínima de veinte (20) viviendas contiguas, vecinas o adosadas entre sí, ubicada en el área resto municipal o en un corregimiento departamental. Esa concentración presenta características tales como la delimitación de vías vehiculares y peatonales. Este concepto contempla caseríos, inspecciones de policía y corregimientos municipales.

Fuente: DANE.

Hogar: es una persona o grupo de personas, parientes o no, que ocupan la totalidad o parte de una vivienda; atienden necesidades básicas con cargo a un presupuesto común y generalmente comparten las comidas.

Fuente: Organización de las Naciones Unidas (ONU), División de Estadísticas, 1998.

Jefe/a de hogar: es el residente habitual reconocido como tal por los demás miembros de su hogar.

Fuente: Organización de las Naciones Unidas (ONU), División de Estadísticas, 1998.

Régimen contributivo: conjunto de normas que rigen la vinculación de los individuos y las familias al SGSSS, cuando tal vinculación se hace mediante el pago de una cotización, individual y familiar, o un aporte económico previo financiado directamente por el afiliado o en concurrencia entre éste y su empleador.

Fuente: Ley 100, 1993.

Régimen subsidiado: es un conjunto de normas que rigen la vinculación de los individuos al SGSSS, cuando tal vinculación se hace mediante el pago de una cotización subsidiada, total o parcialmente, con recursos fiscales o de solidaridad.

Fuente: Ley 100, 1993.

Sistema General de Seguridad Social en Salud (SGSSS): sistema mediante el cual se crean las condiciones de acceso a un plan obligatorio de salud para todos los habitantes del territorio nacional. Este plan debe permitir la protección integral de las familias a la maternidad y enfermedad general, en las fases de promoción y fomento de la salud y para prevención, diagnóstico, tratamiento y rehabilitación de todas las patologías, según la intensidad de uso y los niveles de atención y complejidad que se definan.

Fuente: Ley 100, 1993.



Si requiere información adicional, contáctenos a través del correo

contacto@dane.gov.co

Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE)
Bogotá D.C., Colombia

www.dane.gov.co