

---

# Índice de Capacidad Estadística Territorial (ICET) Año 2021

- Introducción
- Presentación resultados ICET 2021
- Resultados generales ICET 2020-2021
- Información complementaria
- Ficha metodológica
- Glosario

## Introducción

El Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE), en cumplimiento de su misión institucional como coordinador del Sistema Estadístico Nacional (SEN) y para contribuir al fortalecimiento de la capacidad estadística en los territorios, presenta en esta publicación los resultados del Índice de Capacidad Estadística Territorial (ICET).

El ICET es un indicador multidimensional y sistémico que mide la capacidad estadística territorial, entendida como el conjunto de conocimientos, habilidades y recursos de los que disponen los actores del ecosistema de datos en un entorno institucional para producir y usar información estadística estratégica para su desarrollo integral. (Sistema de consulta de conceptos estandarizados, DANE).

Este boletín técnico presenta los resultados de la medición realizada en el 2022, con período de referencia 2021, en 1.133 entidades territoriales (1.101 municipios y 32 departamentos); los cuales se clasificaron en las siguientes categorías: i) departamentos ii) ciudades definidas por el DANE y que son representativas para la Gran Encuesta Integrada de Hogares (GEIH) marco 2018, excluyendo San Andrés, y las ciudades capitales que son municipios PDET: Santa Marta, Valledupar y Florencia, iii) municipios con Programas de Desarrollo con Enfoque Territorial (PDET) y iv) municipios Resto del país.

Este documento está organizado en cuatro partes: en la primera se relacionan los resultados generales del ICET 2021, para cada una de las categorías definidas, por dimensiones y subdimensiones; en la segunda parte se presenta el comparativo 2020 y 2021 para las cuatro (4) categorías; en la tercera se presentan los principales aspectos metodológicos (ficha metodológica) para la medición del Índice y en la cuarta, el glosario de términos utilizados para facilitar su comprensión.

## 1. Presentación resultados ICET 2021

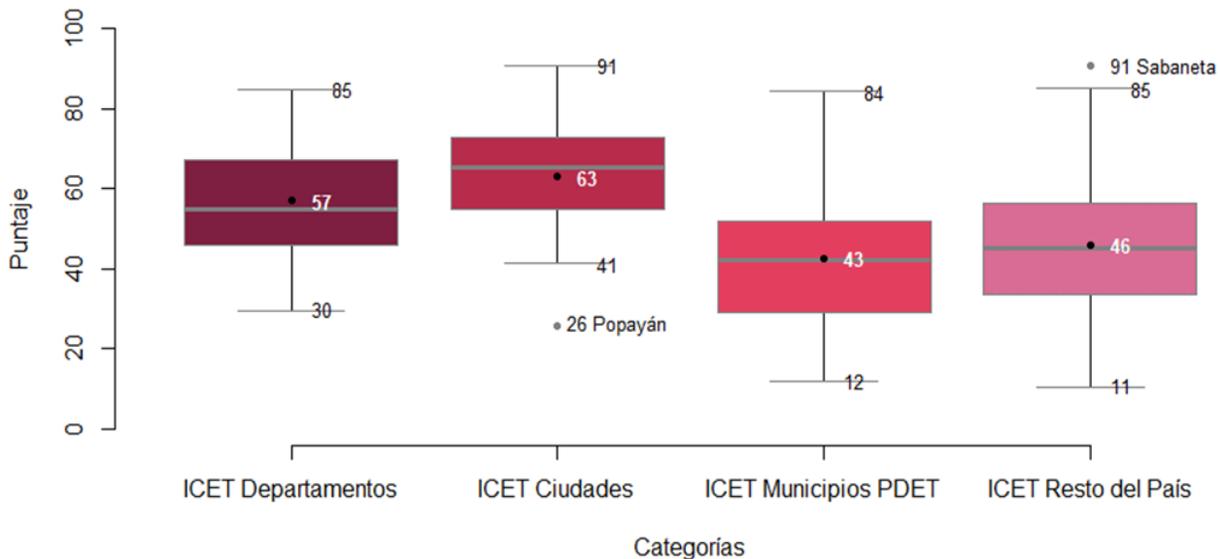
### 1.1 Resultados generales por categorías, dimensiones y subdimensiones

La medición del ICET se calcula a partir de indicadores que componen las siguientes cuatro dimensiones: Entorno institucional, Infraestructura, Metodología estadística y Accesibilidad y uso de información estadística y sus respectivas subdimensiones; las cuales analizan la capacidad estadística de los municipios y departamentos, en dos de los tres niveles de intervención propuestos por PARIS21: sistema y organización. A nivel sistema, se dispone de variables que indagan sobre los actores del ecosistema de datos en aspectos relacionados con articulación, acceso y uso de la información estadística. En lo referente a nivel de organización, las variables se asocian con las capacidades de las alcaldías y gobernaciones frente a su estructura institucional, recursos e implementación de lineamientos, normas y estándares estadísticos.

Los resultados para el Índice de capacidad estadística se presentan para 4 categorías: departamentos ii) ciudades definidas por el DANE y que son representativas para la Gran Encuesta Integrada de Hogares (GEIH) marco 2018, excluyendo San Andrés, y las ciudades capitales que son municipios PDET: Santa Marta, Valledupar y Florencia, iii) municipios con Programas de Desarrollo con Enfoque Territorial (PDET) y iv) municipios Resto del país.

De acuerdo con los resultados obtenidos en la medición del ICET 2021, se presenta un mayor promedio en la categoría de ciudades (63), seguido de los Departamentos (57). Por el contrario, los que obtuvieron puntajes más bajos corresponden a los municipios Resto del País (46) y Municipios PDET (43). Ver Gráfico 1.

**Gráfico 1. Resultado general del ICET  
Por Categoría  
2021**

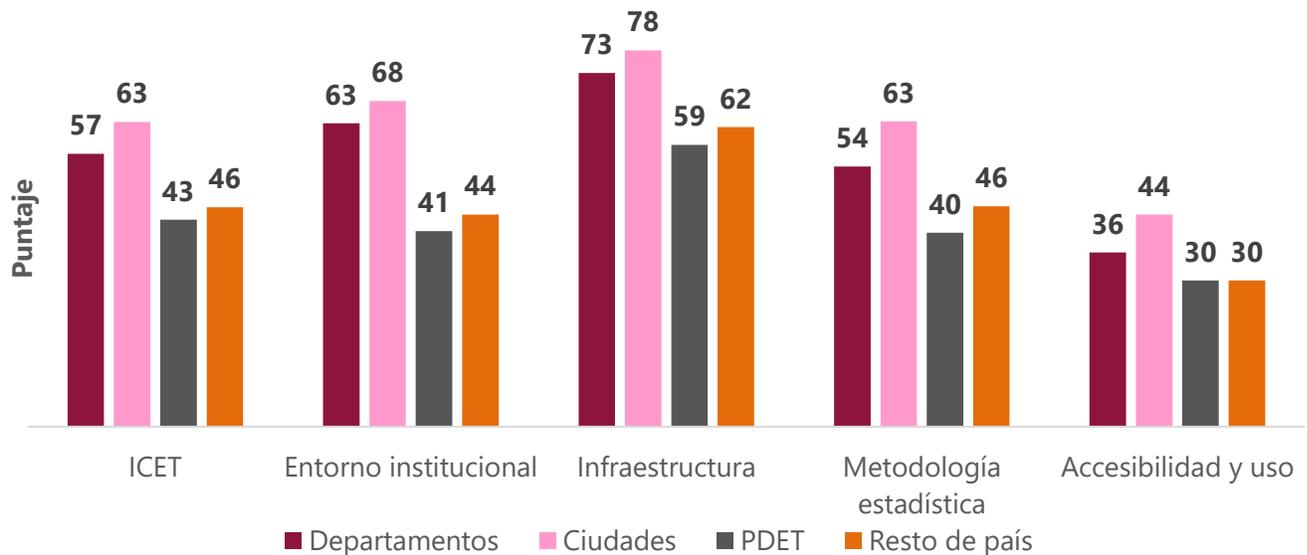


**Fuente:** DANE, ICET

**Nota:** se presentan los resultados definitivos del promedio ICET 2021, para las cuatro (4) categorías en un rango de 0 a 100 puntos. Las Entidades territoriales que cuentan con resultados calculados por categoría son: Departamentos (32); Ciudades (20 ciudades definidas por el DANE y que son representativas para la GEIH marco 2018 - Metodología 2020; a excepción de San Andrés, y las ciudades capitales que son municipios PDET: Santa Marta, Valledupar y Florencia); Municipios PDET (138) y Municipios Resto del país (808). Los resultados departamentales no constituyen agregaciones de resultados municipales, puesto que la unidad de observación corresponde a la Gobernación y a las principales entidades usuarias.

En el Gráfico 2, se observa que las dimensiones de *Infraestructura* y *Entorno institucional* presentaron los mayores puntajes en todas las categorías. Las dimensiones de *Metodología estadística* y *Accesibilidad y uso de información estadística* son las que presentan los menores puntajes. Sin embargo, para las categorías de departamentos y ciudades, se puede inferir que en estas entidades se han adelantado actividades orientadas a la implementación de lineamientos, normas y estándares estadísticos en los procesos de producción de información estadística y a la disponibilidad y uso de esta en medios de difusión que facilitan la consulta y descarga por parte de los actores del ecosistema de datos.

**Gráfico 2. Resultado general del ICET**  
Por Dimensión, para cada categoría  
2021



**Fuente:** DANE, ICET

**Nota:** se presentan los resultados del puntaje promedio en las dimensiones del ICET para las cuatro categorías, en 2021 en un rango de 0 a 100 puntos.

Las Entidades territoriales que cuentan con resultados calculados por categoría son: Departamentos (32); Ciudades (20 ciudades definidas por el DANE y que son representativas para la GEIH marco 2018 - Metodología 2020; a excepción de San Andrés, y las ciudades capitales que son municipios PDET: Santa Marta, Valledupar y Florencia); Municipios PDET (138); Municipios Resto del País (808).

Los resultados departamentales no constituyen agregaciones de resultados municipales, puesto que la unidad de observación corresponde a la Gobernación y a las principales entidades usuarias.

En forma específica, para los departamentos, la dimensión *Infraestructura* fue la que presentó el mayor puntaje (73), seguido por *Entorno institucional* (63), *Metodología estadística* (54) y *Accesibilidad y uso* de Información estadística (36) (Ver Gráfico 2). De acuerdo con la información complementaria a este boletín (Anexos ICET 2021, hoja ICET\_C1\_Dptos), los 10 mayores puntajes corresponden a: Caldas y Cundinamarca con 85 puntos; Quindío (79), Antioquia (77), Risaralda (75), Sucre (69), Boyacá (68), Tolima y Valle del Cauca con 67 puntos, y Bolívar (66). De otra parte, los 10 menores puntajes corresponden a: Caquetá (30), Córdoba (32), Putumayo (34), Vichada y Amazonas (40); Vaupés y Guainía (41); y Chocó, Guaviare y Magdalena con 46 puntos.

En la categoría ciudades, la dimensión de *Infraestructura* fue la que presentó el mayor puntaje (78), seguido por *Entorno institucional* (68), *Metodología estadística* (63) y la dimensión de *Accesibilidad y uso de información estadística* que registró un puntaje de 44 (Gráfico 2). De acuerdo con la información complementaria a este boletín (Anexos ICET 2021, hoja ICET\_C2\_Ciudades), las siguientes 5 ciudades presentaron los mayores puntajes en el Índice: Bogotá (91), Bucaramanga y Cali (80), Manizales (75), y Neiva (73); y los 5 menores puntajes fueron: Popayán (26), Riohacha (41), Sincelejo (50) y Armenia y Villavicencio (54).

Para el caso de los Municipios PDET, la dimensión de *Infraestructura* obtuvo el mayor puntaje (59), seguido por *Entorno institucional* (41), *Metodología estadística* (40) y *Accesibilidad y uso de información estadística* (30) (Ver Gráfico 2). Los 10 municipios con el mayor puntaje en el Índice, según la información complementaria a este boletín (Anexos ICET 2021, hoja ICET\_C3\_PDET) fueron: Santander de Quilichao (84), Chigorodó (79), Ataco (78), Puerto Guzmán, San José de Ure y Cauca (77); Condoto y Medio San Juan (73), San Juan del Cesar (69) y San Diego (68). Los de menor puntaje fueron: Valparaíso (12), San Onofre y San Jacinto (15), Villagarzón (16), Chalán (17), Puerto Rico (Caquetá), Coloso, Tibú y La Montañita con 19 puntos; y Puerto Caicedo con 20 puntos.

Por último, en los municipios de Resto del país, la dimensión de *Infraestructura* fue la de mayor puntaje (62), seguido de *Metodología estadística* (46), *Entorno institucional* (44) y *Accesibilidad y uso de información estadística* (30) (Ver Gráfico 2). Según la información complementaria a este boletín (Anexos ICET 2021, hoja ICET\_C4\_Resto\_país), los 10 municipios con mayor puntaje en el Índice fueron: Sabaneta (91), Nobsa (85), La Gloria (82), Boavita y Bello (81); Atrato, Arroyohondo y Acevedo (80), Candelaria (Atlántico) y Sutatenza con 79 puntos. Los de menor puntaje: Montebello (10), Galeras (11), Lourdes y Nueva Granada (13), San Carlos y El Cerrito (14), Majagual y Santa Rosalía (15); y Beltrán y Venadillo (16).

## 1.2 Resultados específicos por categorías, dimensiones y subdimensiones

A continuación, en forma específica se analizan los resultados del ICET en cada una de las dimensiones y subdimensiones definidas, para las cuatro categorías.

### 1.2.1 Dimensión Entorno institucional

La dimensión de *Entorno institucional* está compuesta por dos subdimensiones: *Marco institucional* y *Gestión del conocimiento*. Resultado de la medición, se evidenció que en la

subdimensión *Marco institucional* relacionada con aspectos asociados a: normatividad, direccionamiento estratégico<sup>1</sup>, estructura orgánica e instancias de coordinación, la categoría de Ciudades fue la que obtuvo el mayor puntaje promedio (73), seguida de Departamentos (69), Municipios Resto del país (50) y Municipios PDET (46). En la Tabla 1, se relacionan los mayores y menores puntajes obtenidos por las entidades territoriales de cada una de las categorías definidas, en la subdimensión *Marco institucional*.

**Tabla 1. Entidades con mayores y menores puntajes por categoría**  
**Subdimensión Marco institucional**  
**2021**

	Departamentos	Ciudades	Municipios PDET	Municipios Resto del país
<b>Más altos</b>	Caldas (100)	Bogotá (100)	Santander de Quilichao (100)	Bello (100)
	Risaralda (100)	Cali (100)	Caucasia (98)	Sabaneta (100)
	Quindío (98)	Neiva (96)	Chigorodó (96)	Unión Panamericana (100)
	Meta (96)	Manizales (94)	Unguía (94)	Mosquera (100)
	Valle del Cauca (96)	Ibagué (90)	San Juan del Cesar (94)	Zarzal (100)
	Cundinamarca (95)		Condoto (93)	Concordia (100)
	Boyacá (90)		Medio San Juan (92)	Zipacón (100)
	Archipiélago de San Andrés, Providencia Y Santa Catalina (88)		Corinto (91)	Algarrobo (100)
	Huila (86)		San Juan Nepomuceno (91)	Tena (99)
	La Guajira (86)		San José de Uré (90)	Cachipay (100)
<b>Más Bajos</b>	Arauca (54)	Villavicencio (56)	El Doncello (15)	Nariño (Cundinamarca) (10)
	Putumayo (54)	Pasto (55)	Curillo (14)	San Carlos (10)
	Atlántico (52)	Armenia (55)	El Rosario (14)	Nueva Granada (10)
	Chocó (50)	Riohacha (32)	Riosucio (14)	Galeras (9)
	Caquetá (50)	Popayán (28)	Tibú (14)	Pajarito (9)
	Vaupés (49)		Suárez (14)	Restrepo (Valle del Cauca) (9)
	Norte de Santander (43)		Puerto Rico (Caquetá) (13)	Río Viejo (9)
	Magdalena (37)		Puerto Libertador (11)	Barranca de Upía (7)
	Amazonas (22)		San Onofre (9)	Sibundoy (6)
	Córdoba (20)		Morroa (8)	El Tablón de Gómez (5)

**Fuente:** DANE, ICET

<sup>1</sup> El término hace referencia a la definición del manual operativo del Modelo Integrado de Planeación y Gestión (MIPG), dimensión Direccionamiento estratégico y planeación, que abarca a los planes de desarrollo y a los procesos internos de las entidades.

**Nota:** se presentan las entidades que en la subdimensión Marco Institucional, obtuvieron los 10 mayores y 10 menores puntajes promedios para las categorías de Departamentos, Municipios PDET, y Resto del país; así como los 5 mayores y 5 menores puntajes promedios para la categoría de Ciudades (20) definidas por el DANE y que son representativas para la GEIH marco 2018 - Metodología 2020; a excepción de San Andrés, y las ciudades capitales que son municipios PDET: Santa Marta, Valledupar y Florencia.

De otra parte, en la subdimensión de *Gestión del conocimiento*, que analiza aspectos inherentes a la gestión y transferencia de conocimientos en temas estadísticos por parte de las entidades, los puntajes más altos, se presentan en las categorías de: Departamentos (57) y Ciudades (62); y los puntajes más bajos los obtienen las categorías de Municipios Resto del país (38) y Municipios PDET (36). (Ver Gráfico 3).

A continuación, se relacionan los mayores y menores puntajes obtenidos por las entidades territoriales de cada una de las categorías definidas, en la subdimensión *Gestión del conocimiento* (Ver Tabla 2).

**Tabla 2. Entidades con mayores y menores puntajes por categoría**  
**Subdimensión *Gestión del conocimiento***  
**2021**

	Departamentos	Ciudades	Municipios PDET	Municipios Resto del país
<b>Más altos</b>	Quindío (94)	Bogotá (100)	Roberto Payán (100) *	Bello (100)
	Meta (94)	Bucaramanga (100)	San Juan del Cesar (94)	Sabaneta (100)
	Antioquia (90)	Tunja (94)	San José de Uré (84)	Unión Panamericana (100)
	Caldas (88)	Ibagué (88)	Santander de Quilichao (81)	Repelón (100)
	Cundinamarca (88)	Pereira (88)	Caucasia (79)	Boavita (100)
	Boyacá (88)		Sardinata (78)	Puebloviejo (100)
	Sucre (81)		Puerto Lleras (78)	Nobsa (100)
	Atlántico (78)		Chigorodó (75)	Gutiérrez (100)
	Cauca (71)		Puerto Guzmán (75)	Tipacoque (100)
	Vaupés (71)		La Paz (75)	Arroyohondo (96)
<b>Más Bajos</b>	Córdoba (47)	Quibdó (43)	Balboa (6)	Guamal (0)
	Arauca (32)	Pasto (37)	Hacarí (6)	Carcasí (0)
	Chocó (32)	Sincelejo (29)	Suárez (6)	Santa Ana (0)
	Magdalena (32)	Riohacha (20)	Palmito (4)	Lourdes (0)
	Amazonas (32)	Popayán (13)	Villagarzón (4)	Achí (0)

Departamentos	Ciudades	Municipios PDET	Municipios Resto del país
La Guajira (31)		Coloso (0)	Beltrán (0)
Guaviare (25)		San Jacinto (0)	San Luis de Sincé (0)
Putumayo (22)		La Montañita (0)	Soplaviento (0)
Caquetá (13)		Puerto Caicedo (0)	Támesis (0)
Vichada (13)		San Pablo (0)	Río Viejo (0)

**Fuente:** DANE, ICET

**Nota:** se presentan para la subdimensión de Gestión del conocimiento, las entidades que obtuvieron los 10 mayores y 10 menores puntajes promedios para las categorías de Departamentos, Municipios PDET y Resto del País; los 5 mayores y 5 menores puntajes promedios para la categoría de Ciudades (20) definidas por el DANE y que son representativas para la GEIH marco 2018 - Metodología 2020; a excepción de San Andrés, y las ciudades capitales que son municipios PDET: Santa Marta, Valledupar y Florencia.

\*Corresponde a dato atípico en municipios PDET (Ver Gráfico 3c).

Según la información complementaria a este boletín (Anexos ICET 2021, hojas ICET\_C1\_Dptos, ICET\_C2\_Ciudades, ICET\_C3\_PDET e ICET\_C4\_Resto\_país) y del Gráfico 3 a, b, c, d, se observa que los resultados de la subdimensión de *Marco institucional*, en las diferentes categorías, reflejan a nivel organización, que las alcaldías y gobernaciones tienden a alinear los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) a la planeación institucional.

De otra parte, para las categorías de departamentos y ciudades, se resalta la existencia de una dependencia que centraliza la actividad estadística, así como lo relacionado con la gestión de información desarrollada por estas entidades territoriales. Además, se observan avances en la identificación de los inventarios de información estadística e implementación de procedimientos de seguridad y privacidad de la información.

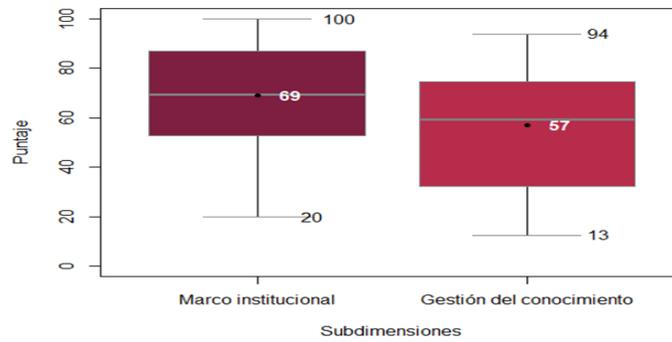
De acuerdo con la tendencia de los resultados de la subdimensión *Marco institucional*, para las diferentes categorías, se identifican aspectos por fortalecer en el direccionamiento estratégico, tales como la documentación de procesos y procedimientos de la actividad estadística en sus sistemas integrados de gestión que soporten la implementación de lineamientos definidos por el Sistema Estadístico Nacional (SEN). Así mismo, se debe incrementar la participación de las alcaldías y gobernaciones en instancias de coordinación interinstitucional para temas estadísticos.

A nivel de la subdimensión de *Gestión del conocimiento*, los resultados en las categorías definidas reflejan aspectos por fortalecer frente al desarrollo de capacitaciones asociadas a la generación, procesamiento, reporte o difusión de información estadística y seguridad, así como en la participación en redes de conocimiento que articule a las entidades territoriales con el

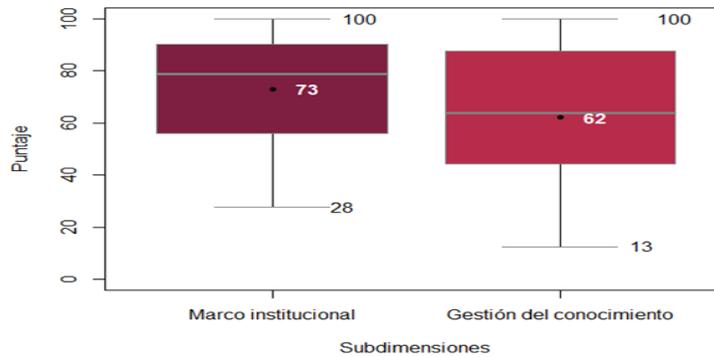
SEN. Es importante señalar que las categorías que más deben trabajar en estos aspectos son Municipios PDET y Resto del país, teniendo en cuenta los puntajes bajos que presentan en la medición.

**Gráfico 3. Resultados dimensión Entorno institucional  
Por Subdimensión y Categoría  
2021**

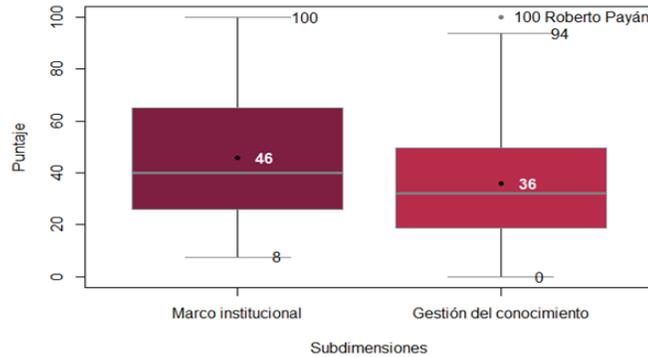
**a) Departamentos**



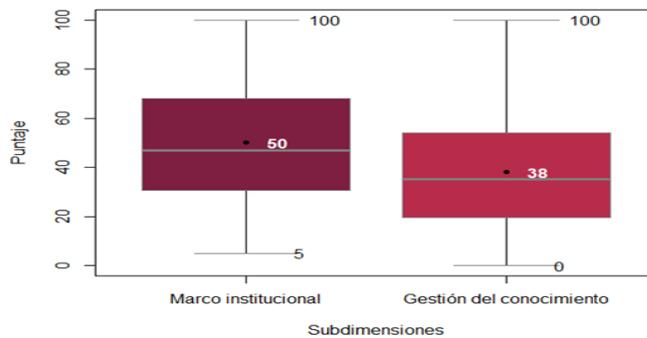
**b) Ciudades**



**c) Municipios PDET**



**d) Municipios Resto del país**



**Fuente:** DANE, ICET

**Nota:** las Entidades territoriales que cuentan con resultados calculados por categoría son: Departamentos (32); Ciudades (20 ciudades definidas por el DANE y que son representativas para la GEIH marco 2018 - Metodología 2020; a excepción de San Andrés, y las ciudades capitales que son municipios PDET: Santa Marta, Valledupar y Florencia); Municipios PDET (138); Resto del país (808).

Los resultados departamentales no constituyen agregaciones de resultados municipales, puesto que la unidad de observación corresponde a la Gobernación y a las principales entidades.

**1.2.2 Dimensión Infraestructura**

La dimensión de *Infraestructura* está compuesta por dos subdimensiones: *Uso de herramientas de procesamiento de datos*; y *Recursos humanos, tecnológicos y financieros*. En este sentido, se evidenció que para las categorías de Ciudades (88) y Departamentos (83), la subdimensión que obtuvo el mayor puntaje promedio fue *Uso de herramientas de gestión y procesamiento de datos*, en razón al uso que hacen de estas herramientas para la producción y gestión de información estadística. Por su parte, los Municipios Resto del país y PDET, obtuvieron 64 y 59 puntos, respectivamente.

En la Tabla 3, se relacionan los mayores y menores puntajes obtenidos por las entidades territoriales de cada una de las categorías definidas, en la subdimensión *Uso de herramientas de gestión y procesamiento de datos*.

**Tabla 3. Entidades con mayores y menores puntajes por categoría**  
**Subdimensión Uso de herramientas de gestión y procesamiento de datos**  
**2021**

	Departamentos	Ciudades	Municipios PDET	Municipios Resto del país
<b>Más altos</b>	Bolívar (100)	Bogotá (100)	Chigorodó (100)	Arroyohondo (100)
	Caldas (100)	Cartagena (100)	Medio San Juan (100)	Cuitiva (100)
	Tolima (100)	Manizales (100)	Puerto Guzmán (100)	Aldana (100)
	Antioquia (100)	Medellín (100)	Santander de Quilichao (100)	San Martín de Loba (100)
	Nariño (100)	Barranquilla (100)	Ataco (100)	El Retén (100)
	Quindío (100)		Caucasia (100)	Galapa (100)
	Risaralda (100)		Francisco Pizarro (100)	Juradó (100)
	Santander (100)		San José de Uré (100)	La Vega (100)
	Cundinamarca (100)		Condoto (100)	Macanal (100)
	La Guajira (100)		Fonseca (100)	Manta (100)
<b>Más Bajos</b>	Casanare (67)	Villavicencio (67)	Coloso (17)	Pácora (0)
	Norte de Santander (67)	Armenia (67)	Cumbitara (17)	San Pedro (0)
	Atlántico (67)	Ibagué (67)	Los Andes (17)	Santa Rosalía (0)
	Vaupés (67)	Sincelejo (67)	Puerto Rico (Caquetá) (17)	Distracción (0)
	Córdoba (67)	Popayán (50)	Solita (17)	Majagual (0)
	Valle del Cauca (50)		Villagarzón (17)	Calamar (0)
	Meta (50)		Ovejas (0)	Montebello (0)
	Archipiélago de San Andrés y Providencia y Santa Catalina (50)		San Onofre (0)	Nueva Granada (0)
	Guainía (50)		Valparaíso (0)	Pedraza (0)
	Vichada (50)		Chalán (0)	Salazar (0)

**Fuente:** DANE, ICET

**Nota:** se presentan para la subdimensión de Uso de herramientas de gestión y procesamiento de datos, las entidades que obtuvieron los 10 mayores y 10 menores puntajes promedios para las categorías de Departamentos, Municipios PDET y Resto del país; los 5 mayores y 5 menores puntajes promedios para la categoría de Ciudades (20) definidas por el DANE y que son

representativas para la GEIH marco 2018 - Metodología 2020; a excepción de San Andrés, y las ciudades capitales que son municipios PDET: Santa Marta, Valledupar y Florencia.

De otra parte, la subdimensión de *Recursos humanos, tecnológicos y financieros*, registró los puntajes más bajos en la dimensión de *Infraestructura*, para las diferentes categorías: Ciudades (68), Departamentos (64), Resto del país (61) y Municipios PDET (58) (Ver Gráfico 4).

En la Tabla 4, se relacionan los mayores y menores puntajes obtenidos por las entidades territoriales de cada una de las categorías definidas, en la subdimensión *Recursos humanos, tecnológicos y financieros*.

**Tabla 4. Entidades con mayores y menores puntajes por categoría Subdimensión Recursos humanos, tecnológicos y financieros 2021**

	Departamentos	Ciudades	Municipios PDET	Municipios Resto del País
<b>Más altos</b>	Bolívar (100)	Bogotá (92)	Chigorodó (100)	Arroyohondo (100)
	Sucre (100)	Cartagena (83)	Medio San Juan (100)	Cúitiva (100)
	Caldas (83)	Manizales (83)	Puerto Guzmán (100)	Aldana (100)
	Tolima (83)	Medellín (83)	Santander de Quilichao (100)	San Martín de Loba (100)
	Valle del Cauca (83)	Barranquilla (75)	María La Baja (100)	El Retén (100)
	Antioquia (75)		Dibulla (100)	Galapa (100)
	Nariño (75)		Ataco (92)	Jurado (100)
	Risaralda (75)		Caucasia (92)	La Vega (100)
	Quindío (75)		Francisco Pizarro (92)	Macanal (100)
	Cundinamarca (75)		San José de Uré (92)	Manta (100)
<b>Más Bajos</b>	Boyacá (50)	Riohacha (50)	Leiva (25)	San Andrés de Sotavento (25)
	Amazonas (50)	Cali (50)	Puerto Caicedo (25)	San Marcos (25)
	Cauca (50)	Montería (50)	Coloso (25)	Suratá (25)
	Guaviare (50)	Popayán (42)	Cumbitara (25)	Calamar (25)
	Huila (50)	Sincelejo (33)	Los Andes (25)	Montebello (25)
	Vichada (50)		Puerto Rico (Caquetá) (25)	Nueva Granada (25)
	Chocó (42)		Solita (25)	Pedraza (25)

Departamentos	Ciudades	Municipios PDET	Municipios Resto del País
Córdoba (42)		Villagarzón (25)	Salazar (25)
Caquetá (33)		Chalán (25)	Barrancabermeja (17)
Putumayo (25)		Apartadó (8)	Toledo (17)

**Fuente:** DANE, ICET

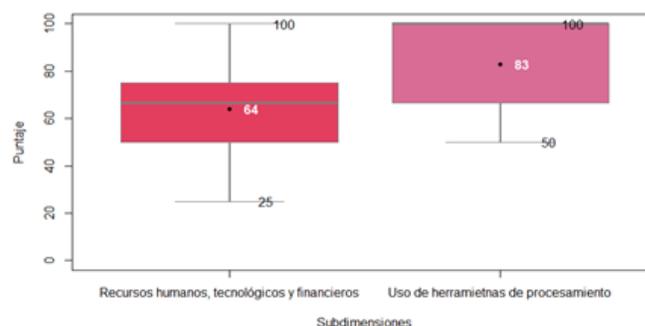
**Nota:** se presentan para la subdimensión de Recursos humanos, tecnológicos y financieros, las entidades que obtuvieron los 10 mayores y 10 menores puntajes promedios para las categorías de Departamentos, Municipios PDET y Resto del país; los 5 mayores y 5 menores puntajes promedios para la categoría de Ciudades (20) definidas por el DANE y que son representativas para la GEIH marco 2018 - Metodología 2020; a excepción de San Andrés, y las ciudades capitales que son municipios PDET: Santa Marta, Valledupar y Florencia.

De acuerdo con la información complementaria a este boletín (Anexos ICET 2021, hojas ICET\_C1\_Dptos, ICET\_C2\_Ciudades, ICET\_C3\_PDET e ICET\_C4\_Resto\_país) y el Gráfico 4. a, b, c y d, a nivel de la subdimensión de *Uso de herramientas de gestión y procesamiento de datos*, los municipios de las diferentes categorías, cuentan en su infraestructura con tableros de control para el seguimiento a los planes de desarrollo territorial; gestores de bases de datos así como herramientas de procesamiento de datos estadísticos (adicional al uso de Excel).

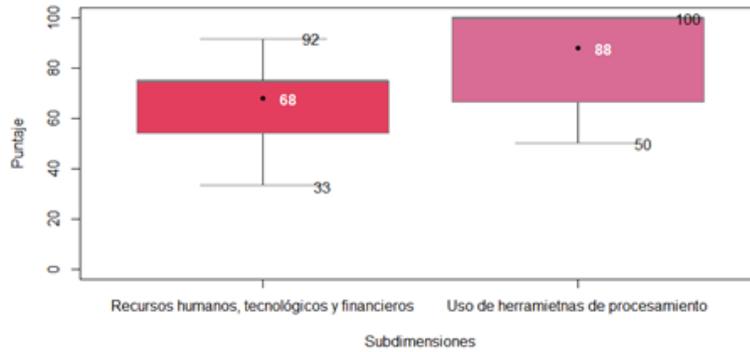
En la subdimensión de *Recursos humanos, tecnológicos y financieros*, los resultados reflejan bajos puntajes en todas las categorías, siendo la percepción sobre la suficiencia de recursos financieros la más baja (excepto ciudades); seguida del hardware y software; y recurso humano.

**Gráfico 4. Resultados Dimensión Infraestructura  
Por Subdimensión y categoría  
2021**

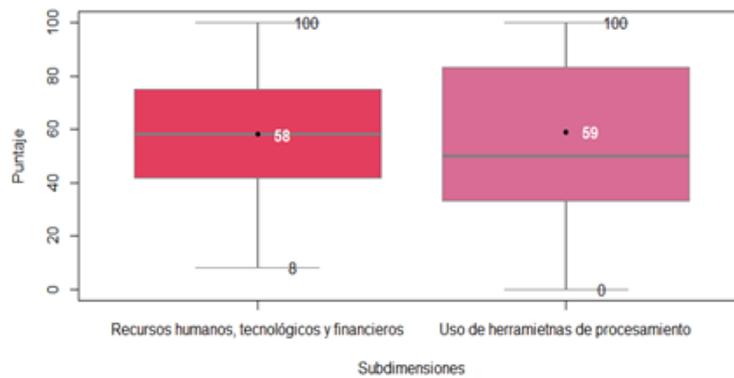
**a) Departamentos**



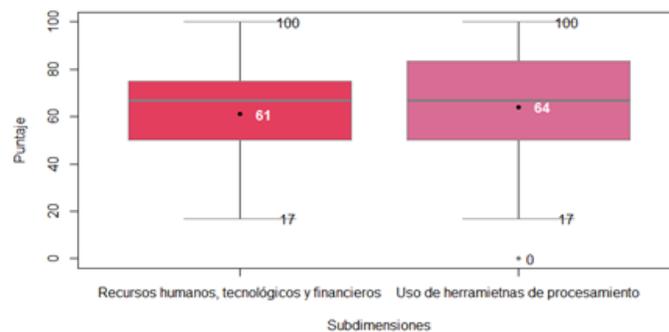
**b) Ciudades**



**c) Municipios PDET**



**d) Municipios Resto del país**



**Fuente:** DANE, ICET

**Nota:** Las Entidades territoriales que cuentan con resultados calculados por categoría son: Departamentos (32); Ciudades (20 ciudades definidas por el DANE y que son representativas para la GEIH marco 2018 - Metodología 2020; a excepción de San Andrés, y las ciudades capitales que son municipios PDET: Santa Marta, Valledupar y Florencia); Municipios PDET (138); Resto del país (808).

Los resultados departamentales no constituyen agregaciones de resultados municipales, puesto que la unidad de observación corresponde a la Gobernación y a las principales entidades.

### 1.2.3 Dimensión de Metodología estadística

Esta dimensión está conformada por tres (3) subdimensiones: *Formulación de indicadores*, *Aprovechamiento de registros administrativos* y *Operaciones estadísticas*. Como resultado de la medición de la dimensión de *Metodología estadística*, en el Gráfico 5, se evidenció que, tanto a nivel de municipios como de departamentos, la subdimensión de *Formulación de indicadores* en donde se analiza el diseño y documentación de indicadores estratégicos y de gestión de estos, fue la que obtuvo el mayor puntaje promedio para cada una de las categorías: Ciudades (84), Departamentos (77), Municipios Resto del país (69) y Municipios PDET (63).

En la Tabla 5, se relacionan los mayores y menores puntajes obtenidos por las entidades territoriales de cada una de las categorías definidas, en la subdimensión *Formulación de indicadores*.

**Tabla 5. Entidades con mayores y menores puntajes por categoría**  
**Subdimensión Formulación de indicadores**  
**2021**

	Departamentos	Ciudades	Municipios PDET	Municipios Resto del país
<b>Más altos</b>	Valle del Cauca (100)	Cali (100)	Santander de Quilichao (100)	Atrato (100)
	Meta (100)	Bogotá (100)	Ataco (100)	Unión Panamericana (100)
	Tolima (100)	Bucaramanga (100)	Chigorodó (100)	Acevedo (100)
	Quindío (96)	Ibagué (100)	Caucasia (100)	La Gloria (100)
	Cauca (96)	Medellín (100)	San Juan del Cesar (100)	Sabaneta (100)
	Sucre (96)		Zambrano (100)	Candelaria (Atlántico) (100)
	Casanare (96)		San José de Ure (96)	Pachavita (100)
	Caldas (90)		San Juan Nepomuceno (96)	Sativasur (100)
	Cundinamarca (88)		San Diego (96)	Boavita (100)
	Antioquia (88)		Apartadó (96)	Nobsa (100)
<b>Más Bajos</b>	Atlántico (71)	Pasto (77)	San Jacinto (31)	Chiscas (20) *
	Caquetá (63)	Tunja (75)	Belén de los Andaquíes (31)	Tinjacá (19) *
	Amazonas (62)	Cúcuta (75)	Puerto Caicedo (31)	Tuchín (17) *
	Putumayo (56)	Popayán (44) *	Los Andes (26)	Cepita (16) *
	Archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina (54)	Riohacha (40) *	Hacarí (25)	Santa Rosalía (16) *
	Chocó (50)		Tibú (25)	El Tablón de Gómez (13) *
	Magdalena (50)		Valparaiso (25)	Río Viejo (13) *
	La Guajira (50)		El Charco (20)	Distracción (11) *

Departamentos	Ciudades	Municipios PDET	Municipios Resto del país
Córdoba (50)		Milán (18)	Belén (6) *
Vaupés (50)		San Onofre (15)	Majagual (4) *

**Fuente:** DANE, ICET

**Nota:** se presentan para la subdimensión de Formulación de indicadores, las entidades que obtuvieron los 10 mayores y 10 menores puntajes promedios para las categorías de Departamentos, Municipios PDET y Resto del país; los 5 mayores y 5 menores puntajes promedios para la categoría de Ciudades (20) definidas por el DANE y que son representativas para la GEIH marco 2018 - Metodología 2020; a excepción de San Andrés, y las ciudades capitales que son municipios PDET: Santa Marta, Valledupar y Florencia.

\*Corresponden a datos atípicos en la categoría Ciudades y categoría Municipios Resto del país (ver Gráfico 5b y d).

De otra parte, en la dimensión de *Metodología estadística*, la subdimensión de *Operaciones estadísticas*, que analiza la implementación de lineamientos metodológicos, normas y estándares estadísticos, en los procesos de producción de información estadística, presenta el segundo puntaje promedio más alto para las categorías de Ciudades (56) y Departamentos (46), mientras que las otras categorías obtienen el menor puntaje, Municipios Resto del país (33) y Municipios PDET (28) (Ver Gráfico 5).

En la Tabla 6, se relacionan los mayores y menores puntajes obtenidos por las entidades territoriales de cada una de las categorías definidas, en la subdimensión *Operaciones estadísticas*.

**Tabla 6. Entidades con mayores y menores puntajes por categoría**  
**Subdimensión Operaciones estadísticas**  
**2021**

	Departamentos	Ciudades	Municipios PDET	Municipios Resto del país
<b>Más altos</b>	Caldas (100)	Cali (100)	Santander de Quilichao (95)	Atrato (95)
	Cundinamarca (95)	Bogotá (93)	Caucasia (95)	Unión Panamericana (95)
	Antioquia (93)	Bucaramanga (83)	Condoto (93)	La Gloria (95)
	Risaralda (90)	Manizales (82)	Ataco (90)	Acevedo (93)
	Valle del Cauca (80)	Quibdó (81)	Chigorodó (90)	Sabaneta (93)
	Quindío (79)		San Juan Nepomuceno (82)	Nobsa (93)
	Meta (79)		Corinto (81)	Chimichagua (93)
	Boyacá (76)		Saravena (78)	Concordia (93)
	Atlántico (68)		Puerto Concordia (74)	Chita (91)

	Departamentos	Ciudades	Municipios PDET	Municipios Resto del país
	Norte de Santander (66)		Puerto Guzmán (74)	Pachavita (90)
<b>Más Bajos</b>	Magdalena (27)	Cúcuta (36)	La Montañita (0)	Montebello (0)
	Guainía (23)	Armenia (17)	Solita (0)	San Antero (0)
	Arauca (19)	Pereira (15)	Cumbitara (0)	Calamar (0)
	Córdoba (17)	Pasto (11)	Belén de los Andaquíes (0)	Galeras (0)
	Guaviare (13)	Popayán (0)	Puerto Caicedo (0)	Nariño (Cundinamarca) (0)
	Nariño (8)		Hacarí (0)	Venadillo (0)
	Vichada (2)		Tibú (0)	Nueva Granada (0)
	Caquetá (0)		Valparaíso (0)	El Tablón de Gómez (0)
	Putumayo (0)		El Charco (0)	Río Viejo (0)
	Vaupés (0)		San Onofre (0)	Belén

**Fuente:** DANE, ICET

**Nota:** se presentan para la subdimensión de Operaciones estadísticas, las entidades que obtuvieron los 10 mayores y 10 menores puntajes promedios para las categorías de Departamentos, Municipios PDET y Resto del país; los 5 mayores y 5 menores puntajes promedios para la categoría de ciudades (20) definidas por el DANE y que son representativas para la GEIH marco 2018 - Metodología 2020; a excepción de San Andrés, y las ciudades capitales que son municipios PDET: Santa Marta, Valledupar y Florencia.

Por último, la subdimensión de *Aprovechamientos de registros administrativos* que analiza aspectos relacionados con la implementación de lineamientos metodológicos para el diseño, diagnóstico, fortalecimiento, anonimización, aprovechamiento de registros administrativos para su potencial uso estadístico, así como la documentación de sus metadatos, presenta los puntajes más bajos en la dimensión de *Metodología estadística*, para cada una de las categorías: Ciudades (51), Departamentos (39), Municipios Resto del país (35) y Municipios PDET (30). (Ver Gráfico 5).

En la Tabla 7, se relacionan los mayores y menores puntajes obtenidos por las entidades territoriales de cada una de las categorías definidas, en la subdimensión *Aprovechamiento de registros administrativos*.

**Tabla 7. Entidades con mayores y menores puntajes por categoría**  
**Subdimensión Aprovechamiento de registros administrativos**  
**2021**

	Departamentos	Ciudades	Municipios PDET	Municipios Resto del país
<b>Más altos</b>	Cundinamarca (100)	Cali (100)	Santander de Quilichao (100)	Atrato (100)
	Caldas (90)	Bogotá (96)	Ataco (100)	Unión Panamericana (100)
	Cauca (86)	Neiva (85)	Roberto Payán (100)	Acevedo (100)
	Sucre (66)	Manizales (82)	Puerto Guzmán (95)	Concordia (100)
	Risaralda (64)	Bucaramanga (81)	Puerto Concordia (92)	Candelaria (Atlántico) (100)
	Bolívar (63)		Condoto (90)	Tipacoque (100)
	Quindío (62)		La Jagua de Ibirico (90)	Palmar de Varela (100)
	Chocó (59)		Medio Atrato (88)	San Carlos de Guaroa (100)
	Boyacá (58)		Medio San Juan (86)	Sotaquirá (100)
	Magdalena (58)		San José de Ure (82)	Anzoátegui (100)
<b>Más Bajos</b>	Casanare (20)	Villavicencio (29)	El Tarra (0)	Cerro San Antonio (0)
	Nariño (20)	Armenia (29)	Murindó (0)	El Cerrito (0)
	Guainía (19)	Barranquilla (25)	San Vicente del Caguán (0)	Montebello (0)
	Huila (5)	Pereira (10)	Solita (0)	Calamar (0)
	Atlántico (0)	Popayán (0)	Belén de los Andaquíes (0)	Galeras (0)
	Archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina (0)		Puerto Caicedo (0)	Nariño (Cundinamarca) (0)
	Córdoba (0)		Hacarí (0)	Venadillo (0)
	Caquetá (0)		Tibú (0)	Nueva Granada (0)
	Putumayo (0)		Valparaíso (0)	El Tablón de Gómez (0)
	Vaupés (0)		San Onofre	Río Viejo (0)

**Fuente:** DANE, ICET

**Nota:** se presentan para la subdimensión de *Aprovechamiento de registros administrativos*, las entidades que obtuvieron los 10 mayores y 10 menores puntajes promedios para las categorías de Departamentos, Municipios PDET y Resto del país; los 5 mayores y 5 menores puntajes promedio, para la categoría de Ciudades (20) definidas por el DANE y que son representativas para la GEIH marco 2018 - Metodología 2020; a excepción de San Andrés, y las ciudades capitales que son municipios PDET: Santa Marta, Valledupar y Florencia.

De acuerdo con la información complementaria a este boletín (Anexos ICET 2021, hojas ICET\_C1\_Dptos, ICET\_C2\_Ciudades, ICET\_C3\_PDET e ICET\_C4\_Resto\_país) y el Gráfico 5 a, b, c y d, a nivel de la subdimensión de *Formulación de indicadores*, se observa que los departamentos y municipios diseñan y usan indicadores de gestión y desempeño en los planes de desarrollo

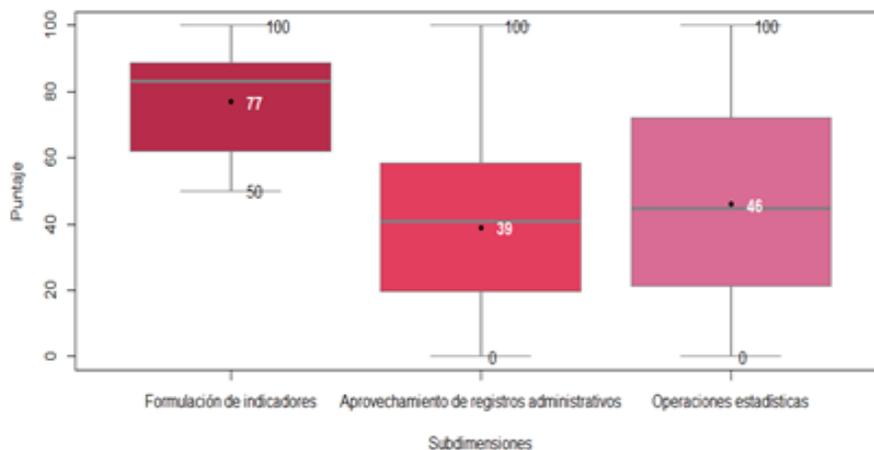
para hacer seguimiento y evaluación. De otra parte, un factor diferencial en las categorías se presenta en Ciudades y está relacionado con la documentación de la ficha metodológica de los indicadores, incluyendo los campos necesarios para facilitar su comprensión e interpretación. Por el contrario, se reflejan debilidades en la documentación de los indicadores utilizados en el seguimiento y evaluación de las políticas públicas en las demás categorías.

A nivel de la subdimensión de *Aprovechamiento de registros administrativos*, los resultados en las categorías definidas reflejan debilidades en el aprovechamiento de estos, específicamente en su uso, diagnóstico, acciones de fortalecimiento e implementación de lineamientos metodológicos.

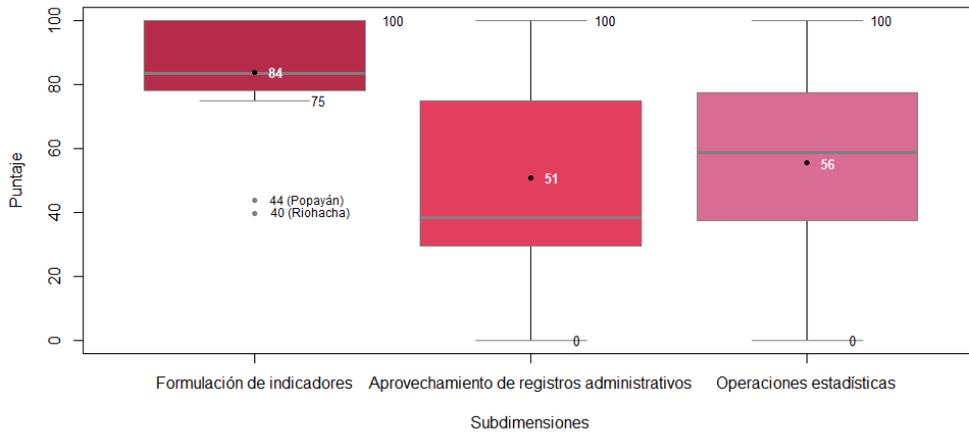
De igual manera, los resultados en las categorías definidas en la subdimensión de *Operaciones estadísticas* evidencian debilidades en la implementación de lineamientos, normas y estándares en sus procesos de producción de estadísticas, así como en su documentación.

**Gráfico 5. Resultados Dimensión Metodología estadística  
Por Subdimensión y categoría  
2021**

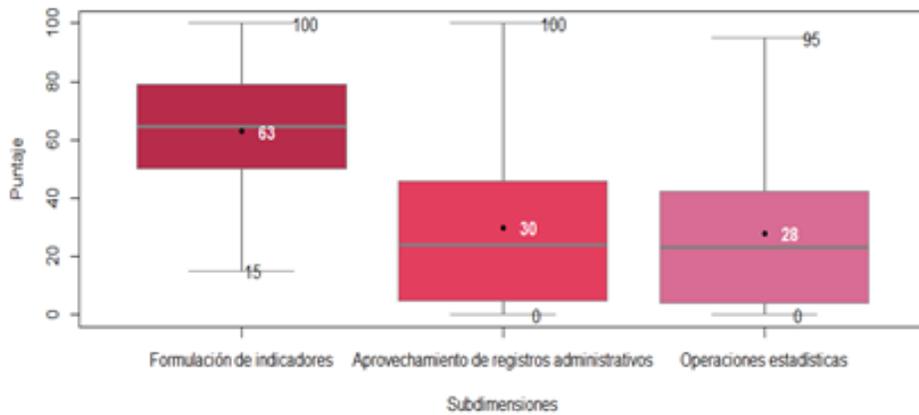
**a) Departamentos**



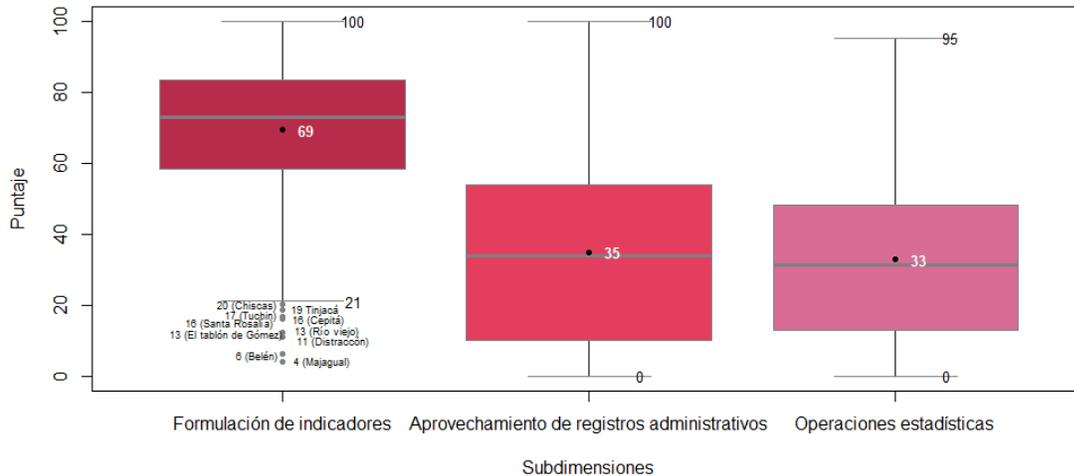
**b) Ciudades**



**c) Municipios PDET**



**d) Municipios Resto del país**



**Fuente:** DANE, ICET

**Nota:** Las Entidades territoriales que cuentan con resultados calculados por categoría son: Departamentos (32); Ciudades (20 ciudades definidas por el DANE y que son representativas para la GEIH marco 2018 - Metodología 2020; a excepción de San Andrés, y las ciudades capitales que son municipios PDET: Santa Marta, Valledupar y Florencia); Municipios PDET (138); Resto del País (808).

Los resultados departamentales no constituyen agregaciones de resultados municipales, puesto que la unidad de observación corresponde a la Gobernación y a las principales entidades.

**1.2.4 Dimensión de Accesibilidad y uso de información estadística**

La dimensión de *Accesibilidad y uso de la información estadística* está compuesta por tres subdimensiones: *Disponibilidad, Accesibilidad y Uso*. En el Gráfico 6, se muestran los resultados por subdimensión y categoría.

La subdimensión de *Disponibilidad* analiza si la batería base de indicadores definida por el DANE<sup>2</sup> y las series de tiempo de los últimos 4 años anteriores al período de referencia, se encuentran publicadas en la página web de las alcaldías y gobernaciones, y cuentan con medios de visualización y canales de difusión, de acuerdo con los lineamientos del proceso estadístico,

<sup>2</sup> Compuesta por indicadores ODS del Conpes 3918 de 2018, Requerimientos regionales de la Organización para la Cooperación y Desarrollo Económicos (OCDE), Kit territorial del Departamento Administrativo de Planeación (DNP), Departamento Administrativo de la Función Pública (DAFP) y Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE).

en dicha fase. Esta subdimensión presentó el puntaje promedio más bajo en la dimensión de *Accesibilidad y uso de la información estadística* para las categorías definidas: Ciudades (23), Departamentos (16), Municipios PDET (4) y Municipios Resto del país (4) (Ver Gráfico 6).

En la Tabla 8, se relacionan los mayores y menores puntajes obtenidos por las entidades territoriales de cada una de las categorías definidas, en la subdimensión *Disponibilidad*.

**Tabla 8. Entidades con mayores y menores puntajes por categoría**  
**Subdimensión Disponibilidad**  
**2021**

	Departamentos	Ciudades	Municipios PDET	Municipios Resto del país
<b>Más altos</b>	Caldas (69) *	Bogotá (72)	Valle del Guamuez (43) *	Sabaneta (76) *
	Cundinamarca (57)	Cali (48)	Buenaventura (34) *	Tello (61) *
	Antioquia (52)	Cúcuta (40)	Yondó (30) *	Bello (60) *
	Archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina (39)	Ibagué (39)	Puerto Guzmán (28)	Baraya (52) *
	Quindío (36)	Manizales (36)	El Rosario (27)	Madrid (47) *
	Cauca (26)		Cumbitara (27)	Rionegro (Antioquia) (44) *
	Guaviare (26)		Balboa (26)	Labranzagrande (41) *
	Santander (25)		Argelia (26)	Briceño (40) *
	Tolima (24)		Segovia (25)	Tuluá (37)
	Huila (22)		Planadas (25)	Pailitas (36)
<b>Más Bajos</b>	Putumayo (3)	Riohacha (3)	Curillo (0)	Rosas (0)
	Nariño (0)	Villavicencio (2)	Fortul (0)	Capitanejo (0)
	La Guajira (0)	Popayán (2)	Puerto Rico (Caquetá) (0)	Santiago (0)
	Sucre (0)	Sincelejo (0)	Algeciras (0)	Ancuyá (0)
	Norte de Santander (0)	Montería (0)	Santa Marta (0)	Montebello (0)
	Vichada (0)		El Carmen de Bolívar (0)	San Carlos (0)
	Vaupés (0)		Chalán (0)	Cravo Norte (0)
	Caquetá (0)		El Retorno (0)	Remolino (0)
	Cesar (0)		Tibú (0)	Lourdes (0)
	Guainía (0)		Valparaíso (0)	Galeras

**Fuente:** DANE, ICET

**Nota:** se presentan para la subdimensión de Disponibilidad, las entidades que obtuvieron los 10 mayores y 10 menores puntajes promedio, para las categorías de Departamentos, Municipios PDET y Resto del país; los 5 mayores y 5 menores puntajes promedios, para para la categoría de ciudades (20) definidas por el DANE y que son representativas para la GEIH marco 2018 - Metodología 2020; a excepción de San Andrés, y las ciudades capitales que son municipios PDET: Santa Marta, Valledupar y Florencia.

\*Corresponden a datos atípicos en las categorías de: Departamentos, Municipios PDET y Municipios Resto del país (Ver Gráfico 6 a, c y d).

La subdimensión de *Accesibilidad* analiza la capacidad de las entidades territoriales para facilitar el acceso a la información estadística, así como el nivel de satisfacción de los usuarios del ecosistema de datos frente a la accesibilidad; oportunidad, puntualidad; y relevancia de la información. Esta subdimensión presentó el mayor puntaje promedio en la Dimensión de Accesibilidad y uso de información estadística, para las categorías definidas: Ciudades (59), Departamentos (53), Municipio Resto del país (48) y Municipios PDET (45).

En la Tabla 9, se relacionan los mayores y menores puntajes obtenidos por las entidades territoriales de cada una de las categorías definidas, en la subdimensión *Accesibilidad*.

**Tabla 9. Entidades con mayores y menores puntajes por categoría Subdimensión Accesibilidad 2021**

	Departamentos	Ciudades	Municipios PDET	Municipios Resto del país
<b>Más altos</b>	Cundinamarca (88)	Cali (88)	San Juan Nepomuceno (86)	Pelaya (93) *
	Caldas (85)	Bucaramanga (82)	San Diego (85)	Chinácota (87)
	Huila (83)	Ibagué (77)	Segovia (81)	Gutiérrez (86)
	Antioquia (77)	Neiva (76)	Puerto Guzmán (80)	Tena (86)
	Meta (77)	Manizales (76)	Medio San Juan (78)	Marinilla (86)
	Bolívar (72)		Montelíbano (78)	Nobsa (85)
	Sucre (71)		Briceño (76)	La Gloria (85)
	Risaralda (68)		Cantagallo (75)	Palmar de Varela (84)
	Quindío (66)		Fonseca (73)	Payá (84)
	Tolima (63)		Ataco (71)	Cachipay (84)
<b>Más Bajos</b>	Magdalena (43)	Cartagena (42)	Murindó (19)	Girón (13)
	Cesar (43)	Quibdó (40)	Timbiquí (18)	Cravo Norte (13)
	Arauca (40)	Sincelejo (33)	Policarpa (16)	Norcasia (12)
	Chocó (39)	Popayán (32)	Ciénaga (15)	Remolino (12)
	Caquetá (39)	Cúcuta (21)	Valparaíso (15)	Dolores (11)
	Córdoba (35)		Carmen del Darién (13)	Coello (10)

Departamentos	Ciudades	Municipios PDET	Municipios Resto del país
Guainía (35)		Ovejas (13)	Lourdes (10)
Amazonas (32)		San Pablo (12)	Galeras (8)
Vichada (31)		San Jacinto (11)	Arboletes (8)
Putumayo (21)		Villagarzón (7)	Salazar (6)

**Fuente:** DANE, ICET

**Nota:** se presentan para la subdimensión de Accesibilidad, las entidades que obtuvieron los 10 mayores y 10 menores puntajes promedio para las categorías de Departamentos, Municipios PDET y Resto del País; los 5 mayores y 5 menores puntajes promedios, para la categoría de ciudades (20) definidas por el DANE y que son representativas para la GEIH marco 2018 - Metodología 2020; a excepción de San Andrés, y las ciudades capitales que son municipios PDET: Santa Marta, Valledupar y Florencia.

\*Corresponden a datos atípicos en la categoría Municipios Resto del país (Ver Gráfico 6d)

La subdimensión de *Uso* analiza, a nivel sistema (según PARIS21), los indicadores que componen la batería base para su uso en el diagnóstico, seguimiento y evaluación de los planes de desarrollo territoriales; y ejercicios de rendición de cuentas. Así mismo, analiza el uso por parte de otros actores del ecosistema de datos en los municipios y departamentos. Los resultados en esta Subdimensión para las categorías fue el siguiente: Ciudades (51), Municipios PDET (42), Departamentos (39) y Municipios Resto del país (39).

En la Tabla 10, se relacionan los mayores y menores puntajes obtenidos por las entidades territoriales de cada una de las categorías definidas, en la subdimensión de *Uso*.

**Tabla 10. Entidades con mayores y menores puntajes por categoría**  
**Subdimensión de Uso**  
**2021**

	Departamentos	Ciudades	Municipios PDET	Municipios Resto del país
<b>Más altos</b>	Casanare (73)	Sincelejo (76)	Fonseca (99)	Cértegui (100)
	Risaralda (70)	Villavicencio (67)	Becerril (89)	Puerres (98)
	Tolima (63)	Bogotá (65)	Solita (89)	El Retén (96)
	Nariño (61)	Cartagena (65)	Apartadó (88)	Liborina (95)
	Valle del Cauca (60)	Cúcuta (64)	Briceño (87)	Pelaya (94)
	Quindío (59)		El Paujil (85)	Talaigua Nuevo (94)
	Putumayo (57)		Corinto (81)	Fómeque (93)

	Departamentos	Ciudades	Municipios PDET	Municipios Resto del país
	Huila (54)		Manaure (78)	Soledad (92)
	La Guajira (53)		María La Baja (78)	San Lorenzo (90)
	Atlántico (53)		Solano (77)	Tesalia (89)
<b>Más Bajos</b>	Caldas (26)	Montería (36)	Chalan (8)	Funes (0)
	Arauca (23)	Medellín (35)	Vistahermosa (6)	Tausa (0)
	Bolívar (19)	Popayán (33)	San Onofre (5)	Labateca (0)
	Sucre (18)	Riohacha (30)	San Jacinto (4)	El Playón (0)
	Cesar (13)	Cali (28)	Arauquita (4)	San Marcos (0)
	Amazonas (10)		Puerto Rico (Caquetá) (3)	Rosas (0)
	Guaviare (9)		Carmen del Darién (3)	San Carlos (0)
	Córdoba (5)		El Carmen de Bolívar (2)	Cravo Norte (0)
	Meta (4)		El Retorno (2)	Remolino (0)
	Guainía (0)		Tibú (1)	Lourdes (0)

**Fuente:** DANE, ICET

**Nota:** se presentan para la subdimensión de Uso, las entidades que obtuvieron los 10 mayores y 10 menores puntajes promedios para las categorías de Departamentos, Municipios PDET y Resto del país; los 5 mayores y 5 menores puntajes promedios, para la categoría de ciudades (20) definidas por el DANE y que son representativas para la GEIH marco 2018 - Metodología 2020; a excepción de San Andrés, y las ciudades capitales que son municipios PDET: Santa Marta, Valledupar y Florencia.

De acuerdo con la información complementaria a este boletín (Anexos ICET 2021, hojas ICET\_C1\_Dptos, ICET\_C2\_Ciudades, ICET\_C3\_PDET e ICET\_C4\_Resto\_país) y el Gráfico 6 a, b, c y d, a nivel de la subdimensión de *Disponibilidad*, se presentan bajos puntajes en la proporción de indicadores de la batería base definida por el DANE, en las series de tiempo, medios de visualización y hoja de vida, disponibles en los micrositos de las páginas web de las alcaldías y gobernaciones, siendo la Categoría Ciudades, la que presenta la mayor disponibilidad de indicadores.

Además, es importante mencionar que los indicadores de la Subdimensión de *Disponibilidad* son los que más bajos puntajes registran a nivel de toda la dimensión, por lo que las alcaldías, gobernaciones y entidades del orden nacional, deben priorizar acciones orientadas a disponer la información estadística que facilite la toma de decisiones soportadas en evidencia, así como los ejercicios de control político, fiscal, administrativo y social.

Frente a la subdimensión de *Accesibilidad*, se observa que las alcaldías y gobernaciones presentan debilidades para facilitar a los usuarios en su página web, el acceso o consulta de los metadatos de las operaciones estadísticas e indicadores; además no se consulta a los usuarios sobre su nivel de satisfacción para acceder, descargar y usar la información estadística publicada en sus canales de difusión.

Así mismo, en esta subdimensión a nivel general, en los municipios y departamentos se presentan puntajes bajos en el nivel de satisfacción de las entidades usuarias frente a la accesibilidad, oportunidad, puntualidad y relevancia de la información.

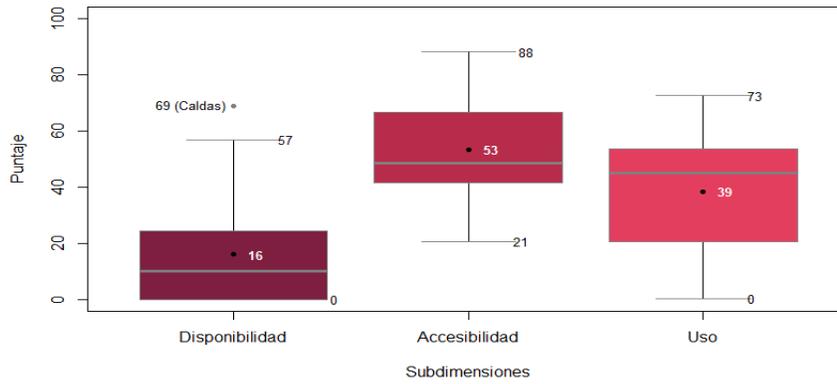
Con relación a la subdimensión de *Uso*, los resultados evidencian que las alcaldías y gobernaciones tienden a utilizar los indicadores de la batería base en mayor medida para el diagnóstico, seguimiento y evaluación de los planes de desarrollo y en menor medida para los ejercicios de rendición de cuentas. Por lo anterior, es importante que estas entidades, tomen decisiones sobre el seguimiento a la gestión, a partir de las estadísticas estratégicas definidas para el ciclo de política pública.

Finalmente y de acuerdo con los resultados obtenidos en la medición, se puede establecer que las principales razones por las cuales, las entidades usuarias no consultan la información estadística publicada en la página web de las alcaldías y gobernaciones, está relacionada en su orden con: i) no requerir estos datos para el cumplimiento de su misionalidad; ii) no tener conocimiento sobre la disponibilidad de la información estadística de la entidad territorial, iii) consultan información estadística en páginas web diferentes a la de la entidad territorial (otra entidad del orden nacional o territorial) y iv) no es fácil acceder a la información estadística disponible en la página web de la entidad territorial.

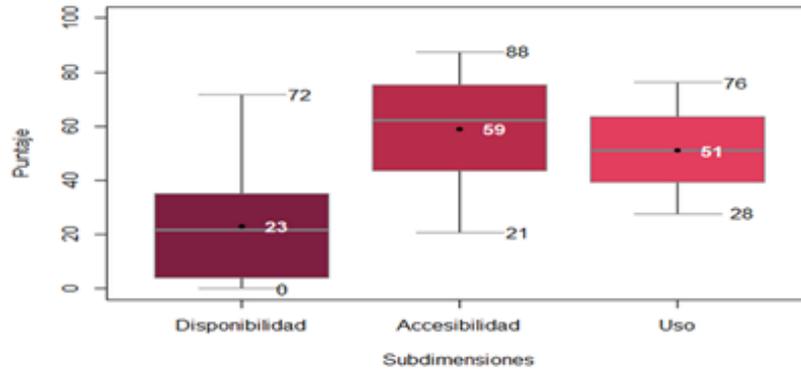
Por lo anterior, las alcaldías y gobernaciones deben generar estrategias que sensibilicen y promuevan a las entidades usuarias, sobre la importancia de utilizar información estadística para la toma de decisiones basada en evidencia, en el marco del rol que desempeñan en el territorio.

**Gráfico 6. Resultados Dimensión Accesibilidad y uso de información estadística  
Por Subdimensión y categoría  
2021**

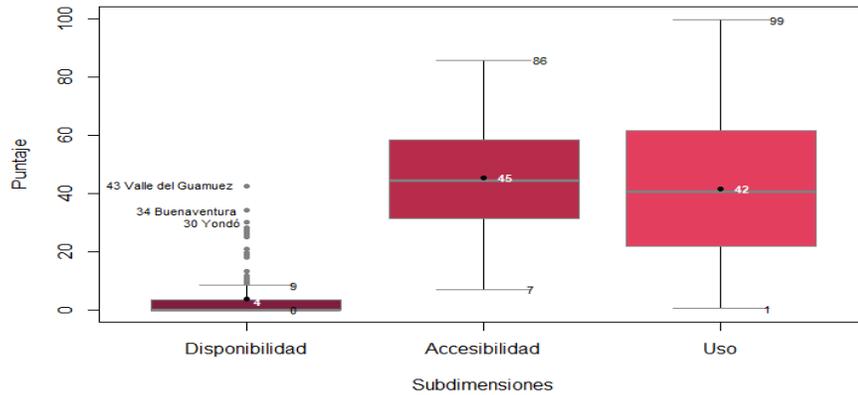
**a) Departamentos**



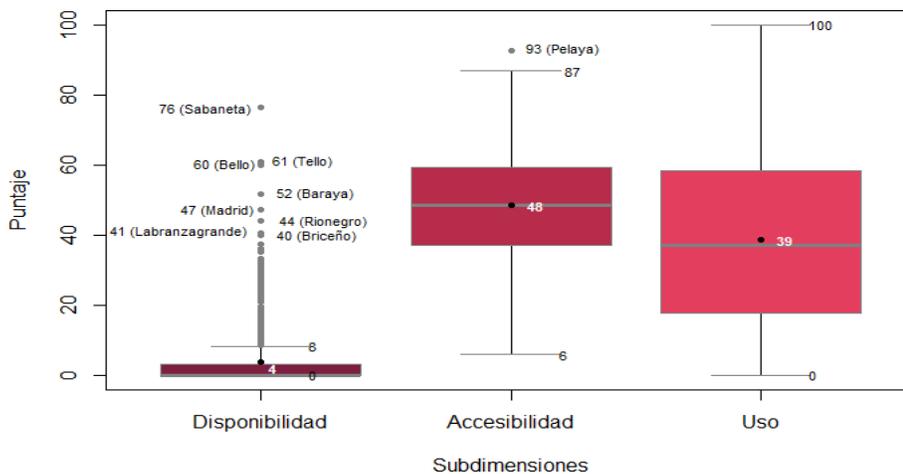
**b) Ciudades**



**c) Municipios PDET**



**d) Municipios Resto del país**



**Fuente:** DANE, ICET

**Nota:** Las Entidades territoriales que cuentan con resultados calculados por categoría son: Departamentos (32); Ciudades (20 ciudades definidas por el DANE y que son representativas para la GEIH marco 2018 - Metodología 2020; a excepción de San Andrés, y las ciudades capitales que son municipios PDET: Santa Marta, Valledupar y Florencia); Municipios PDET (138); Resto del país (808).

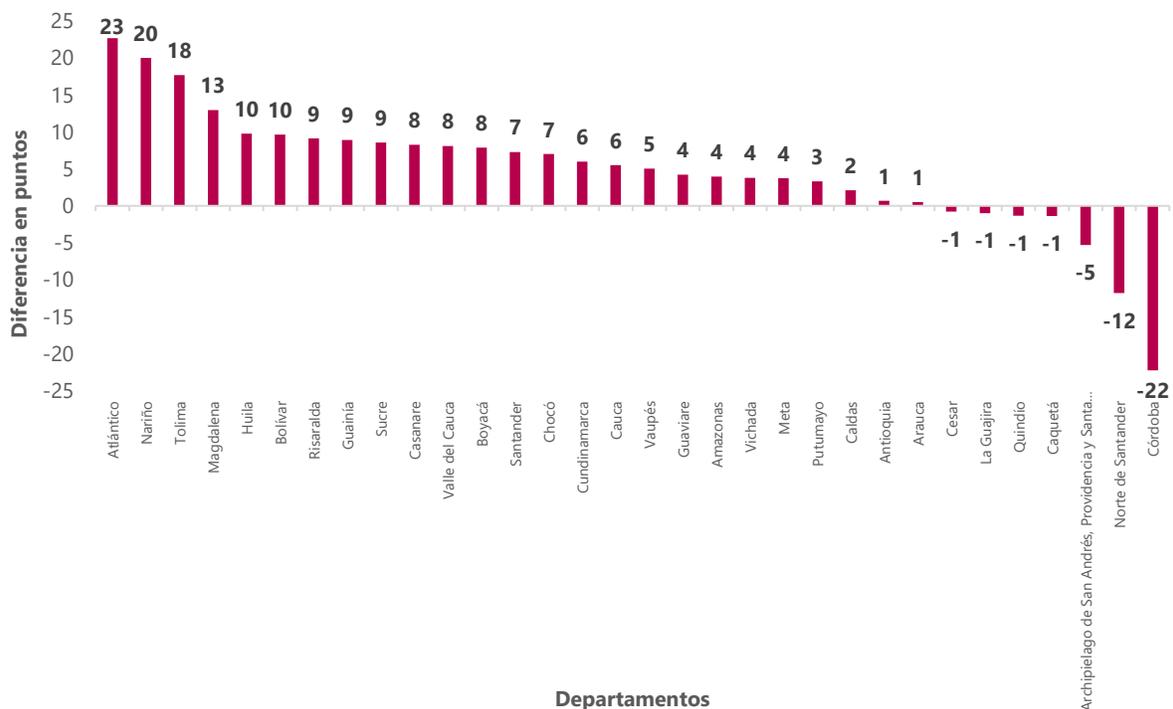
Los resultados departamentales no constituyen agregaciones de resultados municipales, puesto que la unidad de observación corresponde a la Gobernación y a las principales entidades.

## 2. Resultados generales ICET 2020-2021

El comparativo de resultados, se presenta para las cuatro categorías definidas, teniendo en cuenta la medición realizada en la vigencia 2020 y 2021 a 1.133 entidades territoriales, correspondientes a 32 departamentos y 1.101 municipios del país.

En el Gráfico 7, se presentan las diferencias en puntos por incremento y disminución de puntaje, según los resultados 2021, frente al 2020, para los 32 departamentos que integran la categoría 1. Departamentos.

**Gráfico 7. Diferencia en puntos Resultados generales ICET Categoría 1. Departamentos 2020, 2021**



**Fuente:** DANE, ICET

**Nota:** Se presentan las diferencias en puntos 2020 -2021 para los 32 departamentos

Los resultados departamentales no constituyen agregaciones de resultados municipales, puesto que la unidad de observación corresponde a la Gobernación y a las principales entidades usuarias

Así mismo, como se observa en la Tabla 11, los departamentos que presentan las mayores diferencias por incremento del puntaje en el 2021, frente al 2020, corresponden a: Atlántico (23), Nariño (20), Tolima (18), Magdalena (13), Huila y Bolívar (10), Risaralda, Guainía y Sucre (9); y Casanare (8). Por el contrario, los que presentan las mayores disminuciones en puntos son: Córdoba (-22), Norte de Santander (-12), Archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina (-5), Caquetá, Quindío, Cesar y La Guajira (-1), Arauca y Antioquia (1) y Caldas (2).

Para esta categoría, las mayores diferencias positivas en puntaje para la vigencia 2021, están asociadas a las dimensiones de *Infraestructura* y *Metodología estadística*, seguido de *Entorno institucional* y *Accesibilidad y uso de información estadística*.

En este sentido, se resalta para los departamentos de Atlántico, Nariño, Tolima y Magdalena, a nivel de *Infraestructura*, el mayor uso de tableros de control para el seguimiento a los planes de desarrollo territorial; así como de herramientas de procesamiento de datos estadísticos. En la dimensión de *Entorno institucional*, Atlántico ha fortalecido lo referente a la identificación de inventarios de la información estadística, así como el desarrollo de capacitaciones asociadas a la generación, procesamiento, reporte o difusión de información estadística y seguridad de la información, así como actividades de enseñanza y aprendizaje y la participación en redes de conocimiento y de transferencia de conocimiento en seguridad digital.

Por su parte en la dimensión de *Metodología estadística*, Atlántico, Magdalena y Sucre, reportan avances en el diseño de indicadores de gestión y desempeño institucional, así como el desarrollo de acciones con los indicadores de la entidad territorial para seguimiento y evaluación y la documentación de los indicadores de Política Pública.

De otra parte, los menores incrementos en puntos para esta categoría, se presentan en los departamentos de La Guajira, Cesar, Córdoba y Norte de Santander y están asociados a la dimensión de *Accesibilidad y uso de información estadística*, teniendo en cuenta que, registran baja proporción de indicadores de la batería disponibles en su página web, ni cuentan con series de tiempo, ni hojas de vida de estos; además, no consultan a los usuarios sobre el nivel de satisfacción de la información disponible en las páginas web o canales de difusión de dichas gobernaciones.

Referente a la *Metodología estadística*, Antioquia, Norte de Santander y Quindío, registran, de acuerdo con los resultados, debilidades en la documentación de los metadatos de las operaciones estadísticas.

**Tabla 11. Diferencia en puntos**  
**Resultados generales y por dimensiones**  
**Categoría 1. Departamentos**  
**2020, 2021**

Departamento	Índice de Capacidad Estadística Territorial			Dimensión Entorno Institucional			Dimensión Infraestructura			Metodología estadística			Accesibilidad y uso de la información estadística		
	2020	2021	Diferencia en puntos	2020	2021	Diferencia en puntos	2020	2021	Diferencia en puntos	2020	2021	Diferencia en puntos	2020	2021	Diferencia en puntos
Atlántico	30	53	23	33	65	32	38	63	25	20	46	26	29	37	8
Nariño	34	54	20	42	60	18	50	88	38	28	33	5	16	36	20
Tolima	49	67	18	52	59	7	63	92	29	58	67	9	25	50	25
Magdalena	33	46	13	49	35	-15	42	71	29	21	45	24	20	34	14
Huila	52	62	10	61	74	13	58	75	17	32	44	12	56	53	-3
Bolívar	56	66	10	48	67	20	88	100	13	49	58	9	40	37	-3
Risaralda	66	75	9	67	81	14	88	88	0	69	79	10	39	52	13
Guainía	32	41	9	27	53	26	50	58	8	27	39	13	23	12	-11
Sucre	60	69	9	80	83	3	83	92	8	50	71	21	28	30	2
Casanare	49	58	8	55	65	10	63	67	4	41	54	13	39	45	6
Valle del Cauca	59	67	8	56	77	21	58	67	8	68	79	10	53	46	-8
Boyacá	60	68	8	54	89	35	79	75	-4	64	74	10	43	34	-9
Santander	55	62	7	57	69	13	67	83	17	70	54	-16	26	42	16
Chocó	39	46	7	43	41	-1	46	71	25	42	45	4	26	26	1
Cundinamarca	79	85	6	91	91	1	88	88	0	77	94	18	59	65	6
Cauca	58	63	6	45	69	24	75	75	0	73	77	4	39	33	-6
Vaupés	36	41	5	17	60	43	54	63	8	21	17	-4	53	25	-27
Guaviare	42	46	4	28	41	13	75	75	0	36	39	3	30	31	1
Amazonas	36	40	4	14	27	13	67	75	8	38	43	4	25	16	-10
Vichada	37	40	4	28	42	13	63	50	-13	16	43	27	40	27	-13
Meta	61	65	4	82	95	13	63	63	0	61	69	8	38	32	-6
Putumayo	31	34	3	42	38	-4	38	54	17	23	19	-4	22	27	5
Caldas	83	85	2	93	94	0	88	92	4	95	93	-2	54	60	6
Antioquia	76	77	1	83	87	3	88	88	0	68	74	6	65	58	-7
Arauca	49	49	1	46	43	-3	71	79	8	49	50	1	29	24	-5

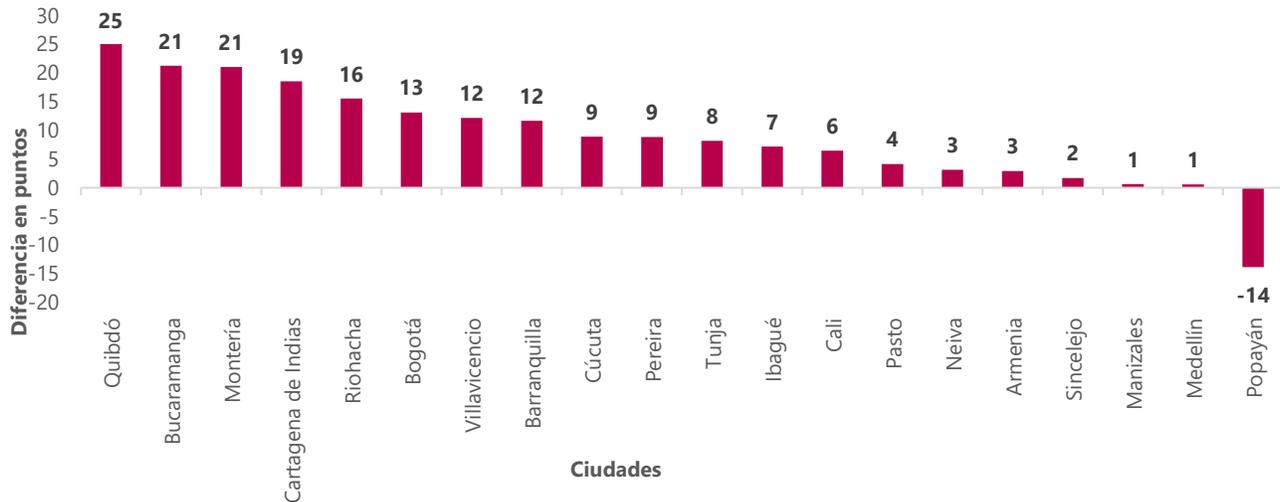
Departamento	Índice de Capacidad Estadística Territorial			Dimensión Entorno Institucional			Dimensión Infraestructura			Metodología estadística			Accesibilidad y uso de la información estadística		
	2020	2021	Diferencia en puntos	2020	2021	Diferencia en puntos	2020	2021	Diferencia en puntos	2020	2021	Diferencia en puntos	2020	2021	Diferencia en puntos
La Guajira	54	53	-1	52	59	7	79	79	0	36	42	6	49	33	-16
Cesar	56	55	-1	58	67	9	75	75	0	56	60	4	35	19	-17
Quindío	80	79	-1	93	96	3	88	88	0	81	79	-2	59	53	-6
Caquetá	31	30	-1	34	32	-3	42	42	0	17	21	4	31	24	-7
Archipiélago de San Andrés, Providencia Y Santa Catalina	58	53	-5	63	79	16	63	58	-4	64	29	-35	43	45	2
Norte de Santander	64	52	-12	64	46	-18	79	67	-13	61	66	4	50	29	-21
Córdoba	54	32	-22	49	34	-15	75	54	-21	55	22	-33	37	17	-20

**Fuente:** DANE, ICET

**Nota:** en color verde, se presentan los puntajes promedios más altos obtenidos por los tres departamentos de categoría especial y el Archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina, en el cálculo del ICET a nivel general y por cada una de las dimensiones en las vigencias de análisis (2020-2021).

En el Gráfico 8, se presentan las diferencias en puntos por incremento y disminución de puntaje, según los resultados 2021, frente al 2020, obtenidos por 20 municipios que conforman la categoría 2. Ciudades.

**Gráfico 8. Diferencia en puntos**  
**Resultados generales ICET**  
**Categoría 2. Ciudades**  
**2020, 2021**



**Fuente:** DANE, ICET

**Nota:** Se presentan las diferencias en puntos 2020 -2021, para 20 municipios que conforman la categoría 2. Ciudades: 20 Ciudades definidas por el DANE y que son representativas para la GEIH marco 2018 - Metodología 2020; a excepción de San Andrés, y las ciudades capitales que son municipios PDET: Santa Marta, Valledupar y Florencia.

En este contexto, como se observa en la Tabla 12, en la categoría de Ciudades, las que presentan las mayores diferencias en puntos para 2021, frente al 2020, corresponden a: Quibdó (25), Bucaramanga y Montería (21), Cartagena (19) y Riohacha (16). Por el contrario, los que presentan las mayores disminuciones en puntos son: Popayán (-14), Manizales y Medellín (1), Sincelejo (2) y Armenia (3).

En esta categoría, los mayores incrementos en puntos están asociados a la dimensión de *Entorno institucional*, seguido de *Metodología estadística*, *Infraestructura* y *Accesibilidad y uso de información estadística*.

A nivel de la dimensión *Entorno institucional*, las ciudades de Bucaramanga, Quibdó, Montería y Riohacha han incrementado lo relacionado con la identificación de inventarios de su información, el desarrollo de capacitaciones asociadas a la generación, procesamiento, reporte o difusión de información estadística y seguridad de la información en el marco del desarrollo de actividades de enseñanza y aprendizaje, así como sobre la participación en redes de conocimiento.

A nivel de la dimensión de *Metodología estadística*, se observa en términos generales que Bucaramanga, Montería y Quibdó, han fortalecido acciones con los indicadores de la entidad territorial para seguimiento y evaluación, así como la documentación de indicadores de Política Pública. Hay mejoras, en el fortalecimiento de registros administrativos y mayor interés por apropiar los lineamientos, normas y estándares definidos por el DANE, para la producción de información estadística.

En la dimensión de *Infraestructura*, se puede establecer que Quibdó, Montería y Riohacha, según lo reportado, muestran incrementos en la utilización de herramientas de procesamiento de datos estadísticos. Por su parte Bucaramanga y Riohacha, registran mayor suficiencia del recurso humano para la generación, procesamiento, análisis y difusión de información estadística.

Por último, en la *Dimensión de Accesibilidad y uso*, Bucaramanga, Montería Quibdó y Riohacha, han incrementado acciones en la subdimensión de *Accesibilidad*, enfocadas a contar con mecanismos tecnológicos utilizados para la difusión. En la subdimensión de *Uso*, se observa un mayor interés por incrementar el promedio de uso de los indicadores de la batería base por las entidades usuarias de la información estadística.

De otra parte, los menores incrementos en puntos para esta categoría se generan por los resultados en la dimensión de *Infraestructura*, seguida de *Metodología estadística* y *Entorno institucional*. A nivel de *Infraestructura*, es importante señalar que Popayán y Sincelejo, reportan que han tenido una disminución sobre la percepción de suficiencia del recurso humano, hardware y *Software* para la generación, procesamiento, análisis y difusión de información estadística. Por su parte Armenia, Popayán y Sincelejo, registran debilidades en el uso de gestores de bases de datos en la entidad territorial para operaciones estadísticas, registros administrativos e indicadores.

En la dimensión de *Metodología estadística*, Armenia, Medellín y Popayán reportan bajos puntajes en los indicadores relacionados con la documentación de los metadatos para registros administrativos y operaciones estadísticas, así como baja implementación de lineamientos, normas y estándares para producción de estadísticas.

Para la dimensión de *Entorno institucional*, Armenia registra que no cuenta con cargos cuyas funciones están relacionadas a la actividad estadística y que no se incluyen en el Direccionamiento estratégico aspectos inherentes a la producción de información estadística, además no han implementado instancias de coordinación interinstitucional. De otra parte, Armenia, Manizales y Popayán, no han fortalecido la identificación de inventarios de

información. Así mismo, Popayán tampoco realiza capacitaciones asociadas a la generación, procesamiento, reporte o difusión de información estadística y seguridad de la información.

En términos generales, las disminuciones en puntos, de una vigencia a otra, además pueden responder a la sensibilización que se ha dado en las entidades, para que los reportes en el FURAG coincidan con la realidad institucional y permitan generar las acciones de mejora respectivas.

**Tabla 12. Diferencia en puntos**  
**Resultados generales y por dimensiones**  
**Categoría 2. Ciudades**  
**2020,2021**

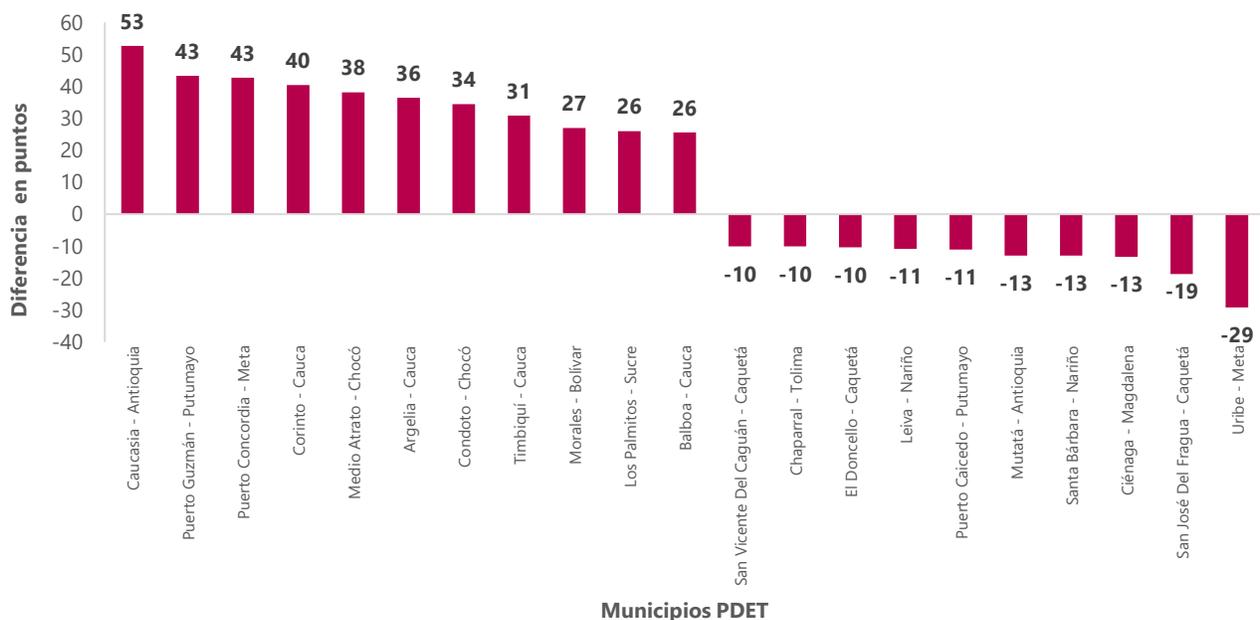
Ciudades	Índice de Capacidad Estadística Territorial			Dimensión Entorno Institucional			Dimensión Infraestructura			Dimensión Metodología estadística			Dimensión Accesibilidad y uso de la información estadística		
	2020	2021	Diferencia en puntos	2020	2021	Diferencia en puntos	2020	2021	Diferencia en puntos	2020	2021	Diferencia en puntos	2020	2021	Diferencia en puntos
Quibdó	42	67	25	35	61	26	83	88	4	21	76	56	27	41	14
Bucaramanga	59	80	21	47	93	45	79	88	8	61	88	27	48	53	4
Montería	36	57	21	39	63	24	38	67	29	30	68	39	37	30	-8
Cartagena	52	71	19	33	88	55	88	92	4	55	62	7	33	41	9
Riohacha	26	41	16	35	26	-9	17	75	58	21	38	17	29	26	-4
Bogotá	78	91	13	91	100	9	88	96	8	67	96	29	64	71	6
Villavicencio	42	54	12	39	51	12	63	71	8	40	56	15	27	40	13
Barranquilla	50	62	12	51	61	9	79	88	8	39	56	17	31	44	12
Cúcuta	47	55	9	50	61	11	58	71	13	29	49	20	49	41	-8
Pereira	55	64	9	79	89	9	54	79	25	40	42	2	46	45	-1
Tunja	64	73	8	76	91	15	92	88	-4	48	72	24	42	40	-2
Ibagué	63	70	7	90	89	-1	58	67	8	48	66	18	57	60	3
Cali	74	80	6	71	91	20	75	75	0	91	100	9	58	54	-4
Pasto	51	55	4	44	46	1	88	83	-4	30	42	12	43	50	8
Neiva	70	73	3	74	73	-1	88	88	0	68	83	15	50	49	-1
Armenia	51	54	3	59	65	6	63	71	8	47	42	-5	37	40	3
Sincelejo	48	50	2	33	44	11	75	50	-25	49	70	22	37	36	-1
Manizales	74	75	1	77	72	-5	88	92	4	86	84	-3	47	52	5
Medellín	68	68	1	72	73	1	92	92	0	62	64	2	46	45	-1
Popayán	40	26	-14	24	20	-4	88	46	-42	24	15	-9	23	22	-1

**Fuente:** DANE, ICET

**Nota:** en la tabla, se presentan los resultados obtenidos por la categoría 2. Ciudades (20 ciudades definidas por el DANE y que son representativas para la GEIH marco 2018 Metodología 2020; a excepción de San Andrés, y las ciudades capitales que son municipios PDET: Santa Marta, Valledupar y Florencia), en el cálculo del ICET a nivel general y por cada una de las dimensiones en las vigencias de análisis (2021-2020). En la columna diferencias en puntos, se resaltan en color verde las 10 mayores diferencias y en rosado las 10 menores.

En el Gráfico 9, se presentan las diferencias en puntos por incremento y disminución de puntaje, según los resultados 2021, frente al 2020, para los municipios que integran la categoría 3. Municipios PDET. Se realizó la comparación para 110 municipios PDET, los cuales cuentan con medición para estos períodos, dado que registran información de FURAG, Cuestionario de disponibilidad de la batería base de indicadores, y Cuestionario de satisfacción de usuarios de información estadística territorial (mínimo un (1) cuestionario).

**Gráfico 9. Diferencia en puntos**  
**Resultados generales ICET**  
**Categoría 3. Municipios PDET**  
**2020, 2021**



**Fuente:** DANE, ICET

**Nota:** Se presentan las 10 mayores y 10 menores diferencias en puntos en los periodos de análisis (2020 -2021) para los municipios correspondientes a la categoría 3. PDET. Se realizó el análisis para 110 municipios PDET, los cuales cuentan con medición para estos periodos, dado que registran información de: 1) FURAG, 2) *Cuestionario de disponibilidad de la batería base de indicadores*, y 3) *Cuestionario de satisfacción de usuarios de información estadística territorial*, mínimo un (1) cuestionario.

Como se observa en la Tabla 13, los municipios PDET, que presentan las mayores diferencias en puntos por incremento del puntaje en el 2021, frente al 2020, corresponden a: Caucasia (53), Puerto Guzmán y Puerto Concordia (43), Corinto (40), Medio Atrato (38), Argelia (36), Condoto (34), Timbiquí (31), Morales (27) y Los Palmitos (26). Por el contrario, los que presentan las

mayores disminuciones en puntos son: Uribe (-29), San José del Fragua (-19), Mutatá, Santa Bárbara y Ciénaga (-13), Leiva y Puerto Caicedo (-11) y San Vicente del Caguán, Chaparral y El Doncello (-10).

Para esta categoría, los mayores incrementos en puntaje para la vigencia 2021, están asociados a las dimensiones de *Infraestructura* y *Entorno institucional*, seguido de *Metodología estadística* y *Accesibilidad y uso de información estadística*.

La mayor parte de los municipios que aumentaron el puntaje en la medición para 2021, en la dimensión de *Infraestructura*, reportan una mayor percepción de suficiencia del recurso humano, financiero, así como del hardware y software, para la generación, procesamiento, análisis y difusión de información estadística; así como una mayor utilización de gestores de bases de datos en la entidad territorial para indicadores.

En la dimensión de *Entorno institucional*, la mayor parte de las entidades que aumentaron su puntaje, reportan que han participado en redes de conocimiento y se han desarrollado actividades de enseñanza y aprendizaje. Además, documentan procesos y procedimientos en el sistema integrado de gestión de la entidad territorial e incluyen líneas de acción para la producción de información estadística en el direccionamiento estratégico de la entidad territorial y han incrementado la participación en Instancias de coordinación interinstitucional.

En la dimensión *Metodología estadística*, se observa la mejora en la documentación de indicadores para el seguimiento y evaluación en el territorio. También, han iniciado procesos que aportan al fortalecimiento de registros administrativos, a partir de la apropiación de los lineamientos definidos por el DANE.

Referente a la dimensión de *Accesibilidad y uso de información estadística*, se evidencian avances en las entidades, para la difusión de información estadística a través de sus páginas web y una mejora en el nivel de satisfacción de los usuarios, frente a la accesibilidad, oportunidad y relevancia de la información. Así mismo, se resalta mayor uso de los indicadores de la batería base para diagnóstico, seguimiento, para Plan de Desarrollo Territorial, ejercicios de rendición de cuentas o informes de Gestión.

De otra parte, los menores incrementos en puntaje para la vigencia 2021, están asociados a las dimensiones de *Infraestructura* y *Entorno institucional*, seguido de *Metodología estadística* y *Accesibilidad y uso de información estadística*.

En la dimensión de *Infraestructura*, se registra una menor percepción de suficiencia del recurso humano, tecnológico y financiero, para la generación, procesamiento, análisis y difusión de información estadística; así como un menor uso de gestores de bases de datos en la entidad territorial para indicadores.

A nivel de la dimensión de *Entorno institucional*, se presentan disminuciones en los resultados, básicamente porque no se identifican los inventarios de información en la entidad territorial y hay poca participación en redes de conocimiento.

Para la dimensión de *Metodología estadística*, se disminuyó el reporte en la implementación de lineamientos, normas y estándares para la producción de información estadística; así como en las acciones de fortalecimiento de registros por parte de la entidad.

En la dimensión de *Accesibilidad y uso de información estadística*, se registra una disminución de satisfacción por parte de los usuarios, frente a la accesibilidad oportuna y relevancia de la información generadas; así como en la disponibilidad de la batería base de indicadores y su uso por parte de las entidades usuarias.

Como en las otras categorías, en términos generales, las disminuciones en puntos, de una vigencia a otra, además pueden responder a la sensibilización que se ha dado en las entidades, para que los reportes en el FURAG coincidan con la realidad institucional y permitan generar las acciones de mejora respectivas.

**Tabla 13. Diferencia en puntos**  
**Resultados generales y por dimensiones**  
**Categoría 3. Municipios PDET**  
**2020,2021**

Municipios PDET	Índice de Capacidad Estadística Territorial			Dimensión Entorno institucional			Dimensión Infraestructura			Dimensión Metodología estadística			Dimensión Accesibilidad y uso de la información estadística		
	2020	2021	Diferencia en puntos	2020	2021	Diferencia en puntos	2020	2021	Diferencia en puntos	2020	2021	Diferencia en puntos	2020	2021	Diferencia en puntos
Caucasia	24	77	53	39	89	50	21	96	75	23	87	64	14	36	22
Puerto Guzmán	34	77	43	35	73	38	50	100	50	10	83	72	42	55	13
Puerto Concordia	15	58	43	13	56	43	13	71	58	15	75	60	20	30	10
Corinto	27	67	40	24	72	48	29	67	38	34	80	46	19	50	30
Medio Atrato	20	58	38	26	53	27	21	71	50	8	69	61	26	40	15
Argelia	15	52	36	12	64	52	21	67	46	14	48	34	15	29	14
Condoto	39	73	34	30	80	50	71	92	21	30	90	60	24	31	7
Timbiquí	13	44	31	15	50	36	13	71	58	0	28	28	25	26	1
Morales	32	59	27	26	74	48	33	79	46	35	42	7	36	43	7
Los Palmitos	29	55	26	32	52	20	38	71	33	15	50	35	29	45	16

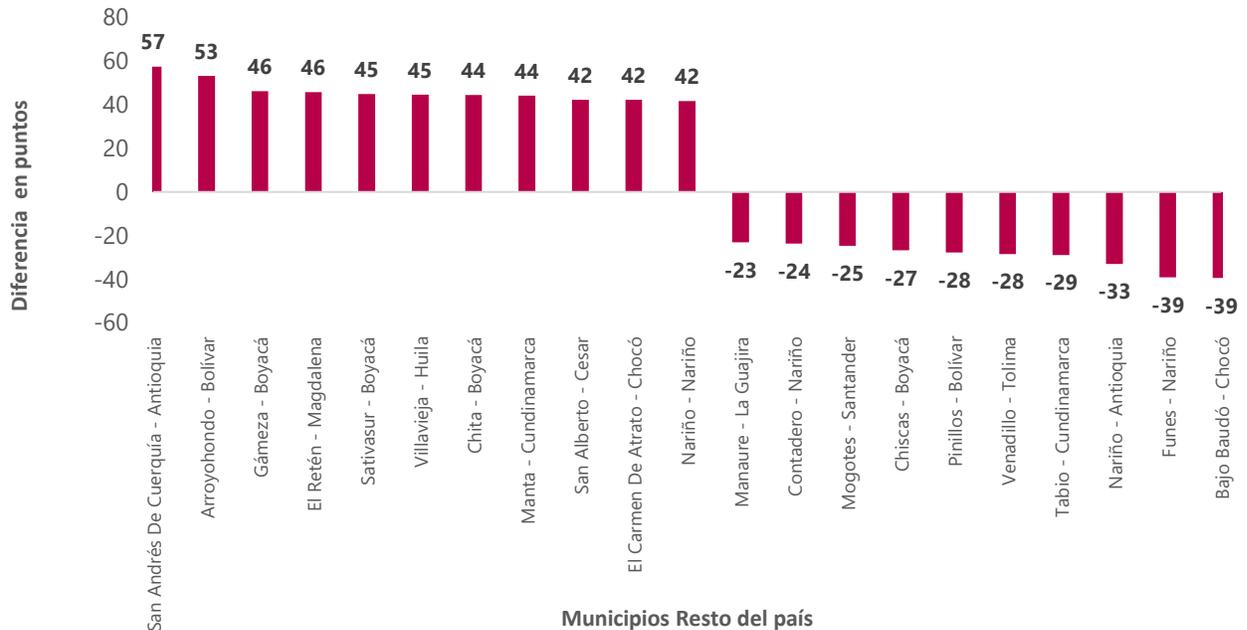
Municipios PDET	Índice de Capacidad Estadística Territorial			Dimensión Entorno institucional			Dimensión Infraestructura			Dimensión Metodología estadística			Dimensión Accesibilidad y uso de la información estadística		
	2020	2021	Diferencia en puntos	2020	2021	Diferencia en puntos	2020	2021	Diferencia en puntos	2020	2021	Diferencia en puntos	2020	2021	Diferencia en puntos
San Vicente del Caguán	32	23	-10	59	25	-34	13	29	17	27	13	-14	31	23	-8
Chaparral	55	45	-10	66	61	-5	79	38	-42	30	33	2	46	50	4
El Doncello	33	23	-10	26	15	-11	63	38	-25	17	17	0	27	21	-6
Leiva	35	24	-11	23	37	14	46	29	-17	34	15	-19	38	16	-21
Puerto Caicedo	31	20	-11	32	9	-23	38	29	-8	15	10	-4	39	30	-9
Mutató	62	49	-13	59	41	-18	92	71	-21	53	51	-3	44	34	-10
Santa Bárbara	45	32	-13	45	37	-9	50	38	-13	48	35	-14	35	18	-17
Ciénaga	38	24	-13	25	14	-11	63	29	-33	44	31	-13	19	23	4
San José del Fragua	46	27	-19	37	25	-12	63	33	-29	41	27	-15	43	23	-19
Uribe	63	34	-29	53	29	-24	92	42	-50	73	49	-25	36	18	-18

**Fuente:** DANE, ICET

**Nota:** en la tabla, se presentan los resultados obtenidos por la categoría 3. Municipios PDET, en el cálculo del ICET a nivel general y por cada una de las dimensiones para los 110 municipios con medición en las vigencias de análisis (2021-2020). En la columna diferencias en puntos, se resaltan en color verde las 10 mayores diferencias; y en rosado las 10 menores.

En el Gráfico 10, se presentan las diferencias en puntos por incremento y disminución de puntaje, según los resultados 2021, frente al 2020, para los municipios que integran la categoría 4. Resto del país. Se realizó la comparación para 658 municipios que cuentan con medición para estos periodos, dado que estas entidades territoriales registran información de FURAG, Cuestionario de disponibilidad de la batería base de indicadores y Cuestionario de satisfacción de usuarios de información estadística territorial (mínimo un cuestionario).

**Gráfico 10. Diferencia en puntos**  
**Resultados generales ICET**  
**Categoría 4. Municipios Resto del país**  
**2020, 2021**



**Fuente:** DANE, ICET

**Nota:** Se presentan las 10 mayores y 10 menores diferencias en puntos en las vigencias de análisis (2020 -2021) para los municipios de la 4. categoría Resto del país. Se realizó el análisis para 658 municipios Resto del país que cuentan con medición para estos periodos, dado que estas entidades territoriales registran información de: 1) *FURAG*, 2) *Cuestionario de disponibilidad de la batería base de indicadores*, y 3) *Cuestionario de satisfacción de usuarios de información estadística territorial*, mínimo un (1) cuestionario.

De otra parte, como se observa en la Tabla 14, los municipios Resto del País, que presentan las mayores diferencias en puntos por incremento del puntaje en el 2021 frente al 2020, corresponden a: San Andrés de Cuerquía (57), Arroyohondo (53), Gámeza y El Retén (46), Sativasur y Villavieja (45), Chita y Manta (44), San Alberto y El Carmen de Atrato (42). Por el contrario, los que presentan las mayores disminuciones en puntos son: Bajo Baudó y Funes (-39), Nariño (-33), Tabio (-29), Venadillo y Pinillos (-28), Chiscas (-27), Mogotes (-25), Contadero (-24) y Manaure (-23).

Para esta categoría, los mayores incrementos en puntaje para la vigencia 2021, están asociados a las dimensiones de *Infraestructura* y *Entorno institucional*, seguido de *Metodología estadística* y *Accesibilidad y uso de información estadística*.

La mayor parte de los municipios de esta categoría que aumentaron el puntaje en la medición para 2021, en la dimensión de *Infraestructura*, reportan una mayor percepción de suficiencia del recurso humano, financiero, así como del hardware y software, para la generación, procesamiento, análisis y difusión de información estadística; así como una mayor utilización de herramientas de procesamiento estadístico y de tableros de control para el seguimiento de los Planes de Desarrollo.

En la dimensión de *Entorno institucional*, algunas entidades que aumentaron su puntaje reportan que han realizado capacitaciones asociadas a la actividad estadística y seguridad digital, documentan procesos y procedimientos en su sistema integrado de gestión e incluyen en el direccionamiento estratégico, líneas de acción sobre la actividad estadística. Han centralizado el desarrollo de estas actividades en una dependencia o grupo de trabajo, incluyéndola además en los manuales de funciones y se ha incrementado la participación en redes de conocimiento.

En la dimensión *Metodología estadística*, se observa la mejora en la documentación de indicadores para el seguimiento y evaluación en el territorio. Han comenzado a trabajar en procesos que aportan al fortalecimiento de registros administrativos, a partir de la apropiación de los lineamientos definidos por el DANE.

Referente a la dimensión de *Accesibilidad y uso de información estadística*, se evidencian avances en las entidades, teniendo en cuenta que consultan la satisfacción de usuarios frente a la difusión de información estadística a través de sus páginas web y han mejorado en el índice de Empoderamiento de los ciudadanos mediante un estado abierto. De igual manera, se registra mayor uso de los indicadores de la batería base para diagnóstico, seguimiento, para Plan de Desarrollo Territorial, ejercicios de rendición de cuentas o informes de Gestión.

De otra parte, los menores incrementos en puntaje para la vigencia 2021, están asociados a las dimensiones de *Infraestructura* y *Entorno institucional*, seguido de *Metodología estadística* y *Accesibilidad y uso de información estadística*.

En la dimensión de *Infraestructura*, se registra una menor percepción de suficiencia del recurso humano y financiero, para la generación, procesamiento, análisis y difusión de información estadística; así como un menor uso de gestores de bases de datos en la entidad territorial para indicadores.

A nivel de la dimensión de *Entorno Institucional*, se presentan disminuciones en la inclusión de líneas de acción sobre la actividad estadística en el direccionamiento estratégico, no se

documentan procesos y procedimientos en el sistema integrado de gestión y hay poca participación en redes de conocimiento e instancias de coordinación.

Para la dimensión de *Metodología estadística*, se disminuyó la documentación de indicadores, las acciones de fortalecimiento de registros y la implementación de lineamientos, normas y estándares para la producción de información estadística por parte de las entidades que tuvieron un menor puntaje para la vigencia 2021.

En la dimensión de *Accesibilidad y uso de información estadística*, se registra una disminución en los mecanismos tecnológicos utilizados para la difusión de la información, así como en la consulta de la satisfacción de los usuarios y su percepción frente a la accesibilidad oportuna y relevancia de la información generadas. Se registra poco uso de la batería base de indicadores para formulación y seguimiento a los Planes de Desarrollo, así como para los ejercicios de control social, político, administrativo y fiscal.

Así mismo, como en las otras categorías, en términos generales, las disminuciones en puntos, de una vigencia a otra, además pueden responder a la sensibilización que se ha dado en las entidades, para que los reportes en el FURAG coincidan con la realidad institucional y permitan generar las acciones de mejora respectivas.

**Tabla 14. Diferencia en puntos**  
**Resultados generales y por dimensiones**  
**Categoría 4. Municipios Resto del país**  
**2020,2021**

Municipio	Índice de Capacidad Estadística Territorial			Dimensión Entorno institucional			Dimensión Infraestructura			Dimensión Metodología estadística			Dimensión Accesibilidad y uso de la información estadística		
	2020	2021	Diferencia puntos	2020	2021	Diferencia puntos	2020	2021	Diferencia puntos	2020	2021	Diferencia puntos	2020	2021	Diferencia puntos
San Andrés de Cuerquía	13	70	57	6	80	74	13	92	79	2	73	70	31	37	6
Arroyohondo	27	80	53	9	93	84	38	100	63	12	88	75	48	39	-9
Gámeza	22	68	46	21	77	56	21	88	67	23	60	37	22	47	25
El retén	19	65	46	10	51	41	13	100	88	8	53	45	45	55	11
Sativasur	29	74	45	39	81	42	29	88	58	36	92	56	12	36	24
Villavieja	26	71	45	26	73	48	46	96	50	20	66	46	14	48	34
Chita	20	65	44	34	75	41	21	58	38	18	85	68	9	41	32
Manta	29	73	44	19	75	57	46	100	54	13	69	57	38	47	9
San Alberto	32	74	42	26	76	50	58	88	29	16	89	73	27	44	17
El Carmen de Atrato	21	63	42	16	57	41	29	96	67	8	72	63	31	29	-2
Manaure	40	17	-23	21	11	-9	54	25	-29	40	12	-28	46	20	-27
Contadero	56	32	-24	44	20	-24	71	54	-17	56	37	-19	52	17	-36

Municipio	Índice de Capacidad Estadística Territorial			Dimensión Entorno institucional			Dimensión Infraestructura			Dimensión Metodología estadística			Dimensión Accesibilidad y uso de la información estadística		
	2020	2021	Diferencia puntos	2020	2021	Diferencia puntos	2020	2021	Diferencia puntos	2020	2021	Diferencia puntos	2020	2021	Diferencia puntos
Mogotes	53	29	-25	34	26	-8	79	54	-25	69	17	-52	32	18	-14
Chiscas	58	31	-27	40	32	-8	88	46	-42	44	14	-31	60	33	-27
Pinillos	65	38	-28	64	27	-37	83	63	-21	71	51	-20	44	10	-33
Venadillo	45	16	-28	29	11	-19	75	25	-50	39	8	-31	37	22	-15
Tabio	60	32	-29	67	51	-17	88	29	-58	58	33	-25	29	14	-15
Nariño	57	24	-33	72	10	-62	79	38	-42	30	17	-13	46	30	-16
Funes	68	29	-39	68	22	-46	75	42	-33	73	33	-40	55	18	-37
Bajo Baudó	60	21	-39	41	17	-25	88	38	-50	68	13	-55	44	16	-28

**Fuente:** DANE, ICET

**Nota:** en la tabla, se presentan los resultados obtenidos por la categoría 4. Municipios Resto del país, en el cálculo del ICET a nivel general y por cada una de las dimensiones para los 658 municipios con medición en las vigencias de análisis (2021-2020) En la columna diferencias en puntos, se resaltan en color verde las 10 mayores diferencias; y en rosado las 10 menores.

### 3. Información Complementaria

La información detallada de los resultados por municipios y departamentos, a nivel de subdimensiones e indicadores, puede ser consultada en la página web del DANE:

- Cuadro de salida, listado de entidades territoriales con puntaje general, por dimensión, subdimensión e indicador.
- Visor de datos de los resultados del ICET por cada entidad territorial a nivel de dimensión, subdimensión e indicadores.
- Resultados a nivel general, por dimensión y subdimensión georreferenciados en portal DANE.

### Ficha metodológica del ICET

**Objetivo:** medir cuantitativamente la capacidad estadística en los territorios, con el fin de identificar los aspectos que requieren intervención, de tal manera que las entidades del orden nacional y territorial formulen y desarrollen acciones de fortalecimiento.

### Objetivos específicos:

- Identificar el estado de la capacidad estadística de las Alcaldías y Gobernaciones para la producción y disposición de la información, en términos de su entorno institucional, infraestructura, metodología estadística y, accesibilidad y uso de la información estadística.
- Identificar en las Alcaldías y Gobernaciones, el nivel de acceso y uso de la batería base de indicadores definida por el DANE, para los ejercicios de diagnóstico, seguimiento y evaluación del Plan de desarrollo y ejercicios de rendición de cuentas.
- Identificar la percepción de los usuarios estratégicos definidos para la medición, frente a la accesibilidad de la información estadística disponible para el territorio, así como el uso de indicadores estratégicos para el desarrollo del control social, político, administrativo y fiscal.
- Conocer el impacto de las estrategias y acciones de fortalecimiento de capacidades estadísticas implementadas por las entidades territoriales, el DANE y entidades del orden nacional, a través de comparaciones cuantitativas sobre la evolución de la capacidad estadística territorial.

**Alcance temático:** generar información sobre las cuatro dimensiones de capacidad estadística (Entorno institucional, Metodología estadística, Infraestructura, Accesibilidad y uso de información estadística), para los 1101 municipios y 32 departamentos<sup>3</sup> del país, con período de referencia 2021.

**Cobertura geográfica:** departamental y municipal.

**Población objetivo:** Corresponde a las entidades territoriales, que conforman el territorio nacional, del nivel departamental y municipal, excepto los territorios indígenas.

**Unidad de observación:** las unidades de observación de la fuente primaria son: Alcaldías, Gobernaciones y entidades usuarias que realizan control social (Cámaras de comercio y Red ciudades como vamos); control político (Asambleas departamentales y Concejos municipales); control fiscal (Contralorías) y control administrativo (Personerías y Procuradurías regionales); mediante los Cuestionarios de Disponibilidad de la batería base de indicadores y el de Satisfacción de usuarios de información estadística territorial.

---

<sup>3</sup> Se excluyen de la medición los municipios de Barrancominas y Belén de Bajirá dado que no se reporta información de estas Alcaldías en el FURAG, principal fuente de información del ICET.

Las unidades de observación de la fuente secundaria son: Alcaldías y Gobernaciones, a través de las bases de datos del FURAG.

**Unidad de muestreo:** aplicación de muestreo no probabilístico intencional o de conveniencia, a las Entidades Usuarias, para la recolección del Cuestionario de Satisfacción de usuarios de información estadística territorial.

**Unidad de análisis:** resultado del Índice y sus dimensiones: i) Entorno institucional, ii) Infraestructura; iii) Metodología estadística y iv) Accesibilidad y uso de la información estadística; subdimensiones e indicadores del Índice, desagregado por las cuatro categorías definidas: Categoría 1: Departamentos; Categoría 2: (20 ciudades definidas por el DANE y que son representativas para la Gran Encuesta Integrada de Hogares (GEIH) marco 2018, excluyendo San Andrés, y las ciudades capitales que son municipios PDET: Santa Marta, Valledupar y Florencia); Categoría 3: Municipios Programa de Desarrollo con Enfoque Territorial (PDET) y Categoría 4: Resto del país.

**Marco estadístico:** Marco de lista de entidades del orden territorial, elaborado a partir del directorio del Sector Público de la Dirección de Geoestadística - DIG del DANE, el cual se genera a partir de las siguientes fuentes:

- Directorio de entidades contables públicas que provienen del universo de unidades que reportan a la Contaduría General de la Nación.
- Directorio de entidades públicas que reportan información al DAFP por medio del Sistema de información y gestión del empleo público; así como para el reporte al FURAG.
- Directorio de empresas cuya actividad incluye administración pública y todas aquellas que son investigadas mediante campañas de búsqueda e investigación telefónica por medio del Operativo telefónico de la DIG - OPTEL.
- Entidades que se encuentran en el Catálogo de clasificación presupuestal proporcionado por el Sistema Integrado de Información Financiera - SIIF del Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

Además, se utilizan los directorios de control interno del Departamento Administrativo de la Función Pública - DAFP; de la Federación Nacional de Consejos Municipales – FENACON; de la

Federación Nacional de Personerías - FENALPER, del directorio de las procuradurías regionales de la Procuraduría General de la Nación y del directorio de la Red ciudades como vamos.

**Fuentes:**

**Fuentes secundarias:**

- Base de datos obtenida de la aplicación del Formulario Único de Reporte y Avance de Gestión (FURAG) de las entidades territoriales (Alcaldías y Gobernaciones) del año inmediatamente anterior a la medición.
- Resultado del *Índice de Empoderamiento de los ciudadanos mediante un Estado abierto*, de la Política Gobierno Digital que hace parte del Índice de Desempeño Institucional generado por el Departamento Administrativo de la Función Pública (DAFP).

**Fuentes primarias:**

- Alcaldías y Gobernaciones, las cuales diligencian el Cuestionario de Disponibilidad de la batería base de indicadores.
- Entidades usuarias que realizan control social (Cámaras de comercio y Red Ciudades Cómo Vamos); control político (Asambleas departamentales y Concejos municipales); control fiscal (Contralorías) y control administrativo (Personerías y Procuradurías regionales), los cuales diligencian el Cuestionario de Satisfacción de usuarios de información estadística territorial.

**Período de referencia:** el cálculo del Índice se realiza de manera anual, tomando como período de referencia el año anterior al de la medición.

**Período y periodicidad de recolección:** el período de acopio se realiza a partir de la publicación de los resultados y las bases de datos generadas por el Departamento Administrativo de la Función Pública, durante los meses de abril o mayo de cada vigencia.

La recolección de los datos para las fuentes primarias está definida para un período de tres meses, generalmente entre los meses de agosto y septiembre (el tiempo estipulado puede variar según la cobertura de diligenciamiento). Este proceso se realiza utilizando el Cuestionario de disponibilidad de la batería base de indicadores, dirigido a las Alcaldías y Gobernaciones; así como el Cuestionario de satisfacción de usuarios de información estadística territorial, para recolectar información con los actores del ecosistema de datos.

**Método de recolección o acopio:** la recolección de la información se desarrolla a través del autodiligenciamiento que realizan las entidades territoriales de los cuestionarios de *Disponibilidad de la batería base de indicadores* y *Satisfacción de usuarios de información estadística territorial*. Para garantizar el cumplimiento de la cobertura del operativo de recolección se cuenta con los cuestionarios y manuales de diligenciamiento en físico, los cuales son remitidos a aquellos territorios que presentan inconveniente para diligenciarlos en la plataforma definida.

El acopio de la información se desarrolla a través de la base de datos enviada por el Departamento Administrativo de la Función Pública (DAFP), correspondiente a los datos reportados por las Alcaldías y Gobernaciones a través del FURAG. Para esto, se contacta al DAFP solicitando el pivote (archivo plano de respuestas) de las entidades del orden territorial del año anterior.

**Frecuencia de entrega de resultados:** anual

**Desagregación de resultados:**

**Desagregación geográfica:** los resultados del Índice se presentan para los departamentos y municipios del país, de acuerdo con las siguientes categorías:

- Departamentos
- Ciudades (20 ciudades definidas por el DANE y que son representativas para la GEIH marco 2018, excluyendo San Andrés, y las ciudades capitales que son municipios PDET: Santa Marta, Valledupar y Florencia)
- Municipios PDET
- Resto del país

**Desagregación temática:** la información se presenta de acuerdo con cada uno de los indicadores de las dimensiones y subdimensiones de la capacidad estadística definidas, de igual manera, los resultados se presentan por categoría de entidad territorial.

## GLOSARIO

**Accesibilidad:** facilidad con que la información estadística puede ser ubicada y obtenida por los usuarios. Contempla la forma en que ésta se provee, los medios de difusión, así como la

disponibilidad de los metadatos y los servicios de apoyo para su consulta. (DANE. 2020. Norma Técnica de la Calidad del Proceso Estadístico NTC PE 1000.).

**Capacidad estadística:** conjunto de conocimientos, habilidades y recursos de los que disponen los actores del ecosistema de datos en un entorno institucional para producir y usar información estadística estratégica para su desarrollo integral. (DANE, Sistema de consulta conceptos estandarizados. 2021).

**Ecosistemas de datos SEN:** conjunto de actores, productores y los subsistemas departamental, municipal y de otras entidades territoriales y usuarios que presentan demandas y que deben asumir un rol activo en la producción de datos e interactuar en torno a los datos que se articulan para la producción, la accesibilidad y el uso de la información en un contexto institucional. (DANE, Sistema de consulta conceptos estandarizados, 2020).

**Entidad territorial:** son entidades territoriales los departamentos, municipios, distritos y territorios indígenas, los cuales conforman los diferentes niveles de organización territorial de la República. (Artículo 286, Constitución Política de Colombia, 1991).

**Indicadores:** expresión cualitativa o cuantitativa observable y verificable, que permite describir características, comportamientos, o fenómenos de la realidad, a través de la medición de una variable o la relación entre variables. (DANE, Sistema de consulta conceptos estandarizados).

**Información estadística:** conjunto de resultados y la documentación que los soporta, los cuales se obtienen de las operaciones estadísticas y que describen o expresan características sobre un elemento, fenómeno u objeto de estudio. (Artículo 2.2.3.1.3 Definiciones, Decreto 2404 de 2019).

**Metadatos:** información necesaria para el uso e interpretación de las estadísticas. Los metadatos describen la conceptualización, calidad, generación, cálculo y características de un conjunto de datos estadísticos. (Artículo 2.2.3.1.3 Definiciones, Decreto 2404 de 2019).

**Operación estadística:** conjunto de procesos y actividades que comprende la identificación de necesidades, diseño, construcción, recolección o acopio, procesamiento, análisis, difusión y evaluación, el cual conduce a la producción de información estadística sobre un tema de interés nacional y/o territorial. (Artículo 2.2.3.1.3 Definiciones, Decreto 2404 de 2019).

**Oportunidad:** se refiere al tiempo que transcurre entre la ocurrencia del fenómeno de estudio y la publicación de la información estadística, de tal manera que sea útil para la toma de decisiones. (DANE, Sistema de consulta Conceptos Estandarizados, 2022).

**Proceso estadístico:** conjunto sistemático de actividades encaminadas a la producción de estadísticas, entre las cuales están comprendidas: la detección de necesidades de información, el diseño, la construcción, la recolección, el procesamiento, el análisis, la difusión y la evaluación. (Artículo 2.2.3.1.3 Definiciones, Decreto 2404 de 2019).

**Puntualidad:** tiempo entre la entrega real de los datos y la fecha establecida en el calendario de publicación. (DANE, Sistema de consulta Conceptos Estandarizados, 2022).

**Relevancia:** se refiere al grado en que las estadísticas satisfacen las necesidades de información de los usuarios. (DANE, Sistema de consulta Conceptos Estandarizados, 2022).

**Registro administrativo:** conjunto de datos que contiene la información recogida y conservada por entidades y organizaciones en el cumplimiento de sus funciones o competencias misionales u objetos sociales. De igual forma, se consideran registros administrativos las bases de datos con identificadores únicos asociados a números de identificación personal, números de identificación tributaria u otros, los datos geográficos que permitan identificar o ubicar espacialmente los datos, así como los listados de unidades y transacciones administrados por los miembros del SEN. (Artículo 2.2.3.1.3 Definiciones, Decreto 2404 de 2019).

**Usabilidad:** grado en el que un sistema, producto o servicio puede ser usado por usuarios específicos para conseguir metas específicas con eficacia, eficiencia y satisfacción en un contexto de uso específico. (DANE, Sistema de consulta Conceptos Estandarizados, 2022).



@DANE\_Colombia



/DANEColombia



/DANEColombia



DANEColombia

Si requiere información adicional, contáctenos a través del correo

[contacto@dane.gov.co](mailto:contacto@dane.gov.co)

Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE)  
Bogotá D.C., Colombia

[www.dane.gov.co](http://www.dane.gov.co)