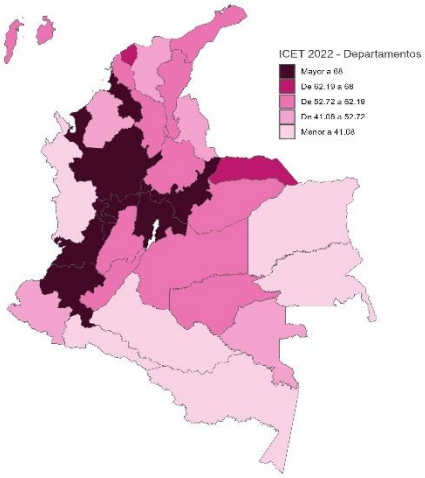
Boletín técnico

Bogotá D.C
28 de mayo de 2024

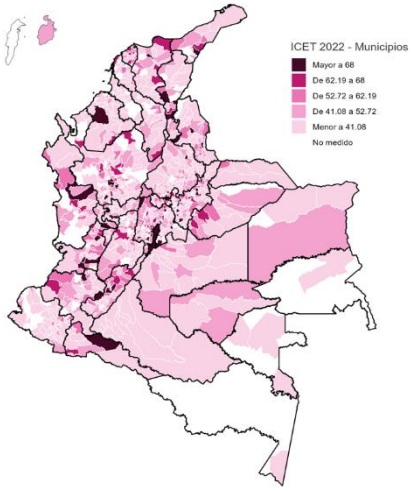
Índice de Capacidad Estadística Territorial (ICET) 2022

Mapa.1 Índice de Capacidad Estadística Territorial según Departamentos y Municipios 2022.

a) Departamentos



b) Municipios



Fuente: DANE, ICET

Contenido

- Introducción
- Presentación resultados ICET 2022
- Resultados generales ICET 2021-2022
- Información complementaria
- Ficha metodológica
- Glosario

Introducción

El Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE), en cumplimiento de su misión institucional como coordinador del Sistema Estadístico Nacional (SEN) y para contribuir al fortalecimiento de la capacidad estadística en los territorios, presenta en esta publicación los resultados del Índice de Capacidad Estadística Territorial (ICET).

El ICET es un indicador multidimensional y sistémico que mide la capacidad estadística territorial, entendida como el conjunto de conocimientos, habilidades y recursos de los que disponen los actores del ecosistema de datos en un entorno institucional para producir y usar información estadística estratégica para su desarrollo integral. (Sistema de consulta de conceptos estandarizados, DANE).

Este boletín técnico presenta los resultados de la medición realizada en el 2023, con período de referencia 2022, en 1046 entidades territoriales (1.014 municipios y 32 departamentos) que cuentan con medición[1]; los cuales se clasificaron en las siguientes categorías: i) departamentos ii) ciudades definidas por el DANE y que son representativas para la Gran Encuesta Integrada de Hogares (GEIH) marco 2018, excluyendo San Andrés, y las ciudades capitales que son municipios PDET: Santa Marta, Valledupar y Florencia, iii) municipios con Programas de Desarrollo con Enfoque Territorial (PDET) y iv) municipios Resto del país.

El propósito de la medición del ICET 2022, es que las Entidades del orden territorial y nacional basadas en los resultados, prioricen acciones que contribuyan al mejoramiento de la producción, acceso y uso de información estadística para la toma de decisiones en política pública, así como su articulación con el direccionamiento estratégico.

Este documento está organizado en cuatro partes: en la primera se relacionan los resultados generales del ICET 2022, para cada una de las categorías definidas, por dimensiones y subdimensiones; en la segunda parte se presenta el comparativo 2021 y 2022 para las cuatro (4) categorías; en la tercera se presentan los principales aspectos metodológicos (ficha metodológica) para la medición del Índice y en la cuarta, el glosario de términos utilizados para facilitar su comprensión.

[1] Se cuenta con medición del ICET 2022 para los territorios que: i) Las Alcaldías o gobernaciones que diligenciaron información en: Formulario Único de Reporte y Avance de Gestión (FURAG) vigencia 2022 y en el cuestionario de Disponibilidad de la batería base de indicadores y ii) Las Alcaldías o gobernaciones sobre las cuales se diligenció el cuestionario de Satisfacción de usuarios de información estadística territorial, de mínimo una o dos (según categoría) de sus entidades usuarias.

1. Presentación de resultados ICET 2022

1.1 Resultados generales por categorías, dimensiones y subdimensiones

La medición del ICET se calcula a partir de indicadores que componen las siguientes cuatro dimensiones: Entorno institucional, Infraestructura, Metodología estadística y Accesibilidad y uso de información estadística y sus respectivos subdimensiones; las cuales analizan la capacidad estadística de los municipios y departamentos, en dos de los tres niveles de intervención propuestos por PARIS21: sistema y organización. A nivel sistema, se dispone de variables que indagan sobre los actores del ecosistema de datos en aspectos relacionados con articulación, acceso y uso de la información estadística. En lo referente a nivel de organización, las variables se asocian con las capacidades de las alcaldías y gobernaciones frente a su estructura institucional, recursos e implementación de lineamientos, normas y estándares estadísticos.

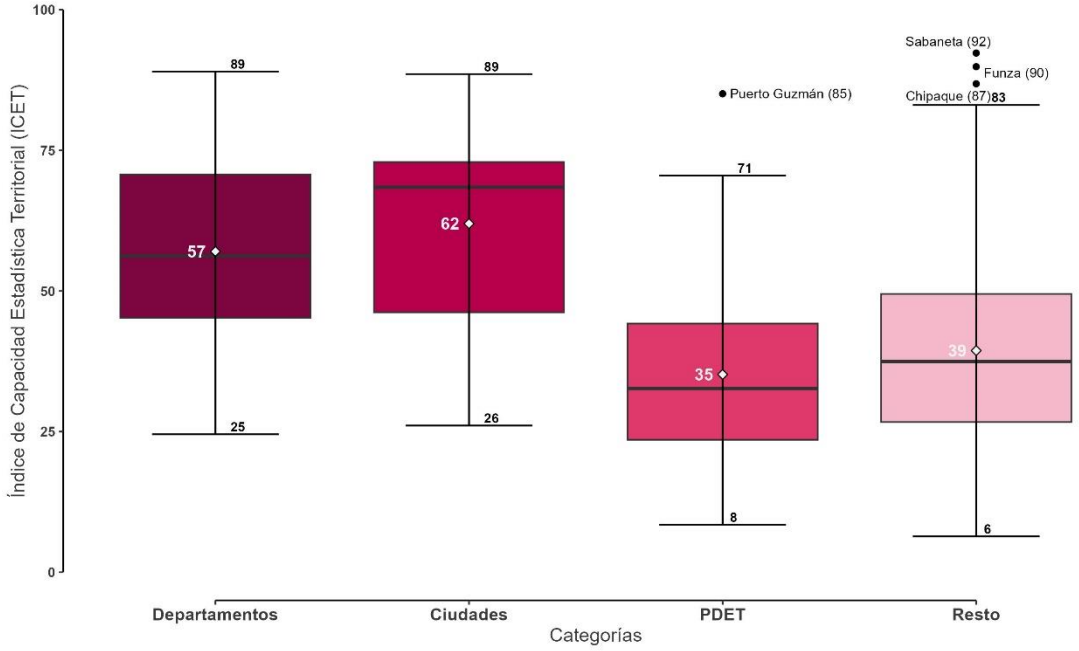
Los resultados para el Índice de capacidad estadística se presentan para 4 categorías: departamentos ii) ciudades definidas por el DANE y que son representativas para la Gran Encuesta Integrada de Hogares (GEIH) marco 2018, excluyendo San Andrés, y las ciudades capitales que son municipios PDET: Santa Marta, Valledupar y Florencia, iii) municipios con Programas de Desarrollo con Enfoque Territorial (PDET) y iv) municipios Resto del país.

De acuerdo con los resultados obtenidos en la medición del ICET 2022, se presenta un mayor promedio en la categoría de ciudades (62), seguido de los Departamentos (57). Por el contrario, los que obtuvieron puntajes más bajos corresponden a los municipios Resto del País (39) y Municipios PDET (35). (Ver gráfico 1).

Gráfico 1. Resultado general del ICET

Por Categoría

2022



Fuente: DANE, ICET

Notas:

1. Se presentan los resultados definitivos del promedio ICET 2022 para las cuatro (4) categorías en un rango de 0 a 100 puntos.
2. Las Entidades territoriales que cuentan con resultados calculados por categoría son: Departamentos (32); Ciudades (20 ciudades definidas por el DANE y que son representativas para la GEIH marco 2018 - Metodología 2023; a excepción de San Andrés, y las ciudades capitales que son municipios PDET: Santa Marta, Valledupar y Florencia); Municipios PDET (147) y Municipios Resto del País (847).
3. Los resultados departamentales no constituyen agregaciones de resultados municipales, puesto que la unidad de observación corresponde a la Gobernación y a las principales entidades usuarias.

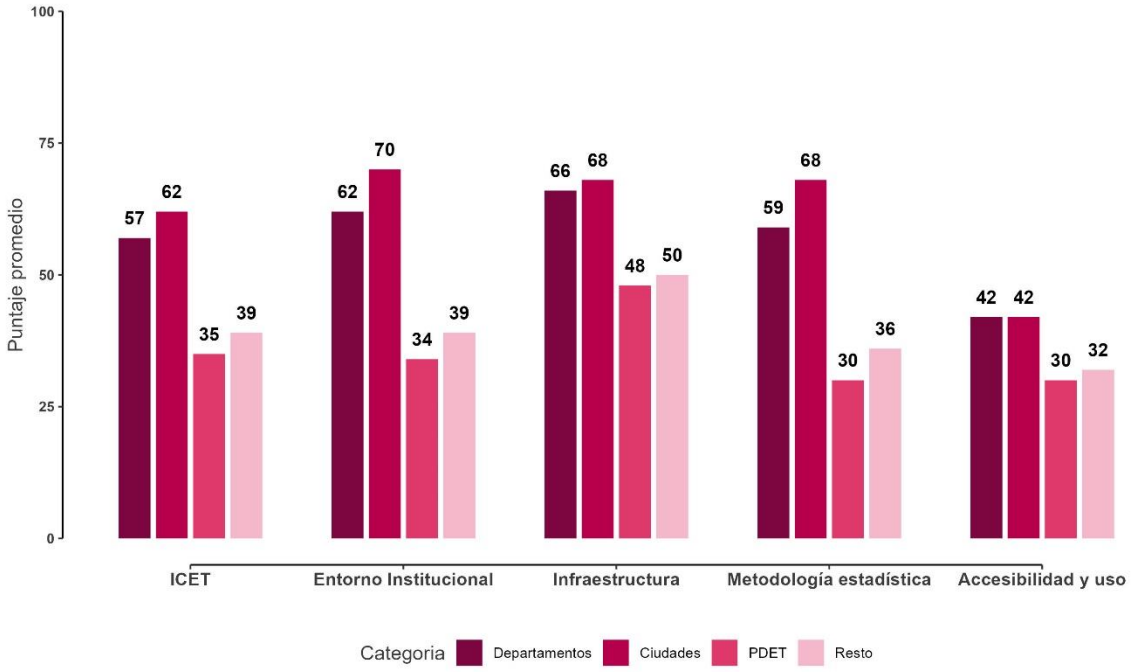
En el gráfico 2, se observa que las dimensiones de Infraestructura y Entorno institucional presentaron los mayores puntajes en todas las categorías a excepción de Ciudades que obtuvo el mismo puntaje de infraestructura y metodología estadística. Por el contrario, las dimensiones de Metodología estadística y Accesibilidad y uso de información estadística son las que presentan los menores puntajes en la mayoría de las categorías. Sin embargo, para departamentos y ciudades, se puede inferir que en estas entidades tienden a diferenciar sus resultados porque han adelantado actividades orientadas a la implementación de lineamientos, normas y estándares estadísticos en los procesos de

producción de información estadística articuladas al direccionamiento estratégico y a la disponibilidad y uso de esta en medios de difusión que facilitan la consulta y descarga por parte de los actores del ecosistema de datos.

Gráfico 2. Resultado general del ICET

Por Dimensión, para cada categoría

2022



Fuente: DANE, ICET

Notas:

1. Se presentan los resultados del promedio en las dimensiones del ICET para las cuatro categorías en 2022, en un rango de 0 a 100 puntos.
2. Las Entidades territoriales que cuentan con resultados calculados por categoría son: Departamentos (32); Ciudades (20 ciudades definidas por el DANE y que son representativas para la GEIH marco 2018 - Metodología 2023; a excepción de San Andrés, y las ciudades capitales que son municipios PDET: Santa Marta, Valledupar y Florencia); Municipios PDET (147); y Municipios Resto del País (847).
3. Los resultados departamentales no constituyen agregaciones de resultados municipales, puesto que la unidad de observación corresponde a la Gobernación y a las principales entidades usuarias.

En forma específica, para los departamentos, la dimensión Infraestructura fue la que presentó el mayor puntaje (66), seguido por Entorno institucional (62), Metodología estadística (59) y Accesibilidad y uso de Información estadística (42) (Ver gráfico 2). De acuerdo con la información complementaria a este boletín (Anexos.xls, hoja ICET_C1_Dptos), los 10 mayores puntajes del ICET corresponden a: Caldas (89), Cundinamarca (88), Quindío (83), Antioquia y Boyacá (80), Cauca (77), Risaralda (76), Valle

del Cauca (73) , Sucre (70) puntos y Atlántico (65). De otra parte, los 10 menores puntajes corresponden a: Amazonas (25), Vichada (26), Guainía (27), Caquetá (29), Putumayo (35), Chocó (40), Vaupés (46), Córdoba (44), Norte de Santander (46) y Magdalena (49) puntos.

En la categoría ciudades, la dimensión de Entorno institucional fue la que presentó el mayor puntaje (70), seguido por Infraestructura (68), Metodología estadística (68) y la dimensión de Accesibilidad y uso de información estadística que registró un puntaje de 42 puntos (gráfico 2). De acuerdo con la información complementaria a este boletín (Anexos ICET 2022, hoja ICET_C2_Ciudades), las siguientes 5 ciudades presentaron los mayores puntajes en el Índice: Bogotá (89), Bucaramanga (83), Cali (81), Medellín (76); Tunja y Quibdó (73) puntos. Por el contrario, los 5 menores puntajes fueron: Popayán (26), Sincelejo (39), Villavicencio y Pasto (40) y Riohacha (43) puntos.

Para el caso de los Municipios PDET, la dimensión de Infraestructura obtuvo el mayor puntaje (48), seguido por Entorno institucional (34), y Metodología estadística y Accesibilidad y uso de información estadística (30) puntos (Ver gráfico 2). Los 10 municipios con el mayor puntaje en el Índice, según la información complementaria a este boletín (Anexos ICET 2022, hoja ICET_C3_PDET) fueron: Puerto Guzmán (85), Santander De Quilichao (71), Fonseca (69), San José De Uré (68), Chigorodó y Santa Marta (67), Timbiquí (66), Caucasia y Cantagallo (65) y Valle Del Guamuez (63). Los de menor puntaje fueron: Leiva (8), Puerto Caicedo (10) , Necoclí (11), El Tarra (12), Tarazá (13), San Vicente Del Caguán, Algeciras y Mapiripán (14), Riosucio (15) y La Paz (16).

Por último, en los municipios de Resto del país, la dimensión de Infraestructura fue la de mayor puntaje (50), seguido de Entorno institucional (39), Metodología estadística (36) y Accesibilidad y uso de información estadística (32) (Ver gráfico 2). Según la información complementaria a este boletín (Anexos ICET 2022, hoja ICET_C4_Resto_país), Sabaneta (92), Funza (90), Chipaque (87), Rionegro (83), Itagüí, Guateque, Albania y Gutiérrez (81), La Gloria y Granada (80). Los de menor puntaje fueron: Susacón y Marulanda (6), Ayapel, y Ancuyá (7), El Tablón De Gómez, Momil, Achí, Pedraza y San José De Miranda (9) y Guaranda (10).

1.2 Resultados específicos por categorías, dimensiones y subdimensiones

A continuación, en forma específica se analizan los resultados del ICET en cada una de las dimensiones y subdimensiones definidas, para las cuatro categorías.

1.2.1 Dimensión Entorno institucional

La dimensión de Entorno institucional está compuesta por dos subdimensiones: Marco institucional y Gestión del conocimiento. Resultado de la medición, se evidenció que en la subdimensión Marco institucional relacionada principalmente con aspectos asociados a: normatividad, direccionamiento estratégico2, estructura orgánica e instancias de coordinación, la categoría de Ciudades fue la que obtuvo el mayor puntaje promedio (72), seguida de Departamentos (63), Municipios Resto del país (38) y Municipios PDET (30). En la Tabla 1, se relacionan los mayores y menores puntajes obtenidos por las entidades territoriales de cada una de las categorías definidas, en la subdimensión Marco institucional.

Tabla 1. Entidades con mayores y menores puntajes por categoría Subdimensión Marco institucional
2022

	Departamentos	Ciudades	Municipios PDET	Municipios Resto del país
Más altos	Quindio (99)	Bucaramanga (100)	Santa Marta (99)	Mosquera (100)
	Antioquia (99)	Cali (94)	Puerto Guzmán (94)	Villa De San Diego De Ubaté (99)
	Cundinamarca (97)	Ibagué (93)	Santander De Quilichao (91)	Funza (99)
	Caldas (97)	Pereira (89)	López De Micay (89)	Chipaque (98)
	Casanare (94)	Bogotá (89)	Caucasia (86)	Sabaneta (98)
	Risaralda (91)		Timbiquí (84)	Rionegro (98)
	Valle Del Cauca (91)		Cantagallo (82)	Yacopí (96)
	Santander (87)		Bojayá (81)	Ráquira (87)
	Boyacá (85)		Patía (77)	Sutamarchán (87)
	Sucre (83)		Fonseca (67)	La Unión (28)

2 El término hace referencia a la definición del manual operativo del Modelo Integrado de Planeación y Gestión (MIPG), dimensión Direccionamiento estratégico y planeación, que abarca a los planes de desarrollo y a los procesos internos de las entidades.

	Departamentos	Ciudades	Municipios PDET	Municipios Resto del país
Más Bajos	Chocó (42)	Armenia (51)	Mapiripán (11)	Pijiño Del Carmen (05)
	Magdalena (40)	Pasto (35)	Belén De Los Andaquíes (10)	San Sebastián De Buenavista (05)
	Norte De Santander (39)	Sincelejo (35)	San Onofre (09)	Andes (04)
	Guainía (38)	Riohacha (33)	Los Andes (09)	Tarso (02)
	Putumayo (38)	Popayán (17)	Colosó (08)	San José De Miranda (01)
	Tolima (27)		Tibú (03)	Guaranda (0)
	Vichada (26)		Puerto Caicedo (02)	Arjona (0)
	Caquetá (24)		Murindó (02)	Pedraza (0)
	Córdoba (18)		Tarazá (01)	San Marcos (0)
	Amazonas (06)		Puerto Libertador (0)	Susacón (0)

Fuente: DANE, ICET
Nota: se presentan las entidades que en la subdimensión Marco Institucional, obtuvieron los 10 mayores y 10 menores puntajes promedios para las categorías de Departamentos, Municipios PDET, y Resto del país; así como los 5 mayores y 5 menores puntajes promedios para la categoría de Ciudades (20) definidas por el DANE y que son representativas para la GEIH marco 2018 - Metodología 2023; a excepción de San Andrés, y las ciudades capitales que son municipios PDET: Santa Marta, Valledupar y Florencia.

De otra parte, en la subdimensión de Gestión del conocimiento, que analiza aspectos inherentes a la gestión y transferencia de conocimientos en temas estadísticos por parte de las entidades, los puntajes más altos, se presentan en las categorías de: Departamentos (61) y Ciudades (69); y los puntajes más bajos los obtienen las categorías de Municipios Resto del país (39) y Municipios PDET (37). (Ver gráfico 3).

A continuación, se relacionan los mayores y menores puntajes obtenidos por las entidades territoriales de cada una de las categorías definidas, en la subdimensión Gestión del conocimiento (Ver Tabla 2).

Tabla 2. Entidades con mayores y menores puntajes por categoría Subdimensión Gestión del conocimiento
2022

	Departamentos	Ciudades	Municipios PDET	Municipios Resto del país
Más altos	Quindio (100)	Bucaramanga (100)	Santa Marta (96)	Mosquera (100)
	Antioquia (96)	Bogotá (100)	Caucasia (95)	Chipaque (100)
	Cundinamarca (96)	Cali (96)	Santander De Quilichao (94)	Sabaneta (100)
	Atlantico (96)	Barranquilla (92)	Cantagallo (92)	Ráquira (100)
	Boyacá (94)	Manizales (89)	Fonseca (92)	Sutamarchán (100)

	Departamentos	Ciudades	Municipios PDET	Municipios Resto del país
	Meta (92)		Bojayá (89)	Rionegro (96)
	Caldas (89)		Puerto Guzmán (83)	Yacopí (96)
	Valle Del Cauca (88)		Timbiquí (81)	Villa De San Diego De Ubaté (92)
	Norte De Santander (88)		Patía (75)	Funza (89)
	Archipiélago De San Andrés, Providencia Y Santa Catalina (88)		López De Micay (71)	La Unión (36)
Más Bajos	Chocó (35)	Sincelejo (60)	Tibú (05)	San José De Miranda (04)
	Arauca (33)	Riohacha (39)	Puerto Caicedo (05)	Guaranda (04)
	Caquetá (32)	Villavicencio (18)	San Onofre (04)	Pijiño Del Carmen (00)
	Putumayo (20)	Popayán (18)	Mapiripán (00)	San Sebastián De Buenavista (00)
	Guaviare (15)	Neiva (14)	Belén De Los Andaquíes (00)	Andes (00)
	La Guajira (13)		Los Andes (00)	Tarso (00)
	Vichada (12)		Colosó (00)	Arjona (00)
	Amazonas (09)		Murindó (00)	Pedraza (00)
	Cesar (04)		Tarazá (00)	San Marcos (00)
	Guainía (00)		Puerto Libertador (00)	Susacón (00)

Fuente: DANE, ICET
Nota: se presentan para la subdimensión de Gestión del conocimiento, las entidades que obtuvieron los 10 mayores y 10 menores puntajes promedios para las categorías de Departamentos, Municipios PDET y Resto del País; los 5 mayores y 5 menores puntajes promedios para la categoría de Ciudades (20) definidas por el DANE y que son representativas para la GEIH marco 2018 - Metodología 2023; a excepción de San Andrés, y las ciudades capitales que son municipios PDET: Santa Marta, Valledupar y Florencia.

Según la información complementaria a este boletín (Anexos.xls) los resultados sugieren que para la subdimensión de Marco institucional, en las diferentes categorías, reflejan a nivel organización, que las alcaldías y gobernaciones tienden a realizar actividades de gestión para la información como la identificación de flujos, condiciones de almacenamiento y conservación y seguridad.

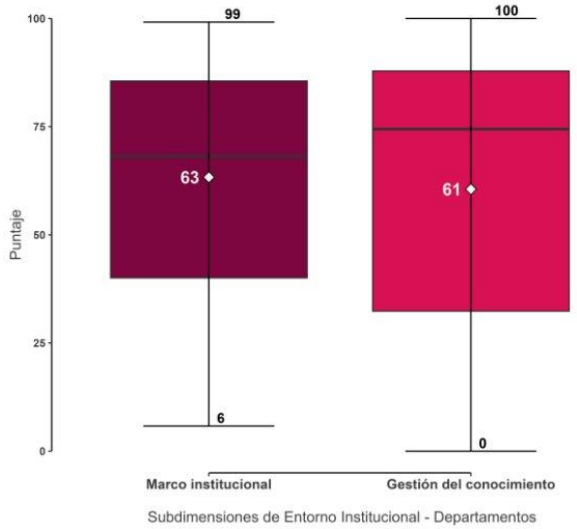
De otra parte, para las categorías de departamentos y ciudades, se resalta la existencia de procesos y procedimientos documentados de la generación, procesamiento, y difusión en el sistema integrado de gestión, así como de una dependencia que centraliza la actividad estadística. Además, se observan avances en la alienación de los ODS en la planeación institucional.

De acuerdo con la tendencia de los resultados en la subdimensión Marco institucional, para las diferentes categorías, se identifican aspectos por fortalecer en el direccionamiento estratégico, tales como su articulación con el plan de desarrollo, y acciones de gestión de datos relacionadas con técnicas de análisis. Asimismo, para las categorías de resto del país y municipios PDET los resultados sugieren incrementar la participación de las alcaldías y gobernaciones en instancias de coordinación interinstitucional para temas estadísticos e identificar los inventarios de información estadística.

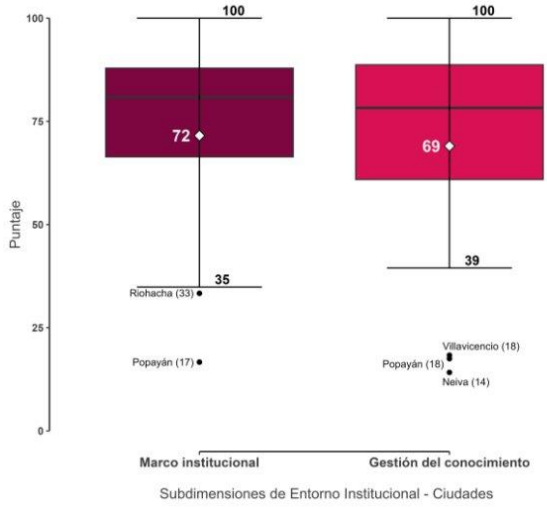
En la subdimensión de Gestión del conocimiento, los resultados en las categorías definidas reflejan aspectos por fortalecer frente al desarrollo de capacitaciones asociadas a la generación, procesamiento, reporte o difusión de información estadística y seguridad, así como en la participación en redes de conocimiento que articule a las entidades territoriales con el SEN. Es importante señalar que las categorías que más deben trabajar en estos aspectos son Municipios PDET y Resto del país, teniendo en cuenta los puntajes bajos que presentan en la medición.

Gráfico 3. Resultados dimensión Entorno institucional
Por Subdimensión y Categoría
2022

a) Departamentos

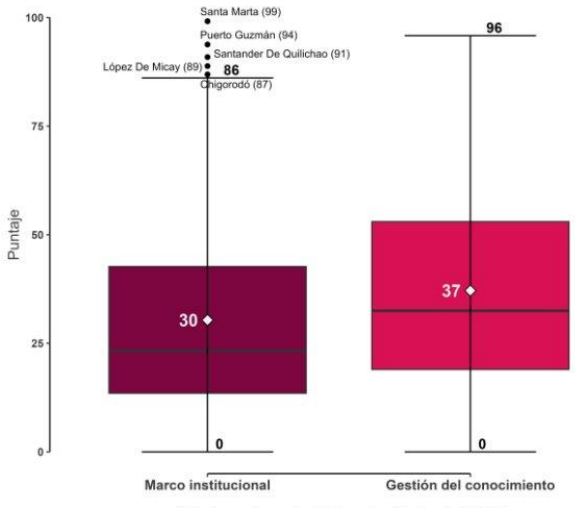


b) Ciudades



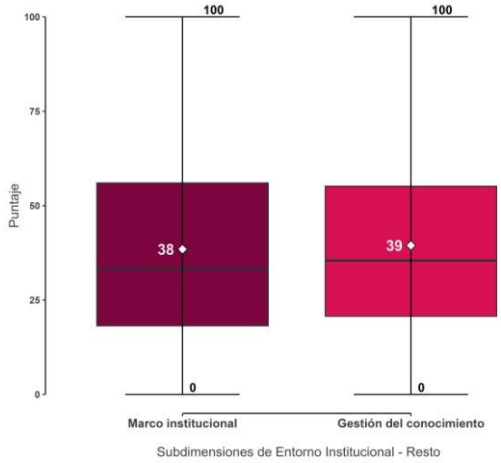
Subdimensiones de Entorno Institucional - Ciudades

c) Municipios PDET



Subdimensiones de Entorno Institucional - PDET

d) Municipios Resto del país



Fuente: DANE, ICET
Notas: las Entidades territoriales que cuentan con resultados calculados por categoría son: Departamentos (32); Ciudades (20 ciudades definidas por el DANE y que son representativas para la GEIH marco 2018 - Metodología 2023; a excepción de San Andrés, y las ciudades capitales que son municipios PDET: Santa Marta, Valledupar y Florencia); Municipios PDET (147); Resto del país (847).
Los resultados departamentales no constituyen agregaciones de resultados municipales, puesto que la unidad de observación corresponde a la Gobernación y a las principales entidades.

1.2.2 Dimensión Infraestructura

La dimensión de Infraestructura está compuesta por dos subdimensiones: Uso de herramientas de procesamiento de datos; y Percepción de recursos humanos, tecnológicos y financieros.

En este sentido, se evidenció que para las categorías de Ciudades (75) y Departamentos (76), la subdimensión que obtuvo el mayor puntaje promedio fue Uso de herramientas de gestión y procesamiento de datos. Por su parte, los puntajes más bajos para esta subdimensión los obtienen Municipios Resto del país y PDET, con 43 y 45 puntos, respectivamente.

En la Tabla 3, se relacionan los mayores y menores puntajes obtenidos por las entidades territoriales de cada una de las categorías definidas, en la subdimensión Uso de herramientas de gestión y procesamiento de datos.

Tabla 3. Entidades con mayores y menores puntajes por categoría Subdimensión Uso de herramientas de gestión y procesamiento de datos
2022

	Departamentos	Ciudades	Municipios PDET	Municipios Resto del país
Más altos	Caldas (100)	Bogotá (100)	Puerto Guzmán (100)	Chipaque (100)
	Quindío (100)	Medellín (100)	San José De Uré (100)	Funza (100)
	Cauca (100)	Bucaramanga (100)	Francisco Pizarro (100)	Guateque (100)
	Arauca (100)	Tunja (100)	Timbiquí (100)	Albania (100)
	Cundinamarca (100)	Barranquilla (100)	Rioblanco (100)	Guayatá (100)
	La Guajira (100)		Planadas (100)	San Alberto (100)
	Boyacá (100)		Saravena (100)	Macanal (100)
	Bolívar (100)		Ricaurte (100)	Chinácota (100)
	Santander (100)		Santander De Quilichao (100)	Aguazul (100)
	Risaralda (100)		Puerto Asís (75)	Giraldo (100)
Más Bajos	Vichada (75)	Pasto (50)	Córdoba (00)	Achí (00)
	Córdoba (50)	Villavicencio (50)	San Miguel (00)	Ayapel (00)
	Putumayo (50)	Sincelejo (50)	San Jacinto (00)	Puerto Rondón (00)
	Huila (50)	Popayán (50)	San Vicente Del Caguán (00)	Ancuyá (00)
	Casanare (50)	Ibagué (25)	El Tarra (00)	Momil (00)
	Guainía (25)		Algeciras (00)	San José De Miranda (00)
	Norte De Santander (25)		Necoclí (00)	Pedraza (00)
	Amazonas (50)		Leiva (00)	Susacón (00)
	Vaupés (50)		Mapiripán (00)	Piamonte (00)
	Caquetá (25)		Puerto Caicedo (00)	Samaná (00)

Fuente: DANE, ICET
Nota: se presentan para la subdimensión de Uso de herramientas de gestión y procesamiento de datos, las entidades que obtuvieron los 10 mayores y 10 menores puntajes promedios para las categorías de Departamentos, Municipios PDET y Resto del país; los 5 mayores y 5 menores puntajes promedios para la categoría de Ciudades (20) definidas por el DANE y que son representativas para la GEIH marco 2018 - Metodología 2023; a excepción de San Andrés, y las ciudades capitales que son municipios PDET: Santa Marta, Valledupar y Florencia.

De otra parte, la subdimensión de *Percepción suficiencia de recursos humanos, tecnológicos y financieros,* registró los puntajes más bajos en la dimensión de Infraestructura, para las diferentes categorías: Ciudades (60), Departamentos (56), Resto del país (55) y Municipios PDET (52) (Ver gráfico 4).

En la Tabla 4, se relacionan los mayores y menores puntajes obtenidos por las entidades territoriales de cada una de las categorías definidas, en la subdimensión percepción suficiencia de recursos humanos, tecnológicos y financieros.

Tabla 4. Entidades con mayores y menores puntajes por categoría Subdimensión Percepción suficiencia de recursos humanos, tecnológicos y financieros
2022

	Departamentos	Ciudades	Municipios PDET	Municipios Resto del país
Más altos	Caldas (100)	Manizales (92)	Puerto Guzmán (100)	Chipaque (100)
	Quindio (75)	Bogotá (83)	San José De Uré (92)	Funza (100)
	Cauca (75)	Medellín (83)	Francisco Pizarro (92)	Guateque (100)
	Arauca (75)	Bucaramanga (75)	Timbiquí (83)	Albania (100)
	Cundinamarca (75)	Tunja (75)	Puerto Asís (83)	Guayatá (100)
	La Guajira (75)		Rioblanco (75)	San Alberto (100)
	Boyacá (75)		Planadas (75)	Macanal (100)
	Bolívar (75)		Saravena (67)	Chinácota (100)
	Santander (58)		Ricaurte (67)	Aguazul (100)
	Risaralda (58)		Santander De Quilichao (58)	Giraldo (100)
Más Bajos	Vichada (25)	Ibagué (50)	Córdoba (33)	Achí (25)
	Córdoba (50)	Quibdó (42)	San Miguel (25)	Ayapel (25)
	Putumayo (33)	Montería (33)	San Jacinto (25)	Puerto Rondón (25)
	Huila (33)	Sincelejo (33)	San Vicente Del Caguán (25)	Ancuyá (25)
	Casanare (25)	Popayán (25)	El Tarra (25)	Momil (25)
	Guainía (50)		Algeciras (25)	San José De Miranda (25)
	Norte De Santander (50)		Necoclí (25)	Pedraza (25)
	Amazonas (25)		Leiva (25)	Susacón (25)
	Vaupés (25)		Mapiripán (25)	Piamonte (17)
	Caquetá (25)		Puerto Caicedo (25)	Samaná (00)

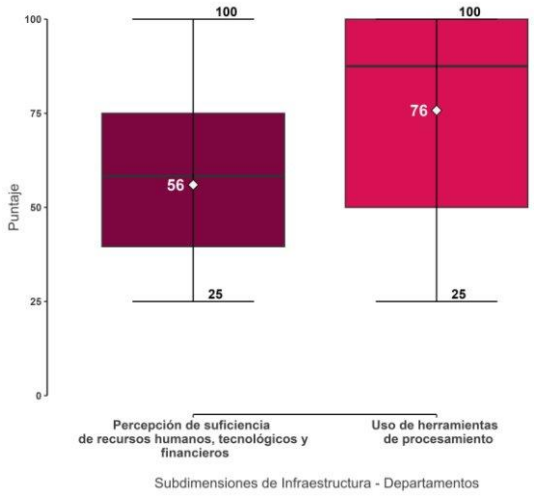
Fuente: DANE, ICET
Nota: se presentan para la subdimensión de percepción de suficiencia de recursos humanos, tecnológicos y financieros, las entidades que obtuvieron los 10 mayores y 10 menores puntajes promedios para las categorías de Departamentos, Municipios PDET y Resto del país; los 5 mayores y 5 menores puntajes promedios para la categoría de Ciudades (20) definidas por el DANE y que son representativas para la GEIH marco 2018 - Metodología 2023; a excepción de San Andrés, y las ciudades capitales que son municipios PDET: Santa Marta, Valledupar y Florencia.

De acuerdo con la información complementaria a este boletín (Anexos.xls) a nivel de la subdimensión de Uso de herramientas de gestión y procesamiento de datos, a nivel general, las entidades territoriales de las diferentes categorías, en su infraestructura manifiestan contar con herramientas de procesamiento de datos estadísticos (adicional al uso de Excel).

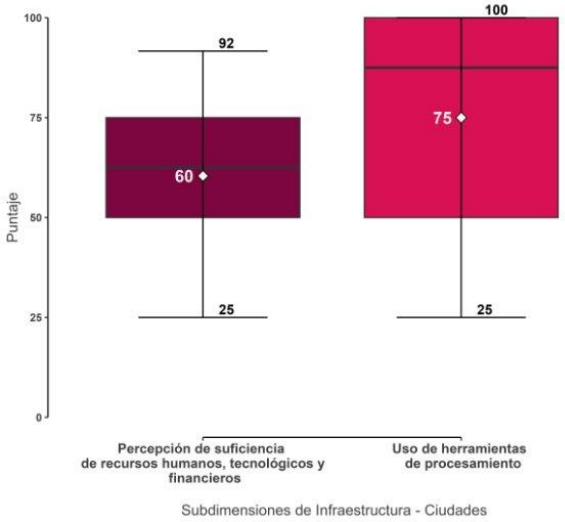
Por su parte, en la subdimensión de percepción suficiencia de recursos humanos, tecnológicos y financieros, los resultados reflejan bajos puntajes en todas las categorías, siendo la percepción sobre recursos financieros la más baja (excepto ciudades y resto del país); seguida del hardware y software; y recurso humano.

Gráfico 4. Resultados Dimensión Infraestructura
Por Subdimensión y categoría
2022

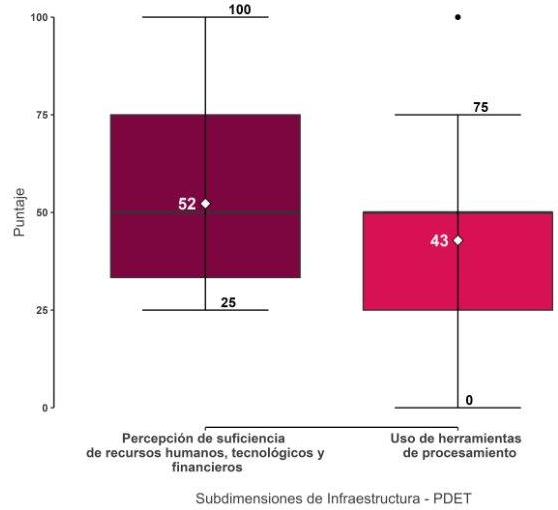
a) Departamentos



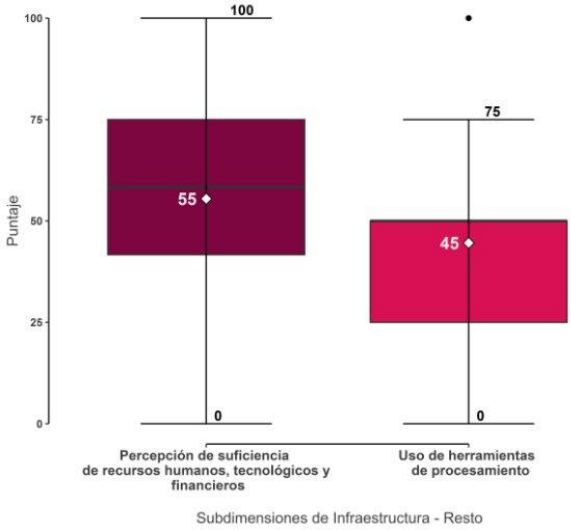
b) Ciudades



c) Municipios PDET



d) Municipios Resto del país



Fuente: DANE, ICET
Notas: Las Entidades territoriales que cuentan con resultados calculados por categoría son: Departamentos (32); Ciudades (20 ciudades definidas por el DANE y que son representativas para la GEIH marco 2018 - Metodología 2023; a excepción de San Andrés, y las ciudades capitales que son municipios PDET: Santa Marta, Valledupar y Florencia); Municipios PDET (147); Resto del país (847).
Los resultados departamentales no constituyen agregaciones de resultados municipales, puesto que la unidad de observación corresponde a la Gobernación y a las principales entidades.

1.2.3 Dimensión de Metodología estadística

Esta dimensión está conformada por tres (3) subdimensiones: Formulación de indicadores, Aprovechamiento de registros administrativos y Operaciones estadísticas. Como resultado de la medición de la dimensión de Metodología estadística, en el gráfico 5, se evidenció que, tanto a nivel de municipios como de departamentos, la subdimensión de Formulación de indicadores en donde se analiza el diseño y documentación de indicadores estratégicos y de gestión de estos, fue la que obtuvo el mayor puntaje promedio para cada una de las categorías: Ciudades (91), Departamentos (83), Municipios Resto del país (52) y Municipios PDET (44).

En la Tabla 5, se relacionan los mayores y menores puntajes obtenidos por las entidades territoriales de cada una de las categorías definidas, en la subdimensión Formulación de indicadores.

Tabla 5. Entidades con mayores y menores puntajes por categoría Subdimensión Formulación de indicadores

2022

	Departamentos	Ciudades	Municipios PDET	Municipios Resto del país
Más altos	Caldas (100)	Cali (100)	Chigorodó (100)	Sabaneta (100)
	Cauca (100)	Bucaramanga (100)	Caucasia (100)	Ráquira (100)
	Quindio (100)	Montería (100)	San José De Uré (100)	Sutamarchán (100)
	Boyacá (100)	Bogotá (100)	Valdivia (100)	Tibaná (100)
	Antioquia (100)	Quibdó (100)	Fonseca (100)	Saboyá (100)
	Meta (100)		Dibulla (95)	Itagüí (100)
	Huila (100)		El Tambo (95)	Gutiérrez (95)
	Córdoba (100)		Timbiquí (95)	Guavatá (91)
	Casanare (100)		Puerto Guzmán (89)	Chipaque (90)
	Caquetá (100)		Mocoa (75)	Zipacón (90)
Más Bajos	La Guajira (83)	Sincelejo (84)	Policarpa (00)	Villarrica (00)
	Nariño (76)	Popayán (79)	Uribe (00)	Pácora (00)
	Arauca (66)	Cúcuta (70)	Buenaventura (00)	San José De La Montaña (00)
	Guainía (66)	Armenia (65)	Balboa (00)	El Tablón De Gómez (00)
	Risaralda (65)	Riohacha (50)	Riosucio (00)	Puerto Escondido (00)
	Guaviare (65)		Los Andes (00)	Achí (00)
	Magdalena (55)		Córdoba (00)	Ancuyá (00)
	Amazonas (32)		San Miguel (00)	Pedraza (00)
	Chocó (27)		El Tarra (00)	Susacón (00)
	Vichada (10)		Puerto Caicedo (00)	Samaná (00)

Fuente: DANE, ICET

Nota: se presentan para la subdimensión de Formulación de indicadores, las entidades que obtuvieron los 10 mayores y 10 menores puntajes promedios para las categorías de Departamentos, Municipios PDET y Resto del país; los 5 mayores y 5 menores puntajes promedios para la categoría de Ciudades (20) definidas por el DANE y que son representativas para la GEIH marco 2018 - Metodología 2023; a excepción de San Andrés, y las ciudades capitales que son municipios PDET: Santa Marta, Valledupar y Florencia.

De otra parte, en la dimensión de *Metodología estadística,* la subdimensión de *Operaciones estadísticas,* que analiza la implementación de lineamientos metodológicos, normas y estándares estadísticos, en los procesos de producción de información estadística, presenta el segundo puntaje promedio más alto para las categorías de Ciudades (62) y Departamentos (55), mientras que las otras categorías obtienen el menor puntaje, Municipios Resto del país (34) y Municipios PDET (27) (Ver Gráfico 5).

En la Tabla 6, se relacionan los mayores y menores puntajes obtenidos por las entidades territoriales de cada una de las categorías definidas, en la subdimensión Operaciones estadísticas.

Tabla 6. Entidades con mayores y menores puntajes por categoría Subdimensión Operaciones estadísticas
2022

	Departamentos	Ciudades	Municipios PDET	Municipios Resto del país
Más altos	Cundinamarca (93)	Cali (100)	Puerto Guzmán (96)	Chipaque (100)
	Caldas (91)	Bucaramanga (96)	Caucasia (93)	Sabaneta (98)
	Atlantico (89)	Montería (91)	Valdivia (93)	Ráquira (96)
	Valle Del Cauca (87)	Quibdó (84)	Chigorodó (91)	Sutamarchán (96)
	Antioquia (82)	Bogotá (82)	Dibulla (87)	Tibaná (96)
	Boyacá (78)		El Tambo (85)	Saboyá (96)
	Risaralda (78)		San José De Uré (80)	Guavatá (96)
	Arauca (78)		Mocoa (80)	Gutiérrez (96)
	Quindio (76)		Timbiquí (72)	Zipacón (93)
	Cauca (76)		Fonseca (44)	Itagüí (82)
Más Bajos	Meta (41)	Armenia (38)	Policarpa (00)	Villarrica (00)
	Casanare (38)	Sincelejo (36)	Uribe (00)	Pácora (00)
	Guainía (36)	Villavicencio (36)	Buenaventura (00)	San José De La Montaña (00)
	Magdalena (36)	Popayán (06)	Balboa (00)	El Tablón De Gómez (00)
	Chocó (36)	Pasto (02)	Riosucio (00)	Puerto Escondido (00)
	Putumayo (33)		Los Andes (00)	Achí (00)
	Amazonas (06)		Córdoba (00)	Ancuyá (00)
	Vaupés (02)		San Miguel (00)	Pedraza (00)
	Caquetá (00)		El Tarra (00)	Susacón (00)
	Vichada (00)		Puerto Caicedo (00)	Samaná (00)

Fuente: DANE, ICET
Nota: se presentan para la subdimensión de Operaciones estadísticas, las entidades que obtuvieron los 10 mayores y 10 menores puntajes promedios para las categorías de Departamentos, Municipios PDET y Resto del país; los 5 mayores y 5 menores puntajes promedios para la categoría de ciudades (20) definidas por el DANE y que son representativas para la GEIH marco 2018 - Metodología 2023; a excepción de San Andrés, y las ciudades capitales que son municipios PDET: Santa Marta, Valledupar y Florencia.

Por último, la subdimensión de *Aprovechamientos de registros administrativos* que analiza aspectos relacionados con la implementación de lineamientos metodológicos para el diseño, diagnóstico, fortalecimiento, anonimización, aprovechamiento de registros administrativos para su potencial uso estadístico, así como la documentación de sus metadatos, presenta los puntajes más bajos en la dimensión de *Metodología estadística*, para cada una las categorías: Ciudades (51), Departamentos (39), Municipios Resto del país (22) y Municipios PDET (19). (Ver Gráfico 5).

En la Tabla 7, se relacionan los mayores y menores puntajes obtenidos por las entidades territoriales de cada una de las categorías definidas, en la subdimensión Aprovechamiento de registros administrativos.

Tabla 7. Entidades con mayores y menores puntajes por categoría Subdimensión Aprovechamiento de registros administrativos
2022

	Departamentos	Ciudades	Municipios PDET	Municipios Resto del país
Más altos	Cundinamarca (100)	Cali (100)	Puerto Guzmán (100)	Sabaneta (100)
	Caldas (94)	Bucaramanga (95)	Chigorodó (90)	Ráquira (100)
	Risaralda (90)	Medellín (87)	Caucasia (85)	Sutamarchán (100)
	Arauca (88)	Bogotá (83)	Dibulla (83)	Tibaná (100)
	Cauca (80)	Pereira (79)	San José De Uré (77)	Saboyá (100)
	Quindio (77)		Fonseca (73)	Chipaque (100)
	Sucre (75)		Mocoa (70)	Guavatá (95)
	Valle Del Cauca (64)		Timbiquí (65)	Zipacón (95)
	Boyacá (60)		Valdivia (61)	Itagüí (94)
	Archipiélago De San Andrés, Providencia Y Santa Catalina (60)		El Tambo (55)	Gutiérrez (90)
Más Bajos	Casanare (13)	Sincelejo (13)	Policarpa (00)	Villarrica (00)
	Guainía (13)	Armenia (13)	Uribe (00)	Pácora (00)
	Vaupés (13)	Villavicencio (00)	Buenaventura (00)	San José De La Montaña (00)
	Amazonas (13)	Pasto (00)	Balboa (00)	El Tablón De Gómez (00)
	Huila (00)	Popayán (00)	Riosucio (00)	Puerto Escondido (00)
	Norte De Santander (00)		Los Andes (00)	Achí (00)
	Córdoba (00)		Córdoba (00)	Ancuyá (00)
	Putumayo (00)		San Miguel (00)	Pedraza (00)
	Caquetá (00)		El Tarra (00)	Susacón (00)

Departamentos	Ciudades	Municipios PDET	Municipios Resto del país
Vichada (00)		Puerto Caicedo (00)	Samaná (00)

Fuente: DANE, ICET
Nota: se presentan para la subdimensión de Aprovechamiento de registros administrativos, las entidades que obtuvieron los 10 mayores y 10 menores puntajes promedios para las categorías de Departamentos, Municipios PDET y Resto del país; los 5 mayores y 5 menores puntajes promedio, para la categoría de Ciudades (20) definidas por el DANE y que son representativas para la GEIH marco 2018 - Metodología 2023; a excepción de San Andrés, y las ciudades capitales que son municipios PDET: Santa Marta, Valledupar y Florencia.

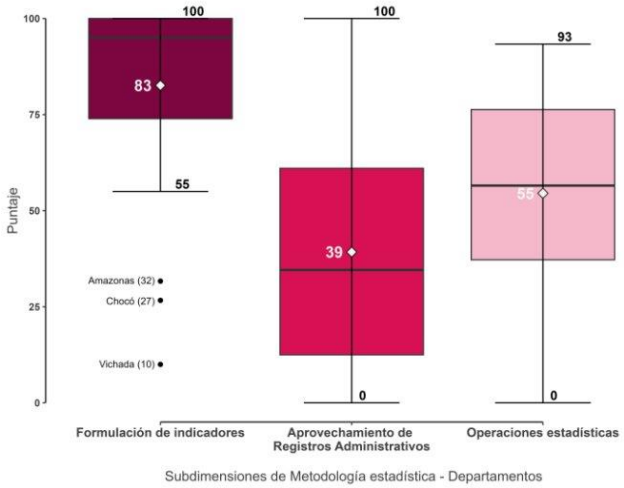
De acuerdo con la información complementaria a este boletín (Anexos.xls) a nivel de la subdimensión de Formulación de indicadores, se observa en todas las categorías que se diseñan y usan indicadores de gestión y desempeño en los planes de desarrollo para hacer seguimiento y evaluación. De otra parte, un factor diferencial en las categorías se presenta en Ciudades y está relacionado con la documentación de la ficha metodológica de los indicadores, incluyendo los campos necesarios para facilitar su comprensión e interpretación. Por el contrario, se reflejan debilidades en la documentación de los indicadores utilizados en el seguimiento y evaluación de las políticas públicas en las demás categorías.

A nivel de la subdimensión de Aprovechamiento de registros administrativos, los resultados en las categorías definidas reflejan debilidades en el aprovechamiento de estos, específicamente en su uso, diagnóstico, acciones de fortalecimiento e implementación de lineamientos metodológicos.

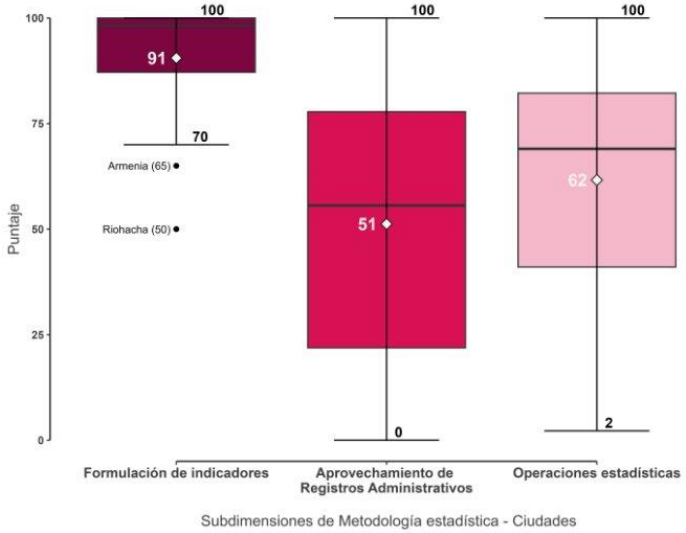
De igual manera, los resultados en las categorías definidas en la subdimensión de Operaciones estadísticas evidencian debilidades en la implementación de lineamientos, normas y estándares en sus procesos de producción de estadísticas, así como en su documentación.

Gráfico 5. Resultados Dimensión Metodología estadística por Subdimensión y categoría 2022

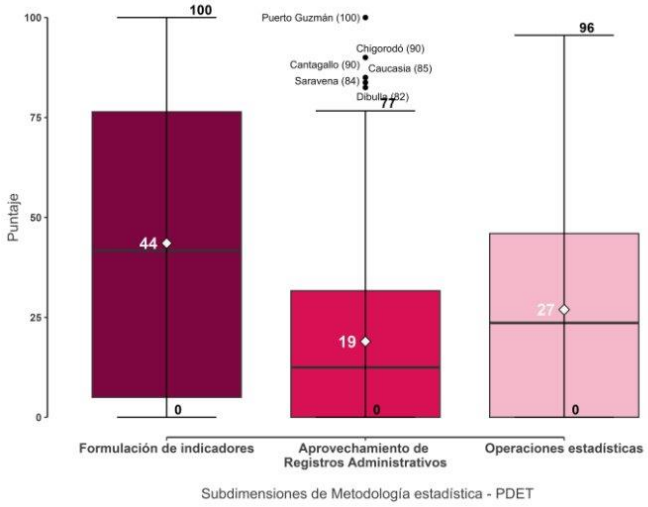
a) Departamentos



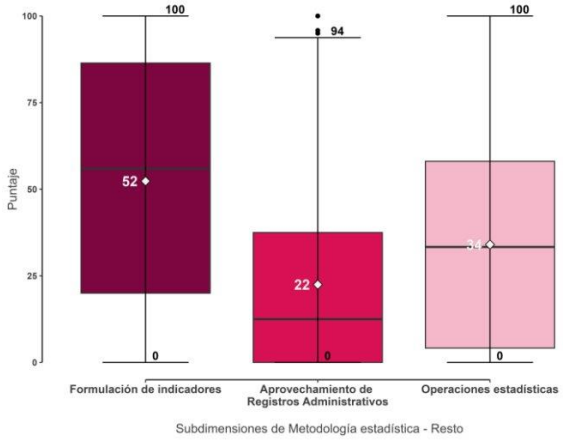
b) Ciudades



c) Municipios PDET



d) Municipios Resto del país



Fuente: DANE, ICET
Notas: Las Entidades territoriales que cuentan con resultados calculados por categoría son: Departamentos (32); Ciudades (20 ciudades definidas por el DANE y que son representativas para la GEIH marco 2018 - Metodología 2023; a excepción de San Andrés, y las ciudades capitales que son municipios PDET: Santa Marta, Valledupar y Florencia); Municipios PDET (147); Resto del País (847).
Los resultados departamentales no constituyen agregaciones de resultados municipales, puesto que la unidad de observación corresponde a la Gobernación y a las principales entidades.

1.2.4 Dimensión de Accesibilidad y uso de información estadística

La dimensión de Accesibilidad y uso de la información estadística está compuesta por tres subdimensiones: Disponibilidad, Accesibilidad y Uso. En el Gráfico 6, se muestran los resultados por subdimensión y categoría.

La subdimensión de Disponibilidad analiza si la batería base de indicadores definida por el DANE[3], las series de tiempo de los últimos 4 años anteriores al período de referencia, y las hojas de vida de los indicadores se encuentran publicadas en la página web de las alcaldías y gobernaciones, y cuentan con medios de visualización y canales de difusión, que facilitan la consulta e interacción por parte de los usuarios. Esta subdimensión presentó el puntaje promedio más bajo en la dimensión de Accesibilidad y uso de la información estadística para las categorías definidas: Ciudades (23), Departamentos (22), Municipios PDET (3) y Municipios Resto del país (4) (Ver Gráfico 6).

En la Tabla 8, se relacionan los mayores y menores puntajes obtenidos por las entidades territoriales de cada una de las categorías definidas, en la subdimensión Disponibilidad.

Tabla 8. Entidades con mayores y menores puntajes por categoría Subdimensión Disponibilidad
2022

	Departamentos	Ciudades	Municipios PDET	Municipios Resto del país
Más altos	Cauca (76)	Bogotá (77)	Valle Del Guamuez (56)	Teruel (81)
	Cundinamarca (63)	Cali (58)	Argelia (46)	Tello (79)
	Antioquia (58)	Manizales (46)	San Andrés De Tumaco (46)	Sabaneta (72)
	Risaralda (58)	Cúcuta (43)	Miranda (38)	Madrid (67)
	Caldas (53)	Medellín (37)	Yondó (18)	Tuluá (65)
	Quindio (44)		Jambaló (16)	Angostura (52)
	Tolima (42)		Milán (08)	Funza (51)
	Boyacá (40)		Necoclí (03)	Itagüí (45)
	Huila (39)		Pueblo Bello (02)	Puracé (40)
	Casanare (30)			Granada (17)

3 Compuesta por indicadores ODS del Conpes 3918 de 2018, Requerimientos regionales de la Organización para la Cooperación y Desarrollo Económicos (OCDE), Sistema de planeación Territorial (Sispt) del Departamento Administrativo de Planeación (DNP), Departamento Administrativo de la Función Pública (DAFP) y Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE)).

	Departamentos	Ciudades	Municipios PDET	Municipios Resto del país
Más Bajos	Amazonas (03)	Montería (02)	Tierralta (00)	Guaca (07)
	Arauca (00)	Pasto (00)	San Vicente Del Caguán (00)	El Cantón Del San Pablo (04)
	Cesar (00)	Villavicencio (00)	Leiva (00)	Honda (00)
	Nariño (00)	Sincelejo (00)	Ovejas (00)	Campohermoso (00)
	Vichada (00)	Popayán (00)	Guapí (00)	Urrao (00)
	Norte De Santander (00)			Lourdes (00)
	Meta (00)			El Peñol (00)
	Magdalena (00)			Marulanda (00)
	Chocó (00)			Puerto Carreño (00)
	Guainía (00)			Guaranda (00)

Fuente: DANE, ICET
Nota: se presentan para la subdimensión de Disponibilidad, las entidades que obtuvieron los 10 mayores y 10 menores puntajes promedio, para las categorías de Departamentos, Municipios PDET y Resto del país; los 5 mayores y 5 menores puntajes promedios, para para la categoría de ciudades (20) definidas por el DANE y que son representativas para la GEIH marco 2018 - Metodología 2023; a excepción de San Andrés, y las ciudades capitales que son municipios PDET: Santa Marta, Valledupar y Florencia.

La subdimensión de Accesibilidad analiza la capacidad de las entidades territoriales para facilitar el acceso a la información estadística, así como el nivel de satisfacción de los usuarios del ecosistema de datos frente a la accesibilidad; oportunidad, puntualidad; y relevancia de la información. Esta subdimensión presentó el mayor puntaje promedio en la Dimensión de Accesibilidad y uso de información estadística, para las categorías definidas: Ciudades (62), Departamentos (66), Municipio Resto del país (52) y Municipios PDET (51).

En la Tabla 9, se relacionan los mayores y menores puntajes obtenidos por las entidades territoriales de cada una de las categorías definidas, en la subdimensión Accesibilidad.

Tabla 9. Entidades con mayores y menores puntajes por categoría Subdimensión Accesibilidad
2022

	Departamentos	Ciudades	Municipios PDET	Municipios Resto del país
Más altos	Caldas (93)	Bucaramanga (86)	Puerto Guzmán (89)	Funza (93)
	Cundinamarca (92)	Bogotá (83)	Fonseca (80)	Tuluá (92)
	Boyacá (89)	Montería (78)	Argelia (78)	Itagüí (88)

	Departamentos	Ciudades	Municipios PDET	Municipios Resto del país
	Quindio (88)	Tunja (78)	Valle Del Guamuez (65)	Sabaneta (87)
	Arauca (86)	Cali (76)	Pueblo Bello (62)	Angostura (82)
	Risaralda (83)		Jambaló (61)	Granada (79)
	Antioquia (82)		Yondó (60)	Puracé (76)
	Sucre (80)		Milán (53)	Teruel (68)
	Cauca (79)		Miranda (50)	Madrid (66)
	Nariño (74)		San Andrés De Tumaco (46)	Tello (41)
Más Bajos	Caquetá (57)	Cartagena De Indias (51)	Timbiquí (40)	Lourdes (21)
	Bolívar (55)	Riohacha (45)	Tierralta (36)	Campohermoso (18)
	Norte De Santander (55)	Cúcuta (44)	El Guamo (35)	Marulanda (17)
	Guaviare (49)	Popayán (34)	San Calixto (34)	Puerto Carreño (11)
	Archipiélago De San Andrés, Providencia Y Santa Catalina (48)	Sincelejo (32)	Tibú (30)	El Peñol (11)
	Chocó (45)		Necoclí (22)	Guaranda (09)
	Guainía (40)		Leiva (21)	Guaca (08)
	Putumayo (40)		San Vicente Del Caguán (21)	Honda (08)
	Magdalena (39)		Ovejas (20)	El Cantón Del San Pablo (05)
	Vichada (29)		Guapí (15)	Urrao (03)

Fuente: DANE, ICET
Nota: se presentan para la subdimensión de Accesibilidad, las entidades que obtuvieron los 10 mayores y 10 menores puntajes promedio para las categorías de Departamentos, Municipios PDET y Resto del País; los 5 mayores y 5 menores puntajes promedios, para la categoría de ciudades (20) definidas por el DANE y que son representativas para la GEIH marco 2018 - Metodología 2023; a excepción de San Andrés, y las ciudades capitales que son municipios PDET: Santa Marta, Valledupar y Florencia.

La subdimensión de Uso analiza, a nivel sistema (según PARIS21), los indicadores que componen la batería base para su uso en el diagnóstico, seguimiento y evaluación de los planes de desarrollo territoriales; y ejercicios de rendición de cuentas. Así mismo, analiza el uso por parte de otros actores del ecosistema de datos en los municipios y departamentos. Los resultados en esta Subdimensión para las categorías fue el siguiente: Ciudades (42), Departamentos (37) , Municipios PDET (35), y Municipios Resto del país (40).

En la Tabla 10, se relacionan los mayores y menores puntajes obtenidos por las entidades territoriales de cada una de las categorías definidas, en la subdimensión de Uso.

Tabla 10. Entidades con mayores y menores puntajes por categoría Subdimensión de Uso 2022

	Departamentos	Ciudades	Municipios PDET	Municipios Resto del país
Más altos	Antioquia (77)	Bogotá (79)	Fonseca (100)	Granada (98)
	Tolima (66)	Manizales (61)	Jambaló (88)	Tuluá (87)
	Cundinamarca (63)	Quibdó (55)	Valle Del Guamuez (84)	Tello (81)
	Vichada (62)	Cúcuta (54)	Yondó (84)	Funza (79)
	Valle Del Cauca (60)	Montería (54)	Puerto Guzmán (81)	Sabaneta (77)
	Boyacá (60)		Milán (79)	Puracé (74)
	Caldas (60)		Pueblo Bello (77)	Angostura (72)
	La Guajira (49)		Miranda (72)	Teruel (67)
	Quindio (48)		San Andrés De Tumaco (47)	Itagüí (67)
	Atlantico (48)		Argelia (27)	Madrid (61)
Más Bajos	Arauca (23)	Popayán (30)	San Vicente Del Caguán (10)	Urrao (18)
	Vaupés (22)	Tunja (29)	Tibú (09)	Honda (15)
	Chocó (21)	Cali (26)	San Calixto (07)	Guaca (09)
	Caquetá (20)	Neiva (14)	El Guamo (06)	El Peñol (08)
	Nariño (17)	Villavicencio (11)	Necoclí (06)	El Cantón Del San Pablo (06)
	Santander (16)		Guapí (03)	Campohermoso (04)
	Córdoba (13)		Tierralta (02)	Guaranda (03)
	Meta (11)		Leiva (02)	Puerto Carreño (01)
	Archipiélago De San Andrés, Providencia Y Santa Catalina (06)		Ovejas (01)	Marulanda (00)
	Guainía (05)		Timbiquí (00)	Lourdes (00)

Fuente: DANE, ICET

Notas: se presentan para la subdimensión de Uso, las entidades que obtuvieron los 10 mayores y 10 menores puntajes promedios para las categorías de Departamentos, Municipios PDET y Resto del país; los 5 mayores y 5 menores puntajes promedios, para la categoría de ciudades (20) definidas por el DANE y que son representativas para la GEIH marco 2018 - Metodología 2023; a excepción de San Andrés, y las ciudades capitales que son municipios PDET: Santa Marta, Valledupar y Florencia.

De acuerdo con la información complementaria a este boletín (Anexos.xls), a nivel de la subdimensión de Disponibilidad, se presentan bajos puntajes en la proporción de indicadores de la batería base definida por el DANE, en las series de tiempo, medios de visualización y hoja de vida, disponibles en los micrositios de las páginas web de las alcaldías y gobernaciones, siendo la Categoría Ciudades, la que presenta la mayor disponibilidad de indicadores.

Además, es importante mencionar que los indicadores de la Subdimensión de Disponibilidad son los que más bajos puntajes registran a nivel de toda la dimensión, por lo que las alcaldías, gobernaciones, deben priorizar acciones orientadas a disponer la información estadística en sus páginas web que facilite la toma de decisiones soportadas en evidencia, así como los ejercicios de control político, fiscal, administrativo y social.

Frente a la subdimensión de Accesibilidad, se observa que las alcaldías y gobernaciones presentan debilidades para facilitar a los usuarios en su página web, el acceso o consulta de los metadatos de las operaciones estadísticas e indicadores; además no se consulta a los usuarios sobre su nivel de satisfacción para acceder, descargar y usar la información estadística publicada en sus canales de difusión.

Así mismo, en esta subdimensión a nivel general, en los municipios y departamentos se presentan puntajes bajos en el nivel de satisfacción de las entidades usuarias frente a la accesibilidad, oportunidad, puntualidad y relevancia de la información.

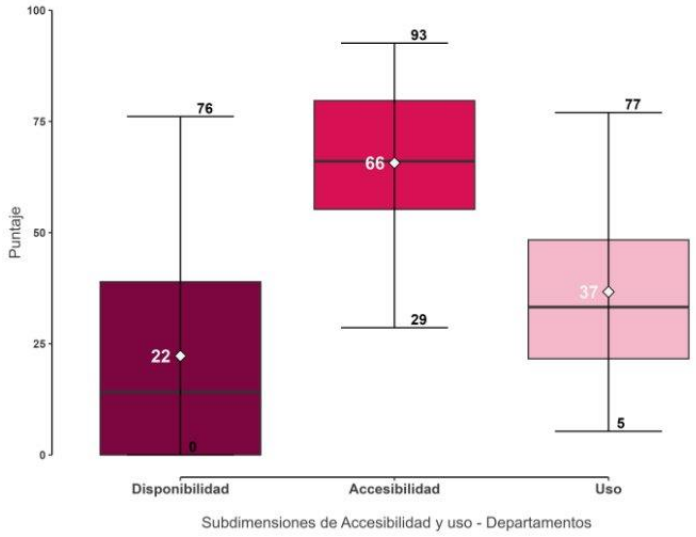
Con relación a la subdimensión de Uso, los resultados evidencian que las alcaldías y gobernaciones tienden a utilizar los indicadores de la batería base en mayor medida para el diagnóstico, seguimiento y evaluación de los planes de desarrollo y en menor medida para los ejercicios de rendición de cuentas. Por lo anterior, es importante que estas entidades, tomen decisiones sobre el seguimiento a la gestión, a partir de las estadísticas estratégicas definidas para el ciclo de política pública.

Por su parte, el indicador de uso de la batería base de indicadores por parte de entidades usuarias a nivel general de las categorías es el que presenta el menor puntaje para la subdimensión.

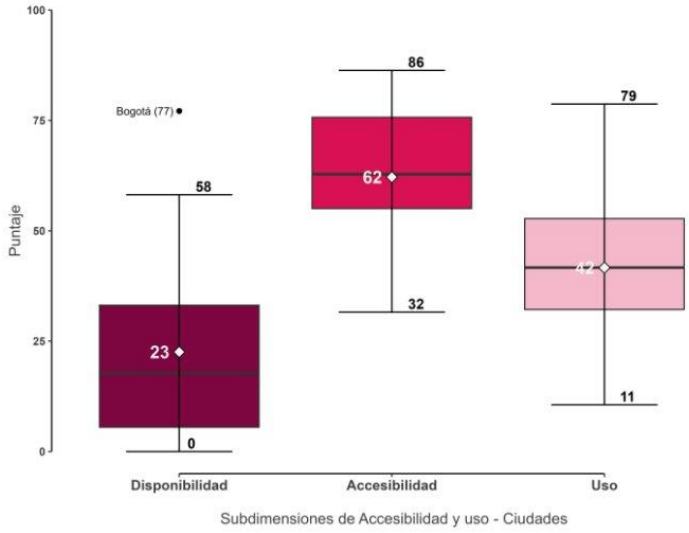
Por lo anterior, las alcaldías y gobernaciones deben generar estrategias que sensibilicen y promuevan a las entidades usuarias, sobre la importancia de utilizar información estadística para la toma de decisiones basada en evidencia, en el marco del rol que desempeñan en el territorio.

Gráfico 6. Resultados Dimensión Accesibilidad y uso de información estadística por Subdimensión y categoría 2022.

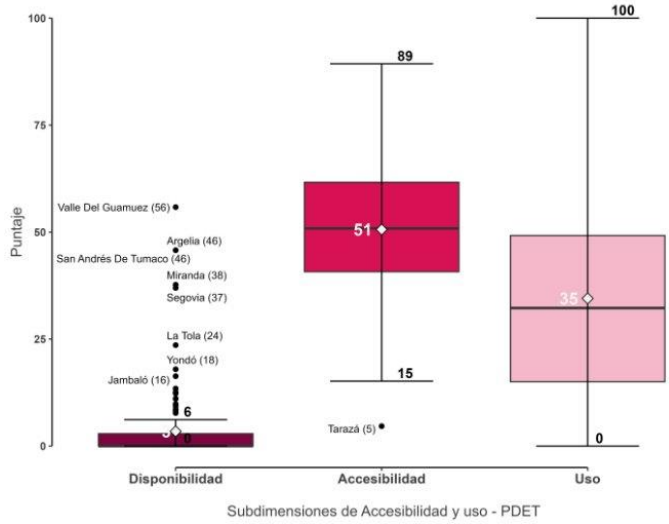
a) Departamentos



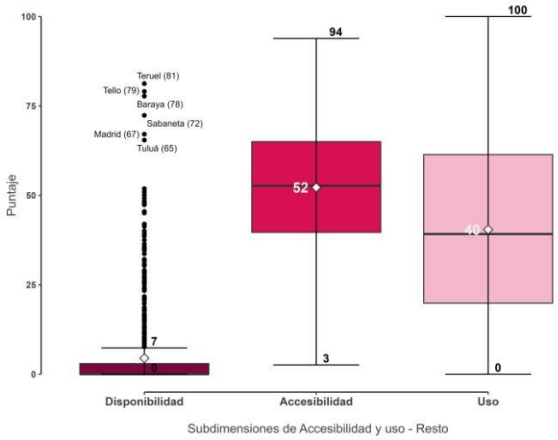
b) Ciudades



c) Municipios PDET



d) Municipios Resto del país



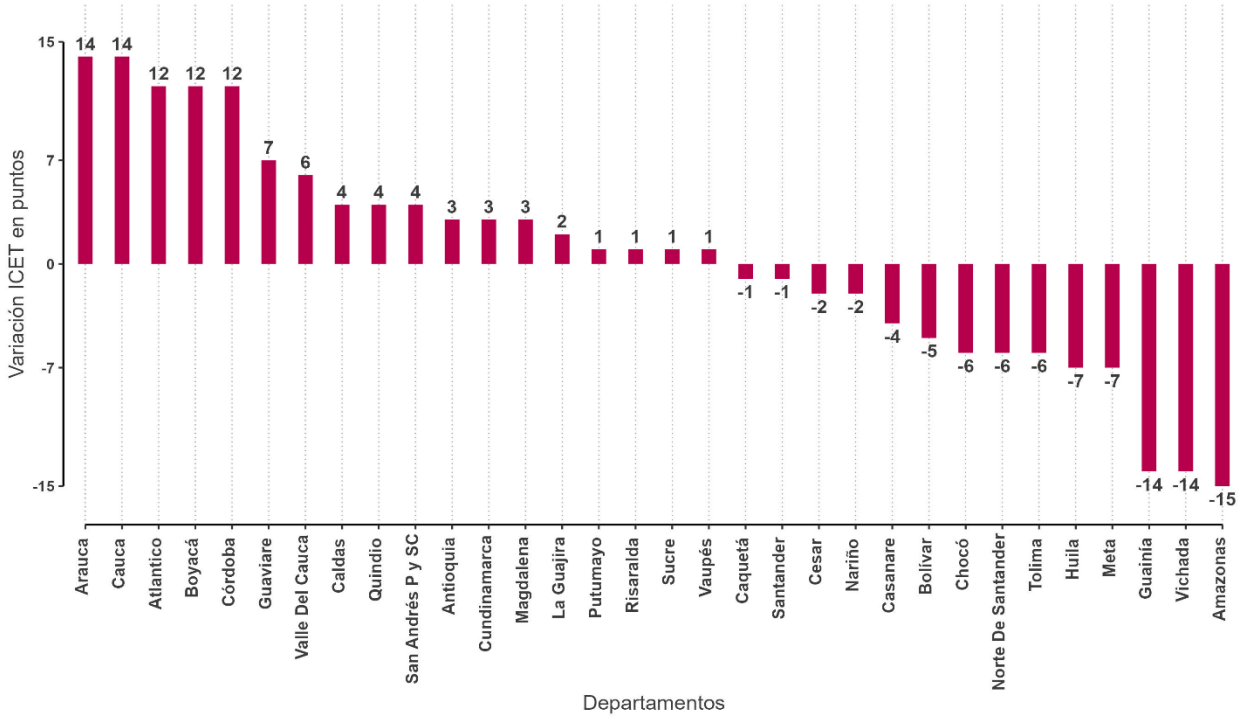
Fuente: DANE, ICET
Notas: Las Entidades territoriales que cuentan con resultados calculados por categoría son: Departamentos (32); Ciudades (20 ciudades definidas por el DANE y que son representativas para la GEIH marco 2018 - Metodología 2023; a excepción de San Andrés, y las ciudades capitales que son municipios PDET: Santa Marta, Valledupar y Florencia); Municipios PDET (147); Resto del país (847).
Los resultados departamentales no constituyen agregaciones de resultados municipales, puesto que la unidad de observación corresponde a la Gobernación y a las principales entidades.

2. Resultados generales ICET 2021-2022

El comparativo de resultados, se presenta para las cuatro categorías definidas, teniendo en cuenta la medición realizada en la vigencia 2021 y 2022 a 1.046 entidades territoriales, correspondientes a 32 departamentos y 1.014 municipios del país.

En el Gráfico 7, se presentan las diferencias en puntos por incremento y disminución de puntaje, según los resultados 2022, frente al 2021, para los 32 departamentos que integran la categoría Departamentos.

Gráfico 7. Diferencia en puntos
Resultados generales ICET
Categoría 1. Departamentos
2021, 2022



Fuente: DANE, ICET
Notas: Se presentan las diferencias en puntos 2021 -2022 para los 32 departamentos
Los resultados departamentales no constituyen agregaciones de resultados municipales, puesto que la unidad de observación corresponde a la Gobernación y a las principales entidades usuarias.
La diferencia en la variación de los puntajes obedece a la aproximación de cifras decimales.

Como se observa en el gráfico 7 y Tabla 11, los departamentos que presentan las mayores diferencias por incremento del puntaje en el 2022, frente al 2021, corresponden a: Arauca (14), Cauca (14), Córdoba (12), Atlántico (12), Boyacá (12), Guaviare (7), Valle del Cauca (6), Caldas (4), Archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina (4), Quindío (4). Por el contrario, los que presentan mayores diferencias por disminución de puntajes fueron: Amazonas (-15), Vichada y Guainía (-14), Meta y Huila (-7), Tolima, Norte de Santander y Chocó (-6), Bolívar (-5), Casanare (-4), Nariño y Cesar (-2) y Santander y Caquetá (-1).

Para esta categoría, las mayores diferencias positivas en puntaje para la vigencia 2022, están asociadas a las dimensiones de *Metodología estadística y Accesibilidad y Uso*, seguido de *Entorno institucional e infraestructura*.

A nivel de *Entorno institucional*, los departamentos que se destacan por su incremento en el puntaje corresponden a Magdalena (25), Casanare (23) y Atlántico (20). Por su parte las que más disminuyeron su puntaje son: Guainía (-33) Cesar y Guajira (-25) y Vichada (-23).

En la dimensión de *Infraestructura*, los departamentos que se destacan por su incremento en el puntaje corresponden a Cauca y Boyacá (13), Por su parte las que más disminuyeron su puntaje son: Amazonas (-38), Huila (-33) y Norte de Santander y Casanare (-29).

Frente a la dimensión de *Metodología estadística*, los departamentos que se destacan por su incremento en el puntaje corresponden al Archipiélago de San Andres, Providencia y Santa Catalina (37), Córdoba (29) y Arauca (27). Por su parte las que más disminuyeron su puntaje son: Vichada (-40), Amazonas (-26) y Chocó (-18).

Por último, en la *Dimensión de Accesibilidad y uso*, los departamentos que se destacan por su incremento en el puntaje corresponden a Cauca (30), y Boyacá (29). Por su parte las que más disminuyeron su puntaje son: Archipiélago de San Andres, Providencia y Santa Catalina (-19), Magdalena (-9) y Meta (-8).

Tabla 11. Diferencia en puntos- Resultados generales y por dimensiones
Categoría 1. Departamentos
2021, 2022

Departamento	Índice de Capacidad Estadística Territorial			Dimensión Entorno institucional			Dimensión Infraestructura			Dimensión Metodología estadística			Dimensión Accesibilidad y uso de la información estadística		
	2021	2022	Diferencia en puntos	2021	2022	Diferencia en puntos	2021	2022	Diferencia en puntos	2021	2022	Diferencia en puntos	2021	2022	Diferencia en puntos
Arauca	49	63	14	43	51	8	79	88	8	50	77	27	24	37	12
Cauca	63	77	13	69	71	1	75	88	13	77	85	8	33	63	30
Córdoba	32	44	12	34	45	11	54	50	-4	22	51	29	17	30	14
Atlántico	53	65	12	65	85	20	63	63	0	46	70	23	37	43	5
Boyacá	68	80	12	89	89	1	75	88	13	74	79	6	34	63	29
Guaviare	46	53	7	41	38	-3	75	75	0	39	57	18	31	42	11
Valle del Cauca	67	73	6	77	89	12	67	67	0	79	82	3	46	53	8
Caldas	85	89	4	94	93	-1	92	100	8	93	95	2	60	68	8
Archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina	53	57	4	79	70	-9	58	67	8	29	66	37	45	26	-19
Quindío	79	83	4	96	100	4	88	88	0	79	84	5	53	60	6
Antioquia	77	80	4	87	98	11	88	79	-8	74	72	-2	58	73	15
Cundinamarca	85	88	4	91	96	5	88	88	0	94	96	2	65	73	7
Magdalena	46	49	2	35	59	25	71	75	4	45	36	-10	34	24	-9
La Guajira	53	55	2	59	33	-25	79	88	8	42	61	19	33	38	5
Risaralda	75	76	1	81	86	5	88	79	-8	79	78	-2	52	63	10
Sucre	69	70	1	83	83	0	92	75	-17	71	77	6	30	45	16
Vaupés	41	42	1	60	67	7	63	38	-25	17	33	16	25	31	5
Putumayo	34	35	0	38	29	-9	54	42	-13	19	43	24	27	26	-1
Caquetá	30	29	0	32	28	-4	42	25	-17	21	33	13	24	30	7
Santander	62	61	-1	69	83	13	83	79	-4	54	50	-5	42	34	-7
Nariño	54	52	-2	60	56	-4	88	67	-21	33	55	22	36	30	-5
Cesar	55	53	-2	67	42	-25	75	67	-8	60	70	10	19	33	14
Casanare	58	54	-4	65	88	23	67	38	-29	54	50	-4	45	40	-4
Bolívar	66	61	-5	67	57	-10	100	88	-13	58	62	4	37	36	-1
Norte de Santander	52	46	-6	46	64	17	67	38	-29	66	52	-13	29	29	0

Departamento	Índice de Capacidad Estadística Territorial			Dimensión Entorno institucional			Dimensión Infraestructura			Dimensión Metodología estadística			Dimensión Accesibilidad y uso de la información estadística		
	2021	2022	Diferencia en puntos	2021	2022	Diferencia en puntos	2021	2022	Diferencia en puntos	2021	2022	Diferencia en puntos	2021	2022	Diferencia en puntos
Huila	62	55	-6	74	72	-2	75	42	-33	44	56	11	53	51	-2
Chocó	46	40	-6	41	38	-3	71	71	0	45	27	-18	26	22	-5
Tolima	67	61	-7	59	42	-17	92	75	-17	67	65	-2	50	60	10
Meta	65	58	-7	95	84	-11	63	63	0	69	60	-9	32	24	-8
Guainía	41	27	-13	53	19	-33	58	38	-21	39	38	-2	12	15	3
Vichada	40	26	-15	42	19	-23	50	50	0	43	3	-40	27	30	3
Amazonas	40	25	-16	27	7	-19	75	38	-38	43	17	-26	16	36	21

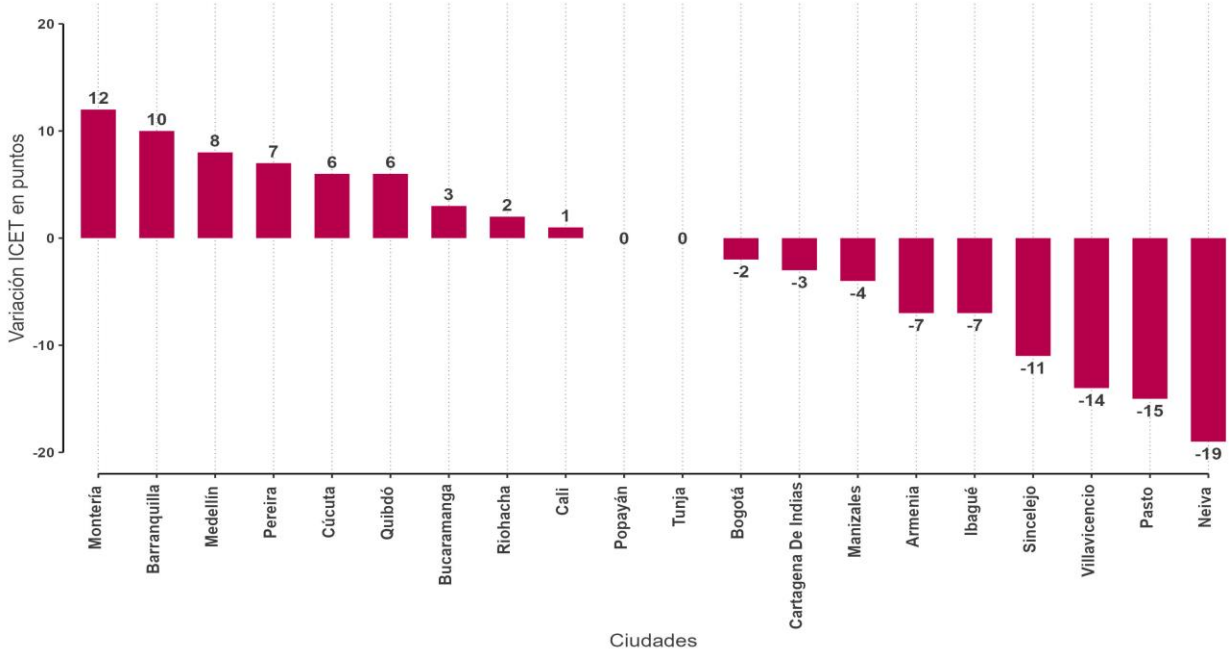
Fuente: DANE, ICET

Notas: en la tabla, se presentan los resultados obtenidos por los departamentos en el cálculo del ICET a nivel general y por cada una de las dimensiones en las vigencias de análisis (2021-2022) En la columna Diferencia en puntos, se presentan en color verde las 10 mayores diferencias positivas, y en rosado las 10 mayores diferencias negativas. Los resultados departamentales no constituyen agregaciones de resultados municipales, puesto que la unidad de observación corresponde a la Gobernación y a las principales entidades usuarias.

La diferencia en la variación de los puntajes obedece a la aproximación de cifras decimales

En el Gráfico 8, se presentan las diferencias en puntos por incremento y disminución de puntaje, según los resultados 2022, frente al 2021, obtenidos por 20 municipios que conforman la categoría Ciudades.

Gráfico 8. Diferencia en puntos
Resultados generales ICET
Categoría 2. Ciudades
2021, 2022



Fuente: DANE, ICET

Notas: Se presentan las diferencias en puntos 2021 -2022, para 20 municipios que conforman la categoría 2. Ciudades: 20 Ciudades definidas por el DANE y que son representativas para la GEIH marco 2018 - Metodología 2023; a excepción de San Andrés, y las ciudades capitales que son municipios PDET: Santa Marta, Valledupar y Florencia.
La diferencia en la variación de los puntajes obedece a la aproximación de cifras decimales.

Como se observa en el gráfico 8 y Tabla 12, las ciudades que presentan las mayores diferencias por incremento del puntaje en el 2022, frente al 2021, corresponden a: Montería (12), Barranquilla (10), Medellín (8), Pereira (7), Cúcuta y Quibdó (6), Bucaramanga (3), Riohacha (2), y Cali (1). Por el contrario, los que presentan mayores diferencias por disminución de puntajes fueron: Neiva (-19), Pasto (-15), Villavicencio (-14), Sincelejo (-11), Ibagué y Armenia (-7), Manizales (-4), Cartagena de Indias (-3) y Bogotá (-2)

En esta categoría, los mayores incrementos en puntos están asociados a la dimensión de *Metodología Estadística*, seguido de *Entorno institucional*, *Infraestructura* y *Accesibilidad y uso de información estadística*.

A nivel de *Entorno institucional*, las ciudades que se destacan por su incremento en el puntaje corresponden a Barranquilla (23), Quibdó (21) y Manizales (15). Por su parte las que más disminuyeron su puntaje son: Neiva (-28) y Tunja (-10).

En la dimensión de *Infraestructura*, las ciudades que se destacan por su incremento en el puntaje corresponden a Pereira y Cúcuta (4). Por su parte las que más disminuyeron su puntaje son: Pasto (-33), Ibagué (-29) y Neiva (-25).

Frente a la dimensión de *Metodología estadística*, las ciudades que se destacan por su incremento en el puntaje corresponden a Pereira (32), Medellín (23) y Montería (21). Por su parte las que más disminuyeron su puntaje son: Sincelejo (-26), Villavicencio y Manizales (-13).

Por último, en la *Dimensión de Accesibilidad y uso*, las ciudades que se destacan por su incremento en el puntaje corresponden a Montería (59), Cali y Tunja (46), Quibdó y Bucaramanga (44). Por su parte las que más disminuyeron su puntaje son: Armenia (-2) y Pasto (-20).

En términos generales, las disminuciones en puntos, de una vigencia a otra, además pueden responder a la sensibilización que se ha dado en las entidades, para que los reportes en el FURAG coincidan con la realidad institucional y permitan generar las acciones de mejora respectivas.

Tabla 12. Diferencia en puntos
Resultados generales y por dimensiones
Categoría 2. Ciudades
2021,2022

Ciudades	Índice de Capacidad Estadística Territorial			Dimensión Entorno institucional			Dimensión Infraestructura			Dimensión Metodología estadística			Dimensión Accesibilidad y uso de la información estadística		
	2021	2022	Diferencia en puntos	2021	2022	Diferencia en puntos	2021	2022	Diferencia en puntos	2021	2022	Diferencia en puntos	2021	2022	Diferencia en puntos
Montería	57	69	12	63	76	13	67	67	0	68	89	21	30	89	59
Barranquilla	62	72	10	61	84	23	88	88	0	56	71	15	44	71	27
Medellín	68	76	8	73	82	10	92	92	0	64	87	23	45	87	42
Pereira	64	71	7	89	84	-5	79	83	4	42	74	32	45	74	28
Quibdó	67	73	6	61	82	21	88	71	-17	76	86	9	41	86	44
Cúcuta	55	61	5	61	70	9	71	75	4	49	50	1	41	50	9
Bucaramanga	80	83	3	93	100	8	88	88	0	88	97	9	53	97	44
Riohacha	41	43	1	26	36	10	75	54	-21	38	45	7	26	45	20
Cali	80	81	1	91	95	4	75	75	0	100	100	0	54	100	46
Tunja	73	73	0	91	81	-10	88	88	0	72	86	14	40	86	46
Popayán	26	26	0	20	17	-3	46	38	-8	15	29	14	22	29	6
Bogotá	91	89	-2	100	95	-5	96	92	-4	96	88	-8	71	88	18
Cartagena	71	68	-3	88	81	-7	92	83	-8	62	68	7	41	68	27
Manizales	75	71	-4	72	87	15	92	71	-21	84	71	-13	52	71	19
Armenia	54	47	-7	65	62	-3	71	50	-21	42	38	-3	40	38	-2
Ibagué	70	63	-7	89	91	2	67	38	-29	66	79	13	60	79	20
Sincelejo	50	39	-11	44	47	4	50	42	-8	70	44	-26	36	44	8
Villavicencio	54	40	-14	51	45	-6	71	50	-21	56	42	-13	40	42	2
Pasto	55	40	-15	46	48	2	83	50	-33	42	30	-12	50	30	-20

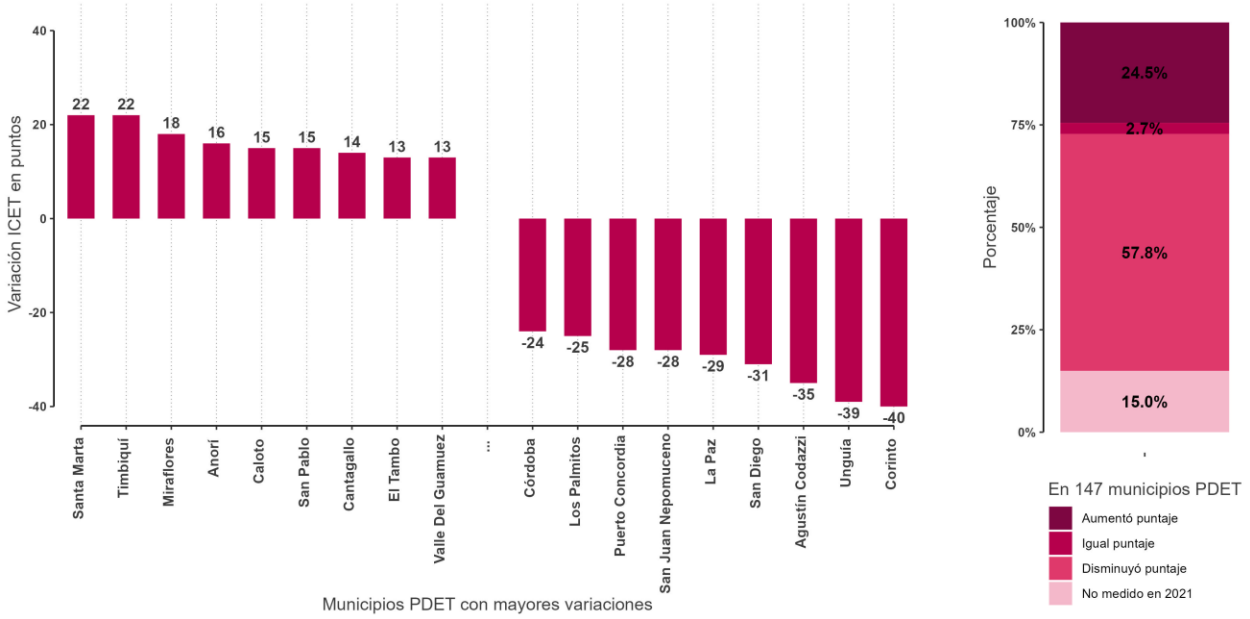
Ciudades	Índice de Capacidad Estadística Territorial			Dimensión Entorno institucional			Dimensión Infraestructura			Dimensión Metodología estadística			Dimensión Accesibilidad y uso de la información estadística		
	2021	2022	Diferencia en puntos	2021	2022	Diferencia en puntos	2021	2022	Diferencia en puntos	2021	2022	Diferencia en puntos	2021	2022	Diferencia en puntos
Neiva	73	54	-18	73	44	-28	88	63	-25	83	82	-1	49	82	33

Fuente: DANE, ICET

Notas: en la tabla, se presentan los resultados obtenidos por la categoría 2. Ciudades (20 ciudades definidas por el DANE y que son representativas para la GEIH marco 2018 Metodología 2023; a excepción de San Andrés, y las ciudades capitales que son municipios PDET: Santa Marta, Valledupar y Florencia), en el cálculo del ICET a nivel general y por cada una de las dimensiones en las vigencias de análisis (2022-2021) En la columna diferencias en puntos, se resaltan en color verde las 10 mayores diferencias y en rosado las 10 menores.
La diferencia en la variación de los puntajes obedece a la aproximación de cifras decimales.

En el Gráfico 9, se presentan las 10 diferencias en puntos por incremento y disminución de puntaje, según los resultados 2022, frente al 2021, para los municipios que integran la categoría Municipios PDET.

Gráfico 9. Diferencia en puntos
Resultados generales ICET
Categoría 3. Municipios PDET
2021, 2022



Fuente: DANE, ICET

Notas: Se presentan las 10 mayores y 10 menores diferencias en puntos en los periodos de análisis (2021 -2022), así como el porcentaje de participación de diferencia, para los municipios correspondientes a la categoría 3. Municipios PDET. Las variaciones se realizaron para 125 municipios PDET, los cuales cuentan con medición para los dos periodos, dado que registran información de: 1) FURAG, 2*) Cuestionario de disponibilidad de la batería base de indicadores,* y 3) *Cuestionario de satisfacción de usuarios de información estadística territorial*, mínimo un (1) cuestionario.
La diferencia en la variación de los puntajes obedece a la aproximación de cifras decimales.

Como se observa en el gráfico 9 y la tabla 13, los municipios PDET, que presentan las mayores diferencias en puntos por incremento del puntaje en el 2022, frente al 2021, corresponden a: Timbiquí y Santa Marta (22), Miraflores (18), Anorí (16), Caloto y San Pablo (15), Cantagallo (14) el Tambo y Valle del Guamuez (13). Por el contrario, los que presentan las mayores disminuciones en puntos son: Corinto (-40), Ungría (-39), Agustín Codazzi (-35), San Diego (-31), La Paz (-29), San Juan Nepomuceno y Puerto Concordia (-28), Los Palmitos (-25) y Córdoba (-24).

En esta categoría, los mayores incrementos en puntos están asociados a la dimensión de *Metodología Estadística*, seguido de *Entorno institucional* e *Infraestructura* y *Accesibilidad y uso de información estadística*.

A nivel de *Entorno institucional*, los municipios PDET que se destacan por su incremento en el puntaje corresponden a Santa Marta (48), Cantagallo (33), Timbiquí (32) y Fonseca (20). Por su parte las que más disminuyeron su puntaje son: La Paz (-45), Agustín Codazzi (-33), San José De Uré (-29) y Leiva (-28).

Frente a la dimensión de *Infraestructura*, los municipios PDET que se destacan por su incremento en el puntaje corresponden a Timbiquí (21) y Cantagallo (17). Por su parte las que más disminuyeron su puntaje son: Chigorodó (-46), La Paz (-46), Caucasia (-42) y Riosucio (-38).

En la dimensión de *Metodología estadística*, los municipios PDET que se destacan por su incremento en el puntaje corresponden a Timbiquí (49), Santa Marta (27), Fonseca (21) y Valle Del Guamuez (16). Por su parte las que más disminuyeron su puntaje son: Agustín Codazzi (-54), Santander De Quilichao (-34) y Riosucio (-33).

Por último, en la *Dimensión de Accesibilidad y uso*, los municipios PDET que se destacan por su incremento en el puntaje corresponden a Valle Del Guamuez (35), Santa Marta (18) y Algeciras (13). Por su parte las que más disminuyeron su puntaje son: El Tarra (-23), Agustín Codazzi (-20), La Paz y San José De Uré (-14) y Murindó (-13).

Como en las otras categorías, en términos generales, las disminuciones en puntos, de una vigencia a otra, además pueden responder a la sensibilización que se ha dado en las entidades, para que los reportes en el FURAG coincidan con la realidad institucional y permitan generar las acciones de mejora respectivas.

Tabla 13. Diferencia en puntos
Resultados generales y por dimensiones
Categoría 3. Municipios PDET
2021,2022

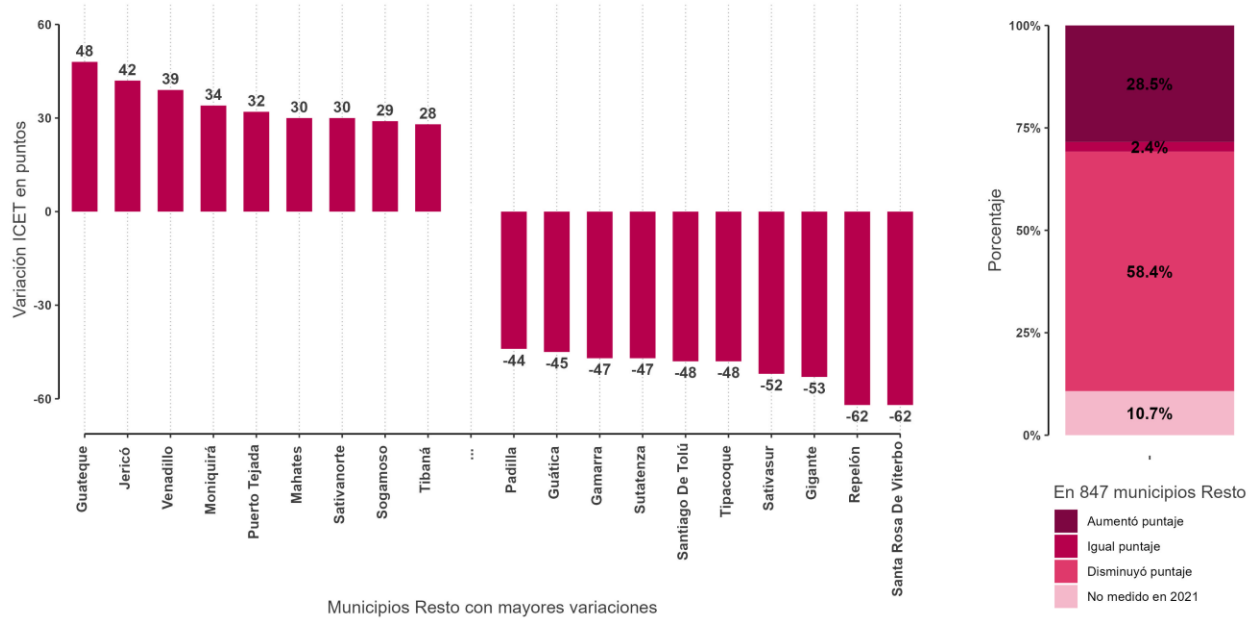
Municipios PDET	Índice de Capacidad Estadística Territorial			Dimensión Entorno institucional			Dimensión Infraestructura			Dimensión Metodología estadística			Dimensión Accesibilidad y uso de la información estadística		
	2021	2022	Diferencia en puntos	2021	2022	Diferencia en puntos	2021	2022	Diferencia en puntos	2021	2022	Diferencia en puntos	2021	2022	Diferencia en puntos
Timbiquí	44	66	22	50	82	32	71	92	21	28	77	49	26	13	-13
Santa Marta	45	67	22	50	98	48	75	71	-4	42	68	27	13	31	18
Cantagallo	51	65	14	54	87	33	58	75	17	56	67	12	37	31	-6
Valle Del Guamuez	50	63	13	40	54	14	75	63	-13	51	67	16	33	68	35
Puerto Guzmán	77	85	8	73	89	16	100	100	0	83	95	12	55	57	2
Fonseca	65	69	4	60	79	20	92	63	-29	51	72	21	58	60	3
Algeciras	21	14	-7	24	13	-11	29	13	-17	17	3	-13	13	26	13
San Vicente Del Caguán	23	14	-9	25	24	-1	29	13	-17	13	8	-5	23	10	-13
San José De Uré	77	68	-9	87	58	-29	96	96	0	81	86	4	44	30	-14
Puerto Caicedo	20	10	-10	9	4	-6	29	13	-17	10	0	-10	30	22	-8
Murindó	27	16	-10	16	1	-15	46	25	-21	13	22	8	31	18	-13
Caucasia	77	65	-12	89	91	2	96	54	-42	87	93	6	36	23	-13
Chigorodó	79	67	-12	86	75	-11	100	54	-46	88	94	5	42	45	2
Santander De Quilichao	84	71	-14	91	92	2	100	79	-21	98	64	-34	47	46	-1
El Tarra	27	12	-14	23	20	-3	29	13	-17	14	0	-14	40	17	-23
Leiva	24	8	-16	37	9	-28	29	13	-17	15	5	-9	16	8	-9

Municipios PDET	Índice de Capacidad Estadística Territorial			Dimensión Entorno institucional			Dimensión Infraestructura			Dimensión Metodología estadística			Dimensión Accesibilidad y uso de la información estadística		
	2021	2022	Diferencia en puntos	2021	2022	Diferencia en puntos	2021	2022	Diferencia en puntos	2021	2022	Diferencia en puntos	2021	2022	Diferencia en puntos
Mapiripán	30	14	-16	29	5	-24	25	13	-13	31	12	-18	35	25	-10
Riosucio	36	15	-21	19	7	-12	63	25	-38	33	0	-33	30	27	-3
La Paz	45	16	-30	63	18	-45	71	25	-46	17	3	-14	31	17	-14
Agustín Codazzi	51	16	-35	44	11	-33	63	29	-33	56	2	-54	43	23	-20

Fuente: DANE, ICET
Notas: en la tabla, se presentan los resultados obtenidos por la categoría 3. Municipios PDET, en el cálculo del ICET a nivel general y por cada una de las dimensiones en las vigencias de análisis (2021-2022) de los 10 municipios PDET con las mayores diferencias negativas y positivas del total de los 125 municipios que cuentan con medición para los dos periodos. En la columna Diferencia en puntos, se resaltan en color verde las 10 mayores diferencias positivas, y en rosado las 10 mayores diferencias negativas.
La diferencia en la variación de los puntajes obedece a la aproximación de cifras decimales

En el Gráfico 10, se presentan las diferencias en puntos por incremento y disminución de puntaje, según los resultados 2022, frente al 2021, para los municipios que integran la categoría Resto del país.

Gráfico 10. Diferencia en puntos
Resultados generales ICET
Categoría 4. Municipios Resto del país
2021, 2022



Fuente: DANE, ICET

Notas: Se presentan las 10 mayores y 10 menores diferencias en puntos en las vigencias de análisis (2020 -2021) así como el porcentaje de participación de diferencia, para los municipios de la 4. categoría municipios Resto del país. Las variaciones se realizaron para para 756 municipios Resto del país que cuentan con medición para los dos periodos, dado que estas entidades territoriales registran información de: 1) FURAG, 2) Cuestionario de disponibilidad de la batería base de indicadores, y 3) Cuestionario de satisfacción de usuarios de información estadística territorial, mínimo un (1) cuestionario.
La diferencia en la variación de los puntajes obedece a la aproximación de cifras decimales.

Como se observa en el gráfico 10 y la tabla 14, los municipios Resto del País, que presentan las mayores diferencias en puntos por incremento del puntaje en el 2022 frente al 2021, corresponden a: Guateque (48), Jericó (42), Venadillo (39), Moniquirá (34), Puerto Tejada (32), Mahates y Sativanorte (30), Sogamoso (29) y Tibaná (28). Por el contrario, los que presentan las mayores disminuciones en puntos son: Santa Viterbo y Repelón (-62), Gigante (-53), Sativasur (-52), Tipacoque (-48), Santiago de Tolú (-48), Sutatenza (-47), Gamarra (-47), Guática (-45) y Padilla (-44)

En esta categoría, los mayores incrementos en puntos están asociados a la dimensión de *Metodología Estadística*, seguido de *Entorno institucional* e *Infraestructura* y *Accesibilidad y uso de información estadística*.

A nivel de *Entorno institucional*, los municipios resto del país que se destacan por su incremento en el puntaje corresponden a Guateque (68), Albania (47) y Chipaque (34). Por su parte las que más disminuyeron su puntaje son: San José de Miranda (-40), Campohermoso (-39) y Susacón (-36).

En la dimensión de *Infraestructura*, los municipios resto país que se destacan por su incremento en el puntaje corresponden a Guateque (50), Albania (38) y Chipaque y Gutiérrez (17). Por su parte las que más disminuyeron su puntaje son: Susacón y San José de Miranda (-58), Campohermoso (-38) y Marulanda (-33)

Frente a la dimensión de *Metodología estadística*, los municipios resto del país que se destacan por su incremento en el puntaje corresponden a Guateque (59), Albania (41) y Gutiérrez (38). Por su parte las que más disminuyeron su puntaje son: Susacón (-56), Marulanda (-54) y Campohermoso (-43).

Por último, en la *Dimensión de Accesibilidad y uso*, los municipios resto del país que se destacan por su incremento en el puntaje corresponden a Funza (32), Albania (27) y Granada (21). Por su parte las que más disminuyeron su puntaje son: San José de Miranda (-16), Marulanda y Guaranda (-15).

Como en las otras categorías, en términos generales, las disminuciones en puntos, de una vigencia a otra, además pueden responder a la sensibilización que se ha dado en las entidades, para que los reportes en el FURAG coincidan con la realidad institucional y permitan generar las acciones de mejora respectivas.

Tabla 14. Diferencia en puntos
Resultados generales y por dimensiones
Categoría 4. Municipios Resto del país
2021,2022

Municipios resto del país	Índice de Capacidad Estadística Territorial			Dimensión Entorno institucional			Dimensión Infraestructura			Dimensión Metodología estadística			Dimensión Accesibilidad y uso de la información estadística		
	2021	2022	Diferencia en puntos	2021	2022	Diferencia en puntos	2021	2022	Diferencia en puntos	2021	2022	Diferencia en puntos	2021	2022	Diferencia en puntos
Guateque	33	81	48	22	89	68	50	100	50	24	84	59	37	51	14
Albania	43	81	38	38	85	47	63	100	38	44	85	41	27	54	27
Chipaque	63	87	24	65	99	34	83	100	17	70	97	26	34	51	17
Granada	62	80	18	62	84	22	75	88	13	68	85	17	43	64	21
Gutiérrez	66	81	14	92	89	-3	71	88	17	55	94	38	48	52	4
Funza	77	90	13	85	94	9	96	100	4	85	91	6	42	74	32
Rionegro	77	83	6	87	97	10	96	96	0	76	79	3	49	60	12
Itagüí	76	81	5	83	88	5	79	79	0	85	92	7	57	67	9
Sabaneta	91	92	1	100	99	-1	92	92	0	96	99	3	75	79	4
La Gloria	82	80	-2	86	85	0	96	96	0	97	91	-6	52	49	-3
Achí	18	9	-9	6	4	-2	38	13	-25	12	0	-12	16	20	4
El Tablón De Gómez	19	9	-10	12	5	-7	33	13	-21	4	0	-4	26	20	-6
Ayapel	21	7	-14	17	4	-13	38	13	-25	16	3	-13	13	8	-5
Ancuyá	22	7	-15	22	4	-18	33	13	-21	25	0	-25	6	11	5
Guaranda	28	10	-18	23	2	-21	50	33	-17	19	0	-19	19	4	-15
Pedraza	27	9	-18	25	0	-25	13	13	0	35	0	-35	35	23	-13

Municipios resto del país	Índice de Capacidad Estadística Territorial			Dimensión Entorno institucional			Dimensión Infraestructura			Dimensión Metodología estadística			Dimensión Accesibilidad y uso de la información estadística		
	2021	2022	Diferencia en puntos	2021	2022	Diferencia en puntos	2021	2022	Diferencia en puntos	2021	2022	Diferencia en puntos	2021	2022	Diferencia en puntos
Campohermoso	43	10	-33	50	11	-39	58	21	-38	43	0	-43	20	7	-13
Marulanda	39	6	-33	32	3	-29	50	17	-33	54	0	-54	20	6	-15
San José De Miranda	46	9	-37	43	3	-40	71	13	-58	36	3	-33	32	17	-16
Susacón	47	6	-40	36	0	-36	71	13	-58	56	0	-56	24	13	-11

Fuente: DANE, ICET

Notas: en la tabla, se presentan los resultados obtenidos por la categoría 3. Municipios resto del país, en el cálculo del ICET a nivel general y por cada una de las dimensiones en las vigencias de análisis (2021-2022) de los 10 municipios resto del país con las mayores diferencias negativas y positivas del total de los 756 municipios que cuentan con medición para los dos periodos. En la columna Diferencia en puntos, se resaltan en color verde las 10 mayores diferencias positivas, y en rosado las 10 mayores diferencias negativas. La diferencia en la variación de los puntajes obedece a la aproximación de cifras decimales

3. Información Complementaria

La información detallada de los resultados por municipios y departamentos, a nivel de subdimensiones e indicadores, puede ser consultada en la página web del DANE:

- Cuadro de salida, listado de entidades territoriales con puntaje general, por dimensión, subdimensión e indicador.
- Visor de datos de los resultados del ICET por cada entidad territorial a nivel de dimensión, subdimensión e indicadores.
- Resultados a nivel general, por dimensión y subdimensión georreferenciados en portal DANE.

Ficha metodológica del ICET

Objetivo: medir cuantitativamente la capacidad estadística en los territorios, con el fin de identificar los aspectos que requieren intervención, de tal manera que las entidades del orden nacional y territorial formulen y desarrollen acciones de fortalecimiento.

Objetivos específicos:

- Identificar el estado de la capacidad estadística de las Alcaldías y Gobernaciones para la producción y disposición de la información, en términos de su entorno institucional, infraestructura, metodología estadística y, accesibilidad y uso de la información estadística.

- Identificar en las Alcaldías y Gobernaciones, el nivel de acceso y uso de la batería base de indicadores definida por el DANE, para los ejercicios de diagnóstico, seguimiento y evaluación del Plan de desarrollo y ejercicios de rendición de cuentas.

- Identificar la percepción de los usuarios estratégicos definidos para la medición, frente a la accesibilidad de la información estadística disponible para el territorio, así como el uso de indicadores estratégicos para el desarrollo del control social, político, administrativo y fiscal.

- Conocer el impacto de las estrategias y acciones de fortalecimiento de capacidades estadísticas implementadas por las entidades territoriales, el DANE y entidades del orden nacional, a través de comparaciones cuantitativas sobre la evolución de la capacidad estadística territorial.

Alcance temático: generar información sobre las cuatro dimensiones de capacidad estadística (Entorno institucional, Metodología estadística, Infraestructura, Accesibilidad y uso de información estadística), para los 1101 municipios y 32 departamentos.

Cobertura geográfica: departamental y municipal.

Población objetivo: Corresponde a las entidades territoriales, que conforman el territorio nacional, del nivel departamental y municipal, excepto los territorios indígenas.

Unidad de observación: las unidades de observación de la fuente primaria son: Alcaldías, Gobernaciones y entidades usuarias que realizan control social (Cámaras de comercio y Red ciudades como vamos); control político (Asambleas departamentales y Concejos municipales); control fiscal (Contralorías) y control administrativo (Personerías y Procuradurías regionales); mediante los Cuestionarios de Disponibilidad de la batería base de indicadores y el de Satisfacción de usuarios de información estadística territorial.

Las unidades de observación de la fuente secundaria son: Alcaldías y Gobernaciones, a través de las bases de datos del FURAG.

Unidad de muestreo: aplicación de muestreo no probabilístico intencional o de conveniencia, a las Entidades Usuarias, para la recolección del Cuestionario de Satisfacción de usuarios de información estadística territorial.

Unidad de análisis: resultado del Índice y sus dimensiones: i) Entorno institucional, ii) Infraestructura; iii) Metodología estadística y iv) Accesibilidad y uso de la información estadística; subdimensiones e indicadores del Índice, desagregado por las cuatro categorías definidas: Categoría 1: Departamentos; Categoría 2: (20 ciudades definidas por el DANE y que son representativas para la Gran Encuesta Integrada de Hogares (GEIH) marco 2018, excluyendo San Andrés, y las ciudades capitales que son municipios PDET: Santa Marta, Valledupar y Florencia); Categoría 3: Municipios Programa de Desarrollo con Enfoque Territorial (PDET) y Categoría 4: Resto del país.

Marco estadístico: Marco de lista de entidades del orden territorial, elaborado a partir del directorio del Sector Público de la Dirección de Geoestadística - DIG del DANE, el cual se genera a partir de las siguientes fuentes:

- Directorio de entidades contables públicas que provienen del universo de unidades que reportan a la Contaduría General de la Nación.

- Directorio de entidades públicas que reportan información al DAFP por medio del Sistema de información y gestión del empleo público; así como para el reporte al FURAG.

- Directorio de empresas cuya actividad incluye administración pública y todas aquellas que son investigadas mediante campañas de búsqueda e investigación telefónica por medio del Operativo telefónico de la DIG - OPTEL.

- Entidades que se encuentran en el Catálogo de clasificación presupuestal proporcionado por el Sistema Integrado de Información Financiera - SIIF del Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

Además, se utilizan los directorios de control interno del Departamento Administrativo de la Función Pública - DAFP; de la Federación Nacional de Consejos Municipales – FENACON; de la Federación Nacional de Personerías - FENALPER, del directorio de las procuradurías regionales de la Procuraduría General de la Nación y del directorio de la Red ciudades como vamos.

Fuentes:

Fuentes secundarias:

- Base de datos obtenida de la aplicación del Formulario Único de Reporte y Avance de Gestión *(*FURAG*)* de las entidades territoriales *(*Alcaldías y Gobernaciones*)* del año inmediatamente anterior a la medición.
- Resultado del *Índice de Estado Abierto* de la Política Gobierno Digital que hace parte del Índice de Desempeño Institucional generado por el Departamento Administrativo de la Función Pública (DAFP).

Fuentes primarias:

- Alcaldías y Gobernaciones, las cuales diligencian el Cuestionario de Disponibilidad de la batería base de indicadores.
- Entidades usuarias que realizan control social (Cámaras de comercio y Red Ciudades Cómo Vamos); control político (Asambleas departamentales y Concejos municipales); control fiscal (Contralorías) y control administrativo (Personerías y Procuradurías regionales), los cuales diligencian el Cuestionario de Satisfacción de usuarios de información estadística territorial.

Período de referencia: el cálculo del Índice se realiza de manera anual, tomando como período de referencia el año anterior al de la medición.

Período y periodicidad de recolección: el período de acopio se realiza a partir de la publicación de los resultados y las bases de datos generadas por el Departamento Administrativo de la Función Pública, durante el primer semestre de cada vigencia.

La recolección de los datos para las fuentes primarias está definida para un período de tres meses, generalmente entre los meses de agosto y septiembre (el tiempo estipulado puede variar según la cobertura de diligenciamiento). Este proceso se realiza utilizando el Cuestionario de disponibilidad de la batería base de indicadores, dirigido a las Alcaldías y Gobernaciones; así como el Cuestionario de satisfacción de usuarios de información estadística territorial, para recolectar información con los actores del ecosistema de datos.

Método de recolección o acopio: la recolección de la información se desarrolla a través del autodiligenciamiento que realizan las entidades territoriales de los cuestionarios de *Disponibilidad de la batería base de indicadores* y *Satisfacción de usuarios de información estadística territorial*. Para garantizar el cumplimiento de la cobertura del operativo de recolección se cuenta con los cuestionarios y manuales de diligenciamiento en físico, los cuales son remitidos a aquellos territorios que presentan inconveniente para diligenciarlos en la plataforma definida.

El acopio de la información se desarrolla a través de la base de datos enviada por el Departamento Administrativo de la Función Pública (DAFP), correspondiente a los datos reportados por las Alcaldías y Gobernaciones a través del FURAG. Para esto, se contacta al DAFP solicitando el pivote *(*archivo plano de respuestas*)* de las entidades del orden territorial del año anterior.

Frecuencia de entrega de resultados: anual

Desagregación de resultados:

Desagregación geográfica: los resultados del Índice se presentan para los departamentos y municipios del país, de acuerdo con las siguientes categorías:

- Departamentos
- Ciudades (20 ciudades definidas por el DANE y que son representativas para la GEIH marco 2018, excluyendo San Andrés, y las ciudades capitales que son municipios PDET: Santa Marta, Valledupar y Florencia
- Municipios PDET
- Resto del país

Desagregación temática: la información se presenta de acuerdo con cada uno de los indicadores de las dimensiones y subdimensiones de la capacidad estadística definidas, de igual manera, los resultados se presentan por categoría de entidad territorial.

Medidas de Calidad

- Cobertura de medición: 92%
- Cobertura de recolección: 95%
- Oportunidad de recolección: 100%
- Tasa de no respuesta: 5%
- Tasa de imputación: 0,01%

GLOSARIO

Accesibilidad: facilidad con que la información estadística puede ser ubicada y obtenida por los usuarios. Contempla la forma en que ésta se provee, los medios de difusión, así como la disponibilidad de los metadatos y los servicios de apoyo para su consulta. (DANE. 2020. Norma Técnica de la Calidad del Proceso Estadístico NTC PE 1000.).

Capacidad estadística: conjunto de conocimientos, habilidades y recursos de los que disponen los actores del ecosistema de datos en un entorno institucional para producir y usar información estadística estratégica para su desarrollo integral. (DANE, Sistema de consulta conceptos estandarizados. 2021).

Ecosistemas de datos SEN: conjunto de actores, productores y los subsistemas departamental, municipal y de otras entidades territoriales y usuarios que presentan demandas y que deben asumir un rol activo en la producción de datos e interactuar en torno a los datos que se articulan para la producción, la accesibilidad y el uso de la información en un contexto institucional. (DANE, Sistema de consulta conceptos estandarizados, 2020).

Entidad territorial: son entidades territoriales los departamentos, municipios, distritos y territorios indígenas, los cuales conforman los diferentes niveles de organización territorial de la República. (Artículo 286, Constitución Política de Colombia, 1991).

Indicadores: expresión cualitativa o cuantitativa observable y verificable, que permite describir características, comportamientos, o fenómenos de la realidad, a través de la medición de una variable o la relación entre variables. (DANE, Sistema de consulta conceptos estandarizados).

Información estadística: conjunto de resultados y la documentación que los soporta, los cuales se obtienen de las operaciones estadísticas y que describen o expresan características sobre un elemento, fenómeno u objeto de estudio. (Artículo 5 Definiciones, Ley 2335 de 2023).

Metadatos: información necesaria para el uso e interpretación de las estadísticas. Los metadatos describen la conceptualización, calidad, generación, cálculo y características de un conjunto de datos estadísticos. (Artículo 5 Definiciones, Ley 2335 de 2023).

Operación estadística: conjunto de procesos y actividades que comprende la identificación de necesidades, diseño, construcción, recolección o acopio, procesamiento, análisis, difusión y evaluación, el cual conduce a la producción de información estadística sobre un tema de interés nacional o territorial. (Artículo 5 Definiciones, Ley 2335 de 2023).

Oportunidad: se refiere al tiempo que transcurre entre la ocurrencia del fenómeno de estudio y la publicación de la información estadística, de tal manera que sea útil para la toma de decisiones. (DANE, Sistema de consulta Conceptos Estandarizados, 2022).

Proceso estadístico: conjunto sistemático de actividades encaminadas a la producción de estadísticas, entre las cuales están comprendidas: la detección de necesidades de información, el diseño, la construcción, la recolección, el procesamiento, el análisis, la difusión y la evaluación. (Artículo 5 Definiciones, Ley 2335 de 2023).

Puntualidad: tiempo entre la entrega real de los datos y la fecha establecida en el calendario de publicación. (DANE, Sistema de consulta Conceptos Estandarizados, 2022).

Relevancia: se refiere al grado en que las estadísticas satisfacen las necesidades de información de los usuarios. (DANE, Sistema de consulta Conceptos Estandarizados, 2022).

Registro administrativo: conjunto de datos que contiene la información recogida y conservada por entidades y organizaciones en el cumplimiento de sus funciones o competencias misionales u objetos sociales. De igual forma, se consideran registros administrativos las bases de datos con identificadores únicos asociados a números de identificación personal, números de identificación tributaria u otros, los datos geográficos que permitan identificar o ubicar espacialmente los datos, así como los listados de unidades y transacciones administrados por los miembros del SEN. (Artículo 5 Definiciones, Ley 2335 de 2023)).

Usabilidad: grado en el que un sistema, producto o servicio puede ser usado por usuarios específicos para conseguir metas específicas con eficacia, eficiencia y satisfacción en un contexto de uso específico. (DANE, Sistema de consulta Conceptos Estandarizados, 2022).

Si requiere información adicional, contáctenos a través del correo

contacto@dane.gov.co

Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE)
Bogotá D.C., Colombia

www.dane.gov.co