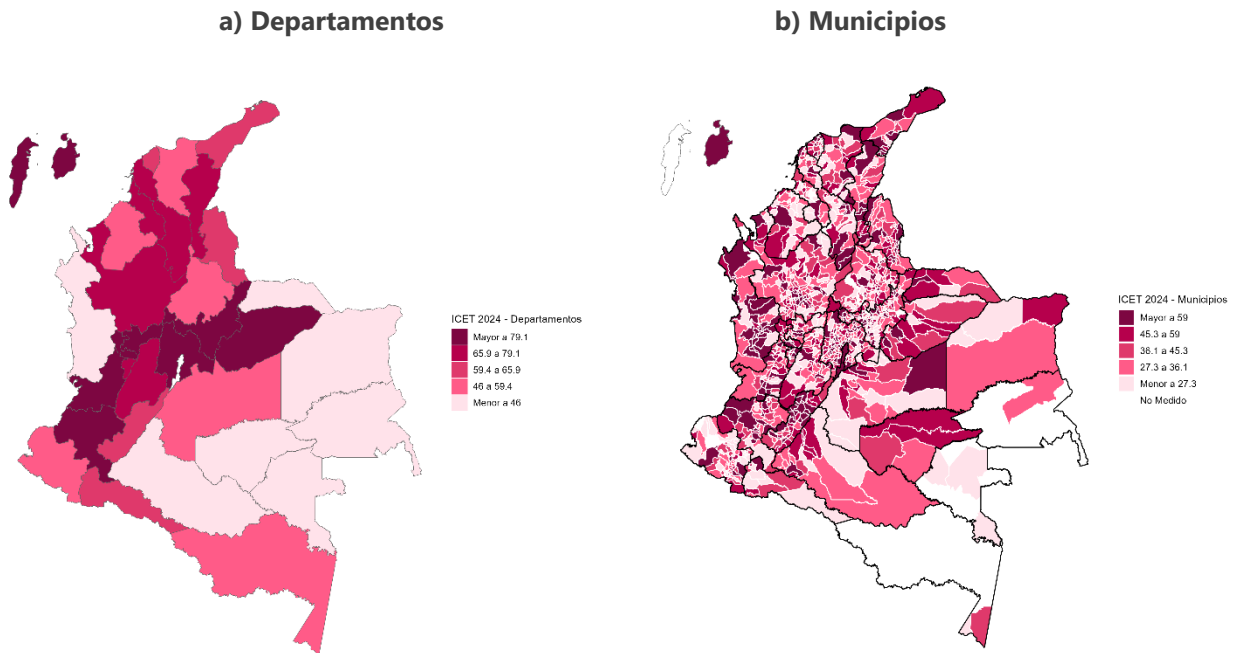




## Índice de Capacidad Estadística Territorial (ICET) 2024

Mapa.1 Índice de Capacidad Estadística Territorial según departamentos y municipios 2024.



Fuente: DANE, ICET

### Contenido

- Introducción
- Presentación resultados ICET 2024
- Resultados comparativos ICET 2023-2024
- Información complementaria
- Ficha metodológica
- Glosario

## Introducción

El Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE), en cumplimiento de su misión institucional como coordinador del Sistema Estadístico Nacional (SEN) y para contribuir al fortalecimiento de la capacidad estadística en los territorios, presenta en esta publicación los resultados del Índice de Capacidad Estadística Territorial (ICET).

El ICET es un indicador multidimensional y sistémico que mide la capacidad estadística territorial, entendida como el conjunto de conocimientos, habilidades y recursos de los que disponen los actores del ecosistema de datos en un entorno institucional para producir y usar información estadística estratégica para su desarrollo integral. (Sistema de consulta de conceptos estandarizados, DANE).

Este boletín técnico presenta los resultados de la medición realizada en el 2025, con período de referencia 2024, en 1.123 entidades territoriales (1.091 municipios y 32 departamentos) que cuentan con medición<sup>1</sup>, los cuales se clasificaron en las siguientes categorías: i) departamentos ii) ciudades definidas por el DANE y que son representativas para la Gran Encuesta Integrada de Hogares (GEIH) marco 2018, excluyendo San Andrés, y las ciudades capitales que son municipios PDET: Santa Marta, Valledupar y Florencia, iii) municipios con Programas de Desarrollo con Enfoque Territorial (PDET) y iv) municipios Resto del país.

El propósito de la medición del ICET 2024, es que las Entidades del orden territorial y nacional basadas en los resultados, prioricen acciones que contribuyan al mejoramiento de la producción, acceso y uso de información estadística para la toma de decisiones en política pública, así como su articulación con el direccionamiento estratégico.

Este documento está organizado en cuatro partes: en la primera se relacionan los resultados generales del ICET 2024, para cada una de las categorías definidas, por dimensiones y subdimensiones; en la segunda parte se presenta el comparativo 2023 y 2024 para las cuatro (4) categorías; en la tercera se presentan los principales aspectos metodológicos (ficha metodológica) para la medición del Índice y en la cuarta, medidas de calidad y el glosario de términos utilizados para facilitar su comprensión.

---

<sup>1</sup> Se cuenta con medición del ICET 2024 para los territorios que: i) Las alcaldías o gobernaciones que diligenciaron información en: Formulario Único de Reporte y Avance de Gestión (FURAG) vigencia 2024 y en el cuestionario de Disponibilidad de la batería base de indicadores y ii) Las alcaldías o gobernaciones sobre las cuales se diligenció el cuestionario de Satisfacción de usuarios de información estadística territorial, de mínimo una o dos (según categoría) de sus entidades usuarias.

## 1. Presentación de resultados ICET 2024

### 1.1 Resultados generales por categorías, dimensiones y subdimensiones

La medición del ICET se calcula a partir de indicadores que componen las siguientes cuatro dimensiones: Entorno institucional, Infraestructura, Metodología estadística y Accesibilidad y uso de información estadística y sus respectivos subdimensiones, las cuales analizan la capacidad estadística de los municipios y departamentos, en dos de los tres niveles de intervención propuestos por PARIS21: sistema y organización. A nivel sistema, se dispone de variables que indagan sobre los actores del ecosistema de datos en aspectos relacionados con articulación, acceso y uso de la información estadística. En lo referente a nivel de organización, las variables se asocian con las capacidades de las alcaldías y gobernaciones frente a su estructura institucional, recursos e implementación de lineamientos, normas y estándares estadísticos.

Los resultados para el Índice de capacidad estadística se presentan en una escala de cero a cien puntos para 4 categorías: departamentos ii) ciudades definidas por el DANE y que son representativas para la Gran Encuesta Integrada de Hogares (GEIH) marco 2018, excluyendo San Andrés, y las ciudades capitales que son municipios PDET: Santa Marta, Valledupar y Florencia, iii) municipios con Programas de Desarrollo con Enfoque Territorial (PDET) y iv) municipios Resto del país.

De acuerdo con los resultados obtenidos en la medición del ICET 2024, se presenta un mayor promedio en la categoría de ciudades (67), seguido de los Departamentos (61). Por el contrario, los que obtuvieron puntajes más bajos corresponden a los municipios Resto del País (43) y Municipios PDET (41). (Ver gráfico 1).



**DANE**

# Boletín técnico

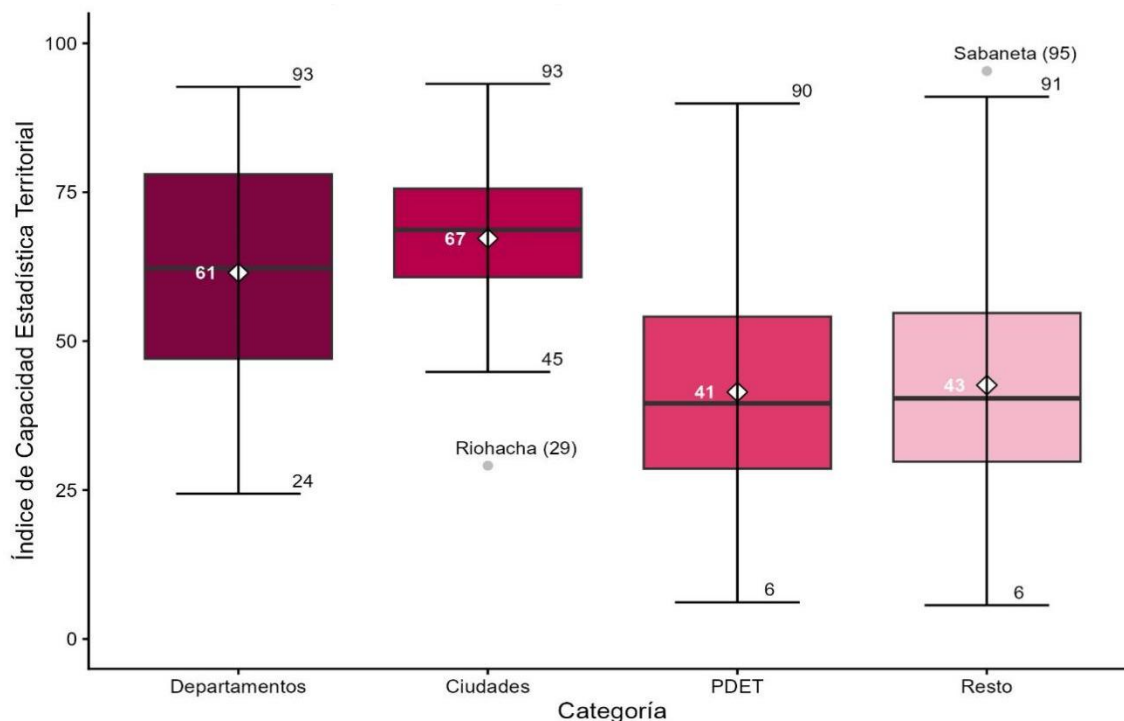
Índice de Capacidad Estadística Territorial (ICET)

2024

## Gráfico 1. Resultado general del ICET

Por Categoría

2024



Fuente: DANE, ICET

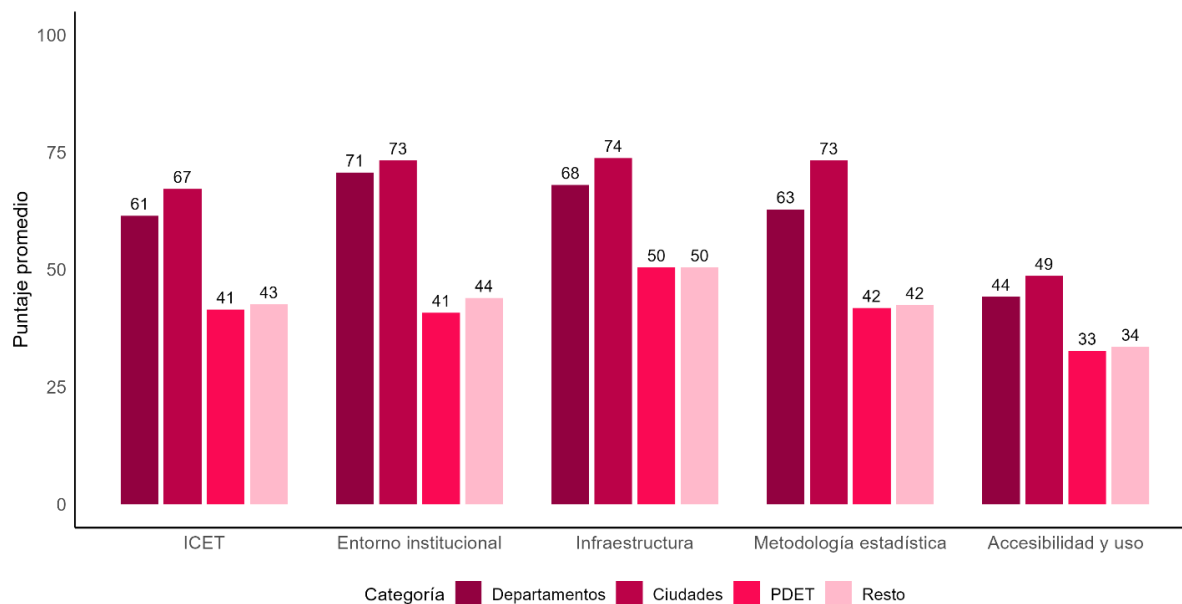
### Notas:

1. Se presentan los resultados definitivos del promedio ICET 2024 para las cuatro (4) categorías en un rango de 0 a 100 puntos.
2. Las Entidades territoriales que cuentan con resultados calculados por categoría son: Departamentos (32); Ciudades (20 ciudades definidas por el DANE y que son representativas para la GEIH marco 2018; a excepción de San Andrés, y las ciudades capitales que son municipios PDET: Santa Marta, Valledupar y Florencia); Municipios PDET (167) y Municipios Resto del País (904).
3. Los resultados departamentales no constituyen agregaciones de resultados municipales, puesto que la unidad de observación corresponde a la Gobernación y a las principales entidades usuarias.

En el gráfico 2, se observa que la dimensión de Infraestructura presenta los mayores puntajes en todas las categorías a excepción de departamentos que obtuvo mayor puntaje en la dimensión de entorno institucional. En contraste, la dimensión de Accesibilidad y uso de información estadística es la que presenta los menores puntajes en la todas de las categorías.

## Gráfico 2. Resultado general del ICET

Por Dimensión, para cada categoría  
2024



**Fuente:** DANE, ICET

**Notas:**

1. Se presentan los resultados del promedio en las dimensiones del ICET para las cuatro categorías en 2024, en un rango de 0 a 100 puntos.
2. Las Entidades territoriales que cuentan con resultados calculados por categoría son: Departamentos (32); Ciudades (20 ciudades definidas por el DANE y que son representativas para la GEIH marco 2018; a excepción de San Andrés, y las ciudades capitales que son municipios PDET: Santa Marta, Valledupar y Florencia); Municipios PDET (167); y Municipios Resto del País (904).
3. Los resultados departamentales no constituyen agregaciones de resultados municipales, puesto que la unidad de observación corresponde a la Gobernación y a las principales entidades usuarias.

En forma específica, para los departamentos, la dimensión Entorno institucional fue la que presentó el mayor puntaje (71), seguido por Infraestructura (68), Metodología estadística (63) y Accesibilidad y uso de Información estadística (44) (Ver gráfico 2). De acuerdo con la información complementaria a este boletín (Anexos.xls, hoja ICET\_C1\_Dptos), los 10 mayores puntajes del ICET corresponden a: Cundinamarca (93), Boyacá y Cauca (85), Valle del Cauca (84), Caldas (83), Casanare (80), Risaralda y Antioquia (79), Quindío (78) y Sucre (73) puntos. De otra parte, los 10 menores puntajes corresponden a: Arauca (24), Vichada (31), Guaviare (34), Guainía (38), Vaupés (39), Chocó (43), Caquetá (46), Nariño y Magdalena (47) y Santander (49) puntos.

En la categoría ciudades, la dimensión Infraestructura fue la que presentó el mayor puntaje (74), seguido por Metodología estadística y Entorno institucional (73), y la dimensión de Accesibilidad y uso de información estadística que registró un puntaje de 49 puntos (gráfico 2). De acuerdo con la información complementaria a este boletín (Anexos.xls, hoja ICET\_C2\_Ciudades), las siguientes 5 ciudades presentaron los mayores puntajes en el Índice: Bogotá (93), Cartagena (86), Cali (85), Medellín (80); Manizales (79) puntos. Por el contrario, los 5 menores puntajes fueron: Riohacha (29), Sincelejo (45), Villavicencio (47), Armenia (52) y Pasto (59) puntos.

Para el caso de los Municipios PDET, la dimensión de Infraestructura obtuvo el mayor puntaje (50), seguido por Metodología estadística (42), Entorno institucional (41), y Accesibilidad y uso (33) puntos (Ver gráfico 2). Los 10 municipios con el mayor puntaje en el Índice, según la información complementaria a este boletín (Anexos.xls, hoja ICET\_C3\_PDET) fueron: Valparaíso (90), Cantagallo (87), San Juan Nepomuceno (85), Istmina (84), El Carmen (82), López de Micay (80), Barbacoas (79), Medio San Juan (78), San Juan del Cesar (75) y Timbiquí (74). Los de menor puntaje fueron: Olaya Herrera y La Tola (6), Córdoba (11), Nechí y Leiva (13), San Andrés De Tumaco y La Montañita (14), Murindó, Puerto Lleras y Puerto Caicedo (15) puntos.

Por último, en los municipios de Resto del país, la dimensión de Infraestructura fue la de mayor puntaje (50), seguido de Entorno institucional (44), Metodología estadística (42) y Accesibilidad y uso de información estadística (34) (Ver gráfico 2). Los 10 municipios con el mayor puntaje en el Índice, según la información complementaria a este boletín (Anexos.xls, hoja ICET\_C4\_Resto\_país) fueron: Sabaneta (95), Itagüí (91), Funza (88), Pailitas (86) Envigado y Garagoa (85) Villa de San Diego de Ubaté y La Gloria (84), Ráquira (83) y Santa Fé de Antioquia (82). Por el contrario, los 10 de menor puntaje fueron: Abriaquí, Guaranda, y Alto Baudó (6), Falan (7), Santa Cruz De Mompo, San Miguel, Ayapel, Soplaviento, (9), Villarrica y Guamal (10).

## 1.2 Resultados específicos por categorías, dimensiones y subdimensiones

A continuación, en forma específica se analizan los resultados del ICET en cada una de las dimensiones y subdimensiones definidas, para las cuatro categorías.

### 1.2.1 Dimensión Entorno institucional

La dimensión de Entorno institucional está compuesta por dos subdimensiones: Marco institucional y Gestión del conocimiento.

Resultado de la medición, se evidenció que en la subdimensión Marco institucional relacionada principalmente con aspectos asociados a: normatividad, direccionamiento estratégico<sup>2</sup>, estructura orgánica e instancias de coordinación, la categoría de Ciudades fue la que obtuvo el mayor puntaje promedio (77), seguida de Departamentos (74), Municipios Resto del país (46) y Municipios PDET (44). (Ver gráfico 3). En la Tabla 1, se relacionan los mayores y menores puntajes obtenidos por las entidades territoriales de cada una de las categorías definidas, en la subdimensión Marco institucional.

**Tabla 1.** Entidades con mayores y menores puntajes por categoría Subdimensión Marco institucional  
2024

	Departamentos	Ciudades	Municipios PDET	Municipios Resto del país
<b>Más altos</b>	Valle del Cauca (100)	Bogotá. D.C. (100)	San Juan del Cesar (98)	Itagüí (100)
	Antioquia (99)	Cartagena de Indias (98)	López de Micay (98)	Charta (100)
	Cundinamarca (99)	Neiva (95)	San Juan Nepomuceno (98)	Guaduas (100)
	Quindío (98)	Cali (94)	Cantagallo (96)	Envigado (100)
	Bolívar (97)	Pereira (94)	El Tarra (95)	Guadalupe (100)
	Boyacá (97)		Santander de Quilichao (95)	Villa de San Diego de Ubaté (100)
	Casanare (97)		Valledupar (93)	Sabaneta (100)
	Caldas (95)		Barbacoas (92)	Yacopí (100)
	Risaralda (94)		Guapi (91)	Pailitas (100)
	Cesar (94)		Valparaíso (91)	La Gloria (100)
	Departamentos	Ciudades	Municipios PDET	Municipios Resto del país
<b>Más Bajos</b>	Arauca (17)	Villavicencio (13)	La Tola (0)	Tuchín (0)
	Caquetá (28)	Riohacha (31)	Villagarzón (0)	Capitanejo (0)
	Guaviare (40)	Armenia (58)	San José de Tolúviejo (0)	San Francisco (0)
	Guainía (40)	Sincelejo (64)	Puerto Libertador (1)	Guaranda (0)
	Chocó (44)	Popayán (65)	Morales (2)	Rovira (0)
	Nariño (48)		El Rosario (3)	El Paso (1)
	Magdalena (50)		Olaya Herrera (3)	Almeida (1)
	Archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina (54)		Orito (4)	El Cerrito (1)
	Huila (61)		Murindó (4)	El Roble (1)

<sup>2</sup> El término hace referencia a la definición del manual operativo del Modelo Integrado de Planeación y Gestión (MIPG), dimensión Direccionamiento estratégico y planeación, que abarca a los planes de desarrollo y a los procesos internos de las entidades.

Departamentos	Ciudades	Municipios PDET	Municipios Resto del país
Vichada (63)		Segovia (4)	Cotorra (1)

**Fuente:** DANE, ICET

**Nota:** se presentan las entidades que en la subdimensión Marco Institucional, obtuvieron los 10 mayores y 10 menores puntajes promedios para las categorías de Departamentos, Municipios PDET, y Resto del país; así como los 5 mayores y 5 menores puntajes promedios para la categoría de Ciudades (20) definidas por el DANE y que son representativas para la GEIH marco 2018 ; a excepción de San Andrés, y las ciudades capitales que son municipios PDET: Santa Marta, Valledupar y Florencia.

Dentro de los resultados por categoría pueden existir más territorios con el mismo puntaje, se relacionan de manera aleatoria solo 5 o 10.

De otra parte, en la subdimensión de Gestión del conocimiento, que analiza aspectos inherentes a la gestión y transferencia de conocimientos en temas estadísticos por parte de las entidades, los puntajes más altos, se presentan en las categorías de: Ciudades (70) y Departamentos (68); y los puntajes más bajos los obtienen las categorías de Municipios Resto del país (42) y Municipios PDET (38). (Ver gráfico 3).

A continuación, se relacionan los mayores y menores puntajes obtenidos por las entidades territoriales de cada una de las categorías definidas, en la subdimensión Gestión del conocimiento (Ver Tabla 2).

**Tabla 2.** Entidades con mayores y menores puntajes por categoría Subdimensión Gestión del conocimiento

2024

	Departamentos	Ciudades	Municipios PDET	Municipios Resto del país
<b>Más altos</b>	Cundinamarca (100)	Cartagena de Indias (100)	El Carmen (100)	Ráquira (100)
	Boyacá (100)	Bogotá. D.C. (100)	Valparaíso (100)	Barranco de Loba (100)
	Magdalena (95)	Cali (95)	El Tambo (100)	Rosas (100)
	Valle del Cauca (95)	Manizales (89)	Sipí (100)	Mosquera (100)
	Risaralda (95)	Montería (85)	Istmina (100)	Gutiérrez (100)
	Antioquia (95)		Cantagallo (100)	Galapa (100)
	Quindío (95)		Ituango (95)	Charta (100)
	Huila (94)		San Juan Nepomuceno (95)	La Capilla (100)
	Sucre (92)		Piendamó - Tunía (94)	San Sebastián de Buenavista (100)
	Córdoba (90)		López de Micay (90)	Santa Fé de Antioquia (100)
<b>Más Bajos</b>	Guaviare (0)	Riohacha (21)	Puerto Lleras (0)	Providencia (0)
	Vichada (18)	Sincelejo (26)	Leiva (0)	Guamal (0)

	Departamentos	Ciudades	Municipios PDET	Municipios Resto del país
	Vaupés (22)	Popayán (31)	Puerto Leguízamo (0)	San Andrés de Sotavento (0)
	Nariño (24)	Bucaramanga (48)	Puerto Caicedo (0)	Falan (0)
	Arauca (26)	Pasto (55)	San José de Uré (0)	Pijao (0)
	La Guajira (36)		San José de Tolúviejo (0)	Galeras (0)
	Amazonas (39)		Morales (0)	Turbaná (0)
	Caquetá (41)		Briceño (0)	Santa Cruz de Mompo (0)
	Guainía (46)		Murindó (0)	Pijiño del Carmen (0)
	Meta (59)		Orito (0)	San Carlos (0)

**Fuente:** DANE, ICET

**Nota:** se presentan para la subdimensión de Gestión del conocimiento, las entidades que obtuvieron los 10 mayores y 10 menores puntajes promedios para las categorías de Departamentos, Municipios PDET y Resto del País; los 5 mayores y 5 menores puntajes promedios para la categoría de Ciudades (20) definidas por el DANE y que son representativas para la GEIH marco 2018 a excepción de San Andrés, y las ciudades capitales que son municipios PDET: Santa Marta, Valledupar y Florencia.

Dentro de los resultados por categoría pueden existir más territorios con el mismo puntaje, se relacionan de manera aleatoria solo 5 o 10.

Según la información complementaria a este boletín (Anexos.xls) los resultados sugieren que para la subdimensión de Marco institucional, en las diferentes categorías, reflejan a nivel organización, que las alcaldías y gobernaciones tienden a realizar actividades de gestión para la información como la identificación de flujos, condiciones de almacenamiento y conservación y seguridad.

De otra parte, para las categorías de departamentos y ciudades, se resalta la existencia de una dependencia que centraliza la actividad estadística así como la producción de información estadística incluida en los planes de desarrollo territorial. Además, se observa avances en el desarrollo de manual de funciones de la entidad que incorpora actividades relacionadas con la producción estadística. Para las categorías PDET y resto del país el indicador con mejor resultado corresponde a los ODS alineados con la planeación institucional.

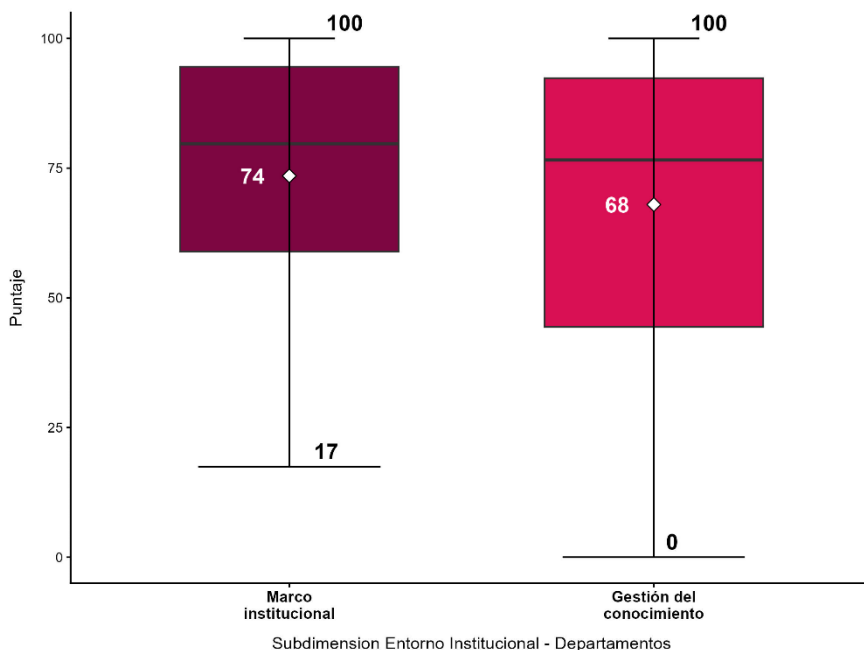
Por el contrario, de acuerdo con la tendencia de los resultados en la subdimensión Marco institucional, para las diferentes categorías, sugiere fortalecer las acciones desarrolladas para la gestión de datos respecto con la creación de inventarios, diccionario de datos, ciclo de vida y técnicas de análisis. Asimismo, para las categorías de resto del país y municipios PDET los resultados sugieren incrementar la participación de las alcaldías y gobernaciones en instancias de coordinación interinstitucional para temas estadísticos, identificar los inventarios de información estadística.

Para la subdimensión de Gestión del conocimiento, los resultados en las categorías definidas reflejan aspectos fortalecidos relacionados con el desarrollo de acciones de aprendizaje y enseñanza relacionadas con iniciativas para la transferencia, socialización y apropiación del conocimiento, herramientas, instrumentos y convenios para transferir el conocimiento.

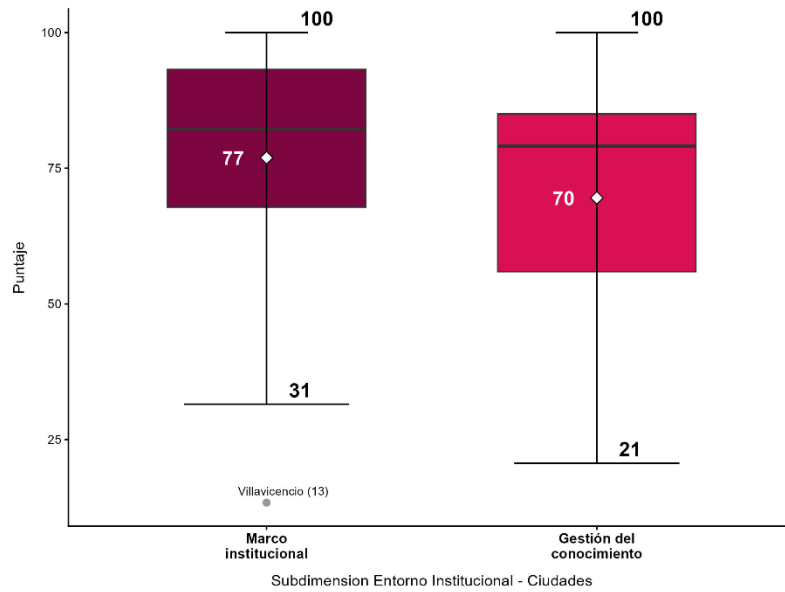
Por el contrario, en la subdimensión de Gestión del conocimiento, los resultados en las categorías definidas reflejan aspectos por fortalecer frente a la inclusión de capacitaciones o cursos en temas que impactan la actividad estadística en los planes institucionales de capacitación de las entidades en cumplimiento con el plan nacional de capacitación y la política de gobierno digital. Es importante señalar que en las categorías PDET y Resto del país, los resultados sugieren mejorar la participación en redes de conocimiento con otras entidades.

**Gráfico 3. Resultados dimensión Entorno institucional  
Por Subdimensión y Categoría  
2024**

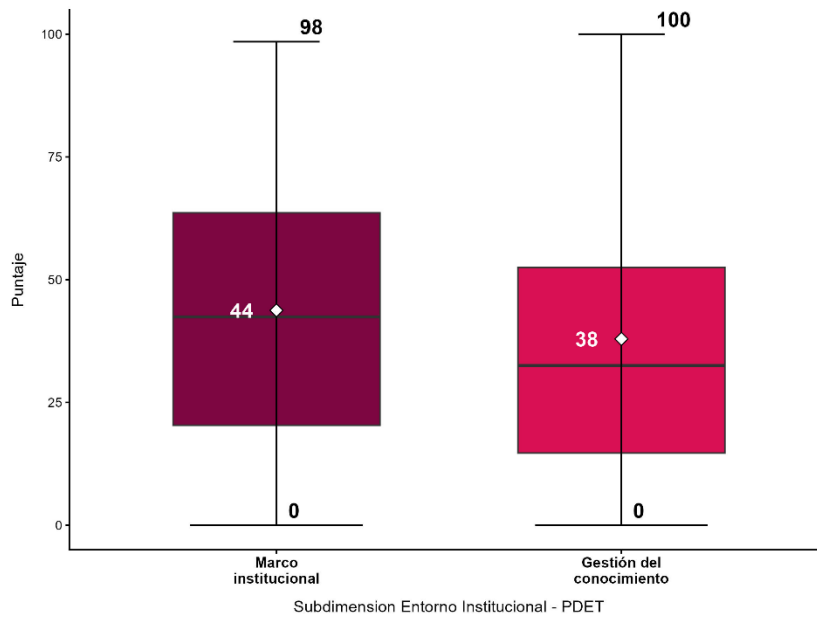
a) Departamentos



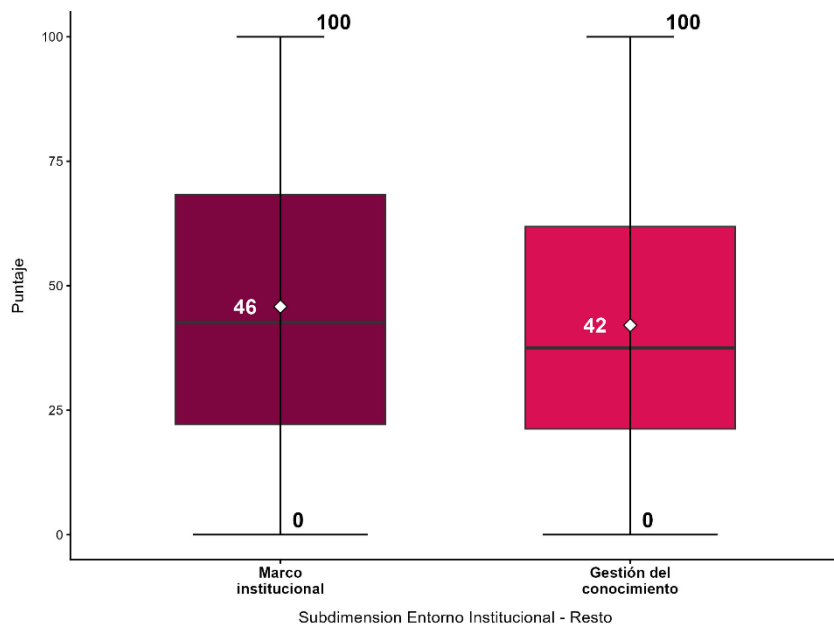
b) Ciudades



c) Municipios PDET



## d) Municipios Resto del país



**Fuente:** DANE, ICET

**Notas:** las Entidades territoriales que cuentan con resultados calculados por categoría son: Departamentos (32); Ciudades (20 ciudades definidas por el DANE y que son representativas para la GEIH marco 2018; a excepción de San Andrés, y las ciudades capitales que son municipios PDET: Santa Marta, Valledupar y Florencia); Municipios PDET (167); Resto del país (904).

Los resultados departamentales no constituyen agregaciones de resultados municipales, puesto que la unidad de observación corresponde a la Gobernación y a las principales entidades.

### 1.2.2 Dimensión Infraestructura

La dimensión de Infraestructura está compuesta por dos subdimensiones: Percepción de recursos humanos, tecnológicos y financieros y Uso de herramientas de procesamiento de datos.

Frente a la subdimensión de *Percepción suficiencia de recursos humanos, tecnológicos y financieros*, Ciudades y departamentos presentaron los puntajes más altos con (68) y (58) puntos respectivamente. Por su parte Resto del país y municipios PDET presentaron los puntajes más bajos con (53) puntos (Ver gráfico 4).

En la Tabla 3, se relacionan los mayores y menores puntajes obtenidos por las entidades territoriales de cada una de las categorías definidas, en la subdimensión Percepción suficiencia de recursos humanos, tecnológicos y financieros.

**Tabla 3.** Entidades con mayores y menores puntajes por categoría Subdimensión Percepción suficiencia de recursos humanos, tecnológicos y financieros 2024

	Departamentos	Ciudades	Municipios PDET	Municipios Resto del país
<b>Más altos</b>	Cundinamarca (92)	Manizales (100)	San Juan Nepomuceno (100)	Bahía Solano (100)
	Caldas (92)	Bogotá. D.C. (100)	Timbiquí (100)	Piojó (100)
	Casanare (83)	Tunja (92)	Cantagallo (100)	El Águila (100)
	Valle del Cauca (83)	Villavicencio (83)	San Pablo (100)	San Francisco (100)
	La Guajira (75)	Neiva (83)	San José de Tolúviejo (100)	Chiriguana (100)
	Boyacá (75)		Valparaíso (100)	El Copey (100)
	Atlántico (75)		Istmina (100)	Aguazul (100)
	Sucre (75)		Santander de Quilichao (92)	Tarqui (100)
	Cauca (75)		Balboa (92)	Sabaneta (100)
	Quindío (75)		Vistahermosa (92)	Clemencia (100)
<b>Más Bajos</b>	Vichada (25)	Pereira (25)	La Tola (0)	Alto Baudó (0)
	Córdoba (25)	Riohacha (25)	Olaya Herrera (0)	Bituima (17)
	Vaupés (33)	Montería (33)	Leiva (0)	Sogamoso (25)
	Caquetá (33)	Ibagué (42)	San Andrés de Tumaco (17)	Natagaima (25)
	Arauca (33)	Armenia (50)	Becerril (25)	Cabuyaro (25)
	Amazonas (42)		Morales (25)	Piedecuesta (25)
	Bolívar (42)		Toribío (25)	Puerto Salgar (25)
	Huila (42)		Corinto (25)	Socha (25)
	Risaralda (50)		Guapi (25)	Maicao (25)
	Santander (50)		Puerto Lleras (25)	Támesis (25)

**Fuente:** DANE, ICET

**Nota:** se presentan para la subdimensión de percepción de suficiencia de recursos humanos, tecnológicos y financieros, las entidades que obtuvieron los 10 mayores y 10 menores puntajes promedios para las categorías de Departamentos, Municipios PDET y Resto del país; los 5 mayores y 5 menores puntajes promedios para la categoría de Ciudades (20) definidas por el DANE y que son representativas para la GEIH marco 2018 a excepción de San Andrés, y las ciudades capitales que son municipios PDET: Santa Marta, Valledupar y Florencia.

Dentro de los resultados por categoría pueden existir más territorios con el mismo puntaje, se relacionan de manera aleatoria solo 5 o 10.

Frente a la subdimensión de Uso de herramientas de gestión y procesamiento las categorías de Ciudades (80) y Departamentos (78), obtuvieron el mayor puntaje promedio. Por su parte, los puntajes más bajos para esta subdimensión los obtienen Municipios Resto del país y PDET, con (48) puntos, respectivamente.

En la Tabla 4, se relacionan los mayores y menores puntajes obtenidos por las entidades territoriales de cada una de las categorías definidas, en la subdimensión Uso de herramientas de gestión y procesamiento de datos.

**Tabla 4.** Entidades con mayores y menores puntajes por categoría Subdimensión Uso de herramientas de gestión y procesamiento de datos

2024

	Departamentos	Ciudades	Municipios PDET	Municipios Resto del país
<b>Más altos</b>	Caquetá (100)	Ibagué (100)	Valledupar (100)	Suaza (100)
	Antioquia (100)	Cali (100)	San Juan del Cesar (100)	Paicol (100)
	Magdalena (100)	Bogotá. D.C. (100)	Condoto (100)	Argelia (100)
	Risaralda (100)	Medellín (100)	Santander de Quilichao (100)	La Jagua del Pilar (100)
	Norte de Santander (100)	San José de Cúcuta (100)	Barbacoas (100)	Unión Panamericana (100)
	Sucre (100)		Tierralta (100)	Tesalia (100)
	Nariño (100)		San Juan Nepomuceno (100)	Melgar (100)
	La Guajira (100)		Mocoa (100)	Salazar (100)
	Valle del Cauca (100)		Apartadó (100)	Itagúí (100)
	Cundinamarca (100)		Fortul (100)	Cajicá (100)
<b>Más Bajos</b>	Guainía (25)	Sincelejo (25)	Puerto Caicedo (0)	San José de La Montaña (0)
	Santander (25)	Neiva (25)	Puerto Libertador (0)	San Benito (0)
	Vichada (25)	Riohacha (25)	Morales (0)	Córdoba (0)
	Vaupés (25)	Villavicencio (50)	Toribío (0)	Marulanda (0)
	Arauca (25)	Armenia (50)	Puerto Concordia (0)	Iza (0)
	Atlántico (50)		Orito (0)	Casabianca (0)
	Guaviare (50)		San José de Tolúviejo (0)	Aguada (0)
	Córdoba (50)		La Tola (0)	Ayapel (0)
	Chocó (50)		Olaya Herrera (0)	Sonsón (0)
	Archipiélago de San Andrés. Providencia y Santa Catalina (50)		Córdoba (0)	Abriaquí (0)

**Fuente:** DANE, ICET

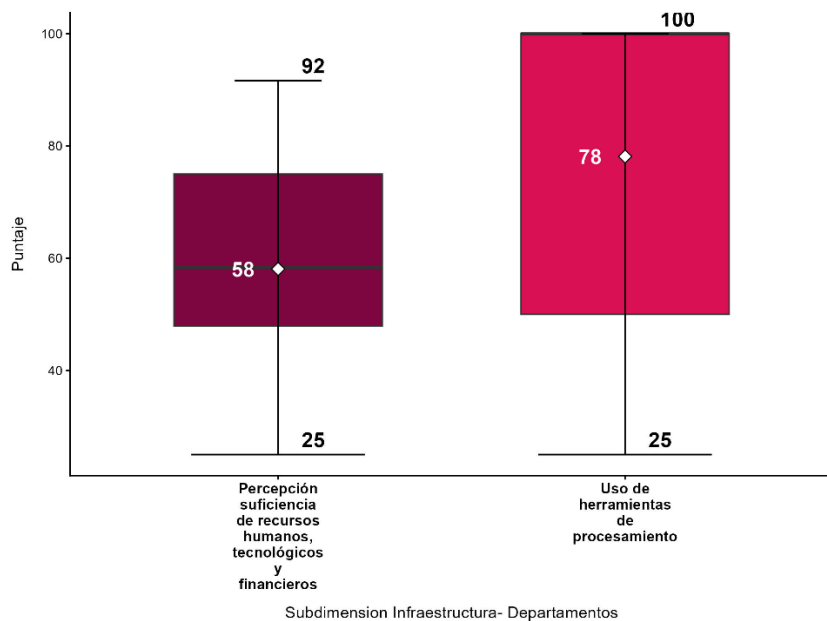
**Nota:** se presentan para la subdimensión de Uso de herramientas de gestión y procesamiento de datos, las entidades que obtuvieron los 10 mayores y 10 menores puntajes promedios para las categorías de Departamentos, Municipios PDET y Resto del país; los 5 mayores y 5 menores puntajes promedios para la categoría de Ciudades (20) definidas por el DANE y que son representativas para la GEIH marco 2018; a excepción de San Andrés, y las ciudades capitales que son municipios PDET: Santa Marta, Valledupar y Florencia. Dentro de los resultados por categoría pueden existir más territorios con el mismo puntaje, se relacionan de manera aleatoria solo 5 o 10.

De acuerdo con la información complementaria a este boletín (Anexos.xls) a nivel de la subdimensión de percepción suficiencia de recursos humanos, tecnológicos y financieros, los resultados reflejan bajos puntajes en todas las categorías, siendo la percepción sobre recursos financieros la más baja a excepción de ciudades; seguida del hardware y software; y recurso humano.

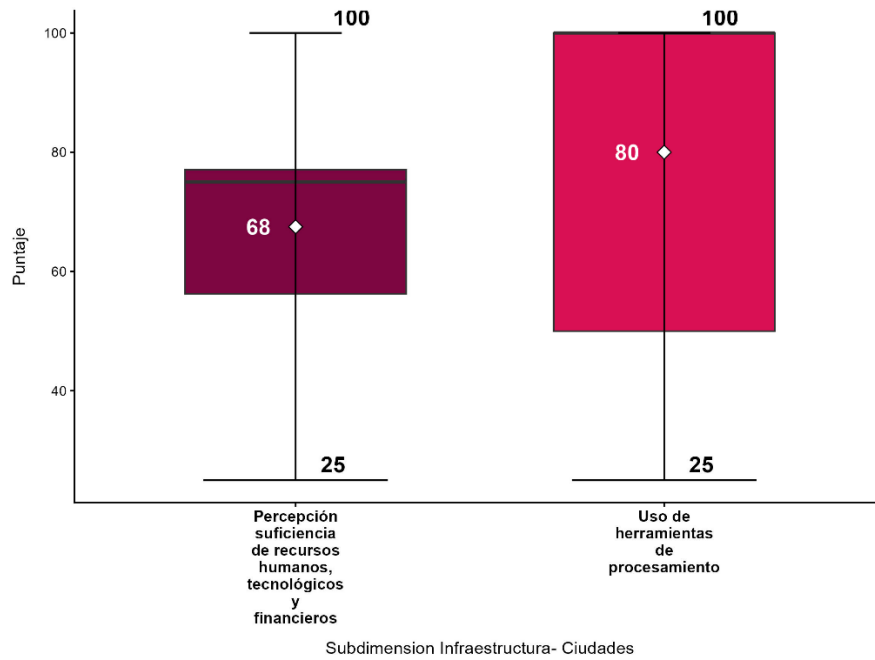
Frente a la subdimensión de Uso de herramientas de gestión y procesamiento de datos, a nivel general, la mayoría de las entidades territoriales de las diferentes categorías, en su infraestructura manifiestan contar con herramientas de procesamiento de datos estadísticos (adicional al uso de Excel). Por el contrario y en las categorías PDET y resto del país los resultados sugieren fortalecer el uso de gestores de bases de datos para operaciones estadísticas y registros administrativos.

**Gráfico 4. Resultados Dimensión Infraestructura**  
**Por subdimensión y categoría**  
**2024**

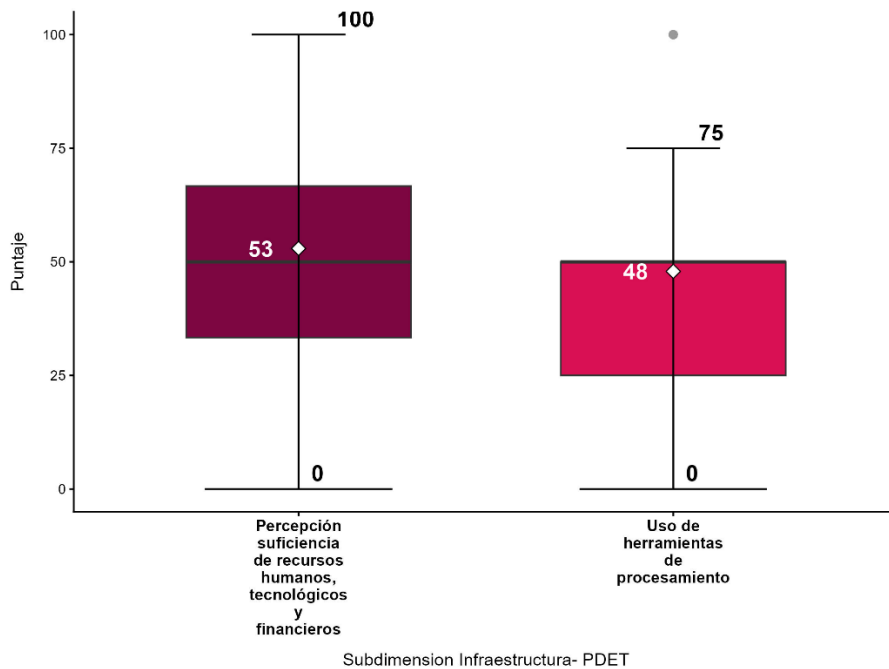
a) Departamentos



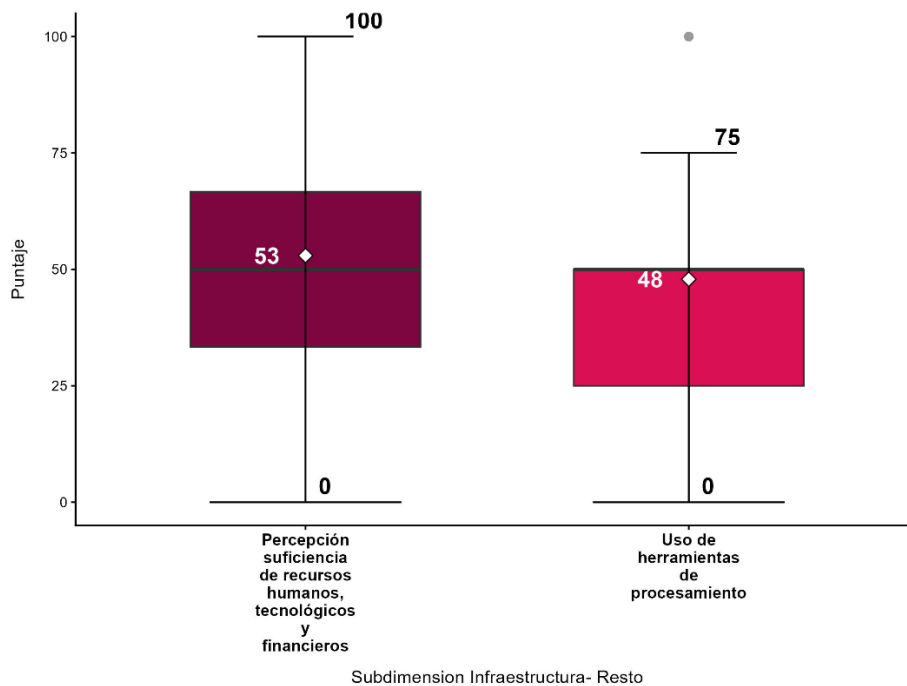
b) Ciudades



c) Municipios PDET



d) Municipios Resto del país



**Fuente:** DANE, ICET

**Notas:** Las Entidades territoriales que cuentan con resultados calculados por categoría son: Departamentos (32); Ciudades (20 ciudades definidas por el DANE y que son representativas para la GEIH marco 2018; a excepción de San Andrés, y las ciudades capitales que son municipios PDET: Santa Marta, Valledupar y Florencia); Municipios PDET (167); Resto del país (904).

Los resultados departamentales no constituyen agregaciones de resultados municipales, puesto que la unidad de observación corresponde a la Gobernación y a las principales entidades.

### 1.2.3 Dimensión de Metodología estadística

Esta dimensión está conformada por tres (3) subdimensiones: Formulación de indicadores, Aprovechamiento de registros administrativos y Operaciones estadísticas. Como resultado de la medición de la dimensión de Metodología estadística, en el gráfico 5, se evidenció que, tanto a nivel de municipios como de departamentos, la subdimensión de Formulación de indicadores en donde se analiza el diseño y documentación de indicadores estratégicos y de gestión de estos, fue la que obtuvo el mayor puntaje promedio para cada una de las categorías: Ciudades (89), Departamentos (88), Municipios Resto del país (61) y Municipios PDET (58).

En la Tabla 5, se relacionan los mayores y menores puntajes obtenidos por las entidades territoriales de cada una de las categorías definidas, en la subdimensión Formulación de indicadores.

**Tabla 5.** Entidades con mayores y menores puntajes por categoría Subdimensión Formulación de indicadores 2024

	Departamentos	Ciudades	Municipios PDET	Municipios Resto del país
<b>Más altos</b>	Quindío (100)	Cali (100)	Apartadó (100)	Villanueva (100)
	Huila (100)	Montería (100)	Argelia (100)	Granada (100)
	Boyacá (100)	Medellín (100)	Valparaíso (100)	Monterrey (100)
	Valle del Cauca (100)	Pereira (100)	Carepa (100)	La Capilla (100)
	Cauca (100)	Barranquilla (100)	Timbiquí (100)	Gachantivá (100)
	Sucre (100)		Medio San Juan (100)	Villanueva (100)
	Cundinamarca (100)		Valencia (100)	San Bernardo (100)
	Amazonas (100)		Mocoa (100)	Aguazul (100)
	Casanare (100)		Ituango (100)	Jericó (100)
	Antioquia (100)		Santa Marta (100)	Pinchote (100)
<b>Más Bajos</b>	Magdalena (5)	Sincelejo (32)	Nechí (0)	Puerto Triunfo (0)
	Arauca (60)	Riohacha (50)	Acandí (0)	El Tablón de Gómez (0)
	Nariño (64)	Armenia (65)	Córdoba (0)	Guaitarilla (0)
	Guainía (65)	Popayán (70)	San José del Fragua (0)	Somondoco (0)
	Norte de Santander (72)	San José de Cúcuta (90)	Simití (0)	Colombia (0)
	La Guajira (78)		Olaya Herrera (0)	Mallama (0)
	Caldas (78)		San Vicente del Caguán (0)	Cerro de San Antonio (0)
	Chocó (85)		Los Palmitos (0)	Zona Bananera (0)
	Vichada (85)		El Rosario (0)	Río Viejo (0)
	Bolívar (87)		San José de Tolúviejo (0)	Honda (0)

**Fuente:** DANE, ICET

**Nota:** se presentan para la subdimensión de Formulación de indicadores, las entidades que obtuvieron los 10 mayores y 10 menores puntajes promedios para las categorías de Departamentos, Municipios PDET y Resto del país; los 5 mayores y 5 menores puntajes promedios para la categoría de Ciudades (20) definidas por el DANE y que son representativas para la GEIH marco 2018; a excepción de San Andrés, y las ciudades capitales que son municipios PDET: Santa Marta, Valledupar y Florencia.

Dentro de los resultados por categoría pueden existir más territorios con el mismo puntaje, se relacionan de manera aleatoria solo 5 o 10.

Por su parte, la subdimensión de *Aprovechamientos de registros administrativos* que analiza aspectos relacionados con la implementación de lineamientos metodológicos para el diseño, diagnóstico, fortalecimiento, anonimización, aprovechamiento de registros

administrativos para su potencial uso estadístico, así como la documentación de sus metadatos, presenta los puntajes más bajos en la dimensión de *Metodología estadística*, para cada una de las categorías: Ciudades (58), Departamentos (41), Municipios Resto del país (26) y Municipios PDET (26). (Ver Gráfico 5).

En la Tabla 6, se relacionan los mayores y menores puntajes obtenidos por las entidades territoriales de cada una de las categorías definidas, en la subdimensión Aprovechamiento de registros administrativos.

**Tabla 6.** Entidades con mayores y menores puntajes por categoría Subdimensión Aprovechamiento de registros administrativos 2024

	Departamentos	Ciudades	Municipios PDET	Municipios Resto del país
<b>Más altos</b>	Cundinamarca (100)	Bogotá. D.C. (100)	Cantagallo (100)	San Martín (100)
	Caldas (95)	Medellín (96)	Timbiquí (100)	Aguazul (100)
	Cauca (90)	Neiva (89)	López de Micay (100)	Linares (100)
	Risaralda (90)	Cali (87)	San Juan del Cesar (100)	Río Iró (100)
	Casanare (88)	Montería (75)	Medio San Juan (100)	Pailitas (100)
	Boyacá (84)		Riosucio (100)	Río Quito (100)
	Archipiélago de San Andrés. Providencia y Santa Catalina (77)		Valparaíso (100)	Medio Baudó (100)
	Bolívar (73)		Sipí (96)	La Gloria (100)
	Valle del Cauca (73)		San Juan Nepomuceno (96)	Yacopí (100)
	Quindío (70)		El Tambo (95)	Sácama (100)
<b>Más Bajos</b>	Chocó (0)	Villavicencio (10)	Murindó (0)	La Esperanza (0)
	Vichada (0)	Armenia (12)	Bojayá (0)	La Llanada (0)
	Córdoba (0)	Riohacha (23)	El Bagre (0)	Galeras (0)
	Meta (0)	Pasto (31)	Puerto Concordia (0)	Tello (0)
	Guaviare (0)	Tunja (42)	San Andrés de Tumaco (0)	Chiquinquirá (0)
	Guainía (0)		Carmen del Darién (0)	Carcasí (0)
	Norte de Santander (6)		Zaragoza (0)	Buesaco (0)
	Magdalena (10)		Cajibío (0)	San Pedro (0)

	Departamentos	Ciudades	Municipios PDET	Municipios Resto del país
	Vaupés (11)		Puerto Caicedo (0)	Guatapé (0)
	Arauca (12)		Morelia (0)	Ayapel (0)

Fuente: DANE, ICET

**Nota:** se presentan para la subdimensión de Aprovechamiento de registros administrativos, las entidades que obtuvieron los 10 mayores y 10 menores puntajes promedios para las categorías de Departamentos, Municipios PDET y Resto del país; los 5 mayores y 5 menores puntajes promedio, para la categoría de Ciudades (20) definidas por el DANE y que son representativas para la GEIH marco 2018; a excepción de San Andrés, y las ciudades capitales que son municipios PDET: Santa Marta, Valledupar y Florencia.

Dentro de los resultados por categoría pueden existir más territorios con el mismo puntaje, se relacionan de manera aleatoria solo 5 o 10.

Por último, en la dimensión de *Metodología estadística*, la subdimensión de *Operaciones estadísticas*, que analiza la implementación de lineamientos metodológicos, normas y estándares estadísticos, en los procesos de producción de información estadística, Las categorías de Ciudades y Departamentos obtuvieron los mayores puntajes con (73) y (59) puntos, mientras que las otras categorías obtienen el menor puntaje, Municipios PDET (41) Municipios Resto del país (40) (Ver Gráfico 5).

En la Tabla 7, se relacionan los mayores y menores puntajes obtenidos por las entidades territoriales de cada una de las categorías definidas, en la subdimensión Operaciones estadísticas.

**Tabla 7.** Entidades con mayores y menores puntajes por categoría Subdimensión Operaciones estadísticas 2024

	Departamentos	Ciudades	Municipios PDET	Municipios Resto del país
<b>Más altos</b>	Cundinamarca (97)	Cartagena de Indias (97)	El Tambo (94)	Sabaneta (100)
	Casanare (94)	Cali (97)	Valparaíso (94)	Linares (97)
	Valle del Cauca (91)	Bogotá. D.C. (91)	Barbacoas (94)	Bahía Solano (97)
	Cauca (91)	Neiva (91)	Medio San Juan (94)	Chinácota (97)
	Caldas (91)	Pereira (91)	Istmina (91)	Funza (97)
	Antioquia (88)		El Carmen (91)	Pasca (97)
	Tolima (85)		López de Micay (91)	Guadalupe (97)
	Boyacá (84)		Riosucio (91)	La Gloria (97)
	La Guajira (83)		Cantagallo (91)	Río Iró (94)
	Atlántico (82)		San Juan Nepomuceno (90)	Pailitas (94)

	Departamentos	Ciudades	Municipios PDET	Municipios Resto del país
<b>Más Bajos</b>	Magdalena (3)	Ibagué (39)	Uribe (0)	Baranoa (0)
	Vichada (4)	Villavicencio (50)	Cajibío (0)	Buenavista (0)
	Nariño (6)	Sincelejo (53)	El Carmen de Bolívar (0)	Guatapé (0)
	Arauca (7)	Popayán (54)	Olaya Herrera (0)	San Sebastián de Mariquita (0)
	Caquetá (17)	Riohacha (54)	Suárez (0)	Puerres (0)
	Santander (25)		Puerto Leguizamó (0)	Puerto Berrío (0)
	Huila (41)		Puerto Caicedo (0)	Chinú (0)
	Chocó (41)		La Tola (0)	Alto Baudó (0)
	Sucre (42)		San Diego (0)	La Victoria (0)
	Amazonas (45)		Buenaventura (0)	Gachalá (0)

**Fuente:** DANE, ICET

**Nota:** se presentan para la subdimensión de Operaciones estadísticas, las entidades que obtuvieron los 10 mayores y 10 menores puntajes promedios para las categorías de Departamentos, Municipios PDET y Resto del país; los 5 mayores y 5 menores puntajes promedios para la categoría de ciudades (20) definidas por el DANE y que son representativas para la GEIH marco 2018; a excepción de San Andrés, y las ciudades capitales que son municipios PDET: Santa Marta, Valledupar y Florencia.

Dentro de los resultados por categoría pueden existir más territorios con el mismo puntaje, se relacionan de manera aleatoria solo 5 o 10.

De acuerdo con la información complementaria a este boletín (Anexos.xls) a nivel de la subdimensión de Formulación de indicadores, se observa en todas las categorías que los indicadores con mayores puntajes corresponden al diseño de indicadores de gestión producto y resultados, y atributos de calidad. De otra parte, un factor diferencial en las categorías se presenta en Ciudades y departamentos y está relacionado con la documentación de la ficha metodológica de los indicadores, incluyendo los campos necesarios para facilitar su comprensión e interpretación. Por el contrario, se reflejan debilidades en la documentación de los indicadores utilizados en el seguimiento y evaluación de las políticas públicas en las categorías PDET y resto del país.

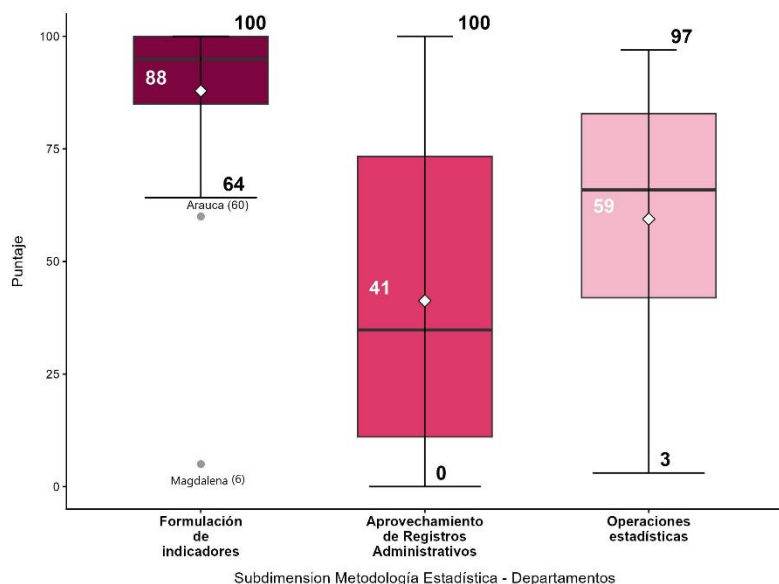
A nivel de la subdimensión de Aprovechamiento de registros administrativos, los resultados en las categorías definidas reflejan debilidades en los indicadores de documentos metodológicos que hacen parte de los registros administrativos (Ficha metodológica, diccionario de datos, reglas de validación) y acciones realizadas con los registros las cuales se relacionan con aprovechamiento de estos, diagnóstico, acciones de fortalecimiento.

De igual manera, los resultados en las categorías definidas en la subdimensión de Operaciones estadísticas, los resultados sugieren que, si bien las entidades generan

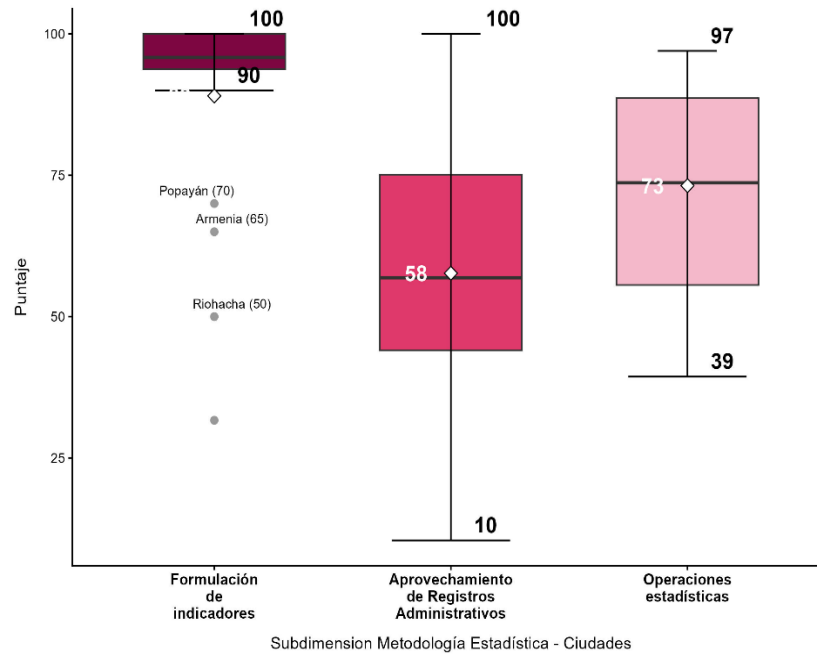
información estadística a través de diferentes fuentes, es necesario fortalecer la implementación de lineamientos, normas y estándares en sus procesos de producción de estadísticas, así como la documentación.

**Gráfico 5.** Resultados Dimensión Metodología estadística por Subdimensión y categoría 2024

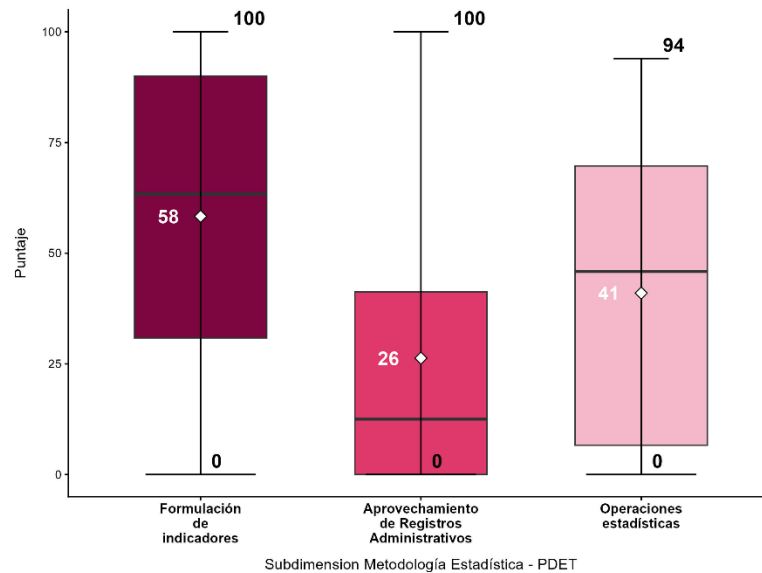
a) Departamentos



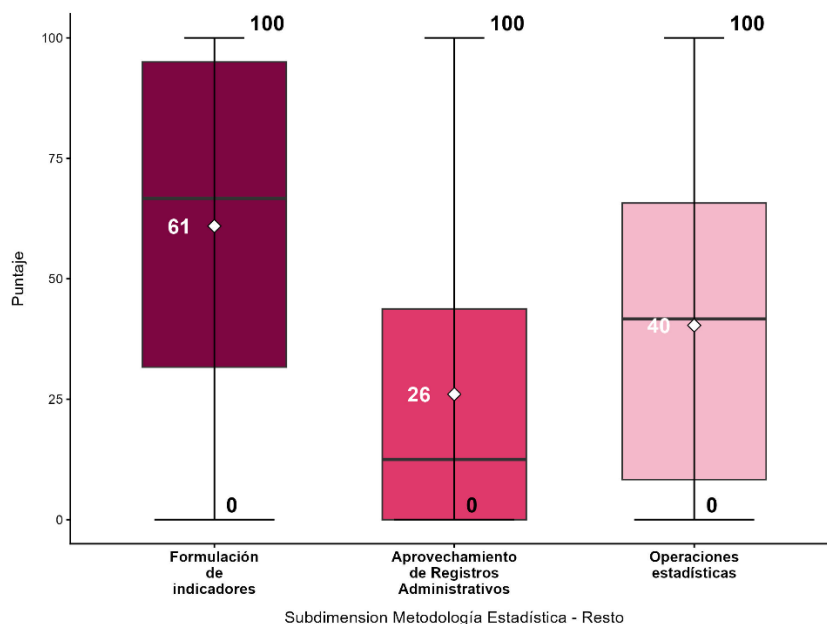
b) Ciudades



e) Municipios PDET



d) Municipios Resto del país



**Fuente:** DANE, ICET

**Notas:** Las Entidades territoriales que cuentan con resultados calculados por categoría son: Departamentos (32); Ciudades (20 ciudades definidas por el DANE y que son representativas para la GEIH marco 2018 a excepción de San Andrés, y las ciudades capitales que son municipios PDET: Santa Marta, Valledupar y Florencia); Municipios PDET (167); Resto del País (904).

Los resultados departamentales no constituyen agregaciones de resultados municipales, puesto que la unidad de observación corresponde a la Gobernación y a las principales entidades.

## 1.2.4 Dimensión de Accesibilidad y uso de información estadística

La dimensión de Accesibilidad y uso de la información estadística está compuesta por tres subdimensiones: Disponibilidad, Accesibilidad y Uso. En el Gráfico 6, se muestran los resultados por subdimensión y categoría.

La subdimensión de Disponibilidad analiza si la batería base de indicadores definida por el DANE<sup>3</sup>, las series de tiempo de los últimos 4 años anteriores al período de referencia, y las hojas de vida de los indicadores se encuentran publicadas en la página web de las alcaldías y gobernaciones, y cuentan con medios de visualización y canales de difusión, que facilitan la consulta e interacción por parte de los usuarios. Esta subdimensión presentó el puntaje promedio más bajo en la dimensión de Accesibilidad y uso de la

<sup>3</sup> Compuesta por indicadores ODS del Conpes 3918 de 2018, Requerimientos regionales de la Organización para la Cooperación y Desarrollo Económicos (OCDE), Sistema de planeación Territorial (Sispt) del Departamento Administrativo de Planeación (DNP), Departamento Administrativo de la Función Pública (DAFP) y Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE).

información estadística para las categorías definidas: Ciudades (31), Departamentos (24), Municipios PDET (5) y Municipios Resto del país (5). (Ver Gráfico 6).

En la Tabla 8, se relacionan los mayores y menores puntajes obtenidos por las entidades territoriales de cada una de las categorías definidas, en la subdimensión Disponibilidad.

**Tabla 8.** Entidades con mayores y menores puntajes por categoría Subdimensión Disponibilidad

2024

	Departamentos	Ciudades	Municipios PDET	Municipios Resto del país
<b>Más altos</b>	Cauca (88)	Popayán (87)	Valle del Guamuez (63)	Sabaneta (84)
	Cundinamarca (87)	Bogotá. D.C. (75)	Valparaíso (50)	Funza (74)
	Caldas (55)	Cali (62)	San José de Tolúviejo (49)	La Ceja (72)
	Santander (51)	San José de Cúcuta (54)	Sardinata (49)	San Cayetano (70)
	Archipiélago de San Andrés. Providencia y Santa Catalina (50)	Quibdó (50)	Miranda (44)	Campoalegre (69)
	Putumayo (46)		Buenaventura (35)	Tuluá (63)
	Valle del Cauca (42)		Amalfi (33)	Chía (60)
	Antioquia (41)		Turbo (32)	Angostura (58)
	Quindío (41)		Florencia (31)	Guasca (57)
	Boyacá (40)		Ciénaga (30)	Itagüí (57)
<b>Más Bajos</b>	Chocó (0)	Pereira (0)	Uribe (0)	Moñitos (0)
	Tolima (0)	Riohacha (0)	Buenos Aires (0)	Villamaría (0)
	Guainía (0)	Montería (0)	El Paujíl (0)	Túquerres (0)
	Cesar (0)	Villavicencio (3)	Agustín Codazzi (0)	Buenavista (0)
	La Guajira (0)	Pasto (6)	Villagarzón (0)	Balboa (0)
	Norte de Santander (0)		Valencia (0)	Puerres (0)
	Córdoba (0)		Orito (0)	Manzanares (0)
	Vichada (3)		Tibú (0)	El Carmen de Atrato (0)
	Arauca (4)		Argelia (0)	Chima (0)
	Vaupés (4)		Istmina (0)	Alvarado (0)

Fuente: DANE, ICET

**Nota:** se presentan para la subdimensión de Disponibilidad, las entidades que obtuvieron los 10 mayores y 10 menores puntajes promedio, para las categorías de Departamentos, Municipios PDET y Resto del país; los 5 mayores y 5 menores puntajes promedios, para para la categoría de ciudades (20) definidas por el DANE y que son representativas para la GEIH marco 2018; a excepción de San Andrés, y las ciudades capitales que son municipios PDET: Santa Marta, Valledupar y Florencia.

Dentro de los resultados por categoría pueden existir más territorios con el mismo puntaje, se relacionan de manera aleatoria solo 5 o 10.

La subdimensión de Accesibilidad analiza la capacidad de las entidades territoriales para facilitar el acceso a la información estadística, así como el nivel de satisfacción de los usuarios del ecosistema de datos frente a la accesibilidad; oportunidad, puntualidad; y relevancia de la información. Esta subdimensión presentó el mayor puntaje promedio en la Dimensión de Accesibilidad y uso de información estadística, para las categorías definidas: Ciudades (70), Departamentos (66), Municipios PDET (56) y Municipios Resto del país (55).

En la Tabla 9, se relacionan los mayores y menores puntajes obtenidos por las entidades territoriales de cada una de las categorías definidas, en la subdimensión Accesibilidad.

**Tabla 9.** Entidades con mayores y menores puntajes por categoría Subdimensión Accesibilidad  
2024

	Departamentos	Ciudades	Municipios PDET	Municipios Resto del país
<b>Más altos</b>	Boyacá (95)	Bogotá. D.C. (84)	Cantagallo (99)	Río Quito (98)
	Cundinamarca (91)	Cali (82)	Valledupar (90)	Villa de San Diego de Ubaté (97)
	Cauca (88)	Neiva (79)	Valparaíso (90)	Pailitas (97)
	Valle del Cauca (88)	Quibdó (79)	El Tambo (87)	Pelaya (97)
	Córdoba (86)	Pasto (76)	San Pablo (85)	Funza (95)
	Casanare (85)		Turbo (85)	Timaná (95)
	Antioquia (85)		López de Micay (84)	Yacopí (94)
	Quindío (84)		Miranda (83)	Sabaneta (94)
	Caldas (84)		San Juan Nepomuceno (83)	Guadalupe (93)
	Risaralda (84)		Barbacoas (83)	Tadó (92)
<b>Más Bajos</b>	Vaupés (21)	Villavicencio (43)	La Tola (0)	Argelia (2)
	Vichada (30)	Riohacha (46)	Policarpa (5)	San Francisco (3)
	Arauca (37)	Armenia (59)	Jambaló (6)	Cajamarca (3)
	Archipiélago de San Andrés. Providencia y Santa Catalina (37)	Manizales (60)	San Vicente del Caguán (9)	San Pedro (4)
	Guaviare (38)	Ibagué (63)	Orito (19)	Angelópolis (5)
	Magdalena (40)		La Montañita (20)	El Calvario (6)
	Norte de Santander (44)		El Carmen de Bolívar (20)	Sucre (7)
	Tolima (48)		Leiva (23)	La Apartada (7)

	Departamentos	Ciudades	Municipios PDET	Municipios Resto del país
	Santander (48)		Olaya Herrera (23)	Oicatá (8)
	Chocó (54)		Murindó (24)	Ciudad Bolívar (8)

Fuente: DANE, ICET

**Nota:** se presentan para la subdimensión de Accesibilidad, las entidades que obtuvieron los 10 mayores y 10 menores puntajes promedio para las categorías de Departamentos, Municipios PDET y Resto del País; los 5 mayores y 5 menores puntajes promedios, para la categoría de ciudades (20) definidas por el DANE y que son representativas para la GEIH marco 2018; a excepción de San Andrés, y las ciudades capitales que son municipios PDET: Santa Marta, Valledupar y Florencia.

Dentro de los resultados por categoría pueden existir más territorios con el mismo puntaje, se relacionan de manera aleatoria solo 5 o 10.

La subdimensión de Uso analiza los indicadores que componen la batería base para su uso en el diagnóstico, seguimiento y evaluación de los planes de desarrollo territoriales; y ejercicios de rendición de cuentas. Así mismo, analiza el uso por parte de otros actores del ecosistema de datos en los municipios y departamentos. Los resultados en esta Subdimensión para las categorías fue el siguiente: Ciudades (45), Departamentos (43), Municipios Resto del país (40) y municipios PDET (37).

En la Tabla 10, se relacionan los mayores y menores puntajes obtenidos por las entidades territoriales de cada una de las categorías definidas, en la subdimensión de Uso.

**Tabla 10.** Entidades con mayores y menores puntajes por categoría Subdimensión de Uso 2024

	Departamentos	Ciudades	Municipios PDET	Municipios Resto del país
<b>Más altos</b>	Risaralda (77)	Cartagena de Indias (82)	Morales (97)	Altamira (99)
	Norte de Santander (65)	Montería (69)	Tame (88)	Turmequé (98)
	Tolima (65)	Bogotá. D.C. (68)	Miranda (85)	Ábrego (97)
	Boyacá (65)	Manizales (59)	San José de Tolúviejo (83)	Chiquinquirá (96)
	Sucre (62)	San José de Cúcuta (55)	Istmina (82)	San Pelayo (95)
	Córdoba (62)		Colosó (81)	Guataquí (94)
	Archipiélago de San Andrés. Providencia y Santa Catalina (59)		Fonseca (80)	Supía (94)
	Cesar (58)		Toribío (80)	Timbío (91)
	Vichada (58)		Suárez (80)	Elías (89)
	Putumayo (57)		Jambaló (79)	Tadó (88)
<b>Más Bajos</b>	Guaviare (4)	Quibdó (13)	La Tola (0)	Alpujarra (0)
	Quindío (6)	Riohacha (23)	Puerto Leguizamo (0)	Sativasur (0)

	Departamentos	Ciudades	Municipios PDET	Municipios Resto del país
	La Guajira (8)	Ibagué (23)	San Jacinto (1)	Coyaima (0)
	Santander (15)	Neiva (27)	Florida (2)	Fómeque (0)
	Arauca (20)	Pereira (40)	Cartagena del Chairá (3)	Espinal (0)
	Magdalena (22)		Vistahermosa (3)	San Sebastián de Mariquita (0)
	Chocó (23)		Roberto Payán (4)	Cajamarca (0)
	Guainía (24)		Pradera (4)	Icononzo (0)
	Meta (25)		Murindó (6)	Candelaria (0)
	Amazonas (28)		Belén de Los Andaquíes (6)	Bochalema (0)

**Fuente:** DANE, ICET

**Notas:** se presentan para la subdimensión de Uso, las entidades que obtuvieron los 10 mayores y 10 menores puntajes promedios para las categorías de Departamentos, Municipios PDET y Resto del país; los 5 mayores y 5 menores puntajes promedios, para la categoría de ciudades (20) definidas por el DANE y que son representativas para la GEIH marco 2018 ; a excepción de San Andrés, y las ciudades capitales que son municipios PDET: Santa Marta, Valledupar y Florencia.

Dentro de los resultados por categoría pueden existir más territorios con el mismo puntaje, se relacionan de manera aleatoria solo 5 o 10.

De acuerdo con la información complementaria a este boletín (Anexos.xls), a nivel de la subdimensión de Disponibilidad, se presentan bajos puntajes en la proporción de indicadores de la batería base definida por el DANE, en las series de tiempo, medios de visualización y en especial hoja de vida disponibles en los micrositos de las páginas web de las alcaldías y gobernaciones, que es el indicador con menor puntaje en todas las categoría; siendo la Categoría Ciudades, la que presenta la mayor disponibilidad de indicadores.

Además, es importante mencionar que los indicadores de la Subdimensión de Disponibilidad son los que más bajos puntajes registran a nivel de toda la dimensión, por lo que las alcaldías, gobernaciones, deben priorizar acciones orientadas a disponer la información estadística en sus páginas web junto con sus hojas de vida que facilite la toma de decisiones soportadas en evidencia, así como los ejercicios de control político, fiscal, administrativo y social.

Frente a la subdimensión de Accesibilidad, los resultados sugieren que las alcaldías y gobernaciones realicen acciones de fortalecimiento que faciliten en sus páginas web, el acceso o consulta de los metadatos de las operaciones estadísticas e indicadores; además no se consulta a los usuarios sobre su nivel de satisfacción para acceder, descargar y usar la información estadística publicada en sus canales de difusión. Por su parte, según los resultados, es importante realizar acciones enfocadas a mejorar el nivel de satisfacción de usuarios frente a la accesibilidad de la información estadística.

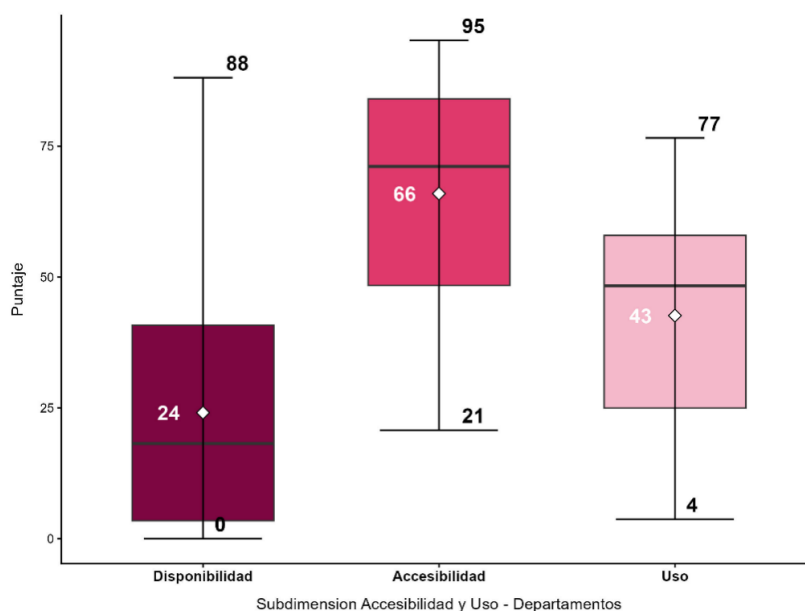
Con relación a la subdimensión de Uso, los resultados evidencian que las alcaldías y gobernaciones tienden a utilizar los indicadores de la batería base en mayor medida para el diagnóstico, seguimiento y evaluación de los planes de desarrollo y en menor medida para los ejercicios de rendición de cuentas. Por lo anterior, es importante que estas entidades, tomen decisiones sobre el seguimiento a la gestión, a partir de las estadísticas estratégicas definidas para el ciclo de política pública.

Por su parte, el indicador de uso de la batería base de indicadores por parte de entidades usuarias a nivel general de las categorías y a excepción de municipios PDET es el que presenta el menor puntaje para la subdimensión.

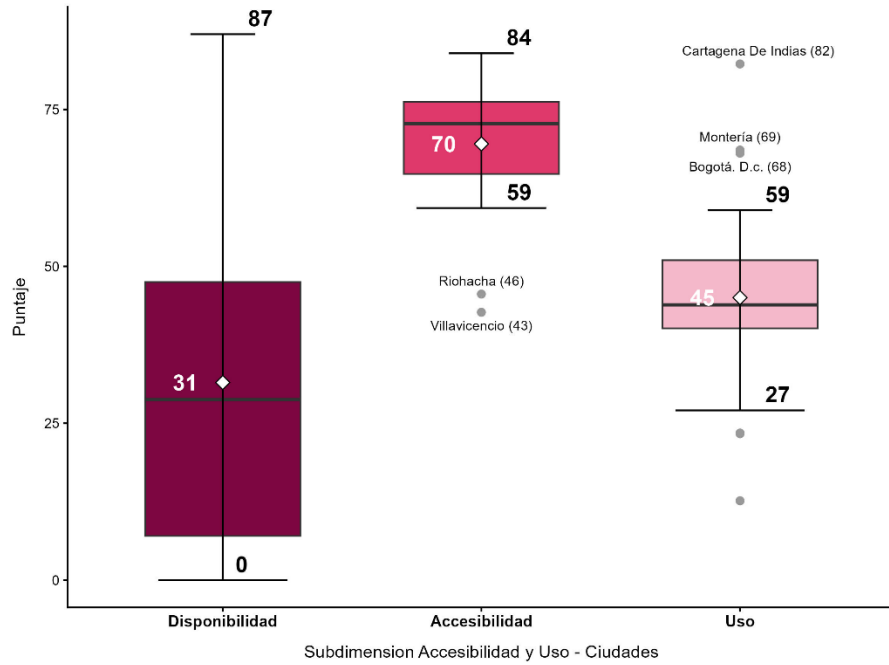
Por lo anterior, las alcaldías y gobernaciones deben generar estrategias que sensibilicen y promuevan a las entidades usuarias, sobre la importancia de utilizar información estadística para la toma de decisiones basada en evidencia, en el marco del rol que desempeñan en el territorio.

**Gráfico 6.** Resultados Dimensión Accesibilidad y uso de información estadística por Subdimensión y categoría 2024.

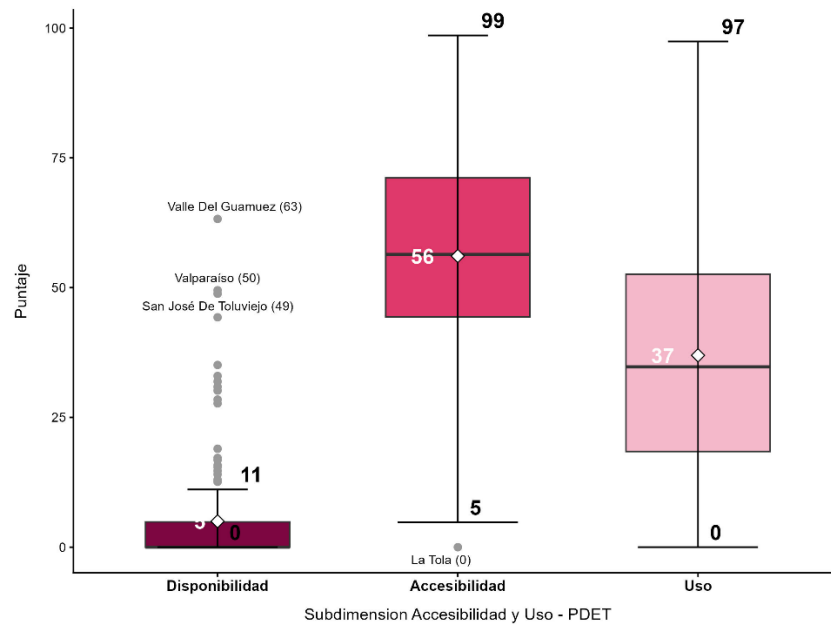
a) Departamentos



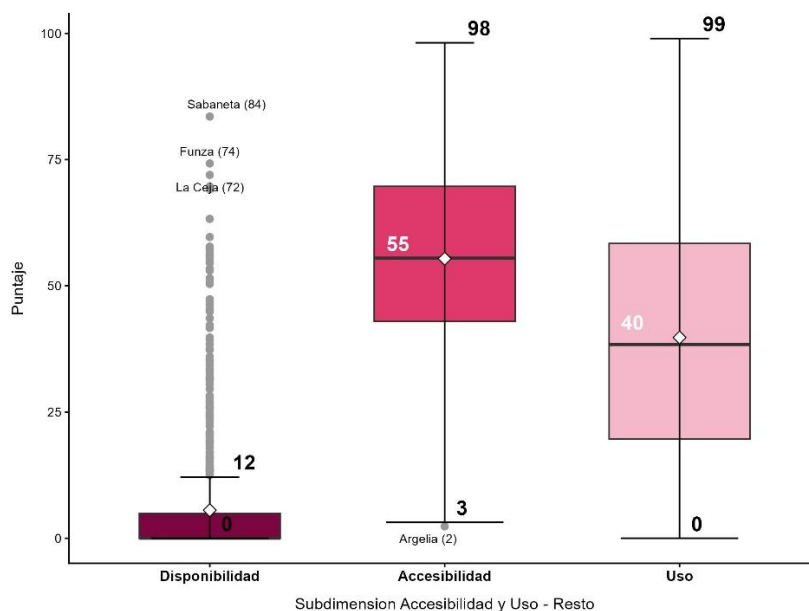
### b) Ciudades



### c) Municipios PDET



d) Municipios Resto del país



**Fuente:** DANE, ICET

**Notas:** Las Entidades territoriales que cuentan con resultados calculados por categoría son: Departamentos (32); Ciudades (20 ciudades definidas por el DANE y que son representativas para la GEIH marco 2018; a excepción de San Andrés, y las ciudades capitales que son municipios PDET: Santa Marta, Valledupar y Florencia); Municipios PDET (167); Resto del país (904).

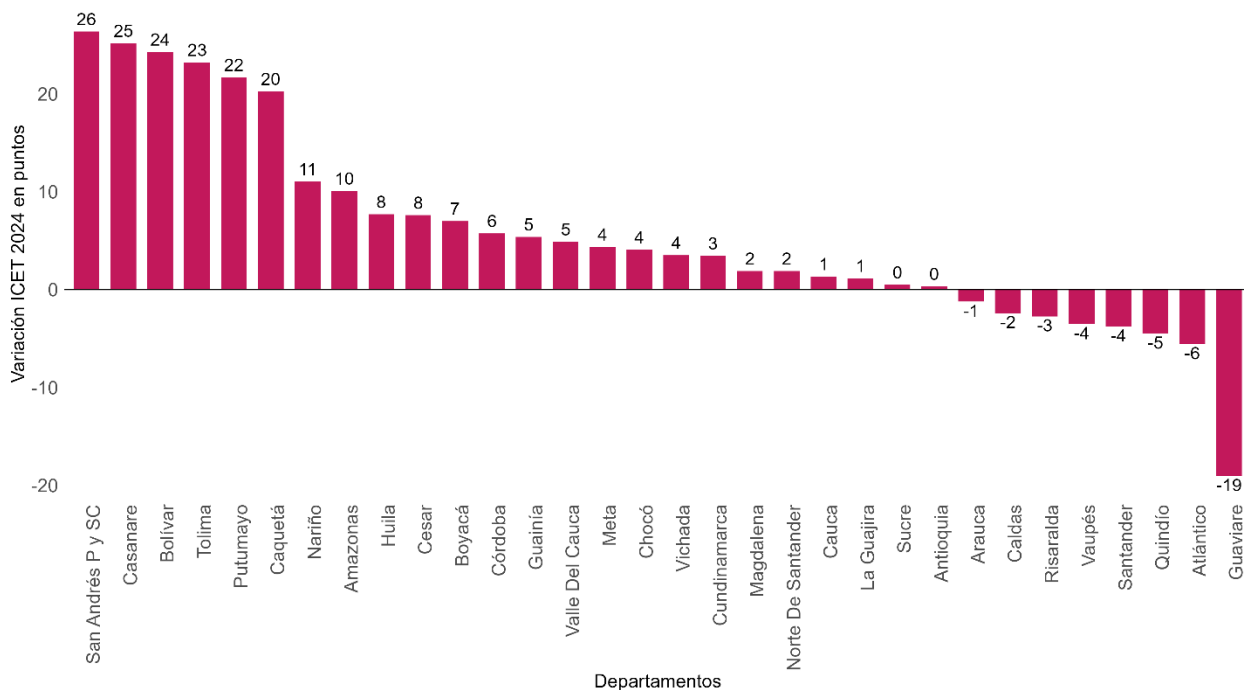
Los resultados departamentales no constituyen agregaciones de resultados municipales, puesto que la unidad de observación corresponde a la Gobernación y a las principales entidades.

## 2. Resultados generales ICET 2023-2024

El comparativo de resultados, se presenta para las cuatro categorías definidas, teniendo en cuenta la medición realizada en la vigencia 2023 y 2024.

En el Gráfico 7, se presentan las diferencias en puntos por incremento y disminución de puntaje, según los resultados 2024, frente al 2023, para los 32 departamentos que integran la categoría Departamentos.

**Gráfico 7. Diferencia en puntos**  
**Resultados generales ICET**  
**Categoría 1. Departamentos**  
**2024, 2023**



**Fuente:** DANE, ICET

**Notas:** Se presentan las diferencias en puntos 2024-2023 para los 32 departamentos

Los resultados departamentales no constituyen agregaciones de resultados municipales, puesto que la unidad de observación corresponde a la Gobernación y a las principales entidades usuarias.

La diferencia en la variación de los puntajes obedece a la aproximación de cifras decimales.

Como se observa en la Tabla 11, los departamentos que presentan las mayores diferencias por incremento del puntaje en el 2024, frente al 2023, corresponden a: Archipiélago de San Andrés Providencia y Santa Catalina (26), Casanare (25), Bolívar (24), Tolima (23), Putumayo (22), Caquetá (20), Nariño (11), Amazonas (10), Huila (8) y Cesar (7) puntos.

Por el contrario, los departamentos que presentan mayores diferencias por disminución de puntajes fueron: Guaviare (-19), Atlántico (-6), Quindío (-5), Santander y Vaupés (-4), Risaralda (-3), Caldas (-2) y Arauca (-1) puntos.

A nivel de *Entorno institucional*, los departamentos que se destacan por su incremento en el puntaje corresponden a Bolívar (56), Magdalena (30), Putumayo y Cesar (22). Por su parte las que más disminuyeron su puntaje son: Guaviare (-19), Arauca (-18), Huila (-8), Vaupés y Meta (-7).

En la dimensión de *Infraestructura*, los departamentos que se destacan por su incremento en el puntaje corresponden a Casanare (50), Caquetá (42), Putumayo (38) y Tolima (29). Por su parte las que más disminuyeron su puntaje son: Atlántico (-25), Santander (-21), Guaviare (-17) y Risaralda (-13).

Frente a la dimensión de *Metodología estadística*, los departamentos que se destacan por su incremento en el puntaje corresponden a: Archipiélago de San Andrés. Providencia Y Santa Catalina (26), Casanare (25), Bolívar (24) y Tolima (23). Por su parte las que más disminuyeron su puntaje son: Guaviare (-20), Magdalena (-9), Caldas (-8), Cesar, Atlántico y Norte de Santander (-4).

Por último, en la *Dimensión de Accesibilidad y uso*, los departamentos que se destacan por su incremento en el puntaje corresponden a Archipiélago De San Andrés. Providencia Y Santa Catalina (25), Nariño (23), Meta y Caquetá (20). Por su parte las que más disminuyeron su puntaje son: Chocó y Guaviare (-21), Quindío (-17) y Vaupés (-12).

**Tabla 11.** Diferencia en puntos- Resultados generales y por dimensiones

Categoría 1. Departamentos

2024, 2023

Departamento	Índice de Capacidad Estadística Territorial			Dimensión Entorno institucional			Dimensión Infraestructura			Dimensión Metodología estadística			Dimensión Accesibilidad y uso de la información estadística		
	2023	2024	Diferencia en puntos	2023	2024	Diferencia en puntos	2023	2024	Diferencia en puntos	2023	2024	Diferencia en puntos	2023	2024	Diferencia en puntos
Archipiélago De San Andrés. Providencia Y Santa Catalina	36	62	26	55	64	9	33	54	21	31	82	51	24	48	25
Casanare	55	80	25	90	91	1	42	92	50	50	94	44	38	44	6

Departamento	Índice de Capacidad Estadística Territorial			Dimensión Entorno institucional			Dimensión Infraestructura			Dimensión Metodología estadística			Dimensión Accesibilidad y uso de la información estadística		
	2023	2024	Diferencia en puntos	2023	2024	Diferencia en puntos	2023	2024	Diferencia en puntos	2023	2024	Diferencia en puntos	2023	2024	Diferencia en puntos
Bolívar	48	72	24	37	93	56	79	71	-8	42	78	36	34	48	14
Tolima	46	70	23	68	79	11	50	79	29	47	82	36	21	38	17
Putumayo	43	65	22	45	68	22	38	75	38	50	61	11	39	55	16
Caquetá	26	46	20	23	34	11	25	67	42	35	43	9	19	39	20
Nariño	36	47	11	33	36	3	63	75	13	24	30	6	23	46	23
Amazonas	43	53	10	34	52	18	75	71	-4	38	58	20	26	33	7
Huila	55	63	8	85	77	-8	50	71	21	44	52	8	42	52	11
Cesar	59	67	8	69	91	22	71	67	-4	73	68	-4	23	41	17
Boyacá	78	85	7	89	98	10	75	88	13	87	89	2	63	67	4
Córdoba	49	55	6	65	81	15	38	38	0	51	51	0	41	49	8
Guainía	32	38	5	40	43	3	38	38	0	31	43	11	20	28	8
Valle Del Cauca	79	84	5	92	98	5	92	92	0	82	88	6	51	59	8
Meta	54	58	4	76	69	-7	63	63	0	51	56	5	26	46	20
Chocó	39	43	4	37	53	15	38	50	13	33	42	9	46	26	-21

Departamento	Índice de Capacidad Estadística Territorial			Dimensión Entorno institucional			Dimensión Infraestructura			Dimensión Metodología estadística			Dimensión Accesibilidad y uso de la información estadística		
	2023	2024	Diferencia en puntos	2023	2024	Diferencia en puntos	2023	2024	Diferencia en puntos	2023	2024	Diferencia en puntos	2023	2024	Diferencia en puntos
Vichada	28	31	4	41	41	0	25	25	0	22	30	8	24	30	6
Cundinamarca	89	93	3	98	100	1	88	96	8	96	99	3	75	76	1
Magdalena	45	47	2	43	72	30	88	83	-4	15	6	-9	36	27	-9
Norte De Santander	59	61	2	68	77	10	79	79	0	54	51	-4	35	36	1
Cauca	84	85	1	86	84	-2	88	88	0	92	94	1	70	76	6
La Guajira	61	62	1	62	59	-3	88	88	0	72	73	0	23	30	7
Sucre	72	73	0	89	89	0	88	88	0	63	61	-3	49	54	5
Antioquia	79	79	0	99	97	-2	75	79	4	76	82	6	65	58	-7
Arauca	26	24	-1	40	22	-18	29	29	0	9	27	17	24	20	-4
Caldas	86	83	-2	81	85	4	100	96	-4	96	88	-8	66	64	-2
Risaralda	82	79	-3	97	95	-3	88	75	-13	88	88	0	55	59	4
Vaupés	43	39	-4	59	52	-7	29	29	0	47	52	5	35	23	-12
Santander	53	49	-4	74	72	-2	58	38	-21	50	49	-1	29	38	9
Quindío	82	78	-5	98	97	-2	88	88	0	82	83	0	60	44	-17

Departamento	Índice de Capacidad Estadística Territorial			Dimensión Entorno institucional			Dimensión Infraestructura			Dimensión Metodología estadística			Dimensión Accesibilidad y uso de la información estadística		
	2023	2024	Diferencia en puntos	2023	2024	Diferencia en puntos	2023	2024	Diferencia en puntos	2023	2024	Diferencia en puntos	2023	2024	Diferencia en puntos
Atlántico	67	61	-6	68	75	7	88	63	-25	69	65	-4	43	43	-1
Guaviare	53	34	-19	39	20	-19	67	50	-17	69	50	-20	38	17	-21

**Fuente:** DANE, ICET

**Notas:** en la tabla, se presentan los resultados obtenidos por los departamentos en el cálculo del ICET a nivel general y por cada una de las dimensiones en las vigencias de análisis (2023-2024)). Se encuentran organizados de mayor a menor teniendo en cuenta la diferencia en puntos de los resultados ICET.

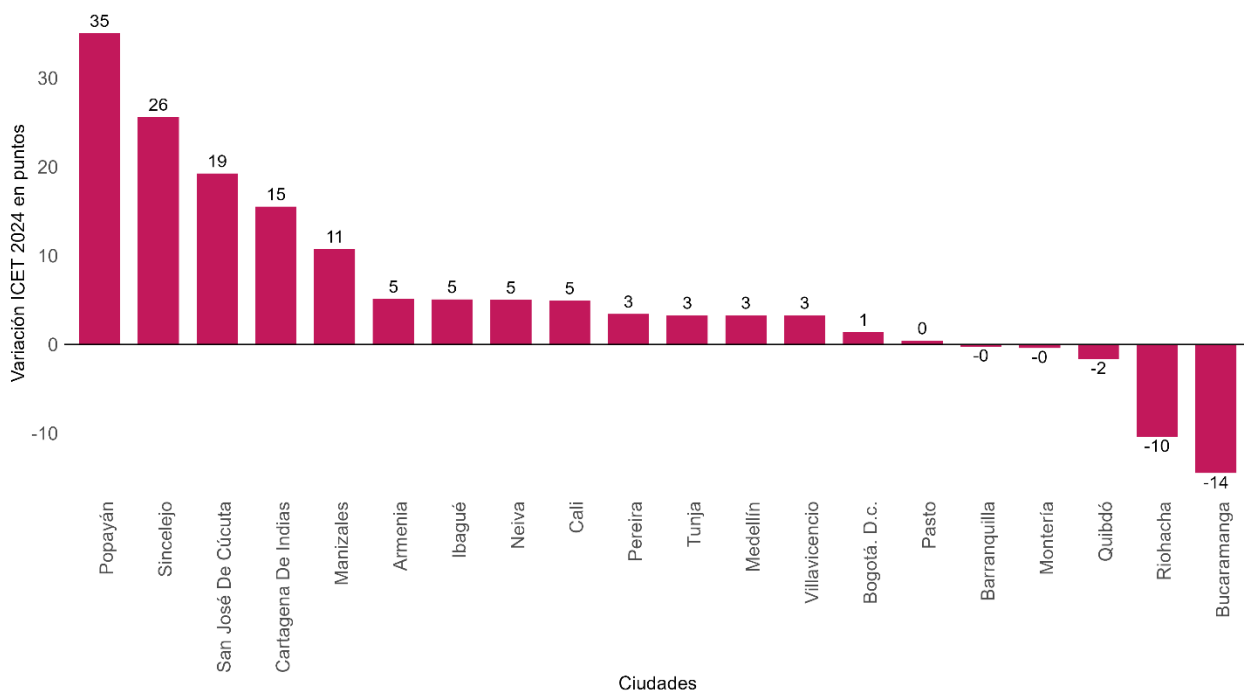
En la columna Diferencia en puntos, se presentan en color verde las mayores diferencias positivas, y en rosado las mayores diferencias negativas.

Los resultados departamentales no constituyen agregaciones municipales, puesto que la unidad de observación corresponde a la Gobernación y a las principales entidades usuarias.

La diferencia en la variación de los puntajes obedece a la aproximación de cifras decimales

En el Gráfico 8, se presentan las diferencias en puntos por incremento y disminución de puntaje, según los resultados 2024, frente al 2023, obtenidos por 20 municipios que conforman la categoría Ciudades.

**Gráfico 8. Diferencia en puntos**  
**Resultados generales ICET**  
**Categoría 2. Ciudades**  
**2024, 2023**



**Fuente:** DANE, ICET

**Notas:** Se presentan las diferencias en puntos 2024 -2023, para 20 municipios que conforman la categoría 2. Ciudades: 20 Ciudades definidas por el DANE y que son representativas para la GEIH marco 2018; a excepción de San Andrés, y las ciudades capitales que son municipios PDET: Santa Marta, Valledupar y Florencia. La diferencia en la variación de los puntajes obedece a la aproximación de cifras decimales.

Como se observa en el gráfico 8 y Tabla 12, las ciudades que presentan las mayores diferencias por incremento del puntaje en el 2024, frente al 2023, corresponden a: Popayán (35), Sincelejo (26), San José De Cúcuta (19), Cartagena De Indias (15), Manizales (11), Armenia, Ibagué, Neiva y Cali (5). Por el contrario, los que presentan mayores diferencias por disminución de puntajes fueron: Bucaramanga (-14), Riohacha (-10), Quibdó (-2), Montería y Barranquilla (0) puntos.

A nivel de *Entorno institucional*, las ciudades que se destacan por su incremento en el puntaje corresponden a Popayán (40), Sincelejo (27), Pereira (20), Neiva (16) y Cali (12). Por su parte las que más disminuyeron su puntaje son: Bucaramanga (-34), Villavicencio (-8), Pasto (-7), Ibagué (-5) y Quibdó (0).

En la dimensión de *Infraestructura*, las ciudades que se destacan por su incremento en el puntaje corresponden a Popayán (50), Ibagué (42), Manizales (29), San José De Cúcuta (25), Sincelejo (21) y Villavicencio (17). Por su parte las que más disminuyeron su puntaje son: Riohacha (-25), Neiva y Pereira (-13).

Frente a la dimensión de *Metodología estadística*, las ciudades que se destacan por su incremento en el puntaje corresponden a Sincelejo (36), San José De Cúcuta (32), Popayán (28), Cartagena De Indias y Neiva (14). Por su parte las que más disminuyeron su puntaje son: Bucaramanga (-25), Riohacha (-18), Ibagué y Tunja (-12) y Quibdó (-5)

Por último, en la *Dimensión de Accesibilidad y uso*, las ciudades que se destacan por su incremento en el puntaje corresponden a Cartagena De Indias (32), Popayán (22), Sincelejo (19), San José De Cúcuta (13) y Cali (9). Por su parte las que más disminuyeron su puntaje son: Quibdó (-14), Ibagué y Montería (-4), Bogotá. D.C. y Pasto (-3) puntos.

En términos generales, las disminuciones en puntos, de una vigencia a otra, además pueden responder a la sensibilización que se ha dado en las entidades, para que los reportes en el FURAG coincidan con la realidad institucional y permitan generar las acciones de mejora respectivas.

**Tabla 12. Diferencia en puntos**  
**Resultados generales y por dimensiones**  
**Categoría 2. Ciudades**  
**2024,2023**

Ciudades	Índice de Capacidad Estadística Territorial			Dimensión Entorno institucional			Dimensión Infraestructura			Dimensión Metodología estadística			Dimensión Accesibilidad y uso de la información estadística		
	2023	2024	Diferencia en puntos	2023	2024	Diferencia en puntos	2023	2024	Diferencia en puntos	2023	2024	Diferencia en puntos	2023	2024	Diferencia en puntos
Popayán	32	67	35	8	48	40	38	88	50	37	66	28	46	68	22
Sincelejo	19	45	26	18	45	27	29	50	21	8	43	36	22	42	19
San José De Cúcuta	55	74	19	73	80	7	63	88	25	40	71	32	46	59	13
Cartagena De Indias	70	86	15	96	99	3	75	88	13	76	91	14	35	67	32
Manizales	68	79	11	79	89	10	71	100	29	73	74	1	51	54	3
Armenia	47	52	5	69	71	2	50	50	0	34	47	13	35	40	5
Ibagué	56	61	5	80	75	-5	29	71	42	76	63	-12	40	36	-4
Neiva	64	69	5	69	85	16	67	54	-13	78	92	14	42	45	3
Cali	80	85	5	83	95	12	88	88	0	96	95	-1	56	65	9
Pereira	65	68	3	67	87	20	75	63	-13	81	85	4	35	37	3
Tunja	66	70	3	58	68	11	88	96	8	82	70	-12	38	44	6
Medellín	76	80	3	85	87	2	83	83	0	90	95	4	47	54	7
Villavicencio	43	47	3	45	37	-8	50	67	17	48	52	4	31	31	0
Bogotá. D.C.	92	93	1	98	100	2	92	100	8	99	97	-2	79	76	-3
Pasto	59	59	0	75	68	-7	50	58	8	65	69	4	45	41	-3
Barranquilla	74	74	0	82	82	0	88	88	0	79	75	-4	47	50	3

Ciudades	Índice de Capacidad Estadística Territorial			Dimensión Entorno institucional			Dimensión Infraestructura			Dimensión Metodología estadística			Dimensión Accesibilidad y uso de la información estadística		
	2023	2024	Diferencia en puntos	2023	2024	Diferencia en puntos	2023	2024	Diferencia en puntos	2023	2024	Diferencia en puntos	2023	2024	Diferencia en puntos
Montería	69	68	0	81	84	3	54	54	0	89	88	-1	51	47	-4
Quibdó	74	73	-2	82	82	0	67	79	13	87	83	-5	61	47	-14
Riohacha	40	29	-10	26	26	0	50	25	-25	60	42	-18	22	23	1
Bucaramanga	80	65	-14	92	58	-34	88	88	0	93	69	-25	47	48	1

**Fuente:** DANE, ICET

**Notas:** en la tabla, se presentan los resultados obtenidos por la categoría 2. Ciudades (20 ciudades definidas por el DANE y que son representativas para la GEIH marco 2018 ; a excepción de San Andrés, y las ciudades capitales que son municipios PDET: Santa Marta, Valledupar y Florencia), en el cálculo del ICET a nivel general y por cada una de las dimensiones en las vigencias de análisis (2023-2024). Se encuentran organizados de mayor a menor teniendo en cuenta la diferencia en puntos de los resultados ICET.

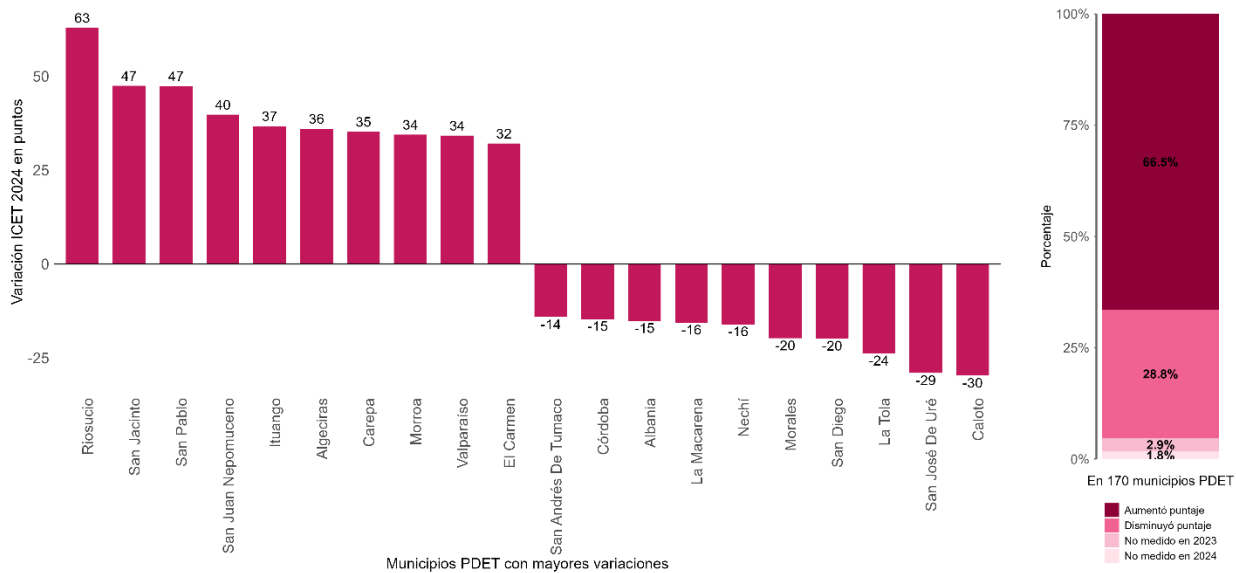
La diferencia en la variación de los puntajes obedece a la aproximación de cifras decimales

En el Gráfico 9, se presentan las 10 diferencias en puntos por incremento y disminución de puntaje, según los resultados 2024, frente al 2023, para los municipios que integran la categoría Municipios PDET.



DANE

**Gráfico 9. Diferencia en puntos**  
**Resultados generales ICET**  
**Categoría 3. Municipios PDET**  
**2024, 2023**



**Fuente:** DANE, ICET

**Notas:** Se presentan las 10 mayores y 10 menores diferencias en puntos en los periodos de análisis (2024 -2023), así como el porcentaje de participación de diferencia, para los municipios correspondientes a la categoría 3. Municipios PDET. Las variaciones se realizaron para 162 municipios PDET, los cuales cuentan con medición para los dos periodos, dado que registran información de: 1) FURAG, 2) *Cuestionario de disponibilidad de la batería base de indicadores*, y 3) *Cuestionario de satisfacción de usuarios de información estadística territorial*, mínimo un (1) cuestionario.

La diferencia en la variación de los puntajes obedece a la aproximación de cifras decimales.

Como se observa en la tabla 13, los municipios PDET, que presentan las mayores diferencias en puntos por incremento del puntaje en el 2024, frente al 2023, corresponden a: Riosucio (63), San Jacinto y San Pablo (47), San Juan Nepomuceno (40), Ituango (37), Algeciras (36), Carepa (35), Morroa y Valparaiso (34) y El Carmen (32). Por el contrario, los que presentan las mayores disminuciones en puntos son: Caloto (-30), San José De Uré (-29), La Tola (-24), San Diego y Morales (-20), Nechí y La Macarena (-16), Albania y Córdoba (-15) y San Andrés De Tumaco (-14).

A nivel de *Entorno institucional*, los municipios PDET que se destacan por su incremento en el puntaje corresponden a Ituango, San Pablo y El Carmen (58), Riosucio (49) y San Jacinto (42). Por su parte las que más disminuyeron su puntaje son: Caloto (-51), Morales (-41), San Andrés De Tumaco (-27), San Diego (-23), Albania y San José De Uré (-14).

Frente a la dimensión de *Infraestructura*, los municipios PDET que se destacan por su incremento en el puntaje corresponden a Riosucio (75), San Juan Nepomuceno (63), Morroa (54), San Pablo (46) y San Jacinto (42). Por su parte las que más disminuyeron su puntaje son: San José De Uré y La Tola (-63), Morales (-46), La Macarena (-42) y Córdoba (-38).

En la dimensión de *Metodología estadística*, los municipios PDET que se destacan por su incremento en el puntaje corresponden a Riosucio (97), San Jacinto (89), San Pablo (73), Algeciras (61) y San Juan Nepomuceno (57). Por su parte las que más disminuyeron su puntaje son: San José De Uré (-56), Caloto (-35), Nechí (-29), San Diego (-27) y La Tola (-22).

Por último, en la *Dimensión de Accesibilidad y uso*, los municipios PDET que se destacan por su incremento en el puntaje corresponden a Valparaíso (51), Carepa (33), Riosucio (30), Algeciras (27) y El Carmen (26). Por su parte las que más disminuyeron su puntaje son: San Andrés De Tumaco (-21), La Tola (-19), Córdoba y Caloto (-16) y San Diego (-12).

Como en las otras categorías, en términos generales, las disminuciones en puntos, de una vigencia a otra, además pueden responder a la sensibilización que se ha dado en las entidades, para que los reportes en el FURAG coincidan con la realidad institucional y permitan generar las acciones de mejora respectivas.



**DANE**

# Boletín técnico

Índice de Capacidad Estadística Territorial (ICET)

2024

**Tabla 13. Diferencia en puntos**  
**Resultados generales y por dimensiones**  
**Categoría 3. Municipios PDET**  
**2024,2023**

Municipios PDET	Índice de Capacidad Estadística Territorial			Dimensión Entorno institucional			Dimensión Infraestructura			Dimensión Metodología estadística			Dimensión Accesibilidad y uso de la información estadística		
	2023	2024	Diferencia en puntos	2023	2024	Diferencia en puntos	2023	2024	Diferencia en puntos	2023	2024	Diferencia en puntos	2023	2024	Diferencia en puntos
Riosucio	8	70	63	15	64	49	13	88	75	0	97	97	3	33	30
San Jacinto	9	56	47	12	55	42	13	54	42	0	89	89	9	26	16
San Pablo	12	60	47	6	64	58	17	63	46	4	77	73	22	35	13
San Juan Nepomuceno	46	85	40	56	96	40	38	100	63	39	95	57	50	50	0
Ituango	21	58	37	18	76	58	25	54	29	14	59	45	28	42	14
Algeciras	25	61	36	30	70	40	38	54	17	19	80	61	15	42	27
Carepa	18	53	35	16	54	37	25	50	25	12	58	45	19	52	33
Morroa	23	57	34	13	54	40	29	83	54	24	63	38	25	29	5
Valparaíso	56	90	34	59	95	37	92	100	8	58	98	40	15	66	51
El Carmen	49	82	32	37	95	58	50	88	38	85	92	7	26	52	26
San Andrés De Tumaco	28	14	-14	39	12	-27	29	21	-8	1	1	0	42	21	-21

Municipios PDET	Índice de Capacidad Estadística Territorial			Dimensión Entorno institucional			Dimensión Infraestructura			Dimensión Metodología estadística			Dimensión Accesibilidad y uso de la información estadística		
	2023	2024	Diferencia en puntos	2023	2024	Diferencia en puntos	2023	2024	Diferencia en puntos	2023	2024	Diferencia en puntos	2023	2024	Diferencia en puntos
Córdoba	25	11	-15	2	9	7	50	13	-38	11	0	-11	38	22	-16
Albania	45	29	-15	28	14	-14	67	38	-29	51	35	-16	32	31	-1
La Macarena	41	25	-16	28	23	-5	79	38	-42	29	20	-10	27	21	-6
Nechí	29	13	-16	11	7	-5	50	21	-29	29	0	-29	26	25	-1
Morales	38	18	-20	42	1	-41	58	13	-46	16	15	-1	36	44	9
San Diego	46	26	-20	48	25	-23	58	42	-17	44	17	-27	34	22	-12
La Tola	30	6	-24	17	25	8	63	0	-63	22	0	-22	19	0	-19
San José De Uré	59	30	-29	26	12	-14	96	33	-63	86	30	-56	29	45	16
Caloto	71	41	-30	79	27	-51	88	71	-17	75	40	-35	43	28	-16

**Fuente:** DANE, ICET

**Notas:** en la tabla, se presentan los resultados obtenidos por la categoría 3. Municipios PDET, en el cálculo del ICET a nivel general y por cada una de las dimensiones en las vigencias de análisis (2023-2024) de los 10 municipios PDET con las mayores diferencias (color verde en degradé) y menores (color rosa en degradé), del total de los 162 municipios que cuentan con medición para los dos periodos. Se encuentran organizados de mayor a menor teniendo en cuenta la diferencia en puntos de los resultados ICET. La diferencia en la variación de los puntajes obedece a la aproximación de cifras decimales.

En el Gráfico 10, se presentan las diferencias en puntos por incremento y disminución de puntaje, según los resultados 2024, frente al 2023, para los municipios que integran la categoría Resto del país.

**Gráfico 10. Diferencia en puntos**  
**Resultados generales ICET**  
**Categoría 4. Municipios Resto del país**  
**2024, 2023**



**Fuente:** DANE, ICET

**Notas:** Se presentan las 10 mayores y 10 menores diferencias en puntos en las vigencias de análisis (2024 -2023) así como el porcentaje de participación de diferencia, para los municipios de la 4. categoría municipios Resto del país. Las variaciones se realizaron para para 899 municipios Resto del país que cuentan con medición para los dos periodos, dado que estas entidades territoriales registran información de: 1) FURAG, 2) Cuestionario de disponibilidad de la batería base de indicadores, y 3) Cuestionario de satisfacción de usuarios de información estadística territorial, mínimo un (1) cuestionario. La diferencia en la variación de los puntajes obedece a la aproximación de cifras decimales.

Como se observa en la tabla 14, los municipios Resto del País, que presentan las mayores diferencias en puntos por incremento del puntaje en el 2024 frente al 2023, corresponden a: Río Iró (65), San Sebastián De Buenavista (61), Ansermanuevo (56), La Mesa (54), Timaná (53), Simijaca (52), La Capilla (51), Ábrego (50), El Retén (48) y Charta (47). Por el contrario, los que presentan las mayores disminuciones en puntos son: Cumaribo (-17), Sativanorte,

San Sebastián De Mariquita, Mallama, Carmen De Apicalá, Algarrobo, Clemencia y Guaranda (-16), Bojacá y Rovira (-15).

A nivel de *Entorno institucional*, los municipios resto del país que se destacan por su incremento en el puntaje corresponden a San Sebastián De Buenavista (96), Ansermanuevo y Timaná (72), El Retén (66) y La Capilla (64). Por su parte las que más disminuyeron su puntaje son: Sativanorte (-31), Cumaribo (-22), Mallama y San Sebastián De Mariquita (-18) y Carmen De Apicalá (-17).

En la dimensión de *Infraestructura*, los municipios resto país que se destacan por su incremento en el puntaje corresponden a: La Mesa (75), Río Iró (67), Simijaca (63), Ansermanuevo (58) y Ábrego (54). Por su parte las que más disminuyeron su puntaje son: Rovira (-54), Guaranda (-42), Algarrobo (-38), Carmen De Apicalá (-29) y Clemencia (-21).

Frente a la dimensión de *Metodología estadística*, los municipios resto del país que se destacan por su incremento en el puntaje corresponden a Río Iró (94), San Sebastián De Buenavista (89), La Capilla (85), Ansermanuevo (79) y El Retén (78). Por su parte las que más disminuyeron su puntaje son: Bojacá (-41), Clemencia (-33), Mallama (-30), Sativanorte (-18) y Cumaribo (-10).

Por último, en la Dimensión de Accesibilidad y uso, los municipios resto del país que se destacan por su incremento en el puntaje corresponden a Río Iró (36), Ábrego (32), La Mesa (31), Charta (28) y Timaná (27). Por su parte las que más disminuyeron su puntaje son: Cumaribo (-28), San Sebastián De Mariquita (-27), Clemencia (-13), Carmen De Apicalá (-11) y Guaranda (-9).

Como en las otras categorías, en términos generales, las disminuciones en puntos, de una vigencia a otra, además pueden responder a la sensibilización que se ha dado en las entidades, para que los reportes en el FURAG coincidan con la realidad institucional y permitan generar las acciones de mejora respectivas.

**Tabla 14. Diferencia en puntos**  
**Resultados generales y por dimensiones**  
**Categoría 4. Municipios Resto del país**  
**2024, 2023**

Municipios Resto	Índice de Capacidad Estadística Territorial			Dimensión Entorno institucional			Dimensión Infraestructura			Dimensión Metodología estadística			Dimensión Accesibilidad y uso de la información estadística		
	2023	2024	Diferencia en puntos	2023	2024	Diferencia en puntos	2023	2024	Diferencia en puntos	2023	2024	Diferencia en puntos	2023	2024	Diferencia en puntos
Río Iró	15	80	65	5	67	62	25	92	67	4	98	94	27	63	36
San Sebastián De Buenavista	17	77	61	0	96	96	33	75	42	0	89	89	34	49	15
Ansermanuevo	25	81	56	9	81	72	29	88	58	19	98	79	43	57	14
La Mesa	23	76	54	29	84	55	13	88	75	30	85	55	19	50	31
Timaná	12	65	53	1	72	72	13	54	42	0	70	70	35	62	27
Simijaca	10	62	52	0	58	58	13	75	63	4	70	66	23	44	21
La Capilla	26	76	51	34	98	64	50	100	50	2	87	85	17	21	4
Ábrego	11	61	50	5	54	49	13	67	54	0	64	64	28	60	32
El Retén	25	73	48	11	76	66	63	100	38	4	82	78	22	33	11
Charta	32	79	47	44	100	56	42	75	33	14	87	72	27	55	28
Rovira	35	20	-15	15	13	-2	92	38	-54	22	20	-1	11	9	-2

Municipios Resto	Índice de Capacidad Estadística Territorial			Dimensión Entorno institucional			Dimensión Infraestructura			Dimensión Metodología estadística			Dimensión Accesibilidad y uso de la información estadística		
	2023	2024	Diferencia en puntos	2023	2024	Diferencia en puntos	2023	2024	Diferencia en puntos	2023	2024	Diferencia en puntos	2023	2024	Diferencia en puntos
Bojacá	51	37	-15	47	40	-7	46	29	-17	80	40	-41	33	37	5
Guaranda	22	6	-16	14	3	-12	54	13	-42	0	0	0	19	11	-9
Clemencia	58	42	-16	38	42	4	96	75	-21	60	26	-33	39	26	-13
Algarrobo	63	47	-16	57	45	-12	92	54	-38	65	58	-7	39	32	-7
Carmen De Apicalá	57	41	-16	43	26	-17	75	46	-29	62	55	-7	47	36	-11
Mallama	41	25	-16	42	24	-18	50	38	-13	31	1	-30	41	37	-4
San Sebastián De Mariquita	35	19	-16	31	13	-18	38	25	-13	35	28	-7	35	9	-27
Sativanorte	59	43	-16	75	44	-31	50	38	-13	68	49	-18	44	41	-3
Cumaribo	52	35	-17	57	36	-22	50	42	-8	45	35	-10	55	28	-28

**Fuente:** DANE, ICET

**Notas:** en la tabla, se presentan los resultados obtenidos por la categoría 3. Municipios resto del país, en el cálculo del ICET a nivel general y por cada una de las dimensiones en las vigencias de análisis (2023-2024) de los 10 municipios resto del país con las mayores diferencias (color verde en degradé) y menores (color rosa en degradé), del total de los 889 municipios que cuentan con medición para los dos periodos. Se encuentran organizados de mayor a menor teniendo en cuenta la diferencia en puntos de los resultados ICET. La diferencia en la variación de los puntajes obedece a la aproximación de cifras decimales.

## 3. Información Complementaria

La información detallada de los resultados por municipios y departamentos, a nivel de subdimensiones e indicadores, puede ser consultada en la página web del DANE:

- Cuadros de salida, listado de entidades territoriales con puntaje general, por dimensión, subdimensión e indicador.
- Visor de datos de los resultados del ICET por cada entidad territorial a nivel de dimensión, subdimensión e indicadores, así como resultados de la disponibilidad y uso de la batería base de indicadores por cada entidad territorial y usuarios de la información.
- Resultados a nivel general, por dimensión y subdimensión georreferenciados en portal DANE.

## Ficha metodológica del ICET

**Objetivo:** medir cuantitativamente la capacidad estadística en los territorios, con el fin de identificar los aspectos que requieren intervención, de tal manera que las entidades del orden nacional y territorial formulen y desarrollen acciones de fortalecimiento.

### Objetivos específicos:

- Identificar el estado de la capacidad estadística de las Alcaldías y Gobernaciones para la producción y disposición de la información, en términos de su entorno institucional, infraestructura, metodología estadística y, accesibilidad y uso de la información estadística.
- Identificar en las Alcaldías y Gobernaciones, el nivel de acceso y uso de la batería base de indicadores definida por el DANE, para los ejercicios de diagnóstico, seguimiento y evaluación del Plan de desarrollo y ejercicios de rendición de cuentas.
- Identificar la percepción de los usuarios estratégicos definidos para la medición, frente a la accesibilidad de la información estadística disponible para el territorio, así como el uso de indicadores estratégicos para el desarrollo del control social, político, administrativo y fiscal.

- Determinar el impacto de las estrategias y acciones de fortalecimiento de capacidades estadísticas implementadas por las entidades territoriales, el DANE y entidades del orden nacional, a través de comparaciones cuantitativas sobre la evolución de la capacidad estadística territorial.

**Alcance temático:** generar información sobre las cuatro dimensiones de capacidad estadística (Entorno institucional, Metodología estadística, Infraestructura, Accesibilidad y uso de información estadística), para los 1.102 municipios y 32 departamentos.

**Cobertura geográfica:** departamental y municipal.

**Población objetivo:** Corresponde a las entidades territoriales, que conforman el territorio nacional, del nivel departamental y municipal, excepto los territorios indígenas.

**Unidad de observación:** las unidades de observación de la fuente primaria son: Alcaldías, Gobernaciones y entidades usuarias que realizan control social (Cámaras de comercio y Red ciudades como vamos); control político (Asambleas departamentales y Concejos municipales); control fiscal (Contralorías) y control administrativo (Personerías y Procuradurías regionales); mediante los Cuestionarios de Disponibilidad de la batería base de indicadores y el de Satisfacción de usuarios de información estadística territorial.

Las unidades de observación de la fuente secundaria son: Alcaldías y Gobernaciones, a través de las bases de datos del FURAG.

**Unidad de muestreo:** aplicación de muestreo no probabilístico intencional o de conveniencia, a las Entidades Usuarias, para la recolección del Cuestionario de Satisfacción de usuarios de información estadística territorial.

**Unidad de análisis:** resultado del Índice y sus dimensiones: i) Entorno institucional, ii) Infraestructura; iii) Metodología estadística y iv) Accesibilidad y uso de la información estadística; subdimensiones e indicadores del Índice, desagregado por las cuatro categorías definidas: Categoría 1: Departamentos; Categoría 2: (20 ciudades definidas por el DANE y que son representativas para la Gran Encuesta Integrada de Hogares (GEIH) marco 2018, excluyendo San Andrés, y las ciudades capitales que son municipios PDET: Santa Marta, Valledupar y Florencia); Categoría 3: Municipios Programa de Desarrollo con Enfoque Territorial (PDET) y Categoría 4: Resto del país.

**Marco estadístico:** Marco de lista de entidades territoriales elaborado y actualizado a partir del directorio del Sector Público de la Dirección de Recolección y Acopio (DRA) del DANE, el cual se genera a partir de las siguientes fuentes:

- ✓ Directorio estadístico de unidades económicas (sector público), consolidado por la (DRA).
- ✓ Directorio de entidades públicas que reportan información al DAFP mediante el Sistema de información y gestión del empleo público; así como para el reporte al FURAG.

Directorio generado de la iteración de la medición anterior; este directorio es resultado de la base de datos generado por los cuestionarios de recolección y el cruce con el directorio del sector público y el del DAFP.

### Fuentes:

#### Fuentes secundarias:

- Base de datos obtenida de la aplicación del Formulario Único de Reporte y Avance de Gestión (FURAG) de las entidades territoriales (Alcaldías y Gobernaciones) del año inmediatamente anterior a la medición.
- Resultado del *Índice de Estado Abierto* de la Política Gobierno Digital que hace parte del Índice de Desempeño Institucional generado por el Departamento Administrativo de la Función Pública (DAFP).

#### Fuentes primarias:

- Alcaldías y Gobernaciones, las cuales diligencian el Cuestionario de Disponibilidad de la batería base de indicadores.
- Entidades usuarias que realizan control social (Cámaras de comercio y Red Ciudades Cómo Vamos); control político (Asambleas departamentales y Concejos municipales); control fiscal (Contralorías) y control administrativo (Personerías y Procuradurías regionales), los cuales diligencian el Cuestionario de Satisfacción de usuarios de información estadística territorial.

**Período de referencia:** el cálculo del Índice se realiza de manera anual, tomando como período de referencia el año anterior al de la medición.

**Período y periodicidad de recolección:** el período de acopio se realiza a partir de la publicación de los resultados y las bases de datos generadas por el Departamento Administrativo de la Función Pública, durante el primer semestre de cada vigencia.

La recolección de los datos para las fuentes primarias está definida para un período de tres meses, generalmente entre los meses de agosto y septiembre (el tiempo estipulado puede variar según la cobertura de diligenciamiento). Este proceso se realiza utilizando el Cuestionario de disponibilidad de la batería base de indicadores, dirigido a las Alcaldías y Gobernaciones; así como el Cuestionario de satisfacción de usuarios de información estadística territorial, para recolectar información con los actores del ecosistema de datos.

**Método de recolección o acopio:** la recolección de la información se desarrolla a través del autodiligenciamiento que realizan las entidades territoriales de los cuestionarios de *Disponibilidad de la batería base de indicadores* y *Satisfacción de usuarios de información estadística territorial*. Para garantizar el cumplimiento de la cobertura del operativo de recolección se cuenta con los cuestionarios y manuales de diligenciamiento en físico, los cuales son remitidos a aquellos territorios que presentan inconveniente para diligenciarlos en la plataforma definida.

El acopio de la información se desarrolla a través de la base de datos enviada por el Departamento Administrativo de la Función Pública (DAFP), correspondiente a los datos reportados por las Alcaldías y Gobernaciones a través del FURAG. Para esto, se contacta al DAFP solicitando el pivote (archivo plano de respuestas) de las entidades del orden territorial del año anterior.

**Frecuencia de entrega de resultados:** anual

**Desagregación de resultados:**

**Desagregación geográfica:** los resultados del Índice se presentan para los departamentos y municipios del país, de acuerdo con las siguientes categorías:

- Departamentos
- Ciudades (20 ciudades definidas por el DANE y que son representativas para la GEIH marco 2018, excluyendo San Andrés, y las ciudades capitales que son municipios PDET: Santa Marta, Valledupar y Florencia)
- Municipios PDET
- Resto del país

**Desagregación temática:** la información se presenta de acuerdo con cada uno de los indicadores de las dimensiones y subdimensiones de la capacidad estadística definidas, de igual manera, los resultados se presentan por categoría de entidad territorial.

## Medidas de Calidad

- Cobertura de medición: 99,1%
- Cobertura de recolección: 99,1%
- Oportunidad de recolección: 99,97%
- Tasa de no respuesta: 0,97 %
- Tasa de imputación: 13,9%

## Glosario

**Accesibilidad:** facilidad con que la información estadística puede ser ubicada y obtenida por los usuarios. Contempla la forma en que ésta se provee, los medios de difusión, así como la disponibilidad de los metadatos y los servicios de apoyo para su consulta. (DANE, 2020. Norma Técnica de la Calidad del Proceso Estadístico NTC PE 1000.).

**Capacidad estadística:** conjunto de conocimientos, habilidades y recursos de los que disponen los actores del ecosistema de datos en un entorno institucional para producir y usar información estadística estratégica para su desarrollo integral. (DANE, Sistema de consulta conceptos estandarizados, 2021).

**Ecosistemas de datos SEN:** conjunto de actores, productores y los subsistemas departamental, municipal y de otras entidades territoriales y usuarios que presentan demandas y que deben asumir un rol activo en la producción de datos e interactuar en torno a los datos que se articulan para la producción, la accesibilidad y el uso de la información en un contexto institucional. (DANE, Sistema de consulta conceptos estandarizados, 2020).

**Entidad territorial:** son entidades territoriales los departamentos, municipios, distritos y territorios indígenas, los cuales conforman los diferentes niveles de organización territorial de la República. (Artículo 286, Constitución Política de Colombia, 1991).

**Indicador:** expresión cualitativa o cuantitativa observable y verificable, que permite describir características, comportamientos, o fenómenos de la realidad, a través de la medición de una variable o la relación entre variables. (DANE, Sistema de consulta conceptos estandarizados).

**Información estadística:** conjunto de resultados y la documentación que los soporta, los cuales se obtienen de las operaciones estadísticas y que describen o expresan características sobre un elemento, fenómeno u objeto de estudio. (Artículo 5 Definiciones, Ley 2335 de 2023).

**Metadatos:** información necesaria para el uso e interpretación de las estadísticas. Los metadatos describen la conceptualización, calidad, generación, cálculo y características de un conjunto de datos estadísticos. (Artículo 5 Definiciones, Ley 2335 de 2023).

**Operación estadística:** conjunto de procesos y actividades que comprende la identificación de necesidades, diseño, construcción, recolección o acopio, procesamiento, análisis, difusión y evaluación, el cual conduce a la producción de información estadística sobre un tema de interés nacional o territorial. (Artículo 5 Definiciones, Ley 2335 de 2023).

**Oportunidad:** se refiere al tiempo que transcurre entre la ocurrencia del fenómeno de estudio y la publicación de la información estadística, de tal manera que sea útil para la toma de decisiones. (DANE, Sistema de consulta Conceptos Estandarizados, 2022).

**Proceso estadístico:** conjunto sistemático de actividades encaminadas a la producción de estadísticas, entre las cuales están comprendidas: la detección de necesidades de información, el diseño, la construcción, la recolección, el procesamiento, el análisis, la difusión y la evaluación. (Artículo 5 Definiciones, Ley 2335 de 2023).

**Puntualidad:** tiempo entre la entrega real de los datos y la fecha establecida en el calendario de publicación. (DANE, Sistema de consulta Conceptos Estandarizados, 2022).

**Relevancia:** se refiere al grado en que las estadísticas satisfacen las necesidades de información de los usuarios. (DANE, Sistema de consulta Conceptos Estandarizados, 2022).

**Registro administrativo:** conjunto de datos que contiene la información recogida y conservada por entidades y organizaciones en el cumplimiento de sus funciones o competencias misionales u objetos sociales. De igual forma, se consideran registros administrativos las bases de datos con identificadores únicos asociados a números de identificación personal, números de identificación tributaria u otros, los datos geográficos que permitan identificar o ubicar espacialmente los datos, así como los listados de unidades y transacciones administrados por los miembros del SEN. (Artículo 5 Definiciones, Ley 2335 de 2023)).

**Uso:** grado en el que un sistema, producto o servicio puede ser usado por usuarios específicos para conseguir metas específicas con eficacia, eficiencia y satisfacción en un contexto de uso específico. (DANE, Sistema de consulta Conceptos Estandarizados, 2022).



Si requiere información adicional, contáctenos a través del correo

[contacto@dane.gov.co](mailto:contacto@dane.gov.co)

Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE)  
Bogotá D.C., Colombia

[www.dane.gov.co](http://www.dane.gov.co)