

Resultados y aprendizaje de la experiencia LIMTIP URUGUAY

SEMINARIO INTERNACIONAL:

*“Avanzando en la medición de la economía del cuidado.
Incorporación del tiempo en el análisis de la pobreza”*

Ec. Sofía Maier

Asesoría en Políticas Sociales, OPP, Uruguay

Consultora PNUD Uruguay para proyecto LIMTIP-UY

20 Noviembre 2014 - Bogotá, Colombia

CONTENIDO

- 1) Motivación en Uruguay
- 2) LIMTIP: alcance y limitaciones
- 3) Experiencia LIMTIP-UY
- 4) Comparación regional
- 5) Más allá de una nueva línea
- 6) Para pensar en políticas

1. Motivación en Uruguay

- Gran desafío de última década: logros **crecimiento** económico → logros de **desarrollo e inclusión social**
- **Políticas públicas juegan un papel protagónico**: voluntad política + adecuado diagnóstico de realidades múltiples
- Indiscutible mejora en **resultados “promedio”**; que ocultan realidades y desigualdades complejas y persistentes...
....las famosas “brechas por cerrar” y los “enanos ahogados”.
- Diagnósticos **errados** → diseño y evaluaciones de política **errados**
 - **Iniciativas**: IDH vs PIB, pobreza multidimensional vs enfoque monetario; índices compuestos de competitividad vs TCR; etc.
 - Uso del tiempo: un gran omitido en estudios de pobreza y desigualdad
....**OMISIONES** que generan **OMITIDOS**

1. Motivación en Uruguay

- **Pobreza monetaria** próxima a alcanzar objetivo del gobierno (10%)
- No es suficiente para evaluar logros en otras dimensiones, ni como insumo para el diseño de nuevas políticas
- Iniciativas de **medidas multidimensionales**: distintos ensayos, pero no incorporado a nivel “oficial”. Aún la más difundida y utilizada sigue siendo el método directo tradicional de las NBS/I; con sus limitaciones.
- **PNUD – MIDES impulsan medición LIMTIP en 2013**, en el marco del actual construcción del Sistema Nacional Integrado de Cuidados
- Se entiende como una **oportunidad** para debatir sobre la pertinencia de la inclusión del tiempo en el abordaje del bienestar y en especial del vínculo entre crecimiento económico, trabajo y pobreza. Sin embargo, existe **resistencia**; batalla en varios frentes: académico, político, cultural....

**CRISIS
2002**

2004

ÚLTIMA DÉCADA

Pobreza monetaria: **40% → 11,5%**
850.000 personas
Indigencia: 4,7% → 0,5%

2014



CRECIMIENTO + EMPLEO + INGRESOS

Indicadores:
Pobreza e indigencia (monetarias)
Tasa de empleo / desempleo
Salario Real

CRECIMIENTO INCLUSIVO

+ Indicadores:
Formalidad
Distribución del ingreso
NBI + Pobreza enfoque derechos

**De la EQUIDAD a
la IGUALDAD**
+ Indicadores:

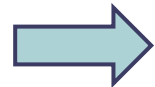
**PLAN DE
EMERGENCIA
(PANES)**

CONSEJOS DE SALARIOS

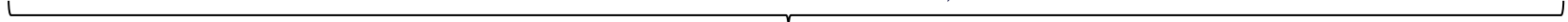
REFORMA TRIBUTARIA

REFORMA SALUD (SNIS)

+ vivienda, educación, reforma del Estado,
descentralización territorial + reconocimiento de derechos



SISTEMA CUIDADOS



NUEVA MATRIZ DE PROTECCIÓN SOCIAL

1. Motivación en Uruguay

- Políticas de “nueva generación” requieren profundizar en abordaje y medición de la pobreza y la desigualdad...¿Qué implica incorporar el uso del tiempo en el análisis y medición de la pobreza?
- La **definición de pobreza** presupone una definición de **bienestar humano**. Es un ejercicio que por tanto requiere identificar las **dimensiones** en las que éste se define para luego acordar **criterios de comparabilidad** entre personas o grupos sociales, en el que ineludiblemente se involucran concepciones de justicia social (Vigorito, 2005)
- En este sentido, si la pobreza se entiende como la carencia en una o varias dimensiones del bienestar humano que se consideren relevantes...¿**la disponibilidad de tiempo y la discrecionalidad de su uso ES O NO ES una DIMENSIÓN RELEVANTE?** Pregunta importante, si se omite, que sea en forma deliberada.

1. Motivación en Uruguay

¿Qué aporta “la LIMTIP” en este sentido?

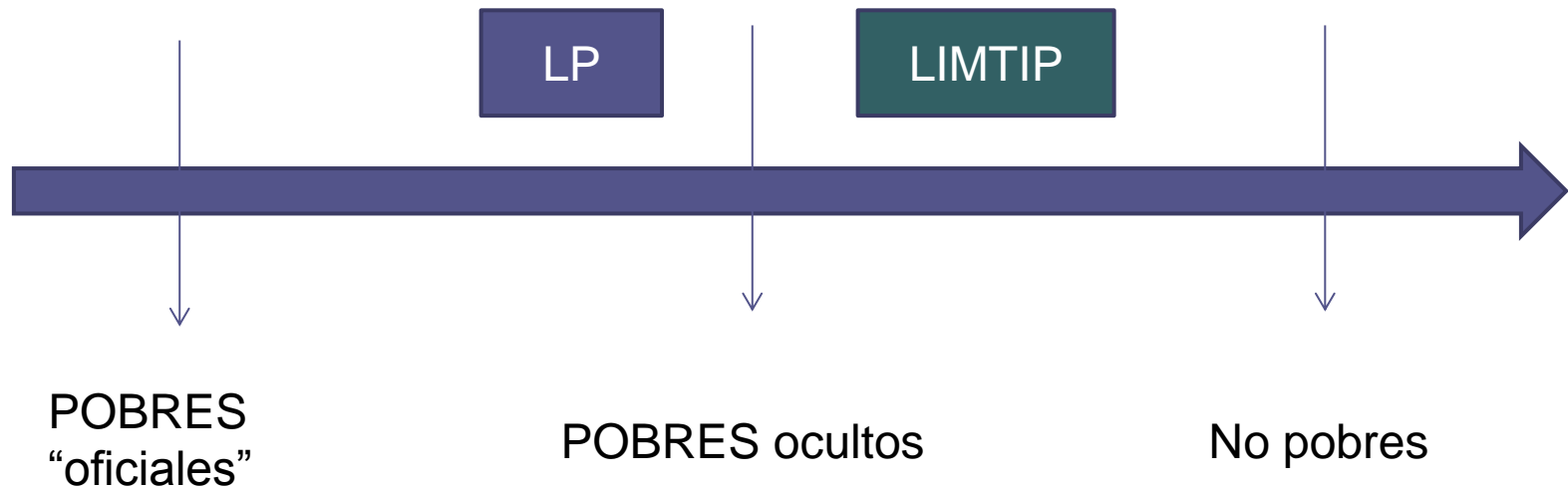
→ Importante es evaluar su **alcance y limitaciones** respecto a las mediciones oficiales y también en relación a otras iniciativas que han incorporado el tiempo en el análisis.

2. LIMTIP: alcance y limitaciones

Tres ideas básicas:

- 1) Así **como hay un mínimo ingreso necesario** que asegura el acceso a una canasta básica de bienes y servicios disponibles en el mercado, el **mínimo de tiempo necesario para la producción doméstica también debe ser identificado** (tomando en cuenta diferencias por tipos de hogares)
- 2) Cada **contribución individual** dentro del hogar debe ser considerada y tomada en cuenta en el abordaje de la pobreza
- 3) Los **déficits de tiempo** de los hogares deben ser **monetizados** de forma de incorporarlos a la línea de pobreza de ingresos oficial

2. LIMTIP: alcance y limitaciones



- ✓ Se “para sobre” indicador conocido y difundido
- ✓ Reconoce contribución individual al TNR
- ✓ Se estiman déficits de tiempo; se pueden identificar pobres de tiempo
- ✓ Permite clasificación en cuatro grupos a nivel personas y hogares
- ✓ Relativamente fácil interpretación

2. LIMTIP: alcance y limitaciones

“Proveer un **marco conceptual y analítico alternativo** a los **umbrales de pobreza oficiales**.


Mediante la **integración de los requerimientos de tiempo asociados a la producción doméstica con los de ingresos**, la LIMTIP, ofrece una clasificación de los hogares en cuatro grupos en función de su estatus de pobreza de tiempo e ingresos.

Sobre esta base, **se vuelve posible realizar cálculos que capturan la pobreza oculta previamente**”

2. LIMTIP: alcance y limitaciones

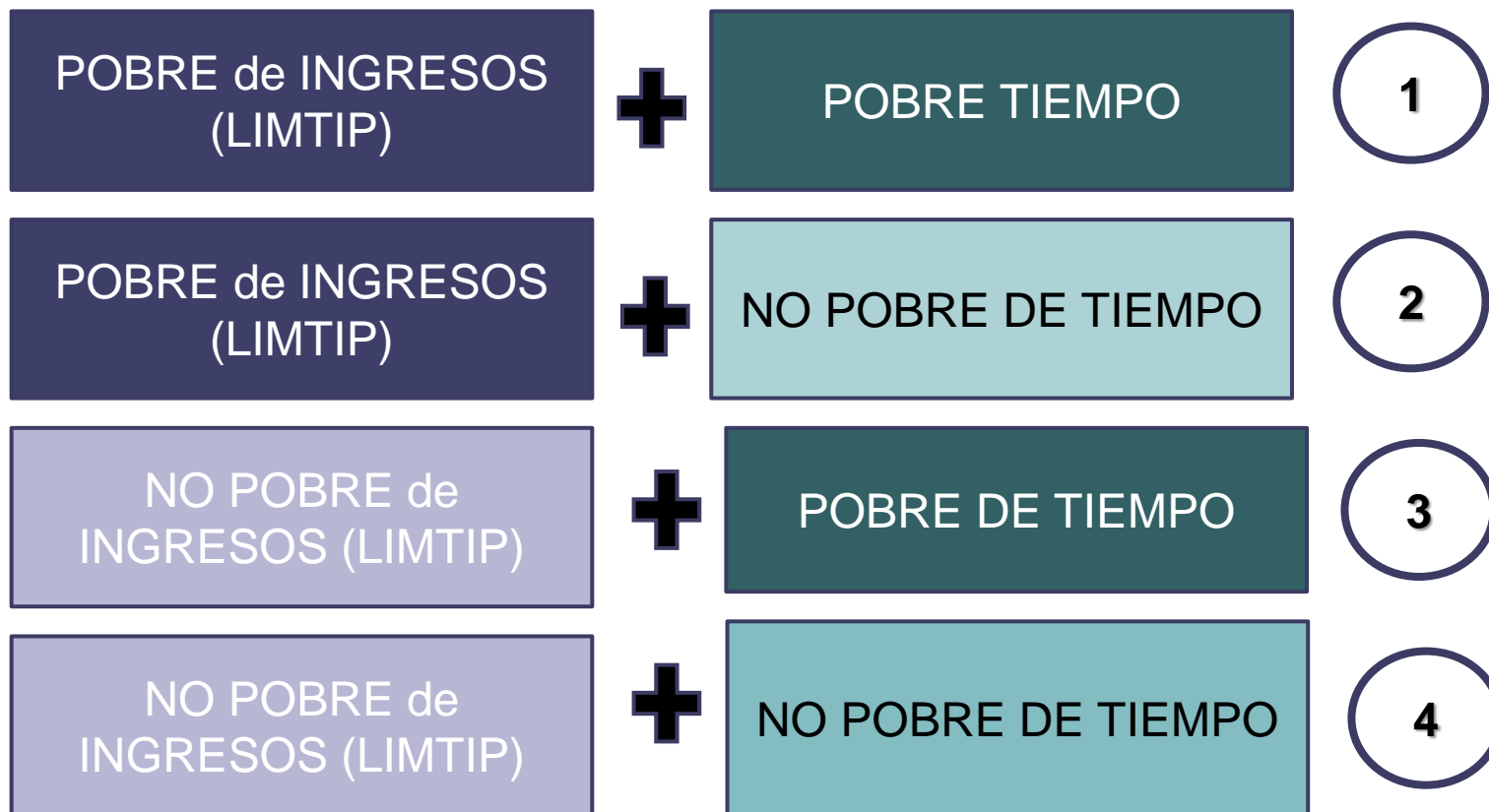
Estimación de los déficit de tiempo y línea de pobreza “ajustada”:

$168 \equiv L_i + U_i + C_i + V_i$	IDENTIDAD DE ORIGEN (individuo i)
$A_{ij} = 168 - M - \alpha_{ij}R_j$	TIEMPO DISPONIBLE (individuo i)
$X_{ij} = 168 - M - \alpha_{ij}R_j - L_{ij} = A_{ij} - L_{ij}$	DÉFICIT DE TIEMPO (individuo i)
(del individuo al hogar)	
$X_j = \sum \min(0, X_{ij})$	DÉFICIT DE TIEMPO (hogar j)
(monetización del déficit)	
$Y_{j_LIMTIP} = Y_j - \min(0, X_j) p$	LÍNEA LIMTIP (hogar j)




2. LIMTIP: alcance y limitaciones

DISTINTAS REALIDADES (4 GRUPOS) → DISTINTAS POLÍTICAS



2. LIMTIP: alcance y limitaciones

DIMENSIONES	UMBRALES	
	ABSOLUTOS	RELATIVOS
UNIDIMENSIONAL (Pobreza de tiempo)		Goodin et al (2005,2008) Australia Bardasi y Wodon (2006/2009) Guinea
BIDIMENSIONAL (Pobreza de tiempo e ingresos)	Vickery (1977) EE.UU Harvey-Mukhopadhyay (2007) Canadá Antonopoulos y Memis (2010) Sudáfrica Argentina-Chile-México (LIMTIP) (+Uruguay+Colombia+Korea)	Merz y Rathjen (2009) – Alemania
		Burchardt (2008) Reino Unido
MULTIDIMENSIONAL (Tiempo como una dimensión dentro de medida multidimensional)	Boltvinik (1992 / 2012) / Damián (2012) México (MMIP-VM)	Gamagge (2009) Guatemala
		Carbajal (2011) México

2. LIMTIP: alcance y limitaciones

¿quién es pobre de tiempo?

Pobre de tiempo según LIMTIP es quien tiene un déficit de tiempo, pero no son todos pobres

¿se pueden definir “mínimos absolutos” para los umbrales o es una condición relativa al tiempo y sociedad en que se vive?

La línea LIMTIP se basa en umbrales absolutos tanto de pobreza monetaria como de pobreza de tiempo

¿es pobre de tiempo el que trabaja mucho por decisión propia, porque quiere consumir mucho?

Sí, pero no es pobre LIMTIP si tiene dinero suficiente para compensarlo en el mercado

¿se debe considerar por igual el trabajo remunerado y no remunerado? ¿son igualmente “privadores” de tiempo?

LIMTIP considera que ambos son igualmente importantes para entender privaciones de tiempo para satisfacer necesidades implícitas en la LP

¿por cuántas horas del día o la semana las personas son libres de decidir qué hacen con su tiempo?

LIMTIP no estima “tiempo discrecional” pero a través de monetización de déficits no considera pobre a quien podría compensar su falta de tiempo con sustitutos de mercado

¿cuál debe ser la unidad de análisis? Porque los ingresos imponen trabajar a nivel hogar

LIMTIP es la primera que integra ambas dimensiones sin dejar de considerar privaciones de tiempo individuales

2. LIMTIP: alcance y limitaciones

Supuestos importantes:

- Supuesto de no compensación
- Supuesto de manifestación del déficit en R
- Supuesto de acceso a sustitutos de mercado

Requerimientos importantes:

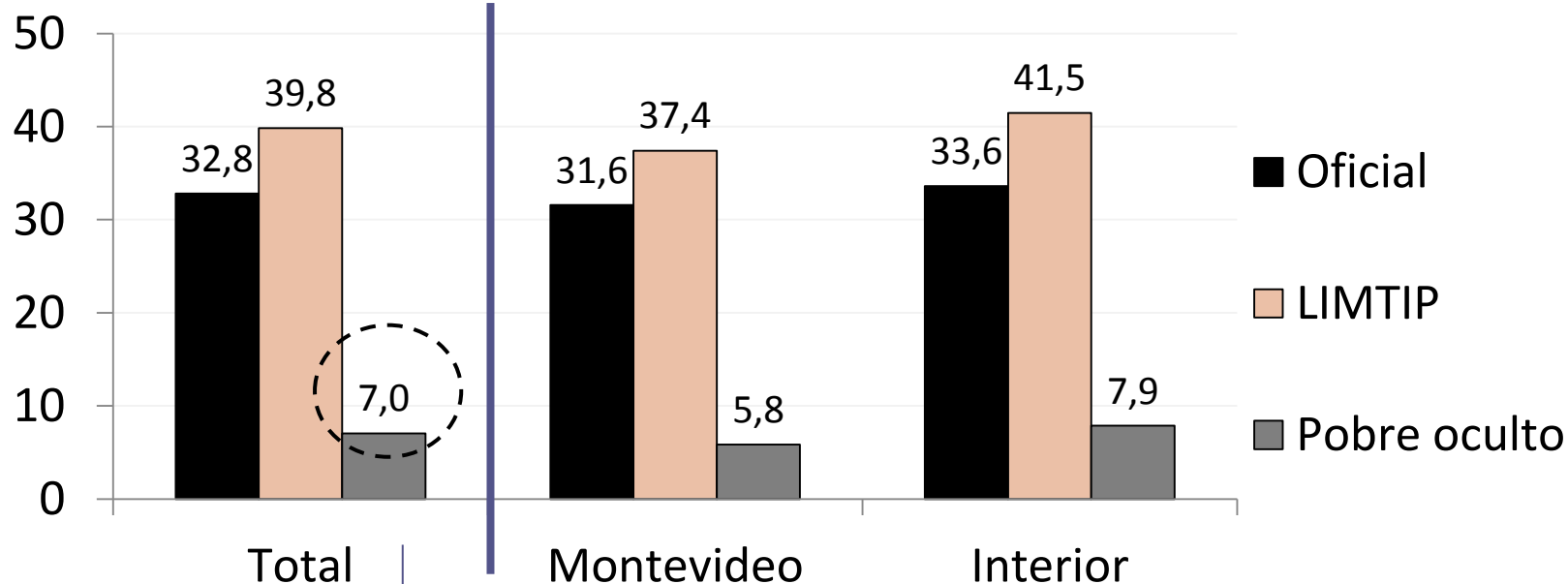
- EUTs que agoten todos los usos del tiempo en 24 horas
- Uso del tiempo + variables demográficas, de empleo e ingresos en los hogares
- Aproximación a costo unitario por hora de sustitutos de mercado

Debilidades importantes:

- Definición de umbrales (normativos e iguales para toda la población de TNRsustituible)
- Mínimos normativos para ocio y TNRs pero no para cuidado personal
- Hogar con una persona pobre de tiempo y con ingresos que permitirían sustituir ese déficit sin caer por debajo de LP, ¿será capaz ella de decidir si se sustituye o no ese déficit?)
- Monetización del déficit a precio por hora unitario; sin discriminar tipo de TNR a sustituir
- Clasificación de grupos de hogares según cantidad de mayores y menores de 18 años

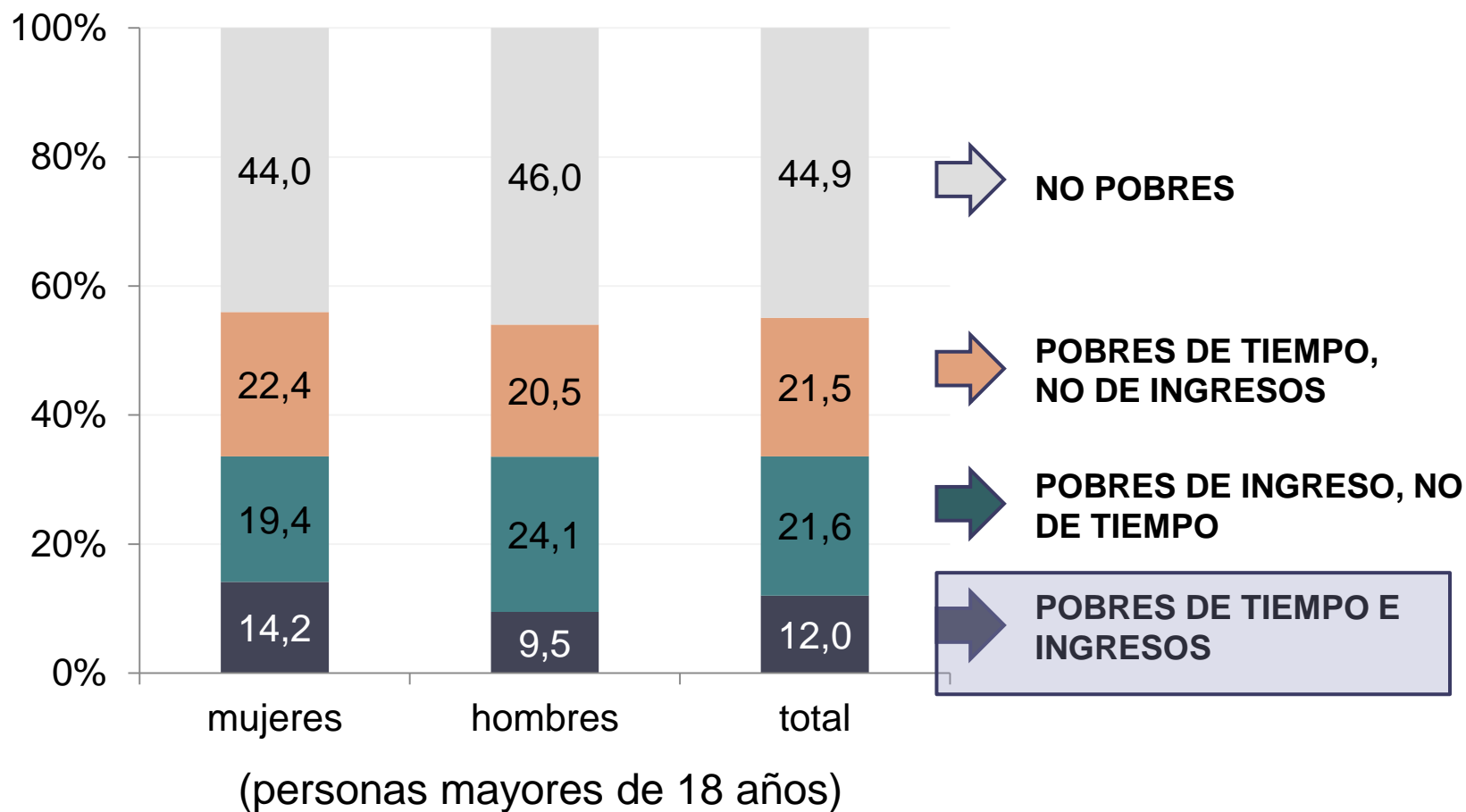
3. Experiencia LIMTIP Uruguay

Incidencia de la pobreza (personas)
[AÑO 2007]



7% de la población en condición de "pobreza oculta"

3. Experiencia LIMTIP Uruguay



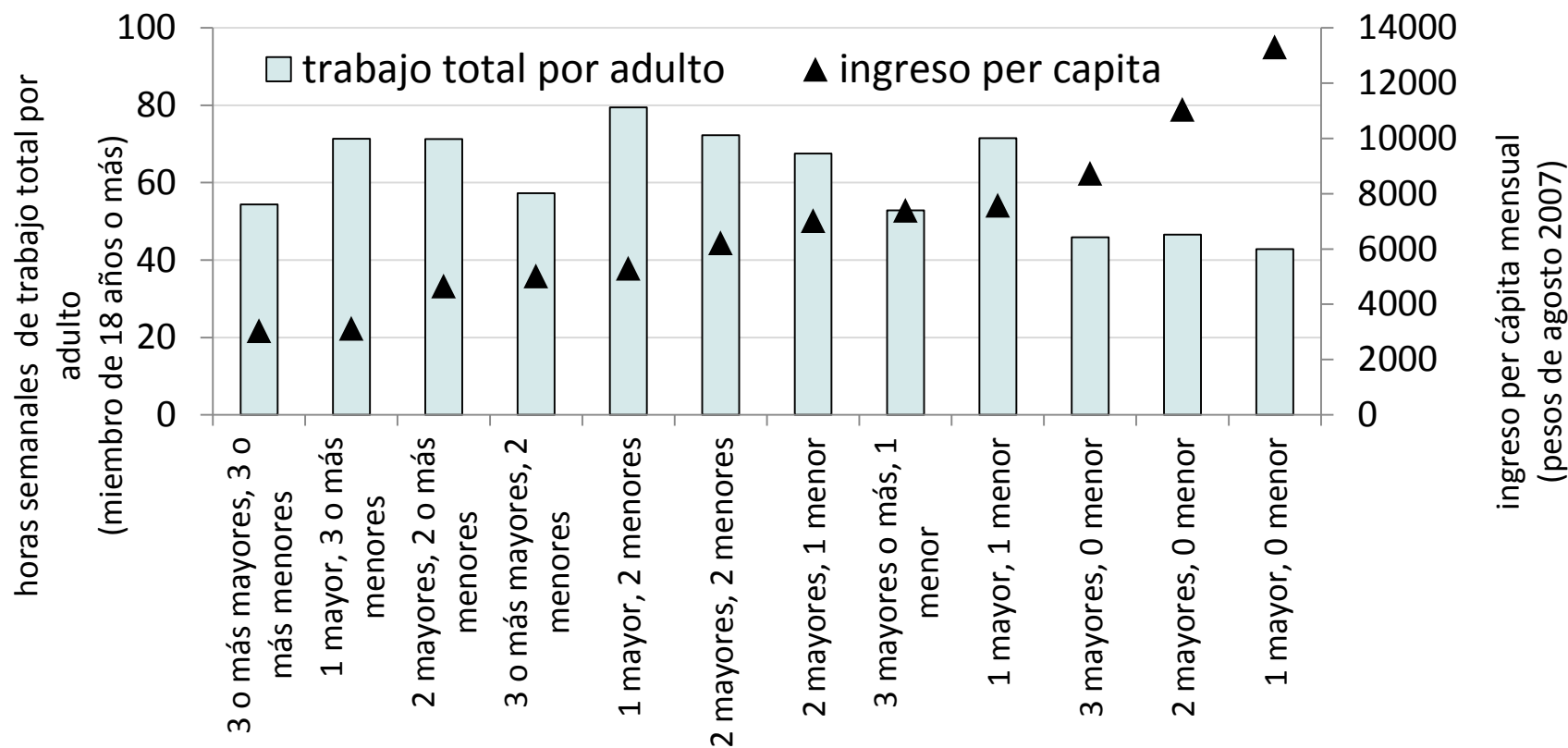
3. Experiencia LIMTIP Uruguay

Dispersas realidades a nivel de hogares:

	Pobre LIMTIP	Pobre oficial	Pobres ocultos
hogar unipersonal	11%	8%	3%
familia nuclear biparental sin hijos	12%	10%	2%
familia nuclear biparental con hijos de ambos	39%	30%	9%
familia nuclear biparental con al menos un hijo sólo de jefe o cónyuge	59%	49%	10%
familia nuclear monoparental femenina	44%	38%	6%
familia nuclear monoparental masculina	29%	22%	7%
familia extensa	45%	36%	9%
familia compuesta	61%	52%	9%
hogar sin núcleo conyugal	29%	25%	3%
Total	30%	24%	6%

3. Experiencia LIMTIP Uruguay

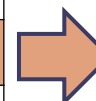
¿Ganan más los que trabajan más?



3. Experiencia LIMTIP Uruguay

Apreciaciones interesantes en la estimación de déficits de tiempo

Población 18-75 que no trabaja en forma remunerada			
	M	Ri	Aij
hombre	100	16,4	51,6
mujer	100	43,1	24,9
Total	100	35,3	32,7



Las mujeres que no trabajan en forma remunerada tampoco tienen tiempo para hacerlo a "jornada completa"

Población 18-75 que trabaja en forma remunerada					
	M	Ri	Aij	L_st	traslado
hombre	100	15,1	52,9	46,1	5,0
mujer	100	38,9	29,1	36,0	4,4
Total	100	25,8	42,2	41,6	4,7

Problemas de oferta que a veces se entienden son sólo de demanda

4. Comparación regional

- Distintos tipos de EUT y cobertura
- Distintos años
- Trade-off entre hacer resultados “comparables” o obtener mejor medida
- Caso Mexico (total país) permite desagregar por regiones y considera contribución del servicio domestico

4. Comparación regional

Country	Income Survey	Time use Survey
Argentina ¹	Encuesta Annual de Hogares (EAH), 2005	Encuesta de Uso del Tiempo de la Ciudad de Buenos Aires (UT), 2005
Chile ²	Encuesta Caracterización Socioeconómica Nacional (CASEN), 2006	Encuesta Experimental sobre Uso del Tiempo en el Gran Santiago (EUT), 2007
Mexico ³	Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH), 2008	Encuesta Nacional sobre Uso del Tiempo (ENUT), 2009

Notes: ¹The UT collected information only from one individual (aged 15 to 74 years old) per household and was restricted to the city of Buenos Aires. Our results for Argentina, therefore, pertain to the city of Buenos Aires.

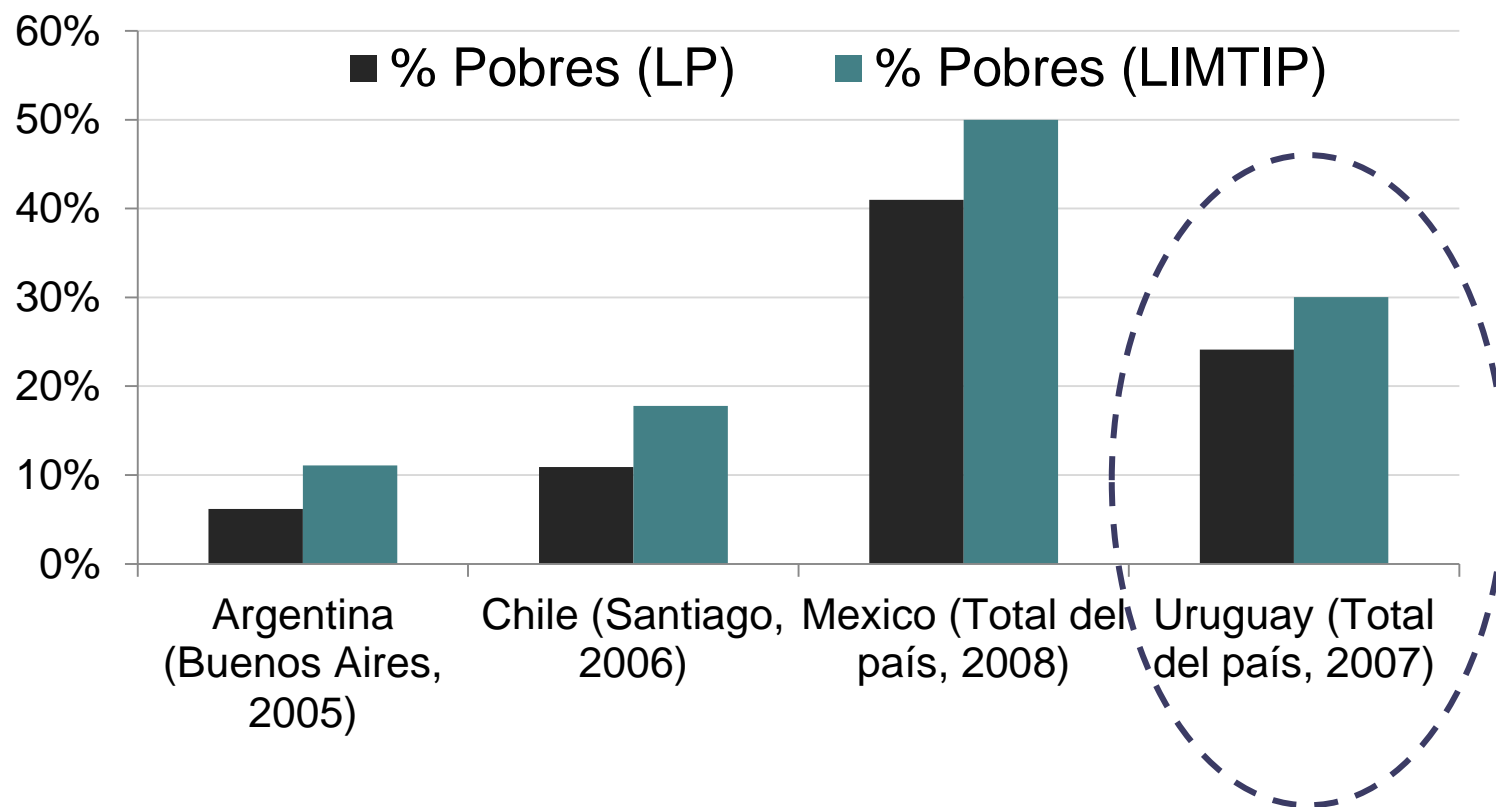
²The EUT covered only individuals (aged 12 to 98 years old) that lived in Gran Santiago. Our results for Chile are, therefore, valid only for Gran Santiago.

³The ENUT is a nationally representative survey of all individuals (aged 12 years and older) and our results are valid for the whole country, unlike the case with Argentina and Chile.

→ Para Uruguay se utilizó el **MUT** (Módulo sobre Uso del Tiempo), incorporado a la **ECH 2007** en el mes de setiembre (Total del país, cuestionario realizado a personas en edad de trabajar - 14 o más)

4. Comparación regional

Grandes números, a nivel de hogares:



4. Comparación regional

		Pobreza oficial	Pobreza LIMTIP	Pobreza oculta	
Argentina	Hombres	7	13	6	
	Mujeres	7	12	6	
	Niños/as	16	28	12	←
	Total	9	16	7	
Chile	Hombres	9	15	6	
	Mujeres	11	18	7	
	Niños/as	19	29	10	←
	Total	13	20	8	
Mexico	Hombres	40	49	9	
	Mujeres	43	51	8	
	Niños/as	57	67	10	←
	Total	47	56	9	
Uruguay	Hombres	25	32	7	
	Mujeres	26	32	6	
	Niños/as	46	53	8	←
	Total	27	34	7	

5. Más allá de una nueva línea

- La riqueza de esta iniciativa LIMTIP trasciende la de construir un “indicador alternativo” de la línea de pobreza
- Ofrece un conjunto de análisis y estadísticas descriptivas que permiten profundizar nuestro conocimiento sobre los complejos vínculos entre participación laboral en el mercado, el trabajo no remunerado en el hogar en sus distintos componentes, la composición de los hogares y los obstáculos que se enfrentan los hogares y las personas para la satisfacción de necesidades y expansión de capacidades
- Es un nuevo marco para pensar en el bienestar en general y no sólo en incidencia de la “pobreza”
- Es un nuevo marco para PENSAR EN POLÍTICAS y ofrecer instrumentos de monitoreo y resultados para su evaluación

5. Más allá de una nueva línea

Ejercicios interesantes para explorar:

- ¿Cuántas personas “saldrían” de la pobreza ante una situación hipotética de full-time work? (simulaciones hechas por proyecto LIMTIP original, para Argentina, Chile y México)
- ¿Cómo se modificarían los cuatro grupos si se respetara la jornada laboral máxima y no hubiesen salarios por debajo de los mínimos establecidos?
- ¿Cuánto se reducirían los déficits ante una expansión de los servicios públicos de cuidados, por ejemplo, de centros de atención a primera infancia?
- ¿Cómo territorializar datos para visualizar déficits por zonas en grandes ciudades, de modo de pensar en políticas de movilidad e inclusión urbana?
- ¿Cómo mejoraría la situación de los pobres de tiempo si hubiese un reparto más igualitario de las tareas no remuneradas dentro del hogar?
- ... pensar en América Latina cuáles son las preguntas que nos tenemos que hacer, más ahora cuando el tema del empleo/desempleo dejó de ser tan importante, y el tema de calidad del empleo y distribución del ingreso toman más relevancia

5. Más allá de una nueva línea

Los resultados del primer grupo de simulaciones del Levy:

	Argentina			Chile			Mexico		
	obs	sim	Dif.	obs	sim	Dif.	obs	sim	Dif.
Pobre oficial	6	1	-5	11	3	-8	41	49	-20
LIMTIP	11	6	-5	18	11	-7	50	57	-11
pobres ocultos	5	5	0	7	8	1	9	8	9

5. Más allá de una nueva línea

Exploraciones por grupos:

- **Los pobres de tiempo y no de ingreso:**
 - ¿son pobres de tiempo “voluntarios”?, ¿podrían reducir el tiempo de trabajo en el mercado los ocupados de modo de dejar de ser pobres de tiempo y de ingresos o hay rigideces en el mercado laboral?
 - Atención: 1 de cada 10 mujeres pobres de tiempo en hogares no pobres LIMTIP no están ocupadas, por tanto la decisión de sustituir o no es probable no esté en sus manos

5. Más allá de una nueva línea

Ejemplo: indagando un poco más sobre la “pobreza de tiempo”

	Aij	L	Xi	Q	% ocupados
Hombres	45	62	-17	213.144	99%
Mujeres	20	42	-21	275.544	90%
Total	31	50	-19	488.688	

Más de uno de cada cinco 

Pobres de tiempo no pobres de ingresos: **¿Pobres de tiempo voluntarios?**
Tomar en cuenta sobre que umbral nos paramos, y rigideces de mercado laboral

5. Más allá de una nueva línea

Para mejorar:

- Consideración de tipos de hogar según composición
- Profundización del estudio del uso del tiempo en los jóvenes
 - ¿Cuántos **jóvenes** son pobres de tiempo? ¿Y si definiésemos un componente normativo en la ecuación para el tiempo necesario para estudiar?
 - Ej: supuesto un joven entre 14 y 24 años, en edad de cursar secundaria o terciaria, necesita de al menos 36 horas semanales (6 horas diarias de lunes a viernes y 6 horas para el fin de semana).
 - ¿Cuántos jóvenes de entre 14 y 24 años aunque no son pobres de tiempo (calculando déficits para grupo 14-17) no tienen esas horas?
- Estudios especiales para los casos de hogares con presencia de personas con discapacidad

6. Para pensar en políticas

Desafíos metodológicos

- EUT: periodicidad, armonización, para estudios regionales

Desafíos políticos

- LIMTIP será atractivo para complementar pobreza monetaria si tiene seguimiento; no sólo una buena foto en el tiempo
- No es un indicador con un nuevo “número de pobreza”, sino que es un nuevo marco para pensar en políticas, atendiendo distintas realidades

6. Para pensar en políticas

Reflexiones finales

- Estamos en deuda con la literatura feminista y los estudios de género, quienes han impulsado este tema y han contribuido enormemente a la generación y difusión de datos sin los cuales estos temas quedarían en plano teórico
- Sin embargo, no sólo hay diferencias entre hombres y mujeres, hay brechas también entre hombres y entre mujeres
- No sólo basta con registrar lo que ocurre en este “reino invisible”; debe servir como insumo para pensar, plantearnos nuevas preguntas

6. Para pensar en políticas

- **El atractivo por restricciones de crecimiento:**

- Crecimiento económico en base a acumulación de capital, trabajo y PTF + Envejecimiento de la población y fin del bono demográfico → “Necesidad de incorporar más trabajadores al mercado”
- ¿Cómo hacerlo? ¿Sustituyendo TNR para “liberar mujeres” por servicio doméstico contratado? ¿No son también mujeres las que sustituyen ese trabajo? ¿Cierra la ecuación?
- Relación desigualdad – servicio doméstico (en países desarrollados es muy caro, porque los salarios mínimos son más altos y también los niveles de formalidad)

- **A discutir:**

- ¿El objetivo es que una mujer acompañe al hombre y trabaje 12 horas en el mercado, mientras sustituyen TNR en el mercado también? ¿O sería mejor reducir jornada laboral en el mercado y promover corresponsabilidades / ofrecer servicios públicos de cuidados?
- Ejemplo en Uruguay: discusión sobre pertinencia de deducciones IRPF por contratación de empleo doméstico

6. Para pensar en políticas

- La **disponibilidad de tiempo**, fundamental no sólo para realizar el trabajo que permita obtener ingresos sino también para la realización de actividades cotidianas irremplazables e impostergables que se realizan por fuera del mercado, **condiciona al menos tanto como la disponibilidad de otros recursos escasos la realización de cualquier tipo de actividad, la satisfacción de cualquier tipo de necesidad o el desarrollo de cualquier tipo de capacidad.**
- A su vez, dado que muy pocas personas tienen el privilegio de no necesitar trabajar o de disfrutar y realizarse personalmente en el tiempo destinado al trabajo, **podría considerarse que la cantidad de tiempo libre -y en particular de la discrecionalidad del uso- juegan un rol central en el bienestar humano;** y por tanto debería considerarse una dimensión relevante en las evaluaciones y la mediciones de pobreza. O si se excluye, que sea deliberadamente, con argumentos y no por silenciosa omisión.

6. Para pensar en políticas

→ IMPORTANCIA DE ESTAS INSTANCIAS DE INTERCAMBIO

- El uso del tiempo ha sido un gran excluido de los estudios sobre el bienestar humano, la pobreza y la desigualdad
- Son **omisiones** que generan **omitidos**, tratándose de personas que permanecen a las sombras de las estadísticas oficiales y para quienes mañana puede ser tarde.

→ Gracias al DANE por iniciativa

6. Para pensar en políticas

"Yo no soy pobre, pobres son los que creen que yo soy pobre. Tengo pocas cosas, es cierto, las mínimas, pero solo para poder ser rico. Quiero tener tiempo para dedicarlo a las cosas que me motivan. Y si tuviera muchas cosas tendría que ocuparme de atenderlas y no podría hacer lo que realmente me gusta.

Esa es la verdadera libertad, la austeridad, el consumir poco. La casa pequeña, para poder dedicar el tiempo a lo que verdaderamente disfruto. Si no, tendría que tener una empleada y ya tendría una interventora dentro de la casa. Y si tengo muchas cosas me tengo que dedicar a cuidarlas para que no me las lleven.

No, con tres piecitas me alcanza. Les pasamos la escoba entre la vieja y yo y ya, se acabó. Entonces sí tenemos tiempo para lo que realmente nos entusiasma.

No somos pobres".

GRACIAS

dudas / comentarios: maier.sofia@gmail.com |
smaier@opp.gub.uy

